

**Onderwerp**

Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV.

Voorgesteld besluit

Het bestemmingsplan HOV vast te stellen.

Inleiding

Met ingang van een concessie in het openbaar vervoer per 7 januari 2007 is een begin gemaakt met de invoering van Hoogwaardig Openbaar Vervoerverbinding (HOV) in de regio West-Brabant. Er wordt op een gefaseerde wijze gewerkt aan een verbetering van het openbaarvervoersnetwerk tussen Etten-Leur, Breda, Teteringen en Oosterhout.

Fase 2 bestaat uit de aanleg van een HOV-baan langs de noordkant van het spoor Breda-Tilburg tussen de Terheijdenseweg en de Oosterhoutseweg. Via de Oosterhoutseweg wordt aansluiting gezocht op de reeds aangelegde HOV-voorzieningen in Teteringen. Anderzijds sluit de HOV-baan aan op de in het stationsgebied te bouwen terminal. In het plan wordt ook al rekening gehouden met de aanleg van fietspaden langs deze weg. Aangezien deze ontwikkeling niet past binnen de vigerende planologische regelingen is het onderhavige bestemmingsplan opgesteld.

Beoogd effect van het besluit

Met dit bestemmingsplan de mogelijkheid te creëren om tussen de Oosterhoutseweg en het nieuwe station een verbinding voor het Hoogwaardig Openbaar Vervoer te realiseren.

Uitvoering van het besluit

Het besluit en het vastgestelde plan worden in het kader van de beroepstermijn 6 weken ter inzage gelegd. Indien geen beroep tegen het plan wordt ingesteld is na deze termijn het bestemmingsplan onherroepelijk. Dit geeft de mogelijkheid om de weg aan te leggen.

Argumenten

1. Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft van 29 september 2011 tot en met 9 november 2011 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn 5 zienswijzen ingekomen. Aangezien alle zienswijzen binnen de terinzagetermijn zijn ingekomen, zijn deze ontvankelijk en zijn bij de vaststelling van het plan in de beoordeling meegenomen.
2. De tegen het ontwerp van het plan ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het plan niet vast te stellen.
3. Zienswijzen.
Tegen het plan zijn zienswijzen ingediend door:
 1. R.T.M. van der Louw en M.L.K.M. van der Louw-Borggreven, Oosterhoutseweg 29 te Breda;
 2. J.M.E. Leurs, G. Groeneveld en J. Pellens Oosterhoutseweg 41 te Breda;
 3. R.E.I. van den Bosch, Oosterhoutseweg 41 te Breda;
 4. B. Danen en C de Haan, Oosterhoutseweg 39 te Breda;
 5. W.J. van der Avoird, Oosterhoutseweg 100 te Breda;
 6. M. Maas en E. Anssems, p/a Oosterhoutseweg 43 te Breda.
4. Beoordeling zienswijzen.
Hieronder zijn de ingediende zienswijzen kort samengevat en van een beoordeling voorzien. Daarna is per zienswijze een conclusie getrokken. Indien niet alle zienswijzen expliciet in de samenvatting zijn opgenomen zijn deze wel in de totale beoordeling meegewogen. Daar waar de door personen of instellingen ingediende zienswijzen vrijwel gelijklopend zijn, zijn deze samengevoegd.



1. R.T.M. van de Louw en M.L.K.M. van der Louw-Borggreven

Inhoud zienswijze.

Het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan grenst rechtstreeks aan de eigendommen van appellanten. Appellanten hebben bezwaar tegen het ontwerp van het plan en wel om de volgende redenen. Door het feit dat straks langs het perceel van reclamanten een fietspad en de busbaan liggen zal de privacy op het perceel van appellanten worden aangetast. Ook zal de veiligheid afnemen omdat het perceel nu nog is afgeschermd. Straks zal het perceel van appellanten door het verdwijnen van een hekwerk vrij betreedbaar worden hetgeen de veiligheid zal verminderen. Tenslotte zal door het gebruik van de busbaan er een toename van de geluidsbelasting ontstaan.

Beoordeling

Het is inderdaad juist dat het terrein van appellanten thans grotendeels niet vanaf de openbare weg bereikbaar is door de aanwezigheid van enkele hekwerken. Met het aanleggen van de HOV-baan zullen deze hekwerken moeten verdwijnen. Bij de aanleg van de weg zal echter hiermee rekening worden gehouden en zal op de perceelgrenzen van het perceel van appellanten op kosten van de gemeente een hekwerk worden geplaatst. Ten aanzien van de vermeende geluidsoverlast wordt opgemerkt dat de intensiteiten op de aan te leggen HOV-baan niet dusdanig zijn dat hiervan geluidsoverlast hoeft te worden verwacht. Een en ander blijkt ook uit het opgestelde akoestisch rapport.

Conclusie

Deze zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft de bezwaren in het kader van de privacy en veiligheid en ongegrond voor het overige.

2 t/m 5 J.M.E. Leurs, R.E.I. van den Bosch, B. Danen en C. de Haan en W.J. van der Avoird

Inhoud reactie

De bezwaren van appellanten spitsen zich allemaal toe op de op handen zijnde reconstructie van de Oosterhoutseweg en de daarmee gepaard gaande wijzigingen. Het gaat dan met name om de aantallen parkeerplaatsen, de afsluiting van de spoorwegovergang in de Oosterhoutseweg en de verkeersveiligheid op de Oosterhoutseweg.

Beoordeling

Het te reconstrueren deel van de Oosterhoutseweg maakt geen onderdeel uit van het onderhavige plangebied. Het bestemmingsplan regelt slechts de aanleg van een HOV-baan tussen de Oosterhoutseweg en het station. De zienswijzen hebben dan ook geen betrekking op hetgeen in het bestemmingsplan is geregeld en hierop wordt dan ook niet inhoudelijk ingegaan. Deze zienswijzen zullen worden behandeld in het kader van de plannen voor de reconstructie van de Oosterhoutseweg.

Conclusie

Deze zienswijzen ongegrond te verklaren.

6. M. Maas en E. Anssems

Inhoud zienswijze.

De bezwaren van appellanten spitsen zich voornamelijk toe op de op handen zijnde reconstructie van de Oosterhoutseweg en de daarmee gepaard gaande wijzigingen. Wel hebben zij in het kader van het bestemmingsplan HOV problemen met het opnieuw bereikbaar worden van het achterterrein achter hun woningen. Het is, om overlast te voorkomen, absoluut noodzakelijk dat dit gebied afgesloten blijft.

Beoordeling zienswijze.

Het te reconstrueren deel van de Oosterhoutseweg maakt geen onderdeel uit van het onderhavige plangebied. Het bestemmingsplan regelt slechts de aanleg van een HOV-baan tussen de Oosterhoutseweg en het station. De zienswijzen hebben dan ook geen betrekking op hetgeen in het bestemmingsplan is geregeld en hierop wordt dan ook niet inhoudelijk ingegaan.



De hierop betrekking hebbende zienswijzen zullen worden behandeld in het kader van de plannen voor de reconstructie van de Oosterhoutseweg.

Met betrekking tot de zienswijze inzake de bereikbaarheid van het achterterrein achter de woningen van appellanten bij de aanleg van de HOV-baan wordt opgemerkt dat het inderdaad juist is dat het door appellanten bedoelde terrein thans onbereikbaar is vanaf de openbare weg door de aanwezigheid van enkele hekwerken. Met het aanleggen van de HOV-baan zullen deze hekwerken moeten verdwijnen en hiermee zal het door appellanten bedoelde achterterrein weer vrij bereikbaar worden. Bij de aanleg van de HOV-baan zal hiermee echter rekening worden gehouden in die zin dat middels een natuurlijke afscheiding (beplanting met doornen) en palen met prikkeldraad het terrein opnieuw tegen betreding door onbevoegden zal worden afgeschermd.

Conclusie.

Deze zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft de bezwaren in het kader van veiligheid en ongegrond voor het overige.

Afwegingen

Niet van toepassing.

Juridisch

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan door belanghebbenden nu rechtstreeks beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het plan verkrijgt rechtskracht (rechtstreekse bouwtitel) na de terinzage termijn van 6 weken tenzij naast beroepschriften ook verzoeken om voorlopige voorziening worden ingediend. Indien dit het geval is verkrijgt het plan pas rechtskracht nadat op die verzoeken is beslist en deze worden afgewezen of indien het verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen nadat op het ingediende beroepschrift is beslist.

Financieel

Op basis van de huidige inzichten blijkt uit de exploitatie dat, na de noodzakelijke herverdeling van het mobiliteitsfonds, deze ontwikkeling financieel-economisch haalbaar is. Bij vaststelling van dit bestemmingsplan zijn voldoende middelen gereserveerd voor de realisatie van de HOV. Een groot deel wordt gefinancierd uit het uitvoeringsprogramma mobiliteit, een deel uit subsidies van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en de provincie Noord-Brabant en een deel uit Via Breda.

Communicatie

- *Communicatie tot nu toe*
Het ontwerp van het plan heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven via het Stadsblad en de Staatscourant en via internet. In de naaste omgeving is een Breda Bericht verspreid waarin de terinzagelegging en de inhoud van het plan zijn bekendgemaakt. Voorts is tijdens de terinzagelegging van het plan een informatieavond gehouden.
- *Communicatie vanaf nu*
Het vaststellingsbesluit en het bestemmingsplan zullen gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Ook hiervan zal kennis worden gegeven via het Stadsblad, de Staatscourant en de internetsite. De indieners van zienswijzen zullen persoonlijk van het besluit over het bestemmingsplan worden geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester.

, secretaris.



Bijlagen

Ligt ter inzage:

Bestemmingsplan HOV



De raad van de gemeente Breda;

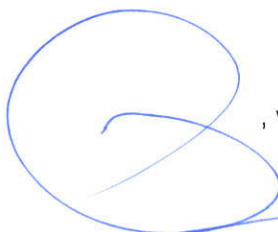
gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

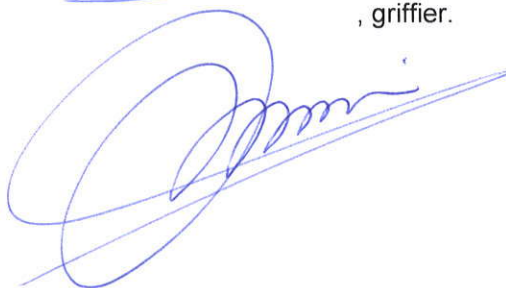
besluit:

1. De tegen het plan ingediende zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel.
2. Het bestemmingsplan HOV ongewijzigd vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan voor het onder 2 genoemde plan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 22 december 2011



, voorzitter.



, griffier.



NB: deze pagina wordt alleen met pen ingevuld (na de commissievergadering en voor de raadsvergadering)

Advies van de commissie aan de gemeenteraad

Commissie: Ruimte

Datum: 13 december 2011

☒ Voorstel agenderen voor raadsbehandeling

Zijn argumenten tijdens commissiebehandeling voldoende gewisseld?

☒ Ja, het voorstel kan op de verzamellijst

Advies commissie

VVD

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

PVDA

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

CDA

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

D66

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

GroenLinks

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

SP

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

Breda '97

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

Trots op Nederland

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

Leefbaar Breda

POSITIEF / NEGATIEF / GEEN ADVIES

Vragen / punten voor raadsdebat in te vullen door de voorzitter/griffier van de commissie

Informele overlegging de
bidschik en een besluiten van
de inspraakcommissie
wellicht stem uitlozing

, griffier.

29-11-2011