

COMMENTAARNOTA
INSPRAAK
VOORONTWERP-BESTEMMINGSPLAN
HEUSDENHOUT

Januari 2009

	Naam	Inhoud inspraakreactie	Commentaar
1.	Wijkraad Heusdenhout	<p>1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de volgende bouwhoogtes:</p> <p>a. De maximale bouwhoogte van 9 meter voor tuinderij Willemse aan de Tilburgseweg moet worden teruggebracht naar maximaal 4 meter.</p> <p>b. De maximale hoogte van 12 meter van de kantoren ter hoogte van Bergschot moet worden teruggebracht tot 4 meter.</p> <p>c. Voor de locaties Heerbaan 222 en Heerbaan 230 is een maximale hoogte opgenomen van 5 meter, terwijl er een bouwplan is met een veel hogere maatvoering. De bestemming voor deze locaties zou kantoren/wonen en/of maatschappelijke doeleinden moeten zijn.</p>	<p>a. In het vigerende bestemmingsplan Breda Zuid-Oost is een maximale bouwhoogte toegestaan van 6 meter op deze gronden. Gelet op de bestaande hoogte van de kas en de vigerende rechten zal de maximaal toegestane bouwhoogte op de plankaart worden gewijzigd in 6 meter.</p> <p>b. In het vigerende bestemmingsplan Breda Zuid-Oost is een maximale bouwhoogte toegestaan van 11 meter. De kantoren bestaan uit twee bouwlagen en zijn circa 7 meter hoog. Aangezien er geen middelen zijn om vigerende rechten te ontnemen, wordt een maximale bouwhoogte voor deze kantoren gehandhaafd van 11 meter. De plankaart zal worden aangepast.</p> <p>c. Voor de locaties Heerbaan 220-222 en 228-230 zijn inderdaad bouwplannen ontwikkeld. Wat betreft de locatie <i>Heerbaan 220-222</i> is echter niet bekend of de ontwikkelaar nog door wil gaan met de bouwplannen. Er is bovendien ook naar aanleiding van een principeverzoek van de ontwikkelaar door het college van burgemeester en wethouders besloten dat vooralsnog geen medewerking wordt verleend aan een vrijstellingsprocedure om de bouwplannen te kunnen realiseren. Aangezien de bouwplannen dus onvoldoende concreet zijn, wordt in het voorliggende plan hierop niet geanticipeerd. Verder wordt zoals op de inspraakavond op 31 januari 2007 is toegezegd, de maximale bouwhoogte voor deze percelen gewijzigd in 4 meter.</p> <p>Voor de locatie <i>Heerbaan 228-230</i> zijn de bouwplannen wel voldoende concreet. Er is een officieel vrijstellingsverzoek ex artikel 19 WRO (oud) ingediend. Het college van burgemeester en wethouders heeft in principe besloten haar medewerking te verlenen aan het vrijstellingsverzoek. In het voorliggende plan wordt daarom aangesloten bij dit bouwplan.</p>

		<p>2. De wijkraad vindt de genoemde intensivering van het gebruik van het industrie-straatje Aardenhoek niet wenselijk. Deze straat zou een woonbestemming moeten krijgen, omdat deze doodlopende straat onveilig en verkeersgevaarlijk is.</p> <p>3. De wijkraad pleit ervoor het onmogelijk maken van de verkoop van snippergroen naast de kopwoningen terug te draaien. Hierdoor wordt bewoners de mogelijkheid ontnomen om in de toekomst langer zelfstandig te kunnen wonen. Gevraagd wordt om desnoods alleen het vergroten van de tuin mogelijk te maken. Dit doet geen afbreuk aan het groen en hierdoor zijn de bewoners af van de slecht onderhouden groenstroken. Tevens levert dit de gemeente geld op en de bewoners een fraai uitzicht.</p> <p>4. Het bevreemdt de wijkraad dat het groen aan</p>	<p>De plankaart wordt hierop aangepast; de maximaal toegestane hoogte wordt gewijzigd van 5 naar 10 meter en de kantoorbestemming wordt gewijzigd in een woondoeleindenbestemming.</p> <p>2. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt. Beoogd wordt de bedrijfsfunctie in dit gebied te behouden en adequate regelgeving te bieden (toegelaten categorie, andere functies en milieucategorie). Het ontwikkelen van woningbouw op deze locatie is verder niet aan de orde.</p> <p>3. Snippergroen dat reeds is verkocht aan bewoners, wordt positief bestemd en krijgt een woonbestemming.</p> <p>In beginsel komt de verkoop van snippergroen niet aan de orde bij een bestemmingsplan. Wel kunnen gronden die in het vigerende plan een groenbestemming hebben een woonbestemming krijgen. Hierbij is het volgende overwogen. De gronden van de centrale groenzones zijn van fundamentele betekenis voor de kwaliteit van het woon- en leefmilieu in de wijk. Van deze groenzones wordt geen grond verkocht. Verder vormen de groenzones aan de ontsluitingswegen tot de woonerven de enige ruimtelijke kwaliteit in deze straten. Deze gronden worden ook niet verkocht aan bewoners. Uitzondering hierop zijn de plantsoenen aan de Sterrebos. Deze plantsoentjes zijn te klein om nog van een groenstructuur te kunnen spreken. Deze mogen verkocht worden en krijgen derhalve een woonbestemming. Verder ligt tussen de huizenblokken soms een strookje groen, zonder dat het ergens naartoe voert of ergens onderdeel van uit maakt. Deze groenstrookjes kunnen verkocht worden aan bewoners en krijgen een woonbestemming. De plankaart zal hierop worden aangepast. Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt, dat bij de afdeling Buitenruimte van de gemeente melding gemaakt kan worden van de aanwezigheid van zwerfvuil.</p> <p>4. Dit zal worden aangepast op de plankaart.</p>
--	--	---	---

		<p>de kopwoningen aan de Grote Houw de bestemming Verkeer heeft gekregen in plaats van de bestemming Groenvoorzieningen. Dit terwijl in het voorontwerp-bestemmingsplan wordt gesteld dat het groen zo belangrijk is.</p> <p>5. Het gebied aan de voorzijde van het winkelcentrum, inclusief de helft van de Heerbaan zou een dubbele bestemming moeten krijgen, zodat de mogelijke uitbreiding van het winkelcentrum niets in de weg wordt gelegd.</p> <p>6. De wijkraad vindt de begrenzing van het plangebied niet juist, omdat de omgeving Moleneindstraat, Takkebijster, Minervum, Push en oud Holland Casino niet binnen het plangebied vallen.</p>	<p>5. Het goed functioneren van het centrum is ook een zorg van de gemeente Breda. Om dit proces goed te laten verlopen en om de gemeentelijke doelstellingen en randvoorwaarden te borgen, wordt ernaar gestreefd om met de eigenaar een intentieovereenkomst op te stellen. Het bestemmingsplan is vanwege de publiekrechtelijke beperkingen die hieraan kleven, een minder geschikt instrument om de herontwikkeling in goede banen te leiden.</p> <p>6. De begrenzing van het plangebied sluit aan bij de huidige begrenzing van het vigerende bestemmingsplan Breda Zuid Oost. Er is geen reden hiervan af te wijken.</p>
2.	Buurtcomité Moleneindstraat / Tilburgseweg	<p>1. Opgemerkt wordt dat de plangrenzen niet samenvallen met de grenzen van de wijk Heusdenhout.</p> <p>2. Gevraagd wordt waarom onder het kopje "groenstructuur" op pagina 27 van de toelichting de ecologische (hoofd)structuur van Breda niet genoemd wordt.</p> <p>3. In paragraaf 3.3. (geluid) van de toelichting is opgenomen dat het bestemmingsplan ruimte biedt om de bestaande geluidwal langs de A27 en de Franklin Rooseveltlaan verder door te trekken tot de Tilburgseweg resp. Claudius Prinsenlaan. Gevraagd wordt of dit te verwachten is en of het bestemmingsplan ruimte biedt om de bestaande geluidwal af te graven. Tevens zou een prognose van de</p>	<p>1. Zie antwoord 1, onder 6.</p> <p>2. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.</p> <p>3. Op dit moment zijn er geen concrete plannen om de geluidwal door te trekken. Mogelijk kunnen toekomstige ontwikkelingen betreffende de A27 daar aanleiding toe vormen. Er is geen enkele reden om de bestaande geluidwal af te graven. Indien dit ooit zou gebeuren dient een gelijkwaardige reductie van het verkeerslawaai van de A27 gegarandeerd te blijven.</p> <p>Met dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen</p>

		<p>geluidhinder voor de toekomst nuttig zijn omdat de geluidbelasting toeneemt door meer verkeer op de A27, de Tilburgseweg en de Heerbaan.</p> <p>4. Gevraagd wordt om een prognose van de luchtkwaliteit vanwege de problematiek aan de Tilburgseweg.</p> <p>5. Het buurtcomité kan op de kaart niet terugvinden waar de gasleiding ligt.</p> <p>6. Het buurtcomité beveelt aan om de maximale hoogte voor het winkelcentrum Bisschopshoeve te verhogen om de plannen voor seniorenappartementen mogelijk te maken.</p>	<p>toegestaan die leiden tot een toename van het verkeer. Daarom is in het kader van dit bestemmingsplan geen akoestisch onderzoek verricht. Vanuit haar algemene verantwoordelijkheid dient de gemeente te waken voor onaanvaardbare toename van de verkeersbewegingen en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Dat hoeft niet in dit bestemmingsplan te worden gedaan.</p> <p>Uit de akoestische onderzoeken die in verband met de ontwikkelingen rond Teteringen zijn uitgevoerd, blijkt dat deze slechts een zeer beperkte toename van de geluidbelasting langs de Tilburgseweg ten gevolg heeft.</p> <p>4. De gemeente heeft een luchtkwaliteitsplan opgesteld met als doel de luchtkwaliteit in Breda, dus ook op en langs de Tilburgseweg te verbeteren. Naar verwachting zal de luchtkwaliteit in de toekomst, ten gevolge van nationale, regionale en lokale maatregelen verbeteren. Breda voert een actief luchtkwaliteitsbeleid. Tevens voert het meetstation van het RIVM continue metingen uit. Deze zijn via de website van het RIVM publiekelijk in te zien. Het onderzoek naar de samenstelling van het fijn stof door het RIVM loopt nog. Na onderzoek is gebleken dat de eerdere metingen van dit meetstation aan de Tilburgseweg foutief waren en dat de fijn stof concentratie in werkelijkheid veel lager is geweest.</p> <p>5. De gasleiding is met kleine stippen op de plankaart aangeduid. De gasleiding loopt binnen het plangebied vanaf het perceel Heerbaan 147, van noord naar zuid, en doorkruist het perceel Heerbaan 154. In de plantoelichting zal dit tevens worden verduidelijkt.</p> <p>6. Het plan om boven het winkelcentrum seniorenappartementen mogelijk te maken boven het winkelcentrum Bisschopshoeve zal worden meegenomen bij het formuleren van de gemeentelijke randvoorwaarden. Op dit moment is dit nog onvoldoende concreet. Indien hier meer duidelijkheid over is, zal bekeken worden of een apart</p>
--	--	---	--

		<p>7. Gevraagd wordt, wat wordt bedoeld met het versterken van de bedrijfsfunctie voor de Aardenhoek.</p> <p>8. Het buurtcomité is van mening dat er al te veel kantoren staan aan de Bergschot en dat nog meer kantoren zullen leiden tot nog meer verkeer- en parkeeroverlast.</p>	<p>bestemmingsplan moet worden opgesteld om realisatie van de appartementen mogelijk te maken. Op dit moment zijn de bouwplannen dus onvoldoende concreet om hierop te anticiperen.</p> <p>7. Beoogd wordt de bedrijfsfunctie in dit gebied te behouden en adequate regelgeving te bieden (toegelaten categorie, andere functies en milieucategorie). De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.</p> <p>8. Indien een kantoor uitbreidt, zal op grond van de planregels voldaan moeten worden aan de voorwaarde dat er voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein aanwezig is. Het vigerende bestemmingsplan staat dit reeds toe.</p>
3.	Crince Bedrijfsadvisering, namens de apotheek Heusdenhout en Huisartsenpraktijk Heusdenhout	<p>Inspreker heeft een drietal opmerkingen over de plannen om op de locatie van wijkcentrum Kapelhof een apotheek en een gezamenlijke huisartsenpraktijk te vestigen.</p> <p>1. Het in het voorontwerp opgenomen bebouwingsvlak is kleiner dan het bebouwingsvlak zoals dat is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Breda Zuid-Oost. Verzocht wordt de grens uit het vigerende bestemmingsplan te handhaven.</p> <p>2. Tevens wordt verzocht een overstek van 2,50 meter op de verdieping buiten de oorspronkelijke bebouwingsgrens mogelijk te maken.</p>	<p>1. Het bebouwingsvlak uit het vigerende bestemmingsplan zal worden gehandhaafd. De plankaart zal hierop worden aangepast.</p> <p>2. De plannen om op de locatie van wijkcentrum Kapelhof een apotheek en een gezamenlijke huisartsenpraktijk te vestigen, zijn op dit moment nog niet concreet genoeg. Er wordt op dit moment gewerkt aan een projectdefinitie. Verder dient nog een intentieovereenkomst gesloten te worden teneinde de gemeentelijke randvoorwaarden op te kunnen stellen. In het voorliggende bestemmingsplan wordt het bestaande gebouw van het wijkcentrum gelegen aan de Heusdenhoutseweg 32 positief bestemd. Dit betekent dat niet wordt geanticipeerd op eventuele bouwplannen. De huidige rechten uit het vigerende bestemmingsplan blijven overigens in stand.</p>

		<p>3. Gevraagd wordt om in plaats van een hoogte van 8 meter een hoogtemaat van 8,50 meter op te nemen. In het vigerende plan was de maximale hoogte 10 meter.</p>	<p>3. In aanmerking nemende dat in het vigerende plan een maximale hoogte van 10 meter is toegestaan, wordt op dit verzoek ingegaan. De maximaal toegestane hoogte zal worden aangepast van 8 naar 8,50 meter.</p>
4. t/m 15.	<p>Fam. Nieuwkerk, Grote Houw 22; A.F.J.M. Verdonk, Grote Houw 24; Fam. Jonk, Grote Houw 26; B.J. van Sittert, Grote Houw 38; Fam. Jas, Grote Houw 40; P.A.J. Bishop, Grote Houw 42; M.P.A. Lodewijk, Grote Houw 44; F.H.J. van der Aa, Grote Houw 46; Fam. De Braaf, Grote Houw 50; Fam. Spiering, Grote Houw 54; F.F.J. van der Linden, Grote Houw 58; C.A. Schoenmakers, Grote Houw 60</p>	<p>Bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming "Kantoren" voor het perceel Heerbaan 228/230 omdat dit negatieve gevolgen heeft voor een veilige woonomgeving, de parkeervoorzieningen, het woongenot en de economische/vrije verkoopwaarde van hun panden. Hiervoor worden de volgende argumenten genoemd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een kantoorfunctie past niet op korte afstand van een woonhof. 2. De huidige afstand van de bebouwing op het perceel Heerbaan 228/230 t.o.v. de perceelsgrens dient behouden te blijven. 3. Gevreesd wordt dat de parkeermogelijkheden voor de bewoners van de woonhof in het gedrang zullen komen door de vestiging van een kantoor. 4. Ontsluiting van het perceel via de woonhof is ontoelaatbaar met het oog op de veiligheid van spelende kinderen. 	<p>Zie antwoord 1, onder c. De locatie wordt bestemd voor woondoeleinden, zodat er een woonzorgcomplex gerealiseerd kan worden. Hierbij dient de parkeergelegenheid op eigen terrein gecreëerd te worden. Verder wordt de afstand tussen het te realiseren woonzorgcomplex en de bestaande bebouwing wel enigszins verkleind ten opzichte van de bestaande situatie, maar naar onze mening is de bebouwing wel inpasbaar. Wat betreft de ontsluiting van het perceel Heerbaan 228-230 kan opgemerkt worden, dat dit niet wordt vastgesteld in het voorliggende plan, maar in een ander verband aan de orde komt.</p>
16.	<p>P.W. Schultink-Zager, Grote</p>	<p>Inspreker heeft bezwaar tegen de bestemming</p>	

	Houw 28	<p>“Kantoren” van het aan haar perceel grenzende pand Heerbaan 230:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Door eventuele hogere bebouwing zal er geen zon en meer inkijk in de tuin komen. 2. De woning zal in waarde dalen. 3. Meer autoverkeer zal leiden tot parkeerproblemen op het woonerf, waardoor ook de veiligheid van spelende kinderen in gevaar komt. 4. Er zal waarschijnlijk veel groen verdwijnen, terwijl Heusdenhout juist een groene wijk moet blijven. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Door de hogere bebouwingsmogelijkheden is de schaduw hinder en inkijk als gevolg hiervan niet onevenredig groot. 2. Burgemeester en wethouders kunnen op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening op aanvraag een tegemoetkoming (planschade) toekennen, indien de waarde van een woning als gevolg van een bepaling van een bestemmingsplan daalt. 3. zie antwoord 15. 4. zie antwoord 1, onder 3.
17.	Dhr. en mw. Van Houwelingen, Tilburgseweg 82 en dhr. en mw. Thrasibule, Tilburgseweg 110	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uitgangspunt in het bestemmingsplan is de kwaliteit van het woon- en leefmilieu. Voor wat betreft de omgeving van de Tilburgseweg is er sprake van strijd met dit uitgangspunt. Insprekers zijn van mening dat het bedrijventerrein aan de Aardenhoek een woonbestemming moet krijgen, omdat dit het woon- en leefmilieu in de wijk in belangrijke mate zal verbeteren. 2. Insprekers missen een toekomstvisie voor de wijk. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. zie antwoord 1, onder 2. Op het bestaande bedrijventerrein Aardenhoek zijn alleen kleine bedrijfjes gevestigd die milieuhygiënisch niet hinderlijk zijn. Verder zijn deze bedrijven ook waardevol voor de wijk. 2. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een conserverend karakter en beoogt bestaande kwaliteiten te beschermen.
18.	Fam. Thrasibule, Tilburgseweg 110	Insprekers hebben bezwaar tegen de maximale hoogte van het tuincentrum aan de Tilburgseweg 120. Een bouwhoogte van 9 en 10 meter zou het licht en het zicht van buurpercelen negatief	Zie antwoord 1, onder 1a.

		beïnvloeden, danwel wegnemen.	
19. en 20.	J. Janssen, Sterrebos 6 en R. Ong, Sterrebos 8; J.M.A. Schalk, Sterrebos 50	<p>1. Insprekers hebben opmerkingen over de percelen Heerbaan 220 en 222:</p> <p>a. De maximale bouwhoogte voor de percelen Heerbaan 220 en 222 van 5 meter moet worden gewijzigd in 4 meter, zoals ook tijdens de inspraakavond aan de orde is geweest.</p> <p>b. De minimale bouwafstand tot het naastgelegen perceel is niet geregeld.</p> <p>c. Gevraagd wordt naar de plannen voor deze percelen (schetsontwerp?).</p> <p>2. Gevreesd wordt voor weerkaatsing van geluid van activiteiten bij de Bavelse Berg.</p>	<p>1a. Zoals op de inspraakavond op 31 januari 2007 is toegezegd, wordt de maximale bouwhoogte voor deze percelen gewijzigd in 4 meter.</p> <p>b. Op grond van de voorschriften mag alleen binnen een bouwvlak een gebouw worden gerealiseerd. Met de aanduiding van het bouwvlak op de plankaart is de minimale afstand tot het naastgelegen perceel geregeld.</p> <p>c. Zie antwoord 1, onder c.</p> <p>2. De gevolgen van ontwikkelingen op de Bavelse berg op de geluidssituatie van de omgeving zijn onderzocht in de Milieu Effect Rapportage die hiervoor is uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat de ontwikkelingen op de Bavelse berg binnen de wettelijke kaders kunnen worden uitgevoerd. Eventuele bezwaren tegen de ontwikkelingen op de Bavelse berg dienen in het kader van de procedures ten behoeve van deze ontwikkelingen te worden ingediend.</p>
21. t/m 23.	W.H. Oomens-Bollen, Bergschot 13 en K. Schellekens, Bergschot 15; Dhr. en mw. de Hart, Bergschot 43; Bewoners bungalows Bergschot 5, 7, 13, 15, 19 t/m 37 en 43 t/m 51	<p>Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale hoogte van 12 meter van de bestaande kantoren aan de Tilburgseweg ter hoogte van de Bergschot, die nu 6 meter hoog zijn. Vanwege geluidwering zou een aangesloten bebouwing in de visie van de gemeente mogelijk moeten zijn.</p> <p>Kantoren van 12 meter hoog in de directe nabijheid van de patiobungalows aan de Bergschot stuit op de volgende bezwaren:</p> <p>1. aantasting van privacy;</p>	<p>Zie antwoord 1, onder 1b.</p> <p>1. Gelet op de afstand tussen de woningen gelegen aan de Bergschot en de kantoren aan de Heerbaan is van een</p>

		<p>2. minder bezonning;</p> <p>3. waardevermindering van de woningen;</p> <p>4. nog meer verkeersoverlast;</p> <p>5. parkeeroverlast;</p> <p>6. toename van fijnstof vanwege verkeerstoename;</p> <p>7. toename van geluidsoverlast; dit in samenhang met verkeerstoename op de Tilburgseweg richting de A27 en de toekomstige ontwikkeling van de Bavelseberg en de verkeerstoename op de zuidelijke rondweg richting Bavelseberg en A27 en de verkeerstoename op de A27;</p> <p>8. mogelijkheid van scheurvorming bij de bungalows vanwege heiwerkzaamheden.</p>	<p>onevenredige aantasting van de privacy geen sprake.</p> <p>2. De kantoren liggen ten noorden van de woningen aan de Bergschot, zodat deze bebouwing bijna geen invloed heeft op de bezonningssituatie van deze woningen.</p> <p>3. zie antwoord 16, onder 2.</p> <p>4. De ontsluiting van deze kantoren vindt momenteel plaats aan de Heerbaan en er zijn geen redenen om aan te nemen dat dit zal veranderen in de toekomst. De woningen gelegen aan de Bergschot ondervinden dus vrijwel geen hinder van het verkeer van en naar de kantoren.</p> <p>5. Parkeergelegenheid dient in geval van uitbreiding van een gebouw op grond van de planregels op eigen terrein in voldoende mate aanwezig te zijn.</p> <p>6. zie antwoord 2, onder 4. De toename van het verkeer door een uitbreiding van deze kantoren is zeer beperkt. Zeker indien dit wordt afgezet tegen het verkeer op de Tilburgseweg. De toename van fijn stof zal minimaal zijn, zeker gezien het vrijwel alleen om personenauto's zal gaan.</p> <p>7. Indien de kantoorgebouwen hoger worden en aaneengesloten worden, zullen deze een betere geluidwerende werking hebben. Dit zal er derhalve toe leiden dat de geluidbelasting achter deze kantoren (ten opzichte van Tilburgseweg) lager zal worden. De toename van het verkeer zal zeer beperkt zijn en nagenoeg geen effect hebben op de geluidssituatie.</p> <p>8. Schade als gevolg van heiwerkzaamheden wordt niet in een bestemmingsplan geregeld, maar privaatrechtelijk tussen partijen opgelost.</p>
24.	H. en M. Buis, Grote Houw 128	De naast de woning gelegen groenstrook heeft de bestemming "Verkeersdoeleinden" gekregen. Verzocht wordt om deze bestemming te wijzigen in	Zie antwoord 1, onder 4. De bestemming van de groenstrook naast de woning zal op de plankaart worden gewijzigd.

		“Groenvoorzieningen”.	
25.	D.J. van Haag en H.G.J.C. Broekmeulen, Gastakker 41	<ol style="list-style-type: none"> 1. Insprekers zijn tegen eventuele inbreiding met hoogbouw. 2. Insprekers zijn tegen hoogbouw op het volkstuintencomplex en het aanliggende Aardenhoek. 3. De exploitatie van een hondenkennel of andere overlast genererende bedrijfsactiviteiten op Aardenhoek zou onwenselijk zijn. 4. Insprekers gaan er van uit dat de gemeente er al het mogelijke aan zal doen om de concentratie van fijnstof ter hoogte van de Tilburgseweg tegen te gaan. Zij vragen zich af of de posities van de aanvliegroutes naar de nabijgelegen vliegvelden hierbij van invloed kan zijn. 5. Gevraagd wordt naar de relatie met de voorgenomen ontwikkeling van de Bavelse Berg. Hoe worden zaken als toenemende verkeersdruk op Heusdenhout en geluidshinder ondervangen? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het betreft hier een conserverend bestemmingsplan, van inbreiding met hoogbouw is geen sprake. 2. Onduidelijk is wat insprekers bedoelen met ‘hoogbouw op het volkstuintencomplex’, omdat het bestemmingsplan helemaal geen bebouwing toestaat. Verder is voor de maximale bouwhoogte voor de bedrijven aan de Aardenhoek aangesloten bij de bestaande en omliggende bebouwing. 3. Op deze gronden is vestiging van verschillende bedrijven toegestaan, mits het bedrijf wordt vermeld in de Bedrijvenlijst en niet geluidzoneringsplichtig is. Indien er bij een bedrijf bedrijfsactiviteiten plaatsvinden, waardoor omwonenden overlast (bijvoorbeeld geluidhinder) ondervinden, is het mogelijk dat om milieuhygiënische redenen vestiging van een dergelijk bedrijf niet toegestaan is. 4. zie ook antwoord 2, onder 4. Vliegbewegingen boven Breda vinden op grote tot zeer grote hoogte plaats. De invloed op de luchtkwaliteit zal daarom alleen in de achtergrondconcentratie terug te vinden zijn zoals overal in Nederland het geval zal zijn. 5. De gevolgen van ontwikkelingen op de Bavelse berg op de omgeving zijn onderzocht in de Milieu Effect Rapportage die hiervoor is uitgevoerd. Hierin zijn ook de invloed op het verkeer en de geluidshinder onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat verkeershinder ten gevolge van de ontwikkelingen op de Bavelse berg in Heusdenhout beperkt is. Ook blijkt dat de ontwikkelingen binnen de wettelijke kaders (bv voor geluid) kunnen worden uitgevoerd. Eventuele bezwaren tegen de ontwikkelingen op de Bavelse berg kunnen in het kader van de procedures ten behoeve van deze ontwikkelingen te worden ingediend.

26.	M.E. Vlasblom, Siereveld 14	<p>1. Er is sprake van geweest dat de geluidwal, die stopt ter hoogte van de Bisschopshoeve, doorgetrokken zou worden tot en met de oprit van de A27 richting Tilburg. Gaat dit nog gebeuren?</p> <p>2. Aandacht wordt gevraagd voor de te hoge fijnstof-gehalten langs de Tilburgseweg. Wat wordt hier concreet aan gedaan, ook als de oorzaken niet duidelijk zijn?</p> <p>(Overige vragen zijn per e-mail al beantwoord.)</p>	<p>1. Hier zijn op dit moment geen concrete plannen voor.</p> <p>2. zie ook antwoord 2, onder 4. Het meetstation van het RIVM voert continue metingen uit. Deze zijn via de website van het RIVM publiekelijk in te zien. Het onderzoek naar de samenstelling van het fijn stof door het RIVM loopt nog. Na onderzoek is gebleken dat de eerdere metingen van dit meetstation aan de Tilburgseweg foutief waren en dat de fijn stof concentratie in werkelijkheid veel lager is geweest.</p>
27.	M. Pelkmans, Grote Houw 100	<p>Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat het snippergroen in de wijk niet meer kan worden verkocht. Dit wordt beschouwd als ongelijke behandeling ten opzichte van de al eerder verkochte groenstroken.</p>	<p>Zie antwoord 1, onder 3. Dit betekent voor dhr. Pelkmans dat zijn verzoek om snippergroen te kopen, wordt afgewezen.</p>
28.	Dhr. en mw. Robbers, Bisschopshoeve 96	<p>Insprekers hebben bezwaar tegen het feit dat het snippergroen in de wijk niet meer wordt verkocht. Dit beschouwen zij als ongelijke behandeling ten opzichte van de al eerder verkochte groenstroken. Insprekers willen de groenstrook naast hun huis aankopen vanwege het slechte onderhoud door de gemeente Breda.</p>	<p>Zie antwoord 1, onder 3. Dit betekent voor dhr. en mw. Robbers dat hun verzoek om snippergroen te kopen, wordt afgewezen.</p>
29.	J. Weber, Sterrebos 2	<p>1. De uitgifte van snippergroen moet mogelijk blijven, eventueel met de verplichting een erfafscheiding van natuurlijk groen te maken. Het snippergroen wordt nu maar matig onderhouden en er ligt vaak zwerfvuil.</p> <p>2. Inspreker ondervindt hinder van de verkeersdrempel op de Heerbaan vanwege koplampen die de kamer binnenschijnen.</p>	<p>1. Zie antwoord 1, onder 3. Dit betekent voor dhr. Weber, dat zijn verzoek om snippergroen te kopen, wordt toegewezen.</p> <p>2. In het voorliggende bestemmingsplan wordt de ligging van verkeersdrempels niet geregeld.</p>

30.	M. Pars, Bergschot 264	<p>Inspreker wil het plantsoen grenzend aan zijn woning aankopen en heeft bezwaar tegen het feit dat het snippergroen in de wijk niet meer wordt verkocht. Dit beschouwt hij als ongelijke behandeling ten opzichte van de al eerder verkochte groenstroken.</p>	<p>Zie antwoord 1, onder 3. Dit betekent voor dhr. Pars dat zijn verzoek om snippergroen te kopen, wordt afgewezen.</p>
31.	Bestuur BAT Volkstuinencomplex Aardenhoek	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wat wordt bedoeld met de in de toelichting genoemde versterking van de bedrijfsfunctie op het bedrijventerrein Aardenhoek? 2. Ook in de straat Aardenhoek zou een maximum snelheid van 30 km/h moeten gelden. 3. Op diverse plaatsen in de wijk zijn bomen gerooid, terwijl hiervoor geen andere bomen zijn teruggekomen. 4. Geconstateerd wordt dat de volkstuinen kunnen blijven voortbestaan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie antwoord 1, onder 2. 2. In het gehele plangebied, met uitzondering van de Heerbaan, geldt een 30 km/h zone. De bebording die aangeeft dat een 30 km/h zone wordt ingereeden, staat aan de noordzijde van de Heusdenhoutseweg, vlakbij Aardenhoek. 3. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een conserverend karakter en beoogt bestaande kwaliteiten te beschermen. Groen wordt zoveel mogelijk in het plangebied behouden. 4. Dat is juist.