



Sando Beheer B.V.
T.a.v. de heer A.P. van der Sande
Postbus 112
4890 AC RIJSBERGEN

Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10
Postbus 90156, 4800 RH Breda
Telefoon 14 076
Fax (076) 529 32 39
Email contact@breda.nl

Bereikbaarheid
Vanaf Breda CS: 10 minuten lopen,
Buslijnen: 8, 11, 12, 131, 401

Uw brief

Datum
6 juli 2018

Ons kenmerk
2016/0346

Onderwerp
Besluit omgevingsvergunning
BAG-ID: 0758100000101625

Telefoon
14 076

Bijlagen
12

Geachte lezer,

Uw aanvraag

Op 11 februari 2016 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor verandering van de inrichting op de locatie Eikdonk 15 Breda kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie H - nummer(s) 2147. Wij registreerden deze aanvraag onder nummer 2016/0346.

De veranderingen betreffen: het verhogen van de opslaghoogte van opgeslagen (afval)stoffen en verhogen van de keerwanden, het uitbreiden van het terrein, een extra laad- en loslocatie, het wijzigen van het aanwezig materieel, een wijziging van de locatie van de mobiele breker en kadastrale aanduiding. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Op 30 januari 2017 ontvingen wij een aanvraag om omgevingsvergunning voor het verhogen van de scheidingsmuren (kenmerk 2017/0257). Op advies van de omgevingsdienst Midden- en West Brabant (omwb) en in overleg met de aanvrager en diens adviseur is de activiteit Bouwen opgenomen in de aanvraag met kenmerk 2016/0346 en is het dossier 2017/0257 ambtelijk afgesloten.

Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag dat de omgevingsvergunning verleent of (gedeeltelijk) weigert. Dat is op basis van artikel 2.4 van de Wabo en categorie 28.4 uit onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht.

Ons besluit

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Dit besluit baseren wij op de artikelen 2.10 t/m 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De bijlagen 1, 2, 5, 6, 11 t/m 18 maken deel uit van de vergunning. Ik raad u aan deze stukken goed door te lezen. Zo zorgt u ervoor dat u weet aan welke voorschriften u zich moet houden.

Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbeschikking:

- Bijlage 1 is gewijzigd;
- Bijlagen 3, 4, 7, 8, 9 en 10 zijn vervallen;
- Bijlagen 11, 12, 13 en 14 zijn gewijzigd;
- Bijlagen 15, 16, 17 en 18 zijn toegevoegd.

Activiteiten

Wij verlenen de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten:

1. Milieu, veranderen van de (werking) van de inrichting;
2. Bouwen;
3. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.



Geldigheid vergunning

Wij verlenen de vergunning voor onbepaalde tijd.

Voorts hebben wij besloten de voorschriften 2.6.4 en 5.2.1 van de omgevingsvergunning d.d. 3 april 2014 in te trekken.

De procedure

Wij voerden de besluitvormingsprocedure uit volgens de uitgebreide procedure (artikel 3.10 van de Wabo) en beoordeelden uw aanvraag voor:

- Milieu aan artikel 2.14 van de Wabo;
- Bouwen aan artikel 2.10 van de Wabo;
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit aan artikel 2.12 Wabo.

Wij nemen een aanvraag voor een omgevingsvergunning pas in behandeling als deze aan de indieningvereisten voldoet (artikel 2.8 Wabo, paragraaf 4.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) met een verdere uitwerking in de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor).

Uw aanvraag voldoet aan de vereisten.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend :

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Omgevingsvergunning	03-04-2014	614548	Fase 1 (milieu)
Omgevingsvergunning	17-11-2014	2014/0464	Fase 2 (bouw en RO)
Keurvergunning laad- en los kades	26-02-2015	15UT002419	het lossen en laden van schepen aan zowel de westzijde (rivier de Mark) als aan de oostzijde (Oude Markarm) van het bedrijfsterrein dat is gelegen aan de Eikdonk 15 te Breda

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd ten opzichte van de ontwerpbeschikking:

- voorschrift 1.2.2 is toegevoegd;
- voorschrift 3.1.5 is toegevoegd.

Advies, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

Advies bestuursorganen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur (artikel 2.26 Wabo, artikel 2.34 Wabo en artikel 6.1 tot en met 6.5 van het Bor).

Wij stuurden uw aanvraag voor advies naar de volgende instanties/bestuursorganen:

- Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant met betrekking tot het onderdeel Milieu;
- Waterschap Brabantse Delta te Breda;
- Commissie Ruimtelijke Kwaliteit met betrekking tot welstand (onderdeel Bouwen).

Op 23 juni 2017 is door Waterschap Brabantse Delta te Breda advies uitgebracht. Wij hebben bij het opstellen van de beschikking dit advies verwerkt.

Overwegingen en voorschriften

Milieu

1. Algemeen

1.1 Voorschriften uit de onderliggende vergunning

- 1.1.1. De voorschriften uit de onderliggende vergunning (verleende revisievergunning met kenmerk 614548, d.d. 3 april 2014) zijn onverkort van toepassing op de aangevraagde veranderingen mits uit deze vergunning anders blijkt.

1.2 Registratie

- 1.2.1 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.
- 1.2.2 Per kalenderjaar mag het lossen van schepen aan de westkant maximaal 12 keer plaatsvinden. Voor het lossen van schepen aan de westkant moet een logboek worden bijgehouden waarin de datum waarop deze activiteit heeft plaatsgevonden wordt vermeld.

2. Afval

2.1 Opslaghoogte

- 2.1.1. De opslaghoogte van opgeslagen (afval)stoffen mogen maximaal de in onderstaande tabel opgenomen hoogte in meters bedragen, gemeten vanaf de bovenkant van de vloer van de tankplaats. In onderstaande tabel zijn de afvalstoffen welke opgeslagen zijn in containers niet meegenomen.

Soort (afval)stof	Maximale opslaghoogte
S4 en S5 stoffen, puin, asfalt, ferro metaal, granulaat, zand, grond en grind	14 meter ten opzichte van de bovenkant van de vloer van de tankplaats

3. Geluid

3.1 Representatieve bedrijfssituatie

- 3.1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van de in onderstaande tabel genoemde beoordelingspunten niet meer bedragen dan de waarde aangegeven in tabel 1.

Tabel 1. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in dB(A) ($L_{A,r,LT}$)

Beoordelingspunt		$L_{A,r,LT}$ in dB(A)		
		Dag 07.00 – 19.00 u	Avond 19.00 – 23.00 u	Nacht 23.00 – 07.00 u
zbp27	zonebewakingspunt 27	45	32	28
zbp04	zonebewakingspunt 4	41	27	23
zbp01	zonebewakingspunt 1	44	30	26
zbp28	zonebewakingspunt 28	45	31	27
zbp03	zonebewakingspunt 3	42	28	24
zbp02	zonebewakingspunt 2	45	29	24
03	Eikdonk 15a	52	41	37
07	Hazepad 5	49	37	33
08	Hazepad 11	38	29	25
24	Nieuwe Bredase Baan 5	43	30	25

Het in dit voorschrift opgenomen langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) veroorzaakt door de gehele inrichting inclusief de veranderingen van de inrichting, waarvoor vergunning is aangevraagd.

De beoordelingspunten staan aangegeven op figuur 3 van het akoestisch rapport 'Akoestisch onderzoek industrielawaai Sando Beheer B.V., Eikdonk 15 Breda' van Wematech Milieu Adviseurs B.V. met kenmerk RV60150310.R001-1 d.d. 29 september 2016.

De beoordelingshoogte bedraagt bij de zonebewakingspunten 5,0 meter boven het plaatselijk maaiveld en bij de geluidgevoelige objecten 1,5 meter boven het plaatselijk maaiveld in de dagperiode en 5,0 meter boven het plaatselijk maaiveld in de avond- en nachtperiode.

- 3.1.2 Rondom de mobiele puinbreker dient tijdens het breken aan alle zijden, met uitzondering van de westelijke zijde mits deze zijde is afgeschermd door een berg puin van tenminste 4 meter hoogte, een geluidreducerend (verplaatsbaar) geluidsscherm (Noise Control Barrier) van ten minste 4 meter hoogte worden aangebracht overeenkomstig figuur 2 B van het akoestisch onderzoek d.d. 29 september 2016. Het geluidsscherm dient een geluidwering te hebben van ten minste 20 dB.
- 3.1.3 Binnen 4 maanden nadat de inrichting is voltooid en in werking is gebracht, dient de drijver van de inrichting een controlerapportage aan het bevoegd gezag te overleggen, waarin door middel van metingen en/of berekeningen dient te worden aangetoond dat met het gebruik van de Noise Control Barrier voldaan wordt aan de geldende geluidnormen, opgenomen in de voorschriften 3.1.1 (langtijdgemiddeld beoordelingsniveau) en 5.2.2 (maximale geluidniveau uit vigerende vergunning d.d. 3 april 2014).
- 3.1.4 De in de inrichting aanwezige voertuigen, waaronder de shovel, dienen voorzien te zijn voorzien van achteruitrijdsignalering met witte ruis.
- 3.1.5 Het laden en lossen aan de westzijde mag niet dezelfde dag plaatsvinden.

3.2. Incidentele bedrijfssituaties

- 3.2.1. In tegenstelling tot het hierboven gestelde in voorschrift 3.1.1 mag, maximaal twaalf dagen per kalenderjaar tijdens het lossen van een schip, met een kraan op een ponton aan de westzijde van de inrichting, het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of plaatsvindende activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting in de dagperiode niet meer bedragen dan de waarde aangegeven in tabel 2.

Tabel 2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in dB(A) ($L_{Ar,LT}$)

Beoordelingspunt		$L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
		Dag	Avond	Nacht
		07.00 – 19.00 u	19.00 – 23.00 u	23.00 – 07.00 u
zbp27	zonebewakingspunt 27	46	32	28
zbp04	zonebewakingspunt 4	41	27	23
zbp01	zonebewakingspunt 1	45	30	26
zbp28	zonebewakingspunt 28	45	31	27
zbp03	zonebewakingspunt 3	42	28	24
zbp02	zonebewakingspunt 2	45	29	24
03	Eikdonk 15a	52	41	37
07	Hazepad 5	49	37	33
08	Hazepad 11	38	29	25
24	Nieuwe Bredase Baan 5	43	30	25

De beoordelingspunten staan aangegeven op figuur 3 van het akoestisch rapport 'Akoestisch onderzoek industrielawaai Sando Beheer B.V., Eikdonk 15 Breda' van Wematech Milieu Adviseurs B.V. met kenmerk RV60150310.R001-1 d.d. 29 september 2016.



De beoordelingshoogte bedraagt bij de zonebewakingspunten 5,0 meter boven het plaatselijk maaiveld en bij de geluidgevoelige objecten 1,5 meter boven het plaatselijk maaiveld in de dagperiode en 5,0 meter boven het plaatselijk maaiveld in de avond- en nachtperiode.

Inhoudelijke overwegingen

Milieu

1. Inrichting

1.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

1.2. Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2. Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt.

Binnen Sando Beheer B.V. vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling (voor zover deze activiteiten betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten):

Afvalwaterbeheer

- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;

Opslaan van stoffen

- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C-inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

3. Algemene overwegingen

3.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.



3.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Wij hebben bij het bepalen van de BBT rekening gehouden met betrekking tot het aspect geluid met de volgende van toepassing zijnde specifieke literatuur:

- De "Handleiding industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998";
- De "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999".

3.3. Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4. Afval

4.1. Overwegingen voor afvalverwerkers

Middels voorliggende aanvraag wordt een uitbreiding van de inrichting met een nieuw terreindeel aangevraagd. De opslag van (afval)stoffen zal efficiënter plaats gaan vinden. De te accepteren afvalstoffen wijzigen niet ten opzichte van de vigerende vergunning. Ook de inname-, opslag- en bewerkingscapaciteit van de (afval-)stoffen binnen de inrichting wijzigen niet. Ook zullen geen andere bewerkingen met afvalstoffen plaats vinden dan reeds vergund in de onderliggende vergunning.

5. Afvalwater

5.1. Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

De inrichting wordt uitgebreid met een terreindeel gesitueerd ten zuidoosten van de huidige inrichting. Vanaf dit terreindeel komt de volgende afvalwaterstroom vrij:

Niet verontreinigd hemelwater

Het hemelwater afkomstig van het nieuwe terreindeel wordt voor het overgrote deel (80%) opgenomen door de partijen opgeslagen gebroken puin. Het overige hemelwater verzamelt zich op het door keerwanden omgeven terrein. Bij gebleken noodzaak wordt het hemelwater overgebracht naar de bufferput (20 m³). Het verzamelde hemelwater in de bufferput (voorzien van duikschot) wordt toegepast voor de sproeiactiviteiten of afgevoerd naar een erkend verwerker. De bufferput wordt periodiek geledigd en het bezinksel wordt afgevoerd naar een erkend verwerker.

Voor het overige deel van de inrichting blijven de afvalwaterstromen ongewijzigd.

6. Bodem

Middels onderliggende aanvraag worden geen (nieuwe) bodembedreigende activiteiten aangevraagd.

7. Energie

7.1. Energie niet-relevant

De verwerkingscapaciteit en doorzetten van (afval)stoffen blijven ongewijzigd ten opzichte de vergunde situatie.

8. Geluid

8.1. Algemeen

De normen en beleidsuitgangspunten met betrekking tot het geluid in de omgeving van een inrichting dienen gebaseerd te worden op de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). Omdat er geen gemeentelijke nota industrielawaai is vastgesteld, dient voor het stellen van grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) te worden uitgegaan van de richtwaarden uit hoofdstuk 4 van de eerder genoemde Handreiking.

8.2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

De inrichting is gelegen op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein 'Breda Noord'. De geluidbelasting van de inrichting dient derhalve getoetst te worden aan de vastgestelde zone. De totale geluidbelasting van alle op het industrieterrein gelegen bedrijven samen, mag niet meer bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens en niet meer dan de betreffende vastgestelde hogere waarde of de in



het kader van de sanering vastgestelde Maximaal Toegestane Geluidbelasting (MTG) ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen, die binnen de zone gelegen zijn. Het is dus van belang dat de aan een inrichting toe te kennen geluidruimte op maat gemaakt wordt, zodat eventuele uitbreidingen en nieuwe vestiging van bedrijven niet onmogelijk gemaakt worden.

Bij de aanvraag om een veranderingsvergunning is een rapportage van een akoestisch onderzoek gevoegd (Wematech Milieu Adviseurs B.V. met kenmerk RV60150310.R001-1 d.d. 29 september 2016) en een aanvullend rapport van een akoestisch onderzoek (Wematech Milieu Adviseurs B.V. met kenmerk RV60150309.R002-0 d.d. 10 maart 2017). De rapportages hebben betrekking op de geluiduitstraling van de gehele inrichting, inclusief de aangevraagde veranderingen.

Omdat in de rapportages niet ingegaan is op het gebruik van de achteruitrijdsignalering is contact gezocht met de opsteller van de rapporten. Per mail van 10 maart 2017 is aangegeven dat de betreffende voertuigen voorzien worden van een achteruitrijdsignalering met witte ruis. Als toelichting is aangegeven dat dit 'slimme' achteruitrijdalarm zichzelf voortdurend aanpast tot enkele decibellen boven het achtergrondgeluid en daardoor ideaal is voor omgevingen met wisselende niveaus voor wat betreft lawaai. Bij witte ruis alarmsystemen is geen sprake van een tonaal karakter, waardoor geen strafvoeslag van 5 dB(A) behoeft te worden toegepast. In het akoestisch onderzoek is het geluid afkomstig van de achteruitrijdsignalering reeds verdisconteerd in de gehanteerde bronsterkte van het betreffende voertuig. In voorschrift 3.1.4 van deze vergunning is opgenomen dat de op de inrichting aanwezige voertuigen (shovels) zijn voorzien van een witte ruis alarmsystemen.

In de rapportages van de akoestisch onderzoeken worden de volgende bedrijfssituaties aangevraagd:

- representatieve bedrijfssituatie waarbij de puinbreker op vier locaties in werking kan zijn;
- incidentele bedrijfssituatie: maximaal 12 maal per jaar het lossen van een schip, met een kraan op een ponton aan de westzijde van de inrichting in de dagperiode.

Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in de RBS de mobiele puinbreker zich op vier mogelijke locaties op het terrein van de inrichting kan bevinden. Uit de akoestische rapportage van 29 september 2016 blijkt dat geluid afschermende maatregelen noodzakelijk zijn. In het onderzoek wordt er derhalve van uitgegaan dat rondom de mobiele puinbreker een geluidreducerende (verplaatsbare) voorziening van 4,0 m +mv wordt aangebracht. In bijlage 2b van het rapport zijn de specificaties van deze geluidreducerende maatregel (Heras Noise Control Barrier) weergegeven.

Door de gemeente Breda is een zonetoets uitgevoerd ter bepaling van de geluidimmissie van de inrichting op de zonebewakings- en MTG-punten. Geconcludeerd is dat de aangevraagde geluidimmissie van de vier onderzochte situaties passen binnen de beschikbare geluidruimte van het industrieterrein (zie bijlage I). Omdat het voor het zonebeheer niet werkbaar is om met verschillende varianten te werken, wordt voor het verdere zonebeheer uitgegaan van de voor de directe omgeving meest belastende variant. Dit is variant 4, waarbij de mobiele puinbreker zich op de meest oostelijke locatie bevindt.

Uit de rapportage blijkt dat gehele inrichting inclusief de veranderingen niet kan voldoen aan de grenswaarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} uit de vigerende vergunning. Derhalve wordt het voorschrift 5.2.1 van de vigerende vergunning d.d. 3 april 2014 ingetrokken en is een aangepast geluidvoorschrift 3.1.1 aan deze vergunning verbonden, geldend voor de gehele inrichting inclusief de aangevraagde veranderingen. De hoogste berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus van de vier onderzochte representatieve bedrijfssituaties zijn als grenswaarden aan deze vergunning verbonden. Daarnaast wordt als voorschrift aan de vergunning toegevoegd dat tijdens het breken van puin gebruik moet worden gemaakt van de Noise Control Barrier van 4 meter hoogte zoals in het akoestisch onderzoek is gehanteerd als maatregel.

Incidentele bedrijfssituatie (IBS)

In tegenstelling tot de vigerende vergunning wordt nu ook vergunning gevraagd voor een incidentele bedrijfssituatie, het maximaal 12 maal per jaar lossen van een schip, met een kraan op een ponton aan de westzijde van de inrichting in de dagperiode. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat in deze situatie de geluidbelasting op enkele zonebewakingspunten enigszins hoger is dan in de representatieve bedrijfssituatie.

Op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en bestaande jurisprudentie bestaat de mogelijkheid om maximaal 12 keer per jaar activiteiten uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de geluidgrenswaarden voor de representatieve bedrijfssituatie uit de vergunning. Het gaat dan om bijzondere activiteiten (incidentele bedrijfssituaties), welke niet worden gerekend tot de RBS. Uitgangspunt hierbij is dat het per keer steeds gaat om één, aaneengesloten, periode van maximaal één etmaal. De bovenstaande beschreven incidentele bedrijfssituatie achten wij toelaatbaar. Dit wordt per voorschrift geregeld in de vergunning. Omdat in het aanvullend akoestisch onderzoek van 10 maart 2017 de incidentele bedrijfssituatie niet meer opnieuw is doorgerekend met de vier mogelijke representatieve bedrijfssituaties, zijn op basis van het door de akoestisch adviseur ter beschikking gestelde akoestisch rekenmodel, de geluidbelastingen vanwege de inrichting op de vigerende vergunningspunten doorgerekend (zie bijlage II). De ten hoogste berekende geluidbelastingen op de vigerende vergunningspunten zijn als grenswaarden aan deze vergunning verbonden.



8.3. Maximale geluidniveaus

Uit de rapportages van de akoestisch onderzoeken blijkt dat het optredende maximaal geluidniveau ten gevolge van de inrichting in de RBS en IBS ter plaatse van de binnen de zone gelegen woning van derden ten hoogste 66 dB(A) in de dagperiode en 59 dB(A) in de avond- en nachtperiode bedraagt (Hazepad 5). Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de vigerende grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode zoals deze gesteld zijn in voorschrift 5.2.2 van de vigerende vergunning.

De gestelde grenswaarde van het maximale geluidniveau L_{Amax} uit de vigerende vergunning blijven onverviold van kracht op de gehele inrichting inclusief de aangevraagde veranderingen.

8.4. Indirecte hinder

Het verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg dient normaliter beoordeeld te worden conform de circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer (1996). De inrichting is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. Indirecte hinder veroorzaakt door geluid vanuit een inrichting op een gezoneerd industrieterrein wordt, volgens vaste jurisprudentie, niet beoordeeld.

8.5. Conclusie

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de berekeningsresultaten kunnen wij instemmen. Ten aanzien van de geluidbelasting voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is de aangevraagde situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Ten behoeve van de handhaafbaarheid zijn in de voorschriften nieuwe grenswaarden gesteld op de vigerende vergunningspunten voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor de RBS en IBS.

8.6. Controlevoorschrift

De geluidemissie vanwege de inrichting is deels gebaseerd op prognosegegevens, gebruik Noise Control Barrier van 4 meter hoogte. In voorschrift 3.1.3 van deze vergunning is daarom een controleverplichting opgenomen, waarbij het bedrijf dient aan te tonen dat aan de gestelde grenswaarden wordt voldaan. De controleverplichting is dan ook met name bedoeld voor het controleren van de werking van de Noise Control Barrier.

9. Lucht

9.1. Emissies naar lucht

De aangevraagde veranderingen hebben geen gevolgen voor de emissies naar de lucht, de inrichting wordt uitgebreid met het naastgelegen perceel. De totale opslagcapaciteit neem echter niet toe. Ook de verwerkingscapaciteit wordt niet verruimd. Binnen de inrichting worden alleen inerte (afval)stoffen op- en overgeslagen en bewerkt. Hierop zijn de rechtstreeks werkende regels uit het Activiteitenbesluit van toepassing.

9.2. Luchtkwaliteit

De belangrijkste bepalingen over luchtkwaliteitseisen zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer. Artikel 5.16 lid 1 Wm geeft aan hoe een vergunningaanvraag moet worden getoetst en onder welke voorwaarden deze kan worden verleend. Als aannemelijk is dat aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor de uitoefening van de bevoegdheid tot vergunningverlening.

Voor de kwaliteit van de buitenlucht zijn in bijlage 2 bij de Wm bepaalde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht opgenomen. Deze milieukwaliteitseisen betreffen grenswaarden van concentraties voor zwaveldioxide, stikstofoxiden (NOx als NO₂), zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen. Indien verlening van de omgevingsvergunning gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit moet aandacht worden besteed aan de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor deze milieukwaliteitseisen. Aangezien verlening van de vergunning gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit moet in beginsel onderzoek worden verricht naar de gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer genoemde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht.

Een verslag van een luchtkwaliteitberekening maakt deel uit van de aanvraag. Uit de berekening blijkt dat de verandering van de activiteiten, waar de aanvraag betrekking op heeft, niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De berekening en de daaruit getrokken conclusie geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Hieruit concluderen wij dat, voor wat betreft de luchtkwaliteit, de aangevraagde activiteiten niet in betekenende mate bijdragen en er derhalve niet verder aan de grenswaarden getoetst hoeft te worden.



Sinds 1 januari 2015 is de grenswaarde voor PM_{2,5} van kracht. De grenswaarde is 25 microgram per m³, gesteld als jaargemiddelde concentratie. Gelet op artikel 2.14 Wabo en artikel 5.16 Wm dienen wij bij de uitoefening van onze bevoegdheden de grenswaarde gesteld krachtens of overeenkomstig titel 5.2 Wm in acht te nemen. Uit het resultaat van de ISL3a-berekening in de aanvraag blijkt dat de concentratiebijdrage van PM₁₀ kleiner is dan 1,2 ug/m³. De deeltjes PM_{2,5} zijn een deelverzameling van de deeltjes PM₁₀. In een worst case benadering kan de concentratiebijdrage van PM_{2,5} worden gesteld op ten hoogste 1,2 ug/m³. De achtergrondconcentratie van PM_{2,5} in de betreffende omgeving bedraagt volgens de gegevens van het RIVM ten hoogste 15 ug/m³. Zo zou de immissieconcentratie van PM_{2,5} komen op (15 + 1,2 =) 16,2 ug/m³. Aldus hebben wij beoordeeld dat de immissieconcentratie van PM_{2,5} lager is dan de grenswaarde. Deze staat de verlening van deze vergunning niet in de weg.

9.3. Conclusie

Het is niet nodig om voorschriften mbt luchtaspecten aan de vergunning te verbinden.

10. Wet natuurbescherming

De veranderingen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming niet relevant.

11. Conclusie

11.1. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

Verzoek

Op 11 februari 2016 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het veranderen van de inrichting en het verhogen van scheidingsmuren op de locatie Eikdonk 15 in Breda. De ontwerp-omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken hebben van 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 ter inzage gelegen. Tegen het ontwerp zijn zienswijzen ingediend waaronder ook tegen het besluitonderdeel bouwen. Daarom is opnieuw een bestemmingsplantoets uitgevoerd. Hieruit volgt dat het eerder gegeven advies aangevuld moet worden met een beoordeling of de keerwanden binnen de bestemming 'Groenvoorzieningen' toegestaan worden.

Hieronder volgt deze aanvulling en de daaruit voortvloeiende conclusie.

Bestemmingsplan

De aanvraag is gelegen binnen het bestemmingsplan "Krogten partiële herziening 2006" met de bestemmingen "Bedrijfsdoeleinden" en "Groenvoorziening". In de eerste bestemmingsplantoets is opgenomen dat de aanvraag in strijd is met beide bestemmingen:

- In de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" is onder andere bepaald dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde 3 meter mag bedragen. De hoogte van de keerwand bedraagt 3,2 meter.
- In de bestemming "Groenvoorziening" is onder andere bepaald dat de aangewezen gronden bestemd zijn voor aanleg, beheer en onderhoud van groenvoorzieningen. De keerwand wordt geplaatst ten behoeve van het bedrijf. Het gebruik van de aangewezen gronden is dus strijdig met de bestemming. Op de binnen de bestemming "Groenvoorziening" aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd ten dienste van de bestemming mits de hoogte maximaal 3 meter bedraagt. De keerwand wordt gebouwd ten behoeve van een andere bestemming (Bedrijfsdoeleinden) en de hoogte bedraagt 3,2 meter.

Over de strijdigheid ten aanzien van het gebruik in de bestemming 'Groenvoorziening' is in de eerdere onderbouwing niks opgenomen. Derhalve is op 3 april 2018 aan de afdeling Ruimte gevraagd een aanvullend advies te geven over het initiatief.



Beoordeling

De Mark is een belangrijke ecologische verbindingszone. Het verbindt namelijk diverse natuurgebieden aan elkaar, zowel diverse natuurgebieden aan de noordzijde van de stad als diverse natuurgebieden aan de zuidzijde van de stad.

Dit ecologisch belang is vastgelegd in de Verordening ruimte 2014 waarin de Mark de status heeft gekregen van EVZ (Ecologische VerbindingsZone). Binnenstedelijk betekent dit dat er gemiddeld een 50 meter brede zone natuurlijk moet worden ingericht. De gemeente Breda heeft deze provinciale opgave overgenomen in haar Structuurvisie Breda 2030.

Daarnaast is in de structuurvisie aangegeven dat de Mark zeer belangrijk is voor Breda. Het Marklandschap (Markstad, stad in het groen) is hieruit naar voren gekomen. Een streven om ontwikkelingen in en langs de Mark de kwaliteit van de Mark te laten bevorderen.

De Mark is een recreatieve poort van Breda. Kleine plezierboten komen via de Mark naar de stad waar we investeren in diverse aanlegsteigers. Een ecologische groene strook van minimaal 10 meter breed functioneert als een groene intermediairzone tussen het water en het bedrijventerrein, waardoor de bedrijfsfuncties niet direct aan het water liggen en een 'zacht groen talud' met ecologische waarde de begrenzing van de Mark visueel bepaalt.

Bovengenoemde ambities is dus in tegenspraak met het oprichten van bouwwerken in cq verharding van de ecologische zone. Op die manier wordt het aanzicht vanuit de mark verder aangetast. Het is dus ecologisch en ruimtelijk gezien ongewenst om de keerwanden aan de zijde van de Mark buiten de bedrijfsbestemming, in casu in de groenbestemming, op te richten.

Afweging

Echter, in de praktijk is het zo dat aan de oostzijde van de Mark het talud geheel groen is, conform de bestemming, tot aan de kop bij de insteekhaven waar perceel Eikdonk 15 een verharding heeft en reeds keerwanden geplaatst zijn (met een omgevingsvergunning) in de groenbestemming.

De aanwezige (bestaande) keerwanden hebben een hoogte van 2,4 meter, met uitzondering van een enkele wand die 3,2 en 4 meter hoog is.

De nieuwe wanden komen niet dicht naar het water te liggen, waardoor de groenzone een zelfde (weliswaar beperkte) breedte houdt. Ten aanzien van de situering vindt er dus geen verslechtering plaats, ook al is dit geen wenselijke situatie.

Ten aanzien van de hoogte van de keerwanden is reeds een onderbouwing gegeven:

Op dit grootschalig bedrijfsp perceel staan aan de randen van het perceel reeds wanden van 2,4 meter, 3,2 meter en 4 meter hoog die het aanzicht van dit bedrijf bepalen. Een hoogte van 3 meter is in principe toegestaan. De nieuwe keerwanden hebben een hoogte van 3,2 meter. De uitstraling van dit specifieke perceel wordt door het beperkte verschil van 20 cm niet aangetast. In de maat en schaal van dit bedrijfsp perceel is een verschil van 20 cm voor de wanden vrijwel niet waarneembaar en heeft geen doorslaggevende negatieve invloed op het aanzicht van dit bedrijf op dit bedrijventerrein.

Conclusie

Gezien bovenstaande wordt geadviseerd medewerking te verlenen aan de vereiste procedure voor het plaatsen van keerwanden van maximaal 3,2 meter hoog op de locatie Eikdonk 15 te Breda, mits voor de situering van de keerwanden minimaal de huidige breedte van de groenzone wordt aangehouden. De huidige aanwezige groenzone mag niet verkleind worden.



Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.10 Wabo)

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het bouwperceel ligt in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Krogten, Krogten partiele herziening 2006" van toepassing is;
- De aanvraag, voor zover het de activiteit bouwen betreft, voldoet niet aan hetgeen hierin is gesteld. Gelet op artikel 2.10 lid 2 van de Wabo kan de aanvraag om omgevingsvergunning slechts worden geweigerd als vergunningverlening voor het gebruik van gronden of bouwwerken in afwijking van het bestemmingsplan niet mogelijk is;
- Gelet op de overwegingen bij de activiteit gebruik van gronden of bouwwerken in afwijking van het bestemmingsplan (2.12 Wabo) vormt de afwijking van het bestemmingsplan geen grond voor weigering van de omgevingsvergunning;
- De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op 9 februari 2017 een positief advies over het bouwplan gegeven. Wij hebben dit advies overgenomen en zijn dan ook van mening dat uw aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel aannemelijk maken dat het bouwen van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening 2007.

Op basis van het voorgaande overwogen wij dat, gelet op artikel 2.10 Wabo er geen reden is om de omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit bouwen te weigeren.

2. Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning kunnen met het oog op het belang welke is aangegeven voor de activiteit bouwen bij of krachtens artikel 2.10 voorschriften worden verbonden. Wij hebben besloten de volgende voorschriften te verbinden:

Algemene voorschriften

- Bij de vergunning treft u een formulier "kennisgeving aanvang bouw" aan. Vijf dagen voordat u begint met de werkzaamheden ontvangen wij graag van u een kennisgeving;
- Bij de vergunning treft u een formulier "kennisgeving gereedmelding bouw" aan. Binnen vijf dagen nadat de bouwwerkzaamheden zijn beëindigd ontvangen wij graag van u deze kennisgeving.

Constructieve voorschriften

- Bij het stapelen van de keerwandelementen dienen te alle tijden de verwerkingsvoorschriften van de leverancier in acht te worden genomen.

Ter inzage legging

Het ontwerpbesluit is bekendgemaakt op www.officielebekendmakingen.nl (www.overheid.nl) met uw aanvraag en de bijlagen. Een ieder kon na de eerste dag van bekendmaking binnen een periode van zes weken een zienswijze of advies over de ontwerpbeschikking indienen bij de Gemeente Breda, Stadskantoor, Claudius Prinsenlaan 10, 4811 DJ Breda.

Wij ontvingen zienswijzen van:

- Veem- en overslagbedrijf Breda B.V.
- Waterschap Brabantse Delta

De ingediende zienswijzen worden hieronder samengevat weergegeven waarna direct onze reactie volgt.

Veem- en overslagbedrijf Breda B.V.

1. Grens van de inrichting

Reclamant vindt het opmerkelijk dat uit de ter inzage liggende stukken (bijv. bijlage 4) blijkt dat de grens van de inrichting onjuist is (ingetekend op kaart). Een deel van de inrichting, waaronder de (los)kade aan de oostzijde, wordt –blijkbaar– geëxploiteerd op gronden van reclamant. Perceel H 10893 behoort immers in eigendom toe aan



reclamant. Reclamant heeft hier nimmer toestemming voor gegeven. Zij verzoekt derhalve om aanpassing c.q. wijziging van de vergunning van Sando.

Reactie 1

Uit het kadastrale uittreksel blijkt dat het perceel inderdaad in eigendom van Veem- en Overslagbedrijf Breda B.V. is. Het perceel met sectie H - nummer 10893 maakt op basis van de omgevingsvergunning van 3 april 2014 onderdeel uit van de inrichting van aanvrager. De nu aangevraagde verandering brengt daar geen verandering in. Aangezien de zienswijze geen betrekking heeft op de aangevraagde verandering betreft het geen aspect dat in deze procedure ter beoordeling staat. Het verzoek van reclamant om aanpassing c.q. wijziging van de vergunning zal separaat afgehandeld worden. Wij achten de zienswijze ongegrond en het verzoek van reclamant zal separaat afgehandeld worden.

2. Bevoegd gezag

Gesteld wordt dat B&W van Breda bevoegd gezag zijn voor vergunningverlening. Dat wordt gebaseerd op artikel 2.4 Wabo jo. categorie 28.4, onderdeel C, Bijlage 1 Bor. Reclamant stelt dat uit categorie 28.4, onderdeel C, Bijlage 1 Bor blijkt evenwel dat Gedeputeerde Staten bevoegd zijn om te beslissen op de aanvraag.

Reactie 2

De hoofdregel (art. 2.4, lid 1 Wabo) is dat burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak wordt of zal worden uitgevoerd beslissen op een aanvraag om omgevingsvergunning aspect milieu. In bijzondere situaties moet worden afgeweken van de hoofdregel.

Een uitzondering is dat Gedeputeerde Staten in de plaats van burgemeester en wethouders treden als de aanvraag betrekking heeft op een inrichting waarop het BRZO2015 van toepassing is of een inrichting met een IPPC-installatie als bedoeld in categorie 4 van Bijlage 1 Richtlijn industriële emissies of een inrichting waarvoor Gedeputeerde Staten zijn aangewezen in bijlage 1 onderdeel C Bor en er een IPPC-installatie binnen de inrichting aanwezig is (art. 3.3, lid 1 Bor).

Sando is geen inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort of een inrichting waarop het BRZO2015 van toepassing is. Burgemeester en wethouders van de gemeente Breda zijn dus bevoegd gezag. Wij achten de zienswijze ongegrond.

3 Vergunninghouder

De aanvraag is ingediend door Sando Puinrecycling B.V. Reclamant mag aannemen dat de vergunning ook aan deze vennootschapschap verleend zal worden. De vergunning van 3 april 2014 lijkt vooralsnog evenwel verleend aan Sando Beheer B.V. Reclamant vraagt zich af hoe onderhavige aanvraag c.q. ontwerpvergunning zich verhoudt tot een aan een andere vennootschap verleende vergunning. Hoe dient Sando Puinrecycling B.V. een aan Sando Beheer B.V. vergunning na te leven? En hoe denkt uw college de aan Sando Beheer B.V. verleende vergunning te handhaven jegens Sando Puinrecycling B.V. en omgekeerd?"

Reactie 3

Deze vergunning is aangevraagd door Sando Beheer B.V. en wordt ook aan deze vennootschap verleend, net zoals de vergunning van 3 april 2014. De naam van de inrichting is Sando Puinrecycling. Wij achten de zienswijze ongegrond.

4 Besluitonderdeel: milieu, veranderen (van de werking) van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e. sub 2 Wabo)

4a.

Op grond van artikel 2.14 lid 1 onder a. Wabo moet het bevoegd gezag in elk geval de onder 1 – 6 genoemde aspecten betrekken bij de beslissing op de aanvraag.

Uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat dit is gebeurd. Zo is in het geheel geen rekening gehouden met de druk van de (verhoging van de) opslag op de bodem. Tegen de grens met de inrichting van Verhoeven heeft reclamant een tweetal romneyloodsen staan. Deze loodsen ondervinden sinds de toename van activiteiten (opslag van zand en puin tot ca. 6 à 7 meter) in de inrichting van Verhoeven steeds vaker last van lekkages en overstromingen. Gebleken is dat de bodem richting de inrichting c.q. het perceel van Verhoeven aan het verzakken is, waardoor water door de loodsen van reclamant richting het perceel van Verhoeven stroomt. Dit heeft schade tot gevolg aan de in deze loodsen opgeslagen zaken, alsmede aan de loodsen zelf. Onderzocht had dus moeten worden welke gevolgen de uitbreiding van de inrichting van Sando richting de percelen van cliënte, alsmede de verhoging van de maximale opslaghoogte naar 14 meter, heeft voor de bodem(druk) en het milieu. Aannemelijk is immers dat de bodem van de percelen van reclamant, grenzend aan de inrichting van Sando, eveneens zullen gaan (ver)zakken. Dit onderzoek is niet verricht.



Reactie 4a

Reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat de percelen van reclamant gaan verzakken door de aangevraagde verandering. Wij dienen op grond van de Wabo bij de beslissing op de aanvraag de gevolgen voor het milieu van de verhoging van de opslaghoogte te betrekken. In de Wet milieubeheer zijn de gevolgen voor het milieu gedefinieerd. Het mogelijk verzakken van percelen door de aangevraagde opslaghoogte is geen gevolg dat betrokken moet worden bij de beslissing op de aanvraag. Het is geen aspect dat ter beoordeling staat. Wij achten de zienswijze ongegrond.

4b

Op grond van artikel 2.14 lid 1 onder b. Wabo houdt het bevoegd gezag bij de beslissing in ieder geval rekening met de aspecten onder 1 – 3.

Niet gebleken is dat B&W rekening hebben gehouden met het gemeentelijke milieubeleidsplan. Evenmin is gebleken dat B&W rekening hebben gehouden met het afvalbeheersplan. De enkele verwijzing naar de "onderliggende vergunning" gaat in dit verband niet op, omdat de onderliggende vergunning aan een andere vennootschap is verleend. Bovendien is onaannemelijk dat voor het overige niets wijzigt, nu met de voorgenomen vergunning de inrichting met een nieuw terreindeel wordt uitgebreid en de opslaghoogte wordt vergroot tot 14 meter.

Reactie 4b

De omgevingsvergunning wordt aan dezelfde vennootschap verleend als de vergunning van 3 april 2014, zie hiervoor onze reactie onder "3. Vergunninghouder".

Zoals uit de Wet milieubeheer blijkt is het een bevoegdheid van de gemeenteraad om een gemeentelijk milieubeleidsplan vast te stellen. De gemeenteraad heeft geen milieubeleidsplan vastgesteld. Wij kunnen hier dan ook geen rekening mee houden.

De aangevraagde veranderingen leiden niet tot wijziging van de te accepteren en te bewerken afvalstoffen. Bij deze veranderingsvergunning hoeft dan ook geen toetsing aan het LAP plaats te vinden gezien er geen wijziging op dit aspect plaats vindt ten opzichte van de vigerende vergunning.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

4c

Op grond van artikel 2.14 lid 1 onder c. Wabo neemt het bevoegd gezag bij de beslissing in ieder geval in acht de onder 1 – 4 genoemde aspecten.

Niet is gebleken is dat ten minste de best beschikbare technieken worden toegepast. Enig daartoe strekkend voorschrift ontbreekt.

In de aanvraag wordt gesteld dat de inrichting niet onder de RIE valt, en dat om die reden enkel de BBT worden toegepast, zoals vastgelegd in de Nederlandse BBT-documenten(NRB). Onduidelijk is evenwel waarom de BREF Afvalbehandeling en de BREF Op- en overslag bulkgoederen niet in ogenschouw zijn genomen.

Reactie 4c

Wij hebben de in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht genomen. Bij de bepaling van de beste beschikbare technieken houden we rekening met BBT-conclusies en de in de Regeling omgevingsrecht aangewezen informatiedocumenten. De aangevraagde wijzigingen worden niet in de BREF Afvalbehandeling geregeld. De op- en overslag van inerte goederen is geregeld in de rechtstreeks werkende regels uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. De daarin opgenomen maatregelen betreffen de best beschikbare technieken.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

5 Lucht

Reclamant vraagt zich af waarom er geen maatregelen tegen stofemissies worden voorgeschreven. Er zijn drie soorten maatregelen om stofemissies bij de opslag en verlading tot een minimum te beperken: preprimaire maatregelen, primaire maatregelen en secundaire maatregelen. Preprimaire maatregelen maken deel uit van het productie- of extractieproces en vallen daarom buiten het bestek van dit document. Primaire maatregelen zijn maatregelen om de vorming van stof te voorkomen. Ze worden onderverdeeld in organisatorisch, technische en bouwtechnische maatregelen. De laatste categorie is alleen van toepassing op de opslag en niet op de verlading. Secundaire maatregelen zijn uitstootbeperkende maatregelen om de verspreiding van stof te beperken wanneer de vorming ervan niet kan worden vermeden. Maatregelen om stofemissies bij de opslag van vaste stoffen te voorkomen en te beperken worden opgesomd door reclamant alsmede de maatregelen ter voorkoming van stofemissie bij transport en verlading.

Reclamant zou graag zien dat deze BBT worden voorgeschreven, in het bijzonder overdekte opslag. Op z'n minst zullen watersproeiers moeten worden voorgeschreven ter voorkoming van stofhinder.



Reactie 5

Wij hebben aan de ontwerpbeschikking geen voorschriften met betrekking tot stofhinder verbonden. De in de aanvraag opgenomen maatregelen maken onderdeel uit van dit besluit en de in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling opgenomen regels zijn rechtstreeks werkend. In paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling zijn eisen gesteld aan de opslag en overslag van inerte stofgevoelige stoffen. Binnen de inrichting is sprake van op- en overslag en bewerking van inerte stofgevoelige stoffen. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling zijn uitputtend voor zover het de activiteiten van de inrichting betreft.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

6

De in par. 7.2 van de aanvraag vermelde conclusie ("De door te voeren wijzigingen hebben geen gevolgen voor de vanuit de inrichting plaatsvindende stofvormige emissies") acht reclamant ten enenmale onjuist. Alleen al de vergroting van de opslaghoogte van 6 meter naar 14 meter, maakt deze conclusie onaannemelijk. De in par. 7.2 beschreven voorzieningen/maatregelen acht reclamant ontoereikend.

Reactie 6

In de aanvraag is vermeld wat de beoogde veranderingen zijn:

- *verhoging van de maximale opslaghoogte van opgeslagen stoffen (puin, puingranulaat, zand, grond, grind etc.) naar 14 m;*
- *het verhogen van de keerwanden;*
- *in gebruik nemen extra laad- en loslocatie (westzijde van de inrichting);*
- *wijzigingen aanwezig materieel;*
- *een wijziging van de locatie van de mobiele breker;*
- *het uitbreiden van het terrein;*
- *wijziging kadastrale aanduiding.*

In paragraaf 7.2 van de aanvraag is vermeld dat de door te voeren veranderingen geen gevolgen hebben voor de vanuit de inrichting plaatsvindende stofemissies en dat de toe te passen voorzieningen /maatregelen bij het laden en lossen ongewijzigd blijven ten opzichte van hetgeen reeds vergund is. In de aanvraag staat de volgende opsomming van de toegepaste voorzieningen /maatregelen:

Goederen worden in de buitenlucht zodanig op- of overgeslagen dat:

- *zoveel mogelijk wordt voorkomen dat stofverspreiding optreedt die op een afstand van meer dan 2 meter van de bron met het blote oog waarneembaar is;*
- *verontreiniging van de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt;*
- *zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een oppervlaktewaterlichaam geraken;*
- *zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een voorziening voor het beheer van afvalwater geraken.*

Hiertoe worden onder meer de volgende (good-housekeeping) maatregelen getroffen :

- *het overbruggen van een zo kort mogelijke afstand met behulp van de kraan /transportband;*
- *het zo laag mogelijk houden van de storthoogte;*
- *gebruik maken van goed sluitende knijpers/grijpers, welke aan de bovenzijde zijn afgesloten;*
- *niet overvullen van de vrachtwagen en vultrechers;*
- *het rustig doseren van de producten;*
- *bij het laden en lossen wordt de afstand tussen wal en schip zo klein mogelijk is. Indien het niet mogelijk is deze afstand te beperken tot minder dan 2 meter wordt het schip met de wal verbonden door een ponton of een morsvoorziening;*
- *op de laad- en loskade (tot 2 meter uit de kaderand of oever) vindt geen opslag van goederen plaats indien geen deugdelijke keerwand aanwezig is;*
- *het schoonmaken van grijpers vindt zodanig plaats dat overslagresten of spoelwater niet in het oppervlaktewater geraken;*
- *op het terrein is voorzien in een sproei-installatie waarmee de opslagdepots en rijroutes natgehouden kunnen worden en verwaaiing van materiaal wordt voorkomen.*

De in de aanvraag beschreven voorzieningen en maatregelen en de rechtstreeks werkende artikelen van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling zijn voldoende om - ook bij een opslaghoogte van 14 meter - stofemissie te voorkomen dan wel zoveel als mogelijk te beperken.

Wij achten de zienswijze ongegrond.



7 Geluid

Niet gebleken, thans onvoldoende, is dat de voor de inrichting geldende geluidgrenswaarden in acht zijn genomen. Het bevoegd gezag toetst de gecumuleerde geluidsbelasting van een gezoneerd industrieterrein. Er zijn twee type grenswaarden waaraan het bevoegd gezag moet toetsen:

- de zone (50 dB(A) etmaalwaarde);
- de hoogst toelaatbare geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen in de zone.

Niet is gebleken dat voornoemde toets is uitgevoerd. Uit het ontwerpbesluit blijkt dat B&W het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek hebben beoordeeld. Met de uitgangspunten en de berekeningsresultaten kunnen B&W instemmen.

De uitgevoerde toets is niet controleerbaar omdat noch het akoestisch onderzoek van 29 september 2016 noch het aanvullend rapport van 28 februari 2017 ter inzage hebben gelegen.

Niet is gebleken dat de inpasbaarheid in het zonemodel door de zonebeheerder heeft plaatsgevonden omdat ook deze gegevens niet ter inzage hebben gelegen. Onduidelijk is dus of de zone al dan niet wordt overschreden. Voor zover "Bijlage I" als zonetoets heeft te gelden, merkt reclamant op dat in alle berekende 4 posities van de puinbreker de etmaalwaarde van meerdere zonebewakingspunten (tenminste) 50 dB(A) bedraagt. Dat zou dus ook meer dan 50 dB(A) kunnen zijn.

Reclamant stelt zich op het standpunt dat iedere overschrijding, hoe klein ook, van de maximaal toegestane grenswaarde van 50 dB(A) dient te worden aangemerkt als een overschrijding, waardoor sprake is van strijd met de artikelen 40 en 53 van de Wgh. Van belang is om te weten of in casu reeds sprake is van een bestaande overschrijding van de zonegrenswaarde(n). Onduidelijk is of en zo ja welke ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting voor de woningen binnen de zone is vastgesteld. Onduidelijk is of deze waarde(n) in acht worden genomen.

Reactie 7

Het akoestisch onderzoek d.d. 29 september 2016 en het akoestisch onderzoek van 10 maart 2017 lagen ter inzage. Het akoestisch onderzoek van 11 februari 2016 is ook ter inzage gelegd, dit had echter niet moeten gebeuren omdat dit onderzoek vervangen is door voornoemde onderzoeken. In bijlage 11 behorende bij de gepubliceerde ontwerpbeschikking is het akoestisch onderzoek van 29 september 2016 opgenomen. Bijlage 12 die ter inzage heeft gelegen, bevat de definitieve versie van het aanvullend akoestisch onderzoek. Dit akoestisch onderzoek is gedateerd op 10 maart 2017. In de ontwerpbeschikking is per abuis verwezen naar het concept aanvullend akoestisch onderzoek van 28 februari 2017. Inhoudelijk zijn de rapporten van 28 februari 2017 en 10 maart 2017 identiek.

In paragraaf 8.2 van de ontwerpbeschikking, 'Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau', is onder de kop 'Representatieve bedrijfssituatie (RBS)' aangegeven dat wij een zonetoets hebben uitgevoerd ter bepaling van de geluidimmissie van de inrichting op de zonebewakings- en MTG-punten. Geconcludeerd is dat de aangevraagde geluidimmissie van de vier onderzochte situaties passen binnen de beschikbare geluidruimte van het industrieterrein (zie bijlage I). In paragraaf 8.2 wordt verwezen naar de in bijlage I, behorende bij deze vergunning, opgenomen zonetoets. Deze zonetoets (Bijlage I) heeft als bijlage 13 bij het ontwerp beschikking ter inzage gelegen.

In bijlage I, zijn de berekende geluidbelastingen vanwege alle op het gezoneerde industrieterrein gelegen bedrijven inclusief de geluidimmissie (inclusief de nu aangevraagde verandering) Sando weergegeven op de zonebewakingspunten. Omdat de mobiele puinbreker zich op vier mogelijke locaties op het terrein van de inrichting kan bevinden, is voor elke mogelijke positie een zonetoets uitgevoerd. De geluidemissie van alle plaatsvindende activiteiten van Sando plus de geluidemissie van de puinbreker op vier locaties is in het akoestisch rekenmodel van het zonebeheer opgenomen en doorerekend. Uit de in bijlage I opgenomen langtijdgemiddelde beoordelingsniveau blijkt dat de geluidimmissie vanwege alle bedrijven tezamen ter plaatse van de zonebewakingspunten niet meer bedraagt dan 50 dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode en niet meer dan 50 dB(A)-etmaalwaarde. De etmaalwaarde is de hoogste geluidbelasting van de dagperiode, de avondperiode + 5 dB of de nachtperiode + 10 dB.

De in bijlage I weergegeven langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus zijn afgeronde waarden. Toetsing aan grenswaarden wordt opgegeven in hele dB's. In de Handleiding meten en rekenen industrielawaai –HMRI 1999 is als regel gesteld dat indien het af te ronden getal achter de komma op een 5 eindigt deze wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele even getal. Dat betekent bijvoorbeeld dat 50,5 dB(A) dan ook naar beneden wordt afgerond, naar 50 dB(A) en dat dat niet wordt gezien als een overschrijding. In de uitspraak waar naar verwezen wordt, is sprake van een reeds bestaande overschrijding en een bijdrage van 0,1 dB(A) aan de bestaande overschrijding vanwege de inrichting. In die situatie moet, hoe gering de bijdrage ook is, de bijdrage worden beschouwd als een toevoeging aan die bestaande overschrijding. Uit de zonetoets blijkt dat geen sprake is van een bestaande overschrijding op de zonebewakingspunten. Dus niet aan de orde is of een bijdrage hoe gering



ook, beschouwd dient te worden als een toevoeging aan een bestaande overschrijding. Uit de zonetoets blijkt dat voldaan wordt aan de zonegrenswaarden.

In bijlage I zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op de zonebewakingspunten opgenomen en niet de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op de in het kader van een bestemmingsplan vastgestelde hogere waarde(n) of de in het kader van de sanering vastgestelde maximaal toegestane geluidbelasting (MTG) ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen. Wij hebben als aanvulling op bijlage I een toets uitgevoerd om te controleren of de vastgestelde hogere waarden dan wel de in het kader van de sanering vastgestelde maximaal toegestane geluidbelastingen (MTG's) worden overschreden. Deze toets is als bijlage bijlage Ia aan deze beschikking toegevoegd. Uit de berekeningsresultaten zoals deze zijn opgenomen in bijlage Ia blijkt dat geen sprake is van overschrijdingen van vastgestelde hogere waarden dan wel de in het kader van de sanering vastgestelde maximaal toegestane geluidbelastingen (MTG). In ons besluit van 26 januari 2010 zijn hogere grenswaarden vastgesteld. Wij achten de zienswijze ongegrond.

8 Akoestisch onderzoek

Reclamant stelt dat op de uitgangspunten en de berekeningsresultaten van het (beschikbare) akoestisch onderzoek ook het nodige valt af te dingen. Zo wordt gesteld dat er geen sprake is van een relevante geluidemissie vanwege schepen als onderdeel van de activiteiten van de inrichting. Reclamant betwist dit. Ten onrechte is dan ook enkel de "scheepsbelader(aggregaat)-laden schip" in de berekening meegenomen. Ten onrechte is ook het schip aan de westzijde van de inrichting buiten de berekeningen gehouden. Van een incidentele bedrijfssituatie is immers geen sprake.

Uit de toelichting bij de aanvraag volgt ook dat schepen worden geladen. Een geluidsberekening van deze activiteit lijkt echter te ontbreken. Het storten in een schip van ferro metalen en/of puingranulaat heeft akoestische gevolgen. Deze dienen in het onderzoek te worden meegenomen.

Reactie 8

In het akoestisch rapport van 29 september 2016 is in paragraaf 2.2 de aangevraagde bedrijfssituatie beschreven. Hier is vermeld dat de motoren van de schepen worden uitgeschakeld na het aanmeren. Een schip is pas onderdeel van de inrichting op het moment dat het aangemeerd is. Voordat het schip is aan- of afgemeerd is het door een schip veroorzaakte geluid te zien als indirecte hinder. In paragraaf 2.2 is aangegeven dat in de representatieve bedrijfssituatie tevens schepen de inrichting aandoen en dat met behulp van een kraan schepen worden geladen dan wel gelost. In het rekenmodel is hiervoor aan de oostzijde een mobiele kraan opgenomen die dagelijks 4 uur in de dagperiode in gebruik kan zijn.

In paragraaf 2.4 zijn de veranderingen beschreven waar een veranderingsvergunning voor wordt aangevraagd. Een van de activiteiten waarvoor nu een vergunning wordt aangevraagd betreft het aan de westzijde van de inrichting eveneens schepen te kunnen laden of lossen. Aan de westzijde van de inrichting is een aantal meerpalen aanwezig waar schepen of een ponton aan kunnen meren ten behoeve van laad- en loshandelingen. Bij het laden van een schip aan de westzijde van de inrichting zal gebruik worden gemaakt van een doseerinstallatie /schepenlader (transportband). De doseerinstallatie wordt met behulp van een shovel beladen waarna de transportband het materiaal naar het schip transporteert.

Voor het lossen van een schip aan de westzijde dient een kraan op het ponton te worden gehuurd van derden. Deze kraan is normaal gesproken niet binnen de inrichting aanwezig. Het lossen van een schip, met een kraan op een ponton, vindt < 12 keer per jaar plaats.

Het laden en lossen van een schip aan de westzijde vindt nimmer op dezelfde dag plaats. Het lossen van schepen aan de westzijde komt alleen voor wanneer de eigen overslagkraan niet kan worden ingezet maar een schip toch moet worden gelost en dient dus alleen als een uitwijkmogelijkheid waarvan incidenteel gebruik zal worden gemaakt.

Gezien het bovenstaande betreft het een incidentele activiteit (incidentele bedrijfssituatie).

Er wordt een voorschrift opgenomen in de beschikking waarin is aangegeven dat maximaal 12 keer per kalenderjaar aan de westzijde een schip mag worden gelost en dat dit dient te worden geregistreerd in een logboek, voorschrift 1.2.2.

Er wordt een voorschrift opgenomen in de beschikking waarin is aangegeven dat het laden en lossen aan de westzijde niet dezelfde dag plaats mag vinden, voorschrift 3.1.5.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat rekening is gehouden met de activiteit dat schepen geladen dan wel gelost worden. Wij achten de zienswijze ongegrond.

9

In het akoestisch onderzoek lijkt ook geen rekening te zijn gehouden met het feit dat de rupskraan c.q. graafmachine op een hoogte van 12 tot 14 meter in werking is. De gevolgen van deze activiteit op een dergelijke hoogte moeten ook in de berekeningen worden meegenomen.



Reactie 9

Uit tabel 6.1 en de invoergegevens van het akoestisch rekenmodel blijkt dat rekening is gehouden dat een graafmachine zich kan bevinden op een hoogte van 12,5 meter hoogte. Verder is in paragraaf 7.3 aangegeven dat in de praktijk de opslag van materialen (tot 14,0m+) op het buitenterrein de nodige geluidreductie ter hoogte van de toetspunten met zich meebrengen. De opslag van materialen op het buitenterrein is echter in onderhavig rekenmodel niet als afscherming ingevoerd. In onderhavig geval is een worst-case scenario beschouwd waarbij een graafmachine op een gemiddelde hoogte van 12,5 meter op een hoop puin, puingranulaat, zand, grond, grind, etc. actief kan zijn.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

10

In het akoestisch rapport van 11 februari 2016 wordt gesteld dat de opslag van materialen tot 14 meter op het buitenterrein de nodige geluidreductie ter hoogte van de toetspunten met zich meebrengt. In de toelichting bij de aanvraag wordt echter ook gesteld dat deze hoogte in de praktijk zelden zal worden gehanteerd. Los van de vraag of deze hoogte dan wel reëel is, is de suggestie van geluidreductie derhalve oneigenlijk.

Reactie 10

Het akoestisch rapport van Wematech Milieu Adviseurs B.V. van 11 februari 2016 maakt geen onderdeel uit van het besluit en is vervangen door het rapport van 29 september 2016 dat wel behoort tot de aanvraag.

Voor wat betreft deze zienswijze met betrekking tot de geluidreductie vanwege aanwezige opslaghopen wordt verwezen naar de reactie op de voorgaande zienswijze. In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met afscherming van mogelijk aanwezige hopen puin, puingranulaat, zand, grond of grind.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

11

Reclamant plaatst vraagtekens bij het verplaatsbare geluidreducerende scherm van 4 meter hoogte. De bruikbaarheid hiervan is niet aangetoond. In voorschrift 3.1.3. is weliswaar bepaald dat binnen vier maanden na voltooiing van de inrichting een controlerapportage aan het bevoegd gezag moet worden overgelegd, waarin door middel van metingen en/of berekeningen dient te worden aangetoond dat met het gebruik van het scherm wordt voldaan aan de geluidnorm, maar onduidelijk blijft wat de consequenties zijn als uit dit onderzoek volgt dat niet aan de normen voldaan kan worden. Dit voorschrift is derhalve in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Reactie 11

In de aanvraag wordt vergunning aangevraagd om een verplaatsbaar geluidreducerend scherm van 4 meter hoogte te gebruiken. Uit bijlage 2b van het akoestisch onderzoek van 29 september 2016 blijkt dat dergelijke geluidschermen voor handen zijn. In voorschrift 3.1.3 is een controlevoorschrift opgenomen met de verplichting voor aanvrager om aan te tonen dat met een dergelijk scherm aan de geldende geluidnormen wordt voldaan. We hebben op voorhand geen redenen om aan te nemen dat het scherm niet de beschreven geluidreducerende werking heeft. Wanneer blijkt dat niet voldaan wordt aan de gestelde geluidgrenswaarden dan is sprake van een overschrijding van vergunningvoorwaarden. De naleving van de vergunning is een handhavingsaspect dat in deze vergunningprocedure buiten beschouwing blijft.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

12

Ten aanzien van de "incidentele bedrijfssituatie" wordt in het ontwerpbesluit opgemerkt dat de geluidbelasting op enkele zonebewakingspunten enigszins hoger is dan in de RBS. Niet aangegeven wordt welke zonebewakingspunten dit zijn. Reclamant kan niet uitsluiten dat dit zonebewakingspunten 08, 11, 15, 24, 25 en 27 zijn. Als dat zo is, dan is de conclusie dat de zone wordt overschreden, en dat deze vergunning in strijd is met artikel 40 en 53 Wgh.

Reactie 12

Uit paragraaf 5.3 van de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening en uit jurisprudentie blijkt (ECLI:NL:RVS:2009:BI3669 en ECLI:NL:RVS:2013:716) dat de geluidsbelasting veroorzaakt in de incidentele bedrijfssituatie niet wordt toegerekend aan de bijdrage van de inrichting aan de geluidbelasting vanwege het industrieterrein.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

13

Waarschijnlijk is dat de reden dat deze activiteit (het lossen van een schip met een kraan op een ponton aan de westzijde van de inrichting) nu wordt aangemerkt als IBS. Van een IBS is evenwel geen sprake. Waarom is dit een bijzondere activiteit, die niet tot de RBS zou behoren?! Dit wordt op geen enkele wijze gemotiveerd. Aan de oostzijde van de inrichting ligt immers reeds een loskade. Het lossen van schepen aan deze kade behoort tot de



RBS. Waarom zou dan aan de westzijde van de inrichting nog incidenteel 12 maal per jaar afzonderlijk gelost moeten worden?

In dit kader zij nog herhaald dat in het akoestisch onderzoek niet is gebleken van geluidberekeningen van het scheepvaartlawaaï.

Reactie 13

Voor de reactie op de incidentele bedrijfssituatie verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijze met nummer 8.

Voor de geluidberekeningen van het scheepvaartlawaaï verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijze met nummer 8.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

14 Voorschriften

Reclamant ziet niet in waarom voorschrift 2.6.4 moet worden ingetrokken. Een maximale opslaghoogte van 14 meter, zoals opgenomen in voorschrift 2.1.1, leidt niet alleen tot visuele hinder en extra stofemissies c.q. – overlast, maar ook tot extra bodemdruk, en is blijkens de toelichting bij de aanvraag ook niet nodig. Gesteld wordt immers dat deze opslaghoogte slechts bij enkele (grote) opslagdepots kan worden gehanteerd. Uit de berekening van de terreinuitbreiding blijkt ook dat met een opslaghoogte van 6 meter en de maximale opslagcapaciteit van 90.000 ton, hetgeen in de praktijk nooit voorkomt, de inrichting volledig uit de voeten kan. Een verhoging van de opslaghoogte tot 14 meter is derhalve niet noodzakelijk. Een verhoging tot 14 meter leidt niet alleen tot onnodige stofemissies, maar ook tot onnodige geluidsemisies en tot extra bodemdruk.

Reactie 14

In de aanvraag wordt een maximale opslaghoogte van 14 meter aangevraagd, wij hebben dit beoordeeld en geoordeeld dat de verhoging van de opslag binnen de van toepassing zijnde regelgeving past. In de vigerende vergunning d.d. 3 april 2014 is een opslaghoogte van 6 meter vergund. Omdat nu een opslaghoogte van 14 meter vergund wordt, is dit strijdig met voorschrift 2.6.4 uit de vigerende vergunning en wordt om die reden voorschrift 2.6.4 dus ingetrokken.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

15

Voorschrift 3.1.1 is voor reclamant oncontroleerbaar. Het rapport van Wematech van 29 september 2016 (kenmerk RV60150310.R001-1), waar in dit voorschrift naar wordt verwezen, is namelijk niet ter visie gelegd. Enkel is ter visie gelegd het akoestisch onderzoek industriellawaai van Wematech d.d. 11 februari 2016 met kenmerk RV60150310. Aan de hand van dit rapport is reclamant niet in staat om een aansluiting te maken met tabel 1 van dit voorschrift.

Hetzelfde geldt voor voorschrift 3.1.2. In dit voorschrift wordt verwezen naar figuur 2b van het rapport van Wematech van 29 september 2016 kenmerk RV60150310.R001-1).

Reactie 15

Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen we naar de behandeling van de zienswijze met nummer 7. Wij achten de zienswijze ongegrond.

16

Hoe in voorschrift 3.1.3 een verplichting kan zijn opgenomen om aan te tonen dat wordt voldaan aan voorschrift 5.2.2 uit de vergunning van 3 april 2014, blijft reclamant een raadsel. Zoals gezegd, blijft ook de vraag wat de gevolgen zijn als uit dit onderzoek volgt dat niet aan de normen voldaan kan worden.

Reactie 16

In de vigerende vergunning zijn in voorschrift 5.2.2 grenswaarden voor het maximale geluidniveau opgenomen. Uit de rapportages van de akoestisch onderzoeken die bij dit besluit behoren blijkt dat het optredende maximaal geluidniveau ten gevolge van de inrichting voldoet aan de grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode zoals deze zijn opgenomen in voorschrift 5.2.2. Omdat de aanvraag een veranderingsvergunning betreft blijven de gestelde grenswaarden voor het maximale geluidniveau L_{Amax} uit de vigerende vergunning onverviold van kracht op de gehele inrichting inclusief de aangevraagde veranderingen. Voor een reactie op de vraag van reclamant wat de gevolgen zijn indien uit het onderzoek blijkt dat niet aan de normen voldaan kan worden verwijzen we naar de behandeling van zienswijze met nummer 11.

De zienswijze is ongegrond.

17

Voorschrift 3.2.1 acht reclamant eveneens niet noodzakelijk. Wat is de noodzaak van 12 maal lossen van een schip per jaar aan de westzijde van het perceel, indien reeds aan de oostzijde regulier mag worden gelost? Vermoedelijk zullen 12 extra schepen per jaar aan de oostzijde leiden tot een overschrijding van de zone of MTG-



waarde. Het gaat dan echter niet aan om deze activiteit te kwalificeren als incidentele bedrijfssituatie. Daarvan is namelijk geen sprake. Ook voorschrift 3.2.1 is voor reclamant oncontroleerbaar. Het rapport van Wematech van 29 september 2016 (kenmerk RV60150310.R001-1), waar in dit voorschrift naar wordt verwezen, is – zoals gezegd – niet ter visie gelegd. Enkel is ter visie gelegd het akoestisch onderzoek industrielaawaai van Wematech d.d. 11 februari 2016 met kenmerk RV60150310. Aan de hand van dit rapport is reclamant niet in staat om een aansluiting te maken met tabel 2 van dit voorschrift.

Reactie 17

Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijzen met de nummers 7 en 8. Wij achten de zienswijze ongegrond.

18

In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de verandering in het kader van de Wet natuurbescherming niet relevant is. Hieraan ligt ten grondslag de gedachte c.q. stelling dat geen uitbreiding plaatsvindt van de thans vergunde opslagcapaciteiten en verwerkingscapaciteiten. Deze gedachte is echter onjuist. Met een uitbreiding van de inrichting vindt ook een toename van de activiteiten plaats. Op z'n minst vinden er meer (verkeers)bewegingen plaats. Niet alleen op de uitbreiding zelf, maar ook in de hoogte. De opslag mag immers tot 14 meter hoogte plaatsvinden. Ten onrechte is de toename van het scheepsverkeer niet in ogenschouw genomen. Deze toename is ten onrechte buiten de berekening van stikstofdepositie gelaten.

Daar komt bij dat het nog maar de vraag is of Aeries gebruikt mag worden om de stikstofdepositie te berekenen. Gelet op de uitspraken van de ABRS d.d. 17 mei 2017 zal hiervoor eerst de beantwoording van de gestelde prejudiciële vragen door het Hof van justitie moeten worden afgewacht.

Reactie 18

Reclamant onderbouwt niet waarom er sprake is van een toename van activiteiten, ten minste meer (verkeers)bewegingen. Er vindt geen uitbreiding van de opslag-, overslag- en bewerkingscapaciteiten plaats. Door de uitbreiding van de inrichting kunnen huidige (verkeers)bewegingen binnen de inrichting verplaatsen. De wijziging van de bewegingen op hoogte is in beeld is gebracht met de Aeries-berekening, d.d. 11 oktober 2016.

De vergunde situatie is destijds met het rekenprogramma OPS Pro berekend, Aeries was nog niet beschikbaar. De stikstofdepositie is voor de gehele inrichting alsnog met een Aeries-berekening d.d. 5 april 2018 berekend, zie rapport stikstofberekening d.d. 5 april 2018, kenmerk rapport FG 60150309.R002-2.. Uit deze berekening blijkt dat de drempelwaarden voor de Natura 2000 gebieden niet worden overschreden; er geldt derhalve geen vergunning- of meldingsplicht.

Wat betreft de door reclamant gestelde toename van het scheepverkeer daar is geen sprake van. Er kan nu enkel aan twee zijden van de inrichting worden geladen en gelost met schepen, er worden niet meer schepen aangevraagd omdat de capaciteiten verder binnen de inrichting niet wijzigt. Zolang de prejudiciële vragen niet beantwoord zijn, hanteren we de PAS.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Waterschap Brabantse Delta

19

Reclamant heeft voor het aspect waterkwaliteit in haar advies een suggestie gedaan voor het opnemen van een voorschrift voor het voorkomen van morsverliezen en stofemissies op de laad- en loslocaties. Deze suggestie is niet meegenomen in de ontwerpbeschikking

Reactie 19

Morsverliezen en stofemissies ten gevolge van handelingen met inerte stoffen, zoals aangevraagd, zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling. Deze bepalingen zijn rechtstreeks werkend.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

20

Reclamant heeft voor het aspect waterkwantiteit aangegeven dat de voorgestelde opslaghoogte van 14 meter waarschijnlijk negatieve effecten heeft op de stabiliteit van de oever van de Mark. Hierover is niets meegenomen in de ontwerpbeschikking. Wat betreft waterkwantiteit wordt erop gewezen dat een stabiele oever van groot belang is voor een veilig en duurzaam gebruik van de Mark. Geadviseerd wordt om alsnog te onderzoeken wat de risico's van de wijzigingen zijn voor de belasting en stabiliteit van de oever.

Wij worden graag in dit onderzoek betrokken.



Reactie 20

In artikel 2.26 lid 1 en 2 Wabo is de adviesbevoegdheid opgenomen van het bestuursorgaan, het waterschap in dit geval, dat zorgt voor het beheer van het zuiveringstechnisch werk, bedoeld in artikel 1.1 lid 1 Waterwet. Het ingediende advies van het waterschap met betrekking tot de stabiele oever ziet niet toe op een lozing van afvalwater maar op een geheel ander aspect. Dit aspect wordt niet geregeld in de omgevingsvergunning milieu. Op basis van de Keur waterschap Brabantse Delta zal Sando gehouden zijn aan de daaruit voortkomende zorgplicht.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Gewaarmerkte documenten

U ontvangt bij dit besluit een gewaarmerkte set tekeningen en stukken. Bekijkt u deze goed, het kan zijn dat er opmerkingen en/of voorschriften op deze stukken zijn aangegeven.

Ter inzage definitief besluit

Gelet op het feit dat de aanvraag is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit gedurende zes weken ter inzage gelegd teneinde belanghebbenden de gelegenheid te geven het besluit in te zien.

In beroep gaan

Indien dit besluit onduidelijk is of eventuele vragen oproept nodigen wij u uit eerst telefonisch contact met ons op te nemen. We nemen dan samen met u ons besluit door. Voor u en voor andere belanghebbenden is het mogelijk om in beroep te gaan tegen dit besluit. U kunt een beroepschrift sturen naar de sector bestuursrecht van de:

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Sector bestuursrecht

Postbus 90006

4800 PA Breda

Het instellen van beroep kost geld. Er wordt griffierecht geheven. Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat uw beroepschrift niet meer behandeld kan worden.

In uw beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam en adres
- de datum waarop u het beroepschrift indient
- uw handtekening
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient
- de reden(en) waarom u het niet eens bent met het besluit.

Gebruik vergunning

De vergunning treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Als in deze periode een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan dan treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

De legeskosten

U betaalt voor de behandeling van uw aanvraag legeskosten. Dit is bepaald in de legesverordening. U ontvangt hiervoor binnenkort een gespecificeerde nota. Bent u het niet eens met de hoogte van het bedrag of met de grondslagen die wij voor de berekening van dit bedrag gebruikten? Dan kunt u bezwaar aantekenen. Hoe u dit doet, leest u op de nota.

Publicatie

Dit besluit publiceren wij via www.officielebekendmakingen.nl (www.overheid.nl). Zo weten belanghebbenden dat wij dit besluit genomen hebben en krijgen zij de kans beroep in te stellen.

**Tot slot**

Heeft u nog vragen over ons besluit? Dan kunt u terecht bij uw contactpersoon, J.P.H. Hoevenaars. U bereikt hem op maandag tot en met donderdag op telefoonnummer 9076) 529 39 68 of via e-mail: j.hoevenaars1@breda.nl. Houdt u het registratienummer van de aanvraag bij de hand. Dat is 2016/0346.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

Beleidsadviseur A
J.P.H. Hoevenaars

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.



Bijlage: Begrippen

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN: publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- AI-bladen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop
Postbus 20025
2500 EA DEN HAAG
telefoon (070) 378 98 80
telefax (070) 378 97 83w
ww.sdu.nl

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN),
Afdeling verkoop
Postbus 5059
2600 GB DELFT
telefoon (015) 269 03 91
telefax (015) 269 01 90
www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen
Postbus 70
2280 AB RIJSWIJK
telefoon (070) 414 44 00
telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.www.infomil.nl

AANVAARDBAAR HINDERNIVEAU:

Uitkomst van het afwegingsproces van onder andere de volgende aspecten:

toetsingskader;

geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;

aard en waardering van de geur (hedonische waarde);

klachtenpatroon; huidige en verwachte hinder;

technische en financiële consequenties van maatregelen en gevolgen daarvan voor andere emissies;

de mate waarin getroffen maatregelen ter beperking van luchtmissies overeenstemmen met BBT uit BREF's en nationale BBT-documenten;

lokale situatie (onder meer planologische ruimte, sociaal-economische aspecten en andere lokale afwegingen);
historie van het bedrijf in zijn omgeving.

Opmerking:

het aanvaardbaar hinderniveau voor veehouderijen verschilt met het bovenstaande en is geregeld via de Wet geurhinder en veehouderijen/het Activiteitenbesluit.

AFVALSTOFFEN:

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

**AFVALWATER:**

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:

Inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van de activiteiten van afvalstoffenhandelaars en afvalstoffenmakelaars.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMRISICO:

De kans op en omvang van een bodemverontreiniging door een bedrijfsmatige activiteit.

DIFFUSE EMISSIES:

Emissies in een andere vorm dan vanuit een puntbron in de lucht, bodem of water, alsmede in enig product, tenzij anders vermeld in tabel 2.28a van het Activiteitenbesluit.

GASFLES:

Een verplaatsbare drukhouder met een waterinhoud van niet meer dan 150 liter.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LA_{max}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm Cm. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (Agentschap NL Maart 2012).

NUTTIGE TOEPASSING:

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is, zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen. Hiertoe behoren in ieder geval de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de Kaderrichtlijn afvalstoffen (2008/98/EG).

ONTDOENER:

Persoon of inrichting waar afval ontstaat en die zich van het afval wil ontdoen door het af te geven aan een inzamelaar, vervoerder handelaar, bewerker of verwerker.

OPENBAAR RIOOL:

Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

**OVERSLAAN:**

Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder.

PREVENTIE:

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- a. de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- b. de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
- c. het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

STUIFKLASSE:

Klasse uit de stuifklasse-indeling uit het Activiteitenbesluit.

VERWAARLOOSBAAR BODEMRISICO:

Een situatie als bedoeld in de NRB waarin door een goede afstemming van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijderen, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

VERWIJDERING:

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is, zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen. Hiertoe behoren in ieder geval de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de Kaderrichtlijn afvalstoffen (2008/98/EG).