

# **Nota van zienswijzen en wijzigingen**

## **Bestemmingsplan De Braken e.o.**

### **Gemeente Boxtel**

**Behorende bij raadsbesluit  
van 24 september 2013, nummer 1310350  
tot vaststelling van het bestemmingsplan De Braken e.o.**

## **Inhoud**

- 1. Inleiding**
- 2. Nota van zienswijzen**
- 3. Nota van wijzigingen**

## 1. Inleiding

Deze ‘Nota van zienswijzen en wijzigingen’ bevat de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan “De Braken e.o.” ingediende zienswijzen. Het ontwerpbestemmingsplan “De Braken e.o.” heeft met ingang van vrijdag 3 mei 2013 tot en met donderdag 13 juni 2013 ter inzage gelegen. De kennisgeving hiervan is openbaar gepubliceerd in het weekblad “Brabants Centrum” en de “Staatscourant”. Het plan is bovendien digitaal raadpleegbaar via de landelijke website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Gedurende de termijn van ter inzage stond de mogelijkheid open voor het indienen van zienswijzen. Op het plan zijn 7 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard.

De Nota van Beantwoording bevat een overzicht van de inhoud van de zienswijzen, de reactie van de gemeente hierop en de daarbij behorende conclusies. In de conclusie is per reactie aangegeven of de reactie en/of de reactie van de gemeente leidt tot wijziging van of aanvulling op het bestemmingsplan. Daar waar de reacties hebben geleid tot wijzigingen zijn deze ook opgenomen in het laatste deel van deze nota: de Nota van Wijzigingen. Dit laatste deel is gesplitst in de onderdelen: plantoelichting, planregels en verbeelding.

## 2. Nota van zienswijzen

Nr.	Gegevens reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
1	Mevrouw Dreuning – Van Esch Tongeren 20 5282 JH Boxtel	In het ontwerpbestemmingsplan De Braken e.o. zijn de percelen rondom Bandenbedrijf Van Esch BV (Tongeren 16, 18 en 20) bestemd tot Bedrijf met twee bedrijfswoningen. Er is echter maar 1 bedrijfswoning aanwezig en dat is de bovenwoning op Tongeren 18. De woning op Tongeren 20 is een burgerwoning waarvoor eind 2005 een bouwvergunning is verleend nadat een artikel 19, lid 1 WRO procedure is gevoerd. Verzocht wordt dan ook om de bedrijfsbestemming te verkleinen en aan te passen zodat ter plaatse maximaal 1 bedrijfswoning is toegestaan en het perceel aan Tongeren 20 als Wonen te bestemmen.	In dit geval is de bestaande toestand niet goed vastgelegd. Dit betekent dat het perceel aan de Tongeren 20 (sectie I, nr. 3250) tot Wonen wordt bestemd. Hiermee wordt het bestemmingsvlak voor Bedrijf aan de Tongeren 16,18 en 20 verkleind tot de percelen Tongeren 16 en 18 en zodanig aangepast dat ter plaatse maximaal 1 bedrijfswoning is toegestaan.	<b>1. De zienswijze is gegrond.</b> Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat het perceel aan de Tongeren 20 (sectie I, nr. 3250) tot Wonen wordt bestemd en de percelen sectie I nummers 2642, 2975, 2640, 3249 en 3251 tot Bedrijf waarbinnen maximaal 1 bedrijfswoning is toegestaan.

Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan "De Braken e.o."

Nr.	Gegevens reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
2	Familie Timmermans Tongeren 14 5282 JH Boxtel	<p>In het ontwerpbestemmingsplan "De Braken" heeft het perceel sectie I, nummer 2643 de bestemming "Wonen". In het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 1994 heeft het betreffende perceel een agrarische bestemming. De wens is (en reclamant heeft hiertoe in het verleden al meerdere verzoeken ingediend) om voor het betreffende perceel een bedrijfsbestemming op te nemen waarbinnen een bedrijfswoning en bedrijfshal is toegestaan.</p> <p>Volgens reclamant heeft de gemeente bij de beantwoording van de verzoeken van reclamant steeds gemeld dat het verzoek zou worden meegenomen bij de eerstvolgende wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 1994.</p>	<p>Onderhavig bestemmingsplan betreft een conserverend bestemmingsplan. Hierbij wordt zoveel mogelijk uitgegaan van de bestaande toestand volgens het geldend bestemmingsplan en de werkelijke situatie. Het perceel is in het verleden feitelijk onterecht opgenomen in een bestemmingsplan Buitengebied aangezien het smalle gebied tussen de twee sporen vanwege de bebouwing en gebruik een stedelijk karakter heeft. Ook de gedeeltelijk agrarische bestemming van het perceel van de fam. Timmermans komt niet overeen met de werkelijke situatie. Het is grotendeels al jaren in gebruik als speelveld behorend bij de woning en als stallingruimte voor voertuigen van het eenmansbedrijf van de heer Timmermans. De gemeente heeft tot op heden geen uitspraken gedaan over de gewenste ruimtelijke ontwikkelingsrichting van het gebied gelegen tussen de sporen, omdat in eerste instantie duidelijkheid verkregen moest worden over de plannen van de spoorwegen, daarna of het gebied zou komen te liggen in een uitbreidingslocatie en op dit moment moet een keuze gemaakt worden voor een verkeeroplossing i.v.m. het opheffen van de twee nabij gelegen spoorwegovergangen.</p> <p>Aangezien de ontsluiting van het gebied op dit moment slecht en, gezien de te maken keuze in sanering van de dubbele spoorwegovergang, zeer onzeker is, is een complete wijziging in de door reclamanten gewenste bestemming van het perceel (volledig bedrijf met dienstwoning los van huisnummer 14) op dit moment ruimtelijk gezien niet gewenst. Opname van de bij de woning behorende kleinschalige bestaande bedrijfsactiviteit is zowel ruimtelijk, milieutechnisch als verkeerstechnisch niet bezwaarlijk.</p>	<p><b>2. De zienswijze is gegronnd.</b> De zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Als bestemming zal Wonen met een beperkt loonwerkerbedrijf ter grootte van 440m2 worden opgenomen. Binnen die bestemming mag achter op het perceel aan de zijde van het spoor maximaal 70 m2 aan bedrijfsbebouwing aanwezig zijn met een maximale hoogte van 6,5m.</p>

Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan "De Braken e.o."

Nr.	Gegevens reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
3	De heer Smit Westpoint 56 5038 KG Tilburg	Reclamant wenst de mogelijkheid om op het perceel van sporthal De Braken een bedrijfswoning te bouwen, te behouden e.e.a. conform de planologische regeling uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1994.	<p>In het geldende bestemmingplan Buitengebied 1994 heeft het perceel van sporthal De Braken de bestemming "Sportieve recreatie" met de nadere aanduiding "sporthal". Binnen deze bestemming is 1 dienstwoning toegestaan met een maximale inhoudsmaat van 600 m<sup>3</sup>.</p> <p>Binnen de conserverende bestemmingsplannen wordt de systematiek gehanteerd dat niet benutte rechtstreekse planologische rechten worden omgezet in een wijzigingsbevoegdheid. Daarom is de mogelijkheid tot de bouw van een bedrijfswoning ter plaatse van sporthal de Braken als rechtstreeks recht omgezet in een wijzigingsbevoegdheid. Het perceel van sporthal De Braken is onlangs aan reclamant verkocht. In de verkoopprocedure van dit perceel is steeds aangegeven dat de planologische mogelijkheid bestaat om op het perceel van sporthal De Braken een dienstwoning op te richten. Er is hierbij niet specifiek vermeld dat deze rechtstreekse mogelijkheid in een nieuw conserverend bestemmingsplan mogelijk zou verdwijnen.</p> <p>Gelet op de ingekomen zienswijze van de reclamant en de gemaakte afspraken met de reclamant in de verkoopprocedure, wordt in dit geval een uitzondering gemaakt op de gehanteerde bestemmingsplansystematiek. Dit betekent dat de bestaande planologische mogelijkheid tot de bouw van een dienstwoning van 600 m<sup>3</sup> op het perceel van sporthal De Braken met de bestemming "Sport" gehandhaafd zal worden.</p>	<p><b>3. De zienswijze is gegrond.</b> Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld in die zin dat ter plaatse van het bestemmingsvlak "Sport" aan het adres De Braken 1a (sporthal De Braken) een aanduiding zal worden opgenomen dat de bouw van maximaal 1 bedrijfswoning is toegestaan. Deze bedrijfswoning mag een maximale inhoud hebben van 600 m<sup>3</sup></p>
4	Stichting Contra Colenhoef - Kapelweg p/a Kalksheuvel 21 5281 LS Boxtel	a) In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan "De Braken e.o." is opgenomen dat het bestemmingsplan een conserverend bestemmingsplan betreft en dat nieuwe, toekomstige ontwikkelingen hierin niet zijn opgenomen, maar dat voor dergelijke ontwikkelingen afzonderlijke	a) De teksten over de verbindingsweg hebben voor het plangebied De Braken geen toegevoegde waarde. De teksten met betrekking tot de verbindingsweg zullen uit het bestemmingsplan worden gehaald.	<p><b>4a: De zienswijze is gegrond.</b> De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat paragraaf 5.11 van de toelichting van het bestemmingsplan zodanig</p>

Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan "De Braken e.o."

Nr.	Gegevens reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
		<p>procedures doorlopen moeten worden. Het is reclamant daarom niet duidelijk waarom in paragraaf 5.11 van de toelichting uitvoerig aandacht wordt besteed aan een gewenste nieuwe verbindingsweg tussen Ladonk en de Kapelweg. Ook is niet duidelijk waarom in de toelichting wordt gemeld dat de wens bestaat om Kalksheuvel verkeersluwer te maken en dat er oplossing gevonden dient te worden voor de problematiek van de dubbele overweg. Reclamant gaat vervolgens in op de toelichting genoemde oplossingsrichtingen en geeft hierbij aan dat zijn oplossingsrichting (het bundelen van infrastructuur) wordt gemist en verzoekt deze mogelijkheid expliciet in het bestemmingsplan De Braken e.o. te benoemen.</p> <p>b) In bijlage 2 van de regels is een monumentenlijst 2010 toegevoegd. De gepresenteerde uitsnede is volgens reclamant niet juist. Voor het pand "Meezenhof" aan het adres Esschebaan 7 is sprake van een datum van aanwijzing en een Codering redengevende omschrijving als ware het pand een rijks- of gemeentelijk monument is, terwijl het betreffende pand slechts is aangemerkt als beeldbepalend object (Bbo). Verzocht wordt de juiste informatie op te nemen.</p>	<p>b) Het pand aan de Meezenhof is inderdaad een beeldbepalend pand. De datum van aanwijzing en de codering redengevende omschrijving behoren bij het pand aan de Esscheweg 7.</p>	<p>zal worden aangepast dat de teksten over de verbindingsweg zullen komen te vervallen.</p> <p><b>4b: De zienswijze is gegrond.</b> De zienswijze leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan in die zin dat de monumentenlijst opgenomen in bijlage 2 (behorende bij de regels) van het bestemmingsplan zodanig zal worden gewijzigd dat de teksten genoemd in de tabel onder "Datum aanwijzing" en "Codering redengevende omschrijving" zullen worden weggehaald.</p>

Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan "De Braken e.o."

<b>Nr.</b>	<b>Gegevens reclamant</b>	<b>Inhoud zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Conclusie</b>



Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan "De Braken e.o."

Nr.	Gegevens reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
5	Gasunie Postbus 19 9700 MA Groningen	<p>a) De Gasunie geeft aan dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" op de verbeelding ter weerszijden van de leidingen dient te worden opgenomen, dit conform het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Deze dient tenminste 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen te bedragen. Daarnaast verzoekt de Gasunie de breedte van de belemmeringsstrook terug te brengen van 5 naar 4 meter (zowel op de verbeelding als in paragraaf 5.9 van de toelichting). Tot slot verzoekt de Gasunie de leidinggedeelten welke een verbreding vormen ter hoogte van de Essche Heike van de verbeelding te verwijderen.</p> <p>b) In artikel 3.5, onder sub 5 en 6 ("Agrarisch") wordt volgens reclamant onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van de gastransportleiding. Reclamant verzoekt de wijzigingsbevoegdheid conform de in de zienswijze genoemde bepalingen uit te breiden.</p> <p>c) Reclamant verzoekt een voorrangsbepaling op te nemen binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.</p>	<p>a) De dubbelbestemming "Leiding-Gas" op de verbeelding wordt overeenkomstig de zienswijze van de reclamant aangepast. Daarnaast zal op verzoek van de reclamant ook de belemmeringsstrook van 5 meter naar 4 meter worden teruggebracht. Tot slot zal op basis van de toegezonden tekening door de reclamant de leidinggedeelten welke een verbreding vormen ter hoogte van de Essche Heike van de verbeelding worden verwijderd.</p> <p>b) De regels in artikel 3.5, onder sub 5 en 6, worden uitgebreid conform de bepalingen die zijn opgesomd in de zienswijze van reclamant.</p> <p>c) In artikel 24.2 van het bestemmingsplan is de prioritering tussen de diverse bestemmingen geregeld. Hierin is vastgelegd dat een dubbelbestemming prevaleert boven de enkelbestemmingen. In lid b is de prioritering vastgelegd wanneer meerdere dubbelbestemmingen samenvallen. De veiligheidsbelangen gaan hier boven andere belangen zodat de dubbelbestemmingen voor de leidingen prevaleren.</p>	<p>5a: <b>De zienswijze is gegrond.</b> De verbeelding en de toelichting van het bestemmingsplan worden gewijzigd vastgesteld e.e.a. conform de zienswijze van reclamant.</p> <p>5b: <b>De zienswijze is deels gegrond.</b> De regels in artikelen 3.5.5 en 3.5.6 zullen worden uitgebreid conform de zienswijze van reclamant.</p> <p>5c: <b>De zienswijze is ongegrond</b></p>

Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan "De Braken e.o."

		<p>d) Reclamant geeft aan dat artikel 13.3 niet volledig conform artikel 14, derde lid Bevb is. Verzocht wordt om aan artikel 13.3 van de planregels de volgende zinsnede toe te voegen: -er geen kwetsbare objecten worden toegelaten; -vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder.</p> <p>e) Reclamant geeft aan dat onverlet het consoliderende karakter van het bestemmingsplan het bestaande groepsrisico inzichtelijke en verantwoord dient te worden in de toelichting (zie artikelen 11 en 12 van het Bevb).</p>	<p>d) De regels in artikel 13.3 worden aangepast en uitgebreid conform de bepalingen die zijn opgesomd in de zienswijze van de reclamant.</p> <p>e) In paragraaf 5.9 van de toelichting van het bestemmingsplan zal het bestaande groepsrisico inzichtelijk worden gemaakt en worden verantwoord zodat het bestemmingsplan in overeenstemming is met het Bevb.</p>	<p>5d: <b>De zienswijze is gegrond.</b> De regels in artikel 13.3 zullen worden aangepast en uitgebreid conform de zienswijze van de reclamant.</p> <p>5e: <b>De zienswijze is gegrond.</b> Paragraaf 5.9 van de toelichting zal aangevuld worden met de berekening en verantwoording van het bestaande groepsrisico.</p>
--	--	--	--	---

Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan "De Braken e.o."

Nr.	Gegevens reclamant	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
6.	De heer J.A.M. van Homelen Brederodeweg 6 5281 AC Boxtel	Reclamant verzoekt om aan zijn perceel op de hoek van de Esschebaan/Mezenlaan een woonbestemming te geven e.e.a. conform de inspanningsverplichting die de gemeente in de jaren 90 op zich heeft genomen om een bestemmingswijziging van het betreffende perceel naar wonen positief in te steken.	De aangehaalde inspanningsverplichting moet gezien worden in het licht van onderzoeken naar, voor Boxtelse begrippen, grootschalige uitbreidingslocaties. Het perceel van reclamant is gelegen in een groter gebied dat deel uitmaakte van een van de mogelijke uitbreidingslocaties van de gemeente. De haalbaarheid van nieuwe ontwikkelingen binnen dat gebied is onderzocht met een negatief eindresultaat. Inmiddels is gekozen de aandacht te vestigen op een andere locatie binnen de gemeente. Hiermee is automatisch een eind gekomen aan de inspanningstoezegging. Verder maakt het perceel geen onderdeel uit van bestaand stedelijk gebied, waarbinnen op grond van de provinciale Verordening ruimte stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan. Het is gelegen in het gebied dat op grond van de provinciale Verordening ruimte is aangeduid als 'zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling'. Binnen dit zoekgebied zijn stedelijke ontwikkelingen onder voorwaarden aanvaardbaar. Deze voorwaarden betreffen ondermeer dat financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde vorm van stedelijke ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied te realiseren. Hiervan is in Boxtel geen sprake waardoor nieuwe ontwikkelingen zoals de bouw van een woning sowieso niet mogelijk zijn. Tenslotte is het bestemmingsplan De Braken e.o. bedoeld als een zgn. conserverend bestemmingsplan hetgeen wil zeggen dat zoveel mogelijk de bestaande situatie wordt vastgelegd in moderne regelgeving zonder nieuwe zelfstandige ontwikkelingen mogelijk te maken.	<b>De zienswijze is ongegrond.</b> De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan “De Braken e.o.”

7.	De heer O.H.W.L Peters en mevrouw H.A.E.F. Peters - Stinesen Esschebaan 3 5282 JK Boxtel	Volgens reclamant is zijn perceel aan de Esschebaan 3 bestemd tot agrarisch gebied. Reclamant wenst dat zijn woning en de bijbehorende mantelzorgwoning positief worden bestemd. Ook de bijbehorende opstallen (voormalige bedrijfsgebouwen ten behoeve van de nertsenkwekerij) dienen positief bestemd te worden.	Het perceel aan de Esschebaan 3 heeft in het onderhavig bestemmingsplan de bestemming “Agrarisch – Agrarisch bedrijf”. Daarbinnen is wonen een mogelijkheid. Het is niet mogelijk om de betreffende mantelzorgwoning in het bestemmingsplan positief te bestemmen, want hiervoor is een persoonsgebonden beschikking afgegeven.	<b>De zienswijze is ongegrond.</b> De zienswijze leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.
----	--	--	---	---

### 3. Nota van wijzigingen

Opeenvolgend de uit de bovenstaande beoordeling voorkomende wijzigingen in het bestemmingsplan “De Braken e.o.”. De wijzigingen zijn geordend naar wijziging op de toelichting, de regels en de verbeelding. In de nota van wijzigingen zijn tevens de ambtshalve wijzigingen verwerkt.

#### 3.1 Toelichting

##### 3.1.1. Naar aanleiding van zienswijzen

-In paragraaf 5.9 van de toelichting (pagina 33 onder het kopje “buisleidingen”) zal worden aangegeven dat de breedte van de belemmeringsstrook 4 meter bedraagt (in plaats van 5 meter).

-Paragraaf 5.9 van de toelichting zal aangevuld worden met de berekening en verantwoording van het bestaande groepsrisico.

-In paragraaf 5.11 van de toelichting van het bestemmingsplan zullen de teksten over de verbindingsweg komen te vervallen (het gaat dan om de laatste 4 alinea's van deze paragraaf).

##### 3.1.2. Ambtshalve wijzigingen

-In paragraaf 8.3 Zienswijzen (pagina 45) dient vermeld te worden wanneer het bestemmingsplan “De Braken e.o.” in ontwerp ter inzage heeft gelegen en dat er een zevental zienswijzen zijn ingekomen.

#### 3.2 Planregels

##### 3.2.1. Naar aanleiding van zienswijzen

-Er wordt een nieuw artikel opgenomen voor de bestemming Wonen met beperkt loonwerkersbedrijf. Op basis van deze bestemming mag aan de achterzijde van perceel G nr. 2643 maximaal 440 m<sup>2</sup> voor bedrijfsdoeleinden in gebruik genomen worden. Binnen deze bestemming mag maximaal 70 m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing worden opgericht met een maximale goot- en totale hoogte van 7 m. Verder moet een afstand tot de zijdelingse perceelgrens worden aangehouden van 3 meter.

-De regels in artikelen 3.5.5 en 3.5.6 zullen worden uitgebreid conform de zienswijze van de appelland.

-artikel 5.1 onder c: adressering wordt aangepast: Tongeren 16 en 18: bandenspecialzaak.

-In artikel 8.1 en 8.2 dient te worden geregeld dat ter plaatse van het bestemmingsvlak “Sport” aan het adres De Braken 1a (sporthal De Braken) de bouw van maximaal 1 bedrijfswoning is toegestaan en dat deze bedrijfswoning een maximale inhoud mag hebben van 600 m<sup>3</sup>

Nota van zienswijzen en wijzigingen  
Bestemmingsplan "De Braken e.o."

- De regels in artikel 13.3 zullen worden aangepast en uitgebreid conform de zienswijze van de appellant.
- Bijlage 2 behorende bij de planregels (Monumentenlijst) zal zodanig worden gewijzigd dat de teksten genoemd in de tabel onder "Datum aanwijzing" en "Codering redengevende omschrijving" zullen worden weggehaald.

**3.2.2. Ambtshalve wijzigingen**

- artikel 5.1. onder a: Dit lid wordt geschrapt. Conform de systematiek van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2011 is in het bestemmingsplan De Braken e.o. per adres concreet aangegeven wat voor soort type bedrijf ter plaatse is toegestaan. Door artikel 5.1. onder a in stand te laten, is in feite elk categorie 1 en 2 bedrijf toegestaan. Dit is niet de bedoeling van het plan. Bovendien ontstaat er op deze wijze onduidelijkheid voor wat betreft de interpretatie van het bestemmingsplan.
- artikel 5.2.1. er wordt toegevoegd dat bij bebouwing een afstand van 3 meter tot de zijdelingse perceelsgrens in acht genomen moet worden.

**3.3 Verbeelding**

**3.3.1. Naar aanleiding van zienswijzen**

- Op de verbeelding zal het perceel Tongeren 14 (sectie G nr 2643) tot Wonen met beperkt loonwerkersbedrijf worden bestemd. Aan de achterzijde van het perceel G nr 2643 mogen de bedrijfsactiviteiten plaats vinden.
- Op de verbeelding zal het perceel aan de Tongeren 20 (sectie I, nr. 3250) tot Wonen worden bestemd.
- Op de verbeelding zullen de percelen sectie I nummers 2642, 2975, 2640, 3249 en 3251 tot Bedrijf worden bestemd waarbinnen maximaal 1 bedrijfswoning is toegestaan.
- De dubbelbestemming "Leiding-Gas" op de verbeelding wordt aangepast.
- De belemmeringstrook zal van 5 meter naar 4 meter worden teruggebracht.
- De leidinggedeelten welke een verbreding vormen ter hoogte van de Essche Heike zullen van de verbeelding worden verwijderd.
- Ter plaatse van het bestemmingsvlak "Sport" aan het adres De Braken 1a (sporthal De Braken) zal een aanduiding worden opgenomen dat de bouw van maximaal 1 bedrijfswoning is toegestaan.

**3.2.2. Ambtshalve wijziging**

- ten oosten van de Tongersestraat ter plaatse van de spoorlijn (Boxtel-Tilburg) is sprake van een klein stukje grond dat abusievelijk niet is meegenomen in het bestemmingsplan Kalksheuvel noch in het bestemmingsplan De Braken e.o. Dit stukje grond wordt alsnog bij het plangebied van het bestemmingsplan De Braken e.o. betrokken met de bestemming 'Verkeer-Railverkeer'.