

**Gemeente Boxmeer****Onderwerp:**

Vaststelling van het bestemmingsplan Boxmeer Centrum.

**Nummer:**

8a.

De Raad van de gemeente Boxmeer;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 mei 2013;

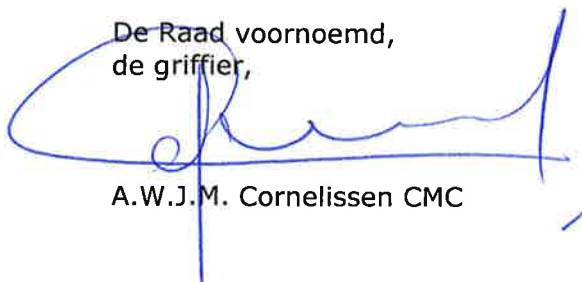
gelet op de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

**B E S L U I T :**

1. de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Bijlage I;
2. de zienswijzen van Adviesbureau B.J.G. Driessen (namens de heer M. Pieper), Stichting Centrummanagement Boxmeer, Remmen & Spiertz Advocaten (namens familie Peters) en Maeselandt b.v. ongegrond te verklaren;
3. de zienswijze van Adviesbureau B.J.G. Driessen (namens Vagocom Nederland B.V.) gegrond te verklaren en de percelen sectie D nummers 5472, 6430, 6431 (deels), 6972 en 7050 (deels) buiten het bestemmingsplan Boxmeer Centrum te houden, een en ander zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte gewijzigde verbeelding;
4. de zienswijzen van Vereniging van Vastgoedeigenaren Centrum Boxmeer, ODC bv en de heer en mevrouw De Roover gegrond te verklaren;
5. de zienswijze van Amarel b.v. deels gegrond te verklaren
6. de zienswijzen van de heer H.T.A. Bongers, Poelmann Van den Broek N.V. (namens Belin B.V.) en Juridisch Adviesbureau Van Woerkom (namens de heer L.P. Jansen) deels gegrond deels ongegrond te verklaren;
7. het bestemmingsplan Boxmeer Centrum vast te stellen overeenkomstig het bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte ontwerp met identificatienummer NL.IMRO.0756.BP13BmrCentrum-ON01, met inachtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage II;
8. geen exploitatieplan vast te stellen omdat het bestemmingsplan niet rechtstreeks mogelijk maakt plannen, als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Aldus besloten door de Raad van de gemeente Boxmeer  
in zijn openbare vergadering van 27 juni 2013.

De Raad voornoemd,  
de griffier,



A.W.J.M. Cornelissen CMC

de voorzitter,



K.W.T. van Soest

## Bijlage I: ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN BOXMEER CENTRUM

## A. ONTVANKELIJKHEID

Vanaf 27 februari tot en met 9 april 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan Boxmeer Centrum ter inzage gelegen. Er zijn twaalf zienswijzen ingekomen, die alle tijdig ontvangen en daarom ontvankelijk zijn. Deze zienswijzen zijn ingebracht door:

1. Adviesbureau B. Driessen, Brugstraat 226, 6591 BH Gennep, namens de heer M. Pieper;
2. De heer H. Bongers, Steenstraat 53, 5831 JB Boxmeer;
3. Poelman Van den Broek Advocaten, Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen, namens Belin BV;
4. Stichting Centrummanagement Boxmeer, Grotestraat 7, 5821 AA Vierlingsbeek;
5. Remmen & Spiertz Advocaten, Postbus 52, 5830 AB Boxmeer, namens de familie Peters;
6. Vereniging van vastgoedeigenaren Centrum Boxmeer, Veerstraat 36a, 5831 JN Boxmeer;
7. ODC BV, Steenstraat 1, 5831 JA Boxmeer;
8. Juridisch Adviesbureau Van Woerkom, Hoge Akker 5, 5447 PN Rijkevoort, namens de heer L. Jansen;
9. Adviesbureau B. Driessen, Brugstraat 226, 6591 BJ Gennep, namens Vagocom Nederland BV;
10. De heer en mevrouw De Roover, Steenstraat 44, 5831 JG Boxmeer;
11. Amarel BV, Steenstraat 38, 5831 JE Boxmeer, namens hotel Riche;
12. Maeselandt BV, Steenstraat 38, 5831 JE Boxmeer.

## B. INHOUD EN BEOORDELING

1. Adviesbureau Driessen, namens de heer M. Pieper

*Inhoud:*

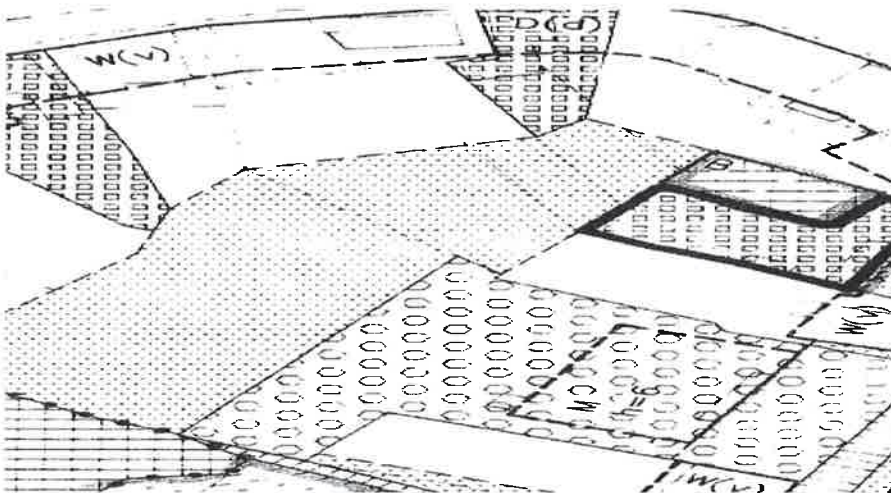
Gevraagd wordt om op de gronden van het Juvenaat de bestemming Groen te handhaven.

*Beoordeling:*

In het geldend plan heeft het perceel gelegen achter het Juvenaat inderdaad de bestemming Groen, evenals de achterste delen van de percelen Veerstraat 27, 29 en 31.

Het is echter niet gebruikelijk dat op particuliere gronden de (openbare) bestemming Groen gelegd wordt, te meer daar die gronden in de regel als tuin in gebruik zijn. Daarom hebben alle particuliere percelen in het nieuwe bestemmingsplan dezelfde bestemming als het huisperceel: Wonen dus. Er is echter geen aanduiding hoofdgebouwd aangegeven zodat de bouw van nieuwe woningen niet mogelijk is. Wel mogen hier bij de woning behorende bouwwerken worden opgericht.

*Voorstel:* de zienswijze ongegrond verklaren.



Behoort bij raadsbesluit d.d. 27 juni 2013

Mij bekend,  
De Griffier,

(A.W.J.M. Cornelissen)

## 2. De heer H. Bongers

### *Inhoud:*

Gevraagd wordt om op het perceel Steenstraat 53-55a de maximale goothoogte en bouwhoogte voor bijbehorende bouwwerken te handhaven op 6 c.q. 9 meter, de maximale hoogten in het geldend bestemmingsplan of indien mogelijk te verhogen naar 7 c.q. 10 meter.

### *Beoordeling:*

In het nieuwe bestemmingsplan bedraagt de maximale goot- en bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken respectievelijk 4 en 6,5 meter. Hiermee wordt meer recht gedaan aan de dorps omgeving. Omdat het bestemmingsplan in principe noch in het geldend noch in het nieuwe bestemmingsplan winkelfuncties op de verdieping toestaat, betekent deze verlaging ten opzichte van het geldend bestemmingsplan geen beperking van de mogelijkheden.

De maximale goot- en bouwhoogte van het hoofdgebouw mogen op het perceel Steenstraat 53-55a respectievelijk 10,5 en 15 meter bedragen. Op plekken waar een lagere hoogte is toegestaan, kan met een omgevingsvergunning een hogere goot- en bouwhoogte worden toegestaan tot maximaal 10,5 respectievelijk 15 meter. Voorwaarden hierbij zijn dat de verhoging uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoord is en eventueel extra benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd.

Deze afwijking van de bouwregels ontbreekt momenteel voor bijbehorende bouwwerken. Bij nader inzien stellen wij voor die toe te voegen en met een omgevingsvergunning een hogere goot- en nokhoogte tot maximaal 6 respectievelijk 9 meter toe te staan. Het is echter niet de bedoeling dat daarmee bijbehorende bouwwerken met twee bouwlagen ontstaan. Als aanvullende voorwaarde stellen wij dan ook voor dat de verhoging niet mag leiden tot het ontstaan van een tweede bouwlaag.

*Voorstel:* de zienswijze deels gegrond verklaren.

## 3. Poelman Van den Broek Advocaten namens Belin BV

### *Inhoud:*

Gevraagd wordt om ter plaatse van het project Carmelveste (aan het Burgemeester Verkuijplein):

- de goothoogte en bouwhoogte in overeenstemming te brengen met de verleende vergunning;
- aan de achterzijde van blok C de grens van het hoofdgebouw zodanig te verruimen dat zowel de galerij als de uitstulping tot het hoofdgebouw behoren;
- de bestemming te wijzigen in Gemengd om zodoende op de begane grond zakelijke dienstverlening mogelijk te maken.

### *Beoordeling:*

Ad a. en b. De verbeelding wordt op deze punten aangepast. Gebleken is dat bij het verlenen van de vergunning voor wat betreft het peil uitgegaan is van de bovenkant van de begane grond. In bestemmingsplannen wordt uitgegaan van de hoogte van de weg of, indien het gebouw niet direct aan de weg grenst, de hoogte van het terrein.

Ad c. Het Burgemeester Verkuijplein ligt, zoals uit onderstaande tekeningen blijkt, niet in een aanloopgebied. Volgens de structuurvisie ligt hier de nadruk op de functie Wonen, expliciet dorps wonen.



*Voorstel:* de zienswijze voor wat betreft a. en b. gegrond en voor wat betreft c. ongegrond verklaren.

#### 4. Stichting Centrummanagement

##### *Inhoud:*

Stichting Centrummanagement spreekt de bezorgdheid uit dan er wellicht op korte en/of lange termijn sprake is van een te ontwikkelen Retailpark buiten het centrum van Boxmeer, waardoor de focus die nu volledig gericht is op het centrum, in belangrijke mate wordt aangetast.

*Beoordeling:* deze zienswijze heeft geen betrekking op het plangebied.

*Voorstel:* de zienswijze ongegrond verklaren.

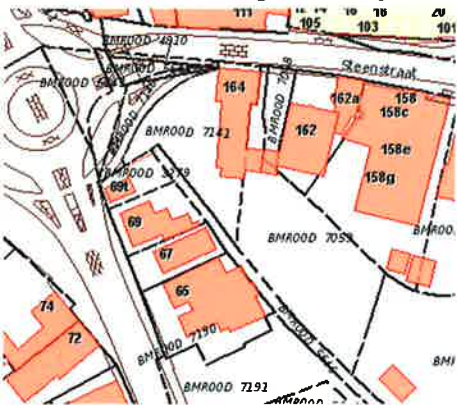
#### 5. Remmen & Spiertz Advocaten namens de familie Peters

##### *Inhoud:*

Gevraagd wordt de maximale bouwhoogte op de percelen Steenstraat 162 en 162a te verhogen tot 14 meter en op het perceel Steenstraat 164 tot 15 meter.

##### *Beoordeling:*

Dit verzoek is ook gedaan tijdens de ter visie ligging van het voorontwerp. Geantwoord is toen dat op de genoemde percelen, zoals op vrijwel alle percelen, als maxima de werkelijke hoogten (12 meter) liggen. Met een omgevingsvergunning kan de maximale bouwhoogte verhoogd worden tot 15 meter. De familie Peters blijft van mening dat gezien de markante positie van de percelen en de omringende gebouwen (Rochusbergh, Gemeentehuis en in aanbouw zijnde projecten in de omgeving) het bestemmingsplan nu reeds een ontwikkeling met een grotere bouwhoogte tot 5 bouwlagen mogelijk moet maken. Nieuwbouw met een dergelijke hoogte is aan de rotonde niet bij voorbaat uitgesloten. Het is echter ondoenlijk om een zorgvuldige belangenafweging te maken als er geen concrete plannen zijn. Bovendien is als uitgangspunt genomen dat het onderhavig bestemmingsplan geen nieuwe



ontwikkelingen mogelijk maakt. Een uitgebreidere motivering van dit standpunt is te lezen in het raadsvoorstel. Voor nieuwe ontwikkelingen moet een separaat bestemmingsplan in procedure gebracht worden. Tot het zo ver is kan worden volstaan met de huidige bouwhoogten met afwijkingsmogelijkheid.

*Voorstel:* de zienswijze ongegrond verklaren.

#### 6. Vereniging van vastgoedeigenaren

##### *Inhoud:*

Gevraagd wordt om in de regels op te nemen dat in de bestemming Gemengd een verandering van de functie detailhandel naar dienstverlening, horeca of wonen, later niet meer terugveranderd kan worden naar de functie detailhandel.

##### *Beoordeling:*

In de woonbuurten, dus buiten het winkelgebied en de aanloopgebieden liggen een paar winkels waarop de bestemming Detailhandel ligt. In de regels is opgenomen dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn de bestemming detailhandel te wijzigen in de bestemming wonen. Bedoeling hiervan is dat er na beëindiging van de detailhandel ter plaatse zich geen nieuwe winkel kan vestigen.

Het verzoek van de vereniging komt er in wezen op neer om een dergelijke constructie ook in de bestemming Gemengd, in de aanloopgebieden, op te nemen. De aanloopgebieden zijn bedoeld voor de functies dienstverlening, maatschappelijk en wonen. De thans aanwezige in wezen strijdige horecagelegenheden en winkels zijn als zodanig aangeduid. Aan de wens van de Vereniging kan worden voldaan door ons college de bevoegdheid te geven deze aanduidingen te verwijderen. Dat daarna in het pand niet opnieuw horeca of detailhandel gevestigd kan worden, dat spreekt voor zich, de aanduiding is immers weg. Dit hoeft dus niet nader geregeld te worden.

*Voorstel:* de zienswijze gegrond verklaren.

#### 7. ODC BV

##### *Inhoud:*

Gevraagd wordt om in artikel 3 (bestemming Bedrijf) aan 'tankstation' toe te voegen: 'wasstraat, shop en garage' en deze toevoeging ook in de toelichting op te nemen.

##### *Beoordeling:*

Er is geen reden om het gevraagde niet toe te voegen.

*Voorstel:* de zienswijze gegrond verklaren.



8. Juridisch Adviesbureau Van Woerkom namens de heer L. Jansen

*Inhoud:*

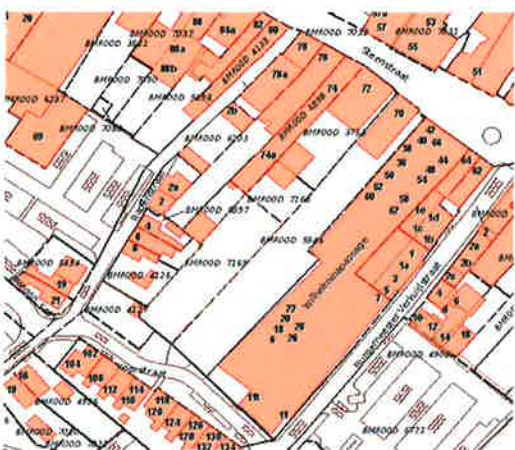
Gevraagd wordt om:

- a. op het perceel D 7169 (direct achter het perceel Steenstraat 72) aan de Koorstraat de bouw van een hoofdgebouw mogelijk te maken, waarin ook detailhandel mag plaatsvinden;
- b. op het pand Steenstraat 72 de aanduiding 2 te leggen zodat splitsing in twee woningen mogelijk wordt.

*Beoordeling:*

Ad a.

Uit een onderzoek commerciële voorzieningen is gebleken dat de in 1992 nog voorziene grootschalige uitbreiding van de winkelstructuur in de huidige tijd niet meer mogelijk is. De gemeente moet zich richten op een sterk concentreren van het voorzieningencentrum. De zeer



beperkte uitbreidingsmogelijkheden van winkelvloeroppervlak liggen bij de bestaande winkels, de zeer beperkte mogelijkheden voor nieuwe vestiging zouden benut moeten worden op plekken ter versterking van de concentratie en de daarbij behorende verbetering in de stedenbouwkundige structuur. In de structuurvisie maakt perceel D7169 geen deel uit van het kernwinkelgebied en ook niet van een aanloopgebied. Het perceel zou eventueel voor woningbouw in aanmerking kunnen komen. Bestemmingsplan Boxmeer Centrum is een conserverend plan. Voor grotere projecten, waaronder de oprichting van een geheel nieuw gebouw aan de Koorstraat gerekend moet worden, zal een separate bestemmingsplanprocedure gestart moeten worden.

Ad b.

Volgens de regels is per hoofdgebouw één woning toegestaan tenzij anders is aangegeven met de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'.

Het pand Steenstraat 72 is voldoende groot om de woning op de verdieping in twee woningen te splitsen. Er zijn ongetwijfeld meer panden waarin op de bovengelegen bouwlagen voldoende ruimte is voor twee (of meer) woningen. Daarom stellen wij voor de regels zodanig aan te passen dat met een omgevingsvergunning onder voorwaarden (volkshuisvestingsplan, parkeren) een verbouwing tot twee of meer woningen mogelijk gemaakt kan worden.

*Voorstel:* zienswijze a. ongegrond en zienswijze b. gegrond verklaren.

9. Adviesbureau Driessen namens Vagocom Nederland BV

*Inhoud:*

Gevraagd wordt om de woningbouwprojecten Voermans en Omgeving Burgemeester Verkuijlstraat rechtstreeks op te nemen.

*Beoordeling:*

Vanaf het begin is als standpunt ingenomen dat sprake zal zijn van een conserverend bestemmingsplan, waarin alleen projecten worden meegenomen die gebouwd of in aanbouw zijn of waarvoor een onherroepelijke bouwvergunning aanwezig is. Alle andere projecten, zoals die van Vagocom, worden aangemerkt als nieuwe ontwikkelingen waarvoor een separaat bestemmingsplan in procedure moet worden gebracht. Ook al heel lang lopende projecten worden als nieuw aangemerkt. Een uitgebreidere motivering van dit standpunt is te lezen in het raadsvoorstel.

*Voorstel:* de zienswijze ongegrond verklaren.

10. De heer en mevrouw De Roover

*Inhoud:*

Gevraagd wordt kamerverhuur en kamerbewoning te reguleren.

*Beoordeling:*

Verhuur van kamers in een pand met de bestemming Wonen is in strijd met het bestemmingsplan omdat de gronden met deze bestemming bestemd zijn voor woningen. Onder woning wordt verstaan 'een (gedeelte van een) gebouw, geschikt en bestemd voor de huisvesting van niet meer dan één huishouden.

De gronden met de bestemmingen Centrum, Gemengd etc. zijn bestemd voor (onder meer) wonen. Het begrip wonen is in het ontwerpbestemmingsplan niet omschreven en daarom, zo blijkt uit jurisprudentie, valt kamerverhuur onder het begrip wonen. Dit betekent dus dat kamerverhuur is toegestaan bij elke bestemming die 'wonen' toelaat. Dit achten wij niet gewenst en daarom stellen wij voor in dit bestemmingsplan (en in alle toekomstige nieuwe bestemmingsplannen) het woord 'wonen' te vervangen door het woord 'woningen'.

Het bestemmingsplan staat dan nergens kamerverhuur toe, want bij kamerverhuur is sprake van de huisvesting van meer dan één huishouden. Kamerverhuur kan vervolgens wel worden toegestaan door middel van een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik. Belangrijk voordeel van een vergunningstelsel is niet alleen dat meerdere aspecten (minimale oppervlakte van de kamers, parkeerbehoefte en een leefbaarheidtoets) meegenomen kunnen worden, maar ook dat de vergunning kan worden ingetrokken indien door de kamerbewoners overlast veroorzaakt wordt.

*Voorstel:* de zienswijze gegrond verklaren.

#### 11. Amarel BV

*Inhoud:*

Gevraagd wordt om op het perceel Steenstraat 51:

- a. de goot- en bouwhoogte voor bijbehorende bouwwerken te handhaven op 5,5 respectievelijk 9 meter;
- b. op de serre aan de voorzijde de bestemming Verkeer te vervangen door de bestemming Centrum-2

*Beoordeling:*

Ad a. In het nieuwe bestemmingsplan bedraagt de maximale goot- en bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken respectievelijk 4 en 6,5 meter. De maximale goot- en bouwhoogte van het hoofdgebouw mogen op het perceel Steenstraat 53-55a respectievelijk 10,5 en 15 meter bedragen. Op plekken waar een lagere hoogte is toegestaan, kan met een omgevingsvergunning een hogere goot- en bouwhoogte worden toegestaan tot maximaal 10,5 respectievelijk 15 meter. Voorwaarden hierbij zijn dat de verhoging uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoord is en eventueel extra benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd.

Deze afwijking van de bouwregels ontbreekt momenteel voor bijbehorende bouwwerken. Bij nader inzien stellen wij voor die toe te voegen en met een omgevingsvergunning een hogere goot- en nokhoogte tot maximaal 6 respectievelijk 9 meter toe te staan. Het is echter niet de bedoeling dat daarmee bijbehorende bouwwerken met twee bouwlagen ontstaan. Als aanvullende voorwaarde stellen wij dan ook voor dat de verhoging niet mag leiden tot het ontstaan van een tweede bouwlaag.

Ad b.

Er liggen inderdaad geen leidingen meer onder de serre. Afgesproken is de ondergrond in eigendom van de gemeente blijft maar dat Riche die in vruchtgebruik krijgt.

*Voorstel:* zienswijze a. (deels) gegrond en zienswijze b. gegrond verklaren.

#### 12. Maeselandt BV

*Inhoud:*

Gevraagd wordt om op het perceel Sambeekseweg een wijzigingsbevoegdheid te leggen ten behoeve van het woningbouwproject Moolenhecken.

*Beoordeling:*

Vanaf het begin is als standpunt ingenomen dat sprake zal zijn van een conserverend bestemmingsplan, waarin alleen projecten worden meegenomen die gebouwd of in aanbouw zijn of waarvoor een onherroepelijke bouwvergunning aanwezig is. Alle andere projecten, zoals Moolenhecken, worden aangemerkt als nieuwe ontwikkelingen waarvoor een separaat bestemmingsplan in procedure moet worden gebracht. Een uitgebreidere motivering van dit standpunt is te lezen in het raadsvoorstel.

*Voorstel:* de zienswijze ongegrond verklaren.

Mij bekend,  
De Griffier,

ARCHIEFEXEMPLAAR

Reg.nr.: R-VER/2013/3656 / RIS 2013-248

Bijlage II: <sup>(A.W.J.M. Cornelissen)</sup> AANPASSINGEN IN HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

**Verbeelding:**

Op perceel Veerstraat 3: aanduiding 'horeca' toevoegen

Op perceel Veerstraat 23: bestemming Detailhandel i.p.v. Wonen

Bouwvlakken, goot- en nokhoogten project Carmelveste in  
overeenstemming brengen met verleende vergunning

de bestemming Verkeer op de serre van Riche wijzigen in Centrum-2

**Aanleiding:**

Ambtelijk

Ambtelijk

Zienswijze Poelman  
Van den Broek

Zienswijze Riche

**Regels:**

In artikel 3.1 onder a.2. na 'tankstation' invoegen:  
'wasstraat, shop en garage'

Zienswijze  
ODC BV

In de artikelen 4.1, 5.1, 6.1, 8.1 en 9.1 'wonen' vervangen door  
'woningen'

Zienswijze  
De Roover

In de artikelen 4.3, 5.3, 6.3 en 9.3 opnemen de tekst:  
'Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde  
in x.2 onder d. voor het verbouwen van de bovengelegen bouwlagen tot  
twee of meer woningen, mits de afwijking uit stedenbouwkundig oogpunt  
verantwoord is, de toename van het aantal woningen past in het  
gemeentelijk volkshuisvestingsbeleid en eventueel extra benodigde  
parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd worden'

Zienswijze  
Van Woerkom

In de artikelen 4.3, 5.3, 6.3 en 9.3 opnemen de tekst:  
'Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde  
in x.2 onder f. voor het verhogen van de maximaal toegestane goot- en  
nokhoogte van bijbehorende bouwwerken tot respectievelijk 6 en 9 meter,  
mits de afwijking uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoord is, de  
verhoging niet leidt tot het ontstaan van een tweede bouwlaag en eventueel  
extra benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd worden'

Zienswijzen  
Bongers en Amarel

In artikel 9 toevoegen een nieuw lid, luidend:  
'Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6  
van de Wet ruimtelijke ordening de aanduidingen 'detailhandel',  
'horeca 1 of 2' en 'supermarkt' alsmede de aanduiding 'specifieke vorm  
van cultuur en ontspanning - yoga' te verwijderen'

Zienswijze  
Vereniging van  
vastgoedeigenaren

In artikel 12 toevoegen een nieuw lid, luidend:  
'Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde  
in 12.2 voor het aanbrengen van luifels en reclameobjecten onder de  
voorwaarde, dat:  
a. er geen onevenredige belemmering voor voorbijgangers ontstaat;  
b. er geen aantasting plaatsvindt van de cultuurhistorische waarden  
van de omgeving'

Ambtelijk

**Toelichting:**

**Aanleiding:**

Op bladzijde 18 in de tweede regel achter Steenstraat invoegen:  
'(omvattende een tankstation, shop, wasstraat en garage)'

Zienswijze

8a.

**Amendement**  
**(Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Boxmeer Centrum)**

De Raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

gezien het voorstel van het college d.d. 7 mei 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan Boxmeer Centrum;

overwegende, dat een aantal zienswijzen zijn ingediend, ondermeer namens Vagocom Nederland B.V.;

dat bij de behandeling van dit voorstel in de commissie Ruimte d.d. 11 juni 2013 is gebleken dat het gewenst is het conceptbesluit op een onderdeel zoals aangegeven in de hierna volgende overwegingen te wijzigen;

dat Vagocom Nederland B.V. heeft aangegeven in het najaar van 2013 te willen beginnen met de bouw van 27 huurappartementen en 4 koopwoningen op de locatie Voermans, kadastraal bekend sectie D, nummers 5472, 6430, 6431 (deels), 6972 en 7050 (deels), plaatselijk bekend Steenstraat/van Sasse van Ysselstraat;

dat dit bouwplan (met binnenplanse vrijstelling) past in het vigerend bestemmingsplan Kom Boxmeer, maar niet in overeenstemming is met het ontwerpbestemmingsplan Boxmeer Centrum;

dat er een grote vraag is naar huurappartementen in de kern Boxmeer en dat de nieuwe huurappartementen volgens Vagocom Nederland B.V. binnen twee jaar in gebruik genomen zullen kunnen worden;

dat de huidige bebouwing al jarenlang leeg staat en door gebrek aan onderhoud in verval geraakt is en het voor het beeld van het centrum goed is dat deze bebouwing zo snel mogelijk vervangen wordt door nieuwbouw;

dat het daarvan uitgaande gewenst is de huidige bestemming voor de desbetreffende percelen te handhaven;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T :

het in het concept-besluit onder 2 opgenomen onderdeel van het besluit om de door Adviesbureau B.J.G. Driessen (namens Vagocom Nederland B.V.) ingediende zienswijze ongegrond te verklaren te wijzigen in die zin dat de namens Vagocom Nederland B.V. ingebrachte zienswijze gegrond wordt verklaard en de percelen sectie D nummers 5472, 6430, 6431 (deels), 6972 en 7050 (deels) buiten het bestemmingsplan Boxmeer Centrum worden gehouden, een en ander zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte gewijzigde verbeelding en het ontwerpbesluit dienovereenkomstig te vernummeren.

Aldus besloten enz.

*Ingediend door de fracties CDA, LOF, SR, VDB/LO, PK, VVD en Nieuw-Boxmeer:*

Twan Stiphout

Frans van der Zande

Gerard Everink

Rien Klaassen

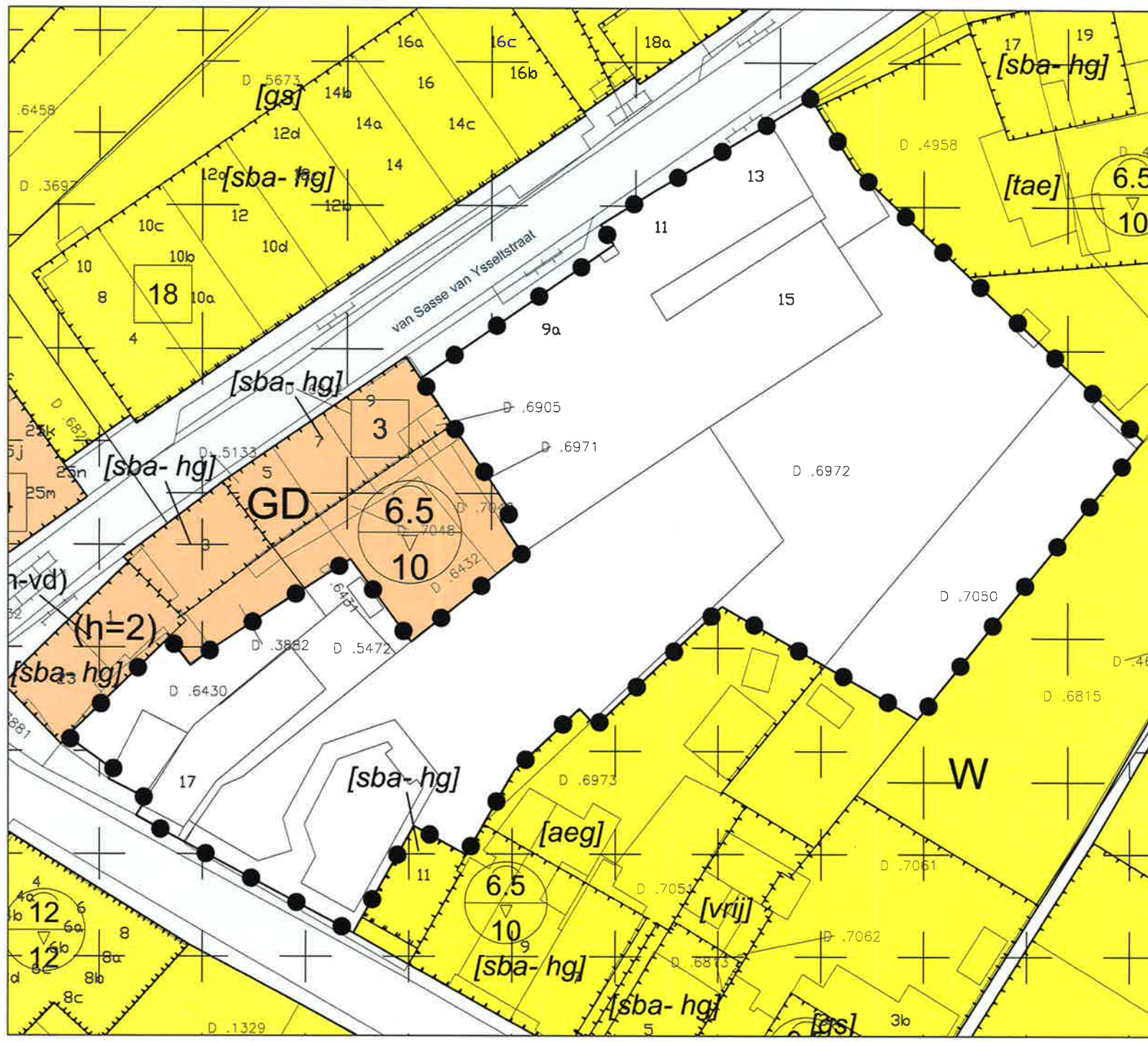
Maarten Wiggers de Vries

Herman Jan van Cuijk

Edson Manuel

Amendement aangenomen  
 (manuël voor)





- Plangebied**  
 Plangebied Boxmeer-centrum
- Enkelbestemmingen**
- Bedrijf
  - Centrum - 1
  - Centrum - 2
  - Centrum - 3
  - Cultuur en ontspanning
  - Detailhandel
  - Gemeente
  - Groen
  - Maatschappelijk
  - Verkeer
  - Water
  - Wonen
- Dubbelbestemmingen**
- Waarde - Archeologie - 2
  - Waarde - Archeologie - 3
- Gebiedsaanduidingen**
- Wiv-zone - uitgangsterrein 1
- Funcieaanduidingen**
- bedrijfswoning
  - detailhandel
  - garage
  - horeca van categorie 1
  - horeca van categorie 2
  - huisvoorziening
  - parkeergarage
  - parkerenrein
  - specifieke vorm van bedrijf - zinkstalen
  - specifieke vorm van centrum - passage
  - specifieke vorm van cultuur en ontspanning - yoga
  - specifieke vorm van detailhandel - op verdieping
  - specifieke vorm van dienstverlening - op verdieping
  - specifieke vorm van horeca - op verdieping
  - specifieke vorm van maatschappelijk - oo verdieping
  - supermarkt
  - terras
  - wonen
- Bouwvlakken**
- bouwvlak
- Bouwaanduidingen**
- aanengeboud
  - gesloopt
  - specifieke bouwaanduiding - geschakeld
  - specifieke bouwaanduiding - hoogbouw
  - twee-zaaien
  - vrijstaand
- Maatvoeningen**
- maximale goot- en bouwhoogte (m)
  - maximum aantal wooneenheden
  - maximum bebouwingspercentage (%)
  - grens maximum bebouwingspercentage (%)
  - grins maximale goot- en bouwhoogte (m)
- Ondergrond**
- Topografische en kadastrale ondergrond

<b>Bestemmingsplan:</b> Boxmeer-centrum		 <b>Bedrijfsbureau Ruimte</b> Raadhuisplein 1 5831 JX Boxmeer
Gatvond/datum:	11/12 06 13	
Akkoord/datum:	17/05 06 12	
Formaat/schaal:	A4/D 1:200	
Identificatienummer plan:	NL.IMRO.0752.BF31BoxmeCentrum-V005	
Fase bestemmingsplan:	Vastgesteld d.d. 27.06.13	
Version:	1	T 0485.583111 F 0485.531420 E gemeente@boxmeer.nl W www.boxmeer.nl
Datum/raam ontbrekend:	© NL.IMRO.0752.BF31BoxmeCentrum-V005 001	