

Gemeente Boxmeer**Onderwerp:**

Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Sambeek.

Nummer:

8a.

AAN de Raad van de gemeente Boxmeer

Boxmeer, 15 januari 2013

Aanleiding

Het vigerend bestemmingsplan 'Kom Sambeek' is vastgesteld in de raadsvergadering van 17 april 2003. De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat elk bestemmingsplan binnen tien jaar na de vaststelling opnieuw wordt vastgesteld. Als de in het bestemmingsplan aangewezen bestemmingen en bijbehorende regels in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, dan kan uw raad ook besluiten geen nieuw bestemmingsplan vast te stellen maar het geldend bestemmingsplan met tien jaar te verleggen. Wordt binnen de tien jaar geen nieuw bestemmingsplan vastgesteld c.q. een besluit tot verlenging genomen, dan vervalt de bevoegdheid tot het innen van leges.

Nadere toelichting

Om de volgende redenen hebben wij in onze vergadering van 29 mei 2012 besloten om uw raad niet voor te stellen het huidig bestemmingsplan te verlengen, maar een nieuw plan in procedure te brengen:

1. het huidige bestemmingsplan is gebaseerd op de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening en is niet digitaal op Ruimtelijke Plannen te raadplegen;
2. in de afgelopen jaren hebben in Sambeek een aantal ontwikkelingen plaatsgevonden via postzegelbestemmingsplannen en (tot 2008) artikel 19-procedures.

Van 13 juni tot en met 24 juli 2012 heeft een voorontwerp bestemmingsplan Sambeek ter inzage gelegen. Hierop zijn zestien inspraakreacties ingekomen, die wij behandeld hebben in onze vergadering van 24 september 2012. In hoofdstuk 6 van de toelichting vindt u een samenvatting van de ingekomen reacties met ons standpunt ten aanzien van de reacties. Dit heeft geleid tot een ontwerpbestemmingsplan dat vanaf 10 oktober tot en met 20 november 2012 ter inzage heeft gelegen.

Doeltreffendheid/ doelmatigheid

De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat uiterlijk 17 april 2013 een nieuw bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Sambeek moet zijn vastgesteld. Het bestemmingsplan is geheel in eigen beheer tot stand gekomen.

Rol van de gemeente

De gemeente is beslisser.

Alternatieven en afwegingen

Er zijn zienswijzen ingediend door:

1. JWP Vloet Beheer, Grotestraat 80a;
2. de heren H. de Haan, T. Posthumus en M. Koenen, John F Kennedystraat 5, 7 en 9;
3. Centrum Sambeek, Torenstraat 54;
4. Van der Crujzen Architecten namens Laarakkers Combinatie, Stalenberg 18;
5. de heer en mevrouw Laurent, Grotestraat 102;
6. de heer I. van Stokkum namens zijn ouders, Zandsteeg 4;
7. Rijkswaterstaat in 's-Hertogenbosch;
8. de heer P. Laarakkers en mevrouw S. Adam, Torenstraat 46;

R-VER/2012/15492 / RIS 2013-21

9. Stichting Beheer Warandahal, Pastoor van Berkelstraat 4a;
10. Mevrouw J.L. Hendriks – Van Tienen, Bergstraat 8;
11. de heer M. Uyen namens bedrijf Uyen, Grotestraat 18;
12. de heer J.P.M. Arts, Zandsteeg 2e.

Wettelijke basis

Van toepassing zijn de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

Financiën

In hoofdzaak wordt de bestaande situatie vastgelegd. Omdat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, is vaststelling van een exploitatieplan niet nodig.

Afstemming andere projecten / derden

Niet van toepassing.

Voorlichting

Het raadsbesluit en het vastgestelde bestemmingsplan worden zes weken ter inzage gelegd.

Voorstel

Wij stellen voor de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij het raadsbesluit behorende bijlage 1 en het bestemmingsplan Sambeek vast te stellen overeenkomstig het ontwerp, met inachtneming van de aanpassingen opgenomen in bijlage 2.

Burgemeester en wethouders van Boxmeer,
de secretaris,

drs. ir. H.P.M. van de Loo

de burgemeester,

K.W.T. van Soest

Gemeente Boxmeer**Onderwerp:**

Vaststelling van het bestemmingsplan Sambeek.

Nummer:

8a.

De Raad van de gemeente Boxmeer;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 15 januari 2013;

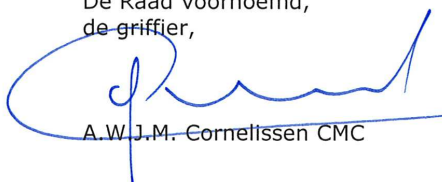
gelet op de artikelen 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T :

1. de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 1;
2. de zienswijzen van de heer J. Arts ongegrond te verklaren;
3. de zienswijzen van JWP Vloet Beheer, de heren De Haan, Posthumus en Koenen, Centrum Sambeek, Van der Cruijzen Architecten, de heer en mevrouw Laurent, de heer I. van Stokkum, Rijkswaterstaat, de heer P. Laarakkers, Stichting Beheer Warandahal en mevrouw S. Adam en mevrouw J. Hendriks-Van Tienen gegrond te verklaren;
4. a. de zienswijze van de heer M. Uyen (bijlage 1, nummer 11) gedeeltelijk gegrond te verklaren (i.c. een ruimere kaderstelling ten aanzien van het aantal te bouwen woningen voor de wijzigingsbevoegdheid);
b. het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen in die zin dat in artikel 22 van de regels onder 22.5 Wijzigingsgebied 5 voor "dat de bouw van maximaal zes halfvrijstaande of maximaal 4 vrijstaande woningen mogelijk wordt gemaakt" wordt gelezen: "dat de bouw van maximaal acht halfvrijstaande of maximaal zeven vrijstaande woningen binnen een goede ruimtelijke en stedenbouwkundige inpassing mogelijk wordt gemaakt".
5. het bestemmingsplan Sambeek vast te stellen overeenkomstig het bij dit besluit behorende en aldus gewaarmerkte ontwerp met identificatienummer NL.IMRO.0756.BP12SbkKom-ON01, met inachtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in dit besluit en de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 2;
6. geen exploitatieplan vast te stellen omdat het bestemmingsplan niet rechtstreeks mogelijk maakt plannen, als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

Aldus besloten door de Raad van de gemeente Boxmeer
in zijn openbare vergadering van 28 februari 2013.

De Raad voornoemd,
de griffier,



A.W.J.M. Cornelissen CMC

de voorzitter,



K.W.T. van Soest

R-VER/2012/15396 / RIS 2013-21

8a. Amendedment
(Aanpassing wijzigingsbevoegdheid bestemmingsplan Sambeek)

De Raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 28 februari 2013;

gezien het voorstel van het college d.d. 15 januari 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan Sambeek;

overwegende, dat bij de ingebrachte zienswijzen, ondermeer door de heer M. Uyen, wordt verzocht om een ruimere kaderstelling voor de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid;

dat hierom in het verleden ook al is verzocht, maar dat de tijden veranderd zijn en het bestemmingsplan, ook in de wijzigingsbevoegdheid voor het college, toekomstbestendig moet zijn, zeker voor de komende tien jaren;

dat het ook in het algemeen belang is dat het bedrijf van de heer Uyen verplaatst kan worden en dat de economische mogelijkheden daar waar mogelijk voldoende ruim zijn;

dat dit in het belang is van een goede ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse en dat het vervolgens realiseren van kleinere bouwkavels op die locatie in deze economisch opzicht veranderde tijd kan bijdragen aan een snellere realisering van die ontwikkeling;

dat een ruimere kaderstelling voor de wijzigingsbevoegdheid voor deze locatie uit stedenbouwkundig opzicht verantwoord wordt geacht;

B E S L U I T :

1. de zienswijze van de heer M. Uyen (bijlage 1, nummer 11) gedeeltelijk gegrond te verklaren (i.c. een ruimere kaderstelling ten aanzien van het aantal te bouwen woningen voor de wijzigingsbevoegdheid);
2. het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen in die zin dat in artikel 22 van de regels onder 22.5 Wijzigingsgebied 5 voor "dat de bouw van maximaal zes halfvrijstaande of maximaal 4 vrijstaande woningen mogelijk wordt gemaakt" wordt gelezen: "dat de bouw van maximaal acht halfvrijstaande of maximaal zeven vrijstaande woningen binnen een goede ruimtelijke en stedenbouwkundige inpassing mogelijk wordt gemaakt".

Aldus besloten enz.

Ingediend door de fractie VVD:

Herman Jan van Cuijk

Judith Logtens-Hermsen

Amendement gewijzigd aangenomen
(unaniem vóór)

Bijlage 1: beoordeling zienswijzen.

(A.W.J.M. Cornelissen)

A. Ontvankelijkheid

Vanaf 10 oktober 2012 tot en met 20 november 2012 konden zienswijzen inzake het ontwerpbestemmingsplan Sambeek worden ingebracht. Er zijn twaalf reacties ingekomen, die alle tijdig ontvangen en daarom ontvankelijk zijn. Deze zienswijzen zijn ingebracht door:

1. JWP Vloet Beheer BV, Grotestraat 80a, 5836 AH Sambeek;
2. de heren H. de Haan, T. Posthumus en M. Koenen, John F Kennedystraat 5, 7 en 9, 5836 BP Sambeek;
3. Centrum Sambeek, Torenstraat 54, 5836 AN Sambeek;
4. Van der Cruijns Architecten, Molenstraat 36, 5431 BX Cuijk, namens Laarakkers Combinatie B.V., Stalenberg 18 in Sambeek;
5. de heer en mevrouw Laurent, Grotestraat 102, 5836 Sambeek;
6. de heer I. van Stokkum, Poldermolenweg 145, 1333 BB Almere, namens zijn ouders, Zandsteeg 4 in Sambeek;
7. Rijkswaterstaat, Postbus 90157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch;
8. de heer P. Laarakkers en mevrouw S. Adam, Torenstraat 46, 5836 AM Sambeek;
9. Stichting Beheer Warandahal, Pastoor van Berkelstraat 4a, 5836 BJ Sambeek;
10. mevrouw J.L. Hendriks – Van Tienen, Bergstraat 8, 5836 AR Sambeek;
11. de heer M. Uyen, Burg Verdijckplein 1, 5835 AR Beugen;
12. de heer J.P.M. Arts, Zandsteeg 2e, 5836 AV Sambeek.

B. Beoordeling

1. JWP Vloet Beheer

Inhoud

Gevraagd wordt:

- a. de aanduiding 'bedrijfswoning' op de hele woning Grotestraat 80a te leggen;
- b. voor deze bedrijfswoning dezelfde hoogtematen toe te staan als bij de andere woningen in de omgeving;
- c. het bebouwingspercentage (50%) aan te passen aan het werkelijke percentage.

Beoordeling

- a. Momenteel ligt de aanduiding op het voorste deel van de woning. Gezien de goothoogte van de aanbouw kan deze niet als bijbehorend bouwwerk worden aangemerkt.
- b. In een overeenkomst met de achterburen (zie hierna onder 2.) wordt gesteld dat die overeenkomst geen verbod inhoudt tot gehele sloop van de opstal op het perceel Grotestraat 80a, gevolgd door nieuwbouw ten behoeve van een woning, welke moet voldoen aan de dan geldende regels van overheidswege. Het is dan logisch om voor deze woning dezelfde hoogtematen toe te staan als bij de andere woningen in de omgeving.
- c. Het perceel heeft een oppervlakte van 1.440 m² en de bebouwing 800 m². Het hierbij horend bebouwingspercentage is (afgerond) 55%.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

2. De heren De Haan, Posthumus en Koenen

Inhoud

Gevraagd wordt om de maximale hoogtematen op het perceel Grotestraat 80 aan te passen aan hetgeen is vastgelegd in de overeenkomst van 14 april 2011.

Beoordeling

In de overeenkomst, die alleen van toepassing is op perceel 2320 (het bedrijfsgebouw Grotestraat 80) is opgenomen, dat de bebouwing op de voorste 23,6 meter niet hoger mag zijn dan 6,65 meter en op de laatste 8 meter niet hoger dan 3,65 meter. Er wordt geen maximale goothoogte genoemd. Deze hoogtematen worden overgenomen.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

3. Centrum Sambeek

Inhoud

Gevraagd wordt om de bestemming van het perceel Torenstraat 54 zodanig te wijzigen dat in dit voormalig asielzoekerscentrum buitenlandse werknemers ondergebracht kunnen worden in een moderne hotelachtige huisvesting die voorzien is van alle gemakken zoals logies en maaltijd verstrekking, ontspanning en andere dienstverlening. Verder wordt gevraagd om uitbreiding van het bestaand gebouw en de bouw van een dienstwoning toe te staan.

Beoordeling:

Op het perceel ligt nu de bestemming 'Maatschappelijk'. Functies zoals een hotel, pension, bed & breakfast en met een dergelijk oppervlak, vallen onder de bestemming 'Horeca' categorie 2. Deze bestemming wordt dan ook op het perceel gelegd.

Met uitbreiding wordt bedoeld het dichtbouwen van de binnenplaats aan de oostzijde zoals dat al gebeurd is aan de west- en noordzijde. De uitbreiding ligt dus binnen het bouwvlak.



Momenteel is een deel van het gebouw in gebruik als dienstwoning. Omdat onttrekken aan het werk hier moeilijk is, denkt men erover om in de toekomst een dienstwoning buiten het bestaande gebouw te bouwen, aan de kant van het Redemptoristinnenpad, zodat de parkeercapaciteit aan de andere kant langs het gemeenschapshuis niet aangetast wordt. Tegen de bouw van een dienstwoning bestaat geen bezwaar, maar de bouw ervan kan niet rechtstreeks

mogelijk worden gemaakt, wel via een wijzigingsbevoegdheid.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

4. Van der Cruijzen Architecten

Inhoud

Namens Laarakkers Combinatie wordt gevraagd om op het perceel Stalenberg 18 de voorste grens van het bouwblok iets aan te passen aan de werkelijkheid. Daarnaast wordt gevraagd om de goothoogte op de voorste 18 meter van het bedrijfsgebouw te verhogen van 4,5 naar 6,7 meter zodat daar op de verdieping een kantoorruimte gerealiseerd kan worden.

Beoordeling

Een bouwplan voor uitbreiding van het kantoor is al enige tijd geleden ingediend en is stedenbouwkundig gezien als acceptabel beoordeeld. Tegen verhoging van de goothoogte en aanpassing van de voorgevelrooilijn bestaat daarom geen bezwaar.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

5. De heer en mevrouw Laurent

Inhoud

Gevraagd wordt om het totale eigendom de bestemming 'Wonen' te leggen en het bouwvlak te vergroten ten behoeve van de bouw van bijbehorende bouwwerken.

Beoordeling

Het eigendom van de familie Laurent bestaat uit vier kadastrale percelen (61, 62, 820 en 2092) die vroeger deel uitmaakten van een agrarisch bedrijf. In het ontwerp is op het perceel (2092) waarop de (nieuwe) woning Grotestraat 102 staat de bestemming 'Wonen' gelegd en is op de andere drie percelen de agrarische bestemming gehandhaafd. In de regel wordt op een perceel een bestemming gelegd. Nu er geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf is het daarom redelijk op alle percelen de bestemming 'Wonen' te leggen. Ook is het redelijk om het bouwvlak te vergroten met het achter de woning liggende perceel 820. De percelen 61 en 62, gelegen tussen de woning en de Sambeeksche Uitwatering, blijven onbebouwd.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

6. De heer I. van Stokkum

Inhoud

Opgemerkt wordt dat op het perceel Zandsteeg 4 de aanduiding 'hoofdgebouw' niet op de hele woning van zijn ouders ligt.

Beoordeling

Volgens de standaardregeling heeft ook hier het hoofdgebouw (de woning) een diepte van 12 meter en daarom ligt de aanduiding slechts op de helft van de woning. Dit is niet reëel en daarom wordt de aanduiding op de hele woning gelegd.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

7. Rijkswaterstaat

Inhoud

Rijkswaterstaat merkt op dat de dubbelbestemming stroomvoerend regime ontbreekt en vraagt om die alsnog toe te voegen.

Beoordeling

Inderdaad valt een heel klein gedeelte, drie onbebouwde percelen ten oosten van de Warandastraat, onder het stroomvoerend regime. De dubbelbestemming wordt alsnog opgenomen.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

8. De heer P. Laarakkers en mevrouw S. Adam

Inhoud

Men is het er niet mee eens dat het bestemmingsplan 100% bebouwing van het bouwvlak mogelijk maakt en tot een hoogte van 15 meter.

Beoordeling

De aangeduide hoogte van 15 meter en het bebouwingspercentage hebben betrekking op het bestaande hoofdgebouw. Behalve dit hoofdgebouw mogen binnen het bouwvlak bijbehorende bouwwerken worden gebouwd tot maximaal 90 m² en een maximale goot- en nokhoogte van 3 en 5,5 meter. Door de meerdere aanduidingen binnen het bouwvlak is dit niet voldoende duidelijk. De verbeelding wordt zodanig aangepast dat hierover geen twijfel meer bestaat.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

9. Stichting Beheer Warandahal

Inhoud

Gevraagd wordt om de bestemming 'Sport' te wijzigen in 'Horeca', omdat de stichting beschikt over een volledige horecaverunning.

Beoordeling

Binnen de bestemming 'Sport' zijn toegestaan gebouwen ten behoeve van sportieve doeleinden, met de daarbij behorende voorzieningen zoals kleedlokalen en een kantine. In de regel gaat het bij een kantine om ondersteunende horeca, waarbij aan de horecaverunning voorwaarden en beperkingen gesteld zijn. In dit geval is echter bij besluit van 12 juli 2007 een volledige horecaverunning verleend. Op grond van deze vergunning is meer mogelijk dan in de kantines van de tennisvereniging (een paar meter verderop) en van de voetbalvereniging, waar de kantine een ondergeschikte en ondersteunende functie heeft.

De bestemmingsomschrijving bij de bestemming Sport luidt nu:

- a. sportdoeleinden met daarbij behorende voorzieningen;
- b. gebouwen ten behoeve van sportieve doeleinden, met de daarbij behorende voorzieningen zoals kleedlokalen en een kantine.

Wij stellen voor om op de verbeelding op de sporthal de aanduiding 'horeca' aan te brengen en aan de bestemmingsomschrijving toe te voegen: c. horeca ter plaatse van de aanduiding 'horeca'.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

10. Mevrouw J. Hendriks – Van Tienen

Inhoud

Gevraagd wordt om in de zijtuin van de woning Bergstraat 8 de bouw van een woning mogelijk te maken.

Beoordeling

Al in 1979 heeft de gemeente toegezegd het bestemmingsplan ten behoeve van de bouw van een woningen te willen wijzigen. Het verzoek is voorgelegd aan de stedenbouwkundige die de bouw van een woning in de meter brede zijtuin stedenbouwkundig verantwoord acht. De bouw kan niet rechtstreeks mogelijk worden gemaakt omdat de benodigde onderzoeken niet verricht zijn, maar wel door middel van een wijzigingsbevoegdheid.

Voorstel: zienswijze gegrond verklaren.

11. De heer M. Uyen

* *aan gepast (amendement)*

Inhoud

Gevraagd wordt om na verplaatsing van het bedrijf aan de Grotestraat 18 de bouw van 7 vrijstaande woningen mogelijk te maken en de straks te verrichten onderzoeken te benoemen.

Beoordeling

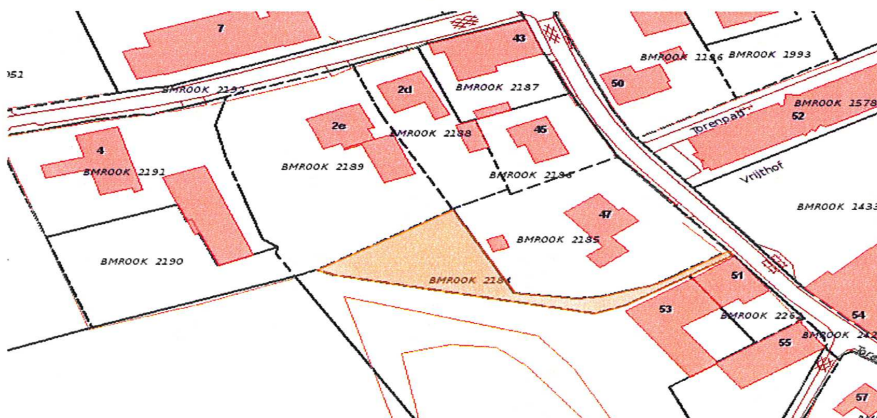
In mei 2007 heeft Uyen al verzocht om medewerking te verlenen aan de bouw van 7 woningen ter bekostiging van een verplaatsing van het bedrijf omdat er op de huidige locatie geen uitbreidingsmogelijkheden meer zijn. Op advies van stedenbouwkundig adviesbureau Croonen is op 11 december 2007 medewerking toegezegd voor maximaal 6 halfvrijstaande woningen of, afhankelijk van de vraag vanuit Sambeek, 4 vrijstaande woningen, als maar het uitgangspunt (ruime kavels en een goothoogte van maximaal 4,5 meter) overeind blijft. Er is nu geen enkele reden om dit uitgangspunt te laten varen. Standaardvoorwaarde bij een wijzigingsbevoegdheid is dat er onderzoek verricht moet zijn naar de planologisch relevante aspecten, zoals boden, water, flora en fauna, luchtkwaliteit en archeologie. Op dit moment zijn alleen de aspecten water en archeologie relevant, maar daarvoor is het niet nodig de voorwaarde in de regels aan te passen. Bovendien is het niet uitgesloten dat er straks als gevraagd wordt om van de wijzigingsbevoegdheid gebruik te maken, misschien wel meer aspecten relevant zijn.

Voorstel: zienswijze ongegrond verklaren.

12. De heer J. Arts

Inhoud:

Gevraagd wordt, onder verwijzing naar volgens de heer Arts vergelijkbare situaties om op het perceel K 2184 gelegen achter de woning Torenstraat 47 een woning te mogen bouwen.



Beoordeling

Dit verzoek is twee maal eerder gedaan, enkele jaren geleden en recent als reactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Beide keren is het verzoek afgewezen omdat het

perceel 2184 helemaal verscholen ligt achter de woningen Torenstraat 47, Zandsteeg 2e (de woning van Arts) en Zandsteeg 2f (door Arts nog te bouwen). Naar onze mening is hier duidelijk sprake van een achteraf gelegen, aan het buitengebied grenzend perceel. In de zienswijze wordt een vergelijking gemaakt met de percelen Grotestraat 47, Torenstraat 35, 51, 53 en 55 en Zandsteeg 4. De voormalige boerderijen Grotestraat 47 en Torenstraat 51 zijn gesplitst waardoor de nieuwe woningen inderdaad niet aan de straat liggen maar omdat die ingebouwd zijn, is hier geen sprake van de bouw van nieuwe woningen in de achtertuin.

De (te bouwen) woning Torenstraat 35 ligt wel in de achtertuin van de woning Torenstraat 37 maar grenst wel direct aan openbaar gebied met de bestemming verkeer. Torenstraat 55 is inderdaad alleen te bereiken via het Torenpad, maar ligt wel direct aan de Torenstraat. De twee patio's achter op het perceel Grotestraat 47 komen inderdaad ook verscholen te liggen, maar wel aan de bestemming verkeer en niet op de grens met het buitengebied.

Voorstel: zienswijze ongegrond verklaren.

Mij bekend,
De Griffier,

Reg.nr.: R-VER/2013/168 / RIS 2013-21

Bijlage 2: aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

(A.W.J.M. Cornelissen)

De regels:

Aan de bestemmingsomschrijving van regel 10 toevoegen: c. horeca ter plaatse van de aanduiding 'horeca' zienswijze Stichting Beheer Warandahal

De regels 18 t/m 25 hernummeren tot 19 t/m 26 en invoegen artikel 18 Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed zienswijze Rijkswaterstaat

Aan regel 23 (was 22) toevoegen: 23.12 Wijzigingsgebied 11 zienswijze Centrum Sambeek

Aan regel 23 (was 22) toevoegen: 23.11 Wijzigingsgebied 12 zienswijze Hendriks

De verbeelding:

De aanduiding 'bedrijfswoning' op de hele woning leggen en de maximale goot- en nokhoogte vastleggen op 6,5 resp. 10 meter zienswijze Vloet

Het bebouwingspercentage op het perceel Grotestraat 80 en 80a wijzigen van 50 in 55% zienswijze Vloet

De maximale hoogte op het perceel 2320 (Grotestraat 80) te wijzigen in 6,65 (voorste 23,6 meter) en 3,65 (laatste 8 meter) Koenen zienswijze De Haan, Posthumus en

Op het perceel de bestemming 'Maatschappelijk' wijzigen in 'Horeca' en het bouwvlak vergroten zienswijze Centrum Sambeek

Op de oostzijde van het perceel Torenstraat 54 wijzigingsgebied 11 leggen waarmee in de toekomst de bouw van een dienstwoning mogelijk gemaakt kan worden zienswijze Centrum Sambeek

Op het perceel Stalenberg 18 de voorgevelrooilijn iets naar voren schuiven en op de voorste 18 meter van het bestaande bedrijfsgebouw de goothoogte verhogen naar 6,7 meter Laarakkers zienswijze architect Van der Cruijssen (namens

Op de percelen 61, 62 en 820 de bestemming wijzigen in 'Wonen' en het bouwvlak dat op perceel 2092 ligt vergroten met perceel 820 zienswijze Laurant

Op het perceel Zandsteeg 4 de aanduiding 'hoofdgebouw' op de hele woning leggen zienswijze Van Stokkum

Op de percelen M 74, 75 en 76 de dubbelbestemming Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed leggen zienswijze Rijkswaterstaat

Het bouwvlak op het perceel Torenstraat 54 zodanig aanpassen dat duidelijk is dat alleen het bestaande gebouw een hoogte van 15 meter mag hebben zienswijze Laarakkers en Adam

Op de Warandahal de aanduiding 'horeca' aanbrengen zienswijze Stichting Beheer Warandahal

Op het perceel Bergstraat 8 wijzigingsgebied 12 leggen zienswijze Hendriks

Op het perceel Torenstraat 35 de aanduiding hoofdgebouw overnemen van de verleende vergunning. ambtelijke correctie