



Boekel



Omgevingsplan Buitengebied 2016

Nota inspraak en overleg



Boekel

Buitengebied

Nota Inspraak en vooroverleg

identificatie

identificatiecode:

NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-ON01

projectnummer:

075500.19170.04

projectleider:

drs. M.P. Kegler

planstatus

datum:

20 december 2016

status:

concept
voorontwerp
ontwerp
vastgesteld

0 Inhoudsopgave

0	Inhoudsopgave	1
1	Inleiding.....	5
2	Algemene reacties en aanpassingen	7
2.1	Inleiding: meer ruimte, meer vertrouwen, meer verantwoordelijkheid	7
2.2	Verbetering digitale vormgeving	7
2.3	Ontwikkeling van de veehouderij	7
3	Vooroverleg	13
3.1	Inleiding	13
3.2	Provincie Noord-Brabant	13
3.3	Waterschap Aa en Maas	25
3.4	Ministerie van Infrastructuur & Milieu	27
3.5	Gasunie Transport Services B.V.	30
3.6	ZLTO Zuidelijke Land- en Tuinbouw Organisatie Boekel/Venhorst.....	36
3.7	Brabantse Milieufederatie	49
4	Inspraakreacties.....	62
4.1	Inleiding	62
4.2	Algemene verwijzing naar onderwerpen	62
4.3	Geling Advies B.V. namens Loonbedrijf Rovers, betreffende Arendnest 14 en Arendnest 5a ...	62
4.4	Ketelaars, betreffende Bergstraat 55.....	63
4.5	Van den Broek, betreffende Berkhoek 1	64
4.6	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens A.J.M. van den Broek, betreffende Bovenstehuis 1965	
4.7	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens J.A.J. Swinkels, betreffende Bovenstehuis 30	67
4.8	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens P. van den Boomen, betreffende Bovenstehuis 5	68
4.9	Driessen, betreffende Bovenstehuis 8.....	69
4.10	Sleeuwen, betreffende Burgt 10a	69
4.11	Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens M. Donkers, betreffende Burgt 15	70
4.12	Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens A. van Grunsven, betreffende Burgt 15a	71
4.13	Van Lieshout, betreffende Daandelendennen 26.....	72
4.14	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens H.C. van de Ven, betreffende De Aa 11	72
4.15	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens M. van der Rijt, betreffende De Aa 2a	74
4.16	Van Kessel, betreffende De Aa 5.....	75
4.17	Donkers Bouwkundig Tekenburo namens Loonbedrijf Rovers, betreffende De Bunders 5	75
4.18	DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. namens Rovers-Rutten V.O.F., betreffende Dennenmark 5	76
4.19	Hekkelman Advocaten N.V. namens A.G.A. Tielemans, betreffende Langstraat ongenummerd	76
4.20	Agron Advies namens R. Braks, betreffende Elzen 6	77
4.21	Van der Lee, betreffende Elzen 8b.....	78
4.22	A & D Teken- en Adviesbureau namens de heer Van Dommelen, betreffende Gagelstraat 5 ...	79
4.23	Roba Advies b.v. namens de heer Van der Vondervoort, betreffende Gemertseweg 12	79
4.24	Van Rooij, betreffende Gemertseweg 14a en 16.....	80
4.25	Weren Graszoden V.O.F., betreffende Gemertseweg 15	80
4.26	Van Lankveld, betreffende Gewandhuis 11	81
4.27	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens P.J. van Gerwen, betreffende Gewandhuis 13.....	82
4.28	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens N. Donkers, betreffende Grote Baan 10	83
4.29	Donkers Bouwkundig Tekenburo namens Oomen Dairy, betreffende Grote Baan 2 en Langstraat 17	84
4.30	Agra-Matic B.V. namens Van der Heijden-Oppers V.O.F., betreffende Het Goor 11	84
4.31	Hanenbergh-Van Doorn V.O.F., betreffende Het Goor 12.....	87

Inhoudsopgave

4.32	Adriaan van den Heuvel makelaars en adviseurs namens A. Wassenberg, betreffende Het Goor 4	88
4.33	Agrifirm Exlan B.V. namens de heer Van Heeswijk, betreffende Het Goor 5a	88
4.34	Hanenbergh-Kanters V.O.F., betreffende Het Goor 7	90
4.35	Hanenbergh, betreffende Het Goor 9	92
4.36	Driessen Advocatuur namens P.M. Jacobs-Van Gemert, betreffende Hoekstraat 1/1a	93
4.37	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens M. van Grinsven, betreffende Hoekstraat 1a	94
4.38	Driessen namens P.M. Jacobs-Van Gemert, betreffende Hoekstraat 3 en 3a	95
4.39	FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Varkenstopfokbedrijf Jans-Beeke B.V., betreffende Hoeve 4a	96
4.40	V.O.F. Vermeer-Vissers, betreffende Hoogstraat 6	97
4.41	Agrifirm Exlan B.V. namens de heer Peters, betreffende Hoogstraat 9	98
4.42	Donkers, betreffende Kiesbeemd 5	99
4.43	Penninx, betreffende Lage Raam 4	101
4.44	QuickHedge B.V., betreffende Lage Raam 7	102
4.45	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens W.T.M. van Berlo, betreffende Lage Raam 8	102
4.46	Van den Elzen, betreffende Langstraat 15	103
4.47	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens Varkenstopfokbedrijf Jans-Beeke B.V., betreffende Langstraat 21 alsmede een bouwwerk nabij Langstraat 21	104
4.48	Leker B.V., betreffende Lekerseweg 1	105
4.49	Aquafish Holding BV, betreffende Lekerseweg 4	106
4.50	ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V. namens de heer en mevrouw Peters, betreffende Millseweg 1a	107
4.51	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens Molenakker C.V., betreffende Molenakker 5	108
4.52	Geling Advies B.V. namens Molenakker C.V., betreffende Molenakker 5	108
4.53	Geling Advies B.V. namens Molenbrand C.V., betreffende Molenbrand 5-9	110
4.54	Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens Muchamp B.V., betreffende Mutshoek 2a	111
4.55	Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens Gebroeders Donkers Onroerend Goed B.V., betreffende Mutshoek 4b	111
4.56	Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens V.A.C. Vastgoed B.V., betreffende Mutshoek 8	112
4.57	Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens Installatiebedrijf Van der Velden Boekel V.O.F., betreffende Neerbroek 15	112
4.58	Crijns Rentmeesters B.V. namens Tielemans Groentekwekerij - Neerbroek 23, Tielemans Groentekwekerij - Bovenstehuis 15, John Biemans Komkommerkwekerij - Waterdelweg 2b, Roland van Asseldonk - Waterdelweg 2c	113
4.59	Maatschap Linssen Cs Advocaten namens H.A.J.M. de Louw, betreffende Neerbroek 27	114
4.60	Geling Advies B.V. namens MVB B.V., betreffende Neerbroek 29	116
4.61	Timmermans, betreffende Noordstraat 1	116
4.62	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens J.H. van Deurzen, betreffende Noordstraat 10	117
4.63	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens Agrarisch bedrijf Klijs V.O.F., betreffende Noordstraat 11	118
4.64	DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. namens M. van de Ven, betreffende Noordstraat 21	120
4.65	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens A.P.J.M. Josephs, betreffende Noordstraat 25	120
4.66	Van Dooren, betreffende Noordstraat 29a	121
4.67	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens Thijssen-Van der Heijden V.O.F., betreffende Noordstraat 31	122
4.68	Van de Laar, betreffende Peelkensweg 5	123
4.69	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens Familie Smits, betreffende Peelsehuis 4	124
4.70	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens A.P.W. van Dijk, betreffende Peelsehuis 5	124
4.71	Van de Ven, betreffende Peelstraat 14 en Peelstraat 16	126
4.72	Donkers Bouwkundig Tekemburo namens H. Wijdeven, betreffende Peelstraat 22-24	126
4.73	Agra-Matic B.V. namens W.L.G. van den Berg Melkrundveebedrijf, betreffende Peelstraat 7127	

4.74	Coppens, betreffende Putakker 2	129
4.75	V.O.F. Melkveebedrijf Het Rietven, betreffende Rietven 1a	130
4.76	Verhagen, betreffende Rietvenseweg 4	131
4.77	Van den Boom Agrarische Bedrijven B.V., betreffende Rietvenseweg 5	132
4.78	Van Dommelen, betreffende Scheidingsweg 13	133
4.79	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens varkensbedrijf Van Kessel V.O.F., betreffende Schuurkerkweg 3	134
4.80	Verhagen-Van der Aa, betreffende Statenweg 13	136
4.81	Verhagen, betreffende Statenweg 17	137
4.82	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens H. van Deurzen, betreffende Statenweg 17a, Wanroijseweg 1a	137
4.83	Animo Agribusiness B.V., betreffende Statenweg 24	138
4.84	Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel namens Onderhoud Groenvoorziening Manders-Gerrits V.O.F., betreffende Statenweg 54	140
4.85	Agra-Matic B.V. namens Melkveebedrijf F. Krol, betreffende Statenweg 8	141
4.86	Beekmans-Vissers, betreffende Telefoonstraat 18	143
4.87	Den Hollander Advocaten namens Van Gogh-Relou B.V., betreffende Telefoonstraat 39B	144
4.88	Van Creij, betreffende Vale Peelweg 1	144
4.89	Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens Jos van Deurzen B.V., betreffende Vale Peelweg 4	145
4.90	Putter-van Uden, betreffende Vliegberg 9	146
4.91	Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie namens M.P.T.M.G. van Uden, betreffende Volkelseweg ong	146
4.92	FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens Erick van Dijk, betreffende Volkelseweg 32	147
4.93	Van de Boogaard, betreffende Volkelseweg 39	148
4.94	Agra-Matic B.V. namens Varkensbedrijf Van Grinsven, betreffende Volkelseweg 43	149
4.95	Verbakel, betreffende Vosdeel 3	151
4.96	V.O.F. Nabuurs-van de Ven, betreffende Vosdeel 4	152
4.97	ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V. namens Van Asseldonk Champignons B.V., betreffende Vosdeel 5	153
4.98	Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie namens Maatschap Janssen-Gerrits, betreffende Voskuilenweg 21	155
4.99	Firma W.P. van Haandel en Zonen, betreffende Wanroijseweg 6a, Dennenmark 13	155
4.100	Van Lieshout, betreffende Wanroijseweg 9	156
4.101	Melkveehouderij van der Horst V.O.F., betreffende Waterdelweg 11a en 13	157
4.102	Agrifirm Exlan B.V. namens de heer Van Sleuwen, betreffende Waterdelweg 1a	157
4.103	Van Oort, betreffende Zanddelweg 4	158
4.104	Crijns Rentmeesters B.V. namens Van Grinsven Holding Boekel B.V., betreffende Zandhoek 1	159
4.105	Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel namens Holding Van den Broek Boekel B.V., betreffende Zandhoek 1b	159
4.106	Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel namens Van Haandel Beheer B.V., betreffende Zandhoek 2	160
4.107	Elgri Farm Paddestoelen, betreffende Zandhoek 21	161
4.108	Manders, betreffende Zijp 15	162
4.109	Pluk, betreffende Zijp 4	163
4.110	Swinkels, betreffende Zijp 7a	163
5	Ambtshalve wijzigingen	165
5.1	Regels	165
5.2	Bijlagen bij de regels	168
5.3	Verbeelding	169
5.4	Correcties bouw- en functievlakken	170
5.5	Initiatieven	171
5.6	Stoppers	171

Inhoudsopgave

5.7 Toelichting172

1 Inleiding

Van 27 januari tot 9 maart 2016 heeft het voorontwerp Omgevingsplan Buitengebied in het kader van de inspraakverordening van de gemeente Boekel/artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegen. In deze periode zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerp Omgevingsplan.

Het voorontwerp Omgevingsplan is op aan diverse instanties toegezonden in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Wro.

Deze nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties en het standpunt van de gemeente hierin. De Nota maakt integraal onderdeel uit van het omgevingsplan Buitengebied. In de paragraaf Maatschappelijke uitvoerbaarheid (paragraaf 6.2 van de toelichting) wordt naar deze Nota verwezen.

In hoofdstuk 2 van deze nota worden enkele algemene reacties op het plan en doorgevoerde aanpassingen weergegeven en beantwoord. In de hoofdstukken 3 en 4 zijn respectievelijk de vooroverleg- en de inspraakreacties samengevat en beantwoord. Per reactie is aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Indien nodig wordt ook terugverwezen naar de algemene beantwoording in hoofdstuk 2.

Naast de inspraak- en overlegreacties is het plan op een aantal punten aangepast als gevolg van nieuwe of gewijzigde inzichten. Ook zijn onjuistheden en omissies in het plan hersteld. Deze ambtshalve aanpassingen zijn in hoofdstuk 5 weergegeven.

2 Algemene reacties en aanpassingen

2.1 Inleiding: meer ruimte, meer vertrouwen, meer verantwoordelijkheid

Uit een aantal overleg- en inspraakreactie blijkt een vraag naar de vertrouwde bestemmingsplanmethodiek of wordt gerefereerd aan huidig beleid, gebaseerd op de huidige inzichten en werkwijzen. De nieuwe Omgevingswet (en daarmee ook onze pilot) gaat echter uit van een ander instrumentarium en een andere manier van werken en denken over de fysieke leefomgeving. Wij willen niet alleen experimenteren met de opstelling van de nieuwe planvorm 'omgevingsplan' maar ook ervaringen opdoen en werken met het nieuwe plan. Daarbij is het nodig dat we de ruimte krijgen om ook daadwerkelijk met ons omgevingsplan te kunnen gaan werken. Het op voorhand aanpassen van het plan, zodat het een bestemmingsplan wordt in een ander jasje, zou voor ons betekenen dat we geen invulling kunnen geven aan het basis uitgangspunt van de Omgevingswet:

- meer ruimte: om te anticiperen op vragen van onze inwoners en ondernemers; om ontwikkelingen te faciliteren en om vast te houden aan de ruimtelijke kwaliteit die wij voor onze gemeente belangrijk vinden;
- meer vertrouwen: in de gedeelde wens om de ruimtelijke kwaliteit te versterken, in burgers, initiatiefnemers en gemeentelijke (ambtelijke en bestuurlijke) organisatie;
- meer verantwoordelijkheid: voor initiatiefnemers om bij plannen daadwerkelijk invulling te geven aan kwaliteitsverbetering, voor de gemeente om mee te denken en mee te werken aan initiatieven binnen de kwalitatieve kaders en om te handhaven waar initiatieven niet stroken met de gewenste ruimtelijke kwaliteit.

2.2 Verbetering digitale vormgeving

Om de leesbaarheid en raadpleegbaarheid van het Omgevingsplan te verbeteren is een aantal aanpassingen doorgevoerd in de digitale raadpleegomgeving die hiervoor is ontwikkeld:

- de regels zijn gerubriceerd naar voor de raadpleger relevante vragen als 'wat mag ik bouwen?' en 'waarvoor mag ik de gronden gebruiken?';
- dit betekent dat er ook op de verbeelding vlakken zijn aangepast en / of toegevoegd om de raadpleegbaarheid via de vragen te verbeteren;
- functie-, maatvoerings- en gebiedsaanduidingen zijn voor zover nodig gekoppeld aan een artikel waarbij in onze digitale raadpleegomgeving de waarde van de maatvoeringsaanduidingen voor het betreffende perceel in de regels zichtbaar wordt;
- de volgorde van de informatie die beschikbaar komt na het aanklikken van een perceel is aangepast en logischer geworden.

Hiermee geven we nog beter invulling aan de doelstelling om een eenvoudig raadpleegbaar plan voor burgers, ambtenaren, bestuurders met "alle regels voor de fysieke leefomgeving" te maken.

2.3 Ontwikkeling van de veehouderij

In de overleg- en inspraakreacties komen ten aanzien van de ontwikkeling van de veehouderij verschillende onderwerpen aan de orde. De reacties zijn zeer divers. Enerzijds wordt gewezen op het feit dat het omgevingsplan ten onrechte regels stelt ten aanzien van ammoniak en geur die strenger zijn dan de huidige landelijke wetgeving. Anderzijds wordt gevraagd om een verdere aanscherping in de vorm van een dierstandstill.

2.3.1 Algemeen

Gemeentelijk beleid en pilotstatus

Wij hebben gekozen voor een aanvraag pilot-status omgevingsplan omdat het instrument bestemmingsplan onvoldoende ruimte biedt om de relevante onderwerpen die wij in het buitengebied voorzien, te verankeren. De relevante vraagstukken die in het buitengebied spelen zijn het versterken en verbeteren van de kwaliteit van het buitengebied, het vrijkomen van agrarische bebouwing, transformaties, bedrijfsbeëindiging en het meer maatschappelijk verantwoord maken van de veehouderij. De gemeente heeft hiervoor al het nodige beleid geformuleerd in de notities 'Naar een verantwoorde veehouderij in Boekel' en 'Vitaal Buitengebied Boekel', de gemeentelijke structuurvisie en de 'Kadernota bestemmingsplan Buitengebied'.

De gemeenteraad van Boekel heeft daarbij met name aandacht gevraagd voor het thema gezondheid bij het opstellen van het omgevingsplan/bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Pogingen om de gezondheidseffecten een adequate plek te geven in de bestemmingsplannen voor buitengebieden zijn tot op heden gestrand bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, omdat het aspect gezondheid buiten de reikwijdte van 'een goede ruimtelijke ordening' valt en de (op grond van de bestemmingsplanjurisprudentie noodzakelijke) objectieve criteria zoals afstandsmaten onvoldoende kunnen worden onderbouwd. De Omgevingswet is gericht op 'een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit' en biedt daarmee wel de mogelijkheid om gezondheid te verankeren.

Studie naar milieueffecten - planMER

Samen met het omgevingsplan is een planMER met passende beoordeling opgesteld om de milieueffecten van de voorgestelde ontwikkelingen in het omgevingsplan in beeld te brengen.

Dit betekent dat uitgebreid (kwantitatief) onderzoek is uitgevoerd om de gevolgen van ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen in beeld te brengen. Het planMER is mede bepalend voor de voorwaarden waaronder veehouderij-initiatieven kunnen worden toegestaan. Daarbij is in het bijzonder aandacht besteed aan het thema gezondheid.

De provinciale Verordening ruimte 2014 is sterk bepalend voor de voorwaarden waaronder ontwikkelingsruimte kan worden geboden aan agrarische bedrijven en met name aan veehouderijen. Uit de effectbeschrijvingen in het planMER en de passende beoordeling blijkt dat er op de volgende onderdelen aanvullende maatregelen wenselijk/noodzakelijk zijn.

2.3.2 Stikstofdepositie Natura 2000

Emissie standstill of depositie standstill

De veehouderijsector levert een belangrijke bijdrage aan de stikstofdepositie binnen Natura 2000. Uit het planMER blijkt dat de volledige benutting van bouwmogelijkheden op de vlakken voor bouwen kan leiden tot een toename van depositie op Natura 2000 gebieden (strijdigheid met artikel 19j Nb-wet). Zonder nadere maatregelen zou het omgevingsplan niet uitvoerbaar zijn vanwege deze strijdigheid en daarmee een toets bij de Afdeling bestuursrechtspraak niet kunnen doorstaan. Mede naar aanleiding van de resultaten van de passende beoordeling is besloten in het voorontwerp omgevingsplan geen mogelijkheden te bieden voor omschakeling naar veehouderij of nieuwvestiging van veehouderij. Daarnaast zijn in het voorontwerp voorwaarden verbonden aan de uitbreiding van bestaande veehouderijen (een ammoniakemissie standstill). Naar aanleiding van een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bestemmingsplan Buitengebied, correctieve herziening van de gemeente Oisterwijk van 30 november 2016) kiest de gemeente er in het ontwerpplan voor om in de regels vast te leggen dat de stikstofdepositie van een veehouderij met de bijbehorende gronden in principe niet mag toenemen. Op deze wijze is in het omgevingsplan geborgd dat geen verdere verslechtering zal optreden en op termijn de depositie zal afnemen. Het plan wordt hiermee uitvoerbaar en de vlakken voor bouwen van bedrijfsbebouwing voor de veehouderijen kunnen in stand blijven.

Het stikstofdepositie standstill betekent niet dat alle veehouderijen 'op slot' worden gezet. Uitbreiding is mogelijk door het treffen van voldoende stikstof reducerende maatregelen (toepassen van emissiearme stalsystemen). Het aantal dieren kan hiermee nog toenemen. Wij zijn van mening dat deze ontwikkelingsruimte ook geboden moet worden om een verbetering van de situatie rond geur en stikstof (voor beiden is een standstill opgenomen) te bewerkstellingen.

Er is niet gekozen voor andere maatregelen zoals bijvoorbeeld het verkleinen van vlakken voor bouwen of voor een dierstandstill.

De vlakken voor bouwen zijn nodig om enige flexibiliteit te bieden in de locatiekeuze van gebouwen en voor andere voorzieningen zoals toegangspaden en manoeuvreerruimte, voorzieningen voor opslag en dergelijke. Voor een dierstandstill is, zoals blijkt uit de planMER geen directe aanleiding. In het omgevingsplan wordt al een groot aantal voorwaarden opgenomen waaraan bij toekomstige veehouderij initiatieven dient te worden voldaan. Onderdeel daarvan is onder andere een emissieplafond op bedrijfsniveau voor geur en een stikstofdepositie standstill. Nieuwe initiatieven zullen niet leiden tot een (verdere) overbelasting en waar mogelijk bijdragen aan een oplossing van bestaande knelpunten.

De huidige jurisprudentie laat zien dat bij de beoordeling van de milieueffecten niet uitgegaan kan worden van de vergunde situatie maar dat het uitgangspunt de feitelijke situatie op moment van vaststelling moet zijn. Dit geldt ook voor de regeling die vervolgens in het omgevingsplan wordt opgenomen. Een volledige inventarisatie van de depositie per locatie met bijbehorende gronden op het moment van vaststelling is geen werkbare optie en naar onze mening ook niet nodig gelet op de jurisprudentie die in de loop der jaren is ontstaan over bestaande maten. Ook hiervan oordeelt de Raad van State dat het aanvaardbaar is om op enig moment in de toekomst, op basis van de definitie, te bepalen wat de bestaande maten waren op moment van vaststelling of inwerkingtreding van het plan. De bestaande depositie is ook in dit plan gekoppeld aan meetbare indicatoren zoals daadwerkelijk gerealiseerde legale dierplaatsen en stalsystemen. Het daadwerkelijk gerealiseerd aantal dierplaatsen kan bepaald worden aan de hand van verleende omgevingsvergunningen voor bouwen en voor milieu, meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit, daadwerkelijk gerealiseerde stallen en luchtfoto's. Voor zover er bedrijfstvormen zijn waarbij het aantal dieren dat wordt gehouden meer bedraagt dan het aantal dierplaatsen (bijvoorbeeld bij paardenhouderijen waarbij niet voor elk paard ook een box aanwezig is of rundveebedrijven waar meer dieren gehouden kunnen worden dan ligplaatsen aanwezig zijn) geldt dat, indien aanvrager aan kan tonen met een onafhankelijk registratiesysteem dat er legaal (dus overeenkomstig een verleende omgevingsvergunning milieu of melding Activiteitenbesluit) meer dieren aanwezig waren dan dierplaatsen, het feitelijke aantal dieren als uitgangspunt mag worden genomen.

Afwijken van het depositie standstill

Een standstill heeft vergaande gevolgen voor bijvoorbeeld de paardenhouderij omdat voor het houden van paarden geen emissiearme stalsystemen voorhanden zijn. Om deze reden wordt een binnenplanse afwijking via omgevingsvergunning opgenomen waarmee onder voorwaarden een toename van depositie wordt toegestaan. Daarbij beperken we ons tot de toename van depositie die binnen de segmenten 'vrije ontwikkelingsruimte' en 'onder grenswaarde' van het PAS zijn toegestaan. Onze aanvraag pilotstatus om af te wijken van artikel 3.6 Wro en in de regels op te nemen dat een vergunning en/of instemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 moet zijn verkregen alvorens activiteiten mogen worden verricht is niet gehonoreerd; het opnemen van een directe link met de vergunningverlening in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998/Wet natuurbescherming is daarmee niet mogelijk.

2.3.3 Geur

De huidige geursituatie in Boekel met overbelaste situaties en geurgehinderden was voor de gemeenteraad aanleiding om in de Kadernota en de daarbij behorende aanvullingen een gezond woon- en leefklimaat als belangrijk speerpunt voor het omgevingsplan te benoemen.

Wij hebben dat vertaald in 3 belangrijke pijlers die inderdaad zorgen voor een aanscherping ten opzichte van de landelijke wetgeving en provinciale uitgangspunten: aanscherping van de regels voor

Algemene reacties en aanpassingen

achtergrondbelasting, opnemen van de geurverordening (voorgroundbelasting) in dit plan en een geurstandstill (voor de diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld).

Voorgrondbelasting

De gemeente Boekel heeft een geurverordening die opgenomen is in dit omgevingsplan. Alle regels met betrekking tot geur zijn hiermee op één plaats samengebracht en vindbaar.

Achtergrondbelasting

In het omgevingsplan zijn in lijn met de Vr2014 normen opgenomen voor de achtergrondbelasting (maximale percentages voor de kans op geurhinder: 12 % in de bebouwde kom, 20 % in het buitengebied). Als verdere aanscherping van de normen uit de Vr is voor de kernrandzones vastgelegd dat bij kans op geurhinder van 16% sprake is van een overbelaste situatie. Dat is in lijn met gemeentelijke Geurvisie die is opgesteld in het kader van de Verordening geurhinder en veehouderij.

Op grond van actuele onderzoeken is er op dit moment discussie over de relatie tussen optredende achtergrondbelastingen en hinderpercentages. Het omgevingsplan legt om deze reden geen maximale achtergrondbelastingen vast. Bij toetsing van toekomstige initiatieven aan de opgenomen hinderpercentages, kan op basis van de meest actuele inzichten een achtergrondbelasting worden gekoppeld aan de opgenomen voorwaarden.

In reeds overbelaste situaties wordt in lijn met de systematiek uit de Vr een extra inspanning geëist. Dit betekent dat maatregelen moeten worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting ('welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert'). De provincie heeft een stappenplan opgesteld voor de wijze waarop kan worden bepaald wat een 'proportionele bijdrage' van een veehouderij aan de afname van een overbelaste situatie is. Dit leidt tot een uitgebreide, gedetailleerde toetsing waarbij eerst de bijdrage van de veehouderij aan de overbelaste situatie wordt bepaald en vervolgens inzichtelijk wordt gemaakt welke emissiereductie noodzakelijk is om een proportionele bijdrage te leveren aan het terugdringen van de overbelasting. Wat precies 'proportioneel' is, hangt af van de voorgroundbelasting en de bijdrage van de overige veehouderijen in de omgeving. Als aanvullende voorwaarde wordt in het omgevingsplan vastgelegd dat de totale geuremissie op bedrijfsniveau bij nieuwe veehouderij-initiatieven minimaal 10% moet afnemen.

Op deze wijze is in het omgevingsplan geborgd dat geen verdere verslechtering zal optreden en op termijn de achtergrondbelasting zal dalen.

Geuremissie standstill

De gemeente Boekel vindt het opvullen van ruimte binnen de normen voor de achtergrondbelasting (zoals mogelijk op basis van de regels uit de Vr2014) onwenselijk vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat en de daarmee samenhangende gezondheidseffecten. Om deze reden is vastgelegd dat de geuremissie op bedrijfsniveau niet mag toenemen. Wij houden vast aan de aanscherping maar nemen een afwijking op in het plan om binnen de geldende normen een toename van emissies toe te staan indien per saldo sprake is van een afname van het aantal geurgehinderden (bijvoorbeeld door in het overbelaste gebied een ander bedrijf te saneren).

2.3.4 Gezondheid

Uit het planMER en recente onderzoeken blijkt dat negatieve effecten van de veehouderij voor de gezondheid niet kunnen worden uitgesloten. Ook blijkt dat het nog niet mogelijk is om hiervoor kwantitatieve beoordelingsregels op te nemen. Het is daarom wel wenselijk om in het omgevingsplan een bredere gezondheidsafweging op te nemen voor nieuwe veehouderij-initiatieven.

Tot nu toe is het in bestemmingsplannen niet mogelijk om gezondheid te verankeren. De nieuwe Omgevingswet biedt die mogelijkheid wel maar hoe dit precies in de praktijk uit gaat pakken zal, na inwerking treding van de wet, moeten blijken.

Het plan voor Boekel is echter een 'bestemmingsplan met verruimde reikwijdte' waarop de Wro, de afwijkingen van huidige wetgeving zoals vastgelegd in de pilot-status en (in de toekomst) het overgangsrecht van de Omgevingswet van toepassing zal zijn. Binnen deze randvoorwaarden hebben wij getracht het aspect gezondheid, met een bredere gezondheidsafweging in het plan te integreren.

Deze brede afweging is gebaseerd op 2 pijlers:

1. In de voorwaarden is vastgelegd dat bij nieuwe initiatieven (op basis van de actuele inzichten en stand van zaken onderzoek) de mogelijke gezondheidseffecten in beeld worden gebracht en wordt gemotiveerd op welke wijze ongewenste effecten worden voorkomen. Deze voorwaarde is ten opzichte van het voorontwerpplan aangescherpt. Van initiatiefnemers wordt daarmee gevraagd inzicht te geven in gezondheidsrisico's die samenhangen met de bedrijfsvoering en de wijze waarop hiermee wordt omgegaan. Gedacht wordt aan inzicht in geur, GES-score, gevaar van meerdere diersoorten bij elkaar, besmettelijke dierziekten, zoönosen en daarmee samenhangende hygiënemaatregelen. Deze regel kan bijdragen aan de bewustwording en het draagvlak bij initiatiefnemers en omwonenden en leiden tot positieve maatregelen om gezondheidsrisico's te beperken.
2. Tevens is een voorzorgsbeginsel vastgelegd waarmee het bevoegd gezag een omgevingsvergunning kan weigeren als sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor het verlenen van de vergunning zou leiden tot ernstige nadelige of mogelijk ernstige nadelige gevolgen voor de gezondheid (het opnemen van het 'voorzorgsbeginsel gezondheidszorg' zoals dat nu ook is voorzien in de Omgevingswet). Wij zien dit als een waardevol onderdeel van de Omgevingswet, waarvan we alleen gebruik kunnen maken, gezien de status van ons plan, indien we het direct in het plan opnemen. Deze bepaling ziet op momenteel nog onvoorziene gezondheidsrisico's met een grote maatschappelijke impact die het niveau en het belang van het individuele bedrijf overstijgen. In voorkomende gevallen zal hierbij advies worden ingewonnen bij de GGD waarbij het bevoegd gezag het uiteindelijke besluit zal nemen. Wij verwachten dat de GGD als deskundige op het gebied van gezondheid een goed advies kan geven waarna wij, alle belangen in ogenschouw nemend, een weloverwogen beslissing kunnen nemen.

In de gemeenteraad is afgesproken dat er gestreefd wordt naar een gezondheidmilieuscore van 3 in het buitengebied en van 2 voor het komgebied conform de GES-systematiek: een minimaal 'redelijk gezondheidsniveau' moet doel van het plan zijn. Zoals blijkt uit het planMER wordt de milieugezondheidskwaliteit in de referentiesituatie binnen grote delen van de gemeente aanzienlijk ongunstiger beoordeeld. Een GES-score kan niet direct vertaald worden in regels in het omgevingsplan. Componenten van de GES-score zoals fijnstof en geur kunnen wel in het omgevingsplan worden opgenomen. De regels in het omgevingsplan zijn gericht op het realiseren van een afname van de achtergrondbelasting. De snelheid waarmee de achtergrondbelasting daadwerkelijk zal dalen is sterk afhankelijk van de toekomstige ontwikkelingen binnen de agrarische sector. De ontwikkeling van de concentraties fijn stof is zeer sterk afhankelijk van technologische ontwikkelingen en wet- en regelgeving. De regels voor fijn stof zijn daarbij ten opzichte van het voorontwerp, en naar aanleiding van recent gezondheidsonderzoek (VGO-rapport), aangescherpt. De verwachting is dat de concentraties op termijn zullen dalen, maar een GES-score van 2 of 3 is voorlopig nog niet aan de orde. De opgenomen regels voor geur en fijnstof, samen met de regels voor gezondheid zoals hiervoor beschreven, zijn opgenomen om bij te dragen aan de verbetering van de gezondheidssituatie.

2.3.5 Mestbewerking en mobiele mestscheiders

Op 8 oktober 2015 heeft de gemeenteraad beleid vastgesteld voor de bewerking en verwerking van mest en voor het gebruik van mobiele mestscheiders. Dit beleid is vertaald in het omgevingsplan.

Bewerking van de mest die op het eigen bedrijf is geproduceerd is naar onze mening een normaal onderdeel van een agrarische bedrijfsvoering waarbij er geen risico ontstaat op overcapaciteit indien een bedrijf uitsluitend de mest op en van het eigen bedrijf bewerkt: wij zien dat als een offensieve stap om een bijdrage te leveren aan de oplossing van de mestproblematiek en accepteren dat bij schaalvergroting van bedrijven ook de mestbewerking op het eigen bedrijf tot de rendabele mogelijkheden van bedrijfsvoering hoort. De opgenomen regels zijn verbeterd (geur, bestaande installaties).

Algemene reacties en aanpassingen

Aan het gebruik van mobiele mestscheiders hebben wij regels gesteld die, ten opzichte van het voorontwerp, beter toepasbaar en handhaafbaar zijn gemaakt (gekoppeld worden aan een melding in plaats van een afwijking; voorwaarden gezondheid, veiligheid).

3 Vooroverleg

3.1 Inleiding

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerp Omgevingsplan Buitengebied op 20 januari 2016 toegezonden aan de volgende instanties:

	Instantie	Reactie ontvangen, zie
O1	Provincie Noord-Brabant	Paragraaf 3.2
O2	Waterschap Aa en Maas	Paragraaf 3.3
O3	Ministerie van infrastructuur en Milieu - prog. directie eenvoudig Beter Omgevingsmanagement en Chw Gemeente Uden Gemeente Sint Anthonis TenneT TSO B.V.	Paragraaf 3.4 Geen reactie ontvangen Geen reactie ontvangen Geen reactie ontvangen
O4	Gasunie Transport Services B.V. Gemeente Gemert-Bakel Gemeente Veghel Ministerie van Defensie, Commando DienstenCentra, Dienst Vastgoed Defensie	Paragraaf 3.5 Geen reactie ontvangen Geen reactie ontvangen Geen reactie ontvangen
O5	ZLTO Zuidelijke Land- en Tuinbouw Organisatie Boekel/Venhorst	Paragraaf 3.6
O6	Brabantse Milieufederatie GGD Bureau Gezondheid, Milieu en Veiligheid	Paragraaf 3.7 Geen reactie ontvangen

De reacties van de instanties zijn hieronder samengevat en beantwoord. Naar aanleiding van de overlegreacties is het voorontwerp Omgevingsplan Buitengebied op een aantal onderdelen aangepast. Bij de beantwoording is aangegeven hoe het plan wordt aangepast.

Daar waar wordt verwezen naar de nummering van de Toelichting en/of regels wordt verwezen naar de nummering van het voorontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen.

3.2 Provincie Noord-Brabant

Samenvatting

Provincie Noord-Brabant heeft de volgende opmerkingen over het voorontwerp Omgevingsplan:

Algemene opmerking:

De provincie spreekt haar lof uit voor het omgevingsplan, waarin veel door de gemeente is geïnvesteerd. De provincie beschouwt het omgevingsplan als een (zeer) geslaagd experiment op weg naar de Omgevingswet en spreekt de hoop uit dat de vooroverlegreactie de gemeente zal uitdagen het plan te verbeteren zodat dit plan, nog meer dan nu al het geval is, bij zal dragen aan een goede fysieke leefomgeving in de gemeente.

Opmerking	Beantwoording	Conclusie en aanpassing
3.2.1 Begripsbepaling 'Paardenhouderij'		
<p>Het stallen van paarden is volgens het begrippenkader Provincie Noord-Brabant geen agrarische activiteit maar een agrarisch-verwante activiteit. Dit heeft consequenties in het geval een paardenhouderij volgens uw definitie gelegen is in de groenblauwe mantel. Daar kan een dergelijk bedrijf in beginsel slechts een oppervlakte van 5.000 m2 omvatten.</p> <p>Uitgangspunt van het provinciaal beleid is dat agrarisch-verwante activiteiten slechts onder beperkingen mogelijk zijn in de groenblauwe mantel met het oog op de bescherming van de onderliggende waarden. Provincie Noord-Brabant kan op dit moment niet overzien in hoeverre deze regeling mogelijk inbreuk maakt op deze waarden.</p>	<p>Het houden van paarden, paardenfokkerij en het stallen van paarden van derden is in de meeste situaties met elkaar verweven; het maken en handhaven van een onderscheid in deze verschillende vormen van paardenhouderijen achten wij niet zinvol. Het houden van paarden is in zijn algemeenheid goed passend in het buitengebied en het maakt in onze optiek, gelet op de te beschermen waarden en de ruimtelijke uitstraling, weinig verschil of de gehouden en grazende paarden afkomstig zijn van paardenfokkerijen, paardenhouderijen of gestald zijn door derden.</p> <p>In het omgevingsplan hebben paardenhouderijen die aangemerkt kunnen worden als agrarisch bedrijf de functie Agrarisch bedrijf - Paardenhouderij gekregen. Op deze gronden zijn paardenhouderijen als hoofdactiviteit toegestaan. Bestaande paardenhouderij en paardrijactiviteiten zijn bij alle overige agrarische bedrijven als nevenactiviteit toegestaan. Daarmee kunnen er in onze optiek geen bedrijven ontstaan die zich uitsluitend richten op het stallen van paarden voor derden als hoofdactiviteit. Bij nader inzien zijn wij van mening dat de toelaatbaarheid van paardenhouderij en paardrijactiviteiten ten onrechte uitsluitend tot de bestaande nevenactiviteiten beperkt worden. De regels kunnen worden verduidelijkt en aangevuld.</p>	<p>De bepaling 'en/of een bestaande paardenhouderij/paardrijactiviteiten bij wijze van nevenactiviteit' bij diverse artikelen wordt gewijzigd in 'en/of een bestaande paardenhouderij dan wel bestaande paardrijactiviteiten bij wijze van nevenactiviteit'.</p> <p>Bij de verschillende deelgebieden wordt opgenomen dat met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid ook nieuwe paardenhouderijen of paardrijactiviteiten bij wijze van nevenactiviteit zijn toegestaan bij agrarische bedrijven (waarbij het bepaalde in het artikel 'Specifieke regels voor de paardenhouderij' ook van toepassing is). Daarbij wordt landschappelijke inpassing is noodzakelijk geacht.</p>
3.2.2 Begripsbepaling 'Teeltondersteunende voorzieningen'		
<p>Geconstateerd wordt dat de definities van 'kassen' en hoge teeltondersteunende voorzieningen niet geheel sluiten. Zo wordt aan het begrip kassen in de definitie van 'teeltondersteunende voorzieningen' een andere betekenis toegekend als</p>	<p>De regels worden aangepast: in relatie tot teeltondersteunende voorzieningen zal steeds aangegeven worden dat het gaat om teeltondersteunende kassen.</p>	<p>Voor zover er sprake is van regels voor teeltondersteunende voorzieningen wordt in de regels gesproken over teeltondersteunende kassen (inclusief de aanpassing van de begripsbepaling van teeltondersteunende voorzieningen). In relatie tot glastuinbouwbedrijven wordt gesproken over kassen.</p>

<p>in de definitie van 'kassen'. Op dit moment kan niet overzien worden of hiermee, al dan niet onbedoeld, meer ruimte wordt gegeven dan wenselijk is.</p>		
<p>3.2.3 Ontbreken voorwaarde van 'gezondheid'</p>		
<p>In de artikelen 4.2 onder d, 5.2 onder p en 6.2 onder k en de daarmee corresponderende daarop volgende artikelen ontbreekt het aspect 'gezondheid' als te beschermen belang. Provincie Noord-Brabant adviseert deze artikelen in deze zin aan te vullen.</p> <p>Overigens geldt voor deze en andere opmerkingen dat niet in alle gevallen alle (nagenoeg) gelijklopende artikelen in het omgevingsplan specifiek in de overlegreactie worden benoemd. Deze opmerkingen gelden voor alle artikelen met dezelfde strekking.</p>	<p>De genoemde voorwaarde 'de activiteiten mogen geen onevenredige overlast op het gebied van geur, stof, geluid, gevaar, verkeer of vergelijkbare gevolgen voor de fysieke leefomgeving veroorzaken; bij het indienen/aanvragen worden de benodigde inhoudelijke bescheiden aangeleverd om dit te beoordelen' heeft betrekking op concrete, kwantitatief meetbare aspecten. Gezondheid wordt hierbij niet opgenomen.</p> <p>De genoemde artikelen hebben betrekking op de veranderingen die met een melding, afwijking of delegatie kunnen worden gerealiseerd. We streven er naar de voorwaarden die hier aan worden verbonden concreet en positief te benoemen. Dat proberen we in dit geval ook met gezondheid te doen. Bij de afwijkings- en delegatiebevoegdheden is dat in principe al gedaan (zie bijvoorbeeld artikel 5.2 onder g en 6.2 onder d) maar wordt bij nader inzien niet langer gesproken over een 'aanvaardbaar' maar een 'aanvaardbaar en gezond woon- en leefklimaat'.</p> <p>De regels voor meldingen worden aangevuld met de voorwaarde dat de inrichting op perceelsniveau zodanig is dat rekening is gehouden met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p>	<p>De voorwaarde 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' wordt gewijzigd in 'aanvaardbaar en gezond woon- en leefklimaat'. Aan de voorwaarden voor meldingen wordt toegevoegd: 'de inrichting op perceelsniveau is afgestemd op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat'.</p>
<p>De provincie wijst op twee rapporten die inmiddels beschikbaar zijn, te weten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Handreiking veehouderij en volksgezondheid' van voorjaar 2015; 2. 'Aanvullend Toetsingsinstrument; Een risico- 	<p>De genoemde Handreiking en de daarmee samenhangende GGD- adviezen hebben betrekking op de effecten en gevolgen van veehouderijen zoals deze ook uitgebreid zijn beschreven in het planMER. Het biedt daarmee te weinig toegevoegde waarde. In de toelichting zal worden opgenomen welke aspecten initiatiefnemers inzichtelijk zouden kunnen maken: het gaat ons om inzicht in gezondheidsaspecten en de wijze waarop hiermee in de bedrijfsvoering wordt omgegaan.</p>	<p>De toelichting wordt waar nodig aangevuld.</p>

<p>inventarisatie en -evaluatie voor gezondheid bij veehouderij, september 2013'.</p>		
<p>Daarnaast merkt de provincie op dat de mogelijkheid bestaat om de Nota gezondheidsbeleid, op grond van de Wet Publieke gezondheid, af te stemmen met het omgevingsplan.</p>	<p>Het omgevingsplan betreft een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte en voor het plan zal te zijner tijd het eerbiedigend overgangsrecht van de Omgevingswet gaan gelden. Dat is de reden dat we de algemene gezondheidsbepaling uit de Omgevingswet in het bestemmingsplan hebben opgenomen. In de toelichting geven we aan hoe we de reikwijdte van deze bepaling zien.</p>	<p>De toelichting wordt waar nodig aangevuld.</p>
<p>3.2.4 Vestiging van een niet-agrarisch bedrijf</p>		
<p>Artikel 5.1 onder a en daarmee samenhangende artikelen maken het mogelijk een bedrijf te vestigen op een aantal functies. Daarbij zijn niet alle voorwaarden opgenomen, zoals die in de Verordening, artikelen 6.10 en 7.10, zijn vastgelegd. Provincie Noord-Brabant constateert dat een aantal van deze eisen wel opgenomen zijn in artikel 6, voor uitbreiding en vormverandering, maar niet in artikel 5, inzake de vestiging. Zo ontbreekt de voorwaarde dat een bedrijf maximaal 5.000 m2 beslaat, die wel is opgenomen in artikel 6.2 onder m. Verder is niet geborgd dat overtollige bebouwing wordt gesloopt, zoals in artikel 6.2 onder j in ieder geval als mogelijkheid wordt genoemd. Ook de andere voorwaarden uit de artikelen 6.10 en 7.10 Verordening zijn niet</p>	<p>Belangrijk uitgangspunt voor ons omgevingsplan is dat we waar mogelijk kwalitatieve normen hanteren in plaats van kwantitatieve normen. Voor de functiewijzigingen waarvan in artikel 5.2 onder a (nummering voorontwerp) en vergelijkbare artikelen sprake is, geldt dat zeker. De artikelen worden aangevuld met een bepaling dat bij de functieverandering naar Bedrijf sprake moet zijn van ruimtelijke kwaliteitswinst zoals opgenomen in Vitaal Buitengebied Boekel. Daarmee wordt zorg gedragen voor een kwalitatieve invulling van de voorwaarde van ruimtelijke kwaliteitswinst waarbij maatwerk kan worden geleverd, de verantwoordelijkheid en keuzes bij de initiatiefnemer worden gelegd en zonder dat er een kwantitatieve norm van 5.000 m2 gaat gelden. De gemaakte opmerking is in die zin terecht dat het voorontwerp nog onvoldoende voorzag in ruimtelijke kwaliteitswinst. Vitaal Buitengebied Boekel biedt weliswaar de (theoretische) ruimte om meer dan 5.000 m2 in gebruik te nemen maar gelet op de voorwaarden die dan aan ruimtelijke kwaliteitswinst gesteld worden is het niet aannemelijk dat hiervan ruim gebruik gemaakt zal worden. Geringe overschrijdingen van de norm van 5.000 m2 in combinatie met de gevraagde kwaliteitswinst vinden wij acceptabel.</p> <p>Een zelfstandige kantoorfunctie, zelfstandige detailhandelsfunctie of een 'grootschalige ontwikkeling' (150.000 overnachtingen per jaar) zoals genoemd in de Vr zijn niet mogelijk gemaakt.</p>	<p>De afwijkingsbevoegdheden voor de functieveranderingen naar Bedrijf worden aangevuld met de voorwaarde dat sprake moet zijn van ruimtelijke kwaliteitswinst zoals opgenomen in Vitaal Buitengebied Boekel.</p>

<p>opgenomen in artikelen 5.1 en 5.2. In het kader van zorgvuldig ruimtegebruik acht de provincie het niet wenselijk ruimere vestigingsmogelijkheden toe te staan voor bedrijven in het buitengebied.</p>		
3.2.5 Vestiging van een burgerwoning		
<p>Artikel 5.1 onder b en daarmee samenhangende artikelen maken het mogelijk wonen te vestigen op een aantal functies. Hierbij wordt niet voldaan aan de vereisten die de Verordening, in de artikelen 6.7 en 7.7 stelt, inzake de sloop van overtollige bebouwing. Daarmee wordt onvoldoende geborgd dat de vestiging van een woning ook daadwerkelijk bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied.</p>	<p>Ook bij de functieverandering naar Wonen geldt dat we niet willen volstaan met de bepaling dat sprake moet zijn van sloop maar willen we het kwalitatieve uitgangspunt handhaven dat sprake moet zijn van ruimtelijke kwaliteitsverbetering. De regels worden aangepast.</p>	<p>De afwijkingsbevoegdheden voor functieveranderingen naar Wonen worden aangevuld met de voorwaarde dat sprake moet zijn sloop van overtollige bebouwing dan wel van ruimtelijke kwaliteitswinst zoals opgenomen in Vitaal Buitengebied Boekel.</p>
3.2.6 Regels voor een tweede bedrijfswoning		
<p>Artikel 5.1 onder d en daarmee samenhangende artikelen maken het mogelijk om een tweede bedrijfswoning te vestigen. Dit is in strijd met artikel 6.7 en 7.7 Verordening. Daarnaast wordt de mogelijkheid geboden een eerste bedrijfswoning op te richten, zonder dat bezien wordt of eventueel een eerdere bedrijfswoning is afgesplitst. Sinds jaar en dag kent de provincie</p>	<p>Bij nader inzien komt de mogelijkheid voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning te vervallen.</p> <p>De regels voor een eerste bedrijfswoning worden aangevuld op de wijze zoals gevraagd.</p>	<p>De afwijkingsbevoegdheden voor eerste bedrijfswoningen worden aangepast (onder andere noodzaak en volwaardigheid), de afwijkingsbevoegdheden voor tweede bedrijfswoningen komen te vervallen.</p>

Vooroverleg

<p>het beleid dat slechts onder stringente voorwaarden nieuwe (bedrijfs)woningen worden toegestaan in het buitengebied. Het toestaan van (tweede) bedrijfswoningen op de wijze zoals die nu in het omgevingsplan is opgenomen, betekent een toename van woningen in het buitengebied zonder dat daar de noodzaak voor is aangetoond. Bovendien zal de regeling uiteindelijk leiden tot een toename van burgerwoningen in het buitengebied.</p>		
<p>3.2.7 Verkleining bouwperceel bij toekenning functie Wonen</p>		
<p>Artikel 5.2 onder i bepaalt dat het bestemmingsvlak verkleind moet worden bij vestiging van de bestemming 'wonen' zonder dat aangegeven wordt in welke mate of aan welke criteria wordt getoetst. Daarmee is onvoldoende geborgd dat hierbij voldaan wordt aan het vereiste van zorgvuldig ruimtegebruik, zoals dat is vastgelegd in artikel 3.1 Verordening. Ook hier wordt daarmee onvoldoende bijgedragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied.</p>	<p>In het voorontwerp is inderdaad nog onvoldoende aangegeven in welke mate en op grond van welke criteria er sprake moet zijn van een verkleining. De regels worden aangevuld met (kwalitatieve) criteria (verwijzing naar Vitaal Buitengebied Boekel).</p>	<p>In de afwijkingsbevoegdheden voor functieveranderingen naar Wonen wordt een verwijzing opgenomen naar ruimtelijke kwaliteitswinst zoals opgenomen in Vitaal Buitengebied Boekel (zoals hiervoor ook vermeld).</p>
<p>3.2.8 Vormverandering en vergroting bestaande functies</p>		
<p>Artikel 6.1 onder a en daarmee samenhangende artikelen maken het</p>	<p>In de artikelen 6.10/7.10 van de verordening zijn de volgende voorwaarden opgenomen voor de uitbreiding van functies: maximale omvang van het</p>	<p>De aanduiding 'EHS en/of Groenblauwe mantel' wordt gesplitst in 'EHS' en 'Groenblauwe mantel'. Bij</p>

<p>mogelijk dat bestaande functies worden uitgebreid. Daarbij wordt onvoldoende rekening gehouden met de vereisten van artikel 6.10 en 7.10 Verordening, zie ook opmerkingen bij artikel 5.1 en 5.2 van het plan.</p>	<p>bouwperceel, positieve bijdrage aan kenmerken groenblauwe mantel (indien van toepassing), sloop overtollige bebouwing, geen kantoor met baliefunctie, geen detailhandel met vvo meer dan 200 m2, maximaal één bedrijf, geen grootschalige ontwikkeling en ook op langere termijn passend binnen de maximale omvang.</p> <p>Wij kiezen er inderdaad voor om op voorhand geen eisen te stellen aan het aantal bedrijven, het al dan niet ontstaan van een kantoorfunctie met baliefunctie enzovoorts. Bepalend is in onze visie dat een ontwikkeling passend is op de locatie en tevens leidt tot een kwaliteitsverbetering. Daarbij gelden voorwaarden zoals leefbaarheid in de kernen, verkeersafwikkeling en parkeren. In onze optiek stellen wij daarmee de kwalitatieve voorwaarden om de uitbreidingen die bijvoorbeeld leiden tot bepaalde kantoor- of detailhandelsfuncties in voorkomende gevallen niet toe te staan. Het aantal bedrijven op een bouwperceel achten wij ruimtelijk niet relevant. De aanduiding 'EHS en/of Groenblauwe mantel' wordt gesplitst zodat de voorwaarden beter op de regels voor de groenblauwe mantel kunnen worden afgestemd.</p>	<p>de regels voor veranderingen in het woonwerklandschap en het beekdal (beiden gedeeltelijk in de groenblauwe mantel gelegen) wordt aan de regels toegevoegd dat een ontwikkeling een positieve bijdrage moet leveren aan de kenmerken van de groenblauwe mantel (bij afwijking en delegatie; als nadere uitwerking van de kwaliteitsverbetering die wordt nagestreefd).</p>
<p>Specifiek wordt vermeld dat vestiging van bedrijven in de milieucategorie 3.1 en 3.2 in het buitengebied strijdig is met de Verordening.</p> <p>Juist bedrijventerreinen in de kern zijn de aangewezen plek voor bedrijven in deze milieucategorie. Provincie Noord-Brabant is er vooraansnog niet van overtuigd dat de voorwaarden die in het plan opgenomen zijn, voldoende zijn om negatieve gevolgen voor het vestigingsklimaat binnen de kernen te voorkomen.</p>	<p>De indeling van bedrijven in milieucategorieën is naar onze mening niet per definitie geschikt om als maatstaf te dienen voor ondersteuning van het vestigingsklimaat in kleine kernen.</p> <p>Gelet op de ontwikkelingen in buitengebied (vrijkomende agrarische bedrijfsopstallen) en ruimte in het buitengebied (voldoende afstand tot gevoelige functies) is er geen reden om bedrijfsontwikkelingen op voorhand te beperken tot categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Uitgangspunt van de regels is dat ontwikkelingen gelet op de aard van de activiteiten en de locatie in relatie tot de kwaliteiten van de deelgebieden passend moeten zijn en dat er sprake moet zijn van een kwaliteitsverbetering. De regels bevatten voldoende kwalitatieve voorwaarden om dit te bewerkstelligen.</p>	<p>Het omgevingsplan wordt niet aangepast.</p>

3.2.9 Nieuwvestiging		
<p>Artikel 6.1 onder c maakt nieuwvestiging in de zin van de Verordening mogelijk. Dit is mogelijk als een hoeveelheid bebouwing wordt gesloopt, die tenminste 'gelijkwaardig' is (artikel 6.1 onder jj en kk). De Verordening sluit een dergelijke nieuwvestiging uit. Provincie Noord-Brabant begrijpt dat een dergelijke wijze van handelen een oplossing kan vormen voor een concreet geval, maar gezien de implicaties vergt dit een maatwerkoplossing en niet een algemene regeling in het omgevingsplan. Een overweging die hierbij in ieder geval een rol speelt is de grote hoeveelheid vrijkomende bebouwing in het buitengebied.</p>	<p>Wij zijn er van overtuigd dat de voorwaarden die in het plan zijn opgenomen (zoals sanering van een gelijkwaardige hoeveelheid bebouwing), in combinatie met de kwaliteitsverbetering die wordt nagestreefd (Vitaal Buitengebied Boekel) er toe leidt dat we maatwerk kunnen leveren. Onze verwachting is dat er inderdaad een substantiële hoeveelheid bebouwing vrijkomt waarvoor sanering wenselijk is. Deze ontwikkeling willen wij niet alleen faciliteren met buitenplanse procedures, maar juist in dit plan al voorzien van een passend instrument waarmee we slagvaardig op kunnen treden. De opgave voor ons pilot- omgevingsplan is ten slotte 'meer ruimte voor ontwikkelingen (wat aanvaardbaar is makkelijker mogelijk maken), meer vertrouwen in burgers, ondernemers en gemeente en meer verantwoordelijkheid voor initiatiefnemers en gemeenten'.</p>	<p>Het omgevingsplan wordt niet aangepast.</p>
3.2.10 Motorcrossterrein		
<p>In artikel 38.1 wordt ter plaatse van de aanduiding een motorcrossterrein gelegaliseerd binnen de milieuvergunde grenzen. Provincie Noord-Brabant heeft eerder in 2006 goedkeuring onthouden aan het motorcrossterrein. Dit is door de Raad van State in stand gelaten. Uit de toelichting kan de provincie niet opmaken waarom het motorcrossterrein binnen de</p>	<p>De raad is van mening dat er niet meer handhavend kan worden opgetreden tegen het gebruik van het terrein, alsmede de aanwezige bebouwing en voorzieningen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er liggen onherroepelijke bouwvergunningen ten grondslag aan de bestaande bebouwing ter plaatse 2. Er is een onherroepelijke milieuvergunning voor het gebruik van het terrein <p>Het plan regelt niet meer dan hetgeen reeds bij vergunning is toegestaan.</p> <p>Er is geen concreet zicht op een eventuele verplaatsing van de uitgevoerde</p>	<p>In de toelichting van het plan is een aanvullende paragraaf "Crossterrein Bezuidenhout" met nadere motivatie opgenomen.</p>

<p>ecologische hoofdstructuur inmiddels wel aanvaardbaar is, dan wel dat niet langer handhavend optreden mogelijk is.</p>	<p>activiteiten. Tussen 2009 en 2014 is een regionaal project geïnitieerd voor het stichten van een regionaal crossterrein in de gemeente Landerd. De gemeenten Uden, Landerd, Veghel en Boekel hebben getracht om bestaande terrein daar te vestigen en de bestaande terreinen daarmee te sluiten. Dit project is mede gefinancierd door de provincie. Ondanks een investering van 3 miljoen, waaronder een mer-studie voor de locatie, heeft het project geen resultaat opgeleverd. Hiermee is er geen zicht op een alternatief voor het crossterrein Bezuidenhout.</p> <p>De gemeenteraad vindt het beperkte en strikt begrensde gebruik van het terrein in de huidige situatie acceptabel in de bestaande omgeving.</p>	
<p>3.2.11 Sleufsilo's buiten het bouwperceel</p>		
<p>Artikel 49.2 onder f maakt het mogelijk sleufsilo's op te richten buiten het bouwperceel voor de opslag van ruwvoer. Twee voorwaarden die de Verordening in de artikelen 6.4.3 en 7.4.3 hieraan stelt, zijn niet opgenomen in het omgevingsplan, te weten de eis dat de desbetreffende veehouderij in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer en dat er binnen het bestaande bouwperceel geen ruimte meer is voor de sleufsilo's. Wij nemen aan dat hier sprake is van een omissie, gezien het feit dat zonder deze voorwaarden de regeling elk doel mist.</p>	<p>De betreffende regels worden aangevuld.</p>	<p>In de aanhef van het sublid wordt opgenomen dat het bedrijf 'in overwegende mate' is aangewezen op de opslag van ruwvoer en dat als voorwaarde wordt toegevoegd dat op het betreffende vlak 'Bouwen – agrarische bedrijfsbebouwing' geen of onvoldoende ruimte meer is voor de sleufsilo's.</p>
<p>3.2.12 Schuilgelegenheden</p>		
<p>In artikel 49.4 onder b worden schuilgelegenheden mogelijk</p>	<p>In ons buitengebied is, zoals in veel gemeenten, regelmatig sprake van verzoeken voor het realiseren van schuilgelegenheden voor dieren die</p>	<p>Aan de regels wordt toegevoegd dat: 1. de situering van de schuilgelegenheden op het</p>

Vooroverleg

<p>gemaakt in het buitengebied. De locaties waar dit mogelijk is, wijken af van het gestelde in de Verordening. Provincie Noord-Brabant acht schuilgelegenheden alleen aanvaardbaar voor zover deze gelegen zijn in kernrandzones of daarmee gelijk te stellen gebieden (artikel 6.11 Verordening). Een dergelijke voorwaarde ontbreekt hier.</p>	<p>hobbymatig worden gehouden. In onze visie kan een dergelijk gebruik in het buitengebied passend zijn indien aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Om te voorkomen dat er ontsierende constructies verschijnen of dieren zonder beschutting buiten staan willen wij beperkte mogelijkheden bieden waaraan kwalitatieve eisen worden gesteld. Deze voorwaarden (minimale omvang dierenweide, aansluitend aan functievlakken, landschappelijke inpassing) worden aangevuld met de regel dat op perceelsniveau de situering passend moet zijn. Wij zien geen reden om schuilgelegenheden te beperken tot deelgebieden binnen onze gemeente; in de regels wordt opgenomen dat de schuilgelegenheden toelaatbaar zijn in alle deelgebieden.</p>	<p>perceel passend moet zijn waarbij plaatsing in een hoek de voorkeur heeft; 2. schuilgelegenheden toelaatbaar worden geacht in het woonwerklandschap, het beekdal, het agrarisch gebied en de bosrijke ontginningen.</p>
<p>Het plan biedt de mogelijkheid om in het gehele buitengebied schuilgelegenheden te bouwen. Hoewel het aan de gemeente is om in concrete gevallen vorm te geven aan de algemene zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit, is Provincie Noord-Brabant van mening dat met de regeling voor schuilgelegenheden onvoldoende invulling wordt gegeven aan deze zorgplicht. De wijze waarop de schuilgelegenheden zijn geregeld zal leiden tot een toename van nieuwe versnipperde bebouwing in het gehele buitengebied. Daarbij merken wij op dat schuilgelegenheden ten behoeve van agrarische bedrijven, als een voorziening binnen het agrarisch bouwperceel moet worden opgericht.</p>	<p>Zie hiervoor.</p>	

3.2.13 Wijziging begrenzing provinciale structuren		
Op grond van artikel 78.4 onder b kan het college van B&W de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur en de groenblauwe mantel wijzigen in afwijking van de provinciale verordening om 'dwingende en praktische' redenen. Nu het vaststellen van deze provinciale structuren een exclusieve provinciale bevoegdheid is, kan Provincie Noord-Brabant dit artikel niet plaatsen.	Met de delegatie aan het college kunnen aanpassingen van de begrenzing van de EHS of groenblauwe mantel door de provincie, relatief snel ook doorgevoerd worden in het omgevingsplan. Dit is opgenomen in sub a, het bepaalde onder b komt te vervallen.	Het bepaalde onder b komt te vervallen.
Voor zover hier beoogd wordt de werking van de Verordening te wijzigen, kan hiervan vanzelfsprekend geen sprake zijn. De Verordening kent een procedure om de provinciale structuren aan te passen, waarin de gemeente ons kan verzoeken de begrenzing te wijzigen. Deze regeling wordt vele malen per jaar toegepast, ook door uw gemeente.	Met het omgevingsplan kan vanzelfsprekend niet de inhoud van de verordening worden gewijzigd. Ook de provincie staat voor de uitdaging om te komen tot een verordening in de geest van de Omgevingswet met meer ruimte en meer verantwoordelijkheid zodat jaarlijks terugkerende procedures voor aanpassingen van begrenzingen niet meer nodig zijn.	Zie hiervoor voor aanpassingen.
3.2.14 Mestbewerking voor meerdere locaties		
Artikel 85.1.5 onder c maakt het mogelijk dat een veehouderij die over meerdere locaties beschikt op één locatie de mest van die verschillende locaties bewerkt. Dit is in strijd met de Verordening, op grond waarvan slechts de mest bewerkt kan worden die ter plaatse geproduceerd is.	Niet valt in te zien waarom bij bedrijven op 4 locaties mestverwerking acceptabel zou zijn en bij een bedrijf met 4 locaties, 1 mestverwerking dat niet zou kunnen zijn. Mestverwerking is zo eerder rendabel en daarmee wordt medewerking verleend aan de gewenste bewerking van mest.	Geen aanpassingen van het plan.

Vooroverleg

<p>Vooralsnog gaat het provinciale beleid uit van een verbod op mestbewerking, teneinde te voorkomen dat overcapaciteit ontstaat. Daarnaast is alleen mestbewerking als onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering toegestaan. Provincie Noord-Brabant beschouwt de bewerking van mest van een andere locatie, ook al maakt deze deel uit van hetzelfde bedrijf, niet als onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering, en daarmee als ongewenst. Overigens wordt op dit moment het provinciaal beleid inzake mest heroverwogen.</p>	<p>Bewerking van de mest die op het eigen bedrijf is geproduceerd is naar onze mening een normaal onderdeel van een agrarische bedrijfsvoering waarbij het aantal locaties van een bedrijf niet bepalend is. Het omgevingsplan kent immers ook geen verbod op het exploiteren van meerdere locaties door één bedrijf. In onze optiek ontstaat er geen risico op overcapaciteit indien een bedrijf de mest op en van het eigen bedrijf bewerkt: wij zien dat als een offensieve stap om een bijdrage te leveren aan de oplossing van de mestproblematiek en accepteren dat bij schaalvergroting van bedrijven ook de mestbewerking op het eigen bedrijf tot de rendabele mogelijkheden van bedrijfsvoering hoort.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>3.2.15 Retrospectieve toets</p>		
<p>De provincie Noord-Brabant heeft vanwege het vooralsnog ontbreken van een retrospectieve toets op dit moment afgezien van het beoordelen van locaties. Dit betekent onder meer ook dat Provincie Noord-Brabant de lijst, opgenomen in artikel 25, inzake bedrijven met milieucategorie 3.1 en 3.2, niet hebben beoordeeld.</p>	<p>Een retrospectieve toets wordt toegevoegd in deze nota.</p> <p>Overigens is het in onze optiek (in de toekomst) niet nodig een retrospectieve toets aan te leveren: meer vertrouwen én meer verantwoordelijkheid is naar onze mening niet alleen het streven voor de relatie tussen burgers en gemeente maar ook tussen verschillende overheden.</p>	<p>Geen aanpassing van het plan. Voor de retrospectieve toets wordt verwezen naar elders in deze nota.</p>

3.3 Waterschap Aa en Maas

Samenvatting

Waterschap Aa en Maas heeft de volgende opmerkingen over het voorontwerp Omgevingsplan:

Opmerkingen	Beantwoording	Conclusie en aanpassing
3.3.1 Verbeelding en regels		
Een aantal waterlopen op de kaartbladen 1, 2 en 4 ontbreken.	De aangeleverde informatie wordt verwerkt op de verbeelding. De delegatiebevoegdheid in de deelgebieden wordt aangevuld met de mogelijkheid om rechtstreeks toelaatbare nieuw gerealiseerde hoofdwatgangen ook de functie Water toe te kennen of de functie Water te veranderen.	De verbeelding wordt aangepast. Voor de deelgebieden wordt de mogelijkheid opgenomen om de functie Water op te nemen of te wijzigen. De voorwaarden uit Vitaal Buitengebied zijn hierbij niet van toepassing.
Een gebiedje met aardkundige waarden (wijnstgronden) op kaartblad 1 ontbreekt.	Het bedoelde deelgebiedje is klein van omvang en solitair gelegen op de kruising van wegen en bouwvlakken. Het is niet aannemelijk dat ter plaatse sprake is van actuele waarden of dat er sprake kan zijn van herstel van waarden. Om deze reden is het gebiedje niet opgenomen in het omgevingsplan.	Geen aanpassing van het plan.
De Peelrandbreuk hoeft wat het waterschap betreft niet op de verbeelding te worden opgenomen.	De Peelrandbreuk wordt niet in het plan opgenomen. De met de Peelrandbreuk samenhangende kenmerken (wijnstgronden) zijn in dit plan al beschermd.	Geen aanpassing van het plan.
De rioolpersleiding en de ecologische verbindingzones zijn correct opgenomen.	Wordt ter kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing van het plan.
Verzocht wordt een soort attentiezone van vijf meter op te nemen aan beide zijden van waterlopen die de functie Water hebben gekregen (aanvullend mailbericht 14 april 2016).	Het is niet de bedoeling dat het omgevingsplan gebruikt gaat worden als een, mogelijk in de toekomst gedateerde en verouderde, informatievoorziening voor regelgeving van andere overheden. In het nieuwe wetgevingsstelsel zal de waterschapsverordening ook een aparte positie	Geen aanpassing van het plan.

	<p>behouden ten opzichte van het omgevingsplan. Het is voor toekomstige raadgevers inderdaad wel wenselijk om op één plek alle relevante informatie voor de fysieke leefomgeving te vinden: hiervoor zal digitaal een oplossing gevonden moeten (en kunnen) worden.</p>	
<p>3.3.2 Toelichting: toets aan waterschapsbeleid</p>		
<p>In de paragraaf 3.9 (water toetsingskader) wordt nog gesproken over het Waterbeheerplan 2010 – 2015 en over het ontwerp Waterbeheerplan 2016 – 2021.</p> <p>Inmiddels is het Waterbeheerplan 2016 – 2021 vastgesteld en in werking getreden. Verzocht wordt de toelichting te actualiseren.</p>	<p>Het is inderdaad onze bedoeling om het actuele beleidskader te vermelden.</p>	<p>De toelichting wordt aangepast.</p>

3.4 Ministerie van Infrastructuur & Milieu

(Programma directie Eenvoudig Beter, Omgevingsmanagement en Chw)

Samenvatting

Het voorontwerp is op 4 februari 2016 besproken de 'Programma Directie Eenvoudig beter' van Directoraat Generaal Milieu en Internationaal (Ministerie van Infrastructuur en Milieu). De gemeente wordt gecompimenteerd met de hoeveelheid werk die in korte tijd is verzet en de wijze waarop de geboden experimenteerruimte is benut. Met de ontsluiting via een eigen viewer is de gemeente een echte koploper en wordt de gebruiksvriendelijkheid en raadpleegbaarheid voor de burger vergroot. Het instrument melding wordt ingezet om gebruikswijzigingen te faciliteren en ook die gedachte sluit goed aan bij de filosofie van de Omgevingswet. Verder worden er door het ministerie van I&M de volgende inhoudelijke opmerkingen over het voorontwerpomgevingsplan gemaakt:

Opmerkingen	Beantwoording	Conclusie en aanpassing
3.4.1 Raadpleegbaarheid		
Aandachtspunt bij de huidige versie van het voorontwerp is dat de burger vele modules met voor hem of haar onbekende onderwerpen moet raadplegen voor het complete beeld van de mogelijkheden en regels.	Herkenbare opmerking: door de regels anders te rubriceren en de modules aanspreekbare titels mee te geven ('wat mag ik op deze locatie bouwen') hebben we een verbetering van de raadpleegbaarheid bewerkstelligd.	De (digitale) raadpleegbaarheid wordt verbeterd.
3.4.2 Melding, rechtsgevolgen afwijking en delegatiebevoegdheid		
De technische uitvoering van het meldingssysteem roept vragen op. Samen met de melding moeten allerlei gegevens worden aangeleverd en op basis hiervan wordt de melding al dan niet geaccepteerd. De gemeente wordt erop gewezen dat zowel de afwijking als de acceptatie een appellabel besluit is. De vraag wordt gesteld of het systeem van melding zoals het nu is vormgegeven beantwoordt aan het doel (verminderen van administratieve lasten voor burgers/ meer flexibiliteit).	Naar aanleiding van deze opmerking is besloten om de uitdaging aan te gaan en te komen tot een daadwerkelijke vorm van melding waarbij er geen sprake is van een akkoordverklaring. Aan de regels worden wel indieningsvereisten toegevoegd (wat moet met de melding worden aangeleverd) die van belang zijn voor eventuele handhaving achteraf. Aan de regels voor veranderingen met melding wordt ook toegevoegd dat ingebruikname alleen is toegestaan indien de voorwaarden waaronder de verandering aanvaardbaar wordt geacht ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd of aangelegd/ gerealiseerd.	De procedureregels voor meldingen komen te vervallen. In de regels wordt aangegeven wat bij het doen van een melding moet worden aangeleverd (indieningsvereisten) en wordt een bepaling toegevoegd dat ingebruikname pas is toegestaan indien aan de voorwaarden is voldaan dan wel deze zijn gerealiseerd.
Artikel 7c Besluit uitvoering Chw biedt geen	Door het ministerie wordt gewezen op het feit dat de	De regels voor toelaatbaar gebruik binnen de

Vooroverleg

<p>grondslag om de flexibiliteitsbepalingen uit artikel 3.6 Wro anders in te zetten. De afwijking kan volgens vaste jurisprudentie niet zo ver reiken dat de facto sprake is van een wijziging van de bestemming.</p>	<p>opgenomen afwijkingsbevoegdheden, in strijd met de huidige lijn van jurisprudentie, mogelijkheden bieden om een functie te wijzigen. De insteek van ons plan is echter anders: de verschillende deelgebieden zijn bestemd voor een koers (zoals beschreven in Vitaal Buitengebied) waar diverse functies en functieveranderingen aanvaardbaar zijn. Het woonwerklandschap bijvoorbeeld is bestemd voor de dynamisch ontwikkeling naar een gebied waar wonen en werken gecombineerd wordt. Binnen deze algemene bestemming/functietoedeling zijn bestaande functies aangeduid en kunnen nieuwe functies of de verandering van functies met een afwijking of met delegatie (afhankelijk van de voorziene effecten van de verandering) mogelijk worden gemaakt. Wij zien dit als een goede, evenwichtige manier om de realisatie van de koers te combineren met voldoende flexibiliteit. De regels worden verduidelijkt.</p>	<p>verschillende deelgebieden wordt aangepast zodat het duidelijker wordt dat gebruik is toegestaan (al dan niet na toepassing van een procedure) dat passend is binnen de gebiedsbeschrijving.</p>
<p>Gevraagd naar de mogelijkheden om van initiatiefnemers een bijdrage aan ruimtelijke kwaliteitswinst te vragen bij de toepassing van het instrument 'afwijking' wordt opgemerkt dat het niet mogelijk zal zijn om baten af te romen dan wel om (bouw)mogelijkheden afhankelijk te stellen van betaling (betaalplanologie).</p>	<p>Naar onze mening is er geen sprake van betaalplanologie: streven is te komen tot verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Dit is de voorwaarde die bepalend is voor de aanvaardbaarheid van ontwikkelingen en wordt om die reden in het OP vastgelegd.</p>	<p>Geen aanpassing van het plan.</p>
<p>De keuze om de delegatiebevoegdheden op te nemen in het plan (kenbaarheid voor de burger) is goed te volgen maar weegt misschien niet op tegen het nadeel van opnemen in het omgevingsplan. Door het opnemen van de delegatiemogelijkheden worden deze naar verwachting ook door de Raad van State gerekend tot de maximale invulling van het plan.</p>	<p>Wij achten de kenbaarheid voor de burgers bepalend en handhaven de delegatieregels in het omgevingsplan. De aanhef van de delegatiebepalingen is aangepast waardoor duidelijker is dat het om delegatie, zoals bedoeld in de Omgevingswet, gaat. In het planMER is overigens van deze maximale invulling uit gegaan.</p>	<p>De aanhef van de delegatiebepalingen is aangepast.</p>

3.4.3 Standstill		
<p>Naar de mening van het ministerie zou de regeling voor een emissiestandstil gepaard moeten gaan met een inventarisatie per bedrijf van de legale dierplaatsen en diersoorten op moment van vaststelling. Als alternatief zou de gemeente uit kunnen gaan van de laatstelijk vergunde of gemelde situatie.</p>	<p>De huidige jurisprudentie laat zien dat uitgaan van de vergunde situatie niet mogelijk is (uitgangspunt moet zijn de feitelijke situatie op moment van vaststelling). Een volledige inventarisatie van de emissie per locatie op het moment van vaststelling is geen werkbare optie en naar onze mening ook niet nodig gelet op de jurisprudentie die in de loop der jaren is ontstaan over bestaande maten. Ook hiervan oordeelt de Raad van State dat het aanvaardbaar is om op enig moment in de toekomst, op basis van de definitie, te bepalen wat de bestaande maten waren op moment van vaststelling of inwerkingtreding van het plan. De bestaande emissie is ook in dit plan gekoppeld aan meetbare indicatoren zoals daadwerkelijk gerealiseerde legale dierplaatsen en stalsystemen. Overigens is de regeling voor ammoniakemissie gewijzigd in een depositie standstill.</p>	<p>In de toelichting wordt nog nader ingegaan op de wijze waarop in relatie tot stikstof depositie en geuremissie de bestaande dierplaatsen, diersoorten en stalsystemen kunnen worden bepaald.</p>
3.4.4 Overige opmerkingen ter kennisname		
<p>De 11^e tranche van pilot-plannen (waarin Boekel is opgenomen) wordt vastgesteld nadat artikel 7 c Besluit uitvoering Chw is gerepareerd. Deze reparatietranche zal naar verwachting juni 2016 in werking treden waarna ook de 11^e tranche kan worden vastgesteld. Nb; inmiddels is op 15 juli 2016 de 11^e tranche in werking getreden waarmee de pilotstatus van Boekel officieel is.</p>		
<p>Het overgangsrecht zoals opgenomen in Bro moet worden overgenomen: de pilotstatus biedt geen mogelijkheden om hiervan af te wijken.</p>		
<p>De gemeente vraagt zich af of de voordelen van de pilotstatus gehandhaafd blijven bij een eventuele gewijzigde inwerkingtreding van de Omgevingswet en of voorkomen kan worden dat de gemeente ook nadelen ondervindt van de pilotstatus. Het ministerie geeft aan dat de mogelijkheden van het experiment gedurende een periode van 20 jaar kunnen worden toegepast. Er mag van uit gegaan worden dat het overgangsrecht van de invoeringswet zodanig is dat de mogelijkheden uit artikel 7 c Besluit uitvoering Chw gerespecteerd worden.</p>		
<p>Het vooruitschuiven van onderzoeken zou gekoppeld moeten worden aan kwalitatieve normen. De kwalitatieve norm wordt vastgelegd, bij een initiatief wordt onderzocht of aan de norm wordt voldaan.</p>		

3.5 Gasunie Transport Services B.V.

Samenvatting

De Gasunie heeft de volgende opmerkingen over het voorontwerp Omgevingsplan:

Opmerkingen	Beantwoording	Conclusie en aanpassing
<p>Bij het opstellen van het omgevingsplan is afgeweken van de standaarden uit SVBP2012. Op basis van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet kan een omgevingsplanvormvrij ingericht worden. Dat gaat in tegen de doelstelling waarvoor de SVBP is opgesteld. Gasunie vindt dit een ongewenste ontwikkeling. Gasunie verzoekt om meer aan te sluiten bij de werkwijze van de SVBP.</p>	<p>Bij het opstellen van het omgevingsplan is inderdaad afgeweken van de standaarden van de SVBP. Deze standaarden zorgen inderdaad voor eenduidigheid, maar ze bieden niet de mogelijkheden die gewenst zijn bij het maken van een plan in de geest van de Omgevingswet. Belangrijke doelstelling is het beter en eenvoudiger raadpleegbaar maken van het plan voor burgers en bedrijven. Met 1 druk op de knop alleen die regels zichtbaar krijgen die gelden op het betreffende perceel vraagt om een andere digitale vormgeving. Bij het maken van de verbeelding is in de nieuwe raadpleegomgeving zoveel mogelijk aangesloten bij het kleurgebruik van de SVBP. De raadpleegomgeving is nog in ontwikkeling.</p>	<p>De (digitale) raadpleegbaarheid is verbeterd.</p>
<p>Het is voor Gasunie ondoenlijk om zelfstandig na te gaan of plannen ook via digitale omgevingen van de gemeente zelf worden aangeboden. Verzocht wordt om gebruik te blijven maken van de centrale voorziening ruimtelijkeplannen.nl.</p>	<p>Het omgevingsplan is een pilot waarmee voorgesorteerd wordt op de Omgevingswet. Op dit moment zijn er nog geen standaarden voor de Omgevingswet en is er nog geen centrale voorziening voor omgevingsplannen. Wij willen graag gebruik maken van de ruimte die wij hebben om te experimenteren en hebben daarom ook het omgevingsplan op een vernieuwende wijze vormgegeven. Het is ons daarnaast ook gelukt om het plan zo op te stellen dat het op www.ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd kan worden. Alhoewel de vormgeving daar niet ideaal is, is het plan wel te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en</p>	<p>Geen aanpassing van het plan.</p>

	daarmee wordt aan het verzoek van de Gasunie voldaan.	
Het omgevingsplan is medegericht op ontwikkelingsplanologie. Gasunie merkt hierbij op dat het toepassen van ontwikkelingsplanologie strijd oplevert met huidige jurisprudentie. Gewezen wordt op de mogelijkheden om een nieuwe bestemming op te nemen in relatie tot artikel 14, tweede lid onder a van het Bevb. Daarnaast dient op basis van jurisprudentie het groepsrisico m.b.t. aardgastransportleidingen ten tijde van de vaststelling van een bestemmingsplan verantwoord te worden.	De Omgevingswet biedt mogelijkheden om onderzoeken door te schuiven naar het moment waarop een concreet initiatief plaatsvindt. Het omgevingsplan biedt mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen onder kwalitatieve voorwaarden. Op voorhand is niet kwantitatief bepaald wat de aard en omvang van ontwikkelingen zijn. Bij een concreet initiatief dient op basis van de beoordelingsregels van de flexibiliteitsbepalingen beoordeeld te worden welk effect de ontwikkeling heeft en dient het groepsrisico verantwoord te worden.	Geen aanpassing van het plan.
Gasunie vraagt zich af welke consequenties de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 3 februari 2016 heeft op dit omgevingsplan.	De uitspraak van de AbRS maakt dat het omgevingsplan op dit moment niet vastgesteld kan worden. Het Ministerie van I & M werkt op dit moment aan een reparatie van de Chw naar aanleiding van de uitspraak. Wij gaan er vanuit dat de Chw gerepareerd is (en de pilotstatus van dit omgevingsplan daarmee is vastgesteld) voordat het omgevingsplan door de gemeenteraad wordt vastgesteld.	Geen aanpassing van het plan.
De in het plangebied aanwezige leiding(en) zijn niet geheel correct bestemd. Verzocht wordt de ontbrekende gastransportleidingen alsnog in het plan op te nemen en de belemmeringenstrook van de leiding A-585 te verbreden naar 5 meter ter weerszijde van de leiding zoals aangeven op bijgevoegde tekening.	Er staan 2 leidingen aangegeven in het ontvangen digitale bestand en beide leidingen zitten reeds in het plan (6 inch Z-542 en 42 inch A-585 waarbij de laatst genoemde een 2x5 meter belemmeringenstrook zal krijgen (was 2x4 meter)). De aansluiting naar het GOS ontbrak..	De verbeelding wordt aangepast.
Verzocht wordt de in het plangebied aanwezige GOS Z-213 te bestemmen als Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation en te voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven'. Voor de regels zijn	In het omgevingsplan zijn regels opgenomen voor functies en bouwen. Ter plaatse van GOS Z-213 is de functie Nutsvoorziening toegestaan. Deze functie kan conform het verzoek specifiek gemaakt worden.	De functie Nutsvoorziening wordt van het gasdrukmeet- en regelstation gewijzigd in de functie Gasdrukmeet- en regelstation. Er wordt een artikel toegevoegd aan het plan.

Vooroverleg

<p>tekstvoorstellen aangeleverd. Achtergrond van dit verzoek is dat Gasunie deze stations vanwege uit het Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten op een eenduidige en uniforme wijze wil bestemmen.</p>		
<p>De GOS past niet binnen de bouwregels zoals die nu zijn opgenomen. De Gasunie wil het hekwerk verhogen tot 3,5 meter en daarnaast heeft het bouwwerk een plat dak, terwijl de bouwregels voorschrijven dat een dakhelling aanwezig moet zijn.</p>	<p>Naast de regels voor functies zijn ook regels voor bouwen opgenomen. In het algemeen wordt, om bebouwing passend te maken bij de kwaliteiten van het buitengebied een dakhelling voorgeschreven. Aangezien de GOS reeds een plat dak heeft in verband met veiligheidsvoorschriften is hier sprake van een bestaande situatie. Aan de regels voor het bebouwd gebied wordt, overeenkomstig de andere artikelen met bouwregels, een bepaling opgenomen voor bestaande maten in afwijking van de voorgeschreven maten. Op het GOS wordt daarmee het huidige plat dak toegestaan. Voor het verhogen van een hekwerk is in het plan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze biedt de mogelijkheid om erf- en terreinafscheidingen te verhogen indien aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan (artikel 'Afwijken bouwregels'). Aanpassing van het plan is derhalve niet nodig.</p>	<p>Het artikel Bebouwd gebied wordt uitgebreid met een bestaande maten regeling.</p>
<p>De veiligheidsafstand tot het GOS bedraagt 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Verzocht wordt een veiligheidszone op te nemen.</p>	<p>De genoemde afstanden zijn de veiligheidsafstanden zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit. Deze zijn van toepassing en er is geen directe aanleiding om deze afstanden in het omgevingsplan vast te leggen. Bij eventuele toekomstige initiatieven op korte afstand (lijkt gezien de situering van het GOS niet aannemelijk) is in de voorwaarden geborgd dat een risicoafweging moet plaatsvinden.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>Binnen een aantal bestemmingen zijn zonder toestemming van de leidingbeheerder nieuwe</p>	<p>In het gehele buitengebied is gebruik passend bij het buitengebied en ondersteunend aan de hoofdfuncties</p>	<p>Aan de functie Leiding - Gas, Leiding – Hoogspanningsverbinding en Leiding – Riool wordt de</p>

<p>voorzieningen nodig. Verzocht wordt om een bepaling op te nemen dat dergelijke voorzieningen niet kunnen worden gerealiseerd zonder toestemming van de leidingbeheerder.</p>	<p>zoals waterlopen, in- en uitritten en landschapselementen rechtstreeks toegestaan. Dat betekent dat niet alleen bestaand gebruik is toegestaan, maar ook het realiseren van nieuw gebruik. Daar waar een leiding aanwezig is, zijn de gronden tevens voorzien van de functie Leiding (zoals Leiding - Gas). In deze functie zijn regels opgenomen waarbij werken en werkzaamheden die van invloed kunnen zijn op de leiding verboden zijn. Bij nader inzien is deze regeling te rigide en wordt een mogelijkheid in het plan opgenomen om van het verbod af te wijken. De bevoegdheid om af te wijken wordt gekoppeld aan een verplicht advies van de leidingbeheerder.</p>	<p>bevoegdheid toegevoegd om van het verbod op het uitvoeren van werken en werkzaamheden, af te wijken. Voor toepassing van de bevoegdheid is het advies van de leidingbeheerder verplicht.</p>
<p>Aangegeven wordt dat de omschrijving van artikel 34 niet in overeenstemming is met het Bevb. Verzocht wordt dit aan te passen conform de aangegeven tekstvoorstellen.</p>	<p>De formulering van de regels is anders dan in een bestemmingsplan. In dit omgevingsplan is onderscheid gemaakt in regels voor functies (gebruik) en regels voor bouwen. De opgenomen regel in 34.1 is iets anders geformuleerd dan in het aangegeven tekstvoorstel, maar beoogd hetzelfde. Er is dan ook geen aanleiding om deze regel aan te passen.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>In artikel 34.2 is de regel opgenomen dat het niet mogelijk is werken en werkzaamheden uit te voeren in de belemmeringstrook. Hieraan is geen vergunningstelsel gekoppeld met toestemming van de leidingbeheerder. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.</p>	<p>In artikel 34 is inderdaad nog geen mogelijkheid opgenomen om van het ingestelde verbod op het uitvoeren van werken en werkzaamheden af te wijken. De afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd, ook bij de functies Hoogspanningsverbinding en Riool. In de afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen dat de leidingbeheerder schriftelijk advies wordt gevraagd.</p>	<p>Zie hiervoor beschreven aanpassing.</p>
<p>Volgens jurisprudentie dient de rangorde bij bestemmingen te worden aangegeven. Verzocht wordt om bij het samenvallen van bestemmingen de bestemming Leiding - Gas voorrang te geven op andere</p>	<p>De onderlinge hiërarchie tussen de diverse functies die van toepassing kunnen zijn is duidelijk: werken en werkzaamheden alsmede bouwen is niet toegestaan indien het leidingenbelang wordt geschaad. Daarmee</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>

Vooroverleg

bestemmingen.	zijn de verhoudingen tussen de verschillende functies onderling duidelijk.	
De huidige artikelen 49 en 50 bieden beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen leiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object mag worden toegelaten.	In het artikel Bebouwd gebied is bepaald dat bouwen binnen de belemmeringenstrook is toegestaan indien de leiding niet onevenredig wordt geschaad. Deze bepaling wordt aangepast ('onevenredig' komt te vervallen, kwetsbare objecten worden uitgesloten). Een vergelijkbare bepaling ontbreekt ten onrechte in het artikel Open gebied. In het open gebied worden weliswaar zeer beperkte bouwmogelijkheden geboden maar dient het leidingbelang ook te worden getoetst. Ten behoeve van de leesbaarheid van het plan wordt voor bouwen binnen de belemmeringenstroken van de riool-, gas- en hoogspanningsleidingen een apart artikel opgenomen.	De bepaling in het artikel Bebouwd gebied wordt aangepast en overgebracht naar een apart artikel: het woord 'onevenredig' komt te vervallen en kwetsbare objecten worden uitgesloten.
In artikel 7.2. is toelaatbaar gebruik aangegeven. Hierin is aangegeven dat het bestaande en toelaatbare gebruik zoals aangeven op de verbeelding is toegestaan. Deze bestemming valt daarnaast samen met andere bestemmingen. Vraag is of de andere bestemmingen ook toelaatbaar zijn en hoe zich dit verhoudt tot artikel 7.7.2 waarin het verboden gebruik staat.	Bij het toekennen van functies is onderscheid gemaakt tussen algemeen toelaatbare functies en specifiek toegestane functies. De algemeen toelaatbare functies zijn per deelgebied opgenomen in de regels van artikel 3, 7, 11 en 15 (nummering voorontwerp). Zoals in deze artikelen onder sub a. aangegeven zijn, naast de algemeen toelaatbare functies, ook specifieke, bestaande functies toegestaan. De regels die betrekking hebben op deze bestaande functies zijn in de daarop volgende artikelen weergegeven.	Geen aanpassingen van het plan.
Het omgevingsplan biedt via melding, afwijking en delegatie de mogelijkheid een functieverandering te realiseren. Deze functieveranderingen kunnen onbewust leiden tot onveilige situaties ten aanzien van de leidingen van Gasunie. Verzocht wordt op in de bijbehorende artikelen onder algemene	De artikelen Open gebied en Bebouwd gebied worden naar aanleiding van de overlegreactie al aangepast en daarmee wordt in principe veilig gesteld dat er geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd in de belemmeringzone van de gasleidingen. Ter verduidelijking zullen ook de algemene	Bij de beoordelingsregels van meldingen, afwijkingen en delegatie wordt, indien van toepassing, toegevoegd dat binnen de functie Leiding – Gas en Leiding – Hoogspanningsverbinding geen kwetsbare objecten zijn toegestaan. Voor zover nodig is hiervoor de beoordelingsregel voor inrichtingen en leidingen

<p>beoordelingsregels naast de 10^{-6} risicocontour ook in de bepaling op te nemen dat binnen de dubbelbestemming Leiding-Gas en veiligheidszone-bedrijven geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd.</p>	<p>beoordelingsregels bij meldingen, afwijkingen en delegatie met een vergelijkbare bepaling worden aangevuld. Een veiligheidszone – bedrijven wordt niet opgenomen. Ons beleid is er niet op gericht om ook beperkt kwetsbare objecten uit te sluiten. Dit levert naar onze mening te veel beperkingen op voor bedrijfswoningen en (de omzetting van bedrijfswoningen naar) burgerwoningen.</p>	<p>gesplitst in twee beoordelingsregels.</p>
<p>De mogelijkheid om vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen om te zetten naar een Woonbestemming binnen de 1% en 100% letaliteitsgrens van de leiding kan een substantiële bijdrage leveren aan de toename van het groepsrisico. Geadviseerd wordt om een groepsrisicoberekening te maken met het rekenpakket Carola.</p>	<p>Nieuwe functies zoals Wonen zouden inderdaad kunnen leiden tot een verhoging van het groepsrisico. Het omgevingsplan biedt ruimte voor nieuwe ontwikkelingen. Op voorhand is niet in te schatten welke ontwikkelingen en met welke aard en omvang gerealiseerd worden. Het onderzoek naar het groepsrisico wordt daarom doorgeschoven naar de concrete initiatieven. Bij een concreet initiatief dient aangetoond te worden of een functiewijziging acceptabel is in relatie tot het groepsrisico.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>

3.6 ZLTO Zuidelijke Land- en Tuinbouw Organisatie Boekel/Venhorst

Samenvatting

De ZLTO heeft de volgende opmerkingen over het voorontwerp Omgevingsplan:

Opmerkingen	Beantwoording	Conclusie en aanpassing
<p>De ZLTO geeft aan dat het jammer is dat niet in grotere mate gekozen is om aan de principes van vereenvoudiging en versnelling van procedures invulling te geven. Voor agrarische bedrijven en veehouderijen in het bijzonder wordt daarvan weinig teruggezien.</p>	<p>Het beeld wat de ZLTO schetst wordt niet gedeeld. Het vereenvoudigen en versnellen van procedures is een belangrijk uitgangspunt geweest voor het opstellen van het omgevingsplan. In het algemeen is ernaar gestreefd om flexibiliteit te bieden via een zo eenvoudig mogelijke procedure. Voorbeelden hiervan zijn de mogelijkheden voor nevenactiviteiten en functieverandering bij vrijkomende agrarische bedrijven.</p> <p>Voor de veehouderij is het van belang dat wordt gestreefd naar een verantwoorde veehouderij en een gezond woon- en leefklimaat. Om dit te bereiken zijn de regels voor zorgvuldige veehouderij vanuit de Verordening ruimte van de provincie opgenomen. Daarnaast zijn op basis van het planMER regels opgenomen om negatieve effecten op Natura 2000 te voorkomen en om een goed woon- en leefklimaat te garanderen. Hierbij is de keuze gemaakt om de bouwmogelijkheden (voorheen bouwvlakken) te handhaven, maar uitbreiding te koppelen aan kwalitatieve voorwaarden. Uitbreiding van de bedrijfsbebouwing is dus aan voorwaarden gekoppeld, maar hiervoor is geen afwijking of planwijziging nodig. Bouwinitiatieven in de veehouderij die voldoen aan de regels van een zorgvuldige veehouderij, gelegen zijn in het vlak voor bouwen en waarbij de geuremissie en stikstof depositie (zie algemene toelichting op aanpassing ammoniakemissie) niet toeneemt komen in aanmerking</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>

	<p>voor een reguliere omgevingsvergunning voor bouwen. Zo is ook voor de veehouderij gezocht naar de eenvoudigste procedure met in acht name van de beleidsdoelstellingen.</p>	
<p>De ZLTO vindt het bezwaarlijk dat de gemeente zich niet heeft gehouden aan de opmerking dat geen bovenwettelijke regels worden doorgevoerd.</p>	<p>Onduidelijk is waar op gedoeld wordt als het gaat om een opmerking die gemaakt zou zijn over het niet opnemen van bovenwettelijke regels. De regels die zijn opgenomen worden bepaald door regels vanuit de Verordening ruimte van de provincie en regels die moeten worden opgenomen op basis van Europese regelgeving en jurisprudentie (Natura 2000). Daarnaast worden zijn regels opgenomen op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde uitgangspunten voor het plan in de Kadernota.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>De teksten in de toelichting van het Voorontwerp Omgevingsplan komen bij diverse onderdelen niet overeen met de bijbehorende regels (artikelen). Is het juist dat uiteindelijk de regels (artikelen) bepalend zijn en niet de toelichting?</p>	<p>De verbeelding en de regels zijn samen het juridisch bindende deel van het omgevingsplan. Dat neemt niet weg dat de toelichting in overeenstemming dient te zijn met de verbeelding en regels. De toelichting wordt indien nodig aangepast.</p>	<p>De toelichting wordt aangepast.</p>
<p>Is de conclusie juist dat de ammoniakemissie van een bedrijf mag toenemen als, binnen de regelgeving van de PAS een bedrijf hiervoor ontwikkelingsruimte krijgt? Een bedrijf krijgt immers alleen ontwikkelingsruimte indien er geen significant negatieve effecten op een Natura 2000-gebied plaatsvindt. Binnen planMER wordt ook aangegeven dat in het omgevingsplan onder voorwaarde een toename van emissie kan worden toegestaan, mits geborgd wordt dat significante negatieve effecten worden uitgesloten. Dit kan via de PAS.</p>	<p>De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oisterwijk heeft ons genoodzaakt om de regeling voor een ammoniak standstill te wijzigen in een stikstofdepositie standstill. Het principe van de regeling is niet gewijzigd: een stikstof depositie standstill maar met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid kan ook sprake zijn van een verhoging van de depositie. Van een aanvaardbare verhoging van de depositie is sprake indien via de PAS ontwikkelingsruimte is verkregen. De afwijkingsbevoegdheid wordt aangepast waardoor</p>	<p>Voor de doorgevoerde aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.3.</p>

Vooroverleg

	deze beter aansluit bij de mogelijkheden die de Natuurbeschermingswet biedt, zonder dat de bevoegdheden van de provincie (bevoegd gezag bij de Nb-wet) worden doorkruist.	
Is een toename van de ammoniakemissie ook toegestaan als een bedrijf, in het kader van de PAS niet meldingsplichtig is (de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied is kleiner dan 0,05 mol/ha).	Naar aanleiding van de uitspraak Oisterwijk zijn de regels voor stikstof/ammoniak en de bijbehorende afwijking ingrijpend aangepast.	Voor de doorgevoerde aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.3.
In artikel 85.1.2 dient bij lid 4 voor 'negatieve effecten' in de ogen van de ZLTO het woord 'significante' worden toegevoegd.	De toevoeging van het woord 'significant' wordt niet overwogen. Uit jurisprudentie blijkt een dergelijke toevoeging niet houdbaar. De beoordeling en toets aan artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 dient te worden verricht door het orgaan dat bevoegd is het plan vast te stellen (bij het bestemmingsplan dus door onze gemeenteraad) waarbij voorkomen moet worden dat sprake is van een doorkruising van bevoegdheden (Gedeputeerde Staten oordelen in geval van vergunning verlening over significante effecten; Westellingwerf, 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515; Opsterland, 16 september 2015, ECLI:NL:2015:2939). Overigens is het plan naar aanleiding van de uitspraak Oisterwijk wel op een andere wijze aangepast.	Voor de doorgevoerde aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.3.
Artikel 85.1.2 lid 1 en lid 2 gaan over mogelijke effecten en gevolgen voor natuurwaarden binnen Natuur. Naar de mening van de ZLTO betekent dit een aanscherping van het bestaande beleid. Hierbij worden enkele vragen gesteld: 1. Wat wordt exact bedoeld met bestaande en beoogde natuurwaarden binnen Natuur? 2. Welke gebieden zijn dit binnen en buiten de gemeente Boekel?	De voorgestelde regels in het omgevingsplan zijn inderdaad een aanscherping ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. De huidige lijn van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vormt hiervoor de belangrijkste onderbouwing. De uitvoerbaarheid van de juridische regeling moet worden aangetoond (een uitvoerbaar plan in relatie tot de Nb-wet). We hebben daarbij, naar aanleiding van een recente uitspraak van de Raad van	Voor de doorgevoerde aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.3.

<p>3. Wat zijn uw argumenten om deze regels op te nemen in het Omgevingsplan?</p> <p>4. Wat wordt bedoeld met 'onevenredige negatieve effecten' en 'onevenredige belemmeringen'.</p> <p>5. Hoe kan een bedrijf aantonen dat er geen sprake is van onevenredige negatieve effecten en of onevenredige belemmeringen op bestaande respectievelijk beoogde natuurwaarden? Welk toetsingskader geldt hierbij? Tot nu toe is bij de niet-Natura 2000 gebieden de Wet ammoniak en Veehouderij het exclusieve toetsingskader voor ammoniak. Verandert dit nu?</p> <p>6. Naar onze mening is het voldoende indien geborgd kan worden dat er ten aanzien van de ammoniakemissie geen significante negatieve effecten zijn op Natura 2000-gebieden (aantonen via de PAS). Gebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij zijn ook al afdoende beschermd. Lid 1 en 2 zijn dan overbodig. Op deze manier is de regelgeving in het kader van de ruimtelijke ordening bij Natura 2000 dan ook niet strenger dan de milieuwetgeving zelf.</p>	<p>State gekozen voor een stikstofdepositie standstill (in plaats van bijvoorbeeld het innemen van latente ruimte binnen bouwvlakken). In het plan is tevens een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om flexibiliteit te bieden. Daarbij geldt, in antwoord op de vragen in de overlegreactie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. door aanpassing van de regeling niet langer relevant; 2. door aanpassing van de regeling niet langer relevant; 3. het voorkomen van ongewenste effecten op natuurwaarden buiten Natura 2000 en de vergroting van de juridische houdbaarheid en haalbaarheid van de regeling; 4. 'onevenredig' is gebruikelijk in een bestemmingsplan om aan te geven dat niet ieder miniem effect of belemmering leidt tot afwijzing van een gevraagde afwijking; is inderdaad een kwalitatieve norm waarbij de gemeente in haar besluit moet oordelen of sprake is van een onevenredig effect of belemmering; 5. door aanpassing van de regeling niet langer relevant; 6. de huidige lijn van jurisprudentie op het gebied van ruimtelijke ordening is inderdaad dat de regelgeving in bestemmingsplannen strenger is dan de regelgeving op basis van milieuwetgeving of Natuurbeschermingswet; of dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet gaat veranderen is ongewis. 	
<p>In artikel 85.1.1 lid 2 wordt verwezen naar bijlage xx. Deze bijlage is niet bijgevoegd. Hierdoor hebben we geen inzicht in de betreffende locaties en de genoemde en bestaande dierplaatsen, diersoorten en stalsystemen. Verzocht wordt om inzicht in deze bijlage.</p>	<p>De bijlage wordt aangevuld met bedrijven die een uitvoerbaar plan hebben voor een uitbreiding of verandering maar deze nog niet hebben gerealiseerd. Vastleggen op de bestaande dierplaatsen, diersoorten en stalsysteem is dan niet wenselijk.</p>	<p>De bijlage bij de regels met de bedoelde bedrijven wordt toegevoegd.</p>
<p>In toelichting wordt aangegeven dat een</p>	<p>De uitzondering waar in de toelichting op wordt bedoeld</p>	<p>De toelichting wordt aangepast.</p>

Vooroverleg

<p>emissiestandstill vergaande gevolgen heeft voor bijvoorbeeld de paardenhouderij. Dit vanwege het feit dat voor het houden van paarden geen emissiearme stalsystemen voorhanden zijn. Om deze reden is een toename van de ammoniak-emissie (onder voorwaarden) toegestaan. Is de gemeente zich ervan bewust dat er meerdere diercategorieën zijn waarbij emissiearme stalsystemen niet voorhanden zijn (zoals bijvoorbeeld bij jongvee)? Voorgesteld wordt om voor deze diercategorieën dezelfde uitzondering, een toegestane toename van de ammoniakemissie, te laten gelden als bij paarden.</p>	<p>is de afwijkingsbevoegdheid in artikel 85.1.2. Deze afwijking kan uiteraard ook worden gebruikt voor jongvee. Toelichting wordt verduidelijkt.</p>	
<p>Naar de mening van de ZLTO wordt de planMER niet afgekeurd als er geen geurplafond per bedrijf wordt vastgesteld. Is deze gedachte juist?</p>	<p>Dat is niet helemaal juist: een planMER wordt niet goed of afgekeurd. De Commissie voor de m.e.r kan positief of negatief adviseren over de vraag of het planMER alle milieueffecten goed en volledig in beeld heeft gebracht en een uitvoerbaar alternatief is beschreven. Het is aan de onze raad om de inhoud van het planMER in haar uiteindelijke besluit tot vaststelling van het omgevingsplan mee te laten wegen. Op welke wijze zij dat doet is een bevoegdheid van de gemeenteraad.</p>	<p>Het advies van de Commissie voor de m.e.r wordt toegelicht in het plan. Het advies leidt tot aanpassing van het planMER en, op onderdelen, tot aanpassing van de regels.</p>
<p>In artikel 85.1.4 en 85.2.1 (beide lid 4 en 5) staat dat het bouwen of in gebruik nemen van bedrijfsgebouwen voor de veehouderij is toegestaan als (kort gezegd): de achtergrondbelasting op geurgevoelige objecten niet toeneemt; o.a. de kans op geurhinder (achtergrondbelasting) in kernrandzones niet hoger is dan 16%, de percentages genoemd bij lid 5 (1 t/m 3) mogen overschreden worden mits in overbelaste situatie de reductie van de geuremissie tenminste 10% is. Dit is een aanscherping van de Verordening ruimte en deels van bestaande regels. Wat is de argumentatie</p>	<p>De gemeenteraad heeft met de Kadernota en de daarbij behorende aanvullingen een gezond woon- en leefklimaat als belangrijk uitgangspunt voor het plan meegegeven. In het planMER zijn de gevolgen van het plan voor het woon- en leefklimaat onderzocht. Op basis van het resultaat van dit onderzoek vinden wij het opvullen van ruimte binnen de normen voor de achtergrondbelasting onwenselijk vanwege de gevolgen voor het woon- en leefklimaat en de daarmee samenhangende gezondheidseffecten. Daarnaast willen wij dat initiatieven in reeds overbelaste situaties een bijdrage leveren aan</p>	<p>Het plan wordt aangevuld met een afwijkingsbevoegdheid: toename van geuremissie is mogelijk indien per saldo het aantal geurgehinderden afneemt bijvoorbeeld doordat in een overbelast gebied binnen het plangebied feitelijk sprake is van een sanering van een geuremissie (intrekken vergunning en aanpassen planologisch regime).</p>

<p>om het beleid op deze punten verder aan te scherpen?</p>	<p>het beperken van de achtergrondbelasting. Ook de VR2014 stelt aanvullende eisen aan de uitbreiding van veehouderijen wanneer sprake is van een overschrijding van de normen voor de achtergrondbelasting. Deze normen worden met dit omgevingsplan om de hiervoor genoemde redenen aangescherpt. Wij houden vast aan de aanscherping maar nemen bij nader inzien een afwijking op in het plan om relatief kleine toenames van emissies toe te staan indien per saldo sprake is van een afname van het aantal geurgehinderden (bijvoorbeeld door in het overbelaste gebied een ander bedrijf te saneren).</p>	
<p>Welke gegevens uit de jaarlijkse monitoring van 'geur', rechtvaardigen een aanscherping van de regelgeving t.a.v. 'geur'?</p>	<p>Is in de toelichting is uiteengezet dat een bestemmingsplan eens in de 10 jaar geheel herzien moet worden maar dat een omgevingsplan in feite niet meer geheel maar op onderdelen (modules) kan worden herzien en daarmee altijd actueel kan blijven. Als voorbeeld is genoemd dat, indien de resultaten van monitoring daartoe aanleiding geven, de module met betrekking tot geur kan worden herzien. Dat hoeft dan overigens geen aanscherping te betekenen, het kan ook gaan om een versoepeling.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>Er zijn normen uit de geurverordening en de provincie hanteert normen voor achtergrondconcentraties. Waarom maakt de gemeente er nog een extra norm bij voor de Kernrandzones? Dat past in onze ogen niet bij de doelstelling van de 'Omgevingswet eenvoudig en beter'. Zeker als er geen concrete aanleiding voor is.</p>	<p>Deze aanleiding is er naar onze mening wel: de geursituatie in Boekel. De geurverordening zoals deze al geldt in Boekel is opgenomen in het omgevingsplan. De geurverordening is gebaseerd op de Geurvisie die de gemeente heeft opgesteld. In deze Geurvisie is ten aanzien van de kernrandzones opgenomen dat de kans op geurhinder niet meer dan 16 % zou mogen zijn. Hiermee is er een aanleiding om het beleid van de provincie (12 % in de bebouwde kom, 20 % in het buitengebied) aan te scherpen.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>

Vooroverleg

<p>In die gebieden waar achtergrondbelastingnormen van de provincie worden overschreden, moeten bedrijven als ze willen ontwikkelen al substantieel terug met de geurnorm. Welke afweging is gemaakt tussen de belangen van de geur gehinderde en het agrarische bedrijf?</p>	<p>Wij volgen hierin ook de provincie dat de ruimte voor ontwikkeling verdiend moet worden. De gemeente heeft relatief kleine kernen en intensief ingerichte kernrandzones met veel burgerbewoning en veehouderijen op korte afstand van elkaar. Het hanteren van de 'buitengebied norm' van 20 % is hier naar onze mening te ruim.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>Eerder is binnen de gemeente een geurverordening vastgesteld. Een geurplafond per bedrijf is geen ruimtelijk beleid en staat haaks op de gemeentelijke geurverordening. Daarnaast worden bedrijven op duurzame locaties belemmerd in de bedrijfsontwikkeling, ook als er geen geurgevoelige objecten in de nabije omgeving aanwezig zijn. Naast de verplichte achtergrondnormen uit de provinciale verordening is de geurverordening in onze ogen het enige toetsingskader waarop een vergunning voor een veehouderij beoordeeld kan worden. Hoe kijkt de gemeente naar bovenstaande punten?</p>	<p>Gemeente acht het ongewenst dat in niet overbelaste situaties de ruimte die er nog is wordt opgevuld. Ook bij een toename onder de norm kan sprake zijn van relevante negatieve gezondheidseffecten.</p>	<p>Gen aanpassingen van het plan.</p>
<p>Is het juist dat er geen intrekking van de latente ruimte van het bouwblok plaatsvindt (bij bouwblokken tot 1,50 ha)?</p>	<p>Dat is inderdaad het uitgangspunt: alleen agrarische bouwvlakken groter dan 1,5 ha met onbenutte ruimte zijn verkleind.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>In de toelichting staat dat een bouwvlak wordt begrensd op maximaal 1,5 ha, tenzij er sprake is van een groter bouwblok en deze ruimte ook rechtmatig in gebruik is. Deze mogelijkheid zien we niet terug in de artikelen.</p>	<p>De grotere 'bouwvlakken' zijn opgenomen op de verbeelding; het betreft geen onderdeel dat in de artikelen terug zou moeten komen.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>In de toelichting staat dat het uitbreiden van een bouwvlak voor intensieve veehouderij in gebieden</p>	<p>Uitbreiding van het vlak waarop voor een veehouderij mag worden gebouwd is mogelijk door toepassing van de</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>

<p>aangeduid met 'Beperkingen veehouderij' in praktische zin bijna onhaalbaar is: naar verwachting kunnen deze bedrijven niet voldoen aan de verplichte mate van grondgebondenheid.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is het in deze gebieden praktisch mogelijk dat het bouwvlak wordt uitgebreid wanneer het bedrijfsplafond en aantal dieren gelijk blijft? Bijv. als meer oppervlakte nodig is i.v.m. welzijn of diergezondheid (meer m2 per dier, hygiënesluis, etc.). Moet hiervoor dan de hele procedure voor bouwblokvergroting worden gevolgd? 2. Waarom zouden die bedrijven niet aan de verplichte mate van grondgebondenheid kunnen voldoen? 	<p>delegatiebevoegdheid in de verschillende deelgebieden ('de uitbreiding (vormverandering en vergroting van de oppervlakte in gebruik) van de bestaande functies'). Delegatie betekent dat het omgevingsplan mag worden herzien met een besluit van het college (in plaats van de gemeenteraad). Indien er echter gebouwd gaat worden op het vergrote en uitgebreide vlak voor functie en bouwen, zijn de regels in de Module veehouderij van toepassing. Veehouderijen die zijn gelegen in het gebied 'Beperkingen veehouderij' moeten dan voldoen aan een bepaalde mate van grondgebondenheid (zie artikel 8 van de Nadere regels). Naar verwachting kunnen intensieve veehouderijen hier niet aan voldoen. De regeling maakt echter geen onderscheid tussen intensieve veehouderijen en niet intensieve veehouderijen. De regels gelden voor alle veehouderijen en de praktijk zal uitwijzen of een bedrijf aan de voorwaarden kan voldoen.</p>	
<p>Enkele doelstellingen van het Omgevingsplan zijn 'eenvoudig' en 'flexibel'. Dit vertaalt zich niet in de bouwhoogte van agrarische bedrijfsbebouwing. Deze wordt vastgesteld op maximaal 10 meter. Deze hoogte is achterhaald vanwege o.a. een goede ventilatie ten behoeve van het dierenwelzijn. Duurzame stallen vragen meer inhoud per dier en een goede (natuurlijke) ventilatie. Kan bij de bouwhoogte de eis van max. 10 meter worden geschrapt en daarvoor in de plaats maatwerk worden geleverd?</p>	<p>Een bouwhoogte van 10 meter is rechtstreeks toegestaan. Voor de overschrijding van deze hoogte wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen overeenkomstig de bevoegdheid voor niet-agrarische bedrijfsbebouwing, waarbij geen maximum voor de bouwhoogte is opgenomen en het gevraagde maatwerk kan worden geleverd.</p>	<p>De afwijkingsbevoegdheid voor bouwen wordt aangevuld met de mogelijkheid om af te wijken van de voorgeschreven hoogte van agrarische bedrijfsbebouwing.</p>
<p>Wat is de definitie van mestverwerking en wat is de definitie van mestbewerking?</p>	<p>In het plan worden de begrippen ten onrechte door elkaar gebruikt. In de begripsbepalingen zal een definitie voor mestbewerking worden opgenomen, conform de provinciale verordening. Verder zal in de regels overal sprake zijn van mestbewerking.</p>	<p>De artikelen worden aangepast: er zal alleen nog sprake zijn van 'mestbewerking'.</p>

Vooroverleg

<p>Volgens artikel 20 is mestverwerking niet toegestaan, volgens artikel 85.1.5 wel. Wat is juist?</p>	<p>Dit is inderdaad tegenstrijdig: de regels met betrekking tot de toelaatbaarheid van mestbewerking zijn opgenomen in de module Vee- en paardenhouderij. De regels voor de functie Agrarisch bedrijf – veehouderij worden aangepast.</p>	<p>De specifieke gebruiksregel ‘mestverwerking is niet toegestaan’ in het artikel Agrarisch bedrijf – veehouderij komt te vervallen.</p>
<p>Het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het gebruik van mobiele mestinstallaties is niet werkbaar (kosten en tijdsduur). Hoe kunnen gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid worden gewaarborgd? Is het mogelijk om mestscheiding met een mobiele mestinstallatie toe te staan na melding? Hierbij kan een maximale termijn van het gebruik worden afgesproken.</p>	<p>De procedure wordt aangepast en gekoppeld aan een melding in plaats van een afwijking. Relevante beoordelingscriteria blijven gezondheid, geur en veiligheid. De paragraaf ‘handhaving’ in de toelichting wordt aangepast; het criterium ‘waarborging handhaving’ komt te vervallen.</p>	<p>De regels worden aangepast.</p>
<p>In artikel 85.1.5, lid 2 punt 3 staat dat bij mestbewerking van de mest van het eigen bedrijf, de achtergrondbelasting op geurgevoelige objecten niet mag toenemen. Hoe bepaal je dit? Hier zijn immers geen normen voor. Naar mening van de ZLTO is dit ook niet nodig omdat in PlanMER wordt aangegeven dat geuremissie bij mechanische mestscheiding beperkt is.</p>	<p>Uitgangspunt is dat mestbewerking geen gevolgen mag hebben voor de geurbelasting ter plaatse van omliggende geurgevoelige objecten. De beoordeling vindt plaats op basis van de aard, omvang en kenmerken van de toegepaste technieken.</p>	<p>De regeling is verduidelijkt.</p>
<p>Wat is de definitie van een 'mestzak'?</p>	<p>In de regels zullen definities worden opgenomen voor mestsilo (permanente of semi permanente constructie met harde wanden, al dan niet met kunststoffolie binnenzak, en een kap, drijvend dek of vergelijkbare voorziening die de bovenzijde afsluit), mestzak (mestbassin, geheel of grotendeels gelegen boven het aansluitende terrein, voornamelijk opgebouwd uit kunststoffolies waarvan de bodemafdichting en de afdekking één geheel vormen) en foliebassins (een met folie beklede grondput met of zonder een omdijking). In</p>	<p>De begripsbepalingen worden aangevuld en de regels aangepast: het wordt als verboden gebruik aangemerkt om buiten agrarische vlakken voor de realisering van bedrijfsbebouwing, mestzakken of foliebassins aan te leggen.</p>

	de toelichting van het plan was aangegeven dat mestzakken in principe niet zijn toegestaan, de regels waren hiermee niet in overeenstemming. Dit is aangepast: mestzakken en foliebassins zijn in principe niet toegestaan buiten agrarische bouwvlakken. Dit is in de toelichting en de regels aangepast.	
Mestvergisting is volgens het Omgevingsplan niet toegestaan. De ZLTO Boekel-Venhorst kan meegaan met de gedachte dat grootschalige (co-)vergisting niet wordt toegestaan. Op dit moment zijn er echter technieken die biovergisting (monovergisting, geen co-vergisting) op bedrijfsniveau mogelijk maken. Hiermee kan warmte, elektriciteit en/of hernieuwbaar gas worden gewonnen. Vanwege deze voordelen worden deze vormen van vergisting landelijk zelfs gesubsidieerd. De technieken zullen in de toekomst alleen maar beter worden. De ZLTO Boekel-Venhorst vraagt om biovergisters (monovergisters), onder voorwaarden, op beperkte schaal of op bedrijfsniveau toe te staan.	Wij hebben geconstateerd dat bijvoorbeeld Friesland Campina samen met de melkveehouderijsector gaat investeren in monovergisting op bedrijfsniveau om de productie van melk verder te verduurzamen. Wij willen in het plan een innovatieregeling opnemen waarmee dergelijke initiatieven, die gelijkwaardig zijn aan de standaardoplossingen en een meerwaarde betekenen, gerealiseerd kunnen worden.	De planregels worden aangevuld met een innovatieregeling. Met een afwijkingsbevoegdheid kan bouwen of gebruik worden toegestaan, passend binnen de toelaatbare functie (zoals bijvoorbeeld monovergisting bij veehouderijen) mits sprake is van een innovatieve oplossing die bijdraagt aan verduurzaming. Met ene delegatie kan ook medewerking worden verleend aan initiatieven die niet in overeenstemming zijn met de toegelaten functie. .
In artikel 75.1 en 78.1 staat dat 'het omzetten van grasland' verboden is. Een verbod voor het omzetten van grasland naar bouwland zou een ernstige belemmering voor het bedrijf zijn. Vervolgens wordt aangegeven dat het verbod niet van toepassing is bij normaal beheer en onderhoud overeenkomstig de functie behoren. Naar mening van de ZLTO moet het scheuren van grasland mogelijk blijven i.v.m. noodzakelijke vruchtwisseling als gevolg van o.a. het verbod op bestrijdingsmiddelen van schadelijke bodemlarven. Mogen bedrijven, volgens deze artikelen, in betreffende gebieden grasland blijven omzetten indien dit gangbaar is binnen de bedrijfsvoering	De noodzaak van deze regel is nader bezien. De uitvoerbaarheid van de regel en de wens om te komen tot een vereenvoudiging van het stelsel van omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden, samen met de verwachte relatieve geringe betekenis van deze activiteiten voor de in het geding zijnde waarden leiden ertoe dat de noodzaak niet langer wordt onderschreven. Het verbod om zonder omgevingsvergunning grasland om te zetten in bouwland, komt te vervallen.	De regels worden aangepast; het verbod om zonder omgevingsvergunning grasland om te zetten, komt te vervallen.

Vooroverleg

(wisselbouw)?		
Binnen het Gemeenschappelijke landbouwbeleid wordt grasland opgesplitst in 'tijdelijk grasland' en 'blijvend grasland'. Tijdelijk grasland wordt in dit kader als bouwland gezien. Het in stand houden van het aandeel blijvend grasland is geregeld in nationale wet- en regelgeving. De ZLTO is van mening dat de regels over het omzetten van grasland niet in het Omgevingsplan vastgelegd hoeven te worden (is immers al nationaal geregeld). Wat vindt de gemeente van dit standpunt?	De genoemde argumenten zijn mede reden voor het heroverwegen en laten vervallen van de verplichting om een omgevingsvergunning verplicht te stellen.	Zie de hiervoor genoemde aanpassing.
Binnen de sector hechten we veel waarde aan gezondheid voor mens en dier. De ZLTO heeft wel enkele vragen bij artikel 85.4: 1. Op basis van welke criteria (normen, toetsingskader) kan een omgevingsvergunning worden geweigerd? 2. Hoe denkt de gemeente hier in de praktijk mee om te gaan?	Er zijn geen normen en toetsingskaders; de bepaling is opgenomen om in hele uitzonderlijke situaties (denk daarbij aan de Q-koorts epidemie) vergunningen te kunnen weigeren. In voorkomende gevallen moet er sprake zijn van een urgent aanwezig, uitzonderlijk gezondheidsrisico, dat bedrijfsoverstijgend is.	De toelichting wordt aangevuld.
In verschillende artikelen worden teeltondersteunende voorzieningen gemaximaliseerd op 3 ha. Om meer marktgericht te kunnen produceren en de emissies naar het milieu te beperken, maken vollegrondsgroentetelers meer gebruik van ondersteunende voorziening (o.a. containervelden). De provincie legt in het gemengd agrarisch gebied geen beperking op en in de groenblauwe mantel geldt een maximum van 3 ha. We vinden dat er in het agrarisch plattelandgebied meer ruimte moet komen dan 3 ha voor teeltondersteunende voorzieningen. Kan in voorkomende gevallen maatwerk worden geleverd bij het vaststellen van de oppervlakte teeltondersteunende	In het voorontwerp is voor het gehele plangebied een maximum van 3 ha opgenomen voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. In onze gemeente is (grofweg) het beekdal van de Aa en De Leijgraaf door de provincie aangewezen als groenblauwe mantel. Voor de groenblauwe mantel geldt een maximum van 3 ha voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Het woonwerklandschap, de bosrijke ontginningen en agrarisch gebied zijn door de provincie aangewezen als Gemengd agrarisch gebied. In het Gemengd agrarisch gebied heeft de gemeente zelf de bevoegdheid om de maximale omvang van teeltondersteunende voorzieningen vast te leggen. Uit provinciaal oogpunt is er	Voor het realiseren van lage permanente teeltondersteunende voorzieningen in het woonwerklandschap en het agrarisch landschap wordt de voorwaarde van maximaal 3 ha verruimd naar 5 ha in de beoordelingsregels van de melding. In de afwijkingsregels voor bouwen wordt opgenomen dat hoge teeltondersteunende voorzieningen uitsluitend in het woonwerklandschap en in het agrarisch landschap worden toegestaan. Tot slot worden de regels aangevuld met een delegatiebevoegdheid voor hoge teeltondersteunende voorzieningen in het woonwerklandschap en in het agrarisch gebied.

<p>voorzieningen op bedrijfsniveau (meer dan 3 ha)?</p>	<p>ruimte om de maximale omvang te vergroten in het oostelijke gedeelte van de gemeente, een andere overlegpartner vraag juist om beperking in het westelijke gedeelte van de gemeente. Wij onderschrijven de wens om plantaardige teelten te ondersteunen en ruimte te bieden voor verbetering van productie- en arbeidsomstandigheden. Na heroverweging is besloten de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen te verruimen in het woonwerklandschap en in het agrarisch landschap. In het beekdal en de bosrijke ontginningen vindt geen verruiming maar voor de hoge teeltondersteunende voorzieningen juist een aanscherping plaats.</p> <p>De maximale omvang van teeltondersteunende voorzieningen in het woonwerklandschap en het agrarisch landschap kan met toepassing van de delegatiebevoegdheid verder worden verruimd. De aanvaardbaarheid van een initiatief wordt dan bepaald aan de hand van de gevolgen van het initiatief voor de locatie en de omgeving waarin het initiatief zich bevindt. Hier vindt derhalve een meer kwalitatieve afweging plaats van de landschappelijke en milieukundige inpasbaarheid. Daarnaast moet een afscherpende groenbeplanting worden aangebracht.</p>	
<p>Bij o.a. de regels t.a.v. ammoniak en geur wordt o.a. gesteld dat het wijzigen van bestaande aantal dierplaatsen in principe niet is toegestaan. De definitie van bestaande aantal dierplaatsen is 'het aantal legaal gerealiseerde dierplaatsen zoals aanwezig ten tijde van de vaststelling van het plan'. In artikel 91 (Overgangsrecht) staat (kort gezegd) dat een bouwwerk mag worden gebouwd als hiervoor op tijdstip van inwerkingtreding van het Omgevingsplan een</p>	<p>Ja, deze bedrijven/dierplaatsen waarbij sprake is van een verleende omgevingsvergunning voor bouwen en waarbij het initiatief uitvoerbaar is in het kader van de Natuurbeschermingswet worden specifiek geregeld in de bijlage bij het standstill. Er is dus geen sprake van overgangsrecht; het wordt bij recht vastgelegd.</p>	<p>Aanvulling van de bijlagen bij het plan.</p>

Vooroverleg

<p>omgevingsvergunning voor bouwen is verleend. De dierplaatsen zijn op moment van vaststelling nog niet gerealiseerd. Valt het aantal dierplaatsen in bouwwerken die worden gebouwd tijdens of na de vaststelling van het Omgevingsplan (waarvoor tijdig omgevingsvergunning voor bouwen is verleend) ook onder bestaand gebruik? Zo ja (en daar gaat de ZLTO van uit), dan dit aanpassen bij de definities of opnemen bij artikel 91.</p>		

3.7 Brabantse Milieufederatie

Samenvatting

De Brabantse Milieufederatie heeft de volgende opmerkingen over het voorontwerp Omgevingsplan:

Opmerkingen	Beantwoording	Conclusie en aanpassing
3.7.1 Verbeelding		
De Brabantse Milieufederatie vindt het moeilijk waarneembaar wat voor detailbestemmingen op perceelsniveau onder de paarse laag liggen.	Bij de keuze voor de opzet van het plan is voorrang gegeven aan de wijze waarop het vastgestelde plan bij de toepassing op perceelsniveau geraadpleegd zal gaan worden. De detailbestemmingen worden op de aanvullende raadpleegomgeving zichtbaar door in te zoomen. Daarnaast kan ook gebruik gemaakt worden van het tabblad 'Verbeeldingen' om specifieke lagen zoals natuur en landschap of veehouderij te bekijken.	De (digitale) raadpleging is verbeterd; dit heeft geen gevolgen voor de mate/wijze van inzoomen op detailfuncties.
Het lijkt ook of er veel regels overheen liggen die niet steeds corresponderen met een laag, maar met een afwijkingsmogelijkheid.	Dat klopt inderdaad: om een objectgericht omgevingsplan te maken hebben we de standaarden IMRO/SVBP op een afwijkende wijze toegepast. De bevoegdheden om tegemoet te komen aan initiatieven (melding, afwijking en delegatie in de verschillende deelgebieden) zijn gekoppeld aan vlakken en regels.	De (digitale) raadpleging is verbeterd: dit heeft geen gevolgen voor het uitgangspunt van gekoppelde vlakken en regels.
Structuren en aanduidingen van de Verordening ruimte zijn niet een-op-een overgenomen.	Het is niet onze bedoeling geweest om de Verordening ruimte te vertalen door structuren een-op-een over te nemen. Dat neemt niet weg dat de elementen uit de Verordening inhoudelijk wel in het omgevingsplan zijn verwerkt, bijvoorbeeld door directe vertaling in enkelbestemmingen of andere aanduidingen.	Geen aanpassingen van het plan.
De beperkingsgebieden voor veehouderij staan niet op de verbeelding.	Het gebied met de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' ontbreekt abusievelijk op de verbeelding (wel in de regels opgenomen). De omissie	De aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' wordt opgenomen op de verbeelding en er vindt een aanpassing van de regels plaats om

	wordt hersteld.	de raadpleegbaarheid te verbeteren..
De aardkundig waardevolle gebieden zijn niet aangeduid.	Voor deze gebieden is de functie 'Aardkundig en geomorfologisch waardevolle gebieden' opgenomen. Door in de aanvullende raadpleegomgeving via het tabblad 'Verbeelding' voor 'Cultuurhistorie' te kiezen, is de functie zichtbaar. De functie is ook zichtbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl .	Geen aanpassingen van het plan.
De groenblauwe mantel en de EHS zijn onder 1 aanduiding opgenomen op de kaart, terwijl daar verschillende regimes voor gelden. Verzoek om voor deze aparte aanduidingen op te nemen en te voorzien van goede, bij de VR aansluitende, regelingen.	Naar aanleiding van deze en andere overlegreacties is een onderscheid tussen EHS en Groenblauwe mantel doorgevoerd in het plan. Er worden twee afzonderlijke aanduidingen opgenomen.	De aanduiding voor EHS/Groenblauwe mantel wordt gesplitst in twee afzonderlijke aanduidingen.
Gebieden voor dassen en struweelvogels zijn niet in beeld gebracht en van een aanduiding voorzien. Ook niet beschermd tegen gebruik en werken en werkzaamheden. Verzoek om deze gebieden vast te leggen en deze te beschermen.	We zijn inderdaad uitgegaan van EHS/Groenblauwe mantel. De genoemde gebieden voor struweelvogels en dassen komen uit het oude Streekplan en zijn door de provincie vertaald is de EHS/groenblauwe mantel. Wij zien geen aanleiding hiervan af te wijken en zijn van mening dat de natuur- en landschapswaarden met de opgenomen regels in voldoende mate zijn beschermd.	Geen aanpassingen van het plan.
3.7.2 Opmerkingen met betrekking tot ontwikkelingen		
De Brabantse Milieufederatie mist de aspecten water en bodem als onderdeel van de fysieke leefomgeving.	Met betrekking tot water en bodem maken we gebruik van de mogelijkheden die de pilot biedt om onderzoeken vooruit te schuiven. Dit betekent dat bij diverse ontwikkelingen voorwaarden zijn opgenomen met betrekking tot water en de bodem maar dat bij de daadwerkelijke invulling, op basis van deze voorwaarden, specifiek onderzoek indien nodig moet worden verricht.	Geen aanpassingen van het plan.

<p>Op het punt van het voorkomen van ongewenste ontwikkelingen denkt De Brabantse Milieufederatie dat het plan tekortschiet. Zo zijn de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen vrijwel ongelimiteerd, terwijl dit invloed kan hebben op waterkwantiteit, waterkwaliteit, de ruimte en de kwaliteit van de leefgebieden van dassen en struweelvogels en op de openheid van een gebied. Ook voor de glastuinbouwbedrijven is geen maximaal oppervlakte gereguleerd.</p>	<p>De toelaatbaarheid van teeltondersteunende voorzieningen is niet ongelimiteerd: lage tijdelijke voorzieningen zijn in lijn met de provinciale verordening wel overal toegestaan. Permanente (lage en hoge) teeltondersteunende voorzieningen en tijdelijke hoge teeltondersteunende voorzieningen zijn gebonden aan een maximale maat van 3 of 5 ha, procedure (melding of afwijking) en voorwaarden met betrekking tot water, natuur en landschap. Naar aanleiding van deze en een andere overlegreactie wordt de maximale maat van lage teeltondersteunende voorzieningen verruimd naar 5 ha in het woonwerklandschap en het open agrarisch gebied. De mogelijkheid voor hoge teeltondersteunende voorzieningen wordt beperkt tot het woonwerklandschap en het open agrarisch gebied (de mogelijkheden vervallen dus in het beekdal en de bosrijke ontginningen).</p> <p>In het plangebied zijn 8 glastuinbouwbedrijven gelegen waarvan 4 in een doorgroeilocatie voor glastuinbouw. Uitbreiding van het areaal kassen is alleen mogelijk indien het omgevingsplan wordt herzien (met delegatie dus vaststelling door het college indien aan de voorwaarden wordt voldaan). De delegatiebevoegdheid kan worden toegepast voor bedrijven in de doorgroeilocatie waarbij nu wel een maximale maat voor een glastuinbouwbedrijf wordt opgenomen, afgestemd op de visie voor de ontwikkeling van de doorgroeilocatie die inmiddels is opgesteld en gekoppeld aan de regels.</p> <p>Voor bedrijven buiten de doorgroeilocatie geldt een maximale toekomstige omvang van 3,5 ha mits aan de voorwaarden wordt voldaan.</p>	<p>Voor het realiseren van lage permanente teeltondersteunende voorzieningen in het woonwerklandschap en het agrarisch landschap wordt de voorwaarde van maximaal 3 ha verruimd naar 5 ha in de beoordelingsregels van de melding. In de afwijkingsregels voor bouwen wordt opgenomen dat hoge teeltondersteunende voorzieningen uitsluitend in het woonwerklandschap en in het agrarisch landschap worden toegestaan. De maximale omvang van teeltondersteunende voorzieningen in het woonwerklandschap en het agrarisch landschap kan met toepassing van de delegatiebevoegdheid verder worden verruimd. De aanvaardbaarheid van een initiatief wordt hier dan bepaald aan de hand van de gevolgen van het initiatief en voor de locatie en de omgeving waarin het initiatief zich bevindt. Hier vindt derhalve een meer kwalitatieve afweging plaats.</p> <p>De integrale visie voor de ontwikkeling van glastuinbouwbedrijven in de doorgroeilocatie glastuinbouw is verwerkt in een delegatiebevoegdheid in de regels en toegevoegd als bijlage bij de regels.</p>
<p>Het is nogal lastig om te beoordelen wanneer wordt</p>	<p>Dat is inderdaad de uitdaging waar we voor staan én</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>

Vooroverleg

<p>voldaan aan de beoordelingsregels, als de regels geen kwalificatie en kwantificering bevatten.</p>	<p>uitgangspunt van de nieuwe Omgevingswet.</p>	
<p>De Brabantse Milieufederatie merkt op dat het aspect gezondheid een te onbepaald beoordelingskader heeft, waardoor een integrale afweging moeilijk wordt.</p>	<p>Tot nu toe is het in bestemmingsplannen niet mogelijk om gezondheid te verankeren. De nieuwe Omgevingswet biedt die mogelijkheid wel maar hoe dit precies in de praktijk uit gaat pakken zal, na inwerking treding van de wet, moeten blijken.</p> <p>Het plan voor Boekel is echter een ‘bestemmingsplan met verruimde reikwijdte’ waarop de Wro, de afwijkingen van huidige wetgeving zoals vastgelegd in de pilot-status en (in de toekomst) het overgangsrecht van de Omgevingswet van toepassing zal zijn. Binnen deze randvoorwaarden hebben wij getracht het aspect gezondheid in het plan te integreren. De noodzaak om dit te doen is wat ons betreft goed beschreven in het – op basis van een tussentijds advies van de Commissie m.e.r - aangevulde planMER. De integratie van het aspect gezondheid hebben wij op de volgende wijze gedaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. van initiatiefnemers wordt gevraagd de redelijkerwijs voor te schrijven maatregelen te nemen die de gezondheidsrisico’s beperken: deze regel kan bijdragen aan de bewustwording en het draagvlak bij initiatiefnemers en omwonenden; 2. de eisen voor fijn stof zijn aangescherpt; 3. het opnemen van het ‘voorzorgbeginsel gezondheidszorg’ zoals dat nu ook is voorzien in de Omgevingswet; wij zien dit als een waardevol onderdeel van de Omgevingswet, waarvan we alleen gebruik kunnen maken, gezien de status van ons plan, indien we het direct in het plan opnemen; deze bepaling ziet op momenteel nog onvoorziene gezondheidsrisico’s met een grote maatschappelijke impact die het niveau en het belang van het 	<p>Het plan is aangepast: maatregelen om gezondheidsrisico’s te voorkomen zijn opgenomen en de regels voor fijn stof zijn aangepast.</p>

	individuele bedrijf overstijgen.	
3.7.3 Kwaliteitsgids		
Is de kwaliteitsgids voldoende sturend, hoewel deze niet juridisch bindend is?	Door opname van 'Vitaal Buitengebied, kwaliteitsgids' in de bijlage van de regels is deze juridisch bindend. De kwaliteitsgids bevat kwalitatieve beschrijvingen en voorwaarden; zoals eerder vermeld is de toepassing van deze kwalitatieve regels een uitdaging en reden voor ons om een pilot omgevingsplan op te stellen.	Geen aanpassingen van het plan.
De kwaliteitsgids is een bijlage bij de regels, kan deze bijlage zonder procedure worden gewijzigd?	Nee, de bijlagen bij de regels en dus ook de Kwaliteitsgids kunnen niet zonder procedure worden gewijzigd.	Geen aanpassingen van het plan.
Staat er rechtsbescherming open tegen de wijziging van de kwaliteitsgids?	Ja, bij herziening van het omgevingsplan op dit onderdeel gelden de reguliere mogelijkheden voor bezwaar en beroep.	Geen aanpassingen van het plan.
De Brabantse Milieufederatie vraagt de landschapsversterking niet alleen strak als erfinpassing te realiseren maar ook om de omgevingskwaliteit te verbeteren. Bijvoorbeeld door landschapsversterking rond agrarische percelen.	In de regels is bij een aantal ontwikkelingen (delegatie) aangegeven dat: <ol style="list-style-type: none"> 1. landschappelijke inpassing is vereist; 2. en/of brede landschapsverbetering moet worden gerealiseerd; 3. en eventueel nog ruimtelijke kwaliteitswinst overeenkomstig Vitaal Buitengebied, waardering moet worden gerealiseerd. Naar aanleiding van deze reactie wordt onder 2, in de lijst met voorbeelden opgenomen dat er daarbij ook sprake kan zijn van landschapsversterking rond agrarische percelen. Dat is een verduidelijking van de regels. Voorts wordt, mede naar aanleiding van andere overlegreacties, ook bij een aantal afwijkingsbevoegdheden, een bredere landschapsverbetering voorgeschreven (niet alleen landschappelijke inpassing).	De voorbeelden van brede landschapsverbetering worden aangevuld met 'landschapsversterking rond agrarische percelen'.

Vooroverleg

<p>Er zijn verschillende modules als regeling opgenomen in het plan, bijvoorbeeld voor evenementen. Voor welke bestemmingen geldt deze module? Geldt dit alleen voor een evenemententerreinen?.</p>	<p>De module 'evenementen' geldt alleen voor het evenemententerrein. In de aanvullende raadpleegomgeving en op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn de vlakken die bij de regels horen zichtbaar.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>De Brabantse Milieufederatie merkt op dat in het buitengebied nieuwvestiging is toegestaan, hoewel dit in strijd is met art. 3.1 van de provinciale Verordening Ruimte</p>	<p>Inderdaad is in het plan opgenomen dat de bevoegdheid om een herziening voor bepaalde vormen van nieuwvestiging, in delen van het plangebied vast te stellen wordt gedelegeerd aan het college. De vormen van nieuwvestiging die zijn genoemd zijn overeenkomstig ons beleid voor het buitengebied zoals vastgelegd in Vitaal Buitengebied. Tegen de vaststelling van een herziening staat ook bezwaar en beroep open.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>In het omgevingsplan worden de termen vestiging en nieuwvestiging en nieuwe bedrijven gebruikt, maar deze begrippen ontbreken in de Begripsbepalingen</p>	<p>In de begripsbepalingen zijn definities opgenomen voor 'omschakeling' en 'nieuwvestiging'. Daar waar in de regels wordt gesproken over 'vestiging' blijkt steeds uit de redactie van de bepaling duidelijk wat met vestiging wordt bedoeld. Er is geen aanleiding voor een aanpassing van het plan.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>Nieuwe bebouwing en gebouwen in de EHS zijn niet toegestaan en daarom is art. 78.1 in strijd met de VR. In dat artikel is bepaald dat dit verbod niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor omgevingsvergunning is verleend. Ook art. 49.4 maakt bebouwing mogelijk in onbebouwd gebied, hetgeen in strijd is met art. 3.1 van de VR.</p>	<p>Artikel 78.1 heeft geen aanpassing: of er een bouwplan gerealiseerd kan worden wordt bepaald in de samenvallende functie- en bouwaanduidingen. Indien er aanpassingen plaats moet vinden dan in deze onderliggende functie- en bouwbevestigingen.</p> <p>Op basis van art 49.4 is in het gehele open gebied bebouwing toegestaan ten behoeve van beheer en onderhoud voor Natuur, schuilgelegenheden en hoge permanente voorzieningen. De EHS bestaat in Boekel grotendeels uit natuurgebieden en slechts in beperkte mate uit agrarische gronden. Naar onze mening zijn de toegestane ontwikkelingen niet zodanig dat sprake is van</p>	<p>De aanduiding EHS/Groenblauwe mantel wordt gesplitst; dit heeft ook een aanpassing van de regels tot gevolg.</p>

	aantasting van de EHS. Overigens wordt de aanduiding ÉHS/Groenblauwe mantel gesplitst om regel meer op maat te kunnen vormgeven.	
De Brabantse Milieufederatie bepleit een goede bescherming van onverharde wegen en paden. Niet alleen zijn deze paden landschappelijk en cultuurhistorisch waardevol, ze zijn ook van groot belang voor de natuur en voor extensieve recreatie, zoals wandelen en paardrijden. Elke vorm van oppervlakteverharding doet een onverhard pad teloorgaan. Niet duidelijk is wat wordt verstaan onder gesloten oppervlakteverharding.	Het uitgangspunt van BMF wordt onderschreven: in het voorontwerp zijn onverharde wegen aangeduid en waar deze aanduiding nog ontbrak wordt deze, ambtshalve, toegevoegd. Van een gesloten oppervlakteverharding is sprake bij asfalteren of het aanbrengen van gestort beton. Indien een verharding bestaat uit afzonderlijke opneembare elementen (klinkers, betonplaten, grind) is de verharding niet gesloten en zou dus geen vergunning nodig zijn. Dat komt niet overeen met onze bedoelingen: 'gesloten' komt te vervallen zodat het aanbrengen van elke vorm van verharding vergunningplichtig wordt.	De regels worden aangepast; 'gesloten' komt te vervallen.
3.7.4 Opmerkingen met betrekking tot veehouderij, planMER daarbij behorende regels		
In het buitengebied van Boekel ligt veel (intensieve) veehouderij. Uit het MER blijkt dat er sprake is van een flinke onbenutte, maar waarschijnlijk vergunde stalruimte. Het is niet ondenkbaar dat deze 'lege vergunningen' nog kunnen worden benut.	De regels voor geur en ammoniak zijn vastgelegd op de bestaande situatie op het moment van vaststelling (in de toelichting zal hier nader op worden ingegaan; voorts heeft naar aanleiding van inspraakreacties hierop een verfijning van de regels plaatsgevonden). Het zonder meer benutten van vergunde maar bij vaststelling niet gerealiseerde dieraantallen is dus niet mogelijk. Waar sprake is van stallen die niet worden benut maar waar nog wel een vergunning aanwezig is, zijn de bedrijven niet meer voorzien van een aanduiding 'veehouderij' maar aangemerkt als vab's. Waar mogelijk zijn of worden milieuvergunningen of meldingen ook ingetrokken.	In de toelichting op het plan zal nader worden ingegaan op de bepaling van de 'bestaande depositie' (zie paragraaf 2.3 voor een toelichting op de wijziging van de regels naar een depositie standstill).
Daarnaast is er ruimte op het bestemmings-/bouwvlak van veel veehouderijen. Deze moet worden betrokken bij de maximale ontwikkelingsmogelijkheden die het plan biedt.	De functievlakken voor veehouderijen zijn ruimer dan de oppervlakte aan stallen. Deze functievlakken worden immers ook benut voor de woning, erf en tuin, aan- en afvoerwegen en manoeuvreerruimte, voorzieningen zoals	Geen aanpassingen van het plan.

Vooroverleg

	<p>silos en kuilvoerplaten. In het planMER is rekening gehouden met de gevraagde maximale invulling. Op basis van de resultaten van het planMER en recente jurisprudentie wordt vervolgens een depositie standstill geïntroduceerd.</p>	
<p>Naast de ruimte die dat biedt voor uitbreiding met stallen zal die mogelijk ingevuld worden met mestbewerkingsinstallaties. In het MER staat dat er rekening moet worden gehouden met een toename van de stikstofbelasting. Daarbij kunnen significante effecten ontstaan op de Natura 2000-gebieden. Deze gebieden zijn al overbelast.</p>	<p>De ruimte voor mestbewerking is beperkt tot de bewerking van de mest die op de bedrijfslocatie wordt geproduceerd. De emissies die vrijkomen bij mestbewerking op deze schaal zijn beperkt. Als de mest op het eigen bedrijf wordt bewerkt resulteert dit veelal in een afname van transportbewegingen voor mestafvoer. Gezien de afstand tot de meest nabijgelegen Natura 2000 zal geen sprake zijn van significante negatieve effecten.</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>
<p>De Brabantse Milieufederatie constateert dat u hebt aangesloten bij de VR voor wat betreft de regels voor de veehouderij en vestiging, uitbreiding, omschakeling. Aanvullend daarop zijn er ook regels opgenomen in verband met de ammoniakemissie in art. 85.1.1 Regels voor gebruik. Deze regels ontbreken echter in art. 85.2 Regels voor het bouwen. De Brabantse Milieufederatie is van mening dat de regels in verband met de ammoniakemissie als bedoeld in art. 85.1.1 hier ook dienen te staan. Anders leidt dit tot een uitbreiding van dieraantallen en een toename van de ammoniakemissie. De regels zijn kennelijk geen goede vertaling van het planMER. De Brabantse Milieufederatie gaat ervan uit dat u hebt bedoeld om ook de bouwregels te voorzien van de regel dat wijziging van het bestaande aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen niet is toegestaan, behalve indien wijziging niet leidt tot een toename van de bestaande ammoniakemissie.</p>	<p>Het is niet nodig om de gebruiksregel met betrekking tot ammoniak ook in de bouwregels op te nemen. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het buitengebied van de gemeente Delfzijl (201307326/1/R4 en 20137331/1/R4). Een aanvraag omgevingsvergunning voor bouwen wordt getoetst aan de bouwregels en de functieomschrijving. De functie kan nader worden ingevuld door de specifieke gebruiksregels, door daarin een concrete uitleg te geven van het gebruik dat met die functie in overeenstemming is. Een in de planregels opgenomen gebruiksverbod dient dan ook te worden betrokken bij de toets of het aangevraagde in overeenstemming is met de functie. Een voorgenomen ontwikkeling die met deze specifieke gebruiksregel in strijd is, dient dan ook te worden aangemerkt als een ontwikkeling die in strijd is met die functie en de omgevingsvergunning voor het bouwen dient te worden geweigerd, dan wel te worden verleend onder een</p>	<p>Zie paragraaf 2.3 voor een toelichting op de wijziging van de regels naar een depositie standstill.</p>

	<p>beperkend voorschrift, dat bewerkstelligt dat de toename van depositie wordt voorkomen.</p> <p>Als uit de aanvraag niet blijkt dat het beoogde gebruik in strijd is met functie, maar het gebouwde niettemin zodanig wordt gebruikt dat het gebruiksverbod wordt overtreden, dan zal het bevoegd gezag daartegen, ondanks de verleende vergunning, in beginsel handhavend moeten optreden.</p> <p>Naar aanleiding van deze opmerking en recente jurisprudentie, is een depositie standstill opgenomen.</p>	
<p>De Brabantse Milieufederatie gaat ervan uit dat bijlage xx als bedoeld in art. 85.1 lid 2 alsnog zal worden bijgevoegd. Deze ontbreekt nu in het plan, terwijl deze bijlage met bestaande dieraantallen, diersoorten, stalsystemen de basis vormt voor de regelgeving voor de veehouderij.</p>	<p>Deze bijlage wordt inderdaad nog aangevuld met recente bouwinitiatieven die op moment van vaststelling als uitvoerbaar worden aangemerkt maar nog niet zijn gebouwd.</p>	<p>De regels worden aangevuld met de bedoelde bijlage. Het gaat om de bedrijven op het moment van vaststelling: in de loop van het planproces kan de bijlage derhalve nog gewijzigd worden (omdat inmiddels is gebouwd of omdat er nieuwe aanvaardbare en uitvoerbare bouwinitiatieven zijn).</p>
<p>De Brabantse Milieufederatie attendeert u erop dat met de nu voorgestelde regeling van art. 85.1.1 door opvulling binnen het emissieplafond het aantal dieren kan uitbreiden. Het plan kan bij gelijkblijvende emissie met emissiearme technieken leiden tot een forse toename van aantal dieren. Via afwijking kan een toename van de emissie worden toegestaan. Paardenhouderijen kunnen uitbreiden in aantal dieren en emissie, doordat er geen emissiearme technieken beschikbaar zijn. Daarnaast is het mogelijk om mestbewerking bij een veehouderij te realiseren.</p>	<p>Het klopt inderdaad dat het aantal dieren toe kan nemen. In een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Buitengebied, correctieve herziening', zaaknummer 201505698/1) is geconcludeerd dat niet is uitgesloten dat hierdoor sprake is van een toename van depositie. Het planMER wordt aangevuld en de regeling wordt gebaseerd op een depositie standstill. Het is niet per definitie zo dat paardenhouderijen het aantal dieren uit kunnen breiden omdat er geen emissiearme stalsystemen voorhanden zijn. Voor de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid gelden voorwaarden en indien hier niet aan wordt voldaan kan er</p>	<p>Zie paragraaf 2.3 voor een toelichting op de wijziging van de regels naar een depositie standstill.</p>

Vooroverleg

	geen toepassing aan worden gegeven. Vanwege het ontbreken van emissiearme stalsystemen voor de paardenhouderij is toepassing van de afwijkingsbevoegdheid de enige mogelijkheid om het aantal dieren uit te breiden.	
Het MER stelt dat "Vanwege de afstand tot de Natura 2000 de bijdrage van individuele bedrijven binnen de gemeente relatief laag is". Het is echter onjuist dat dergelijke 'kleine' bijdragen geen significant effect hebben. De directe depositie van een enkel bedrijf op grotere afstand van een Natura 2000-gebied is inderdaad gering. Als het om een of enkele bedrijven zou gaan, zou dat geen probleem zijn. Het gaat echter op die grotere afstanden om heel veel bedrijven.	In het planMER zijn alle gevolgen maximaal (cumulatief) in beeld gebracht. Op basis van de uitkomsten en recente jurisprudentie is gekozen voor een depositie standstill. Met de regeling zoals opgenomen in het omgevingsplan is in het ruimtelijk spoor geborgd dat geen significante negatieve effecten zullen optreden.	Zie paragraaf 2.3 voor een toelichting op de wijziging van de regels naar een depositie standstill.
Cumulatief dragen al die emissie-toenames (ook al is per bedrijf apart de directe depositie gering) bij aan de achtergronddepositie. Onderzoeken van onder andere het RIVM wijzen uit dat zo'n 60% van de emissie buiten een afstand van 10 km wordt gedeponeerd. Dus ook geringe uitbreidingen van 1,0 mol/ha/per jaar dan wel 0,05 mol/ha/per jaar kunnen cumulatief leiden tot een grotere belasting van de Natura 2000-gebieden. Deze zijn in het kader van het PAS (voor projecten en andere handelingen meldingsplichtig dan wel vergunningsvrij in het kader van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet). Gezien het feit dat er in Boekel nog veel ruimte is, dient dit meegenomen te worden in de MER.	Zie voorgaande reactie. In aanvulling daarop kan worden opgemerkt dat ook voor (niet vergunningplichtige) projecten en handelingen met een geringe bijdrage ruimte is gereserveerd binnen de kaders van de PAS. Monitoring van deze cumulatieve effecten vindt plaats in het kader van de PAS.	Zie paragraaf 2.3 voor een toelichting op de wijziging van de regels naar een depositie standstill.
Meer dieren leiden tot meer mest, meer verkeer voor aan- en afvoerbewegingen van voer, mest, leveranties, etc. Dit heeft gevolgen voor de stikstof emissies en	Naar aanleiding van deze reactie en recente jurisprudentie is het planMER en de bestemmingsplanregeling aangepast (depositie	Zie paragraaf 2.3 voor een toelichting op de wijziging van de regels naar een depositie standstill.

<p>fijnstofemissies en zorgt ook voor geuroverlast. De fijnstofconcentratie als gevolg van veehouderijen en verkeer is nu al te hoog.</p>	<p>standstill)..</p>	
<p>Daarom pleiten wij voor een (regionale) dier-stand still. Om een verdere overbelasting van de omgeving te voorkomen, zou het wenselijk zijn om op bedrijfsniveau ontwikkeling alleen mogelijk te maken met rechten van stoppende bedrijven, binnen de emissie- en depositieplafonds van een bedrijf. Hiermee zal de overbelasting van de omgeving worden teruggedrongen en daarmee zal een gunstiger leefklimaat ontstaan voor de burgers. Daarnaast kan bij de toepassing van een stal-voor-stalbenadering de ruimtelijke kwaliteit verbeteren indien de voorwaarde wordt gesteld van sloop van het gestopte bedrijf en het verwijderen van de bestemming veehouderij. Een ruimtelijke zonering van waar bedrijven wel en waar niet kunnen uitbreiden zou deel uit moeten maken van een dier-stand still.</p>	<p>Een regionaal dier-stand-still vraagt op regionaal niveau om beleidsontwikkeling en het opzetten van een registratiesysteem. Een dergelijke aanpak valt buiten de scope van het gemeentelijke omgevingsplan. Er is ook geen directe aanleiding voor een dergelijk dier-stand-still. In het omgevingsplan is een groot aantal voorwaarden opgenomen waaraan bij toekomstige veehouderij initiatieven dient te worden voldaan. Onderdeel daarvan is onder andere een plafond op bedrijfsniveau voor stikstof en geur. Nieuwe initiatieven zullen niet leiden tot een (verdere) overbelasting en waar mogelijk bijdragen aan een oplossing van bestaande knelpunten.</p> <p>Wij achten het hier gepresenteerde regionale dierstandstill onvoldoende stimulerend om knelpunten op te lossen (verwerven van rechten en sloop van stallen binnen het huidige emissie en depositieplafond). Wij geven de voorkeur aan een depositie standstill omdat dit enerzijds de ondernemers de mogelijkheid biedt om in te zetten op verduurzaming van de productie en te voldoen aan de eisen van een zorgvuldige veehouderij waarbij het van belang is dat de ondernemer de gelegenheid krijgt om een nieuwe emissie arme stal te bouwen, terwijl dit anderzijds er niet toe leidt dat de depositie wordt vergroot. Wij hopen hierdoor in enige mate ondernemers te stimuleren om oudere en voor stikstof en dierenwelzijn ongunstigere stallen te vervangen.</p>	<p>Zie paragraaf 2.3 voor een toelichting op de wijziging van de regels naar een depositie standstill.</p>
<p>Ook in het kader van gezondheid ligt een zonering voor de hand, waarbij moet worden gekeken naar de concentratie van veehouderijen en de woondichtheid.</p>	<p>Het omgevingsplan biedt geen mogelijkheden voor nieuwvestiging van of omschakeling naar veehouderij. Bij nieuwe veehouderij initiatieven gaat het daarmee altijd</p>	<p>Geen aanpassingen van het plan.</p>

<p>Hiermee kunt u sturen op locaties waar wel en locaties waar geen ontwikkelingsruimte kan worden geboden of juist sanering nodig is. Wij doen u de aanbeveling om in het kader van het voorzorgsbeginsel een intensivering van de veehouderij in de overbelaste gebieden te voorkomen.</p>	<p>om uitbreiding op bestaande locaties. Het omgevingsplan biedt ruimte voor deze nieuwe initiatieven wanneer een bijdrage wordt geleverd aan de gewenste verduurzaming van de veehouderij. Met de voorwaarden zoals opgenomen in het plan is geborgd dat ten opzichte van de huidige situatie geen verslechtering van de gezondheidssituatie kan plaatsvinden en dat waar mogelijk nieuwe initiatieven zullen bijdragen aan het oplossen van overbelaste situaties. Sanering van veehouderijen in het kader van het omgevingsplan is niet reëel.</p> <p>Een zonering is evenmin uitvoerbaar nu er geen, uit wetenschappelijk oogpunt verdedigbare zonering voorhanden is. Ook het meest recente onderzoek naar de gezondheidseffecten van de veehouderij (Onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO), 5 juli 2016) biedt deze inzichten en handvatten niet.</p>	
<p>3.7.5 Opmerkingen met betrekking tot intensieve teelten</p>		
<p>De Brabantse Milieufederatie is van mening dat niet in alle agrarische gebieden een omschakeling naar of uitbreiding van intensieve teelten wenselijk is als je kijkt naar de specifieke waarden van de gebieden. Intensieve teelten staan op gespannen voet met de waarden van het beekdal- en broekgebied aan de westkant van Boekel. Intensieve teelten zijn niet wenselijk in beekdalen, open gebieden en gebieden waar de cultuurhistorische waarden en natuurwaarden bescherming behoeven. Bovendien is een maximum aan teeltondersteunende voorzieningen (TOV) nodig met daartussen groene corridors om te voorkomen dat gebieden geheel dichtslibben met TOV, waardoor dieren niet meer kunnen migreren. Containervelden</p>	<p>In het planMER zijn de effecten van teeltondersteunende voorzieningen beschreven. Hieruit blijkt dat de effecten niet zodanig negatief zijn dat het noodzakelijk is deze teeltondersteunende voorzieningen geheel uit te sluiten. Aan de toelaatbaarheid van de voorzieningen zijn tevens de nodige voorwaarden verbonden (geen onevenredige afbreuk aan de landschappelijke en ecologische waarden ter plaatse, hydrologisch neutraal ontwikkelen en landschappelijke inpassing). Naar aanleiding van deze en andere inspraakreacties zijn de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen aangepast. Zo worden hoge teeltondersteunende voorzieningen in het beekdal en de bosrijke ontginningen niet langer mogelijk gemaakt.</p>	<p>Het plan wordt met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen aangepast zoals eerder beschreven.</p>

<p>zouden niet toegestaan dienen te worden in de Agrarische gebieden met landschap, en natuurwaarden. Met name in het beekdallandschap zou de vestiging en uitbreiding van deze intensieve vorm van landbouw met een grote landschappelijke impact en impact op waterkwantiteit en waterkwaliteit moeten worden voorkomen.</p>		
<p>3.7.6 Functie motorcrossterrein in natuur</p>		
<p>De planologische nieuwe functie van motorcrossterrein in de Natuur en de EHS is in strijd met art. 5.1 van de VR. De EHS is bedoeld voor het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de betreffende gebieden en een plan dient regels te stellen voor de bescherming van die waarden en kenmerken. Een motorcrossterrein doet afbreuk aan deze doelen. Het aanwijzen van een motorcrossterrein is enkel toegestaan in het gemengd landelijk gebied onder voorwaarden. Naast 2 wekelijkse trainingen en 3 wedstrijdweekenden per jaar mag er gedurende de wedstrijdweekenden ook nog gelegenheid worden gegeven tot kamperen en parkeren. De Brabantse Milieufederatie vindt dit onacceptabel in de natuur. Ook mogen er maximaal 4 avonden per jaar festiviteiten plaatsvinden. Dit leidt tot enorme verstoring en vervuiling. Er wordt geen rekening gehouden met het broedseizoen. De Brabantse Milieufederatie vindt dat gezocht moet worden naar een andere oplossing al dan niet in regionaal verband.</p>	<p>Zie beantwoording reactie provincie Noord-Brabant. Tegen het gebruik als motorcrossterrein kan niet handhavend worden opgetreden. In dit omgevingsplan wordt het huidige gebruik zoals vergund (en niet meer dan dat) positief bestemd met een aanduiding. De hoofdfunctie blijft Natuur. De regels in het voorontwerp wekken nu echter de suggestie dat er op het natuurterrein ook geparkeerd en gekampeerd mag worden gedurende evenementen. Kamperen en parkeren mag echter uitsluitend op de aangrenzende gronden plaatsvinden en niet in het natuurgebied. De regels worden hierop aangepast.</p>	<p>Het plan wordt aangepast. Kamperen en parkeren zijn in het natuurgebied niet toegestaan. Het gebruik van het motorcrossterrein is beter zichtbaar en raadpleegbaar gemaakt en dat geldt ook voor het gebruik als kampeer- en parkeerplaats gedurende de evenementen op het motorcrossterrein.</p>

4 Inspraakreacties

4.1 Inleiding

Er zijn in totaal 109 inspraakreacties ontvangen. In dit hoofdstuk zijn de inspraakreacties samengevat, beantwoord en is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.1.1 Agrarisch belang: individuele reacties en ZLTO Boekel-Venhorst

Gezien de aard en inhoud van veel reacties van agrarisch ondernemers hebben wij geconcludeerd dat deze reacties in hoofdzaak gaan over de regelingen ten aanzien van de agrarische sector. En dan vooral de veehouderij. Zowel individuele ondernemers als diverse adviseurs hebben inhoudelijk gezien diverse reacties ingediend die sterke overeenkomsten met elkaar én met de algemene vooroverleg reactie van ZLTO Boekel-Venhorst vertonen. De desbetreffende reacties kunnen dan ook niet los gezien worden van elkaar alsmede van de vooroverlegreactie van ZLTO Boekel-Venhorst. Derhalve dus ook de beantwoording en de conclusie(s) die wij daaraan hebben verbonden.

4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen

In het vorige hoofdstuk is op verschillende plaatsen ingegaan op onderwerpen die veelvuldig terugkomen. Deze onderwerpen komen ook terug in de diverse individuele reacties. Het gaat dan met name over de onderstaande thema's.

Om de beantwoording van de ingediende inspraakreacties volledig te houden verwijzen we voor onze beantwoording op de individuele inspraakreacties mede naar de onderstaande paragrafen voor zover de reactie betrekking heeft om de onderstaande onderwerpen.

Onderwerp in inspraakreactie	Zie ook paragraaf
<input type="checkbox"/> Toepasbaarheid van regels op grond van de pilotstatus Crisis- en herstelwet, 11 ^e tranche (ruimtelijke relevantie, reeds geregeld in een andere wet en/of regeling)	2.1 2.3.1
<input type="checkbox"/> Regels in het kader van ammoniak en stikstofdepositie. Natuurbeschermingswet. Ammoniakstandstill	2.3.2
<input type="checkbox"/> Regels in het kader van Geur. Geurgebiedsvisie en – verordening. Geurstandstill	0
<input type="checkbox"/> Regels in het kader van gezondheid.	2.3.4
<input type="checkbox"/> Mestbewerking. Mestverwerking. Mobiele mestinstallaties	2.3.5
<input type="checkbox"/> Digitalisering	2.2

4.3 Geling Advies B.V. namens Loonbedrijf Rovers, betreffende Arendnest 14 en Arendnest 5a

Ingediend op: **24-2-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad A

4.3.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Arendnest 14 en Arendnest 5a.

1. Inspreker verzoekt om het in procedure zijnde (ontwerp)bestemmingsplan "Arendnest 14 en 5a" voor de aanpassing van het bestemmingsvlak op beide locaties en verhoging van de toegestane oppervlakte

bedrijfsgebouwen over te nemen in het Omgevingsplan. Ook wordt aangegeven dat de regels uit het Omgevingsplan beperkend zijn t.o.v. dit postzegelplan.

- 1a. Zo wordt gesteld dat begrippen niet overeenkomen met begrippen uit de Verordening Ruimte van de provincie. Afgevraagd wordt of dit houdbaar is.
 - 1b. De maximale maat van 5.000 m² uit artikel 18.2, lid 1 komt vreemd over, omdat het bestaande bedrijf al groter is. Wat ook toegestaan is in de Verordening Ruimte. Deze negatieve afwijking zou onnodig beperkend werken voor agrarisch technische bedrijven. Dit is niet toegelicht.
 - 1c. In artikel 67 Waarde Archeologie 2 wijkt af van het vastgestelde archeologisch beleid, wordt gesteld. In het beleid geldt een onderzoeksplicht bij een verstoringsdiepte van meer dan 40 cm en een verstoringsoppervlakte van meer dan 250 m². Artikel 67.1, lid c onder 3 stelt dat dit anders is. Dit heeft een andere betekenis wat voor onduidelijkheid zorgt.
2. De ingezette ontwikkeling op Arendnest 14 dient niet beperkt te worden door het omgevingsplan.

4.3.2 Beantwoording

- ad 1. Het betreffende postzegelplan is klaar om vast te stellen. Het ontwerp heeft ter inzage gelegen (IDN-code NL.IMRO.0755.BPHBG.Arendnest14-ON01). Dit dient verwerkt te worden in het Omgevingsplan. Hieraan zal tegemoet gekomen worden. T.a.v. de vermeende beperkingen het volgende:
- ad 1a. De gemeente is niet gebonden aan terminologie van de Verordening. Wel aan de Wettelijke standaarden. Daarin bestaat "Agrarisch technische bedrijf" slechts als aanduiding binnen een bestemming c.q. functie. De specifieke bedrijfsvorm is opgenomen in de staat met bedrijven uit een zwaardere milieucategorie.
 - ad 1b. In het omgevingsplan wordt de bestaande omvang en maatvoering overgenomen. De norm van 5.000 m² geldt als algemene regel. In deze situatie is deze norm niet van toepassing. E.e.a. conform de kadernota Buitengebied.
 - ad 1c. De situaties in artikel 67.1, lid c onder 3 betreffend uitzonderingen, waarbij geen verstoring optreedt omdat de bodem niet geroerd wordt. Het is een nadere uitwerking van de beleidslijn uit het bestaande Archeologiebeleid. Geen afwijking.
- ad 2. Wij zien geen (andere) beperkende regelingen in het omgevingsplan t.o.v. het vastgestelde postzegelplan voor Arendnest 14 en 5a.

4.3.3 Conclusie

- De toelichting wordt aangepast conform het postzegelplan "Arendnest 14 en 5a". Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen van inspreker.
- De verbeelding worden aangepast conform het postzegelplan "Arendnest 14 en 5a". Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen van inspreker.

4.4 Ketelaars, betreffende Bergstraat 55

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad B

4.4.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Bergstraat 55 (en omliggende percelen).

1. Inspreker verzoekt om de locatie (en omliggende percelen) uit het plangebied voor het Buitengebied te halen en toe te voegen aan het bestemmingsplan Kom Boekel. Vanuit ruimtelijke ordening is het niet meer logisch deze omgeving als buitengebied te zien.

4.4.2 Beantwoording

Inspraakreacties

- ad 1. De locatie wordt omsloten door grotendeels meer stedelijke functies. Het plangebied De Run – MOB-complex aan de achterzijde is inmiddels stedelijk gebied. Ook aan de overzijde van de Bergstraat en aan de Zandhoek zijn meer stedelijke ontwikkelingen gaande en ook al plannen ontwikkeld. De bestemde en bestaande functies, alsook enkele concrete ontwikkelingen zijn hoofdzakelijk van stedelijke aard (bedrijvigheid, wonen en combinaties hiervan). Het gebied is in z'n geheel ontwikkeld naar een stedelijk gebied. Herbegrenzing van het plangebied is reëel.

4.4.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform bijgevoegde kaartbeeld;
- De toelichting en het artikel voor Bedrijven uit een hogere categorie worden aangepast (het bedrijf Zandhoek 1b/postzegelbestemmingsplan Zandhoek-Runstraat is niet langer in het plangebied gelegen).

4.5 Van den Broek, betreffende Berkhoek 1

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelpak inspraakreacties:

Schutblad B

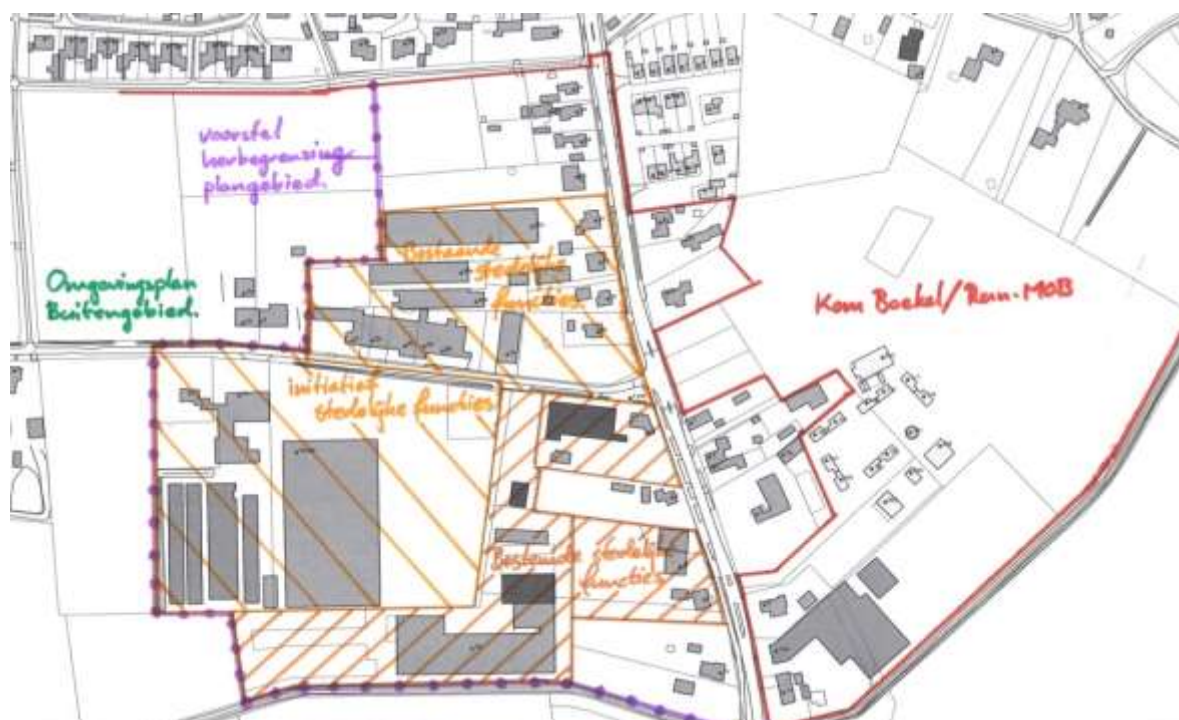
4.5.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Berkhoek 1.

1. Inspreker verzoekt om de omvang van zijn beoogde bedrijfsontwikkeling te kunnen behouden.
 - 1a. Indien het gebruik van de aanduiding "alleen sleufsilo's" hiervoor een oplossing kan bieden, dan is dat een optie. Dit zou een uitkomst bieden voor onze plannen om de rundveestal te vergroten en gelijktijdig het aantal varkens te verminderen.
 - 1b. Ondernemer heeft in 2004 het bouwblok vergroot tot 1,8 ha en inmiddels deels ook bebouwd en in gebruik. Het voorontwerp laat echter nog maar een omvang van 1,44 ha zien.

4.5.2 Beantwoording

- ad 1. De beperking in omvang volgt uit de verplichtingen uit de Verordening ruimte en kadernota: de maximale maat voor een veehouderij is 1,5 ha.



- ad 1a. Sleufsilos e.d. mogen buiten het bouwvlak liggen als het bouwvlak volledig in gebruik is én als er sprake is van een bedrijfsmatige afhankelijkheid van ruwvoer. In dit geval is er sprake van een gemengd bedrijf: varkens en rundvee. De afhankelijkheid moet wel aangetoond worden.
- ad 1a.1 Het omgevingsplan bevat mogelijkheden om bij een concreet initiatief deze regeling toe te passen. Er is nu geen sprake van een concreet initiatief.
- ad 1b. De omvang is bepaald op basis van de gronden die in gebruik zijn. Er is een logische en strakke begrenzing toegepast. Dit resulteert in 1,44 ha.

4.5.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.6 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens A.J.M. van den Broek, betreffende Bovenstehuis 19

Ingediend op: 9-3-2016
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad B

4.6.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Bovenstehuis 19.

Inspreker verzoekt om de bestemming en de regels behorende bij de door hem benoemde bestemming aan te passen. De bestemming is onjuist en de bijhorende regels maken elke vorm van ontwikkeling onuitvoerbaar.

1. Bestemming: De bestemming '*Agrarisch bedrijf - Overig bedrijf*' is toegekend. Dit is niet conform de vergunde bedrijfsvoering. Het moet '*Agrarisch bedrijf - Veehouderij*' zijn.
 - 1a. Het toelaatbaar gebruik uit artikel 22.1 bevat niet de vergunde activiteiten op deze locatie.
 - 1b. Uit artikel 1.1 (begrippenlijst) blijkt dat de vergunde activiteiten behoren tot een agrarisch bedrijf.
 - 1c. Ook uit de toelichting blijkt dat alle veehouderij de agrarische functie 'veehouderij' moeten krijgen.
 - 1d. Verder zijn er veehandelsactiviteiten op de locatie toegestaan. Deze handelsactiviteiten zijn expliciet benoemd in de eerdere planologische procedure. Deze aanduiding ontbreekt, maar moet wel opgenomen worden wordt gesteld.
2. Artikel 85: specifieke regels veehouderij:
 - 2a. een bedrijf heeft geen enkele / nauwelijks ontwikkelingsvrijheid meer. Ook bij een vergunning (milieu) of een melding Activiteitenbesluit zonder bouwplan moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Dit is onwerkbaar!
3. Bijlage XX:
 - 3a. Ontbreekt. Het is onduidelijk voor welke bedrijven dit van toepassing is.
 - 3b. Deze regel heeft tot gevolg dat helemaal geen aanpassingen meer mogelijk zijn, omdat diersoort en -aantal, maar ook stalsysteem beschreven is. Het wijzigingen van bestaande stallen, binnen de wetgeving, is dan ook niet mogelijk.
4. Artikel 85.1.3: Regels i.v.m. geur:
 - 4a. het begrip '*bestaande geuremissie*' is niet gedefinieerd. Gevolg: ook bedrijven die voldoen aan de geurverordening kunnen niets meer. Gevraagd wordt welk doel dit treft?
5. Artikel 85.1.4 en 85.2: regels zorgvuldige veehouderij:
 - 5a. 85.1.4: Gaat verder dan de Verordening Ruimte 2014. Er zijn aanvullende eisen opgesteld, zoals bijvoorbeeld inpasbaar in de omgeving, opstellen van een ruimtelijke onderbouwing, geen toename van achtergrondbelasting geur, andere eisen in de achtergrondbelasting geur etc.

Inspiraakreacties

- 5b. 85.2: Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing bij vervangende nieuwbouw. In het Omgevingsplan wilt u bij alle bouwwerkzaamheden toetsen. Inspreker concludeert dat uitbreiding of vervanging in Boekel niet meer mogelijk is.
6. Artikel 85.3: Regels i.v.m. geur - geurbelasting:
- 6a. Dit is een overbodig artikel. Andere artikelen dekken deze lading al.
7. Artikel 58, lid 2: bij (ver)bouwen is goede landschappelijke inpassing verplicht. Dit moet voldoen aan de beleidsregels uit bijlage 2 (erfplantingsbeleid). De Verordening Ruimte kent een andere regeling. In de toelichting ontbreekt de motivatie hiervoor.

Inspreker verzoekt om de bestemming aan te passen naar 'Agrarisch bedrijf - veehouderij' met de specifieke aanduiding dat handelsactiviteiten zijn toegestaan en om de planregels aan te passen.

4.6.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Inspreker heeft gelijk dat de functie 'Agrarisch bedrijf - Veehouderij' moet zijn. Het vergunde gebruik is voor een grondgebonden rundveehouderij. Door verandering van definities in de Verordening ruimte en het Omgevingsplan is dit de juiste functie.
- ad 1d. De veehandelsactiviteiten vallen onder het vergunde gebruik van het Activiteitenbesluit en blijven van rechtswege in stand. (zie artikel 3.2.1) Een aanduiding daarvoor doet afbreuk aan de plansystematiek en tevens de flexibiliteit van mogelijk andere nevenactiviteiten in de toekomst.
- ad 2. Gesteld wordt dat artikel 85 onwerkbaar is, omdat ook alleen milieukundige wijzigingen nu een omgevingsvergunning vragen. Dit is juist de essentie van het Omgevingsplan: integraal toetsen van ontwikkeling. Ook milieukundige ontwikkelingen, nu in ons buitengebied de milieudruk erg hoog is.
- ad 3. Bijlage XX:
- ad 3a. Deze bijlage ontbreekt inderdaad. Deze wordt in het ontwerp toegevoegd
- ad 3b. De bedoelde bijlage beschrijft specifieke situaties voor specifieke bedrijven. Het klopt niet dat deze aantallen of stalsystemen niet meer gewijzigd kunnen worden. Binnen de bestaande stikstof depositie (zie paragraaf 2.3 voor de aanpassing van ammoniakemissies standstill naar een stikstof depositie standstill) kan dat gewijzigd worden.
- ad 4. Bestaande geuremissie: In de toelichting van het ontwerp Omgevingsplan komt een nadere beschrijving wat onder "bestaande geuremissie" wordt verstaan en hoe hier mee omgegaan wordt bij de uitvoering.
- ad 5. Artikel 85.1.4 en 85.2: In z'n algemeenheid heeft het Omgevingsplan extra regels gesteld t.o.v. de Verordening Ruimte. Juist om meer integraal te kunnen toetsen en niet alleen in geval van bouwen of uitbreiding van bouwperceel, maar in alle situaties dat er ontwikkeld wordt. Dit is expliciet de toegevoegde waarde van het Omgevingsplan.
- ad 6. Overbodige regel is dit zeker niet. In deze regel wordt de bestaande geurgebiedsvisie en -verordening van de gemeente verankerd. En dus ook de vastgestelde geurnormen. De bestaande geurgebiedsvisie en -verordening zal voor het plangebied niet meer van toepassing zijn. De andere artikelen m.b.t. geur verwijzen naar dit artikel v.w.b. de geldende normen.
- ad 7. Landschappelijke inpassing: Boekel kent al jaren haar eigen regeling. Een andere dan de Verordening ruimte. Dit is ook in de toelichting beschreven. De regeling geldt bij alle ontwikkelingen als basis prestatie en staat helemaal los van de Verordening ruimte.

4.6.3 Conclusie

- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;
- De toelichting wordt aangepast voor wat betreft onderdeel ad 4, een toelichting op het begrip "bestaande geuremissie";
- De verbeelding wordt aangepast voor wat betreft onderdeel 1, de functie "agrarisch bedrijf – veehouderij";

Voor het overige gaat de inspraak vooral in op meningsvorming en de vrees voor extra verplichtingen en veronderstellingen van de inspreker die niet kloppen.

4.7 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens J.A.J. Swinkels, betreffende Bovenstehuis 30

Ingediend op: 7-3-2016
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad B

4.7.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Bovenstehuis 30

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" betekend. Er is geen definitie.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 3a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 5a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.7.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - ad 1a. Huidige jurisprudentie met betrekking tot de bescherming van Natura 2000 gebieden nopen de gemeente om met het bestemmingsplan te borgen dat er geen significant negatieve effecten optreden in de verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000. Om deze reden kunnen wij niet anders dan regels (depositie standstill, zie paragraaf 2.3) opnemen Dit is onder de status 'bestemmingsplan met verbrede reikwijdte' niet anders.
 - ad 1b. Het omgevingsplan mag ook strengere eisen stellen t.o.v. de sectorale wetgeving.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.

Inspraakreacties

- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. De status uit van “bestemmingsplan met verbrede reikwijdte” (lees: omgevingsplan) uit de Crisis- en herstelwet geeft de gemeente de mogelijkheid ook aanvullende regels te stellen.
- ad 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - ad 3a. Meningsvorming van inspreker.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - ad 4a. Wij onderkennen dat mobiele mestinstallatie veelvuldig worden gebruikt. In de kadernota is hier uitvoering over gesproken. De mogelijke negatieve effecten voor de omgeving zijn te risicovol om deze installaties zonder omgevingstoets toe te kunnen staan. In de regels dan wel de toelichting zal een aanvullende definitie voor mobiele mestinstallaties worden opgenomen.
 - ad 4b. In de regels dan wel de toelichting zal een aanvullende definitie voor mestbewerking worden opgenomen. Mestverwerking is op basis van de provinciale verordening niet toegestaan; de regels zijn zodanig aangepast dat er uitsluitend sprake is van mestbewerking en hiervoor wordt een begripsbepaling opgenomen.
 - ad 4c. De benoemde uitvoeringsaspecten kunnen wat ons betreft wel aangetoond en geborgd worden. Dit is aan de ondernemer om te regelen en tijdig hierop te anticiperen.
 - ad 4d. De benoemde uitvoeringsaspecten kunnen wat ons betreft wel aangetoond en geborgd worden. Dit is aan de ondernemer om te regelen en tijdig hierop te anticiperen.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - ad 5a. Wij hebben onvoldoende expertise in huis t.a.v. gezondheid en zullen het advies van de desbetreffende deskundige, maar ook andere adviezen en aspecten meenemen in de totale afweging t.a.v. de vergunningverlening. Dus niet alleen op basis van het aspect gezondheid, maar ook op grond van andere omgevingsaspecten.

4.7.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - o Een definitie / omschrijving van mestbeverwerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

Voor het overige gaat de inspraak vooral in op aspecten in relatie tot de afwijkingen onder de Crisis- en herstelwet die als onmogelijk worden verondersteld, meningsvorming en extra verplichtingen voor de inspreker die niet kloppen.

4.8 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens P. van den Boomen, betreffende Bovenstehuis 5

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad B

4.8.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Bovenstehuis 5.

- 1. Inspreker verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van:
 - 1a. Enkele nieuwe bedrijfsonderdelen
 - 1b. De bestaande erfverharding aan de zuidzijde

4.8.2 Beantwoording

- ad 1. De gevraagde bouwvlakvergroting is niet noodzakelijk c.q. niet concreet, waardoor aanpassing niet aan de orde kan zijn:
- ad 1a. Er is geen ruimtelijke afweging voor genoemde bedrijfsonderdelen gemaakt. Deze zijn ook niet met een vergunning of verzoek aangevraagd;
- ad 1b. De bestaande verhardingen hebben al de passende functie "verkeer" en behoren niet tot het bedrijfsmatige bouwvlak. Daar waar er overschrijding is, zal daarop gehandhaafd moeten worden.

4.8.3 Conclusie

- De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan

4.9 Driessen, betreffende Bovenstehuis 8

Ingediend op: **9-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad B

4.9.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Bovenstehuis 8

1. Inspreker verzoekt om voor het perceel Bovenstehuis 8 te Boekel het functievak te vergroten omdat het zwembad buiten het functievak valt. Met deze vergroting valt het functievak binnen het streefoppervlak voor burgers (2.000 m²).

4.9.2 Beantwoording

- ad 1. Op het beeld hiernaast is te zien dat inspreker gelijk heeft. Zwembaden e.d. moeten binnen het bouw- en functievak liggen → het plan moet aangepast worden op de feitelijke situatie. Dit kan binnen het gewenste streefoppervlak van 2.000 m².

4.9.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast naar de feitelijke situatie v.w.b. de locatie Bovenstehuis 8.

4.10 Sleuwen, betreffende Burgt 10a

Ingediend op: **9-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad B

4.10.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Burgt 10a.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels t.a.v. de veehouderij. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
- 1a. Er moet aangetoond worden dat er geen toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden is. Deze worden echter beschermd via de Natuurbeschermingswet 1998. Dit is een exclusieve toetsingskader hiervoor wordt gesteld.
- 1b. Als er een vergunning of melding (met toename van ammoniakemissie en –depositie) o.b.v. de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend, kan er geen sprake zijn van strijd met het omgevingsplan.
- 1c. Bijlage XX ontbreekt geheel.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
- 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.

Inspraakreacties

- 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
- 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruizen dit.
- 3. Voorzorgsbeginsel gezondheid (Artikel 85.4):
 - 3a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.10.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4):
 - ad 3a. Zie ad 5a op pagina 68.

4.10.3 Conclusie

- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;

4.11 Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens M. Donkers, betreffende Burgt 15

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad B

4.11.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Burgt 15.

Inspreker verzoekt om aanpassing van het Omgevingsplan in verband met het verbouwen van een woonhuis op Burgt 15, 5427 RN te Boekel. De redenen van deze inspraak zijn:

- 1. In het geldende bestemmingsplan "*Burgt 15 te Boekel*" mag de inhoud van het hoofdgebouw maximaal 1.000 m³ bedragen. Dit is beperkt tot 600 m³ in het nieuwe plan.
- 2. In het geldende bestemmingsplan "*Burgt 15 te Boekel*" heeft de locatie de bouwaanduiding "twee-aan-eeen". In het nieuwe plan is deze aanduiding verdwenen.
- 3. In het geldende bestemmingsplan "*Burgt 15 te Boekel*" mag er 100 m² aan uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen aanwezig zijn op de gronden buiten het bouwvlak. In het nieuwe plan (artikel 51.5) mag het oppervlak van bijgebouwen bij een woning ten hoogste 100 m² bedragen.
- 4. In de diverse bijlagen van het plan zitten onderdelen die niet met elkaar overeenkomen. Er wordt verzocht om alle stukken in overeenstemming met elkaar te brengen.

4.11.2 Beantwoording

Inspreker heeft de karakteristieke boerderij aan Burgt 15 en 15a onlangs in eigendom verworven en heeft bouwplannen hiervoor ingediend. De inspraak betreft dus een concreet belang van betreffende inspreker. Hierbij moet opgemerkt worden dat het een karakteristieke boerderij betreft welke gesplitst mag worden op basis van de karakteristieke waarden.

- ad 1. Inspreker heeft gelijk. Voor het perceel Burght 15 b en c wordt een afwijkende inhoudsmaat opgenomen. Naar aanleiding van deze inspraakreactie worden de regels voor woningen, aan- en uitbouwen en bijgebouwen aangepast en wordt de uitbouw van een woning in de bestaande bouwmassa rechtstreeks toegestaan. De afwijkingsbevoegdheid voor karakteristieke gebouwen wordt aangepast (uitbouw in de bestaande bouwmassa komt te vervallen).
- ad 2. In het nieuwe plan is op de verbeelding per abuis niet opgenomen dat hier 2 wooneenheden zijn toegestaan → opnemen op de verbeelding.
- ad 3. De constatering is juist; in het vigerende plan geldt het maximum van 100 m² voor aanbouwen, bijgebouwen en overkappingen; de regels worden aangepast.
- ad 4. Betreft een algemene reactie welke wordt meegenomen bij formulering van het ontwerp plan.

4.11.3 Conclusie

- De regels worden aangepast t.a.v. het gestelde onder ad 1 op pagina 70.
- De verbeelding wordt aangepast t.a.v. het gestelde onder ad 2 op pagina 70
- De regels voor woningen, aan-en uitbouwen en bijgebouwen worden aangepast.
- Voor Burght 15 b en c wordt een afwijkende inhoudsmaat opgenomen.

4.12 Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel namens A. van Grunsven, betreffende Burgt 15a

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad B

4.12.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Burgt 15a

Inspreker verzoekt om aanpassing van het Omgevingsplan in verband met het verbouwen van een woonhuis op Burgt 15a, 5427 RN te Boekel. De redenen van deze inspraak zijn:

1. In het geldende bestemmingsplan "*Burgt 15 te Boekel*" mag de inhoud van het hoofdgebouw maximaal 1.000 m³ bedragen. Dit is beperkt tot 600 m³ in het nieuwe plan.
2. In het geldende bestemmingsplan "*Burgt 15 te Boekel*" heeft de locatie de bouwaanduiding "twee-aan-eeen". In het nieuwe plan is deze aanduiding verdwenen.
3. In het geldende bestemmingsplan "*Burgt 15 te Boekel*" mag er 100 m² aan uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen aanwezig zijn op de gronden buiten het bouwvlak. In het nieuwe plan (artikel 51.5) mag het oppervlak van bijgebouwen bij een woning ten hoogste 100 m² bedragen.
4. In de diverse bijlagen van het plan zitten onderdelen die niet met elkaar overeenkomen. Er wordt verzocht om alle stukken in overeenstemming met elkaar te brengen.

4.12.2 Beantwoording

Inspreker heeft de karakteristieke boerderij aan Burgt 15 en 15a onlangs in eigendom verworven en heeft bouwplannen hiervoor ingediend. De inspraak betreft dus een concreet belang van betreffende inspreker. Hierbij moet opgemerkt worden dat het een karakteristieke boerderij betreft welke gesplitst mag worden op basis van de karakteristieke waarden.

- ad 1. Inspreker heeft gelijk. Echter, voor dit object geldt ook een bepaling dat karakteristieke gebouwen niet mogen worden uitgebreid en dat de bestaande bouwmassa in het geheel als woning mag worden gebruikt. Of mag worden gesplitst in meerdere wooneenheden. Dit is in het nieuwe plan niet goed doorgevoerd in de functie- en bouwregels → formulering van bouwafwijking(en) bij karakteristieke gebouwen moet herzien worden.
- ad 2. In het nieuwe plan is op de verbeelding per abuis niet opgenomen dat hier 2 wooneenheden zijn toegestaan → opnemen op de verbeelding.
- ad 3. Onduidelijk is waar een verschil wordt gesignaleerd door inspreker. De algemene lijn is in beide gevallen max. 100 m² bijgebouw per woning. Dit is correct opgenomen in het omgevingsplan.

ad 4. Betreft een algemene reactie welke wordt meegenomen bij formulering van het ontwerp plan.

4.12.3 Conclusie

- De regels worden aangepast t.a.v. het gestelde onder ad 1 op pagina 70.
- De verbeelding wordt aangepast t.a.v. het gestelde onder ad 2 op pagina 70.

4.13 Van Lieshout, betreffende Daandelendennen 26

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad D

4.13.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Daandelendennen 26.

1. Inspreker verzoekt om het functie- en bouwvlak terug te brengen naar de grootte zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied 2005. Het geldende bestemmingsvlak is ongeveer 70-80% van het totale perceel. Dit is teruggebracht naar de huidige bebouwings/verhardingscontour. Ca 2.600 m². Bij eventuele verkoop of overdracht in de toekomst is een vergroting van bebouwing zeer waarschijnlijk gewenst. Deze verkleining is onacceptabel het een beperking legt op het perceel. En resulteert in een waardevermindering van het perceel.

4.13.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker heeft gelijk v.w.b. de verkleining van het bouw- en functievlak. Het is van ca 6.000 m² teruggebracht naar ca 2.600 m².
- ad 1a. Bij de omvang is uitgegaan van het in gebruik zijnde en bebouwde perceel. De overige gronden zijn in gebruik als grasland / weiland.
- ad 1b. Dit is conform de gestelde kaders is dit zo gedaan: compact bouwen en zuinig ruimtegebruik. Er is geen enkel concreet initiatief op de locatie.
- ad 1c. De bestaande bebouwing is in het huidige bestemmingsplan begrensd op de bestaande bebouwing. Binnen het bestaande vlak kan wel extra erfverharding worden aangelegd. Dat kan in het nieuwe plan nog steeds, maar alleen binnen het functievlak. Wat dus kleiner is.
- ad 1d. In de delegatieregels is opgenomen dat een functie "bedrijf" uitgebreid kan worden. Het bouw- en functievlak kan dus groter worden. Hieraan gekoppeld is dat bebouwing ook kan toenemen. Dit is in het huidige niet mogelijk. Er kan dus ook geen sprake zijn van planschade.

4.13.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.14 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens H.C. van de Ven, betreffende De Aa 11

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad D

4.14.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen De Aa 11.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Verkleining bouwblok:
 - 1a. Bouw- en functievlak is verkleind van ca. 1,8 ha naar ca. 1,5 ha. Deze verkleining en de locatie ervan is onaanvaardbaar. Gevraagd wordt om het bouwblok niet te verkleinen.

2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 2a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 2b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 2c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 3a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 5a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.14.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Verkleining bouwblok:
 - ad 1a. Provinciale verordening schrijft voor dat bouwvlakken niet groter dan 1,5 ha. mogen zijn. Dit is aangehouden. De aangedragen melding OBM is onvoldoende grondslag om een groter bouw- en functievak toe te staan. Hiervoor moet een volwaardige planologische afweging worden gemaakt. De bestaande situatie overschrijdt de maximale maat uit de Verordening al.
- ad 2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording.
- ad 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.

4.14.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - o Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

Het bouw- en functievak blijft afgestemd op de regels uit de verordening ruimte (1,5 ha). Voor het overige gaat de inspraak vooral in op aspecten in relatie tot de afwijkingen onder de Crisis- en herstelwet die als onmogelijk worden verondersteld, meningsvorming en extra verplichtingen voor de inspreker die niet kloppen.

4.15 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens M. van der Rijt, betreffende De Aa 2a

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad D

4.15.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen De Aa 2a.

Inspreker verzoekt om de regels behorende bij de van toepassing zijnde bestemming aan te passen. De regels maken elke vorm van ontwikkeling onuitvoerbaar.

1. Artikel 20: Agrarisch bedrijf - veehouderij:
 - 1a. Gevraagd wordt waarom niet aangesloten is bij de definities uit de Verordening ruimte voor wat betreft mestbe- en verwerking.
2. Artikel 85: specifieke regels veehouderij:
 - 2a. een bedrijf heeft geen enkele / nauwelijks ontwikkelingsvrijheid meer. Ook bij een vergunning (milieu) of een melding Activiteitenbesluit zonder bouwplan moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Dit is onwerkbaar!
3. Bijlage XX:
 - 3a. Ontbreekt. Het is onduidelijk voor welke bedrijven dit van toepassing is.
 - 3b. Deze regel heeft tot gevolg dat helemaal geen aanpassingen meer mogelijk zijn, omdat diersoort en –aantal, maar ook stalsysteem beschreven is. Het wijzigingen van bestaande stallen, binnen de wetgeving, is dan ook niet mogelijk.
4. Artikel 85.1.3: Regels i.v.m. geur:
 - 4a. het begrip '*bestaande geuremissie*' is niet gedefinieerd. Gevolg: ook bedrijven die voldoen aan de geurverordening kunnen niets meer. Gevraagd wordt welk doel dit treft?
5. Artikel 85.1.4 en 85.2: regels zorgvuldige veehouderij:
 - 5a. 85.1.4: Gaat verder dan de Verordening Ruimte 2014. Er zijn aanvullende eisen opgesteld, zoals bijvoorbeeld inpasbaar in de omgeving, opstellen van een ruimtelijke onderbouwing, geen toename van achtergrondbelasting geur, andere eisen in de achtergrondbelasting geur etc.
 - 5b. 85.2: Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing bij vervangende nieuwbouw. In het Omgevingsplan wilt u bij alle bouwwerkzaamheden toetsen. Inspreker concludeert dat uitbreiding of vervanging in Boekel niet meer mogelijk is.
6. Artikel 85.3: Regels i.v.m. geur - geurbelasting:
 - 6a. Dit is een overbodig artikel. Andere artikelen dekken deze lading al.
7. Artikel 58, lid 2: bij (ver)bouwen is goede landschappelijke inpassing verplicht. Dit moet voldoen aan de beleidsregels uit bijlage 2 (erfbepantingsbeleid). De Verordening Ruimte kent een andere regeling. In de toelichting ontbreekt de motivatie hiervoor.
8. Artikel 78: omzetten van landbouwgronden in de EHS en Groenblauwe mantel.
 - 8a. De gestelde eisen gaan verder dan landelijke wetgeving. Waarom? Dit beperkt eventuele bedrijfsontwikkeling.

4.15.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. De op te nemen begripsbepaling voor mestbewerking wordt afgestemd op de verordening.
- ad 2. Zie ad 2 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 3. Zie ad 3 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 4. Zie ad 4 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 5. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 6. Zie ad 6 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 7. Zie ad 7 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 8. Het verbod op het omzetten van grasland wordt heroverwogen.

4.15.3 Conclusie

- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;
- De toelichting wordt aangepast voor wat betreft onderdeel ad 4, een toelichting op het begrip “bestaande geuremissie”.

Voor het overige gaat de inspraak vooral in op meningsvorming en de vrees voor extra verplichtingen en veronderstellingen van de inspreker die niet allemaal kloppen.

4.16 Van Kessel, betreffende De Aa 5

Ingediend op: **9-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad D

4.16.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen De Aa 5.

1. Inspreker verzoekt om het in procedure zijnde postzegelplan “De Aa 5” integraal te verwerken in het nieuwe omgevingsplan. Dit bestemmingsplan is in procedure.

4.16.2 Beantwoording

- ad 1. Het bestemmingsplan “De Aa 5” (IDN-code NL.IMRO.0755.BPHBGdeaa5-VA01) is inmiddels vastgesteld door de gemeenteraad en kan integraal worden opgenomen in het Omgevingsplan.

4.16.3 Conclusie

- De toelichting/regels/verbeelding worden aangepast en in overeenstemming gebracht met het postzegelplan “De Aa 5”.

4.17 Donkers Bouwkundig Tekenburo namens Loonbedrijf Rovers, betreffende De Bunders 5

Ingediend op: **7-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad D

4.17.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen De Bunders 5.

1. Inspreker verzoekt om aan de achterzijde van het perceel de bouw- en functievlakken in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie (zie kaartbeeld hiernaast). Hiervoor kan het bouw- en functievlak aan de zuidzijde worden verkleind. Aldus inspreker. Hiermee worden de invloed op belendende percelen aan de zuidzijde ook verbeterd.

4.17.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker heeft gelijk voor wat betreft de ligging van een deel van de inrichting buiten de bouw- en functievlakken.
 - ad 1a. Dit moet gecorrigeerd worden. Dit kan aan de zuidzijde gecompenseerd worden. Indien noodzakelijk zal ook elders oppervlak moeten worden gecompenseerd.
 - ad 1b. Op het overige deel van het bouw- en functievlak is een omgevingsvergunning afgegeven voor nieuwe bebouwing. Deze te realiseren bebouwing moet ook binnen de aangepaste vlakken liggen. Hierdoor kan er een noodzaak zijn af te wijken van de kadernota.

4.17.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform bovenstaande beantwoording en uitgangspunten.

4.18 DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. namens Rovers-Rutten V.O.F., betreffende Dennenmark 5

Ingediend op: **9-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad D

4.18.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Dennenmark 5.

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouw- en functievlak voor het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf.
 - 1a. Inspreker heeft eerder al een omgevingsvergunning aangevraagd voor bouwen en bijhorende milieumaatregelen van enkele nieuwe bedrijfsonderdelen. Een situatieschets van het gevraagde vlak hiervan in hiernaast opgenomen.
 - 1b. Het betreft hier concreet vergunbare en vergunde nieuwe bebouwing. De bijhorende milieuaanpassingen zijn inmiddels ook aangevraagd of gemeld.

4.18.2 Beantwoording

- ad 1. De aangevraagde nieuwe bebouwing is inmiddels vergund en concreet. Hier moet het nieuwe bestemmingsplan op afgestemd worden. Het verzoek kan gehonoreerd worden, mits rekening gehouden wordt met de kaders voor het plan. De voorheen beoogde vervangende bedrijfswoning aan de zuidzijde is niet meer gewenst en deze bouwvlakruimte kan vervallen. Gemeente en inspreker hebben eind mei 2016 overeenstemming bereikt over de definitieve vorm van de bouw- en functievlakken (zie figuur hiernaast).

4.18.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform de door inspreker en gemeente overeengekomen bouw- en functievlakken.

4.19 Hekkelman Advocaten N.V. namens A.G.A. Tielemans, betreffende Langstraat ongenummerd

Ingediend op: **8-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad D

4.19.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Langstraat ong.

1. Inspreker verzoekt om een uitzonderingsregeling in het Omgevingsplan voor de nieuwvestiging van de te verplaatsen (ofwel verplaatste) veehouderij van hem.
 - 1a. Dit op basis van de verplaatsingsovereenkomst tussen inspreker en de gemeente, alsook de ontheffing van de provincie Noord-Brabant op de regels van de Verordening ruimte. Deze ontheffing moet in acht worden genomen bij een nieuw omgevingsplan.
 - 1b. Het omgevingsplan mag ook niet leiden tot nieuwe eisen of beperkingen voor deze vestiging. Hierover is diverse jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak aanwezig; de raad de raad kan bij vaststelling van een plan met toepassing van de provinciale ontheffing de op dat

moment geldende algemene regels uitsluitend in acht nemen voor zover die verenigbaar zijn met de verleende ontheffing.

- 1c. Verder geeft inspreker aan dat ook provincie en gemeente gebaat zijn bij zo'n uitzondering, omdat de (vertragings)schade zoveel als mogelijk beperkt moet worden.

4.19.2 Beantwoording

- ad 1. Met een uitzonderingsregeling wordt waarschijnlijk een afwijkingsregel of delegatiebesluit bedoeld. Dit is echter niet helder geformuleerd door inspreker.
- ad 1a. Inspreker en gemeente hebben inderdaad een verplaatsingsovereenkomst gesloten. De nieuw-vestiging is ook mogelijk op grond van de verleende ontheffing van de provincie t.a.v. de Verordening Ruimte.
- ad 1b. Het voorontwerp omgevingsplan voorziet niet in een afwijking- of delegatieregeling voor nieuwvestiging van veehouderij, zoals noodzakelijk is voor deze nieuwvestiging. Ook de beleidskaders t.a.v. de veehouderij in het omgevingsplan zijn behoorlijk veranderd t.o.v. de geldende beleidsregelingen ten tijde van de verleende ontheffing c.q. aanvraag daartoe. Zo zijn de rechtstreeks werkende regels voor de veehouderij inmiddels in het omgevingsplan als standaard bouwregel van toepassing. Jurisprudentie beperkt de toepasbaarheid van deze toegevoegde nieuwe regels echter. De standaard regeling uit het Omgevingsplan stelt dus inderdaad aanvullende en beperkende regels t.a.v. deze nieuwvestiging en de geldende voorwaarden daarvoor. Gezien de specifieke inhoudelijke én historische problematiek van deze ontwikkeling is het zeer de vraag of het Omgevingsplan in z'n algemeenheid tegemoet kan komen aan de juridische en inhoudelijke voorwaarden hiervoor.
- ad 1c. Dit betreft meningsvorming van de inspreker. Niet zeker is dat Alle vertragingsschade voor rekening van gemeente en provincie komt.

4.19.3 Conclusie

- Het plangebied wordt aangepast: de kadastrale locatie gemeente Boekel, sectie D, nummer 2636 (Langstraat ongenummerd) wordt uit het plangebied gehaald.

4.20 Agron Advies namens R. Braks, betreffende Elzen 6

Ingediend op: **10-3-2016**
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad E

4.20.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Elzen 6.

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van de verbeelding, vergroting van de bouw- en functievlakken in overeenstemming met het geldende bouwblok uit bestemmingsplan 2005:
- 1a. Het bouwblok was in BP 2005 ca 2,44 groot, nu nog maar 1,66 ha. Hiervoor is geen reden aangegeven volgens inspreker. Het bouwvlak in zijn huidige vorm en oppervlakte is een geldend recht, dat volgens inspreker overgenomen moet worden in het nieuwe omgevingsplan.;
- 1b. Enkele bestaande en vergunde voorzieningen en gebouwen liggen buiten de nieuwe functie- en bouwvlakken. Zie uitsnede hier rechts;
- 1c. Het vigerende bouwvlak is noodzakelijk om in de toekomst het toepassen van nieuwe ruimere huisvestingseisen t.b.v. dierenwelzijn te kunnen realiseren. Wellicht vraagt dit ook om een vormverandering. Vormverandering is met het voorgestelde bouw- en functievlak niet mogelijk stelt inspreker;

4.20.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker stelt dat het geldende bouwblok uit bestemmingsplan 2005 gehandhaafd moet worden en een verworven recht is.

- ad 1a. In de kadernota is nadrukkelijk aangegeven dat veehouderijen een bouw- en functievak krijgen van maximaal 1,5 ha. Tenzij ze al groter zijn, dan worden bouw- en functievak strak begrensd op vergunde en aanwezige bebouwing en voorzieningen. Deze regel is toegepast en heeft geleid tot een nieuwe bouw- en functievak van 17.023 m². I.t.t. hetgeen inspreker stelt is een bouwblok geen vanzelfsprekend recht;
- ad 1b. Inspreker heeft gedeeltelijk gelijk:
- ad 1b.1 Voor wat betreft de erfverhardingen buiten het nieuwe bouw- en functievak heeft inspreker gelijk. Deze moeten in het vlak getrokken worden.
- ad 2b.1 Dit geldt echter niet voor de ontsluiting naar de openbare weg (in- en toerit). Deze mag buiten het vlak liggen.
- ad 3b.1 Ons is niet gebleken na onderzoek dat het gebouw / bouwwerk aan de westzijde vergund is voor de activiteit bouwen of milieu. Dit bouwwerk kan niet vergunningsvrij zijn opgericht, omdat deze te kort of zelfs over de geldende bouwblockgrens ligt. In ieder geval zou hier een ontheffing voor nodig zijn. Dit gebouw is illegaal en zonder vergunning geplaatst en moet gehandhaafd worden.
- ad 1c. De stelling van inspreker is niet juist. Door sloop en herinrichting, maar ook reductie van dieraantallen en andere maatregelen kan ook tegemoet worden gekomen aan mogelijke toekomstige verplichtingen.

4.20.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast v.w.b. het onderdeel onder ad 1b.1 op pagina 78. (erfverhardingen moeten in het bouw- en functievak komen te liggen).

Voor het overige heeft inspreker geen gelijk en blijft het omgevingsplan in stand.

4.21 Van der Lee, betreffende Elzen 8b

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad E

4.21.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Elzen 8b.

1. Inspreker verzoekt om in het Omgevingsplan mogelijkheden op te nemen om op termijn een splitsing van het perceel Elzen 8a binnen de ontheffingsmogelijkheden van het omgevingsplan te kunnen realiseren.

4.21.2 Beantwoording

Ad 1. De wens van inspreker is weinig concreet en niet uitgewerkt. Inspreker vraagt om een regeling die splitsing van een bouw- en functievak mogelijk maakt. Via een afwijkingsprocedure. Dit is echter in strijd met de verordening ruimte alsook te weinig concreet om aan toetsbare criteria te kunnen koppelen. Een dergelijke afsplitsing van een bedrijf met bedrijfswoning naar twee aparte functies, een bedrijf en een burgerwoning, is onwenselijk. Hier kan niet aan tegemoet gekomen worden.

4.21.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.22 A & D Teken- en Adviesbureau namens de heer Van Dommelen, betreffende Gagelstraat 5

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad G

4.22.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Gagelstraat 5.

1. Inspreker verzoekt om een passende functie op te leggen die recht doet aan de feitelijke en geldende planologische situatie. Volgens inspreker zou dit de functie "bedrijf" moeten zijn. Hierbij wordt verwezen naar de onthouden goedkeuring aan de bestemming "Niet-agrarisch bedrijf" en de vernietiging van dit besluit door Raad van State uiteindelijk. Inspreker concludeert hieruit dat de bestemming toch "Niet-agrarisch bedrijf" had moeten zijn en nu dus als "bedrijf" voort zou kunnen bestaan.
2. Verder appelleert inspreker aan de onduidelijkheid van regels en houdt inspreker zich het recht voor om op later moment hierop te kunnen reageren.

4.22.2 Beantwoording

- ad 1. Voor de locatie is in het voorontwerp de functie "Agrarisch bedrijf – overige bedrijf" met een "VAB-aanduiding" opgenomen. Dit is anders dan inspreker claimt.
 - ad 1a. In tegenstelling tot wat inspreker concludeert houdt de uitspraak van Raad van State inzake BP 2005 niet in dat alsnog de bestemming "Niet-agrarisch bedrijf" ter plaatse zou gelden. Inspreker gaat wat dat betreft geheel voorbij aan het herziene goedkeuringsbesluit van GS d.d. 16-12-2009 (nr.1186484) waarin alsnog goedkeuring is onthouden aan de opgelegde bestemming "Niet-agrarisch bedrijf". GS zijn helder in hun overwegingen: er is geen enkele planologische afweging gemaakt voor het herbestemmen van de oorspronkelijk agrarische bedrijfsbestemming.
 - ad 1b. Hieraan moet worden toegevoegd dat de gemeente meermaals met de inspreker in gesprek is getreden om de afweging alsnog te maken en een passende bestemming te vinden. Hieraan heeft inspreker echter nooit zelf invulling gegeven. Ondanks herhaaldelijke oproepen en contacten hierover. Nu ook de gemeente geen planologische afweging kan maken omdat enige planuitwerking van inspreker ontbreekt rest de gemeente niets anders dan de locatie "te bevriezen" op het laatst vergunde c.q. rechtmatige gebruik: een inmiddels gestopt agrarisch bedrijf.
- ad 2. Dat de inspreker onvoldoende kennis heeft genomen of uitleg hieraan kan geven is voor zijn eigen rekening. Dit geeft inspreker juridisch geen enkel recht om later alsnog op het voorontwerp Omgevingsplan te reageren. Inspreker, noch diens adviseur heeft op enig moment om juridisch uitleg gevraagd bij de gemeente.

4.22.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.23 Roba Advies b.v. namens de heer Van der Vondervoort, betreffende Gemertseweg 12

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad G

4.23.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Gemertseweg 12.

1. Inspreker verzoekt om op de locatie Gemertseweg 12 de functie "Agrarisch bedrijf – (vollegronds)teeltbedrijf" op te leggen voor de vervolgprocedure. Hiervoor is een bouwvlakvoorstel gemaakt en een korte onderbouwing aangeleverd. In het voorontwerp is de functie "wonen" opgelegd, conform de geldende bestemming uit BP 2005. Gesteld wordt dat hierover meermaals met de gemeente is overlegd en de gemeente positief zou zijn over een bestemmingswijziging naar een "agrarisch bedrijf" gericht op de vollegrondsteelt.

4.23.2 Beantwoording

- ad 1. Ten aanzien van het gestelde door inspreker kan alleen maar worden bevestigd dat dergelijke gesprekken gevoerd zijn en hiervan ook zaken op papier staan. Hieronder begrepen een brief van de gemeente inzake de benodigde procedure en de noodzakelijke planologische afweging. Hieraan is nimmer gevolg gegeven door inspreker. Primair wordt nu gevraagd om "even een bouwblok in te tekenen". Dit is onwenselijk, onzorgvuldig en geen afgewogen besluit. Daarnaast is het in strijd met de kadernota, waarin is opgenomen dat agrarische ontwikkelingen niet kunnen meeliften.

4.23.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.24 Van Rooij, betreffende Gemertseweg 14a en 16

Ingediend op: 8-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad G

4.24.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Gemertseweg 14a en 16.

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouw- en functievak op de locatie Gemertseweg 14a en 16. Hiertoe is een nieuw voorstel aangeleverd op grond van een vormverandering zonder vergroting.

4.24.2 Beantwoording

- ad 1. De vormverandering is van ondergeschikt belang. Er gaan geen gevolgen voor de omgeving mee gepaard en dienen vooral de mogelijkheden voor een adequate inrichting van de locatie voor het bestemde en gevestigde bedrijf.

4.24.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform het aangeleverde voorstel van inspreker.

4.25 Weren Graszoden V.O.F., betreffende Gemertseweg 15

Ingediend op: 9-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad G

4.25.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Gemertseweg 15.

1. Inspreker verzoekt om een kleine verlenging van het bouwvlak aan de achterzijde van het perceel, zodat de bestaande bedrijfsloods / veldschuur met 5 m¹ kan worden verlengd op termijn.

4.25.2 Beantwoording

- ad 1. Feitelijk is het verzoek om het bouwvlak samen te laten vallen met het reeds opgenomen functievlak. Dit is niet echt bezwaarlijk en komt de toekomstmogelijkheden van inspreker tegemoet.

4.25.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast: het bouwvlak “bedrijfsbebouwing” Gemertseweg 15 wordt aan de oostzijde gelijkgetrokken met het functievlak “bedrijf”.

4.26 Van Lankveld, betreffende Gewandhuis 11

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad G

4.26.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Gewandhuis 11.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels t.a.v. de veehouderij. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - 1a. Er moet aangetoond worden dat er geen toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000-gebieden is. Deze worden echter beschermd via de Natuurbeschermingswet 1998. Dit is een exclusieve toetsingskader hiervoor wordt gesteld.
 - 1b. Als er een vergunning of melding (met toename van ammoniakemissie en –depositie) o.b.v. de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend, kan er geen sprake zijn van strijd met het omgevingsplan.
 - 1c. Bijlage XX ontbreekt geheel.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat “bestaande geuremissie” is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
3. Voorzorgsbeginsel gezondheid (Artikel 85.4.1):
 - 3a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.26.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4):
ad 3a. Zie ad 5a op pagina 68.

4.26.3 Conclusie

- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.27 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens P.J. van Gerwen, betreffende Gewandhuis 13

Ingediend op: 7-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad G

4.27.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen De Aa 11.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 2a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 3a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 3b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 3c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 3d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 4a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.27.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording.
- ad 2. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.

4.27.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - o Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.28 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens N. Donkers, betreffende Grote Baan 10

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad G

4.28.1 Samenvatting

Inspiraactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Grote Baan 10.

Inspiraaker verzoekt om de bestemming, het bouwperceel en de regels aan te passen.

1. Situering bouwperceel moet aangepast worden: Een gedeelte van de bebouwing / erfverharding is buiten het bouw- en functievak gelegen. Het bouwperceel moet aan de zuidzijde vergroot en aan de zuidzijde rechtgetrokken worden. Aan de noordzijde kan dit gecompenseerd worden
2. Bestemming: De bestemming 'Agrarisch bedrijf - (vollegronds)teeltbedrijf' is toegekend. Beter passend volgens inspraaker is de bestemming 'Agrarisch bedrijf - paardenhouderij':
 - 2a. Bij de bestemming 'Agrarisch bedrijf – paardenhouderij' kan op deze locatie een paardenhouderij en/of een overig agrarisch bedrijf worden gevoerd. Ongeacht de hoofd-of nevenactiviteit. Bij de bestemming 'Agrarisch bedrijf - (vollegronds)teeltbedrijf' kan de paardenhouderij alleen als neventak fungeren. Nu zijn beide bedrijfsvormen echter vergund en voldoen aan het vigerende bestemmingsplan, aldus de inspraaker.
 - 2b. Als in de toekomst de (vollegronds)teeltbedrijf beëindigd wordt, dan moet de paardenhouderij ook beëindigd worden als de opgelegde bestemming wordt gehanteerd. Dit is een extra beperking van de toekomstmogelijkheden.
3. Voorschriften t.a.v. paardenhouderijen: bestaande aantal dierplaatsen, diersoorten en/of stalsystemen zijn gekoppeld aan de term 'gerealiseerd'. En niet 'vergund'. Inspiraaker vreest dat er een probleem ontstaat op het moment van vaststelling van het omgevingsplan als de dierplaatsen niet feitelijke gerealiseerd zijn. Er zou dan een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd moeten worden.
4. Bouwen Vab's (artikel 62): Inspiraaker stelt dat er geen sprake is van een Vab-locatie. Hiermee is de regel uit artikel 62 niet van toepassing en moet deze buiten werking worden gesteld voor deze locatie.

4.28.2 Beantwoording

- ad 1. Het bouw- en functievak wijkt inderdaad af van de bestaande bebouwing en voorzieningen. Dit moet aangepast worden zonder vergroting van het oppervlak.
- ad 2. Bestemming: De bestemming 'Agrarisch bedrijf - (vollegronds)teeltbedrijf' is toegekend. Beter passend volgens inspraaker is de bestemming 'Agrarisch bedrijf - paardenhouderij':
 - ad 2a. Hoewel er voor zowel de (vollegronds)teelt als de paardenhouderij vergunning is, is de huidige bestemming "Agrarisch bouwblok". Daarbinnen mag alleen een grondgebonden agrarisch bedrijf worden gevoerd. De paardenhouderij als hoofdtak is zeker niet positief bestemd. Er worden thans wel (hobbymatig) paarden gehouden. Op basis van een Melding activiteitenbesluit. Inspiraaker is hierover onvolledig. De verdien capaciteit van de bedrijfsvoering geeft aan dat het (vollegronds)teeltbedrijf duidelijk de hoofdactiviteit is. De vergunde 20 paarden leveren geen volwaardig inkomen op.
 - ad 2b. Indien er ontwikkelingen in de toekomst plaatsvinden, zal dat gekoppeld worden aan eventuele procedures. Het omgevingsplan kan en mag niet anticiperen op mogelijke ontwikkelingen.
- ad 3. Nu er geen reden is om de functie "paardenhouderij" op te leggen zijn deze opmerkingen niet meer relevant.
- ad 4. Nu inspraaker nadrukkelijk aangeeft welke functie op de locatie wordt uitgevoerd en op termijn beoogd is, is er een duidelijk agrarisch hergebruik van toepassing. De aanduiding Vab-locatie kan worden verwijderd.

4.28.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast:
 - o het bouw- en functievak wordt aangepast conform hetgeen gesteld onder ad 1 op pagina 83.
 - o de bouwregel voor Vab's, artikel 62, wordt buitenwerking gesteld door verwijdering van het bijhorende bouwvlak van de verbeelding.

4.29 Donkers Bouwkundig Tekenburo namens Oomen Dairy, betreffende Grote Baan 2 en Langstraat 17

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad G

4.29.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Grote Baan 2 en Langstraat 17.

1. Betreffende Grote Baan 2 te Venhorst: Op 18-8-2015 heeft het college besloten medewerking te verlenen aan het wijzigen van het agrarische bouwvlak. De tweede bedrijfswoning zou bestemd worden en de vorm, en omvang van het bouwvlak en aanduidingsvlak(ken) zouden in overeenstemming worden gebracht met de VR2014. Dit is niet gebeurd. Wij verzoeken dit alsnog te doen.
2. Betreffende Langstraat 17 te Venhorst: Op deze locatie is een functie "Agrarisch bedrijf - (vollegronds) teeltbedrijf" opgelegd. Feitelijk en vergunning-technisch is er echter sprake van een "Agrarisch bedrijf - veehouderij". Dit moet aangepast worden.

4.29.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker heeft gelijk. Op 18-8-2015 is inderdaad een principebesluit genomen. De gevraagde aanpassing is van marginaal belang en volgt ook uit de doorwerkende regels van de VR2014. Het omgevingsplan biedt meer mogelijkheden voor het realiseren van sleufsilos tot 2 m hoog buiten het bouwvlak dan het huidige bestemmingsplan. Er van uitgaande dat de sleufsilos niet hoger is dan 2 m en het bouwvlak al is benut, is een aanpassing van het omgevingsplan niet nodig. De sleufsilos is buiten het bouwvlak toegestaan.
- ad 2. Inspreker heeft gelijk.

4.29.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast voor wat betreft:
 - o Grote Baan 2: tweede bedrijfswoning regelen conform aangeleverde voorstel d.d. 22-7-2015;
 - o Langstraat 17: functie "agrarisch bedrijf – veehouderij" een bijhorende andere regels opnemen voor deze locatie.

4.30 Agra-Matic B.V. namens Van der Heijden-Oppers V.O.F., betreffende Het Goor 11

Ingediend op:

4-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad H

4.30.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Het Goor 11.

Inspreker verzoekt om de algemene opmerkingen m.b.t. het omgevingsplan mee te nemen in het ontwerp. Daarnaast verzoekt inspreker om het bouwvlak aan te passen conform verzoek.

1. Aanpassing bouwvlak:
 - 1a. Inspreker wil een nieuwe stal realiseren ten noorden van de bestaande bebouwing. Dit past wel binnen het geldende bouwvlak, maar niet binnen het aangepaste en verkleinde bouwvlak in het voorontwerp. Inspreker maakt bezwaar tegen de verkleining en vervorming van het bouwvlak. Een alternatief bouwvlak is door inspreker voorgesteld.
2. Algemene opmerkingen:
 - 2a. Inspreker concludeert dat de manier waarop het omgevingsplan is opgesteld voor de veehouderij juist het tegenovergestelde betekent dan beoogd is met het omgevingsplan, zoals door de gemeente aangegeven in de motivatie om een omgevingsplan te maken. De regels voor de veehouderij resulteren juist in het tegenovergestelde van deze motivatie. Hierbij verwijst inspreker naar de volgende concrete aspecten en regels:
3. Artikel 85.1 (regels voor veehouderijen):
 - 3a. Artikel 85.1.1: Het toepassen van het aantal (gerealiseerde) dierplaatsen mede in relatie tot de regels voor ammoniakemissie (verwijzing naar een uitspraak over dieraantallen en ligboxen). Hierbij wordt tevens aangegeven dat er geen veldonderzoek is gedaan in het kader van de Flora- en Faunawet. Inspreker verzoekt om deze voorwaarden dan ook niet op te nemen op basis van de rechtszekerheid.
 - 3b. Artikel 85.1.3 (geur): ook hier wordt verwezen naar de rechtszekerheid t.a.v. het begrip "gerealiseerde aantal dierplaatsen".
 - 3c. Artikel 85.1.4 (zorgvuldige veehouderij): Een belangrijke voorwaarde is de reductie van geuremissie met 10% in een overbelaste situatie. De uitgevoerde geurberekeningen uit het planMER zijn volgens inspreker niet goed uitgevoerd. Wij maken daarom ook bezwaar tegen dit onderdeel in de ontwerp planMER. Concreet de uitgangspunten die in bijlage 3 bij de ontwerp planMER zijn opgenomen voor het geuronderzoek. Er zijn op vrijwel alle veehouderijen maatregelen te nemen ter beperking van de geurbelasting. Deze zijn niet meegenomen en volstaan is met algemene uitgangspunten. Volgens inspreker zijn er gemeenten die wel gedetailleerde werken. Inspreker vraagt zich af waarom deze werkwijze is gekozen voor de referentiesituatie. Dat levert een reëler beeld van de feitelijke situatie.
 - 3d. Artikel 85.1.5 (mest):
 - 1d.3 de gestelde voorwaarden voor mobiele installaties zijn onvoldoende objectief begrensd en bovendien onnodig. Er zijn geen wetenschappelijk bewezen gezondheidsrisico's. En welke veiligheidsrisico's moeten worden geborgd? De handhaafbaarheid kan ook worden gegarandeerd met een meldingsplicht i.p.v. een afwijkingsprocedure. Wij verzoeken dan ook een meldingsplicht op te nemen als deze regel al in stand blijft.
 - 2d.3 U verbiedt het gebruik van mestzakken. Er is echter geen enkele reden om te twijfelen aan de kwaliteit en betrouwbaarheid van een mestzak en/of mestbassins. Wij verzoeken om het plaatsen van een mestzak binnen het bouwvlak toe te staan, eventueel met een meldingsplicht.
 - 3d.3 Het is verboden om meer dan 600 m³ vaste mest of dikke fractie op te slaan. Ook moet worden aangetoond dat de achtergrondbelasting geur niet toeneemt. Infomil geeft aan dat "voor geur is er voor de opslag van vaste mest geen beoordelingsmethodiek in wet-of regelgeving voor vergunningplichtige inrichtingen." In het activiteitenbesluit is een afstand van 50 meter en 100 meter opgenomen tot geurgevoelige objecten. Inspreker vraagt om de regels omtrent achtergrondbelasting in lijn te brengen met de wet- en regelgeving die hier voor geldt.
4. Artikel 85.4 (Voorzorgsbeginsel gezondheid): Inspreker verzoekt de regels voor gezondheid niet toe te passen:
 - 4a. De regels zijn onvoldoende objectief opgesteld. Dit leidt tot rechtsongelijkheid en willekeur.
 - 4b. Hetzelfde bezwaar hebben wij tegen de bepalingen zoals gelden bij nieuwe initiatieven.
5. Uitbreiding toetsen door 'agrarische deskundige': In artikel 6.2, sub v wordt gesteld dat '*nut en noodzaak zijn aangetoond en hierover wordt advies gevraagd aan een agrarische deskundige*'. Inspreker maakt hier bezwaar tegen. Is deze deskundige onafhankelijk en nut en noodzaak van een investering zijn des ondernemers. Deze beoordelingsregel moet geschrapt worden.

6. Emissiestandstill: In het plan is een emissiestandstill opgenomen. Deze heeft vergaande gevolgen voor veehouderij initiatieven. De toelichting bevestigt dit ook. Ten aanzien van paardenhouderijen, waarvoor vervolgens specifieke regels worden opgenomen. Echter, inspreker geeft aan dat ook voor andere diercategorieën deze beperking aan de orde is omdat er geen emissiearme stalsystemen zijn. Dit is vooral van invloed op nieuwe duurzame initiatieven. Inspreker verzoekt dan ook in het licht van verdere verduurzaming ook andere diercategorieën vrij te stellen van het emissieplafond.

4.30.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Aanpassing bouwvlak:
ad 1a. Het vlak is conform VR2014 begrensd op 1,5 ha. De vorm kan aangepast worden. Niet de omvang. Het voorstel van inspreker kan als uitgangspunt worden gehanteerd.
- ad 2. Algemene opmerkingen:
ad 2a. In zijn algemeenheid heeft inspreker geen gelijk. Echter, ten aanzien van de veehouderij zijn de beleidsinhoudelijke regels op grond van veranderde inzichten hierover, behoorlijk aangescherpt. Dit was in een traditioneel bestemmingsplan ook gebeurd. Dit heeft niet met de status omgevingsplan te maken, maar met de beleidsinhoud.
- ad 3. Artikel 85.1 (regels voor veehouderijen):
ad 3a.1 Ten aanzien van de gerealiseerde dierplaatsen verwijzen we naar 0 op pagina 67. De aangehaalde uitspraak heeft geen betrekking op de vraag of in die specifieke situatie het aantal gehouden dieren overeen kwam met het vergunde aantal dierplaatsen. De gehanteerde definitie is recent in de uitspraak van Oisterwijk Buitengebied akkoord bevonden en wordt gehandhaafd.
ad 3a.2 Op de schaal van een dergelijk buitengebiedplan is het niet realistisch om een veldonderzoek uit te voeren Flora- en Fauna. Bureauonderzoek wordt bij de juridisch beoordeling veelal voldoende geacht.
ad 3b. Zie ad 3a.1 op pagina 86.
De berekeningen in het plan-MER voor de referentiesituatie moeten uitgaan van de maximale bezetting op basis van het vergunningenbestand. Niet van de feitelijke situatie die wellicht ook zo gerealiseerd is. In het kader van een geurevaluatie kan dat wel worden toegepast. Deze richt zich namelijk op het inzichtelijk maken van de feitelijke situatie. Het plan-MER richt zich op de mogelijke gevolgen voor het milieu.
ad 3c. Artikel 85.1.5 (mest): De regels voor (mobiele) mestinstallaties, mestzakken en open opslag van vaste mest vloeien voort uit een voorzorgsprincipe. Hoewel er geen wetenschappelijke toetsingskaders of waarden zijn, zijn er wel degelijk risico's en emissies verbonden aan deze activiteiten. De gangbare aannames schieten in de ogen van de gemeenteraad hierin tekort. De suggestie van een meldingsplicht voor mobiele installaties en andere oplossingen i.p.v. een afwijkingsvergunning zal nader onderzocht worden. Mestzakken worden alsnog binnen bouwvlakken mogelijk gemaakt (dat wil zeggen: buiten bouwvlakken verboden).
- ad 4. Zie ad 5a op pagina 68.
- ad 5. Agrarische ontwikkelingen, en andere, kunnen worden voorgelegd aan een deskundige organisatie. Dit is een algemeen geaccepteerd beginsel in bestemmingsplannen. De hiervoor gebruikte deskundige is doorgaans de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Deze toetst o.a. ook op de aangegeven bedrijfseconomische belangen en perspectieven.
- ad 6. Er is in feite geen sprake van dat er diersoorten zoals de paardenhouderij vrijgesteld worden van het depositie standstill. Er is een afwijking opgenomen waarvan door alle veehouderij bedrijven cq voor alle diersoorten gebruik gemaakt kan worden om een verhoging van de depositie toe te staan indien voldaan wordt aan de voorwaarden.

4.30.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast op basis van 1,5 ha bouw- en functievak en het voorstel van inspreker.
- De regels voor mestzakken zijn aangepast.

4.31 Hanenberg-Van Doorn V.O.F., betreffende Het Goor 12

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad H

4.31.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Het Goor 12.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 3a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 3b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 3c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 3d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 4a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.31.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 14 voor onze beantwoording.

4.31.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;

- Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.32 Adriaan van den Heuvel makelaars en adviseurs namens A. Wassenberg, betreffende Het Goor 4

Ingediend op: 8-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad H

4.32.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Het Goor 4.

1. Inspreker verzoekt om diverse aanpassingen van het plan in de verbeelding, te weten:
 - 1a. De aanduiding "groen" op de cultuurgronden achter de boerderij laten vervallen. Het betreft agrarische gronden;
 - 1b. De aanduiding "Overgang beekdal- en broekontginningslandschap – Kampenlandschap met enken" laten vervallen. Het beekdal is immers ver weg gelegen;
 - 1c. Het opnemen van een aanduiding "huisverkoop en bewerking eigen producten" als ondergeschikte nevenactiviteit;
 - 1d. Het bestemmen van een tweede bedrijfswoning, zoals sinds 1979 inpandig is vergund.

4.32.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker geeft slechts beperkt of zelfs geen relevante argumenten om tegemoet te kunnen komen aan de gevraagde aanpassingen. Specifiek de volgende beoordeling:
- ad 1a. De functie 'Groen' wordt niet aangepast, gelet op de afspraken hieromtrent.
 - ad 1b. Elke locatie ligt in een bepaald landschappelijk gebied. De genoemde aanduiding geeft aan dat bij ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de aanwezige omgevingskwaliteiten en gewenste ontwikkelingsrichtingen van ofwel het Beekdal- en broekontginningslandschap, ofwel het Kampenlandschap met enken. Welk landschap zal bepaald worden op moment van ontwikkeling. Een dergelijke regeling moet in het gehele plangebied toegepast worden;
 - ad 1c. Dergelijke ondergeschikte activiteiten vallen onder de algemene gebruiksmogelijkheden en worden niet aangeduid op de verbeelding;
 - ad 1d. De veronderstelde tweede bedrijfswoning is niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Inspreker geeft ook bewijsmateriaal voor een dergelijke woning. Opname in het plan zou het toevoegen van een bedrijfswoning betekenen, zonder planologische afweging. Er is ook geen nut of noodzaak voor een tweede bedrijfswoning aangetoond.

4.32.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan

4.33 Agrifirm Exlan B.V. namens de heer Van Heeswijk, betreffende Het Goor 5a

Ingediend op: 8-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad H

4.33.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Het Goor 5a.

1. Algemeen
 - 1a. Het samenvoegen van de verschillende verordeningen en de bestemmingen heeft echter geleid tot een onoverzichtelijk geheel en zijn nog niet geheel in overeenstemming met elkaar gebracht. Regels zijn verspreid over verschillende artikelen wat de leesbaarheid vermindert.
2. Artikel 85.1.4: regels in verband met een zorgvuldige veehouderij
 - 2a. Niet duidelijk is aangegeven of deze regels ook gelden voor reeds in gebruik zijnde bedrijfsgebouwen of voor bedrijfsgebouwen die dat nog niet zijn. Het lijkt er op dat ook bestaande dierenverblijven met dit artikel slechts gebruikt mogen worden indien wordt voldaan aan de BZV. → inbreuk op bestaande rechten.
3. Artikelen 85.1.3, 85.1.4, 85.2.1 en 85.3: regels t.a.v. geur: Inspreker verzoekt om de regels t.a.v. geur met elkaar in overeenstemming te brengen en toename van geuremissie in het omgevingsplan mogelijk te maken:
 - 3a. Het aspect geur is in meerdere artikels geregeld, waardoor onduidelijkheid ontstaat over de te volgen regels.
 - 3b. In tegenstelling tot het aspect ammoniak bevat het omgevingsplan voor het aspect geur in artikel 85.1.3 geen afwijkingsbevoegdheid. Dit betekent dat er geen toename van geuremissie mogelijk is, terwijl de navolgende artikelen dit wel suggereren.
 - 3c. De artikelen 85.1.4 en 85.2.1 bevatten ook regels voor geur. Hier is een toename van de geuremissie wel toegestaan, mits wordt voldaan aan de opgenomen normen. Echter, hiermee kan nog niet worden afgeweken van het verbod op toename van de geuremissie uit artikel 85.1.3.
 - 3d. Op grond van artikel 85.3 is weer een toename van geurbelasting toegestaan, mits de vastgestelde maximale norm niet wordt overschreden.
4. Artikel 85.4: regels t.a.v. gezondheid: Inspreker verzoekt om de regels voor gezondheid pas van toepassing te verklaren als daar vanuit rijksoverheid normeringen zijn vastgesteld. Daarnaast moet willekeur voorkomen worden en moeten de regels rechtszekerheid bieden.
 - 4a. Het omgevingsplan bevat geen duidelijke normeringen
 - 4b. Het omgevingsplan biedt geen juridische zekerheid voor zowel de gemeente als belanghebbenden. De formulering “naar het oordeel van het bevoegd gezag” leidt onherroepelijk tot willekeur en is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
 - 4c. Ondanks het deskundigenadvies uit artikel 85.4.2 heeft het bevoegd gezag geen verplichting dit advies op te volgen. Het rechtzekerheidsbeginsel is derhalve nog steeds in geding. Gezien het belang dat de GGD behartigt is deze deskundige ook geen onafhankelijke organisatie.

4.33.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Algemeen
 - ad 1a. Deze opmerking is deels terecht. De leesbaarheid wordt zoveel als mogelijk verbeterd voor de vervolfasen.
- ad 2. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij
 - ad 2a. De regels doen geen inbreuk op bestaande rechten. Dat is ook niet mogelijk. Wel is het zo dat veehouders eerder dan in de huidige situatie in aanraking komen met bijvoorbeeld de BZV als er veranderingen in de bedrijfsvoering plaatsvinden. Dus niet alleen als er ge- of verbouwd wordt. Dit is juist de toegevoegde waarde van meer integraal opgestelde regels.
- ad 3. Regels t.a.v. geur:
 - ad 3a. Dat klopt. Hierin zit wel een (technische) differentiatie die mede verband houdt met de techniek en opbouw van het omgevingsplan. Er is geen reden om dit aan te passen:
 - ad 3a.1 Artikel 85.1.3 verbiedt een toename van geur, tenzij voldaan wordt aan de voorwaarden.
 - ad 3a.2 Artikel 85.1.4 bevat de verplicht gestelde regels van de BZV. Hierin zitten o.a. de voorwaarden t.a.v. geur, maar ook voor fijnstof en andere zaken. Artikel 85.1 is gekoppeld aan het gebruik.

- ad 3a.3 Artikel 85.2.1 bevat dezelfde regels van de BZV, maar dan gekoppeld aan het bouwen. Ook dit heeft deels met de techniek en systematiek van het plan te maken
- ad 3a.4 Artikel 85.3 bevat regels voor de reeds geldende geurgebiedsvisie en –verordening.
- ad 3b. De raad heeft in de kadernota vastgelegd dat geurtoename niet acceptabel is. Omdat de geurverordening dit niet kan uitsluiten, moet dit in een andere regel worden vastgelegd. Afwijking op basis van de ruimte die de geurverordening suggereert (artikel 85.3) is onwenselijk.
- ad 3c. De provinciale BZV geeft geen geurplafond. Dat klopt en daar is de provincie ook niet toe bevoegd. De gemeente heeft hier echter wel voor gekozen. De Verordening ruimte vereist echter wel dat in het omgevingsplan de regels voor de BZV worden overgenomen.
- ad 3d. Zie ad 3b op pagina 90.
- ad 4. Regels t.a.v. gezondheid:
 - ad 4a. Normen zijn niet te geven. Hiervoor ontbreekt het aan wetenschappelijke kennis. Gezondheidsrisico's moeten wel beperkt worden en het omgevingsplan kent de mogelijkheid om dit kwalitatief te beoordelen en hierover een afweging te maken. Er is geen noodzaak voor een kwantitatieve toetsing, hoewel dit juridisch natuurlijk beter houdbaar zal zijn.
 - ad 4b. Dit is inherent aan voorgaande punt en de methodiek van een meer kwalitatieve beoordeling. De rechter zal hier uiteindelijk een juridische lijn in ontwikkelen.
 - ad 4c. GGD is de deskundige. Zij beoordeelt die aspecten waarop zij deskundig is. De integrale afweging is aan het bevoegde gezag: het college, dan wel de gemeenteraad. Niet verwacht mag worden dat de GGD deskundigheid heeft over de landschappelijke inpassing of bedrijfseconomische uitvoerbaarheid van een plan.

4.33.3 Conclusie

- In z'n algemeenheid verdient het plan verbetering voor wat betreft de afstemming van artikelen op elkaar en de leesbaarheid / raadpleegbaarheid van het plan. Dit wordt verbeterd in de vervolprocedure.

Op de specifiek ingebrachte aspecten geeft deze inspraak geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen. Het betreft veelal meningsvorming en afwijkingen van de vastgestelde kaders.

4.34 Hanenberg-Kanters V.O.F., betreffende Het Goor 7

Ingediend op: 9-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad H

4.34.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Het Goor 7.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid en specifiek aanpassing van het eigen bouw- en functievak:

1. Verkleining bouwblok
 - 1a. Het geldende bouwblok van ca. 1,8 ha is ten onrechte verkleind tot ca. 1,5 ha. Op 5 oktober 2010 is er een bouwvergunning verleend voor het vergroten van de melkrundveestal. Een deel van deze uitbreiding valt buiten het verkleinde bouwblok.
 - 1b. Daarnaast heeft inspreker plannen om achter het mestbassin een sleuvsilo te realiseren.
2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 2a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 2b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 2c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.

3. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 3a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 3b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 3c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruizen dit.
4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 5a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.34.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Bouwblokverkleining:
 - ad 1a. Dit volgt uit de verplichtingen van de VR2014. 1,5 ha is de maximaal toegestane maat, tenzij er meer is vergund. De vergunde uitbreiding uit 2010 is inderdaad nog niet gerealiseerd. Zie situatieschets uit de vergunning hiernaast. Dit dient gerespecteerd te worden. Het bouw- en functievlak moet hier op aangepast worden.
 - ad 1b. De doorwerking van deze 1,5 ha geldt al sinds 2011. Hier had inspreker op kunnen anticiperen door verdere uitbreidingen eerder te realiseren. Nieuwe plannen moeten binnen de maximale maat worden uitgevoerd.
- ad 2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - ad 2a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 2b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 2c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 3. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 3a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 3b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 3c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 14.

4.34.3 Conclusie

- Op de verbeelding wordt het bouw- en functievlak aangepast, zodat de bouwvergunning d.d. 5-10-2010, nr 20100041, binnen het vlak kan worden uitgevoerd. Indien het bouw- en functievlak groter wordt dan 1,5 ha, zullen de bestaande sleufsilos buiten het bouwvlak worden gebracht (sleufsilos buiten het bouwvlak zijn tot 2 m hoog rechtstreeks toelaatbaar mits aan de voorwaarden wordt voldaan).
- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.35 Hanenberg, betreffende Het Goor 9

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad H

4.35.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Het Goor 9.

Inspreker verzoekt om enkele regels / onderdelen in heroverweging te nemen.

1. Mest:
 - 1a. De regels op gebied van mestver- of bewerking leiden tot niet werkbare situaties en vervolgens lange procedures en hoge kosten;
 - 1b. Mest be- of verwerken of vergisten op het eigen bedrijf zal steeds vaker wenselijk zijn. Het omgevingsplan moet dan ruimte hiervoor bieden. De regels zijn een beperkende factor voor bedrijven en gemeente. Zeker nu grootschalige installaties elders ook niet van de grond komen;
 - 1c. Mestopslag in mestkelders van gestopte bedrijven kan een goede (tijdelijke) oplossing bieden en heeft geen impact op de omgeving;
2. Regels ammoniak en geur:
 - 2a. Voor ammoniak is de PAS een afdoende regelgeving;
 - 2b. Voor geur geldt de geurverordening. Deze wordt regelmatig geëvalueerd. Aanscherping in het omgevingsplan is niet op zijn plaats;
 - 2c. Geur en ammoniakplafonds op bedrijfsniveau beperken het ondernemerschap vooral bij ondernemers die reeds maatregelen genomen hebben voor een betere omgeving. De dynamiek in de sector, met vele stoppers, moet nu kansen bieden aan de koplopers ook als dit op bepaalde plaatsen een toename van emissies tot gevolg zal hebben;
3. Gezondheid: Voor gezondheid bestaat geen duidelijk toetsingskader. Wat wil de gemeente dan opnemen en worden gebieden nog onderscheiden?
4. Latente ruimte innemen: het innemen bij bouwblokken tot 1,5 ha op duurzame locaties vertraagt het bouwproces en maakt locaties minder interessant voor potentiële kopers.
5. Groen/Blauwe mantel: Een verbod op het omzetten van grasland is niet acceptabel. Maatregelen t.b.v. de kwaliteiten van de groenblauwe mantel moeten eenvoudig realiseerbaar zijn. Omzetten / scheuren van grasland kan ook noodzakelijk i.v.m. ziekten e.d. Dit vraagt om direct handelen.
6. Omschakelen tussen diersoorten: Indien dit een gunstig effect heeft om de omgeving, een verbetering kan opleveren voor ammoniak/geur en of verstening zou dit zonder meer toegestaan moeten worden.

4.35.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

1. Mest:
 - 1a. De gemeente wil graag een zorgvuldige afweging kunnen maken als het om voorzieningen voor mestver- en bewerking gaat;
 - 1b. Vergisting is uitgesloten. Op het eigen bedrijf kan wel mestver- en bewerking plaatsvinden.
 - 1c. Mestopslag in kelders heeft wel degelijk gevolgen voor de omgeving. Wij zijn van mening dat hiervoor adequate en controleerbare voorzieningen gebruikt moeten worden.
2. Regels ammoniak en geur:
 - 2a. Jurisprudentie met betrekking tot bestemmingsplannen en Natura 2000 is helder: het bestemmingsplan moet borgen dat de mogelijk gemaakte ontwikkelingen geen negatieve effecten hebben op verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000; wij ontkomen derhalve niet aan het opnemen van een regeling;
 - 2b. De geurverordening wordt niet aangescherpt. Emissie op bedrijfsniveau wordt wel begrensd om het opvullen van individuele ruimte te voorkomen en daarmee een verdere toename van de cumulatieve belasting;
 - 2c. Dit is helaas een consequentie van de beschikbare maatregelen. Overwogen wordt om via een andere regeling alsnog ontwikkelruimte te creëren.

3. Gezondheid: Er komt geen gebiedsindeling of. Gezondheidsmaatregelen en -gevolgen moeten door de ondernemer in beeld worden gebracht. De gemeente kan bij excessen eventueel ingrijpen. Dan moet gedacht worden aan ziekteuitbraken e.d.
4. Latente ruimte innemen: alleen de latente ruimte bij bouwblokken > 1,5 ha wordt niet ingenomen.
5. Groen/Blauwe mantel: Het verbod op het omzetten van grasland wordt heroverwogen.
6. Omschakelen tussen diersoorten: Met een afwijkingsregeling is dit mogelijk.

4.35.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.36 Driessen Advocatuur namens P.M. Jacobs-Van Gemert, betreffende Hoekstraat 1/1a

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad H

4.36.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Hoekstraat 1/1a.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de bouw- en functievlakken op Hoekstraat 1/1a. Hiervoor worden de volgende zaken aangedragen:

1. Er zijn twee bedrijfswoningen toegekend, zonder hiervoor de benodigde afweging te maken (noodzaak, AAB-advies, provinciaal beleid)
2. Hierdoor ontstaat een nieuwe milieucirkel die beperkend werkt op de mogelijkheden op het eigendom van inspreker, Hoekstraat 3/3a. Er moet een planologische beperking op Hoekstraat 1/1a worden gelegd waarmee dit wordt voorkomen.
3. Het omgevingsplan gaat niet in op het verbod op het houden van nertsen per 2024. Het nieuwe bestemmingsplan moet voorzien in deze leemte.

4.36.2 Beantwoording

- ad 1. Door het samenvoegen van de burgerwoning aan Hoekstraat 1 met de nertsenhouderij op Hoekstraat 1a ontstaan er nu inderdaad 2 bedrijfswoningen op het bouw- en functievlak van de nertsenhouderij. Het samenvoegen van beide locaties vloeit voort uit de rechtsprocedure het beroep van inspreker tegen de milieuvergunning van het bedrijf Hoekstraat 1/1a. Daarin is door de gemeente, de bewoner en het bedrijf verklaard dat de woning Hoekstraat 1 een bedrijfswoning bij de nertsenhouderij is. Dit is door de uitspraak van de rechter bekrachtigd. Het plan geeft gevolg aan deze uitspraak. Zie citaat hieronder.

2.3. De inrichting waarvoor vergunning is gevraagd en verleend, omvat onder meer een bedrijfswoning aan de Hoekstraat 1. [appellante sub 1] betoogt dat in het kader van de voorbereiding van het bestreden besluit ten onrechte geen koopovereenkomst met betrekking tot deze woning is overgelegd. Verder betoogt zij dat de huidige bewoonster van de woning niet in staat is werkzaamheden binnen de inrichting te verrichten. Stichting Bont voor Dieren betoogt dat de verkoop van de woning bij de verlening van de vergunning nog niet vaststond, zodat de woning bij de vergunningverlening ten onrechte als onderdeel van de inrichting is aangemerkt.

2.3.1. Het betoog dat geen koopovereenkomst is overgelegd, mist - daargelaten of deze overeenkomst een rol kan spelen bij de verlening van de vergunning - feitelijke grondslag. In het verweerschrift is vermeld dat de overeenkomst is overgelegd en er is geen aanleiding te twijfelen aan de juistheid van dit standpunt.

2.3.2. Het is aan degene die vraagt om verlening van een milieuvergunning, te bepalen voor welke inrichting hij een vergunning wenst te krijgen. Het bevoegd gezag is vervolgens gehouden te beoordelen of voor de inrichting waarvoor vergunning is gevraagd, vergunning kan worden verleend. Wanneer de vergunning is verleend, is de drijver van de inrichting gehouden deze inrichting overeenkomstig de vergunning in werking te hebben.

Er is vergunning gevraagd voor een inrichting waarvan de woning Hoekstraat 1 als bedrijfswoning deel uitmaakt. Het college heeft deze woning bij zijn besluit over de vergunningverlening dan ook terecht aangemerkt als onderdeel van de inrichting. Voor zover appellanten beogen aan te voeren dat de woning niet overeenkomstig de vergunning als bedrijfswoning zal worden gebruikt, heeft dit betoog geen betrekking op de rechtmatigheid van de verleende vergunning waarop de huidige procedure betrekking heeft, maar op de naleving en handhaving van de vergunning.

2.3.3. De beroepsgronden falen.

- ad 2. Niet duidelijk wordt aangegeven welke extra beperkingen door het nieuwe bouw- en functievak voor het naastgelegen eigendom / perceel ontstaan. Indien bedoeld wordt dat de geurcirkel meer dan in de oude situatie over het perceel heen komt te liggen, moet worden gesteld dat de nertsenhouderij geheel "op slot zit" wat dat betreft en derhalve getoetst moet worden aan de feitelijke en vergunde situatie. Zowel ten aanzien van eventuele nieuwe bebouwing of activiteiten op de nertsenhouderij als voor eventuele (nieuwe) milieugevoelige functies op de percelen van inspreker. In die zin komt aan beide partijen het recht toe vanuit de bestaande situatie.
- ad 3. Het verbod op het houden van pelsdieren is nog altijd niet zeker. Dat daargelaten moet betekenis worden toegekend aan de bestaande functies in het omgevingsplan. Voor nieuwe of mogelijke functies biedt het omgevingsplan voldoende mogelijkheden om die op termijn te realiseren.

4.36.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.37 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens M. van Grinsven, betreffende Hoekstraat 1a

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad H

4.37.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Hoekstraat 1a.

Inspreker verzoekt om de regels behorende bij de van toepassing zijnde bestemming aan te passen. De regels maken elke vorm van ontwikkeling onuitvoerbaar.

1. Artikel 85: specifieke regels veehouderij:
 - 1a. een bedrijf heeft geen enkele / nauwelijks ontwikkelingsvrijheid meer. Ook bij een vergunning (milieu) of een melding Activiteitenbesluit zonder bouwplan moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Dit is onwerkbaar!
 - 1b. Omschakeling naar een andere diersoort met emissiefactoren is niet mogelijk voor locaties waar dieren zonder emissiefactoren worden gehouden. Er is dan immers altijd sprake van een emissietoename (geur én ammoniak).
2. Bijlage XX:
 - 2a. Ontbreekt. Het is onduidelijk voor welke bedrijven dit van toepassing is.
 - 2b. Deze regel heeft tot gevolg dat helemaal geen aanpassingen meer mogelijk zijn, omdat diersoort en -aantal, maar ook stalsysteem beschreven is. Het wijzigingen van bestaande stallen, binnen de wetgeving, is dan ook niet mogelijk.
3. Artikel 85.1.3: Regels i.v.m. geur:
 - 3a. het begrip 'bestaande geuremissie' is niet gedefinieerd. Gevolg: ook bedrijven die voldoen aan de geurverordening kunnen niets meer. Gevraagd wordt welk doel dit treft?
4. Artikel 85.1.4 en 85.2: regels zorgvuldige veehouderij:

- 4a. 85.1.4: Gaat verder dan de Verordening Ruimte 2014. Er zijn aanvullende eisen opgesteld, zoals bijvoorbeeld inpasbaar in de omgeving, opstellen van een ruimtelijke onderbouwing, geen toename van achtergrondbelasting geur, andere eisen in de achtergrondbelasting geur etc.
- 4b. 85.2: Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing bij vervangende nieuwbouw. In het Omgevingsplan wilt u bij alle bouwwerkzaamheden toetsen. Inspreker concludeert dat uitbreiding of vervanging in Boekel niet meer mogelijk is.
- 5. Artikel 85.3: Regels i.v.m. geur - geurbelasting:
 - 5a. Dit is een overbodig artikel. Andere artikelen dekken deze lading al.
- 6. Artikel 58, lid 2: bij (ver)bouwen is goede landschappelijke inpassing verplicht. Dit moet voldoen aan de beleidsregels uit bijlage 2 (erfbeplantingsbeleid). De Verordening Ruimte kent een andere regeling. In de toelichting ontbreekt de motivatie hiervoor.

4.37.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Specifieke regels veehouderij:
 - ad 1a. Zie ad 2 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - ad 1b. Het voorontwerp voorziet niet in een regeling die rekening houdt met omschakeling van diersoorten zonder emissienormen naar diersoorten met emissienormen. Een dergelijke omschakeling achten wij in de overbelaste situatie waarin ons plangebied zich bevindt, niet acceptabel.
- ad 2. Zie ad 3 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 3. Zie ad 4 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 4. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 5. Zie ad 6 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 6. Zie ad 7 op pagina 66 voor onze beantwoording.

4.37.3 Conclusie

- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;
- De toelichting wordt aangepast voor wat betreft onderdeel ad 3 een toelichting op het begrip "bestaande geuremissie".

Voor het overige gaat de inspraak vooral in op meningsvorming en de vrees voor extra verplichtingen en veronderstellingen van de inspreker die niet allemaal kloppen.

4.38 Driessen namens P.M. Jacobs-Van Gemert, betreffende Hoekstraat 3 en 3a

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad H

4.38.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Hoekstraat 3 en 3a.

- 1. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwvlak (conform aangeleverd voorstel) c.q. de regels zodat:
 - 1a. alle aanwezige gebouwen op de locatie binnen het bouwvlak komen te liggen
 - 1b. op het perceel een grondgebonden zonneweide kan worden toegestaan.

4.38.2 Beantwoording

- ad 1. De inspraakreactie en het initiatief van inspreker worden onderschreven:

- ad 1a. Alle bestaande en vergunde bebouwing wordt binnen het bouwvlak gebracht conform aangeleverde bouwvlakvoorstel. Hiermee worden de bestaande rechten gerespecteerd;
- ad 1b. Met betreffende inspreker en de initiatiefnemer voor het energie-initiatief is eerder overleg gevoerd. Het college onderschrijft in z'n algemeenheid dat er eenvoudigere mogelijkheden voor dergelijke (particuliere en bedrijfsmatige) duurzame energie-initiatieven moeten komen. Hiervoor zal een regeling in het plan worden opgenomen.

4.38.3 Conclusie

- De regels zullen in z'n algemeenheid worden aangevuld om initiatieven voor duurzame energieopwekking met eenvoudigere procedures mogelijk te maken;
- De verbeelding wordt aangepast conform aangeleverd voorstel van inspreker.

4.39 FG Bedrijfsontwikkeling B.V., namens Varkenstopfokbedrijf Jans-Beeke B.V., betreffende Hoeve 4a

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad H

4.39.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Hoeve 4a.

1. Inspreker stelt dat de functie "*Agrarisch bedrijf - overig bedrijf*" (artikel 22) onjuist is opgelegd. Er wordt op deze locatie een varkenshouderij geëxploiteerd. In het huidige bestemmingsplan is ook de bestemming "*agrarisch bouwblok*" met aanduiding "*intensieve veehouderij*" opgenomen. Dit is aangepast. De juiste functie moet "*Agrarisch bedrijf – veehouderij*" zijn.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 2a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 2b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 2c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
3. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - 3a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" betekend. Er is geen definitie.
 - 3b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
4. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 4a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
5. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 5a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 5b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 5c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 5d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.

6. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
- 6a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.39.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Inspreker stelt dat nog steeds een varkenshouderij ter plaatse wordt geëxploiteerd. In 2013-2014 is echter reeds geconstateerd bij de milieucontrole dat ter plaatse geen dieren meer werden gehouden. In het kader van het besluit Huisvesting heeft ondernemer ter plaatse ook geen fysieke maatregelen getroffen aan de stallen of de inrichting. Op papier is gebruik gemaakt van de gedoogregeling (minder dieren houden dan vergund).
- ad 2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording.
- ad 3. Regels in verband met geur (85.1.3):
- ad 3a. Zie ad 4 op pagina 66.
- ad 3b. De status uit van "bestemmingsplan met verbrede reikwijdte" (lees: omgevingsplan) uit de Crisis- en herstelwet geeft de gemeente de mogelijkheid ook aanvullende regels te stellen.
- ad 4. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 5. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 6. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.

4.39.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - o Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.40 V.O.F. Vermeer-Vissers, betreffende Hoogstraat 6

Ingediend op: **8-3-2016**
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad H

4.40.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Hoogstraat 6.

Inspreker is van mening dat het voorontwerp hun bedrijf in zijn ontwikkeling op slot zet en bestaande rechten worden ontnomen.

1. Bouwblok:
 - 1a. In 2005 is een bouwblok van 1,8 ha toegekend. Deze ruimte is hard nodig om alle voorzieningen op adequate wijze in het bouwblok te kunnen plaatsen. Hiervoor worden diverse zaken benoemd. In 2010 is de laatste nieuwe stal gebouwd. In een veel ruimere opzet, waardoor er een extra ruimte claim ontstaat. Dit zou juist voor extra bouwvlak pleiten.
 - 1b. Het voorstel voor het nieuwe bouwvlak dient aangepast te worden conform aangeleverde voorstel van inspreker en afgestemd op de maatvoering van de provincie (zie hiernaast).
2. Ammoniak:
 - 2a. Er is geen enkele noodzaak voor de gemeente om een eigen ammoniakbeleid te gaan voeren. Dit wordt landelijk bepaald.
 - 2b. Inspreker gaat ervan uit dat hun NB-vergunning in stand blijft.

Inspiraakreacties

3. Dierplaatsen: Normaal wordt uitgegaan van vergunde dierrechten. De gemeente gaat nu werken met gerealiseerde aantallen dierplaatsen. Dit doet inbreuk op bestaande rechten en kan niet de bedoeling zijn. Ook is het aantal gerealiseerde dierplaatsen een moeilijk uitvoerbaar criterium.
4. Nokhoogte: Er is geen mogelijkheid meer om af te wijken van de vastgestelde maximale nokhoogte van 10 meter. Dit sluit niet aan bij de moderne stallen in de sector en is onwenselijk.

4.40.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Bouwblok:
 - ad 1a. Niet ontkend wordt dat een dergelijk bedrijf en de bedrijfsvoering een grote ruimteclaim met zich meebrengt. De moderne bedrijfsvoering en dierwelzijnseisen vergroten de ruimteclaim ook nog eens. Dit doet echter niets af aan de geldende regels uit de VR2014 en het maximaal toelaatbare oppervlak voor een veehouderij.
 - ad 1b. Wij onderschrijven een praktische invulling en intekening van het nieuwe bouwvlak nemen het voorstel voor het nieuwe bouwvlak van inspreker in overweging.
- ad 2. Ammoniak:
 - ad 2a. Zie onze reactie onder 0 op pagina 67.
 - ad 2b. Bestaande en uitgevoerde vergunning blijven in stand.
- ad 3. Zie ook onze reactie onder 0 op pagina 67. Daarnaast geldt dat de gemeente uit wil en moet gaan van de bestaande en werkelijke belasting op de omgeving en met deze regeling een meer reële vergelijking met de feitelijk bestaande situatie wil creëren.
- ad 4. In het voorontwerp is wel een afwijkingsregeling voor goot- en nokhoogte opgenomen (zie artikel 64)

4.40.3 Conclusie

- De verbeelding (bouw- en functievak "Agrarisch bedrijf – veehouderij") wordt zo veel als mogelijk conform verzoek van inspreker aangepast.

4.41 Agrifirm Exlan B.V. namens de heer Peters, betreffende Hoogstraat 9

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad H

4.41.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Hoogstraat 9.

1. Algemeen
 - 1a. Het samenvoegen van de verschillende verordeningen en de bestemmingen heeft geleid tot een onoverzichtelijk geheel en zijn nog niet geheel in overeenstemming met elkaar gebracht. Regels zijn verspreid over verschillende artikelen wat de leesbaarheid vermindert.
2. Grondgebonden en intensieve veehouderij
 - 2a. In het bestemmingsplan 2005 was sprake van een discrepantie met de feitelijke situatie. In dat plan was geen aanduiding "intensieve veehouderij" opgenomen. In het voorontwerp wordt geen onderscheid gemaakt tussen intensieve en een grondgebonden veehouderij. Hiermee wordt het verschil in regelgeving tussen een intensief en grondgebonden bedrijf niet duidelijk.
 - 2b. Inspreker vraagt zich af of de regelgeving voor intensieve bedrijven in overeenstemming is gebracht met de VR 2014.
3. Artikel 85.1.4: regels in verband met een zorgvuldige veehouderij
 - 3a. Niet duidelijk is aangegeven of deze regels ook gelden voor reeds in gebruik zijnde bedrijfsgebouwen of voor bedrijfsgebouwen die dat nog niet zijn. Het lijkt er op dat ook bestaande dierenverblijven met dit artikel slechts gebruikt mogen worden indien wordt voldaan aan de BZV. → inbreuk op bestaande rechten.

4. Artikelen 85.1.3, 85.1.4, 85.2.1 en 85.3: regels t.a.v. geur: Inspreker verzoekt om de regels t.a.v. geur met elkaar in overeenstemming te brengen en toename van geuremissie in het omgevingsplan mogelijk te maken:
 - 4a. Het aspect geur is in meerdere artikels geregeld, waardoor onduidelijkheid ontstaat over de te volgen regels.
 - 4b. In tegenstelling tot het aspect ammoniak bevat het omgevingsplan voor het aspect geur in artikel 85.1.3 geen afwijkingsbevoegdheid. Dit betekent dat er geen toename van geuremissie mogelijk is, terwijl de navolgende artikelen dit wel suggereren.
 - 4c. De artikelen 85.1.4 en 85.2.1 bevatten ook regels voor geur. Hier is een toename van de geuremissie wel toegestaan, mits wordt voldaan aan de opgenomen normen. Echter, hiermee kan nog niet worden afgeweken van het verbod op toename van de geuremissie uit artikel 85.1.3.
 - 4d. Op grond van artikel 85.3 is weer een toename van geurbelasting toegestaan, mits de vastgestelde maximale norm niet wordt overschreden.
5. Artikel 85.4: regels t.a.v. gezondheid: Inspreker verzoekt om de regels voor gezondheid pas van toepassing te verklaren als daar vanuit rijksoverheid normeringen zijn vastgesteld. Daarnaast moet willekeur voorkomen worden en moeten de regels rechtszekerheid bieden.
 - 5a. Het omgevingsplan bevat geen duidelijke normeringen
 - 5b. Het omgevingsplan biedt geen juridische zekerheid voor zowel de gemeente als belanghebbenden. De formulering “naar het oordeel van het bevoegd gezag” leidt onherroepelijk tot willekeur en is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
 - 5c. Ondanks het deskundigenadvies uit artikel 85.4.2 heeft het bevoegd gezag geen verplichting dit advies op te volgen. Het rechtzekerheidsbeginsel is derhalve nog steeds in geding. Gezien het belang dat de GGD behartigt is deze deskundige ook geen onafhankelijke organisatie.

4.41.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Zie onder 0 op pagina 89
- ad 2. Grondgebonden en intensieve veehouderij
 - ad 2a. Er wordt geen onderscheid meer gemaakt tussen intensieve en grondgebonden veehouderijen. Slechts echt grondgebonden veehouderijen, zoals gedefinieerd in de VR2014, kennen een apart regiem
 - ad 2b. De regels voor de veehouderij zijn in overeenstemming met de VR2014
- ad 3. Zie onder ad 2 op pagina 89
- ad 4. Zie onder ad 3 op pagina 89.
- ad 5. Zie onder ad 4 op pagina 90.

4.41.3 Conclusie

- In z'n algemeenheid verdient het plan verbetering voor wat betreft de afstemming van artikelen op elkaar en de leesbaarheid / raadpleegbaarheid van het plan. Dit wordt verbeterd in de vervolprocedure.

Op de specifiek ingebrachte aspecten geeft deze inspraakreactie geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen. Het betreft veelal meningsvorming en afwijkingen van de vastgestelde kaders.

4.42 Donkers, betreffende Kiesbeemd 5

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad K

4.42.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Kiesbeemd 5.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid en specifiek aanpassing van het eigen bouw- en functievlak:

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruizen dit.
3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 3a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 3b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 3c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 3d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 4a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.42.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 68.

4.42.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.43 Penninx, betreffende Lage Raam 4

Ingediend op:

4-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad L

4.43.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Lage Raam 4.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid en specifiek aanpassing van het eigen bouw- en functievak:

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 3a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 3b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 3c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 3d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 4a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.43.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 68.

4.43.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;

- Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.44 QuickHedge B.V., betreffende Lage Raam 7

Ingediend op: **9-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad L

4.44.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Lage Raam 7.

Inspreker verzoekt om:

1. aanpassing van het archeologiebeleid omdat dit leidt tot onevenredig zware verplichtingen en lasten voor de bedrijfsvoering en verwerving van gronden.
2. Mogelijkheden om paden buiten het bouwvlak te kunnen verharderen.

4.44.2 Beantwoording

- ad 1. Het archeologiebeleid is ongewijzigd gebleven t.o.v. het nu geldende beleid. Wij zien geen dwingende redenen om dit nu aan te moeten passen. De argumenten die aangevoerd worden zijn allemaal van bedrijfsmatige aard. De stelling dat veel gronden al geroerd zijn is een aanname. De onderzoeksplicht dient er juist ook toe dit inzichtelijk te maken.
- ad 2. Verharderen van paden en gronden buiten het bouwvlak doet te veel afbreuk op de kwaliteiten van de gronden en de bodem. Indien strikt noodzakelijk voor de bedrijfsvoering zou dit eventueel met een zwaarwegende afweging buiten het Omgevingsplan om alsnog geregeld kunnen worden. Wij zien geen reden om een algemeen geldende regeling hiervoor op te nemen.

4.44.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.45 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens W.T.M. van Berlo, betreffende Lage Raam 8

Ingediend op: **7-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad L

4.45.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Lage Raam 8.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Verkleining bouwblok: In het geldende bestemmingsplan 2005 is een bouwblok opgenomen van ongeveer 1,86 ha. Dit is verkleind naar ongeveer 1,5 ha. Twee bestaande inritten zijn zelfs niet meer opgenomen in het bouwvlak. De verkleining is onaanvaardbaar. Inspreker heeft naar eigen zeggen concrete bouwplannen. Het bouwblok moet dan van voldoende omvang zijn. Inspreker kon en hoefde niet te verwachten dat het bouwblok verkleind zou worden. Het bestaande bouwblok moet behouden blijven.
2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 2a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 2b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.

- 2c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
- 3. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - 3a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" betekend. Er is geen definitie.
 - 3b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
- 4. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 4a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
- 5. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 5a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 5b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 5c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 5d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
- 6. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 6a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.45.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Ons is niets gebleken van concrete bouwplannen en/of –activiteiten. Er is dan ook geen aanleiding om de maximale maatvoering van 1,5 ha bouwvlak te overschrijden.
- ad 2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording.
- ad 3. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 3a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 3b. De status uit van "bestemmingsplan met verbrede reikwijdte" (lees: omgevingsplan) uit de Crisis- en herstelwet geeft de gemeente de mogelijkheid ook aanvullende regels te stellen.
- ad 4. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 5. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 6. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.

4.45.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - o Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.46 Van den Elzen, betreffende Langstraat 15

Ingediend op:

1-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad L

4.46.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Langstraat 15.

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het bouw- en functievak aan Langstraat 15 om navolgende redenen en conform aangeleverd voorstel:
 - 1a. Aan de noordzijde komt de begrenzing niet overeen met de feitelijk bestaande situatie (verharding).
 - 1b. In de noordoosthoek ligt het bouwvlak over de gronden van derden.

4.46.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker heeft gelijk voor wat betreft beide argumenten. Er wordt niet gevraagd om uitbreiding, slechts aanpassing naar een adequatere vorm. Aanpassing conform het aangeleverde voorstel ligt in de rede.

4.46.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast, zoveel als mogelijk conform het door inspreker aangeleverde voorstel.

4.47 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens Varkenstopfokbedrijf Jans-Beeke B.V., betreffende Langstraat 21 alsmede een bouwwerk nabij Langstraat 21

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad L

4.47.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Langstraat 21, alsmede het perceel ten zuiden van Langstraat 21, kadastraal bekend als gemeente Boekel, sectie D, nummer 2262.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" betekend. Er is geen definitie.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 3a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.

- 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
- 5a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.
6. Inspreker verzoekt om opname van een bouwvlak ter plaatse van een kennelijk vergunde en gerealiseerde schapenstal op voornoemde perceel (26 januari 2001, kenmerk B162-2000).

4.47.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
- ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
- ad 2b. De status uit van "bestemmingsplan met verbrede reikwijdte" (lees: omgevingsplan) uit de Crisis- en herstelwet geeft de gemeente de mogelijkheid ook aanvullende regels te stellen.
- ad 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 6. De benoemde vergunning is verleend als dierenschuilgelegenheid, gelegen buiten het bouwperceel (bouwblok) behorende bij de locatie Langstraat 21. In het artikel 'Toegelaten bebouwing in open gebied' is opgenomen dat bestaande gebouwen (waaronder ook bestaande schuilgelegenheden) zijn toegestaan. Onder 'bestaande gebouwen' moet worden verstaan: gebouwen (waaronder schuilgelegenheden) waarvoor een omgevingsvergunning bouwen is verleend en die overeenkomstig de verleende vergunning kunnen of zijn uitgevoerd (zie verklarende regels). Mits de genoemde schuilgelegenheid hieraan voldoet is deze daarmee positief bestemd.

4.47.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
- Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemend de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.48 Leker B.V., betreffende Lekerseweg 1

Ingediend op:

4-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad L

4.48.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Lekerseweg 1.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid en specifiek aanpassing van het eigen bouw- en functievlak:

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
- 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.

Inspraakreacties

- 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
- 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.48.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): zie onder ad 5 op pagina 68.

4.48.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.49 Aquafish Holding BV, betreffende Lekerseweg 4

Ingediend op:

18-2-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad L

4.49.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Lekerseweg 4.

1. Inspreker heeft gevraagd om detailinformatie betreffende het bouwvlak en op voorhand geageerd tegen het innemen van (een deel van) het bouwvlak.

4.49.2 Beantwoording

ad 1. Ons is niet gebleken dat er een deel van het bouwvlak vervallen is.

4.49.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.50 ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V. namens de heer en mevrouw Peters, betreffende Millseweg 1a

Ingediend op:

26-2-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad M

4.50.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Millseweg 1a.

1. Inspreker verzoekt om toekenning van een tweede bedrijfswoning als gevolg van de rechterlijke uitspraak in de zaak AWB 08/815 (24 maart 2009, Rechtbank 's-Hertogenbosch). Omdat deze woning al onder het overgangsrecht rechtmatig wordt gebruikt als woning, kan onder het nieuwe omgevingsplan de woning niet nogmaals onder het overgangsrecht worden geschaard: de woning moet positief bestemd worden volgens inspreker.
2. Inspreker geeft ook aan dat dit een zogenaamde "plattelandswoning" zou moeten worden, aangezien er geen relatie meer is tussen het bedrijf en deze woning, c.q. de gebruikers van deze woning.

4.50.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker geeft zijn uitleg van de genoemde uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Wij hebben hier een andere kijk op:
- ad 1a. De uitspraak stelt echter alleen dat er in betreffende zaak geen besluit genomen is met rechtsgevolgen en dat daardoor ook geen sprake kan zijn van bezwaar en beroep. De uitspraak gaat niet in op de vraag of er daadwerkelijk sprake is van overgangsrecht en per wanneer.
 - ad 1b. Zoals in ons verweer in betreffende zaak aangegeven staan wij op het standpunt dat er geen sprake is van overgangsrecht, omdat de bewoning pas na in werkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied 1987 is aangevangen. De uitspraak leidt niet zondermeer tot het moeten bestemmen van een tweede bedrijfswoning.
 - ad 1c. Er is geen nut- en noodzaak aangetoond voor een tweede bedrijfswoning. Het betreffende varkensbedrijf valt onder de "stoppersregeling Besluit Huisvesting". Het is maar zeer de vraag of ter plaatse op korte termijn nog een agrarisch bedrijf wordt gevoerd. Hiermee wordt het nut en de noodzaak op z'n minst twijfelachtig.
 - ad 1d. Een tweede bedrijfswoning is in strijd met de VR2014 als er geen nut en noodzaak is.
 - ad 1e. Er is nimmer een bouwvergunning afgegeven voor een "woning" of daarmee gelijk te stellen ander bouwwerk. Dat het bouwwerk als dusdanig is uitgevoerd doet daar niets aan af.
 - ad 1f. De (tijdelijke of persoonsgebonden) bewoning van het bedrijfsgebouw kan binnen de mantelzorgregeling eventueel alsnog geregeld worden.
 - ad 1g. Bewoning van het object door derden, welke geen relatie met het agrarische bedrijf hebben, kan tot extra belemmeringen leiden voor omliggende (agrarische) bedrijven. Dat dit niet zo is, is niet aangetoond of onderbouwd door inspreker.

- ad 2. De bedrijfsopstallen, de woning Millseweg 1 en de (tijdelijke) woning Millseweg 1a zijn voor zover bekend bij de gemeente allemaal nog aan elkaar en de bedrijfsvoering gerelateerd. Ons is niets gebleken dat dat niet zo is. Hiertoe is ook geen aanpassing aangevraagd in het kader van de Wet milieubeheer of anderszins. In een milieuaanvraag milieu-neutrale aanpassing wordt zelfs nog gesproken van de inrichting aan Millseweg 1-1A door de aanvrager. Ook de eigendomssituatie geeft slechts aanleiding om te spreken van een agrarisch bedrijf dat door het gehele gezin wordt gevoerd c.q. die daarbij betrokken zijn. Mede gezien de terughoudendheid van ons uitgangspunt betreffende plattelandswoningen zien wij geen enkele reden om een aanduiding als dusdanig toe te kennen.

4.50.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan of

4.51 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens Molenakker C.V., betreffende Molenakker 5

Ingediend op: 7-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad M

4.51.1 Samenvatting

Zie behandeling onder paragraaf 4.52.

4.52 Geling Advies B.V. namens Molenakker C.V., betreffende Molenakker 5

Ingediend op: 8-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad M

4.52.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Molenakker 5.

1. Verkleining bouwblok:
 - 1a. Voor de locatie is in het bestemmingsplan 2005 een bouwblok opgenomen van ongeveer 1,86 ha. In het omgevingsplan is dit bouwblok ten onrechte verkleind tot ongeveer 1,5 ha.
 - 1b. De verkleining vindt zowel plaats aan de wegzijde als aan de achterzijde. Twee inritten ten behoeve van het bedrijf zijn zelfs niet meer opgenomen in het bouwblok. Dit is een vereiste en voor inspreker onaanvaardbaar. Er zijn ook plannen in een vergevorderd stadium voor nieuwbouw, waarbij deze omvang van het bouwblok van belang is. Inspreker had ook niet hoeven verwachten dat het bouwblok verkleind zou worden.
2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 2a. Het bestaande aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen mag niet wijzigen, als dit leidt tot een toename van de bestaande ammoniakemissie. Dit beperkt de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden enorm. Inspreker vraagt om wijzigingen in het stalsysteem waarvoor reeds voor vaststelling van het bestemmingsplan bekend is dat deze geen negatieve effecten heeft op de Natura 2000-gebieden zonder afwijking gerealiseerd kunnen worden.
 - 2b. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 2c. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 2d. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.

3. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - 3a. Conform hetgeen onder 2a is gesteld geldt ook dat een toename van de bestaande geuremissie niet wordt toegestaan. Dit is vreemd strijdig met de regeling uit de gemeentelijke geurverordening, die integraal is opgenomen in het plan, en toename van de geuremissie wel toestaat. Dit is niet alleen strijdig met elkaar, maar zelfs een rechtstreekse beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen.
 - 3b. Onduidelijk is wat “bestaande geuremissie” betekend. Er is geen definitie.
 - 3c. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
4. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 4a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
5. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 5a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 5b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 5c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 5d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
6. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 6a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.52.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Verkleining bouwblok:
 - ad 1a. De benoemde verkleining is helemaal niet aan de orde. Er is zelfs een kleine vergroting toegepast om alle vergunde en gerealiseerde bouwwerken en voorzieningen te kunnen opnemen. Hier is kennelijk sprake van een inhoudelijk reactie voor een andere locatie;
- ad 2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording. Aanvullend hierop:
 - ad 2a. Inspreker suggereert dat er geen of aanvaardbare milieueffecten optreden als er een PAS- of NB-wet vergunning is. Dat kan zo zijn op individueel niveau, maar is niet te borgen op het niveau van de gemeente.
- ad 3. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 3a. De geurverordening kijkt alleen naar voorgrondbelasting op bedrijfsniveau. Deze aanvullende regeling, dus niet strijdige regeling, maakt het mogelijk om ook op achtergrondbelasting te beoordelen bij individuele plannen.
 - ad 3b. Zie onder ad 4 op pagina 66.
 - ad 3c. De status uit van “bestemmingsplan met verbrede reikwijdte” (lees: omgevingsplan) uit de Crisis- en herstelwet geeft de gemeente de mogelijkheid ook aanvullende regels te stellen.
- ad 4. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 5. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 6. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Zie onder ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.

4.52.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - o Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemem;
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.53 Geling Advies B.V. namens Molenbrand C.V., betreffende Molenbrand 5-9

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad M

4.53.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Molenbrand 5-9.

1. Inspreker verzoekt om de regels ten aanzien van bestaande ammoniakemissie te heroverwegen, zodat verzekerd is dat gevallen waarvoor er geen nadelige gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden zonder ontheffing doorgang kunnen vinden.
2. Verder verzoekt inspreker om de regels op een dusdanige wijze aan te passen dat de ruimte welke de geurverordening en de Verordening ruimte bieden op een passende wijze in het bestemmingsplan worden opgenomen, zodat er in het plan geen tegenstrijdigheden zitten en er geen extra belemmeringen zijn voor veehouderijen.
3. Ook vraagt inspreker om een aanduiding op te nemen, zodat het ter plaatse (Molenbrand 5) vergunde hoveniersbedrijf positief bestemd blijft.
4. Tot slot vraagt inspreker om op de bedrijfswoning ter plaatse van Molenbrand 5 te voorzien van de aanduiding plattelandswoning. De voorwaarden zoals opgenomen in het voorontwerp omgevingsplan worden in de aangeleverde onderbouwing door inspreker besproken.

4.53.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Inspreker gaat alleen uit van individuele toetsing en houdt geen rekening met het uitgangspunt van het plan dat ook de totale milieubelasting door stikstofdepositie relevant is. Zie ook onze reactie onder ad 2a op pagina 109.
- ad 2. Inspreker gaat alleen uit van individuele toetsing en houdt geen rekening met het uitgangspunt van het plan dat ook achtergrondbelasting geur als gevolg van individuele ontwikkeling van belang is. Zie ook onze reactie onder ad 3a op pagina 109.
- ad 3. Binnen de regels van het plan (artikel 3.2.1, sub h) is het toegestaan om de genoemde activiteiten uit te voeren: *“overige op het moment van inwerking treding van dit plan vergunde kleinschalige bedrijfsmatige nevenactiviteiten”*.
- ad 4. Vooralnog wordt er geen aanduiding plattelandswoning opgenomen.

4.53.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan of de toelichting/regels/verbeelding wordt aangepast.

4.54 Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel namens Muchamp B.V., betreffende Mutshoek 2a

Ingediend op: 8-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad M

4.54.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Mutshoek 2a.

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouw- en functievlak conform het door inspreker bijgevoegde voorstel (zie kaartbeeld hieronder, oostelijke ontwikkeling).
2. In de diverse bijlagen bij het voorontwerp omgevingsplan zitten onderdelen die niet met elkaar overeenkomen. Deze moeten in overeenstemming gebracht worden. Niet aangegeven is op welke passages of stukken dit betrekking heeft.

4.54.2 Beantwoording

- ad 1. Het bouw- en functievlak wordt niet aangepast:
- ad 1a. Inspreker baseert zijn reactie op een achterhaalde situatie. Vanuit het randwegproject is inmiddels duidelijk dat inspreker de benodigde gronden niet kan/wil verwerven;
 - ad 1b. In de kadernota is opgenomen dat agrarische ontwikkelingen niet als "meelifter" in het plan worden meegenomen. Hiervoor is een bredere en individuele afweging noodzakelijk.
- ad 2. In z'n algemeenheid nemen wij deze opmerking ter harte.

4.54.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.55 Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel namens Gebroeders Donkers Onroerend Goed B.V., betreffende Mutshoek 4b

Ingediend op: 8-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad M

4.55.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Mutshoek 4b, , , .

Inspreker verzoekt om

1. Het college heeft het eerder ingediende verzoek voor uitbreiding van het bedrijf aan Mutshoek 4B en aanpassing van het bouwvlak hiervoor niet opgenomen in het ter inzage gelegde "Omgevingsplan/plan-MER Buitengebied". Inspreker verzoekt deze bouwvlakverandering mee te nemen in deze procedure, conform aangeleverde tekening (zie kaartbeeld hieronder).
2. Tevens verzoekt inspreker om de visiekaarten aan te passen i.v.m. de praktische uitvoering van beplanting rondom een dergelijk bedrijf met gevoelige activiteiten t.o.v. beplanting en insecten.
3. In de diverse bijlagen bij het voorontwerp omgevingsplan zitten onderdelen die niet met elkaar overeenkomen. Deze moeten in overeenstemming gebracht worden. Niet aangegeven is op welke passages of stukken dit betrekking heeft.

4.55.2 Beantwoording

- ad 1. Ambtelijk is reeds in het vooroverleg aangegeven dat een dergelijke ontwikkeling een zwaarwegende afweging nodig heeft en niet kan meeliften in de integrale herziening. Hierbij is het principeverzoek op generlei voldoende onderbouwd om een planologische afweging te kunnen

Inspiraakreacties

maken. Tevens is in de kadernota opgenomen dat agrarische ontwikkelingen niet als “meelifter” in het plan worden meegenomen. Hiervoor is een bredere en individuele afweging noodzakelijk.

- ad 2. Visiekaarten hebben geen bindende gevolgen. De praktische invulling van ontwikkelingsrichtlijnen is aan de ondernemer om uit te werken bij de planvorming.
- ad 3. In z'n algemeenheid nemen wij deze opmerking ter harte.

4.55.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.56 Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens V.A.C. Vastgoed B.V., betreffende Mutshoek 8

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad M

4.56.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Mutshoek 8.

- 1. Inspreker verzoekt om het bouw- en functievak zoals in het voorontwerp opgenomen in overeenstemming te brengen met de lopende procedure “Wijzigingsplan Mutshoek 8 te Boekel”.
- 2. In de diverse bijlagen bij het voorontwerp omgevingsplan zitten onderdelen die niet met elkaar overeenkomen. Deze moeten in overeenstemming gebracht worden. Niet aangegeven is op welke passages of stukken dit betrekking heeft.

4.56.2 Beantwoording

- 1. Op 10 mei 2016 heeft ons college besloten om de procedure voor het betreffende wijzigingsplan op te starten. Dit plan zit aldus ook niet in het voorontwerp Omgevingsplan. De verbeelding van het voorontwerp Wijzigingsplan is hier opgenomen. Gezien de planning van beide procedures zal dit wijzigingsplan Mutshoek 8 ook een plaats moeten krijgen in de regels en verbeelding van het Omgevingsplan.
- 2. In z'n algemeenheid nemen wij deze opmerking ter harte.

4.56.3 Conclusie

- De toelichting, regels en verbeelding worden aangepast, overeenkomstig het (voor)ontwerp wijzigingsplan Mutshoek 8, d.d. 2 mei 2016, versie 3.

4.57 Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens Installatiebedrijf Van der Velden Boekel V.O.F., betreffende Neerbroek 15

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.57.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Neerbroek 15.

Inspreker dient zijn zienswijze in op basis van het voorgenomen plan om ter plaatse van Neerbroek 15 een herbestemming / ontwikkeling te realiseren. Hiervoor wordt ten tijde van het voorontwerp Omgevingsplan een zogenaamde meelifter voorbereid. De redenen van inspraak zijn:

- 1. Artikel 57, lid a: Hierin is bepaald dat de oppervlakte van bedrijfsgebouwen niet gemaximaliseerd wordt tenzij op de verbeelding aangegeven. Op de verbeelding is deze beperkt tot 196 m². Betreffende locatie

is echter een “meelifter” waarbij het beoogde oppervlakte 600 m² maximaal is. Inspreker vraagt dit in overeenstemming met elkaar te brengen.

2. Artikel 24: Ter plaatse zijn alleen bedrijven uit de milieucategorie 1 en 2 mogelijk. In artikel 25 wordt o.a. voor de locatie Bovenstehuis 1 een bedrijf uit milieucategorie 3.1 aangeduid. Een dergelijke aanduiding moet ook voor Neerbroek 15 worden opgenomen.
3. In de diverse bijlagen behorende bij het ter inzage liggende “Omgevingsplan/planMER Buitengebied” zitten onderdelen die niet met elkaar overeenkomen. Inspreker vraagt dit in overeenstemming te brengen.

4.57.2 Beantwoording

De inspraakreactie is gebaseerd op grond van het principebesluit van ons college om de beoogde ontwikkeling als meelifter mee te nemen in het Omgevingsplan. D.d. juli 2016 heeft initiatiefnemer echter nog onvoldoende stukken en onderbouwing aangeleverd en is er ook nog geen anterieure overeenkomst om de beoogde ontwikkeling in deze procedure op te kunnen nemen.

1. Inspreker geeft de gewenste omvang van het bedrijf aan. Dit pas wordt opgenomen zodra aan alle verplichting voldaan is;
2. Idem ten aanzien van de milieucategorie;
3. In z'n algemeenheid nemen wij deze opmerking ter harte.

4.57.3 Conclusie

De reactie geeft op dit moment (juli 2016) nog geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.58 Crijns Rentmeesters B.V. namens Tielemans Groentekwekerij - Neerbroek 23, Tielemans Groentekwekerij - Bovenstehuis 15, John Biemans Komkommerkwekerij - Waterdelweg 2b, Roland van Asseldonk - Waterdelweg 2c

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.58.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Neerbroek 23a, Bovenstehuis 15, Waterdelweg 2b, Waterdelweg 2c.

De vier locaties liggen in een doorgroeigebied glastuinbouw. Het doorgroeigebied is opgenomen als aanduiding in de Verordening Ruimte en ligt tevens vast in het vigerende bestemmingsplan en in de bijhorende beleidsvisie ‘Doorgroeigebied Glastuinbouw Boekel’. Deze maakt integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied 2006. Middels een wijzigingsmogelijkheid kunnen de bedrijven doorgroeien onder de geformuleerde voorwaarden.

Het voorontwerp Omgevingsplan laat deze duidelijkheid en bijhorende regelingen los. En de beleidsvisie uit 2006 is ook niet geactualiseerd. In de nieuwe regels wordt ad hoc bezien of verdere uitbreiding kan. Op grond van een dan op te stellen en actuele visie. Dit leidt tot grote onzekerheid voor ondernemers. Dit is onaanvaardbaar en ook strijdig met de verplichtingen uit de Verordening ruimte 2014: in een ‘Doorgroeigebied glastuinbouw’ moet het bestemmingsplan bepalen tot welke omvang ontwikkeld kan worden. De verantwoording hierover is ook niet in het plan opgenomen.

De ondernemers verzoeken om in het ontwerp omgevingsplan alsnog een (geactualiseerde) visie op het doorgroeigebied op te nemen. De bedrijven willen hierin het initiatief nemen. De visie zal voortborduren op de bestaande visie uit 2006.

4.58.2 Beantwoording

Naar aanleiding van deze inspraakreactie en eerder overleg is het college in gesprek gegaan met de betreffende glastuinbouwondernemers. Inmiddels wordt door de ondernemers gewerkt aan een actualisatie van de beleidsvisie. Het college heeft op 12 juli 2016 besloten om de geactualiseerde visie in het omgevingsplan op te gaan nemen en hieraan een delegatiebevoegdheid te koppelen voor ontwikkelingsruimte voor de betreffende bedrijven. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de inspraakreactie.

4.58.3 Conclusie

- De toelichting van het plan wordt aangepast: er wordt verwezen naar de geactualiseerde visie als beleidskader voor het 'doorgroeigebied glastuinbouw'.
- De regels worden aangepast. Er komt een delegatieregule voor uitbreiding van de glastuinbouwbedrijven in het doorgroeigebied op basis van de geactualiseerde beleidsvisie. Deze wordt als bijlage bij de regels opgenomen in het plan.

4.59 Maatschap Linssen Cs Advocaten namens H.A.J.M. de Louw, betreffende Neerbroek 27

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.59.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Neerbroek 27.

Inspreker verzoekt om aanpassing van het voorontwerp omgevingsplan voor wat betreft de percelen bekend als Neerbroek 27:

1. Bestemmingen bebouwd en open Gebied
 - 1a. Inspreker stelt dat ten onrechte de bestemming "open gebied" toegekend is aan het gehele westelijke deel van de percelen. Hier staan reeds onder meer een schuur en (paarden)stallen. Inspreker trekt hieruit de conclusie dat deze toegestaan zouden zijn (artikel 49.1), maar daarmee is zijn toekomstige positie nog niet voldoende geborgd. De juiste bestemming van deze gronden had "bebouwd gebied" met bijbehorende bestemmingen "bouwen vab's" en "bouwen bedrijfs- of dienstwoningen" moeten zijn. Inspreker verzoekt deze bestemmingen alsnog op te leggen.
 - 1b. Inspreker stelt dat de specifieke regels voor bebouwing in open gebied onevenredig belemmerend zijn. De regels zijn ook niet gemotiveerd: zijn dergelijke regels nodig met het oog op de "fysieke leefomgeving". Zeker als er al sprake is van een bestaande situatie. Het voorontwerp omgevingsplan moet hierop aangepast worden
 - 1c. Door het veel te kleine bouwvlak op de eigendommen van inspreker is ook onvoldoende rekening gehouden met de huidige situatie : er zijn nauwelijks bouwmogelijkheden op zijn perceel. Alleen op het perceel aan de oostzijde rondom de woning liggen nog bouwmogelijkheden. Op het overige perceel worden volgens inspreker de bouwmogelijkheden verminderd. Het bouwvlak op zijn perceel dient vergroot te worden.
2. Nadere bestemming bouwen
 - 2a. Volgens inspreker moet op het hele bouwperceel de bestemming "bebouwd gebied" worden toegekend, in samenhang met de bestemming "bouwen - overige niet-agrarische bebouwing" en/of "bouwen agrarische bedrijfsbebouwing" Hierdoor verkrijgt c.q. behoudt inspreker de bouwmogelijkheden.
 - 2b. Inspreker wil ook op deze gronden de bestemming "bouwen - nevenactiviteiten" hebben. De toegekende bestemmingen binnen de module bouwen ("bouwen vab's" en "bouwen bedrijfs- of dienstwoningen") zijn ontoereikend. In artikel 62 is immers bepaald dat vergroting (inhoud), herbouw of verbouw van de voormalige bedrijfsbebouwing niet is toegestaan. De

bouwmogelijkheden zijn hiermee onevenredig beperkt. Dit steekt temeer omdat de functie van onder meer een overig agrarisch bedrijf en/of bestaande paardenhouderij/paardrijactiviteiten wel zijn toegestaan. Deze functies vragen echter ook bijpassende bouwmogelijkheden. Inspreker claimt op zijn perceel derhalve ook de bestemming "bouwen - overige niet-agrarische bebouwing" en/of "bouwen - agrarische bedrijfsbebouwing" en "bouwen nevenactiviteiten".

3. Status Crisis- en herstelwet

- 3a. Inspreker wijst het college erop dat het plangebied weliswaar aangemeld is voor de 11^e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet en opgenomen in de voorpublicatie 24 juni 2015 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, maar dat dit besluit nog niet in werking is getreden. De gemeente mag nog altijd niet handelen in afwijking van artikel 3.1 eerste lid, Wro.

4.59.2 Beantwoording

In z'n algemeenheid moet eerst worden opgemerkt dat inspreker alleen spreekt over diens eigendommen en wat daar van toepassing zou moeten zijn. Niet ter discussie wordt gesteld dat er sprake is van een (voormalig) agrarisch bedrijf. Echter, niet ter sprake komt het feit dat het bouw- en functievak in eigendom wordt gedeeld met de locatie Neerbroek 29 (noordelijke bebouwing op kaartbeeld) alweer het bedrijf Coppens gevestigd is. Voor deze gehele locatie lopen sinds enkele jaren de nodige procedures i.v.m. strijdig gebruik. Door beide eigenaren. De voormalige agrarische functie is echter niet meer aanwezig. Hiervoor is geen vergunning meer in werking. Aldus is er sprake van de zogenaamde "Vab-locatie".

ad 1. Bestemmingen bebouwd en open gebied

ad 1a. Voor de bedoelde percelen en de daar gerealiseerde gebouwen en andere voorzieningen is geen enkele vergunning verleend. Deze zijn allen illegaal aanwezig en in gebruik. Het opleggen van een bestemming is niet wenselijk. Voor het nog niet gerealiseerde, maar wel vergunde bijgebouwen is het ook niet noodzakelijk een bouwvlak op te nemen.

ad 1b. Inspreker doelt hier op de voorwaarde van landschappelijke inpassing en andere kwalitatieve regels. Deze komen rechtstreeks uit reeds geldend beleid in de fysieke leefomgeving en krijgen nu een formele plaats in het omgevingsplan. In lijn met wat veronderstelt mag worden doet dit geen inbreuk op bestaande rechten c.q. vergunningen.

ad 1c. Het perceel met bebouwingmogelijkheden in eigendom van inspreker is ruim 2.300 m² groot. Hierbinnen staat alleen een bedrijfswoning en enkele bijgebouwen. De regels voor het bouwen van bijgebouwen en bedrijfsgebouwen bepalen ook dat er een maximale maat geldt tussen bijgebouwen / bedrijfsgebouwen en de woning. Zowel in het huidige als nieuwe plan. Het bouwvlak is voldoende groot om hetgeen te realiseren wat mag. Een groter bouwvlak zou ook inbreken op de regels voor de maatvoering van agrarische bedrijven en het principe van zuinig ruimtegebruik.

ad 2. Nadere bestemming bouwen

ad 2a. Bezien vanuit de status van VAB-locatie vinden wij elke vorm van uitbreiding van bebouwing pas acceptabel als de toekomstige functie, zowel op percelen van inspreker als de andere gebruiker(s) van het bouw- en functievak, duidelijk is en dit ook van adequate regels en de bijhorende omgevingskwaliteit is voorzien.

ad 2b. Inspreker geeft niet aan welke "nevenactiviteiten" het zou betreffen. Hiervan is de gemeente niet bekend, anders dan dat inspreker hobbymatig enkele paarden houdt. Hiervoor kunnen binnen de regels uit het voorontwerp (beperkte) voorzieningen worden gerealiseerd en gebruikt.

ad 3. Status Crisis- en herstelwet

ad 3a. Wij zijn ons bewust van de vertraging van de inwerking treding van het Besluit. Dit wordt echter pas relevant op het moment van vaststellen van het omgevingsplan door de gemeenteraad.

4.59.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.60 Geling Advies B.V. namens MVB B.V., betreffende Neerbroek 29

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.60.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Neerbroek 29.

Inspreker verzoekt om de bestemming van de locatie te wijzing:

1. Naar de bestemming "Agrarisch bedrijf – Veehouderij" overeenkomstig de huidige bestemming en in lijn met het ingediende ontwikkelingsplan.
2. Verwijderen van de aanduiding "Bouwen – vab's". Inspreker is niet voornemens om de bedrijfsvoering te staken.
3. Bestaande en vergunde mestzakken moeten mogen blijven.
4. De aanduiding plattelandswoning kan alleen worden toegestaan op het moment dat zowel de eigenaar van het agrarische bedrijf als de eigenaar van de woning hier mee instemmen.

4.60.2 Beantwoording

In z'n algemeenheid moet eerst worden opgemerkt dat inspreker alleen spreekt over diens eigendommen en wat daar van toepassing zou moeten zijn. Echter, niet ter sprake komt het feit dat het bouw- en functievak in eigendom wordt gedeeld met de locatie Neerbroek 27 (zuidelijke bebouwing, de voormalige bedrijfswoning). Voor deze gehele locatie lopen sinds enkele jaren de nodige procedures i.v.m. strijdig gebruik. Door beide eigenaren. De voormalige agrarische functie is echter niet meer aanwezig. Hiervoor is geen vergunning meer in werking. Aldus is er sprake van de zogenaamde "Vab-locatie".

- ad 1. De bestemming "Agrarisch bedrijf – Veehouderij" kan niet meer worden toegekend aangezien er geen sprake meer is van een actieve veehouderij op deze locatie. Tegen de huidige activiteiten (mestverwerking en –opslag) wordt gehandhaafd op dit moment. Dit is ook geen wenselijke functie. Ook het genoemde ontwikkelingsplan voorziet niet in een functie waar ons college mee in heeft kunnen stemmen. En waar ook de provincie mee in kan stemmen. De enig optie om een toekomstige agrarisch functie alsnog toe te kunnen staan is het opleggen van een Vab-aanduiding en t.z.t. op grond van een door het college en betrokkenen gesteund ontwikkelingsplan een eventuele andere functie toe te kennen. Tot die tijd is elke investering ter plaatse ongewenst.
- ad 2. Zie onder ad 1 hierboven.
- ad 3. Binnen het huidige plan én het voorontwerp omgevingsplan is het niet toegestaan mest van derden c.q. andere locaties dan de eigen veehouderij ter plaatse op te slaan, danwel te verwerken. De kennelijk vergunde mestzak(ken) dienen in een degelijke situatie slechts een strijdig gebruik. Wij zien geen reden om voor de opslag van derden een andere regeling te formuleren. Mestzakken en foliebassins worden bij nader inzien, voor het eigen bedrijf, binnen bouwvlakken wel toegestaan.
- ad 4. De aanduiding "plattelandswoning" wordt toegekend.

4.60.3 Conclusie

- De toelichting en/of regels worden aangepast voor zover betrekking hebbend op de voorwaarden waaronder de aanduiding "plattelandswoning" kan worden opgenomen.
- Aanpassing regels voor mestzakken en foliebassins.
- Op de verbeelding wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' opgenomen.

4.61 Timmermans, betreffende Noordstraat 1

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.61.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Noordstraat 1.

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouw- en functievak op de locatie Noordstraat 1. Hiertoe is een voorstel aangedragen, waarbij het oppervlakte niet wordt vergroot. De voorgestelde situatie komt beter overeen met de feitelijke situatie.

4.61.2 Beantwoording

- ad 1. Het college kan instemmen met dit voorstel dat gebaseerd wordt op de feitelijke situatie. De richtlijnen uit de kadernota worden in acht genomen met het nieuwe bouw- en functievak. Het nieuwe voorstel is hiernaast mede rode stippellijn opgenomen.

4.61.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform voorstel van inspreker.

4.62 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens J.H. van Deurzen, betreffende Noordstraat 10

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.62.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Noordstraat 10.

1. Het bouw- en functievak is onterecht verkleind. Inspreker verzoekt het oude bouwblok uit BP 2005 in stand te laten.
2. Artikel 85: specifieke regels veehouderij:
 - 2a. een bedrijf heeft geen enkele / nauwelijks ontwikkelingsvrijheid meer. Ook bij een vergunning (milieu) of een melding Activiteitenbesluit zonder bouwplan moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Dit is onwerkbaar!
3. Bijlage XX:
 - 3a. Bijlage XX ontbreekt in het plan. Het is onduidelijk voor welke bedrijven dit van toepassing is.
 - 3b. Deze regel heeft tot gevolg dat helemaal geen aanpassingen meer mogelijk zijn, omdat diersoort en –aantal, maar ook stalsysteem beschreven is. Het wijzigingen van bestaande stallen, binnen de wetgeving, is dan ook niet mogelijk.
 - 3c. Inspreker stelt dat vergunning is aangevraagd / melding is gedaan voor het houden van meer dieren. De regeling zou een eventuele vergunning hiervoor onuitvoerbaar maken c.q. om een afwijking vragen.
4. Artikel 85.1.3: Regels i.v.m. geur:
 - 4a. het begrip 'bestaande geuremissie' is niet gedefinieerd. Gevolg: ook bedrijven die voldoen aan de geurverordening kunnen niets meer. Gevraagd wordt welk doel dit treft?
5. Artikel 85.1.4 en 85.2: regels zorgvuldige veehouderij:
 - 5a. 85.1.4: Gaat verder dan de Verordening Ruimte 2014. Er zijn aanvullende eisen opgesteld, zoals bijvoorbeeld inpasbaar in de omgeving, opstellen van een ruimtelijke onderbouw, geen toename van achtergrondbelasting geur, andere eisen in de achtergrondbelasting geur etc.
 - 5b. 85.2: Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing bij vervangende nieuwbouw. In het Omgevingsplan wilt u bij alle bouwwerkzaamheden toetsen. Inspreker concludeert dat uitbreiding of vervanging in Boekel niet meer mogelijk is.
6. Pelsdierhouderij en vaste geurafstanden: inspreker stelt dat bedrijven die onder de wet geurhinder en veehouderij vaste afstanden kennen met de regelingen uit het plan niet meer kunnen uitbreiden, noch omschakelen. Er mag immers geen sprake zijn van toename in geuremissie. Nu pelsdieren geen emissienorm kennen, kan er helemaal niets meer.

7. Artikel 85.3: Regels i.v.m. geur - geurbelasting:
 - 7a. Dit is een overbodig artikel. Andere artikelen dekken deze lading al.
8. Artikel 58, lid 2: bij (ver)bouwen is goede landschappelijke inpassing verplicht. Dit moet voldoen aan de beleidsregels uit bijlage 2 (erfbepantingsbeleid). De Verordening Ruimte kent een andere regeling. In de toelichting ontbreekt de motivatie hiervoor.

4.62.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Het bouw- en functievak kan binnen de vastgestelde kaders in stand blijven. Het bouwblok uit 2005 kan in stand blijven. De verbeelding moet hierop aangepast worden
- ad 2. Zie ad 2 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 3. Zie ad 3 op pagina 66 voor onze gedeeltelijke beantwoording.
 - ad 3a. In bijlage XX moeten de dieraantallen worden opgenomen uit de aangevraagde situatie voor deze locatie. Het betreft in dit geval een nog niet gerealiseerde vergunde situatie binnen redelijke termijn.
- ad 4. Zie ad 4 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 5. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 6. Inspreker heeft gedeeltelijk gelijk. Echter, de Boekelse geurverordening heeft wel een emissie voor nertsenhoudertieren vastgelegd. Dit is in de bijlagen van het plan opgenomen. Er is dus wel degelijke sprake van een "bestaande geuremissie" die gebruikt kan worden bij ontwikkeling c.q. toetsing van ontwikkelingen.
- ad 7. Zie ad 6 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 8. Zie ad 7 op pagina 66 voor onze beantwoording.

4.62.3 Conclusie

- Het bouwblok uit BP 2005 wordt op de verbeelding in stand gelaten;
- Locatie Noordstraat 10 wordt opgenomen in bijlage XX;
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;
- De toelichting wordt aangepast voor wat betreft onderdeel ad 4, een toelichting op het begrip "bestaande geuremissie".

Voor het overige gaat de inspraak vooral in op meningsvorming en de vrees voor extra verplichtingen en veronderstellingen van de inspreker die niet allemaal kloppen.

4.63 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens Agrarisch bedrijf Klijs V.O.F., betreffende Noordstraat 11

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.63.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Noordstraat 11.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (85.1.3):

- 2a. Onduidelijk is wat “bestaande geuremissie” betekend. Er is geen definitie.
- 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
- 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 3a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
- 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
- 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 5a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.63.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - ad 1a. Jurisprudentie met betrekking tot bestemmingsplannen en Natura 2000 is helder: het bestemmingsplan moet borgen dat de mogelijk gemaakte ontwikkelingen geen negatieve effecten hebben op verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000; wij ontkomen derhalve niet aan het opnemen van een regeling. .
 - ad 1b. Het omgevingsplan mag ook strengere eisen stellen t.o.v. de sectorale wetgeving.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. De status uit van “bestemmingsplan met verbrede reikwijdte” (lees: omgevingsplan) uit de Crisis- en herstelwet geeft de gemeente de mogelijkheid ook aanvullende regels te stellen.
- ad 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - ad 3a. Meningsvorming van inspreker.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - ad 4a. Wij onderkennen dat mobiele mestinstallatie veelvuldig worden gebruikt. In de kadernota is hier uitvoering over gesproken. De mogelijke negatieve effecten voor de omgeving zijn te risicovol om deze installaties zonder omgevingstoets toe te kunnen staan. In de regels dan wel de toelichting zal een aanvullende definitie voor mobiele mestinstallaties worden opgenomen.
 - ad 4b. In de regels dan wel de toelichting zal een aanvullende definitie voor mestbe- en verwerking worden opgenomen.
 - ad 4c. De benoemde uitvoeringsaspecten kunnen wat ons betreft wel aangetoond en geborgd worden. Dit is aan de ondernemer om te regelen en tijdig hierop te anticiperen.
 - ad 4d. De benoemde uitvoeringsaspecten kunnen wat ons betreft wel aangetoond en geborgd worden. Dit is aan de ondernemer om te regelen en tijdig hierop te anticiperen.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - ad 5a. Wij hebben onvoldoende expertise in huis t.a.v. gezondheid en zullen het advies van de desbetreffende deskundige, maar ook andere adviezen en aspecten meenemen in de totale afweging t.a.v. de vergunningverlening. Dus niet alleen op basis van het aspect gezondheid, maar ook op grond van andere omgevingsaspecten.

4.63.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.64 DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V. namens M. van de Ven, betreffende Noordstraat 21

Ingediend op: 8-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad NO

4.64.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Noordstraat 21.

1. Inspreker verzoekt om het bouw- en functievak aan Noordstraat 21 af te stemmen op de lopende aanvraag omgevingsvergunning voor bouwen en milieu die ingediend is bij de gemeente (registratienummer Z/029733). Dit plan (zie kaartbeeld hiernaast) zou niet helemaal binnen het ingetekende bouw- en functievak uit het voorontwerp uitvoerbaar zijn.

4.64.2 Beantwoording

- ad 1. Enkele bestaande voorzieningen / gebouwen liggen op de bouwblok grens van het geldende bouwblok uit BP 2005. De nieuw aangevraagde bouwvergunningplichtige onderdelen uit de opgevoerde aanvraag passen allemaal binnen het huidige en nieuwe bouw- en functievak. Er is derhalve geen reden om het bouw- en functievak aan te passen.
 - ad 1a. Enkele ingetekende voorzieningen uit de lopende aanvraag liggen (wellicht) buiten het (geldende en nieuwe) bouwvlak. Dit is niet toegestaan. Indien wenselijk kan hiervoor een separate procedure voor worden aangevraagd.

4.64.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.65 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens A.P.J.M. Josephs, betreffende Noordstraat 25

Ingediend op: 7-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad NO

4.65.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Noordstraat 25.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.

2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" betekend. Er is geen definitie.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 3a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 5a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.65.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Zie onder ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.

4.65.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - o Een definitie / omschrijving van mestbe- en verwerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.66 Van Dooren, betreffende Noordstraat 29a

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.66.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Noordstraat 29a.

Inspraakreacties

1. Inspreker verzoekt om aanpassing van het opgenomen bouw- en functievak op grond van een voorgenomen ontwikkeling op het bedrijf (paardenhouderij) aan Noordstraat 29a. Hiervoor is een voorstel aangeleverd (Zie bijgaande schets hieronder). Het betreft een verlenging van het bouw- en functievak met 30-35 meter in noordelijke richting.

4.66.2 Beantwoording

- ad 1. Bouw- en functievak:
- ad 1a. In het BP 2005 is een veel ruimer bouwblok opgenomen dan het nu voorgestelde bouw- en functievak in het voorontwerp. Het huidige voorstel is een vlak van ca. 8.200 m²;
 - ad 1b. Het vorige bouwblok was ca. 12.000 m² groot. Er is flink wat bouwblok ingenomen;
 - ad 1c. Met het ingediende verzoek ontstaat een bouw- en functievak van ca 10.800 m². Hierbinnen wordt dan tegelijk de bestaande buitenrijbak opgenomen;
 - ad 1d. Het gevraagde past binnen de richtlijnen voor het omgevingsplan, zoals opgenomen in de kadernota Buitengebied.

4.66.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform ingediende inspraakreactie: 35 m¹ extra diepte achter het ingetekende bouw- en functievak.

4.67 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens Thijssen-Van der Heijden V.O.F., betreffende Noordstraat 31

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad NO

4.67.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Noordstraat 31.

1. Artikel 20: Agrarisch bedrijf - veehouderij:
 - 1a. Gevraagd wordt waarom niet aangesloten is bij de definities uit de Verordening ruimte voor wat betreft mestbe- en verwerking.
2. Artikel 85: specifieke regels veehouderij:
 - 2a. een bedrijf heeft geen enkele / nauwelijks ontwikkelingsvrijheid meer. Ook bij een vergunning (milieu) of een melding Activiteitenbesluit zonder bouwplan moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Dit is onwerkbaar!
3. Bijlage XX:
 - 3a. Bijlage XX ontbreekt in het plan. Het is onduidelijk voor welke bedrijven dit van toepassing is.
 - 3b. Deze regel heeft tot gevolg dat helemaal geen aanpassingen meer mogelijk zijn, omdat diersoort en –aantal, maar ook stalsysteem beschreven is. Het wijzigingen van bestaande stallen, binnen de wetgeving, is dan ook niet mogelijk.
 - 3c. Voor de locatie is een nieuwe omgevingsvergunning (milieu en bouwen) aangevraagd. Deze lopende procedure kan doorkruist worden door het nieuwe plan, waardoor er weer een nieuwe vergunning aangevraagd zou moeten worden onder het nieuwe plan.
4. Artikel 85.1.3: Regels i.v.m. geur:
 - 4a. het begrip 'bestaande geuremissie' is niet gedefinieerd. Gevolg: ook bedrijven die voldoen aan de geurverordening kunnen niets meer. Gevraagd wordt welk doel dit treft?
5. Artikel 85.1.4 en 85.2: regels zorgvuldige veehouderij:
 - 5a. 85.1.4: Gaat verder dan de Verordening Ruimte 2014. Er zijn aanvullende eisen opgesteld, zoals bijvoorbeeld inpasbaar in de omgeving, opstellen van een ruimtelijke onderbouwing, geen toename van achtergrondbelasting geur, andere eisen in de achtergrondbelasting geur etc.

- 5b. 85.2: Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing bij vervangende nieuwbouw. In het Omgevingsplan wilt u bij alle bouwwerkzaamheden toetsen. Inspreker concludeert dat uitbreiding of vervanging in Boekel niet meer mogelijk is.
6. Artikel 85.3: Regels i.v.m. geur - geurbelasting:
- 6a. Dit is een overbodig artikel. Andere artikelen dekken deze lading al.
7. Artikel 58, lid 2: bij (ver)bouwen is goede landschappelijke inpassing verplicht. Dit moet voldoen aan de beleidsregels uit bijlage 2 (erfplantingsbeleid). De Verordening Ruimte kent een andere regeling. In de toelichting ontbreekt de motivatie hiervoor.

4.67.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Zie ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording
- ad 2. Zie ad 2 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 3. Zie ad 3 op pagina 66 voor onze gedeeltelijke beantwoording.
- ad 3c. Lopende vergunningaanvragen die niet tijdig gerealiseerd kunnen worden voor in werking treding dienen in bijlage XX opgenomen te worden met de daarbij vergunde emissies. Dit wordt dan beschouwd als de "gerealiseerde dieraantallen en-plaatsen".
- ad 4. Zie ad 4 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 5. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 6. Zie ad 6 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 7. Zie ad 7 op pagina 66 voor onze beantwoording.

4.67.3 Conclusie

- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;
- De locatie Noordstraat 31 moet worden opgenomen in bijlage XX;
- De toelichting wordt aangepast voor wat betreft onderdeel ad 4, een toelichting op het begrip "bestaande geuremissie".

Voor het overige gaat de inspraak vooral in op meningsvorming en de vrees voor extra verplichtingen en veronderstellingen van de inspreker die niet allemaal kloppen.

4.68 Van de Laar, betreffende Peelkensweg 5

Ingediend op:

16-2-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad PQ

4.68.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Peelkensweg 5.

1. Inspreker verzoekt om alle bestaande voorzieningen binnen het bouw- en functievak te brengen. In het voorontwerp, en het voorgaande BP 2005, zijn enkele voorzieningen niet in het bouwblok gelegen.

4.68.2 Beantwoording

- ad 1. Het betreft enkele kuilvoerplaten aan de noordwestzijde. Deze moeten binnen het bouw- en functievak liggen. Dit kan gecompenseerd worden in de noordoostelijke hoek.

4.68.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast, conform verzoek van inspreker en met compensatie van oppervlak op het noordoostelijke deel van het bouw- en functievak.

4.69 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens Familie Smits, betreffende Peelsehuis 4

Ingediend op: 9-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad PQ

4.69.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Peelsehuis 4.

1. Inspreker verzoekt om de toegekende bestemming “wonen” aan te passen, conform het vorige BP 2005: agrarisch bouwblok. De volgende reden worden gegeven:
 - 1a. Der is een melding Activiteitenbesluit met aangegeven functies en bebouwing op de locatie;
 - 1b. De regels in het nieuwe plan staan alleen gebruik voor aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten toe. Daarvan is geen sprake op deze locatie;
 - 1c. De activiteiten die ter plaatse plaatsvinden passen zeker niet in de door de gemeente opgelegde bestemming en toegestane activiteiten. Hiermee zou strijdigheid ontstaan.

4.69.2 Beantwoording

- ad 1. De functie- en bouwvlakken “wonen” zijn opgenomen om de volgende reden:
- ad 1a. Per 15-7-2015 is een nieuwe melding Activiteitenbesluit ingediend door inspreker en geaccepteerd door de gemeente. De struisvogelfokkerij is beëindigd en er worden sindsdien 1 pony, 1 paard en 10 fokhonden gehouden. Tevens vindt er sierteelt en teelt van klimheesters plaats.
 - ad 1b. De teelt wordt uitgevoerd op het aangrenzende huisperceel sectie K, nr 504, grootte ruim 9 ha. Op basis hiervan heeft de locatie een SVC (standaard verdien capaciteit) volgens de rekenmodule van het LEI van ongeveer € 66.000. (Klasse 3: € 60.000 – 100.000) daarmee is het te typeren als “middelgroot bedrijf” en “tuinbouwbedrijf”. Het betreft dus (mogelijk) geen kleinschalige (aan-huis-gebonden) activiteiten. Een bouw- en functievak “agrarisch bedrijf – (vollegrond) teeltbedrijf” is beter passend.

4.69.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast, conform verzoek van inspreker naar een bouw- en functievak “agrarisch bedrijf” met de specificatie “(vollegronds)teeltbedrijf”.

4.70 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens A.P.W. van Dijk, betreffende Peelsehuis 5

Ingediend op: 7-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad PQ

4.70.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Peelsehuis 5.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Bouwblok: enkele vergunde voorzieningen liggen buiten het opgenomen bouw- en functievak. Deze moeten daarbinnen gebracht worden.
2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 2a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 2b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.

- 2c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
- 3. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - 3a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" betekend. Er is geen definitie.
 - 3b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
- 4. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 4a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
- 5. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 5a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 5b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 5c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 5d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
- 6. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 6a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.70.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Bouwblok: de benoemde mestkelder is feitelijk aanwezig en vergund. Het betreft een ondergronds bouwwerk, zonder overige bebouwing daarboven. Dergelijke voorzieningen hadden destijds ook binnen het bouwblok moeten liggen. Kennelijk is daarvan afgeweken, aangezien het nieuwe bouwen functievak overeenkomt met het oude bouwblok. Ons is niets gebleken van een bouwvergunning hiervoor uit 2005. Wel staat de benoemde gierkelder op de laatste tekeningen voor milieu (2,6 m x 6 m). Nu er kennelijk geen bouwvergunning is, is het opleggen van een bouwen functievak niet aan de orde.
- ad 2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording.
- ad 3. Regels in verband met geur (85.1.3): Zie onder ad 2 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 4. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 5. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 6. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Zie onder ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.

4.70.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.71 Van de Ven, betreffende Peelstraat 14 en Peelstraat 16

Ingediend op:

1-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad PQ

4.71.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Peelstraat 14 en Peelstraat 16.

1. Op Peelstraat 14 geldt het bouw- en functievak "agrarisch – (vollegronds)teeltbedrijf". Op Peelstraat 16 gelden de bouw- en functievlakken voor "wonen" (zie onder, links). De bijhorende aanduidingen en vlakken zijn echter niet goed doorgevoerd:
 - 1a. De aanduidingen "bouwen - vab's" en "bouwen - bedrijfs- of dienstwoningen" moeten gelden voor Peelstraat 14. Deze liggen echter ook over Peelstraat 16 (zie onder, rechts);
 - 1b. De aanduiding "bouwen – woningen" moet gelden voor Peelstraat 16.

4.71.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker heeft terecht deze omissie geconstateerd. Dit moet gecorrigeerd worden:
 - ad 1a. Peelstraat 14:
 - ad 1a.1 "Bouwen - bedrijfs- of dienstwoningen" herbegrenzen;
 - ad 2a.1 "Bouwen - vab's" herbegrenzen;
 - ad 1b. Peelstraat 16 (en 18):
 - ad 1b.1 "Bouwen - bedrijfs- of dienstwoningen" weghalen;
 - ad 2b.1 "Bouwen - vab's" weghalen.

4.71.3 Conclusie

De verbeelding wordt aangepast conform verzoek en zoals in vorige paragraaf aangegeven.

4.72 Donkers Bouwkundig Tekenburo namens H. Wijdeven, betreffende Peelstraat 22-24

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad PQ

4.72.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Peelstraat 22-24.

1. Op Peelstraat 22-24 is een paardenhouderij gevestigd met diverse nevenfuncties. Voor de locatie is de bestemming onlangs gewijzigd. Dit plan is op 7 december 2015 vastgesteld. Hierin zijn o.a. de volgende zaken planologisch verankerd:
 - 1a. Bed- & breakfast
 - 1b. Horecavoorziening
 - 1c. Twee bedrijfswoningen

4.72.2 Beantwoording

- ad 1. Het benoemde bestemmingsplan "Peelstraat 22-24" is inmiddels geheel in werking getreden. Hierin is inderdaad geregeld dat de benoemde zaken zijn toegestaan. Dit dient een plaats te krijgen in het ontwerp Omgevingsplan. Zowel op de verbeelding als in de regels:
 - ad 1a. Bed & breakfast tot max 150 m² bebouwd oppervlak
 - ad 1b. Horecavoorzieningen tot maximaal 100 m² bebouwd oppervlak
 - ad 1c. Er zijn twee bedrijfswoningen zijn toegestaan

4.72.3 Conclusie

- ❑ De regels worden aangepast voor deze locatie:
 - Bed & breakfast tot max 150 m2 bebouwd oppervlak
 - Horecavoorzieningen tot maximaal 100 m2 bebouwd oppervlak
- ❑ Op de verbeelding worden de volgende aanduidingen opgenomen:
 - Twee bedrijfswoningen toegestaan conform het bestemmingsplan "Peelstraat 22-24"
 - De aanduiding 'specifieke vorm van gemengd – horeca en B&B' waarmee horeca en bed & breakfast is toegestaan conform het bestemmingsplan "Peelstraat 22-24"

4.73 Agra-Matic B.V. namens W.L.G. van den Berg Melkrundveebedrijf, betreffende Peelstraat 7

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad PQ

4.73.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Peelstraat 7.

Inspreker verzoekt om de algemene opmerkingen m.b.t. het omgevingsplan mee te nemen in het ontwerp. Daarnaast verzoekt inspreker om het bouwvlak te corrigeren conform verzoek en aan te passen op een toekomstig plan.

1. Omissie bouwvlak: Het achterste deel van de vergunde en gerealiseerde stallen valt buiten het bouw- en functievlak. Dit moet hersteld worden volgens inspreker.
2. Toekomstig plan: inspreker verzoekt tevens om het bouw- en functievlak helemaal aan te passen aan het toekomstige plan dat er kennelijk is. Hiervan is bijgevoegde schets ingediend. Dit plan is niet realiseerbaar binnen het ingetekende plan. Hierbij moet ook een tweede bedrijfswoning mogelijk gemaakt worden. Inspreker geeft hiervoor een kort motivatie. Ook is een melding in het kader van de PAS overlegd.
3. Algemene opmerkingen: Inspreker concludeert dat de manier waarop het omgevingsplan is opgesteld voor de veehouderij juist het tegenovergestelde betekent dan beoogd is met het omgevingsplan, zoals door de gemeente aangegeven in de motivatie om een omgevingsplan te maken. De regels voor de veehouderij resulteren juist in het tegenovergestelde van deze motivatie. Hierbij verwijst inspreker ook naar de navolgende onderdelen.
4. Artikel 85.1 (regels voor veehouderijen):
 - 4a. Artikel 85.1.1 (ammoniak): Het toepassen van het aantal (gerealiseerde) dierplaatsen mede in relatie tot de regels voor ammoniakemissie. Hierbij wordt tevens aangegeven dat er geen veldonderzoek is gedaan in het kader van de Flora- en Faunawet. Inspreker verzoekt om deze voorwaarden dan ook niet op te nemen op basis van de rechtszekerheid.
 - 4b. Artikel 85.1.4 (zorgvuldige veehouderij): Een belangrijke voorwaarde is de reductie van geuremissie met 10% in een overbelaste situatie. De uitgevoerde geurberekeningen uit het planMER zijn volgens inspreker niet goed uitgevoerd. Wij maken daarom ook bezwaar tegen dit onderdeel in de ontwerp planMER. Concreet de uitgangspunten die in bijlage 3 bij de ontwerp planMER zijn opgenomen voor het geuronderzoek. Er zijn op vrijwel alle veehouderijen maatregelen te nemen ter beperking van de geurbelasting. Deze zijn niet meegenomen en volstaan is met algemene uitgangspunten. Volgens inspreker zijn er gemeenten die wel gedetailleerde werken. Inspreker vraagt zich af waarom deze werkwijze is gekozen voor de referentiesituatie. Dat levert een reëler beeld van de feitelijke situatie.
 - 4c. Artikel 85.1.5 (mest):
 - 4c.1 de gestelde voorwaarden voor mobiele installaties zijn onvoldoende objectief begrensd en bovendien onnodig. Er zijn geen wetenschappelijk bewezen gezondheidsrisico's. En welke veiligheidsrisico's moeten worden geborgd? De handhaafbaarheid kan ook worden

gegarandeerd met een meldingsplicht i.p.v. een afwijkingsprocedure. Wij verzoeken dan ook een meldingsplicht op te nemen als deze regel al in stand blijft.

- 4c.2 U verbiedt het gebruik van mestzakken. Er is echter geen enkele reden om te twifelen aan de kwaliteit en betrouwbaarheid van een mestzak en/of mestbassins. Wij verzoeken om het plaatsen van een mestzak binnen het bouwvlak toe te staan, eventueel met een meldingsplicht.
- 4c.3 Het is verboden om meer dan 600 m³ vaste mest of dikke fractie op te slaan. Ook moet worden aangetoond dat de achtergrondbelasting geur niet toeneemt. Infomil geeft aan dat "voor geur is er voor de opslag van vaste mest geen beoordelingsmethodiek in wet-of regelgeving voor vergunningplichtige inrichtingen." In het activiteitenbesluit is een afstand van 50 meter en 100 meter opgenomen tot geurgevoelige objecten. Inspreker vraagt om de regels omtrent achtergrondbelasting in lijn te brengen met de wet- en regelgeving die hier voor geldt.
5. Artikel 85.4 (Voorzorgsbeginsel gezondheid): Inspreker verzoekt de regels voor gezondheid niet toe te passen:
- 5a. De regels zijn onvoldoende objectief opgesteld. Dit leidt tot rechtsongelijkheid en willekeur.
- 5b. Hetzelfde bezwaar hebben wij tegen de bepalingen zoals gelden bij nieuwe initiatieven.
6. Uitbreiding toetsen door 'agrarische deskundige': In artikel 6.2, sub v wordt gesteld dat '*nut en noodzaak zijn aangetoond en hierover wordt advies gevraagd aan een agrarische deskundige*'. Inspreker maakt hier bezwaar tegen. Is deze deskundige onafhankelijk? Nut en noodzaak van een investering zijn ook des ondernemers. Deze beoordelingsregel moet geschrapt worden.
7. Emissiestandstill: In het plan is een emissiestandstill opgenomen. Deze heeft vergaande gevolgen voor veehouderij initiatieven. De toelichting bevestigt dit ook. Ten aanzien van paardenhouderijen, waarvoor vervolgens specifieke regels worden opgenomen. Echter, inspreker geeft aan dat ook voor andere diercategorieën deze beperking aan de orde is omdat er geen emissiearme stalsystemen zijn. Dit is vooral van invloed op nieuwe duurzame initiatieven. Inspreker verzoekt dan ook in het licht van verdere verduurzaming ook andere diercategorieën vrij te stellen van het emissieplafond.

4.73.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Aanpassing bouwvlak: Inspreker heeft terecht opgemerkt dat bepaalde onderdelen buiten het bouw- en functievak liggen. Deze worden hierop aangepast, zonder daarbij het oppervlak van bouw- en functievak te vergroten
- ad 2. Toekomstplan: Er is ons niets gebleken van een concreet en ingediend toekomst plan. Nimmer is hier ook over gesproken met de gemeente. De aangeleverde stukken geven een onvolledige onderbouwing om een zorgvuldige afweging hiervoor te kunnen maken. Indien het plan concreet wordt uitgewerkt en aan de orde komt, dan kunnen wij alsnog afwegen / voorstellen om het bouw- en functievak aan te passen. Passend bij de dan geldende regels en inzichten. Wij zien geen aanleiding om hier nu al op te moeten anticiperen.
- ad 3. Zie onder ad 2 op pagina 86 voor onze reactie.
- ad 4. Artikel 85.1 (regels voor veehouderijen):
- ad 4a. Zie onder 0 op pagina 67 en ad 3a.2 op pagina 86 voor onze reactie;
- ad 4b. Zie onder ad 3b op pagina 86 voor onze reactie;
- ad 4c. Zie onder ad 3c op pagina 86 voor onze reactie;
- ad 5. Zie onder ad 5a op pagina 68 voor onze reactie;
- ad 6. Zie onder ad 5 op pagina 86 voor onze reactie;
- ad 7. Zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** op pagina **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** voor onze reactie.

4.73.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast op grond van de bestaande situatie (achterzijde bouw- en functievak) binnen de bestaande oppervlak.
- Aanpassing regels voor mestzakken en foliebassins.

4.74 Coppens, betreffende Putakker 2

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad PQ

4.74.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Putakker 2.

1. Inspreker claimt dat de bestemming “wonen” (reeds in BP 2005) onterecht is opgelegd voor de locatie Putakker 2. Het moet een “agrarisch bedrijf” zijn. Dit is altijd al zo geweest. Hierbij verwijst inspreker naar overleg met de gemeente. Onder meer in september 2011. Inspreker claimt dat toen door de gemeente is aangegeven dat de foutieve bestemming in een nieuw plan gecorrigeerd zou worden en dat dit de makkelijkste weg zou zijn. Inspreker zou zelf niets hoeven doen.
2. Inspreker benoemt enkele gevolgen van het niet correct bestemmen van de locatie voor zijn bedrijf en andere zaken.

4.74.2 Beantwoording

- ad 1. In 2005 is de locatie bestemd tot “wonen”. Gedurende de procedure is door de inspreker niet gereageerd hierop. Er is ook geen aanleiding geweest om voor het voorontwerp Omgevingsplan de locatie met een andere functie te bestemmen. De volgende overwegingen zijn op dit moment relevant:
- ad 1a. In de directe omgeving liggen hoofdzakelijk woonbestemmingen. Alleen de locatie Putakker 4 kent nog een “agrarisch bestemming”. Dit betreft een champignonkwekerij.
 - ad 1b. Op de locatie staat nog een aanzienlijk oppervlak aan bedrijfsgebouwen (ca 1.250 m²).
 - ad 1c. De inspreker claimt een akkerbouwbedrijf te hebben. Hier hebben wij twijfels over. In ieder geval over de volwaardigheid van dat bedrijf. De ingediende stukken geven geen enkel beeld van de noodzakelijke volwaardigheid om ook primair als agrarische bedrijfslocatie aangemerkt te moeten worden. De laatste milieucontrole ter plekke (29 juni 2016) geeft geen aanleiding om agrarische activiteiten ter plekke te veronderstellen. Enkel van niet-agrarische activiteiten.
 - ad 1d. In het verdere verleden (jaren 1980) behoorden de locaties Putakker 2 en Putakker 4 tot een en dezelfde agrarische inrichting en locatie. Dit bedrijf is uiteindelijk rond de eeuwwisseling gesplitst in twee afzonderlijke planologische eenheden: Putakker 2 en Putakker 4.
 - ad 1e. 14 september 2011 heeft de gemeente een brief met een last onder dwangsom verzonden inspreker. Deze brief voorzag handhavend optreden tegen het gebruik van de locatie als reparatie-, stalling en handelsbedrijf in (oude) tractoren.
 - ad 1f. 18 oktober 2011 is voornoemde brief schriftelijk door het college ingetrokken omdat het college waarde hecht aan het cultuurhistorische belang van dergelijke (agrarisch gerelateerde) activiteiten en materieel. Er werd afgezien van verdere handhaving: *“Het college heeft in zijn afweging een grote rol toegekend aan het belang van het voortbestaan van voor de gemeenschap Boekel en omstreken kenmerkende historische (lees agrarisch gelieerde) karakteristieken. Zo staan de klassieke tractoren in het middelpunt van de jaarlijks terugkerende historische optochten in Boekel. [...] Gelet op het voorgaande delen wij u thans mede dat de hierboven nader aangeduide vooraankondiging toepassing per direct als vervallen en ingetrokken wordt beschouwd.”*
 - ad 1g. Feitelijk is hiermee het gebruik van de locatie nog niet geregeld. Noch voor het geclaimde “agrarische gebruik, noch voor het geconstateerd “gebruik als tractorgarage”.
 - ad 1h. Op 29 juni 2016 heeft integrale milieucontrole van de locatie plaatsgevonden. Hierover is inspreker op 18 juli 2016 aangeschreven. Uit de controle blijkt het volgende:
 - ad 1h.1 Er is geen actuele melding Activiteitenbesluit voor de huidige inrichting aanwezig;
 - ad 1h.2 Er is geen sprake meer van hobbymatig “sleutelen aan motorvoertuigen” (tractoren). Dit gebeurt inmiddels in een bedrijfsmatige omvang;

- ad 2. Genoemde zaken zijn niet relevant voor de overwegingen om tot de correcte bestemming te komen.

4.74.3 Conclusie

De reactie geeft op dit moment geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan. Lopende het handhavingstraject dat in juli 2016 is ingezet, kan duidelijker worden wat er ter plaatse feitelijk aan activiteiten plaatsvindt en hoe daar dan mee omgegaan kan of moet worden.

4.75 V.O.F. Melkveebedrijf Het Rietven, betreffende Rietven 1a

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad R

4.75.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Rietven 1a.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid:

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 3a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 3b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 3c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 3d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.75.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
- ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
- ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.

- ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): zie onder ad 5 op pagina 68.

4.75.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnememen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.76 Verhagen, betreffende Rietvenseweg 4

Ingediend op: 7-3-2016
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad R

4.76.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Rietvenseweg 4.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid:

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 3a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 3b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 3c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 3d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.76.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
- ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.

Inspraakreacties

- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): zie onder ad 5 op pagina 68.

4.76.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.77 Van den Boom Agrarische Bedrijven B.V., betreffende Rietvenseweg 5

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad R

4.77.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Rietvenseweg 5.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid:

1. Verkleining bouwblok:
 - 1a. Inspreker stelt dat het bouwblok ten onrechte van 2,1 ha naar 1,6 ha is verkleind. Op het weggenomen deel zijn concrete plannen voor enkele sleufsilos voorzien. Verkleining had ook niet verwacht hoeven worden stelt inspreker.
2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 2a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 2b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 2c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
3. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 3a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 3b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 3c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.77.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Bouwblok:
- ad 1a. Verkleining volgt uit de richtlijnen van de kadernota en de dwingende regels uit de Verordening ruimte 2014 van de provincie. Inspreker had verkleining van het bouw- en functievlak wel degelijk kunnen verwachten. Het plan biedt overigens mogelijkheden voor de realisering van sleufsilos buiten bouwvlakken mits aan de voorwaarden wordt voldaan.
- ad 2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
- ad 2a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 2b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 2c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 3. Regels in verband met geur (85.1.3):
- ad 3a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 3b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 3c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): zie onder ad 5 op pagina 68.

4.77.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.78 Van Dommelen, betreffende Scheidingsweg 13

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad S

4.78.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Scheidingsweg 13.

1. Verkleining bouwblok:
 - 1a. Het bouw- en functievlak is ten onrechte verkleind van 1,40 ha naar 1,00 ha. De bestaande omvang zou gerespecteerd worden!
 - 1b. Een gedeelte van de bedrijfswoning valt buiten het nieuwe bouwvlak. Zo ook de paardenbak aan linker zijde van het perceel.
 - 1c. Inspreker kon en hoefde niet te verwachten dat het bouwblok verkleind zou worden.
2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 86):
 - 2a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 2b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.

4.78.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Verkleining bouwblok:
- ad 1a. Er is in het nieuwe plan sprake van een functievlak van 18.950 m² voor de functie "manege" en een bouwvlak van 10.094 m². In het bouwvlak mogen gebouwen, één woning en andere bouwwerken worden gebouwd. Paardenbakken moeten binnen het functievlak liggen. De

bestaande bebouwing uit BP 2005 bedraagt maximaal 3.750 m². Deze bebouwing is binnen het opgenomen bouwvlak goed te realiseren. Op grond van het principe van zuinig ruimtegebruik is een groter bouwvlak niet nodig. Er wordt geen inbreuk gedaan op de bouw mogelijkheden.

- ad 1b. De begrenzing ter hoogte van de woning wordt aangepast zodat de bedrijfswoning volledig in het bouwvlak komt te liggen.
- ad 1c. De effectieve bouw mogelijkheden worden zelfs ruimer. Het gebied waarbinnen gebouwd mag worden wordt beperkt op grond van het principe van zuinig ruimtegebruik.
- ad 2. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 86): deze regel is niet van toepassing voor deze locatie op grond van het voorontwerp. Er is sprake van een functie "Manage" (wat "Manege" moet zijn). De regels voor "paardenhouderij" hadden wel van toepassing moeten zijn. Dit moet aangepast worden
 - ad 2a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 2b. Zie ad 1b op pagina 67.

4.78.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast, zodat de bestaande bedrijfswoning geheel binnen het bouwvlak komt te liggen;
- Op de verbeelding moet een functievak worden opgenomen dat verwijst naar de regels voor "paardenhouderij", artikel 86.

4.79 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens varkensbedrijf Van Kessel V.O.F., betreffende Schuurkerkweg 3

Ingediend op: **9-3-2016**
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad S

4.79.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Schuurkerkweg 3.

1. Bouwblok:
 - 1a. Niet alle bestaande bebouwing en voorzieningen liggen binnen het bouw- en functievak. Dit moet aangepast worden.
 - 1b. Tevens verzoekt inspreker het vlak aan te passen, zodat beoogde voorzieningen gerealiseerd kunnen worden. Het oppervlak kan gelijk blijven.
2. Artikel 20:
 - 2a. Er is een vergunde mestvergistingsinstallatie aanwezig. Op grond van de definities uit het voorontwerp betreft dit mestverwerking. Niet mestbewerking. Dit is niet toegestaan binnen het plan. De Verordening ruimte 2014 ziet deze installatie als mestbewerking.
 - 2b. Met de gehanteerde definities wordt het noodzakelijk om:
 - 2b.1 een functie aanduiding 'mestverwerking toegestaan' op te nemen, of
 - 2b.2 de definities in overeenstemming met de Verordening ruimte 2014 te brengen.
3. Artikel 85: specifieke regels veehouderij:
 - 3a. een bedrijf heeft geen enkele / nauwelijks ontwikkelingsvrijheid meer. Ook bij een vergunning (milieu) of een melding Activiteitenbesluit zonder bouwplan moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Dit is onwerkbaar!
 - 3b. Artikel 85.1.1: Bijlage XX: deze ontbreekt in het plan. Het is onduidelijk voor welke bedrijven dit van toepassing is. Deze regel heeft tot gevolg dat helemaal geen aanpassingen meer mogelijk zijn, omdat diersoort en -aantal, maar ook stalsysteem beschreven is. Het wijzigingen van bestaande stallen, binnen de wetgeving, is dan ook niet mogelijk.

- 3c. Artikel 85.1.3: Regels i.v.m. geur: het begrip 'bestaande geuremissie' is niet gedefinieerd. Gevolg: ook bedrijven die voldoen aan de geurverordening kunnen niets meer. Gevraagd wordt welk doel dit treft?
- 3d. Artikel 85.1.4: regels zorgvuldige veehouderij: Dit artikel gaat verder dan de Verordening Ruimte 2014. Er zijn aanvullende eisen opgesteld, zoals bijvoorbeeld inpasbaar in de omgeving, opstellen van een ruimtelijke onderbouwing, geen toename van achtergrondbelasting geur, andere eisen in de achtergrondbelasting geur etc.
- 3e. Artikel 85.2: Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing bij vervangende nieuwbouw. In het Omgevingsplan wilt u bij alle bouwwerkzaamheden toetsen. Inspreker concludeert dat uitbreiding of vervanging in Boekel niet meer mogelijk is.
- 3f. Artikel 85.3: Regels i.v.m. geur - geurbelasting: Dit is een overbodig artikel. Andere artikelen dekken deze lading al.
- 4. Artikel 58, lid 2: bij (ver)bouwen is goede landschappelijke inpassing verplicht. Dit moet voldoen aan de beleidsregels uit bijlage 2 (erfplantingsbeleid). De Verordening Ruimte kent een andere regeling. In de toelichting ontbreekt de motivatie hiervoor.

4.79.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Bouwblok:
 - ad 1a. Bestaande en vergunde voorzieningen moeten binnen het bouw- en functievlak liggen. Op deze locatie is daar een omissie opgetreden. Dit moet gecorrigeerd worden binnen het toegekende oppervlak.
 - ad 1b. In eerdere besluitvorming omtrent deze locatie (in samenhang met de bedrijfsbeëindiging op Mutshoek 7) is deze aanpassing reeds aan de orde gesteld. Het college heeft aangegeven deze correctie bij de herziening mee te willen nemen. Het bouwvlak kan van vorm worden aangepast.
- ad 2. Artikel 20:
 - ad 2a. De definities en regelingen t.a.v. mestverwerking en -bewerking worden opnieuw tegen het licht gehouden als gevolg van de inspraak.
 - ad 2b. Daar waar mestvergistingsinstallaties zijn vergund dient deze bestaande situatie gerespecteerd te worden. In de regels wordt opgenomen dat mestvergisting, met uitzondering van de bestaande mestvergistingsinstallaties niet zijn toegestaan. .
- ad 3. Artikel 85: specifieke regels voor de veehouderij
 - ad 3a. Zie ad 2 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - ad 3b. Zie ad 3 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - ad 3c. Zie ad 4 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - ad 3d. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - ad 3e. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - ad 3f. Zie ad 6 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 4. Zie ad 7 op pagina 66 voor onze beantwoording.

4.79.3 Conclusie

- Op de verbeelding wordt het bouw- en functievlak voor Schuurkerkweg 3 aangepast conform verzoek van inspreker, binnen het toegekende oppervlak.
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;
- De regels worden aangepast voor wat betreft bestaande mestvergistingsinstallaties;
- De toelichting wordt aangepast voor wat betreft de toelichting op het begrip "bestaande geuremissie".

4.80 Verhagen-Van der Aa, betreffende Statenweg 13

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad S

4.80.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Statenweg 13.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid:

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 3a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 3b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 3c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 3d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.80.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): zie onder ad 5 op pagina 68.

4.80.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
- Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen

- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.81 Verhagen, betreffende Statenweg 17

Ingediend op: 8-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad S

4.81.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Statenweg 17.

1. Inspreker verzoekt om de bestaande bestemming "Wonen" voor locatie Statenweg 17 te behouden en niet om te zetten in een functie "Recreatiewoning". Hoewel het pand regelmatig wordt verhuurd als recreatiewoning is zeker niet definitief. In de toelichting van het nieuwe Omgevingsplan wordt ook gesteld dat recreatief gebruik van een functie "wonen" toegestaan is en de geldende bestemming wordt gerespecteerd (artikel 3.4.4 van de Toelichting).

4.81.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker verwijst terecht naar de toelichting op het plan. De bestaande bestemmingen zouden gerespecteerd worden. Zowel woonbos-woningen als volwaardige woningen kunnen recreatief worden gebruikt. Er is geen noodzaak om ter plaatse de functie "recreatiewoning" op te nemen.

4.81.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast; Op de locatie Statenweg 17 wordt de functie "wonen" opgelegd.

4.82 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens H. van Deurzen, betreffende Statenweg 17a, Wanroijseweg 1a

Ingediend op: 9-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad S

4.82.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Statenweg 17a, Wanroijseweg 1a.

Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwperceel en de regels behorende bij de toegekende functie.

1. Bouwperceel: Inspreker verzoekt om het bouwperceel te herstellen conform het huidige bouwblok. Het nieuwe bouwperceel doet inbreuk op de gebruiksruimte. Het PNEM-huisje moet ook buiten het bouwperceel liggen.
2. Artikel 85: specifieke regels veehouderij:
 - 2a. een bedrijf heeft geen enkele / nauwelijks ontwikkelingsvrijheid meer. Ook bij een vergunning (milieu) of een melding Activiteitenbesluit zonder bouwplan moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Dit is onwerkbaar!
 - 2b. Artikel 85.1.1: Bijlage XX: deze ontbreekt in het plan. Het is onduidelijk voor welke bedrijven dit van toepassing is. Deze regel heeft tot gevolg dat helemaal geen aanpassingen meer mogelijk zijn, omdat diersoort en -aantal, maar ook stalsysteem beschreven is. Het wijzigingen van bestaande stallen, binnen de wetgeving, is dan ook niet mogelijk.
 - 2c. Artikel 85.1.4: regels zorgvuldige veehouderij: Dit artikel gaat verder dan de Verordening Ruimte 2014. Er zijn aanvullende eisen opgesteld, zoals bijvoorbeeld inpasbaar in de omgeving, opstellen van een ruimtelijke onderbouw, geen toename van achtergrondbelasting geur, andere eisen in de achtergrondbelasting geur etc.

- 2d. Artikel 85.2: Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing bij vervangende nieuwbouw. In het Omgevingsplan wilt u bij alle bouwwerkzaamheden toetsen. Inspreker concludeert dat uitbreiding of vervanging in Boekel niet meer mogelijk is.
3. Artikel 58, lid 2: bij (ver)bouwen is goede landschappelijke inpassing verplicht. Dit moet voldoen aan de beleidsregels uit bijlage 2 (erfbepantingsbeleid). De Verordening Ruimte kent een andere regeling. In de toelichting ontbreekt de motivatie hiervoor.

4.82.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

1. Bouwperceel:
 - 1a. Het nieuwe bouw- en functievak is aangepast op grond van de huidige en bestaande situatie. Op het hiernaast staande kaartbeeld (boven) is de begrenzing en de inrichting van het perceel (anno 2015) duidelijk zichtbaar. Dit bouw- en functievak heeft een oppervlak van 9.457 m².
 - 1b. Het bouwblok uit BP 2005 is na de inventarisatie aangepast. In het kaartbeeld (midden) hiernaast is het oorspronkelijke bouwblok 1-op-1 opgenomen en de aanpassing handmatig ingetekend. De omvang is gelijk gebleven.
 - 1c. De luchtfoto van 2016 (onder) laat zien dat er onlangs aan de west- en noordzijde nieuwe voorzieningen (verhardingen) zijn aangebracht buiten het geldende bouwblok uit BP 2005. Dit heeft het opstellen van het voorontwerp gekruist.
 - 1d. De ontsluiting van het perceel tussen de bebouwing en de waterloop aan de noordzijde is buiten het bouw- en functievak gelaten i.v.m. de geldende beperking uit de Keur van het waterschap, alsmede de reeds geldende begrenzing.
 - 1e. Inmiddels is ter plaatse van de locatie handhaving opgestart in verband met het strijdige gebruik van de locatie door een niet-agrarisch bedrijf. Hierover wordt overleg gevoerd met de eigenaar / gebruiker. Vooralsnog leidt dat niet tot aanpassing van het plan.
2. Artikel 85: specifieke regels voor de veehouderij
 - 2a. Zie ad 2 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - 2b. Zie ad 3 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - 2c. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
 - 2d. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
3. Zie ad 7 op pagina 66 voor onze beantwoording.

4.82.3 Conclusie

- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.83 Animo Agribusiness B.V., betreffende Statenweg 24

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad S

4.83.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Statenweg 24.

Inspreker verzoekt om aanpassing van het voorontwerp met betrekking tot de volgende onderdelen:

1. In het BP 2005 geldt de bestemming "Agrarisch-technisch hulpbedrijf" met de aanduiding "varkenstransportbedrijf" en een maximaal toegestaan bebouwingsoppervlak voor bedrijfsgebouwen van 8.775 m² stelt inspreker. Dit is omgezet in een bouw- en functievak "bedrijf" met een specifieke aanduiding voor een hogere milieucategorie en een maximaal bebouwd oppervlak van 5.425 m². De

systematiek is veranderd, maar inspreker concludeert ook dat onvoldoende recht wordt gedaan aan de bestaande situatie en gebruiksmogelijkheden.

- 1a. Het bouwblok is verkleind en van vorm veranderd. Een bestaande loods wordt door het bouwvlak doorsneden (zuidzijde).
- 1b. Het aanwezige helofytenfilter is buiten het nieuwe functie- en bouwvlak gelegen. Omvang is 1.600 m².
- 1c. Een deel van de inrit aan de Statenweg (westzijde) ligt buiten het bouw- en functievlak.
2. Inspreker verzoekt tegelijkertijd om een meer flexibele regeling voor andere mogelijkheden. Bijvoorbeeld de mogelijkheid om de bedrijfshal aan de Hoekstraat af te splitsen voor een ander gebruik. Hiertoe wordt ook concreet verzocht via de inspraakreactie.
3. In het nieuwe plan zijn de gebruiksmogelijkheden volledig toegespitst op het gebruik van de locatie voor overslag van varkens. Inspreker pleit voor veel meer flexibiliteit in de regeling. Het is een inperking van het geldende plan. De regeling houdt geen rekening met huidige en feitelijk gebruik:
 - 3a. Overslag van andere diersoorten;
 - 3b. Truckwash;
 - 3c. Bewerking en verwerking van levensmiddelen;
 - 3d. Andere agro-gerelateerde zaken;
 - 3e. Opslagactiviteiten.

4.83.2 Beantwoording

Op onderstaande kaartbeeld is de situatie uit het voorontwerp omgevingsplan weergegeven. Daarop voor de helderheid de relevante situaties / objecten aangegeven.



- ad 1. In BP 2005 is de bestemming “agrarisch-technisch hulpbedrijf” opgelegd. Er is goedkeuring onthouden aan het maximaal toegestane oppervlak bedrijfsgebouwen (8.775 m²). Naar oordeel van de gemeente en de provincie was er destijds sprake van 5.425 m² aan bestaande bedrijfsgebouwen. Ontwikkelingsruimte is geen vanzelfsprekend recht heeft de provincie ook aangegeven. Zeker niet als er geen concreet bouwplan is. Binnen het BP 2005 is de bebouwing daarmee begrensd op de bestaande omvang ten tijde van vaststelling van dat plan: 5.425 m².
- ad 1a. De bestaande loods aan de zuidzijde ligt niet buiten het bouwvlak. Wel is het bouwvlak juist ten zuiden van die loods begrensd t.o.v. het functievlak. De aanwezige verharding achter de loods ligt binnen dat functievlak, zoals de regels ook voorzien.
- ad 1b. Een helofytenfilter vraagt niet om een specifiek bouw- en/of functievlak. Een dergelijke voorziening is realiseerbaar en te gebruiken binnen de in het voorontwerp voorgestelde regels “agrarisch landschap” (voor functies) en “open gebied” (voor bouwen). Dit wordt in de regels verduidelijkt.
- ad 1c. Inspreker heeft gelijk hierin. Het bouw- en functievlak moet hierop aangepast worden.
- ad 2. In onze ogen voorziet het plan in voldoende flexibiliteit om andere functies (rechtstreeks of na een procedure) toe te staan. Afsplitsing van delen van het bouw- en functievlak gaat echter tegen het beleid van de gemeente én de provincie in en wordt gezien als nieuwvestiging van een bouwperceel. Wij zien geen aanleiding om daar in mee te gaan op grond van deze inspraakreactie.
- ad 3. In 2015 is een nieuwe melding AMvB Activiteitenbesluit door inspreker ingediend. En geaccepteerd door de gemeente. De bedrijfsactiviteiten zijn volledig aangevraagd voor en gericht op overslag van dieren. De aanwezige voorzieningen in de inrichting zijn allen ondersteunend daaraan. Het be- en verwerken van levensmiddelen is in de melding uit de bedrijfsvoering verdwenen. Andere “agro-gerelateerde zaken” zijn ook niet in deze melding opgenomen. Opslag is in de melding niet nader gedefinieerd.
- ad 3a. Het strekt te ver in het omgevingsplan alle concrete bedrijfsactiviteiten specifiek te benoemen. Dat beperkt de flexibiliteit van de locatie en het plan enorm. Juist hetgeen inspreker ook bepleit om te behouden / te verruimen.

4.83.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast voor wat betreft de inrit naar het bedrijf vanaf de Statenweg aan de westzijde van het perceel
- De regels voor de deelgebieden wordt aangevuld met de bepaling dat bij de bestaande functies ook bijbehorende voorzieningen zijn toegestaan.

4.84 Bureau voor architectuur Aujourd´hui Boekel namens Onderhoud Groenvoorziening Manders-Gerrits V.O.F., betreffende Statenweg 54

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad S

4.84.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Statenweg 54.

Inspreker voert de volgende overwegingen aan:

1. Bij artikel 25 wordt onderhevig bedrijf in de tabel aangegeven als “Verhuur-, opslag-, overslag- en reparatiebedrijf” met de daarbij behorende maximale milieucategorie. Het gevestigde bedrijf heeft echter meerdere disciplines dan alleen het genoemde. De tekst in de tabel uit artikel 25 moet aangepast worden naar “Verhuur-, opslag-, overslag- en reparatiebedrijf en aanleg- en onderhoudsbedrijf groenvoorzieningen” met de daarbij behorende maximale milieucategorie.

2. In de diverse bijlagen bij het voorontwerp omgevingsplan zitten onderdelen die niet met elkaar overeenkomen. Deze moeten in overeenstemming gebracht worden. Niet aangegeven is op welke passages of stukken dit betrekking heeft.

4.84.2 Beantwoording

- ad 1. Sinds de in werking treding van het BP 2005 is er voor onderhavige locatie geen planologische procedure gevoerd die vestiging van een ander bedrijf ter plaatse mogelijk heeft gemaakt. Dit is volgens artikel 13.3.3 (vrijstelling functiewijziging) uit het vigerende plan wel noodzakelijk. Niet gesteld kan worden dat deze functiewijziging zonder meer mogelijk is, zonder concreet initiatief daartoe. Wij zien geen redenen en onvoldoende argumentatie om de voorgestelde aanpassing zomaar door te moeten voeren. Indien wenselijk kan daar een afzonderlijke planologische procedure voor worden doorlopen.
- ad 2. In z'n algemeenheid nemen wij deze opmerking ter harte.

4.84.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.85 Agra-Matic B.V. namens Melkveebedrijf F. Krol, betreffende Statenweg 8

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad S

4.85.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Statenweg 8.

Inspreker verzoekt om de algemene opmerkingen m.b.t. het omgevingsplan mee te nemen in het ontwerp. Daarnaast verzoekt inspreker om het bouwvlak aan te passen conform verzoek.

1. Aanpassing bouwvlak:
 - 1a. Een deel van de bestaande erfverharding en sleufsilos ligt buiten het bouwvlak (zie afbeelding hiernaast). Dit is strijdig met uw regels voor het omliggende agrarische landschap (artikel 11). Alle verharding moeten binnen het bouwvlak liggen.
 - 1b. Er ligt een concreet uitbreidingsplan voor de locatie. Namelijk de bouw van een nieuwe ligboxenstal, parallel aan de bestaande ligboxenstal. Hiervoor is eind februari 2016 een omgevingsvergunning onderdeel bouw en handelen in strijd met het bestemmingsplan verleend.
 - 1c. Voor de PAS is in 2015 een melding gedaan en geaccepteerd. De feitelijke situatie moet conform deze recente vergunningen in het plan worden overgenomen.
2. PlanMER:
 - 2a. In de ontwerp planMER wordt uitgegaan van een vergunde situatie van 1.042 kg NH₃ per jaar. Dit is niet correct. Verzocht wordt de actuele vergunde situatie op te nemen.
3. Algemene opmerkingen:
 - 3a. Inspreker concludeert dat de manier waarop het omgevingsplan is opgesteld voor de veehouderij juist het tegenovergestelde betekent dan beoogd is met het omgevingsplan, zoals door de gemeente aangegeven in de motivatie om een omgevingsplan te maken. De regels voor de veehouderij resulteren juist in het tegenovergestelde van deze motivatie. Hierbij verwijst inspreker naar de volgende concrete aspecten en regels:
4. Artikel 85.1 (regels voor veehouderijen):
 - 4a. Artikel 85.1.1 (ammoniak) Het toepassen van het aantal (gerealiseerde) dierplaatsen mede in relatie tot de regels voor ammoniakemissie. Hierbij wordt tevens aangegeven dat er geen veldonderzoek is gedaan in het kader van de Flora- en Faunawet. Inspreker verzoekt om deze voorwaarden dan ook niet op te nemen op basis van de rechtszekerheid.

- 4b. Artikel 85.1.3 (geur): ook hier wordt verwezen naar de rechtszekerheid t.a.v. het begrip "gerealiseerde aantal dierplaatsen".
- 4c. Artikel 85.1.4 (zorgvuldige veehouderij): Een belangrijke voorwaarde is de reductie van geuremissie met 10% in een overbelaste situatie. De uitgevoerde geurberekeningen uit het planMER zijn volgens inspreker niet goed uitgevoerd. Wij maken daarom ook bezwaar tegen dit onderdeel in de ontwerp planMER. Concreet de uitgangspunten die in bijlage 3 bij de ontwerp planMER zijn opgenomen voor het geuronderzoek. Er zijn op vrijwel alle veehouderijen maatregelen te nemen ter beperking van de geurbelasting. Deze zijn niet meegenomen en volstaan is met algemene uitgangspunten. Volgens inspreker zijn er gemeenten die wel gedetailleerde werken. Inspreker vraagt zich af waarom deze werkwijze is gekozen voor de referentiesituatie. Dat levert een reëler beeld van de feitelijke situatie.
- 4d. Artikel 85.1.5 (mest):
- 1d.4 de gestelde voorwaarden voor mobiele installaties zijn onvoldoende objectief begrensd en bovendien onnodig. Er zijn geen wetenschappelijk bewezen gezondheidsrisico's. En welke veiligheidsrisico's moeten worden geborgd? De handhaafbaarheid kan ook worden gegarandeerd met een meldingsplicht i.p.v. een afwijkingsprocedure. Wij verzoeken dan ook een meldingsplicht op te nemen als deze regel al in stand blijft.
- 2d.4 U verbiedt het gebruik van mestzakken. Er is echter geen enkele reden om te twifelen aan de kwaliteit en betrouwbaarheid van een mestzak en/of mestbassins. Wij verzoeken om het plaatsen van een mestzak binnen het bouwvlak toe te staan, eventueel met een meldingsplicht.
- 3d.4 Het is verboden om meer dan 600 m³ vaste mest of dikke fractie op te slaan. Ook moet worden aangetoond dat de achtergrondbelasting geur niet toeneemt. Infomil geeft aan dat "voor geur is er voor de opslag van vaste mest geen beoordelingsmethodiek in wet-of regelgeving voor vergunningplichtige inrichtingen." In het activiteitenbesluit is een afstand van 50 meter en 100 meter opgenomen tot geurgevoelige objecten. Inspreker vraagt om de regels omtrent achtergrondbelasting in lijn te brengen met de wet- en regelgeving die hier voor geldt.
5. Artikel 85.4 (Voorzorgsbeginsel gezondheid): Inspreker verzoekt de regels voor gezondheid niet toe te passen:
- 5a. De regels zijn onvoldoende objectief opgesteld. Dit leidt tot rechtsongelijkheid en willekeur.
- 5b. Hetzelfde bezwaar hebben wij tegen de bepalingen zoals gelden bij nieuwe initiatieven.
6. Uitbreiding toetsen door 'agrarische deskundige': In artikel 6.2, sub v wordt gesteld dat '*nut en noodzaak zijn aangetoond en hierover wordt advies gevraagd aan een agrarische deskundige*'. Inspreker maakt hier bezwaar tegen. Is deze deskundige onafhankelijk en nut en noodzaak van een investering zijn des ondernemers. Deze beoordelingsregel moet geschrapt worden.
7. Emissiestandstill: In het plan is een emissiestandstill opgenomen. Deze heeft vergaande gevolgen voor veehouderij initiatieven. De toelichting bevestigt dit ook. Ten aanzien van paardenhouderijen, waarvoor vervolgens specifieke regels worden opgenomen. Echter, inspreker geeft aan dat ook voor andere diercategorieën deze beperking aan de orde is omdat er geen emissiearme stalsystemen zijn. Dit is vooral van invloed op nieuwe duurzame initiatieven. Inspreker verzoekt dan ook in het licht van verdere verduurzaming ook andere diercategorieën vrij te stellen van het emissieplafond.

4.85.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

ad 1. Aanpassing bouwvlak:

ad 1a. De omgevingsvergunning van 16-2-2016 waar naar verwezen wordt is niet in overeenstemming met de geschetste situatie. De aangevoerde afwijkingen die buiten het bouwvlak zouden liggen zijn zonder vergunning of in afwijking van die vergunning tot stand gekomen en daarmee illegaal. Bij de vergunningverlening is dit ook aangegeven en de voorzieningen moeten ook verwijderd worden en blijven. Uit de luchtfoto van 2016 is gebleken dat dit inmiddels ook gebeurd is. Wij zien geen redenen om het bouw- en functievlak nu nog te moeten aanpassen.

ad 1b. Het vergunde bouwplan is binnen het opgenomen bouw- en functievlak uitvoerbaar.

- ad 1c. Dat er een melding in het kader van de PAS is gedaan doet wat de illegale bouw betreft niet ter zake.
- ad 2. PlanMER:
ad 2a. Deze locatie heeft een recente vergunning voor een veehouderij. Deze dient in het planMER aangepast te worden en op de bijlage XX opgenomen te worden
- ad 3. Zie ad 2 op pagina 86 voor onze reactie.
- ad 4. Zie ad 3 op pagina 86 voor onze reactie.
- ad 5. Zie ad 4 op pagina 86 voor onze reactie.
- ad 6. Zie ad 5 op pagina 86 voor onze reactie.
- ad 7. Zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** op pagina **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** voor onze reactie.

4.85.3 Conclusie

- Regels aanpassen: locatie met vergunde emissie opnemen in bijlage XX.
- Aanpassing regels voor mestzakken en foliebassins.

Voor het overige betreft de inspraak met name meningsvorming.

4.86 Beekmans-Vissers, betreffende Telefoonstraat 18

Ingediend op:

6-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad TU

4.86.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Telefoonstraat 18.

Inspreker verzoekt op aanpassing van het omgevingsplan, betreffende de voornoemde locatie:

1. De aanduiding "Bouwen - Vab's" is niet correct. Er is nog steeds sprake van een agrarisch (grondgebonden) teeltbedrijf. De regels uit artikel 22 "agrarisch bedrijf – (vollegronds) teeltbedrijf" moeten van toepassing zijn.
2. De regels uit artikel 58 "Bouwen - agrarische bedrijfsbebouwing" moeten van toepassing zijn.
3. De regels uit artikel 55 "Bouwen - ondersteunende kassen" moeten derhalve ook van toepassing zijn.

4.86.2 Beantwoording

Inspreker claimt nog altijd een actief agrarisch bedrijf ter plaatse te hebben. Gericht op de teelt van vollegronds tuinbouwgewassen. Tevens is er op de locatie een kas aanwezig ter ondersteuning van deze teelt.

- ad 1. De aanduiding "agrarisch – Vab's" is onterecht opgelegd en moet verwijderd worden. De aanduiding "agrarisch – (vollegronds)teeltbedrijf" moet van toepassing zijn.
- ad 2. Hiermee wordt ook de aanduiding "bouwen – agrarische bedrijfsgebouwen" van toepassing.
- ad 3. Gezien de aanwezigheid van teeltondersteunende kassen is derhalve ook de aanduiding "bouwen – ondersteunende kassen" van toepassing.

4.86.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast, conform de navolgende aanpassingen:
 - o Verwijderen aanduiding "agrarisch – Vab's"
 - o Van toepassing worden "agrarisch – (vollegronds)teeltbedrijf", "bouwen – agrarische bedrijfsgebouwen" en "bouwen – ondersteunende kassen"

4.87 Den Hollander Advocaten namens Van Gogh-Relou B.V., betreffende Telefoonstraat 39B

Ingediend op: 9-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad TU

4.87.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Telefoonstraat 39B.

1. Inspreker verzoekt om geen bedrijfswoning toe te staan op de locatie Telefoonstraat 39B nu daar geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf.
 - 1a. Bij uitspraak van 15 mei 2013 (201207906/1/A1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak volgens inspreker bepaald, dat voor de aanwezigheid van een bedrijfswoning een agrarische exploitatie noodzakelijk is.
 - 1b. Ook de VR 2014 staat het toestaan van een woning niet toe.
 - 1c. Daarnaast is een woning ter plaatse belemmerend voor de bedrijfsvoering op Telefoonstraat 8.

4.87.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker constateert terecht dat er geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf ter plaatse. De locatie is onlangs verkocht aan derden. De locatie wordt als meelifter in het ontwerp omgevingsplan voorzien van een nieuwe passende functie.
 - ad 1a. Inspreker interpreteert de uitspraak van de Afdeling op zijn eigen manier. De Afdeling heeft echter alleen gezegd dat er geen sprake kan zijn van een vervangende bedrijfswoning als er geen agrarische exploitatie is. Niet ter discussie heeft gestaan sinds de uitspraak van de Afdeling inzake het BP 2005 dat er feitelijk reeds een woning aanwezig is en deze ook vergund is. Er is sprake van een bestaande woning.
 - ad 1b. Nu er sprake is van een bestaande woning doet deze regel uit de VR 2014 niet ter zaken.
 - ad 1c. Nu er sprake is van een bestaande woning doet dit ook geen inbreuk op de vergunde bedrijfsvoering van inspreker.

4.87.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.88 Van Creij, betreffende Vale Peelweg 1

Ingediend op: 23-2-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad V

4.88.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Vale Peelweg 1, kadastraal perceel sectie M, nummer 464.

Zie ook paragraaf 4.100.

1. Inspreker verzoekt om de functie "Groen" van het perceel bekend als sectie M, nummer 464, te verwijderen. Het perceel is van derden aangekocht zonder dat er enige verplichting of beperking op het perceel zou rusten. Als cultuurgrond. Verkoper heeft op andere wijze voldaan aan zijn herplantplicht

4.88.2 Beantwoording

- ad 1. Op het perceel rustte een herplantplicht ter compensatie van verwijderde bomen en andere natuurwaarden op naastgelegen perceel bekend als sectie M, nummer 237.

- ad 1a. De oorspronkelijke compensatie / herplant op grond van de Boswet zou op basis van het toenmalige inrichtingsplan op zowel perceel M 464 als M 237 plaatsvinden.
- ad 1b. De herplantplicht is inmiddels op andere wijze uitgevoerd dan het oorspronkelijke plan. De gehele verlichting is gerealiseerd op perceel M 237.
- ad 1c. Op 16 maart 2016 heeft de Rijksdienst voor ondernemend Nederland richting de gemeente Boekel verklaard dat er op het perceel bekend als sectie M, nummer 464, geen herplantplicht meer rust (brief met kenmerk "Boswet KAP/11/09/104 Van Lieshout").

4.88.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast: op perceel bekend als sectie M, nummer 464 moet de functie "open agrarisch gebied" worden toegepast. De functie "Groen" is niet van toepassing

4.89 Van Gerwen Adviesgroep V.O.F. namens Jos van Deurzen B.V., betreffende Vale Peelweg 4

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad V

4.89.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Vale Peelweg 4.

Inspreker verzoekt om

1. Bouwperceel: Het bouwperceel is gewijzigd ten opzichte van het vigerende bouwperceel. Niet alle bebouwing, bouwwerken geen gebouwen zijnde en verharding vallen binnen het bouwperceel. Gevraagd wordt dit aan te passen. Het betreft een klein deel van de machineberging/opslagloods (noordzijde), een deel van de erfverharding, de bebouwing en de voersilo's (westzijde). Het bouwperceel kan aan de zuidzijde worden gecompenseerd.
2. Artikel 85: specifieke regels veehouderij:
 - 2a. een bedrijf heeft geen enkele / nauwelijks ontwikkelingsvrijheid meer. Ook bij een vergunning (milieu) of een melding Activiteitenbesluit zonder bouwplan moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Dit is onwerkbaar!
3. Bijlage XX:
 - 3a. Bijlage XX ontbreekt in het plan. Het is onduidelijk voor welke bedrijven dit van toepassing is.
 - 3b. Deze regel heeft tot gevolg dat helemaal geen aanpassingen meer mogelijk zijn, omdat diersoort en –aantal, maar ook stalsysteem beschreven is. Het wijzigingen van bestaande stallen, binnen de wetgeving, is dan ook niet mogelijk.
4. Artikel 85.1.3: Regels i.v.m. geur:
 - 4a. het begrip 'bestaande geuremissie' is niet gedefinieerd. Gevolg: ook bedrijven die voldoen aan de geurverordening kunnen niets meer. Gevraagd wordt welk doel dit treft?
5. Artikel 85.1.4 en 85.2: regels zorgvuldige veehouderij:
 - 5a. 85.1.4: Gaat verder dan de Verordening Ruimte 2014. Er zijn aanvullende eisen opgesteld, zoals bijvoorbeeld inpasbaar in de omgeving, opstellen van een ruimtelijke onderbouwing, geen toename van achtergrondbelasting geur, andere eisen in de achtergrondbelasting geur etc.
 - 5b. 85.2: Verordening Ruimte 2014 is niet van toepassing bij vervangende nieuwbouw. In het Omgevingsplan wilt u bij alle bouwwerkzaamheden toetsen. Inspreker concludeert dat uitbreiding of vervanging in Boekel niet meer mogelijk is.
6. Artikel 85.3: Regels i.v.m. geur - geurbelasting:
 - 6a. Dit is een overbodig artikel. Andere artikelen dekken deze lading al.
7. Artikel 58, lid 2: bij (ver)bouwen is goede landschappelijke inpassing verplicht. Dit moet voldoen aan de beleidsregels uit bijlage 2 (erfbeplantingsbeleid). De Verordening Ruimte kent een andere regeling. In de toelichting ontbreekt de motivatie hiervoor.

4.89.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Bouwperceel:
- ad 1a. Begin 2010 is het bestemmingsplan "Vale Peelweg 4" door de raad vastgesteld. Het betreft nog een analoog plan. Dit is relevant aangezien dergelijke analoge plannen niet de nauwkeurigheid kennen in de geografische plaatsbepaling en omvang zoals de moderne digitale plannen.
 - ad 1b. Vervolgens is bouwvergunning en milieuvergunning verleend voor nieuwe bebouwing, voorzieningen en activiteiten op de locatie. Hierbij zijn deze vergunningen als passend binnen het bouwblok en overige wet- en regelgeving beoordeelt.
 - ad 1c. Er is ons niets gebleken van afwijkend bouwen t.o.v. de verleende vergunning.
 - ad 1d. De overschrijding van de bouw- en functievlakken is minimaal te noemen. Er is geen keiharde oppervlaktemaat in het bestemmingsplan "Vale Peelweg 4" opgenomen. Daarmee is de maatvoering van 1,5 ha maximaal en de analoge kaart bepalend.
 - ad 1e. Er zijn geen zwaarwegend argumenten om marginale correctie toe te passen voor deze locatie.
- ad 2. Zie ad 2 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 3. Zie ad 3 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 4. Zie ad 4 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 5. Zie ad 5 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 6. Zie ad 6 op pagina 66 voor onze beantwoording.
- ad 7. Zie ad 7 op pagina 66 voor onze beantwoording.

4.89.3 Conclusie

- Op de verbeelding worden de bestaande en vergunde bebouwing en voorzieningen binnen het bouw- en functievak gebracht;
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens;
- De toelichting wordt aangepast voor wat betreft onderdeel ad 4, een toelichting op het begrip "bestaande geuremissie".

4.90 Putter-van Uden, betreffende Vliegberg 9

Ingediend op: 9-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad V

4.90.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Vliegberg 9.

4.90.2 Ontvankelijkheid

De bedoelde locatie ligt buiten het plangebied van het Omgevingsplan. Er worden ook geen inhoudelijke argumenten of bezwaren gegeven. De reactie is daarmee niet ontvankelijk.

4.90.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.91 Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie namens M.P.T.M.G. van Uden, betreffende Volkelseweg ong

Ingediend op: 9-3-2016
Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad PQ

4.91.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Volkelseweg ong.

1. Inspreker verzoekt om op het perceel Volkelseweg ong. te Boekel, kadastraal bekend als gemeente Boekel, sectie K, nummer 193, de gebiedsaanduiding “specifieke vorm van gemengd – buurtschap” op te leggen ten behoeve van het vestigen van een nieuwe woning. Deze vestiging is in principe akkoord bevonden door een eerder besluit van het college.

4.91.2 Beantwoording

- ad 1. Het college heeft de beoogde vestiging van een woning ter plaatse in principe akkoord bevonden. Hiervoor moet echter nog wel de juiste planologische procedure doorlopen worden en er gelden ook enkele kwalitatieve en inhoudelijke voorwaarden. Op moment van behandeling van voorliggende inspraak heeft het voorontwerp postzegelplan hiervoor ter inzage gelegen en zijn er inspraakreactie ingediend tegen het plan. Wij hebben sterke voorkeur om niet vooruit te lopen op deze procedure. Wij zien geen aanleiding om de genoemde indicatieve gebiedsaanduiding hiervoor aan te moeten passen.

4.91.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.92 FG Bedrijfsontwikkeling B.V. namens Erick van Dijk, betreffende Volkelseweg 32

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad V

4.92.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Volkelseweg 32.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid.

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - 2a. Onduidelijk is wat “bestaande geuremissie” betekend. Er is geen definitie.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4)
 - 3a. Inspreker vindt het onaanvaardbaar dat strengere eisen voor achtergrondgeurbelasting worden opgenomen t.o.v. de Verordening ruimte. Een eventuele geurreductie is zeer lastig, zo niet onmogelijk.
4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 4a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 4b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 4c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.

Inspraakreacties

- 4d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1)
 - 5a. Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.92.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2): Zie onder 0 op pagina 67 voor onze beantwoording.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3): Zie onder ad 2 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 3. Regels in verband met een zorgvuldige veehouderij (artikel 85.1.4): Zie onder ad 3 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 4. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68 voor onze beantwoording.
- ad 5. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Zie onder ad 5 op pagina 68 voor onze beantwoording.

4.92.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - o Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - o Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.93 Van de Boogaard, betreffende Volkelseweg 39

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad V

4.93.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Volkelseweg 39.

1. Inspreker heeft vastgesteld dat zijn bouwblok is verkleind zonder enige motivatie. Kennelijk het streven van de gemeente om bouwblokken voor woningen in het buitengebied te maximeren op ca. 2000 m². Dit verbaast inspreker om 2 redenen:
 - 1a. hij stelt ruim 8 jaar in overleg te zijn geweest, alvorens in 2007 een aangepast bouwblok en een bouwvergunning is verleend. Nu wordt het bouwblok weer ingenomen
 - 1b. In het nieuwe omgevingsplan staat onder hoofdstuk 14.3.14 WONEN: "*Het maximaal oppervlak voor de bestemming Wonen is 5.000 m². Er wordt gestreefd naar een oppervlak van niet meer dan 3.000*". Inspreker stelt dat het bestaande bouwblok hier niet mee in strijd is en verzoekt het bouwblok terug te brengen naar de huidige omvang en ligging. Inspreker verwijst hier naar de kadernota voor het plan.

4.93.2 Beantwoording

- ad 1. Het voorgestelde bouw- en functievak wijkt af van het geldende bouwblok uit BP 2005. Dit is onder meer een noodzakelijk gevolg van de verleende en uitgevoerde vergunning voor het geheel vervangen van de boerderij die daar voorheen heeft gestaan. In de huidige situatie ligt de bebouwing en bijhorende voorzieningen deels buiten het bouwblok uit BP 2005. Hierbij is tevens de

omvang van het bouw- en functievak verkleind, conform de richtlijnen uit de kadernota. Het nieuwe bouw- en functievak is 2.186 m² groot.

ad 1a. De vergunning voor het herbouwen van de boerderij op een andere locatie is zonder aanpassing van het bouwblok destijds verleend. Een deel van het woonperceel ligt nu buiten het oude bouwblok. Aanpassing is derhalve noodzakelijk.

ad 1b. In paragraaf 3.8 van de toelichting is de functie "wonen" nader toegelicht. In 3.8.8 (Maatvoering) is opgenomen, conform de door de raad vastgestelde kadernota dat *"Bestaande burgerwoningen krijgen een meer generieke maatvoering voor het functievak. [...] De maximale maat voor de functie Wonen wordt op 3.000 m² gesteld. Gestreefd wordt om niet groter dan 2.000 m² te bestemmen."* De redenen hiervoor zijn ook aangegeven: rechtsgelijkheid voor de verschillende locaties, het tegengaan van ongewenste bebouwing en verhardingen en dit oppervlak biedt voldoende mogelijkheden om het maximaal te bouwen oppervlak uit te voeren.

ad 1b.1 Hoewel in paragraaf 14.3.14 van de kadernota staat vermeld dat er gestreefd wordt naar bouwvlakken van 3.000 m² en 5.000 m² de maximale maat is, staan er verderop in de kadernota in paragraaf 21.7.8 (Maatvoering) ten aanzien van de functie wonen andere maten: een maximum van 3.000 m² en een streven naar 2.000 m². De verlaging van de gewenste maatvoering van 5.000 m² en 3.000 m² naar 3.000 m² respectievelijk 2.000 m² is helaas niet consequent doorgevoerd in de kadernota.

ad 2b.1 De toelichting van het plan moet meer waarde worden toegekend dan de kadernota. Zeker nu deze geen volledige duidelijkheid biedt.

ad 1c. Ten zuiden van het bouw- en functievak is een (mogelijke) ecologische verbindingzone (evz) gelegen. Het is onwenselijk dat binnen een zone van 25 m1 rondom deze waterloop werken en werkzaamheden, maar ook bebouwing of verhardingen worden gerealiseerd die de (realisatie van) deze evz in de weg staan. Enig bouwvlak binnen die zone kan leiden tot ongewenste bebouwing, verharding of andere zaken. De mogelijkheden in BP 2005 hebben hier onvoldoende rekening mee gehouden. Wat dat betreft wordt deze beleidslijn nu aangescherpt.

4.93.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.94 Agra-Matic B.V. namens Varkensbedrijf Van Grinsven, betreffende Volkelseweg 43

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad V

4.94.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Volkelseweg 43.

1. Aanpassing bouwvlak: De gewenste ontwikkeling van het bedrijf vragen om een vormverandering van het bouwvlak. Hiervoor is een situatietekening aangeleverd. Gevraagd wordt om deze ontwikkeling mee te nemen in het nieuwe omgevingsplan.
2. Algemene opmerkingen:
 - 2a. Inspreker concludeert dat de manier waarop het omgevingsplan is opgesteld voor de veehouderij juist het tegenovergestelde betekent dan beoogd is met het omgevingsplan, zoals door de gemeente aangegeven in de motivatie om een omgevingsplan te maken. De regels voor de veehouderij resulteren juist in het tegenovergestelde van deze motivatie. Hierbij verwijst inspreker naar de volgende concrete aspecten en regels:
3. Artikel 85.1 (regels voor veehouderijen):

- 3a. Artikel 85.1.1 (ammoniak) Het toepassen van het aantal (gerealiseerde) dierplaatsen mede in relatie tot de regels voor ammoniakemissie. Hierbij wordt tevens aangegeven dat er geen veldonderzoek is gedaan in het kader van de Flora- en Faunawet. Inspreker verzoekt om deze voorwaarden dan ook niet op te nemen op basis van de rechtszekerheid.
- 3b. Artikel 85.1.3 (geur): ook hier wordt verwezen naar de rechtszekerheid t.a.v. het begrip "gerealiseerde aantal dierplaatsen".
- 3c. Artikel 85.1.4 (zorgvuldige veehouderij): Een belangrijke voorwaarde is de reductie van geuremissie met 10% in een overbelaste situatie. De uitgevoerde geurberekeningen uit het planMER zijn volgens inspreker niet goed uitgevoerd. Wij maken daarom ook bezwaar tegen dit onderdeel in de ontwerp planMER. Concreet de uitgangspunten die in bijlage 3 bij de ontwerp planMER zijn opgenomen voor het geuronderzoek. Er zijn op vrijwel alle veehouderijen maatregelen te nemen ter beperking van de geurbelasting. Deze zijn niet meegenomen en volstaan is met algemene uitgangspunten. Volgens inspreker zijn er gemeenten die wel gedetailleerde werken. Inspreker vraagt zich af waarom deze werkwijze is gekozen voor de referentiesituatie. Dat levert een reëler beeld van de feitelijke situatie.
- 3d. Artikel 85.1.5 (mest):
 - 3d.1 de gestelde voorwaarden voor mobiele installaties zijn onvoldoende objectief begrensd en bovendien onnodig. Er zijn geen wetenschappelijk bewezen gezondheidsrisico's. En welke veiligheidsrisico's moeten worden geborgd? De handhaafbaarheid kan ook worden gegarandeerd met een meldingsplicht i.p.v. een afwijkingsprocedure. Wij verzoeken dan ook een meldingsplicht op te nemen als deze regel al in stand blijft.
 - 3d.2 U verbiedt het gebruik van mestzakken. Er is echter geen enkele reden om te twijfelen aan de kwaliteit en betrouwbaarheid van een mestzak en/of mestbassins. Wij verzoeken om het plaatsen van een mestzak binnen het bouwvlak toe te staan, eventueel met een meldingsplicht.
 - 3d.3 Het is verboden om meer dan 600 m³ vaste mest of dikke fractie op te slaan. Ook moet worden aangetoond dat de achtergrondbelasting geur niet toeneemt. Infomil geeft aan dat "voor geur is er voor de opslag van vaste mest geen beoordelingsmethodiek in wet- of regelgeving voor vergunningplichtige inrichtingen." In het activiteitenbesluit is een afstand van 50 meter en 100 meter opgenomen tot geurgevoelige objecten. Inspreker vraagt om de regels omtrent achtergrondbelasting in lijn te brengen met de wet- en regelgeving die hier voor geldt.
4. Artikel 85.4 (Voorzorgsbeginsel gezondheid): Inspreker verzoekt de regels voor gezondheid niet toe te passen:
 - 4a. De regels zijn onvoldoende objectief opgesteld. Dit leidt tot rechtsongelijkheid en willekeur.
 - 4b. Hetzelfde bezwaar hebben wij tegen de bepalingen zoals gelden bij nieuwe initiatieven.
5. Uitbreiding toetsen door 'agrarische deskundige': In artikel 6.2, sub v wordt gesteld dat '*nut en noodzaak zijn aangetoond en hierover wordt advies gevraagd aan een agrarische deskundige*'. Inspreker maakt hier bezwaar tegen. Is deze deskundige onafhankelijk en nut en noodzaak van een investering zijn des ondernemers. Deze beoordelingsregel moet geschrapt worden.
6. Emissiestandstill: In het plan is een emissiestandstill opgenomen. Deze heeft vergaande gevolgen voor veehouderij initiatieven. De toelichting bevestigt dit ook. Ten aanzien van paardenhouderijen, waarvoor vervolgens specifieke regels worden opgenomen. Echter, inspreker geeft aan dat ook voor andere diercategorieën deze beperking aan de orde is omdat er geen emissiearme stalsystemen zijn. Dit is vooral van invloed op nieuwe duurzame initiatieven. Inspreker verzoekt dan ook in het licht van verdere verduurzaming ook andere diercategorieën vrij te stellen van het emissieplafond.

4.94.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Aanpassing bouwvlak: De gewenste ontwikkeling is niet eerder ter sprake gebracht bij de gemeente. De kadernota is helder voor wat betreft agrarische ontwikkelingen. Hiervoor dient een uitgebreide en zorgvuldige afweging gemaakt te worden. Meeliften in de herziening van het hele buitengebied is niet mogelijk.
- ad 2. Zie ad 2 op pagina 86 voor onze reactie.

- ad 3. Zie ad 3 op pagina 86 voor onze reactie.
- ad 4. Zie ad 4 op pagina 86 voor onze reactie.
- ad 5. Zie ad 5 op pagina 86 voor onze reactie.
- ad 6. Zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** op pagina **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** voor onze reactie.

4.94.3 Conclusie

- Aanpassing regels voor mestzakken en foliebassins

4.95 Verbakel, betreffende Vosdeel 3

Ingediend op:

28-1-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad V

4.95.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Vosdeel 3.

1. Inspreker verzoekt om datgene wat in 2006 vergund is in het nieuwe omgevingsplan in te tekenen om navolgende redenen:
 - 1a. Op 30 mei 2006 heeft de gemeente Boekel een bezoek gebracht op het adres Vosdeel 3 te Boekel voor het integraal controleren van de milieuwetgeving. Er zijn zaken geconstateerd die niet klopten met de vergunning, voorschriften en wet- en regelgeving. Er zijn toen afspraken gemaakt om het meldingsformulier RM04 in te vullen.
 - 1b. Op 28 juni 2006 is een Melding ingediend in het kader van het Besluit opslag- en transportbedrijven Wet milieubeheer voor Vosdeel 3.
 - 1c. Deze melding is op 22 augustus 2006 gepubliceerd in het weekblad.
 - 1d. Op 1 augustus 2013 is er wederom een integrale controle geweest in opdracht van de gemeente Boekel (Wabo en Wet milieubeheer). Het bedrijf voldeed aan de gecontroleerde wetgeving.

4.95.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker voert al sinds jaren ter plaatste een opslagbedrijf / verhuur van bedrijfsruimten. Voorheen was er een champignonbedrijf gevestigd. In 2005 is dat champignonbedrijf ook nog als dusdanig bestemd. Inspreker is kennelijk in de veronderstelling geweest dat hij alles goed had geregeld.
 - ad 1a. Betreft alleen controle op basis van de Wet milieubeheer. Er is geen controle uitgevoerd op bestemmingsplan en/of andere wet- en regelgeving;
 - ad 1b. Gevolg van aanschrijving n.a.v. ad 1a.
 - ad 1c. Gevolg van aanschrijving n.a.v. ad 1a.
 - ad 1d. Betreft alleen controle op basis van de verleende omgevingsvergunningen / Wet milieubeheer. Er is geen controle uitgevoerd op bestemmingsplan en/of andere wet- en regelgeving;
 - ad 1d.1 Inspreker heeft initiatief genomen om een en ander alsnog ook planologische te regelen op basis van de beleidsregeling Vitaal Buitengebied Boekel. Hierbij is een concept plan opgesteld en aangeleverd. Dit is beoordeeld door de afdeling.
 - ad 2d.1 Na reactie van de behandelend ambtenaar en doorrekening van de te leveren tegenprestatie voor deze ontwikkeling is niets meer vernomen van deze "meelifter". Eenmaal is door de adviseur aangegeven dat de berekende tegenprestatie "te hoog" zou zijn.
 - ad 3d.1 De ontwikkeling als meelifter is momenteel onvoldoende uitgewerkt om mee te kunnen liften in het ontwerp omgevingsplan (augustus 2016).

4.95.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.96 V.O.F. Nabuurs-van de Ven, betreffende Vosdeel 4

Ingediend op:

7-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad V

4.96.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Vosdeel 4.

Inspreker reageert in z'n algemeenheid op de regels van het voorontwerp Omgevingsplan.

1. Regels i.v.m. ammoniakemissie:
 - 1a. Is mijn conclusie juist dat de ammoniakemissie van een bedrijf mag toenemen als, binnen de regelgeving van de PAS, een bedrijf hiervoor ontwikkelingsruimte krijgt?
 - 1b. Is een toename van de ammoniakemissie ook toegestaan als een bedrijf, in het kader van de PAS niet meldingsplichtig is (toename depositie < 0,05 mol/ha)?
 - 1c. In artikel 85.1.2 dient bij lid 4 voor 'negatieve effecten' in mijn ogen het woord 'significante' te worden toegevoegd.
 - 1d. Toetsing t.a.v. ammoniak (significante negatieve effecten) zou moeten gebeuren bij de omgevingsvergunning. Nu wordt dat echter bij vaststellen van het Omgevingsplan gedaan. Dat is overbodig.
 - 1e. In de Omgevingswet kunnen onderzoeksverplichtingen worden doorgeschoven. Kan dat ook voor de Natura 2000 toets?
2. Regels t.a.v. het bouwen: het Omgevingsplan wil 'eenvoudig' en 'flexibel' zijn. Een maximale bouwhoogte voor agrarische bedrijfsbebouwing past daar niet bij. De genoemde 10 meter is ook achterhaald vanuit de huidige bedrijfsvoering / dierenwelzijn. Verzoek om de maximale bouwhoogte van 10 meter te schrappen en hiervoor maatwerk te leveren.
3. Regels t.a.v. mestbe- en verwerking:
 - 3a. Wat is de definitie van mestverwerking en wat is de definitie van mestbewerking?
 - 3b. Volgens artikel 20 is mestverwerking niet toegestaan, volgens artikel 85.1.5 wel. Wat is juist?
 - 3c. Is het mogelijk om mestscheiding met een mobiele mestinstallatie (onder voorwaarden) toe te staan na melding?
 - 3d. Artikel 85.1.5: Hoe bepaal je de toename van achtergrondbelasting nu er geen normen voor mestbe- en verwerking zijn? Het planMER geeft zelfs aan dat de belasting van dergelijke installaties beperkt is.
 - 3e. Wat is de definitie van een 'mestzak'?
 - 3f. Mestvergisting is volgens het Omgevingsplan niet toegestaan. Dit treft echter ook bio- en monovergisting (geen co-vergisting dus) op bedrijfsniveau. Landelijk worden echter subsidies verstrekt voor (vormen hiervan), omdat er juist veel voordelen aan zitten. De techniek daarin wordt alleen maar beter. Inspreker ziet graag ruimte voor monovergisters op bedrijfsniveau.
4. Omzetten grasland: Inspreker ziet de regeling voor het omzetten van grasland uit het Omgevingsplan verdwijnen. Hiervoor gelden landelijke regels.
5. Regels t.a.v. gezondheid:
 - 5a. Op basis van welke gezondheidscriteria (normen, toetsingskader) kan een omgevingsvergunning worden geweigerd?
 - 5b. Hoe denkt de gemeente hier in de praktijk mee om te gaan?

4.96.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels i.v.m. ammoniakemissie:
 - ad 1a. Naar aanleiding van overlegreacties en jurisprudentie is de regeling aangepast: het ammoniakemissie standstill is vervangen door een depositie standstill.
 - ad 1b. Met de wijziging van de afwijkingsregels wordt deze mogelijkheid geboden.

- ad 1c. Beoordeling van significante effecten suggereert dat de gemeente besluiten neemt over de onderdelen van de Natuurbeschermingswet waarvoor Gedeputeerde Staten bevoegd gezag is. Dit is niet toegestaan.
- ad 1d. Het plan toetst niet op individuele plannen en hun effecten. Het omgevingsplan moet “significant negatieve effecten” op voorhand uitsluiten. Hiervoor is in eerste instantie een verbodsregel geformuleerd. Vervolgens kan hiervan afgeweken worden als een individueel plan aanvaardbare affecten heeft.
- ad 1e. Natura 2000 toets is een bevoegdheid van een ander bestuursorgaan. Dat kan hier niet geregeld worden.
- ad 2. Regels t.a.v. het bouwen: wij hebben gekozen om een maximale hoogte te formuleren i.v.m. het beheersbaar houden hiervan. In het plan is ook een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om van deze voorgeschreven hoogte af te wijken (waarbij er geen maximale hoogte na afwijking is voorgeschreven, hetgeen betekent dat hier maatwerk geleverd kan worden. Deze afwijkingsbevoegdheid was abusievelijk niet zichtbaar in de raadpleegomgeving; dit is aangepast..
- ad 3. Regels t.a.v. mestbe- en verwerking:
 - ad 3a. Deze definities komen uit de provinciale verordening maar worden niet langer gehanteerd. Een definitie voor mestbewerking is opgenomen.
 - ad 3b. In artikel 20 is tevens opgenomen dat artikel 85 van toepassing is. Artikel 20 sluit het rechtstreekse gebruik uit. Artikel 85 regelt dat hiervan afgeweken kan worden.
 - ad 3c. De regeling is aangepast en de procedure van melding is opgenomen
 - ad 3d. Deze regeling en de formulering wordt heroverwogen in het ontwerp.
 - ad 3e. In de begripsomschrijvingen moet een definitie van “mestzak” worden opgenomen.
 - ad 3f. In de regels wordt een innovatie regeling opgenomen. Op basis van deze regeling kan, mits aan de voorwaarden wordt voldaan, monovergisting worden toegestaan
- ad 4. Zie onder ad 8 op pagina 74 voor onze reactie.
- ad 5. Regels t.a.v. gezondheid
 - ad 5a. In het plan zijn geen kwantitatieve toetsingsgronden opgenomen maar kwalitatieve vereisten
 - ad 5b. Het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte biedt op de mogelijkheid om met gezondheid, als belangrijk onderdeel van de fysieke leefomgeving te experimenteren. Wij nemen deze uitdaging aan omdat een gezond woon- en leefmilieu een van de speerpunten is van onze gemeenteraad.

4.96.3 Conclusie

- De regels worden aangepast:
 - o Definitie van het begrip mestzak opnemen;
 - o De regels om af te wijken van bouwregels wordt zichtbaar gemaakt.

4.97 ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V. namens Van Asseldonk Champignons B.V., betreffende Vosdeel 5

Ingediend op: **10-3-2016**
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad V

4.97.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Vosdeel 5.

In 2005/2006 is een uitbreiding gerealiseerd. In met uw gemeente en waterschap Aa & Maas. De waterloop is verlegd en ecologisch ingericht. Dit is niet verwerkt in het nieuwe Omgevingsplan. De navolgende functies zijn onjuist opgenomen en inspreker verzoekt dit aan te passen:

1. Bouwblok vs gemeentegrens Boekel – Uden: Het bouwperceel ligt grotendeels in de gemeente Boekel, maar ook gedeeltelijk in de gemeente Uden. Een en ander is omstreeks de jaren 2005/2006 in overleg

Inspraakreacties

met beide gemeenten tot stand gekomen. Er is hierbij sprake geweest van een bouwvergunning en de situatie is conform vergunning gerealiseerd. Aldus is er sprake van een legale situatie. Echter, uit de planverbeelding van het nieuwe Omgevingsplan blijkt dat het bouwvlak bij de gemeentegrens ophoudt. En het bestemmingsplan Buitengebied 2014 van de gemeente Uden heeft helemaal geen bouwvlak opgenomen. Cliënten verzoeken u daarom vriendelijk om deze situatie nader te bekijken en correct in te regelen, eventueel in overleg met de gemeente Uden.

2. Archeologie: De functies "Nadere regels voor alle archeologische waarden" en "Waarde-Archeologie 2" moeten vervallen. Het gebied is merendeel bebouwd, De grond ter plaatse is al verstoord (geweest). Archeologische resten kunnen hierdoor worden uitgesloten.
3. Ecologische verbindingzone, herstel watersysteem: Op het bouwperceel rust ook de aanduiding "Ecologische verbindingzone, herstel watersysteem". Ter plaatse is reeds vergunde en bestaande bebouwing aanwezig. De ecologische verbindingzone is verder naar het noorden feitelijk gerealiseerd. Er is geen sprake meer van zoekgebied. Dit moet aangepast worden.
4. EHS en/of Groenblauwe mantel: Tevens is ter plaatse ook de aanduiding "EHS en/of Groenblauwe mantel" opgenomen. Ook deze ligt over het reeds gerealiseerde bouwperceel heen. Deze moet samenvallen met de feitelijk gerealiseerde evz ter plaatse.

4.97.2 Beantwoording

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Vosdeel 5.

In 2005/2006 is een uitbreiding gerealiseerd. In met uw gemeente en waterschap Aa & Maas. De waterloop is verlegd en ecologisch ingericht. Dit is niet verwerkt in het nieuwe Omgevingsplan. De navolgende functies zijn onjuist opgenomen en inspreker verzoekt dit aan te passen:

- ad 1. Bouwblok vs gemeentegrens Boekel – Uden:
 - ad 1a. Op 3 juni 2008 is door de provincie een verklaring van geen Bezwaar verleend voor het uitbreiden van de kwekerij aan Vosdeel 5. Hierbij is een streekplanafwijking toegepast aangezien het bedrijf in de Groene Hoofdstructuur (zoekgebied evz / EHS) is uitgebreid. Dit is gebeurd omdat de ontwikkeling vergezeld ging met een zware compensatie in de vorm van realisatie van de ecologische verbindingzone Biesthoekse loop. Dit is grotendeels op Udense grond uitgevoerd. Het noordelijkste deel van het bouwperceel, daar waar alleen verhardingen zijn gerealiseerd, ligt in de gemeente Uden. Westelijk van het bouwperceel, nog binnen Boekels grondgebied is nog een stuk evz gerealiseerd.
 - ad 1b. Voor alle gerealiseerde onderdelen is vergunning verleend. Een en ander moet conform bestemd worden. Dit is niet gebeurd.
 - ad 1c. Het deel buiten de gemeente Boekel dat als bouwperceel wordt gebruikt moet volgens de Verklaring van geen Bezwaar door de gemeente Uden aldus bestemd worden. Dat hoeft niet per se met een bouwvlak, maar kan ook met een andere aanduiding of specifieke regeling.
- ad 2. Archeologie: Op grond van het feit dat ergens bebouwing aanwezig is kan nog niet geconcludeerd worden dat de ondergronden al verstoord zijn. Of dat er niets te vinden is. Hieraan moet een concreet archeologisch onderzoek ten grondslag liggen. Voor voornoemde locaties is dat niet het geval.
- ad 3. Ecologische verbindingzone, herstel watersysteem: de evz is verlegd en uitgevoerd. Een zoekgebied is ter plaatse van in ieder geval het bouw- en functievak is niet meer nodig. Dit is ook niet meer uitvoerbaar.
- ad 4. EHS en/of Groenblauwe mantel: Deze aanduiding is direct gekoppeld aan ad 3 hierboven. Deze aanduiding kan niet op het bouw- en functievak voor het bedrijf liggen.

4.97.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast en in overeenstemming gebracht met de verleende Verklaring van geen Bezwaar van 3 juni 2008 (nr 1369331/1418529) en bouwvergunning voor uitbreiding aan Vosdeel 5 (nr 20070109).
- De aanduidingen "Ecologische verbindingzone, herstel watersysteem" en "EHS en/of Groenblauwe mantel" worden verwijderd voor zover gelegen over het bouw- en functievak voor het bedrijf.

4.98 Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie namens Maatschap Janssen-Gerrits, betreffende Voskuilenweg 21

Ingediend op: **2-3-2016**
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad V

4.98.1 Samenvatting

Inspreekreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Voskuilenweg 21.

1. Inspreker verzoekt om opname van het ontwikkelingsplan voor voornoemde locatie (uitbreiding bouw- en functievlak). Zoals bekend is er een NB-wetvergunning en een omgevingsvergunning fase 1 (milieu) voor deze ontwikkeling afgegeven, De Omgevingsvergunning voor bouwen is ingediend en in behandeling bij de gemeente. In het voorjaar 2016 is het wijzigingsplan voor deze ontwikkeling opgestart en in procedure gebracht, tezamen met een plan-MER.

4.98.2 Beantwoording

- ad 1. De voornoemde vergunningen geven onvoldoende reden om het bouw- en functievlak conform het opgestarte wijzigingsplan in te tekenen op dit moment. De procedure loopt anno augustus 2016 nog. In de kadernota is ook opgenomen dat agrarische ontwikkeling niet mee kunnen liften. Indien het wijzigingsplan de procedure doorlopen heeft, dan zal het bouw- en functievlak in het Omgevingsplan worden overgenomen. Dat kan nog tot aan het vaststellingsbesluit door de gemeenteraad.

4.98.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.99 Firma W.P. van Handel en Zonen, betreffende Wanroijseweg 6a, Dennenmark 13

Ingediend op: **1-3-2016**
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad WX

4.99.1 Samenvatting

Inspreekreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Wanroijseweg 6a, Dennenmark 13.

1. Inspreker stelt dat in het voorontwerp voor de bedrijfsomschrijving bij de functie "*Bedrijf in hogere bedrijfspategorie*" gebruik wordt gemaakt van sbi-codes. De vastgelegde bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan "*Wanroijseweg 6a en Dennenmark 13*" worden echter niet volledig gedekt door deze omschrijving. Inspreker verzoekt om het bestemmingsplan "*Wanroijseweg 6a en Dennenmark 13*" 1-op-1 over te nemen.

4.99.2 Beantwoording

- ad 1. In het geldende bestemmingsplan "*Wanroijseweg 6a - Dennenmark 13*" is voor beide locaties een bedrijfsbestemming opgenomen. Het omgevingsplan gaat uit van een andere systematiek dan het geldende bestemmingsplan.
 - ad 1a. In het geldende bestemmingsplan geldt de volgende omschrijving voor Wanroijseweg 6A én Dennenmark 13: "*Loonbedrijf, handel in zand, grind en bouwmaterialen, containerverhuur/-transport, sloopbedrijf, grond-, weg- en waterbouw*";
 - ad 1b. Hierbij geldt volgens de toelichting van dat plan, dat er sprake is van een bedrijf uit de volgende milieucategorie: "*De locatie Wanroijseweg 6a is een RO-categorie 4 (op basis van*

de VNG Publicatie Bedrijven en Milieuzonering). De locatie Dennenmark 13 is een RO-categorie 3 (op basis van de VNG Publicatie Bedrijven en Milieuzonering).”;

- ad 1c. Op 16 maart 2010 is voor de locatie Wanroijseweg 6a een vergunning Wet Milieubeheer afgegeven voor het “in werking hebben van een zand- en grindhandel”. Ongeacht hetgeen in het omgevingsplan beschreven, zijn de activiteiten toegestaan die in deze vergunning zijn opgenomen. De gehanteerde term in de tabel in artikel 25.1 doet daar niets aan af. De aanduiding van milieucategorie 4.2 is bepalend voor de activiteiten die ter plaatse zijn toegestaan;
- ad 1d. Voor de locatie Dennenmark 13 is een melding in het kader van de Wet milieubeheer gedaan in 1999. Hierbij is melding gemaakt van een zand- en grindhandel. Alsmede de aanverwante activiteiten agrarisch loonwerk en opslag en verhuur containers. Er is geen actuelere melding of vergunning de activiteiten aan Dennenmark 13. Wij gaan dan ook uit van de activiteiten die in het geldende bestemmingsplan “Wanroijseweg 6a - Dennenmark 13” als hoofdactiviteit zijn beschreven: grondverzet en opslag;
- ad 1e. Een gedetailleerdere omschrijving van de toegestane activiteiten op beide locaties past niet in de systematiek van het Omgevingsplan en zou de flexibiliteit van de toegestane functies ter plaatse enorm beperken;
- ad 1f. Wij zijn van mening dat de term “zand- en grindhandel” de toegestane en vergunde activiteiten op beide locaties voldoende dekt.

4.99.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.100 Van Lieshout, betreffende Wanroijseweg 9

Ingediend op:

23-2-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad WX

4.100.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Wanroijseweg 9.

Zie ook paragraaf 4.88.

1. Inspreker verzoekt om op perceel bekend als sectie M, nummer 464 de functie “Groen” te verwijderen aangezien voldaan is aan de herplantplicht in het kader van de Boswet die volgde uit het kappen en rooien van groen op perceel bekend als sectie M, nummer 237. Hiertoe heeft inspreker de bevestiging van uitvoering van de herplantplicht van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland bijgevoegd.

4.100.2 Beantwoording

- ad 1. Inspreker heeft inmiddels voldaan aan zijn verplichting tot herplant. Dit is bevestigd door de Rijksdienst. Er is geen noodzaak meer om de functie “Groen” op voornoemde perceel te leggen. Een en ander is ook in paragraaf 4.88. verantwoord.

4.100.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast: op perceel bekend als sectie M, nummer 464 moet de functie “open agrarisch gebied” worden toegepast. De functie “Groen” is niet van toepassing

4.101 Melkveehouderij van der Horst V.O.F., betreffende Waterdelweg 11a en 13

Ingediend op: 9-3-2016
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad WX

4.101.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Waterdelweg 11a en 13.

1. Bouwvlak: in het wijzigingsplan "Waterdelweg 11a en 13" is in 2015 een bouwvlak van 1,5 ha opgenomen. Dit is nu verkleind naar 14.562 m². In verband met de concrete uitbreidingsplannen die aan deze procedure ten grondslag hebben gelegen moet dit oppervlak worden teruggebracht naar 15.000 m²;
2. Bouwhoogte: er ontbreekt een afwijkingsprocedure / mogelijkheid voor de bouwhoogte. Het maximum is nu 10 meter. Dat is minder dan de bestaande stal. De voorgestelde bouwhoogte van 10 meter is ons inziens achterhaald. Ook strookt dat beter bij het uitgangspunten van minder regels, meer loslaten, deregulering en meer ruimte en flexibiliteit voor wenselijke ontwikkelingen. Bij voorkeur wordt de standaard bouwhoogte naar 12 meter gebracht.

4.101.2 Beantwoording

- ad 1. Bouwvlak: In overleg met inspreker is eerder het bouwvlak aangepast. Het wijzigingsplan "Waterdelweg 11a - 13" is uitgegaan van een bouwvlak van 1,5 ha. Deze omvang dient behouden te blijven. Naar aanleiding van de inspraak is met inspreker een nieuw bouw- en functievakvoorstel overeengekomen. Dit wordt opgenomen in de verbeelding;
- ad 2. In het plan is de bouw- en goothoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen begrensd op 10 meter. Dit is geregeld in artikel 58. Per abuis is er geen afwijkingsregel (of anderszins) opgenomen om een grotere hoogte te kunnen toestaan. Dit is wel wenselijk.

4.101.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform het aangeleverde voorstel door inspreker.
- De regels voor afwijken van de bouwhoogte worden zichtbaar gemaakt op de verbeelding (de regel was opgenomen maar het vlak op de verbeelding ontbrak).

4.102 Agrifirm Exlan B.V. namens de heer Van Sleuwen, betreffende Waterdelweg 1a

Ingediend op: 8-3-2016
 Vindplaats verzamelmap inspraakreacties: Schutblad WX

4.102.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Waterdelweg 1a.

1. Algemeen
 - 1a. Het samenvoegen van de verschillende verordeningen en de bestemmingen heeft geleid tot een onoverzichtelijk geheel en zijn nog niet geheel in overeenstemming met elkaar gebracht. Regels zijn verspreid over verschillende artikelen wat de leesbaarheid verminderd.
2. Artikel 85.1.4: regels in verband met een zorgvuldige veehouderij
 - 2a. Niet duidelijk is aangegeven of deze regels ook gelden voor reeds in gebruik zijnde bedrijfsgebouwen of voor bedrijfsgebouwen die dat nog niet zijn. Het lijkt er op dat ook bestaande dierenverblijven met dit artikel slechts gebruikt mogen worden indien wordt voldaan aan de BZV. → inbreuk op bestaande rechten.

Inspraakreacties

3. Artikelen 85.1.3, 85.1.4, 85.2.1 en 85.3: regels t.a.v. geur: Inspreker verzoekt om de regels t.a.v. geur met elkaar in overeenstemming te brengen en toename van geuremissie in het omgevingsplan mogelijk te maken:
 - 3a. Het aspect geur is in meerdere artikels geregeld, waardoor onduidelijkheid ontstaat over de te volgen regels.
 - 3b. In tegenstelling tot het aspect ammoniak bevat het omgevingsplan voor het aspect geur in artikel 85.1.3 geen afwijkingsbevoegdheid. Dit betekent dat er geen toename van geuremissie mogelijk is, terwijl de navolgende artikelen dit wel suggereren.
 - 3c. De artikelen 85.1.4 en 85.2.1 bevatten ook regels voor geur. Hier is een toename van de geuremissie wel toegestaan, mits wordt voldaan aan de opgenomen normen. Echter, hiermee kan nog niet worden afgeweken van het verbod op toename van de geuremissie uit artikel 85.1.3.
 - 3d. Op grond van artikel 85.3 is weer een toename van geurbelasting toegestaan, mits de vastgestelde maximale norm niet wordt overschreden.
4. Artikel 85.4: regels t.a.v. gezondheid: Inspreker verzoekt om de regels voor gezondheid pas van toepassing te verklaren als daar vanuit rijksoverheid normeringen zijn vastgesteld. Daarnaast moet willekeur voorkomen worden en moeten de regels rechtszekerheid bieden.
 - 4a. Het omgevingsplan bevat geen duidelijke normeringen
 - 4b. Het omgevingsplan biedt geen juridische zekerheid voor zowel de gemeente als belanghebbenden. De formulering “naar het oordeel van het bevoegd gezag” leidt onherroepelijk tot willekeur en is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
 - 4c. Ondanks het deskundigenadvies uit artikel 85.4.2 heeft het bevoegd gezag geen verplichting dit advies op te volgen. Het rechtzekerheidsbeginsel is derhalve nog steeds in geding. Gezien het belang dat de GGD behartigt is deze deskundige ook geen onafhankelijke organisatie.

4.102.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Zie onder 0 op pagina 89
- ad 2. Zie onder ad 2 op pagina 89
- ad 3. Zie onder ad 3 op pagina 89.
- ad 4. Zie onder ad 4 op pagina 90.

4.102.3 Conclusie

- In z'n algemeenheid verdient het plan verbetering voor wat betreft de afstemming van artikelen op elkaar en de leesbaarheid / raadpleegbaarheid van het plan. Dit wordt verbeterd in de vervolprocedure.

Op de specifiek ingebrachte aspecten geeft deze inspraakreactie geen aanleiding om het omgevingsplan aan te passen. Het betreft veelal meningsvorming en afwijkingen van de vastgestelde kaders.

4.103 Van Oort, betreffende Zanddelweg 4

Ingediend op:

4-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad YZ

4.103.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Zanddelweg 4.

1. Inspreker stelt dat op Zanddelweg 4 meer oppervlakte van de bijgebouwen aanwezig is dan in het plan wordt toegestaan. Inspreker vraagt om aanpassing hiervan;

2. De inhoudsmaat voor woningen uit het bestemmingsplan "Zanddelweg, Venhorst" is niet goed overgenomen. Er zijn ook reeds woningen gebouwd en vergund op basis van deze regels. Een woning moet 800 kuub kunnen zijn.

4.103.2 Beantwoording

- ad 1. In het bestemmingsplan "Zanddelweg, Venhorst" is maximaal 90 m² aan bijgebouwen per woning toegestaan. Dit is in het Omgevingsplan 100 m² geworden. Dat ter plaatse van Zanddelweg 4 wellicht nog meer bijgebouwen aanwezig zijn kan voortvloeien uit het verleden. De eventuele overmaat valt onder het overgangsrecht. Wij vinden een specifieke regeling hiervoor onwenselijk.
- ad 2. Per abuis zijn de afwijkende inhoudsmaten van woningen uit de diverse postzegelplannen nog niet opgenomen in het Omgevingsplan. Onder andere voor de vier woningen aan de Zanddelweg die voortvloeien uit het bestemmingsplan "Zanddelweg, Venhorst". Dit wordt gecorrigeerd.

4.103.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast: o.a. bij de woningen aan de Zanddelweg (op basis van bestemmingsplan "Zanddelweg, Venhorst") wordt een aanduiding voor een grotere toegestane inhoud van de woning opgenomen;

4.104 Crijns Rentmeesters B.V. namens Van Grinsven Holding Boekel B.V., betreffende Zandhoek 1

Ingediend op:

9-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad YZ

4.104.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Zandhoek 1.

1. Inspreker verzoekt om het plangebied van het voorontwerp bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Zandhoek Boekel' buiten het omgevingsplan te houden. Het terrein van inspreker is in herontwikkeling en gemeente en inspreker zijn in een ver gevorderd stadium van planvorming en overeenstemming.

4.104.2 Beantwoording

- ad 1. Wij kunnen instemmen met het voorstel. Het betreffende plan kent een specifieke, meer stedelijke ontwikkeling die ook minder goed past binnen de regelingen die in het omgevingsplan worden voorgesteld.

Zie ook paragrafen 4.4, 4.105 en 4.106.

4.104.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform het kaartbeeld in paragraaf 4.4.3.

4.105 Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens Holding Van den Broek Boekel B.V., betreffende Zandhoek 1b

Ingediend op:

29-2-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad YZ

4.105.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Zandhoek 1b.

Inspreker stelt dat het omgevingsplan aangepast moet worden voor zover er in het bestemmingsplan "Zandhoek – Runstraat" specifieke regelingen zijn opgenomen voor wat betreft:

1. De aard van de bedrijvigheid die is opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (artikel 25). Het gevestigde bedrijf kent meerdere disciplines dan alleen Grondverzetbedrijf. Dit moet zijn: "grondverzetbedrijf, zand- en grindhandel, opslag, loonwerkbedrijf, GWW-bedrijf, sloopbedrijf, afvalopslagbedrijf, puinbreker" met bijhorende maximale milieucategorie.
2. In het omgevingsplan ontbreekt de geldende aanduiding "WRO zone – wijzigingsgebied 1". Ook de bijhorende regels uit het geldende bestemmingsplan zijn niet overgenomen. Het betreft een wijzigingsbevoegdheid voor het toevoegen van een bedrijfswoning ter plaatse. Dit dient gecorrigeerd te worden.
3. In het geldende bestemmingsplan "Zandhoek Runstraat" is het gebruik van een puinbreker geregeld. In het omgevingsplan is dit gebruik niet specifiek geregeld. Onduidelijk is daardoor of deze activiteit is toegestaan. Dit moet opgenomen worden in het omgevingsplan.
4. In het vigerende bestemmingsplan "Zandhoek Runstraat" is de functie "specifieke vorm van bedrijf opslag loon-/grondverzetbedrijf" geregeld. In het omgevingsplan niet specifiek. Onduidelijk is daardoor of deze activiteit is toegestaan. Dit moet opgenomen worden in het omgevingsplan.

4.105.2 Beantwoording

De locatie wordt omsloten door hoofdzakelijk stedelijke functies. Het plangebied De Run – MOB-complex aan de oostzijde is inmiddels al stedelijk gebied. In de hoek Bergstraat – Zandhoek loopt een proces om de bestaande situatie daar te legaliseren. Met hoofdzakelijk stedelijke functies. Juist ten zuiden van de Is eerder het geldende bestemmingsplan "Zandhoek – Runstraat" in werking getreden. Specifiek voor het bedrijf van inspreker en naastgelegen bedrijf. Tot slot loopt er nog een proces om Zandhoek 1 te herbestemmen tot bedrijven met wonen (zie paragraaf 4.104). Het gehele gebied moet getypeerd worden als stedelijk (bedrijvigheid, wonen en combinaties hiervan).

Voor het bedrijf van inspreker gelden er ook specifieke regelingen en vlakken, welke niet allemaal goed passen binnen de systematiek van het omgevingsplan. Het is ook een recent bestemmingsplan dat nu geldt. Hiermee wordt e.e.a. ook naar behoren en tevredenheid van inspreker geregeld. Herziening van de geldende regels is dan ook niet noodzakelijk.

Op grond hiervan moet het plangebied herbegrensd worden.

Nu er overgegaan wordt tot herbegrenzing en het bestemmingsplan "Zandhoek – Runstraat" voor deze locatie in werking blijft, doet de ingediende reactie niet meer ter zake.

Zie ook paragrafen 4.4, 4.104 en 4.106.

4.105.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform het kaartbeeld in paragraaf 4.4.3.

4.106 Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel namens Van Handel Beheer B.V., betreffende Zandhoek 2

Ingediend op:

26-2-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad YZ

4.106.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Zandhoek 2.

1. Inspreker stelt dat de gevestigde bedrijven aan de Zandhoek 2 niet onder de regels van artikel 24 vallen, maar onder artikel 25 "Bedrijf uit een hogere milieucategorie" geregeld moeten worden. Het betreft de volgende gevestigde bedrijven binnen het gebied met functie "bedrijf":
 - 1a. Timmerfabrieken: categorie 3.1 of 3.2;
 - 1b. Meubelfabrieken; categorie 3.2;
 - 1c. Aannemersbedrijven met werkplaats: categorie 3.1;
2. Het perceel met kadasternummer 1180 is niet bestemd met de bestemming "bedrijf" en "bedrijfswoning". Dit is wel in de concept anterieure overeenkomst (kenmerk AB/015991) opgenomen. Deze overeenkomst is volgens inspreker met de gemeente overeengekomen. Inspreker verzoekt dit perceel te bestemmen als "bedrijf" en een bedrijfswoning mogelijk te maken;

4.106.2 Beantwoording

De locatie wordt omsloten door hoofdzakelijk stedelijke functies. Het plangebied De Run – MOB-complex aan de oostzijde is inmiddels al stedelijk gebied. In de hoek Bergstraat – Zandhoek, waar inspreker en genoemde bedrijven ook zijn gelegen, loopt een proces om de bestaande situatie daar te legaliseren. Met hoofdzakelijk stedelijke functies. Juist ten zuiden van de Zandhoek zijn recent twee bedrijfsfuncties geregeld en loopt ook een proces om Zandhoek 1 te herbestemmen tot bedrijven met wonen (zie paragraaf 4.104). Het gehele gebied moet getypeerd worden als stedelijk (bedrijvigheid, wonen en combinaties hiervan).

Op grond hiervan moet het plangebied herbegrensd worden.

Nu er overgegaan wordt tot herbegrenzing en de planvorming voor de locatie Zandhoek – Bergstraat in een afzonderlijke procedure verder gaat, doet de ingediende reactie niet meer ter zake.

Zie ook paragrafen 4.4, 4.104 en 4.105.

4.106.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast conform het kaartbeeld in paragraaf 4.4.3.

4.107 Elgri Farm Paddestoelen, betreffende Zandhoek 21

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad YZ

4.107.1 Samenvatting

Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Zandhoek 21.

1. Een deel van het bouwvlak is in het voorontwerp omgevingsplan verdwenen. Inspreker vraagt i.v.m. toekomstige plannen en bedrijfsvoering het oppervlakte te behouden en de vorm te veranderen. Hiertoe is een voorstel bijgevoegd bij de reactie.

4.107.2 Beantwoording

- ad 1. Op 29 maart 2016 heeft inspreker een omgevingsvergunning bouwen aangevraagd voor het aanleggen van een sleufsilo en erfverhardingen op het deel van het bouw- en functievlak dat inspreker in de inspraakreactie voorstelt in te leveren voor de bouwvlakaanpassing. Deze vergunning is verleend op 9 mei 2016 en moet meer waarde worden toegekend dan het verzoek in de inspraak.
 - ad 1a. Dit laat onverlet dat er bouwvlakoppervlak is verdwenen bij het intekenen van het voorontwerp omgevingsplan. Dit moet gecorrigeerd worden, zeker nu er een rechtmatig bouwwerk vergund is.

4.107.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast. Het bouwvlak uit BP 2005 wordt ongewijzigd opgenomen in het ontwerp omgevingsplan.

4.108 Manders, betreffende Zijp 15

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad YZ

4.108.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Zijp 15.

Inspreker verzoekt om aanpassing van de regels voor de veehouderij (artikel 85) in z'n algemeenheid:

1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art. 85.1.2):
 - 1a. Deze regels zijn te vaag, te streng en kunnen niet van toepassing zijn. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 is geen bevoegdheid van het college.
 - 1b. Een dergelijke vergunning kan verleend worden met toename van ammoniakemissie en -depositie. Er is dan geen sprake van strijdigheid met het Omgevingsplan wordt gesteld.
 - 1c. Onduidelijk is hoe bijlage XX eruit ziet. Deze ontbreekt.
2. Regels in verband met geur (artikel 85.1.3)
 - 2a. Onduidelijk is wat "bestaande geuremissie" is. Er is geen definitie opgenomen.
 - 2b. Deze regel doorkruist de Wet geurhinder en veehouderij. Dit is het exclusieve toetsingskader voor voorgrondgeurhinder. Dit mag niet worden gesteld.
 - 2c. Met de geurverordening heeft de gemeente een geëigend instrument om eisen te stellen aan de voorgrondgeurbelasting. Deze regels doorkruisen dit.
3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6)
 - 3a. Deze regels zijn onaanvaardbaar. Niet duidelijk en onredelijk. Mobiele mestinstallaties zijn niet toegestaan. De begripsomschrijving ontbreekt. Mobiele mestscheider zijn zeer gangbaar.
 - 3b. Niet duidelijk is wat verstaan wordt onder mestbe- en verwerking.
 - 3c. In artikel 85.1.5 onder b is mestbe- en verwerking weer wel toegestaan voor de ter plaatse geproduceerde mest, mits inpandig. Kan een mobiele mestscheiders dan inpandig gebruikt worden? Toename van achtergrondbelasting kan daarvoor niet bepaald worden.
 - 3d. In artikel 85.1.6 kan alsnog een omgevingsvergunning worden verleend voor een mobiele mestinstallatie. De tijdsfactor houdt dit tegen, omdat een vergunning tijd kost. Alsook de vraag hoe ondernemers gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's en handhaafbaarheid moeten waarborgen.
4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): Het is cliënte niet duidelijk of het advies van Hart voor Brabant altijd gevolgd wordt. Dit artikel heeft mogelijk willekeur tot gevolg.

4.108.2 Beantwoording

Zie ook paragraaf 4.2 Algemene verwijzing naar onderwerpen.

- ad 1. Regels in verband met de ammoniakemissie (artikel 85.1.1 en art.85.1.2):
 - ad 1a. Zie ad 1a op pagina 67.
 - ad 1b. Zie ad 1b op pagina 67.
 - ad 1c. Zie ad 3 op pagina 66.
- ad 2. Regels in verband met geur (85.1.3):
 - ad 2a. Zie ad 4 op pagina 66.
 - ad 2b. Zie ad 2b op pagina 68.
 - ad 2c. Zie ad 2b op pagina 68.
- ad 3. Regels in verband met mest (artikel 85.1.5 en 85.1.6): Zie onder ad 4 op pagina 68.
- ad 4. Voorzorgsbeginsel gezondheid (artikel 85.4.1): zie onder ad 5 op pagina 68.

4.108.3 Conclusie

- De regels / toelichting zullen worden aangepast voor wat betreft:
 - Een definitie / omschrijving van mobiele mestinstallaties;
 - Een definitie / omschrijving van mestbewerking opnemen
- In de bijlage bij de regels wordt de bijlage XX toegevoegd met de desbetreffende veehouderijbedrijven en daarbij horende specifieke gegevens.

4.109 Pluk, betreffende Zijp 4

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad YZ

4.109.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Zijp 4.

1. Inspreker vraagt om in het omgevingsplan mogelijk te maken af te wijken van de afstandsnorm van 5 meter tot de rand van het bouwvlak.

4.109.2 Beantwoording

ad 1. In het voorontwerp omgevingsplan zijn dergelijke afstandsnormen niet opgenomen; dat blijft zo.

4.109.3 Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het omgevingsplan.

4.110 Swinkels, betreffende Zijp 7a

Ingediend op:

8-3-2016

Vindplaats verzamelmap inspraakreacties:

Schutblad YZ

4.110.1 Samenvatting

Inspiraakreactie heeft betrekking op het perceel / de percelen Zijp 7a.

1. Bij het agrarische teeltbedrijf aan Zijp 7 is middels een bestemmingsplanherziening medewerking verleend aan het vergunnen van hoge teelt ondersteunende voorzieningen. Deze zijn in het Omgevingsplan niet terug te vinden.
2. In z'n algemeenheid zijn teelt ondersteunende voorzieningen gemaximeerd op 3 hectare. Dit past niet bij de toenemende marktvaart naar beschermde teelt en arbo-technische omstandigheden. Ook reduceren teelt ondersteunende voorzieningen de emissies naar het milieu door een veel meer gecontroleerde teelt (uitspoeling). Inspreker verzoekt meer ruimte voor (hoge) teelt ondersteunende voorzieningen in het plan.

4.110.2 Beantwoording

- ad 1. De vergunde teeltondersteunende voorzieningen dienen voorzien te zijn van een aanduiding met een rechtstreeks gebruiks- en bouwrecht op de verbeelding. Dat is niet het geval. Het vlak is wel aanwezig, maar er zijn geen regels aan gekoppeld. Dit moet gerepareerd worden op grond van het geldende bestemmingsplan "Zijp 7".
- ad 2. In het ontwerpplan wordt een delegatiebevoegdheid opgenomen voor de uitbreiding van het areaal hoge teeltondersteunende voorzieningen. Deze verruiming wordt uitsluitend opgenomen voor het woonwerklandschap en het open agrarische gebied.

4.110.3 Conclusie

- De verbeelding wordt aangepast voor wat betreft het toevoegen van een aanduiding voor (hoge) permanente teeltondersteunende voorzieningen bij Zijp 7, conform het geldende bestemmingsplan;
- De regels voor delegatie in het woonwerklandschap en open agrarisch gebied worden aangepast.

5 Ambtshalve wijzigingen

Het voorontwerp Omgevingsplan is op de volgende onderdelen ambtshalve aangepast:

5.1 Regels

5.1.1 Welstandsregel

In Boekel wordt geen welstandsbeleid gevoerd: aan de regels wordt een artikel toegevoegd, van toepassing in het hele plangebied met de bepaling dat er geen welstandsbeleid wordt gevoerd.

5.1.2 Nummering regels / artikelen

Nummering van de artikelen in het plan op ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke viewer boekelomgevingsplan.crotec.nl is nu niet eenduidig en op plaatsen doorlopend. Dit is verwarrend en maakt verwijzingen naar artikelleden en subleden onvolledig. Dit wordt in de gemeentelijke viewer gecorrigeerd.

5.1.3 Dakhelling

In de regels wordt de regeling voor de dakhelling bij alle gebouwen aangepast naar *“tussen 12 en 60 graden”* i.p.v. 12 en 45 graden. Dit blijft rechtsreeks toegestaan. Bestaande afwijkende dakhellingen worden met een aanvulling van de regels voor bestaande maten positief bestemd.

Aanvullend hierop wordt er een afwijkingsregel opgenomen om platte daken toe te kunnen staan voor de dakhelling van ondergeschikte bouwwerken zoals aangebouwde bijgebouwen en elementen zoals luchtwassers.

5.1.4 Plattelandswoning

De regeling voor plattelandswoningen is ruimer dan bedoeld in de module: datum van 1 juli 2015 niet opgenomen. Deze wordt in het voorontwerp toegevoegd aan de voorwaarden.

5.1.5 Afstand bijgebouw tot aan woning

De maximale afstand van een (aanbouw bij een) (bedrijfs- of dienst)woning tot aan de dichtst bij zijnde gevel van een bijbehorend vrijstaand bijgebouw mag niet meer dan 10 meter zijn. Dit wordt aangepast in het ontwerp Omgevingsplan.

5.1.6 Voorwaardelijke gebruiksbepaling

Indien er sprake is van de voorwaarde van landschappelijke inpassing dan dient dit geregeld te zijn via een zogenaamde voorwaardelijke bepaling. In de regels wordt de uitvoering van deze landschappelijke inpassing als voorwaardelijke bepaling verbonden aan het mogen gebruiken van de betreffende locatie of voorziening ten behoeve van het beoogde gebruik. De landschappelijke inpassing moet dus eerst gerealiseerd worden. Bij rechtstreeks bouw- en gebruiksrecht en bij de afwijkings- en delegatiebevoegdheden is opgenomen dat de landschappelijke inpassing en/of bijdrage aan de kwaliteit van het landschap gerealiseerd moet worden alvorens het gebouw of het perceel in gebruik mag worden genomen en dat deze bepaling ook wordt opgenomen in een te verlenen omgevingsvergunning.

5.1.7 Overgangsrecht geurverordening

De naamgeving van het artikel is verwarrend ten opzichte van het voorgeschreven overgangsrecht uit het Bro: de naamgeving wordt aangepast.

5.1.8 Ecologische verbindingszone

De ecologische verbindingszone is gedeeltelijk over agrarische bouwvlakken gelegen. Bouwen kan daarmee de realisering van de ecologische verbindingszone negatief beïnvloeden. Om dit te voorkomen is een extra regel opgenomen dat de verplichte landschappelijk inpassing bij moet dragen aan de uitvoerbaarheid en realisatie van de ecologische verbindingszone.

5.1.9 Huisvesting Arbeidsmigranten

Huisvesting seizoenarbeiders is bij de meeste artikelen geregeld met een afwijking terwijl er toch in een van de voorwaarden sprake is van 'melding'; dit wordt aangepast. Bij de functie Wonen is het geregeld met een meldingen worden de regels over de procedure aangepast.

5.1.10 Artikel 53 Recreatiewoningen

Er is geen inhouds- en oppervlaktemaat voor solitaire recreatiewoningen de bijbehorende bijgebouwen opgenomen. Deze wordt toegevoegd in de regels/verbeelding: maximaal 600 m3 inhoud voor de woning en 60 m2 voor bijgebouwen. Een uitzondering wordt gemaakt voor de recreatiewoningen bij het agrarische bedrijf Erpseweg 22.

5.1.11 Artikel 64

Regel wordt aangepast:

Vitaal Buitengebied is alleen van toepassing indien sprake is van:

- Vergroting van de woning boven de toegestane maximale inhoud van 600 m3 bij de functie "wonen" en 750 m3 bij een "bedrijfs- of dienstwoning"
- Vergroten van het (vloer)oppervlak van een bijgebouw bij een (bedrijfs- of dienst)woning;
- Bouwinitiatieven op woonpercelen waar sprake is van bestaande oppervlakte en inhoudsmaten die de algemene bouwregels overschrijden

Bij overige afwijkingen is Vitaal Buitengebied niet van toepassing

5.1.12 Definities

"Aan-huis-gebonden beroepen" wordt aangepast:

- Definitie 1.59 aanpassen: Toevoegen dat ook in bijgebouwen een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit is toegestaan
- Definitie 1.5 aanpassen: Toevoegen dat ook in bijgebouwen een aan-huis-gebonden beroep is toegestaan

5.1.13 Gebied beperkingen veehouderij (VR2014)

In de verbeelding wordt het gebied "beperkingen veehouderij" opgenomen. Aan deze aanduiding worden regels verbonden, conform de geldende Verordening ruimte 2014. Zie ook 5.3.5

5.1.14 Afwijkende maatvoeringen

Ten aanzien van diverse regels en locaties zijn afwijkende maatvoeringen uit het moederplan of onderliggende postzegelplannen niet goed overgenomen in het voorontwerp. Dit geldt onder andere voor een afwijkende maatvoering voor de inhoud van de woning en het toegestane oppervlak aan bijgebouwen bij een woning. Ook is niet altijd sprake van een maatvoeringsaanduiding. Het betreft aanpassing van de volgende regels en eventueel bijhorende aanduiding op de verbeelding:

- 33.2, lid b: hier is sprake van kampeerterreinen zonder bedrijfswoningen: op de kampeerterreinen zijn echter bedrijfswoningen aanwezig dus zijn de regels aangepast;
- 38.1, lid b: er ontstond verwarring over de locatie/zichtbaarheid van het motorcrossterrein; voor het medegebruik van het natuurgebied voor een motorcrossterrein is een apart artikel gekoppeld aan het medegebruik (de functieaanduiding op de verbeelding: aanpassing van de regels);
- 40.1, lid a: er was sprake van gerelateerde activiteiten die aangegeven zouden zijn op de verbeelding: deze activiteiten zijn en worden niet aangeduid; de regels zijn aangepast; het opgenomen maximum bebouwd oppervlak wordt in de regels zichtbaar gemaakt;
- 41.1, lid a: de toevoeging 'op de locatie zoals weergegeven op de verbeelding' is niet noodzakelijk en komt te vervallen;
- 42.1, lid a: er is in deze regel sprake van 'activiteiten zoals weergegeven op de verbeelding': deze activiteiten zijn niet op de verbeelding weergegeven en er is ook geen noodzaak om dat te doen, derhalve is de regel aangepast; de opgenomen maximum bebouwde oppervlaktematen worden in de regels zichtbaar gemaakt;

- ❑ 44.1, lid a: er was sprake van gerelateerde activiteiten die aangegeven zouden zijn op de verbeelding: deze activiteiten zijn en worden niet aangeduid; de regels zijn aangepast; het opgenomen maximum bebouwd oppervlak wordt in de regels zichtbaar gemaakt
- ❑ 49.2, lid h: er ontstond verwarring over de locatie/zichtbaarheid van de bestaande vergunde teeltondersteunende voorzieningen; voor deze voorzieningen zijn aparte artikelen opgenomen gekoppeld aan de functieaanduiding op de verbeelding;
- ❑ 51, lid a (meer dan één woning): voor zover er sprake is van meer dan één woning is een apart artikel opgenomen, gekoppeld aan de betreffende maatvoeringsaanduiding, om de aanwezigheid daarvan zichtbaar te maken;
- ❑ 56, lid a.1 (meer dan één woning): voor zover er sprake is van meer dan één bedrijfs- of dienst woning is een apart artikel opgenomen, gekoppeld aan de betreffende maatvoeringsaanduiding, om de aanwezigheid daarvan zichtbaar te maken;
- ❑ 57, lid a (oppervlak bedrijfsgebouwen en bebouwingspercentage); voor zover er sprake is van een opgenomen maximum bebouwd oppervlakte of bebouwingspercentage wordt in de regels een apart artikel opgenomen om de aanwezigheid van de maatvoeringsaanduidingen zichtbaar te maken.

5.1.15 Relatietekens

Relatietekens zijn opgenomen tussen:

- ❑ Bouwen – agrarische bebouwing: om aan te geven dat de gerelateerde vlakken gezamenlijk meetellen bij de bepaling van de oppervlakte van het bouwvlak;
- ❑ Maximum aantal wooneenheden; om aan te geven dat het maximaal toelaatbare aantal wooneenheden op een of beide vlakken gerealiseerd mag worden;
- ❑ Multifunctioneel centrum en Bedrijf uit een hogere categorie om aan te geven dat vlakken functioneel met elkaar verbonden zijn (een bedrijf, een multifunctioneel centrum
- ❑ Bouwen –bijgebouwen bij woningen: om aan te geven dat de maximaal toelaatbare omvang aan bijgebouwen op de gezamenlijke vlakken is toegestaan (en dus niet op alle vlakken);
- ❑ Bouwen – recreatiewoning: om aan te geven dat de maximaal toelaatbare omvang aan bijgebouwen op de gezamenlijke vlakken is toegestaan (en dus niet op beide vlakken).
- ❑ Recreatiewoning: om aan te geven dat op de beide vlakken gezamenlijk één recreatiewoning is toegestaan;

Voor zover dit onvoldoende duidelijk was zijn de regels hierop aangepast.

5.1.16 Regels voor een zorgvuldige veehouderij

Deze bepalingen zijn overeenkomstig het provinciaal beleid alleen van toepassing op uitbreiding van bedrijfsgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Dit is aangepast in de regels.

5.1.17 Delegatie archeologische waarden

In het plangebied zijn archeologische verwachtingswaarden opgenomen. Aan de regels wordt een delegatiebevoegdheid toegevoegd om deze archeologische verwachtingswaarden te veranderen op basis van uitgevoerd archeologisch onderzoek.

5.1.18 Innovatieregeling

Aan het plan is een innovatieregeling toegevoegd waarmee, met afwijking of delegatie, afhankelijk van de aard van de activiteit, waarbij sprake is van een innovatieve techniek of ontwikkeling die een bijdrage levert aan de verduurzaming binnen het plangebied. Bijvoorbeeld de realisatie van nieuwe monovergisters kan, indien voldaan wordt aan de voorwaarden, met toepassing van een dergelijke regeling alsnog worden toegestaan.

5.1.19 Paardenbakken

In het plan zijn mogelijkheden opgenomen om buiten functievlakken ondergeschikte bouwwerken op te richten (bijvoorbeeld hobbymatige paardenbakken). De regels zijn aangevuld met een bepaling om met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid, aansluitend op gronden in gebruik voor paardenhouderijen en maneges, paardenbakken en vergelijkbare voorzieningen toe te kunnen staan.

5.1.20 Duurzame energie

De gemeente staat positief tegenover initiatieven die bijdragen aan de opwekking van duurzame energie. Daarbij wordt gedacht aan het oprichten en aanleggen van zonnepanelen en het oprichten van kleine windturbines. In principe zou de oprichting hiervan binnen bouwvlakken toegestaan moeten kunnen worden, ook indien de opgewekte energie niet uitsluitend voor de functie wordt aangewend maar ook indien deze wordt terug geleverd aan het energienetwerk. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de gronden gelegen in het bebouwd gebied.

Buiten het bebouwd gebied zijn kleine windturbines toegestaan indien uit veiligheidsoverwegingen op het aangrenzende bebouwd gebied geen mogelijkheden aanwezig zijn. Ook zonneweiden zijn toegestaan tot een omvang van 3 ha.

Zowel voor de windturbines als de zonneweiden geldt dat realisering in het beekdal en de bosrijke ontginningen als niet passend worden aangemerkt en derhalve niet wordt toegestaan. Voor deze windturbines en zonneweiden wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

5.1.21 Aanwijzing gemeentelijke monumenten

De aanwijzing, wijziging van een aanwijzing en de intrekking van een wijziging moet gezien worden als een wijziging van het omgevingsplan waarvoor een herziening noodzakelijk is (omdat de gemeentelijke monumenten op de verbeelding zijn aangegeven). Daarvoor dienen de procedures zoals in de wet voorzien te worden gehanteerd. De gemeenteraad delegeert aan het college de bevoegdheid om het omgevingsplan te herzien voor een wijziging in de aanduiding van gemeentelijke monumenten.

5.1.22 Evenementen

In het plangebied is bij het sportcomplex een evenemententerrein aanwezig. Het houden van evenementen is hier toegestaan. Ook voor het motorcrossterrein is een regeling opgenomen over het maximaal aantal wedstrijddagen (evenement). Voor de overige deelgebieden wordt opgenomen dat evenementen zijn toegestaan onder voorwaarden.

5.1.23 Houtopstanden

De regels voor het vellen en melden van een velling zijn afgestemd op de voorgenomen aanpassing van de gemeentelijke APV. De overige beleidsregels (aanwijzen van te beschermen bomen, herplantvergoeding) worden niet in het omgevingsplan opgenomen.

5.1.24 Delegatieregels

In de delegatieregels is opgenomen dat met een herziening van het plan functies kunnen worden aangepast (zoals bijvoorbeeld een vergroting van een functievak of de vestiging van een andere functie) en dat daarmee ook samenhangende vlakken mogen worden gewijzigd (zoals de vlakken 'Bebouwing in open gebied', 'Bouwen – woningen' of 'Bouwen - vab's'). Deze opsommingen zijn foutgevoelig en niet noodzakelijk: het gaat er om dat het plan mag worden aangepast om de toelaatbare veranderingen mogelijk te maken. De regels in het plan zijn hierop aangepast.

5.1.25 Afwijking voor bouwhoogte sleufsilos

Aansluitend aan het bouwvlak zijn, onder voorwaarden, sleufsilos toegestaan tot een bouwhoogte van 2 meter. Aan het plan wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd voor sleufsilos tot 2,70 meter. De overige voorwaarden (zoals noodzakelijkheid, omvang en landschappelijke inpassing) blijven van toepassing.

5.2 Bijlagen bij de regels

5.2.1 Terminologie in beleidsregels actualiseren

De bijlagen bij de regels zijn allemaal geschreven met verwijzingen naar het bestemmingsplan Buitengebied 2005. Dit is aangepast: er wordt nu verwezen naar de functies en procedures zoals opgenomen in het omgevingsplan. De inhoudelijke aanpassingen zijn zeer beperkt:

- bijlage 2 - Beleidsnotitie erfbeplanting

- bijlage 3 - Beleidsregels bed & breakfast
- bijlage 4 - Huisvesting arbeidsmigranten
- bijlage 8 - Vitaal Buitengebied Boekel, waardering
- bijlage 9 – Beleidsregel Ruimte voor Ruimte woningen

5.3 Verbeelding

5.3.1 Vlakken “bouwen – nevenactiviteiten”

Vlakken “*bouwen – nevenactiviteiten*” zijn in het ontwerp Omgevingsplan ook opgenomen voor de overeenkomstige vlakken “*Agrarisch bedrijf*” (alle soorten).

5.3.2 Vlakken afwijken bouwregels / delegatie bouwregels /verklarende regels / slotregels

Aan deze regels waren geen vlakken gekoppeld en deze regels komen als dusdanig ook niet naar voren op de verbeelding. In de verbeelding zijn nu vlakken opgenomen.

5.3.3 Aanduiding buurtschappen

In de verbeelding is geen zichtbare regeling gekoppeld aan de aanduiding “buurtschappen”. Andere regels verwijzen wel nadrukkelijk naar deze aanduiding. Dit is aangepast in het plan: door toevoeging van een artikel, gekoppeld aan de aanduiding wordt zichtbaar of een locatie in een buurtschap is gelegen.

5.3.4 Ecologische hoofdstructuur en evz - Vosdeel

Ter hoogte van de locaties Vosdeel 3 en Vosdeel 5 worden de bouw- en functievlakken aangepast op basis van de gerealiseerde ecologische hoofdstructuur ter plaatse. Hier heeft een Verklaring van geen bezwaar en verleende vergunningen aan ten grondslag gelegen (ex artikel 19, lid 1 WRO).

5.3.5 Gebied beperkingen veehouderij (VR2014)

Deze gebiedsaanduiding ontbreekt in het voorontwerp. Deze is opgenomen in de verbeelding en gekoppeld aan een artikel. Zie ook 5.1.13.

5.3.6 Bijgebouwen bij de functie “wonen”

In het functievlak “wonen” kunnen geen bijgebouwen worden opgericht als daar geen bouwvlak “wonen” overheen ligt. Deze ommissie doet zich voor op locaties waar de bouwvlakken ‘strak begrensd zijn op de woning’ (veelal op basis van postzegelbestemmingsplannen voor ruimte voor ruimte woningen). Dit is in het ontwerp gecorrigeerd door de bouwvlakken “wonen” af te stemmen om een meer realistische bouwperceel.

5.3.7 Plattelandswoningen

In het plangebied komen 2 plattelandswoningen voor (de Aa 2, Neerbroek 27). Deze woningen zijn voorzien van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – plattelandswoning’. De regels zijn aangevuld met een bijbehorend artikel.

5.3.8 Aanpassen begrenzing plangebied

De begrenzing van het plangebied is aangepast ter plaatse van De Biezen (in verband met de op te stellen beheersverordening), hoek Zandstraat –Bergsestraat, Langstraat ongenummerd, gedeelte postzegelbestemmingsplan Schutboom 1 en ter plaatse van het ontwerpbestemmingsplan voor de Randweg Boekel.

5.3.9 Multifunctioneel centrum

In de regels is niet opgenomen dat een bedrijfswoning is toegestaan; de aanduiding ‘bedrijfswoning uitgesloten’ kan komen te vervallen.

5.3.10 Kampeerterreinen

In het plangebied zijn twee kampeerterreinen aanwezig; op de verbeelding is het maximaal toelaatbare aantal standplaatsen vermeld en dit is gekoppeld van de regels.

5.4 Correcties bouw- en functievlakken

5.4.1 De Bunders 4B

- Het bouw- en functievlak aan de zuidzijde is met ca 10 meter vergroot i.v.m. bestaande voorzieningen

5.4.2 Dennenmark 5

- Bouw- en functievlak aangepast n.a.v. verleende omgevingsvergunning met afwijking (afstand tot bouwblok grens), zaak Z/028762, vergunningsnummer 20150030.

5.4.3 Elzen 14 en 14A

- Omissie: geen bouw- en functievlakken opgenomen in voorontwerp → alsnog opgenomen voor de functie “wonen”.

5.4.4 Erpseweg 15

- Functionele correctie bouw- en functievlak: tuin voorzijde wordt in vlak gebracht in ruil voor vlak aan de achterzijde.

5.4.5 Gewandhuis 1

- Functionele correctie bouw- en functievlak: herstel ingenomen oppervlak naar 2.900 m². Bestaande gebouwen en voorzieningen worden binnen vlakken gebracht.

5.4.6 Heiderik 6A

- Functionele correctie bouw- en functievlak: tuinen en verhardingen rondom bestaande recreatieobject worden in bouw- en functievlak gebracht. Vlak voor recreatiewoning aanpassen naar 80m², voor garage aanpassen naar 30 m².

5.4.7 Hoekstraat 6

- Functionele correctie bouw- en functievlak: herstel ingenomen oppervlak conform BP 2005.

5.4.8 Noordstraat 9

- Functionele correctie bouw- en functievlak: bestaande voorzieningen en gebouwen worden binnen het vlak gebracht aan de achterzijde.

5.4.9 Noordstraat 15

- Is een actief “agrarisch bedrijf – paardenhouderij” met een minicamping als bestaande vergunde en daarmee toelaatbare nevenactiviteit. Functievlak hierop aanpassen.
- Functievlak “Bouwen – VAB’s” wordt verwijderd.

5.4.10 Peelkensweg 5

- Functionele correctie bouw- en functievlak: bestaande voorzieningen en gebouwen worden binnen het vlak gebracht aan de noordwestzijde.

5.4.11 Vliegberg 1

- Moet functievlak “Recreatiewoning” hebben.

5.4.12 Zijp 1B

- Functionele correctie bouw- en functievlak: bestaande voorzieningen en gebouwen worden binnen het vlak gebracht aan de westzijde in ruil voor noordzijde.

5.4.13 Pad tussen Gagelstraat – Telefoonstraat – Hoogstraat

- Functiecorrectie: de functie “verharde verkeersweg” is vervangen door “onverhard pad” bestemmen

5.4.14 Pad van Schepersdijk naar Vale Peelweg

- Functiecorrectie: de functie “verharde verkeersweg” is vervangen door “onverharde wegen” bestemmen

5.4.15 Statenweg 5

- Voor de manege aan Statenweg 5 moeten ook de specifieke regels voor de paardenhouderij gelden (zoals ook bij andere maneges): er wordt hiervoor een vlakje opgenomen op de verbeelding.

5.4.16 Veehouderijen

- Bij veehouderijen waarvoor een relatieteken is opgenomen tussen twee vlakken gelden voor beide vlakken de specifieke regels voor het houden van dieren. Voor zover deze regels ontbreken is er een vlak toegevoegd aan de verbeelding, gekoppeld aan de ‘Specifieke regels voor de veehouderij’. (Zijp 4)

5.4.17 Zijp 2-4

- Ten behoeve van dit bedrijf zijn twee bedrijfswoningen toegestaan en aanwezig: er wordt een maatvoeringsaanduiding voor 2 woningen toegevoegd. Het relatieteken zorgt ervoor dat de locatie van de bedrijfswoningen niet is beperkt tot een van de onderscheidenlijke vlakken.

5.4.18 Huize Padua

- Het opgenomen bouw- en functievlak is aangepast en afgestemd op de vlakken uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.

5.5 Initiatieven

In de toelichting op het plan is sprake van concrete initiatieven waaraan de gemeente, na afweging van alle belangen en op basis van de opgestelde ruimtelijke onderbouwing, medewerking wil verlenen. Het betreft diverse locaties waar de huidige agrarische of woonfunctie omgezet wordt in een bedrijfs-, woon- of verblijfsrecreatieve functie. Voor deze percelen wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen omdat de ontwikkelingen uitsluitend aanvaardbaar zijn in combinatie met de voorgestelde ruimtelijke kwaliteitsverbeteringen. Naast de aanpassing van de verschillende percelen heeft de ontwikkeling van verblijfsrecreatieve functies ook tot gevolg dat de regels voor ‘kampeerterrein’ zijn aangepast naar een meer algemene verblijfsrecreatieve functie.

5.6 Stoppers

In het plangebied is op diverse plaatsen sprake van stoppers (bedrijven waarbij de huisvesting niet voldoet aan de huisvestingseisen uit het Besluit Emissiearme huisvesting en die uiterlijk 1 januari 2020 deze situatie moeten beëindigen). Deze bedrijven zijn benaderd over de op handen zijnde wijzigingen in de planologisch regels en gevraagd hun wensen en plannen voor de toekomst kenbaar te maken. Afhankelijk van de reactie is voor deze locaties de toegekende functie opnieuw bezien en indien nodig (nog geen plannen) een bouwvlak op maat toegekend.

5.7 Toelichting

5.7.1 Emissiestandstill gewijzigd in een depositie standstill

Op 30 november 2016 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan inzake het bestemmingplan 'Buitengebied, correctieve herziening' van de gemeente Oisterwijk. In dit plan was een ammoniakemissiestandstill opgenomen, overeenkomstig het standstill in het voorontwerp omgevingsplan Boekel. De regeling is gedeeltelijk vernietigd omdat er geen onderzoek was gedaan naar de eventuele gevolgen van een toename van het aantal dieren buiten de stallen.

Deze uitspraak noopt tot aanpassing van het omgevingsplan voor Boekel. Boekel is op ruime afstand van Natura 2000 gebieden gelegen waardoor verondersteld mag worden dat de effecten van een toename van dieren buiten de stallen beperkt zal zijn. Het emissie standstill zal dan ook worden vervangen door een depositie standstill. Bij een depositie standstill kunnen zowel de veranderingen binnen de bouwvlakken (bouwen van stallen) als de effecten van meer dieren buiten de stal, meegenomen worden in de beoordeling van een initiatief.

5.7.2 Tussentijds advies commissie m.e.r.

Van de Commissie m.e.r is een tussentijds advies ontvangen op het planMER. In dit tussentijdse advies staan 3 belangrijke adviezen:

1. Gevraagd wordt een verdere aanvulling op te nemen van de beschrijving van de referentiesituatie, huidige situatie en autonome ontwikkeling; met name op het gebied van gezondheid kan er een verbredings- en verdiepingsslag worden gemaakt, onder andere op basis van GGD onderzoeken.
2. Beschrijf de ambities en doelstelling van Vitaal Buitengebied en vertaal deze in streefwaarden voor de omgevingskwaliteit. Gedacht wordt aan scenario's bij een maximale invulling voor veehouderijen en bij een maximale transitie overeenkomstig Vitaal buitengebied. De effecten van dergelijke maximale invullingen zouden gespiegeld moeten worden aan de gemeentelijke doelstellingen en ambities.
3. Neem een monitorings- en evaluatiesysteem op. Met een dergelijk systeem kan beoordeeld worden (en zo nodig worden bijgestuurd) of de gemeentelijke ambities en doelstellingen in bereik zijn en worden gehaald.

Het planMER is op de beschreven onderdelen aangevuld. Deze aanvulling heeft geleid tot een aanpassing van de regels op het gebied van:

- de voorwaarden die aan een gezond woon- en leefmilieu worden gesteld bij kwetsbare functies;
- de voorwaarden die bij veehouderij initiatieven worden gesteld aan gezondheid (toepassing van redelijkerwijs te vragen maatregelen);
- aanscherping van de voorwaarden voor fijn stof;
- monitoring is wenselijk maar wordt niet dwingend in de regels vastgelegd; dit zal buiten het omgevingsplan om plaatsvinden.