

Besluit

Onderwerp

Op 13 september 2019 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark voor de periode van 25 jaar. Uw aanvraag heeft betrekking op een aanvraag 1^e fase voor de activiteit "handelen in strijd met de regels van de ruimtelijke ordening" (wijziging eerder verleende vergunning), op een locatie aan Boslaan-Zuid.

Hieronder leest u ons gewijzigde besluit op uw aanvraag en waar u rekening mee moet houden. De wijziging heeft betrekking op het verwijderen van voorschrift 6. Dit voorschrift is inmiddels opgenomen en nader uitgewerkt in een tussen aanvrager en gemeente gesloten overeenkomst.

Beslissing

1. Wij besluiten u een omgevingsvergunning te verlenen voor het volgende onderdeel:
 - handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
 - Met toepassing van artikel 2.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de periode van 25 jaar.
2. Onderstaande bijlagen en gewaarmerkte documenten maken deel uit van uw vergunning:
 - Bijlage 1: beroepsmogelijkheid;
 - Bijlage 2: afwegingen;
 - Bijlage 3: extra voorwaarden;
 - Bijlage 4: Nota van zienswijzen.
 - Aanvraagformulier d.d. 13-09-2019;
 - Rapport Quicksan zonnepark Best d.d. 06-09-2019;
 - Rapport Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark De Uitlegger d.d. 18 juni 2021;
 - Financieel participatieplan Zonnepark De Uitlegger;
 - Landschappelijk inpassingsplan Zonnepark De Uitlegger d.d. 08-12-2020;
 - Memo d.d. 08-12-2020 inzake Motivering participatie Zonnepark de Uitlegger.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt **niet** direct in werking. Binnen zes weken na bekendmaking van het besluit kan door belanghebbenden tegen de afgegeven beschikking een beroepsschrift worden ingediend bij de rechtbank in 's-Hertogenbosch.

Om over te kunnen gaan tot de werkzaamheden dient ook omgevingsvergunning 2^e fase te worden verkregen voor de activiteit "bouwen".

Procedure

Om te komen tot dit besluit hebben wij de procedure gevolgd uit paragraaf 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Best, 17 februari 2022

Namens burgemeester en wethouders



Ben van der Vleuten
sr. medewerker Omgevingszaken

Beroep

Als u het niet eens bent met onze beslissing, kunt u hiertegen in beroep gaan. Dit doet u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. In een beroepschrift moet de volgende informatie staan:

- de datum
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat
- de reden waarom u in beroep gaat
- uw naam, (e-mail)adres en handtekening

Het beroepschrift stuurt u in tweevoud naar de rechtbank Oost Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het besluit waar u het niet mee eens bent stuurt u als bijlage mee.

U kunt een beroepschrift ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Voor het behandelen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. De tarieven kunt u vinden op <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Tarieven-griffierecht>. U kunt de rechter vragen om de gemeente te veroordelen tot het betalen van uw proceskosten en griffierecht. Dit zal de rechter normaal gesproken alleen doen als u gelijk krijgt.

Soms heeft een besluit onherstelbare gevolgen. Dan kunt u niet wachten tot de rechter een beslissing neemt op uw beroepschrift. In zo'n geval kunt u aan de rechter vragen om snel een voorlopige uitspraak te doen. Dit noemen we een "voorlopige voorziening". Een verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U stuurt het verzoek in tweevoud, samen met een kopie van uw beroepschrift. U kunt het verzoek ook digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> met uw DigiD.

AFWEGINGEN**Aanvraag**

U vraagt een omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' inzake het realiseren van een zonnepark aan de Boslaan-Zuid in Best.

Aangezien is aangegeven dat er in een later stadium een vergunning wordt aangevraagd voor de activiteit "bouwen" maar deze zaken wel onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, is de aanvraag behandeld als zijnde een aanvraag 1^e fase. In een later stadium volgt een aanvraag 2^e fase.

Ontvankelijkheidstoets en onlosmakelijkheidstoets

Uw aanvraag en de daarbij horende stukken voldoen aan de geldende eisen. U heeft voldoende gegevens aangeleverd voor het nemen van een beslissing. In de aanvraag ontbreken geen onderdelen.

Bestemmingsplan

U krijgt een vergunning voor het onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld. Hieruit is het volgende naar voren gekomen:

1. Uw aanvraag past niet binnen het geldende bestemmingsplan Buitengebied Best 2006.
2. U heeft een (actuele) ruimtelijke onderbouwing als bijlage bij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning gevoegd. Hieruit blijkt dat uw plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
3. Andere belanghebbenden ondervinden geen onevenredige gevolgen van deze afwijking van het bestemmingsplan.

Op basis van artikel 2.12. lid 1a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht heeft het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid toestemming te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan.

Onder verwijzing naar bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing waarmee een goede ruimtelijke ordening wordt aangetoond, achten wij medewerking aan deze aanvraag door af te wijken van het bestemmingsplan aanvaardbaar. Om deze reden heeft de aanvraag, het ontwerp-besluit en de bijbehorende stukken op grond van artikel 3.10 van de Wet algemene wet bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, vanaf 23 december tot en met 2 februari 2021 ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Best. De stukken zijn tevens gepubliceerd op de website en waren digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl

Tijdens deze periode kon eenieder zienswijze op de bovengenoemde omgevingsvergunning indienen. Er zijn 21 zienswijzen ingediend.

Voor de behandeling van deze zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 4 behorend bij dit besluit.

Deze zienswijze heeft alleen geleid tot een aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing.

Met de aanvrager is een anterieure overeenkomst afgesloten, waarmee de economische uitvoerbaarheid van het bouwplan is gewaarborgd.

Gelet op het bovenstaande is dan ook besloten vergunning te verlenen voor afwijking van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12. lid 1a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

EXTRA VOORWAARDEN

Behoort bij de omgevingsvergunning voor : Boslaan-Zuid te Best
Verleend onder dossiernummer : WABO_VERG-19-01257

De volgende voorschriften zijn aan deze activiteit verbonden:

1. De instandhoudingstermijn bedraagt 25 jaar, gerekend vanaf de dag dat de exploitatie van enig deel van het zonnepark is aangevangen (de Instandhoudingstermijn). De exploitatie is aangevangen:
 - (i) op de dag dat het zonnepark geheel of gedeeltelijk bij CertiQ (althans de entiteit/rechtspersoon die op dat moment bevoegd is productie-installaties als het zonnepark te registreren) is aangemeld;

De vergunninghouder is verplicht een afschrift van de aanmelding van het – gehele of gedeeltelijke – zonnepark binnen een week van die aanmelding aan het bevoegd gezag bij de gemeente te sturen.

2. De landschappelijke inpassing, overeenkomstig de bij dit besluit behorende gewaarmerkte documenten **(Noot: bijlage A1 van de ruimtelijke onderbouwing)** (de Landschappelijke Inpassing), dient uiterlijk binnen het eerste plantseizoen (14 oktober tot en met 30 april) nadat het zonnepark volledig gerealiseerd is. Indien voornoemde voltooiing tijdens het plantseizoen plaatsvindt, dan dient de Landschappelijke Inpassing in het eerst daaropvolgende plantseizoen volledig gerealiseerd te zijn.
3. De Landschappelijke Inpassing dient gedurende de gehele Instandhoudingstermijn in stand te worden gehouden, conform het beheerplan **(Noot: paragraaf 7.2, bijlage A1 ruimtelijke onderbouwing)** behorende tot de landschappelijke inpassing dat onderdeel gaat uitmaken van de stukken behorende bij deze omgevingsvergunning.
4. Binnen zes (6) maanden na het verstrijken van de Instandhoudingstermijn, of zoveel eerder nadat het zonnepark definitief buiten gebruik is gesteld, moeten:
 - (i) het zonnepark (de zonnepanelen, de constructieve elementen en alle onder- en bovengrondse infrastructuur) plus alle bijbehorende voorzieningen (hekwerken/bebouwing, verhardingen en alle andere bijbehorende bouwwerken, materialen etc.) voor zover gerealiseerd in/op/aan de percelen, kadastraal bekend als BES00-L-270, BES00-L-484, L490, L491, L493, L652, L651, sectie BES00-L, nummer(s) 270, 484, 490, 491, 493, 652, 651 in het geheel op milieu-hygiënische wijze en in overleg met het College zijn ontmanteld en verwijderd; en;
 - (ii) de percelen, kadastraal bekend als BES00-L-270, BES00-L-484, L490, L491, L493, L652, L651, sectie BES00-L, nummer(s) 270, 484, 490, 491, 493, 652, 651 (waaronder de ondergrond van die percelen) in overleg met het College worden hersteld in de bestaande toestand (inrichting) vóór de verlening van deze vergunning, welke toestand is vastgelegd in de 'Nulmeting', die onderdeel gaat uitmaken van de stukken behorende bij deze omgevingsvergunning.

De in de aanhef en onder (i) en (ii) genoemde verplichtingen worden hierna gezamenlijk als 'de Ontmantelingsverplichting' aangeduid.

5. Voor de Ontmantelingsverplichting moet vergunninghouder uiterlijk vijf (5) jaar voor het einde van de Instandhoudingstermijn financiële zekerheid stellen. Voor wat betreft de:
 - (i) wijze van de te stellen financiële zekerheid (bankgarantie, waarborgsom, concerngarantie, etc.) geldt dat deze door het College, na overleg met de vergunninghouder, wordt bepaald; en

- (ii) voor de hoogte van de te stellen financiële zekerheid geldt dat deze door het College, na overleg met de vergunninghouder, wordt bepaald door het gemiddelde te nemen van drie (3) offertes die vergunninghouder bij daartoe gekwalificeerde bedrijven zal opvragen voor het uitvoeren van de – verplichtingen voortvloeiende uit de – Ontmantelingsverplichting.

Vergunninghouder is verplicht de gegevens als bedoeld onder (ii) uiterlijk zes (6) jaar voor het einde van de Instandhoudingstermijn bij het College aan te leveren.

Onderwerp: zienswijzenota

1. Algemeen

De ontwerp-omgevingsvergunning zonneveld Boslaan Zuid heeft met ingang van 23 december 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Best en is gepubliceerd op de gemeentelijke website. De omgevingsvergunning was tevens digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze over de ontwerp-omgevingsvergunning indienen. Gedurende de ter inzage legging zijn er 23 zienswijzen binnengekomen. Twee zienswijze zijn buiten de termijn ingediend en worden daarom niet-ontvankelijk verklaard.

2. Wijze van behandeling

Onder 3 en 4 is een overzicht van de ingekomen zienswijzen opgenomen. Iedere reclamant (indiener zienswijze) heeft een nummer gekregen om de reactie te kunnen onderscheiden.

In het overzicht is de beantwoording van gemeentewege op de ingebrachte zienswijze opgenomen. Per reclamant zijn opgenomen:

- adres van reclamant (geanonimiseerd in kader van Wbp¹);
- datum van indiening zienswijze (dagtekening) en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze;
- per zienswijze is de reactie van de gemeente opgenomen.

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

3. Ingekomen zienswijzen

1 en 2. PI21-00115 en PI21-00187	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener stelt dat onvoldoende is aangetoond of wordt voldaan aan de eis van financiële participatie. In de motivatie van de initiatiefnemer worden enkel intenties uitgesproken.</i>	Met de vaststelling van de Visie duurzame energieopwekking buitengebied heeft de gemeenteraad vastgesteld dat er sprake is van: de eis van minimaal 50% lokaal eigendom. Dit moet aangetoond worden in de te overleggen stukken. De initiatiefnemer onderschrijft deze ambitie en heeft in paragraaf 5.3 van de aangepaste ruimtelijke onderbouwing toegelicht welke inspanningen hij gaat leveren voor het invullen van 50% lokaal eigenaarschap bij de exploitatie van het zonnepark. Daarnaast is deze inspanning ook vastgelegd in de anterieure overeenkomst.
<i>b. Het initiatief voldoet niet aan de zonneladder.</i>	Het uitgangspunt van de zonneladder is dat elke trede van de ladder optimaal wordt benut. Dit betekent dat er een voorkeur bestaat voor zonnepanelen in het stedelijk gebied, maar ook zonnepanelen in het landelijk gebied mogelijk zijn. Elk initiatief wordt zorgvuldig getoetst aan deze

¹ Wet bescherming persoonsgegevens

	zonneladder. Hierbij is van belang dat de lagere treden onvoldoende zijn om te voldoen aan de duurzaamheidsdoelstellingen. Daarom worden initiatieven in hogere treden parallel beoordeeld aan initiatieven in lagere treden. Het zonnepark draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstelling en voldoet daarmee aan de zonneladder. In de "Visie duurzame energieopwekking buitengebied Best" is vastgesteld dat alleen 'zon op dak' nooit voldoende energie kan opwekken om energieneutraal te zijn. Alleen al voor het verbruik van elektriciteit komt Best al zo'n 40 hectare zonnepanelen tekort. Om deze reden heeft de gemeenteraad van Best besloten om 20 hectare zonnenvelden vrij te geven voor de periode tot 2026.
c. <i>Het initiatief voldoet niet aan de verplichte afstand van 100 meter tussen een zonnenveld en woningen van derden, zoals verwoord in de visie voor duurzame energieopwekking Buitengebied Best.</i>	Het zonnepark ligt buiten de contour van 100 meter van de nabijgelegen woningen. Dit is onder andere inzichtelijk gemaakt op pagina 11 van de landschappelijke inpassing van het zonnepark. In de Visie is bedoeld de afstand tot aan de zonnepanelen en installaties vanwege mogelijke hinder. De landschappelijke inpassing mag daar uiteraard wel binnen vallen. Deze veroorzaakt geen hinder.
d. <i>Het moment van publicatie belemmerde de reactietijd voor het indienen van zienswijzen. Een extra belemmering is de vermelding dat zienswijzen schriftelijk of mondeling moeten plaatsvinden.</i>	De ontwerpomgevingsvergunning heeft op basis van de wettelijk termijn voor zes weken ter inzage gelegen. Er is geen aanleiding te vooronderstellen dat het moment van publicatie invloed heeft gehad op de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Indiener heeft kennisgenomen van de onderliggende stukken en heeft daartegen tijdig een zienswijze ingediend. De gemeente kan niet plaatsen waarom de mogelijkheid schriftelijk of mondeling een zienswijze in te dienen beperkend zou zijn.
e. <i>De verplichting voor gebouweigenaren zon op dak toe te staan zou door de gemeente Best moeten worden afgewacht.</i>	De gemeente Best heeft de ambitie energieneutraal te zijn. Voor het bereiken van deze doelstelling zijn naast zonnepanelen op daken ook (grootschalige) zonnepanelen op stallen en zonnenvelden nodig. De voorkeur voor zonnepanelen op dak is het uitgangspunt van het beleid van Best, dat is vastgelegd in de "Visie duurzame energieopwekking buitengebied Best". Daarbij is tevens vastgesteld dat alleen 'zon op dak' nooit voldoende energie kan opwekken om energieneutraal te zijn. Alleen al voor het verbruik van elektriciteit komt Best al zo'n 40 hectare

	zonnepanelen tekort. Om deze reden heeft de gemeenteraad van Best besloten om 20 hectare zonnevelden vrij te geven voor de periode tot 2026.
<i>f. Het zonnepark heeft tot gevolg aantasting van landschappelijke waarden zoals natuur, ecologie, woongenot en aantrekkelijkheid voor toerisme.</i>	Het zonnepark zal invloed hebben op de lokale omgeving. De gemeente is van oordeel dat door de zorgvuldige landschappelijke inpassing van het zonnepark deze invloed beperkt zal zijn. De gemeente heeft het belang van opwekking van duurzame energie zorgvuldig afgewogen tegen de invloed op de omgeving en is van oordeel dat de omgevingsvergunning voor het zonnepark onder de gestelde ruimtelijke voorwaarden vergunbaar is. Het zonnepark wordt met een landschappelijk inpassingsplan ingepast in het bestaande karakteristieke Kampenlandschap en versterkt daarmee de bestaande landschapsstructuur. Er wordt een bestaande houtwal verdicht en er worden ook nieuwe struweelhagen aangelegd. Daarnaast wordt een bloemrijke en kruidenrijke zoom gepland en wordt een kleinschalige recreatieplek met een plukweide aangelegd, wat bijdraagt aan de versterking van de lokale biodiversiteit. Uit de opgestelde Ruimtelijke Onderbouwing 'Zonneveld Boslaan-Zuid en de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het voorgenomen plan in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid kan worden uitgevoerd. Het planvoornemen leidt niet tot een onevenredige aantasting van aanwezige ecologische waarden.
<i>g. Indieneer ziet in de media een toenemende maatschappelijke druk op aanleg en exploitatie van zonnepaneelvelden.</i>	Initiatiefnemer heeft tijdens de planvorming een zorgvuldig participatieproces doorlopen en heeft een uitvoerig participatieplan opgesteld. Het initiatief voldoet daarmee aan het gemeentebestuur. De gestelde toenemende maatschappelijke druk op zonnevelden, wat daar verder ook van zij, maakt deze beoordeling niet anders.
<i>h. Indieneer is van mening dat in het kader van de te volgen procedure het college onterecht de gemeenteraad heeft gepasseerd en enkel een vergunning mag afgeven wanneer het college beschikt over een door de gemeenteraad afgegeven "Verklaring van geen bedenkingen"</i>	Voor het zonnepark is geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) nodig van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft op 30 mei 2016 besloten dat geen vvgb nodig is voor projecten die passen binnen vastgesteld beleid, waaronder (ruimtelijke) beleidsdocumenten. In dit geval past het zonnepark binnen de Visie voor duurzame energieopwekking Buitengebied Best van 2 november 2020.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

3. Rijkswaterstraat EI21- 00131	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener gaat ervan uit dat het inrichtingsplan buiten de bebouwingsvrije zone wordt gerealiseerd. Anders zou hiervoor een vergunning van het rijk nodig zijn.</i>	Het plangebied van het zonnepark is deels gelegen binnen vrijwaringszone 2 en vrijwaringszone 1. Binnen vrijwaringszone 1 wordt geen bebouwing gerealiseerd. Gemeente Best heeft hierover advies gevraagd bij de wegbeheerder (Rijkswaterstaat). Rijkswaterstaat heeft hierop aangegeven dat zij geen bezwaren hebben ten aanzien van de realisatie van een zonnepark in de voornoemde zone.
<i>b. Een deel van de tekst in de ruimtelijke onderbouwing op pagina 5 is weggevallen.</i>	De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangevuld.
<i>c. Het zonnepark wordt aangesloten op het transformatorstation aan de NCB weg. Gezien de ligging is naar verwachting zowel een Wet beheer rijkswaterstaatswerken-vergunning nodig, als een vergunning in het kader van de Waterwet voor de realisatie van de aansluiting.</i>	De gemeente heeft een ontwerp-omgevingsvergunning afgegeven voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan. Aansluiting op het transformatorstation is nog niet aan de orde. Bij de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen zal de initiatiefnemer, indien dit nodig blijkt te zijn, een vergunning op basis van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken en/of de Waterwet aanvragen bij de bevoegde gezagen.
<i>d. Indiener mist de verwijzing naar de duur van de omgevingsvergunning. Het is gebruikelijk dat de duur van een omgevingsvergunning voor een zonnepark 25 jaar is.</i>	Voor de borging van de tijdelijkheid van de omgevingsvergunning wordt in de definitieve omgevingsvergunning een voorschrift opgenomen. De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast.
Conclusie	
De zienswijze leidt tot een gedeeltelijke aanpassing van het ontwerp.	

4. Bewonersoverleg buitengebied Aarle Heikant (Bobah) PI21-00131	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Neem in de vergunning op dat bestaande natuurranden niet gekapt of geknot mogen worden.</i>	De gemeente zet zich in voor behoud van de bestaande natuurranden. De bestaande natuurranden vallen echter buiten het plangebied voor het zonnepark. De bestaande gebiedseigen beplanting binnen het plangebied mag niet verdwijnen.
<i>b. Indiener stelt voor een strook van tien meter aan te planten links van het zandpad.</i>	Links van het zandpad (de westelijke zijde van het zandpad zonder bestaande boomstructuur) worden struweelhagen aangeplant. De struweelhagen worden 5 tot 7 meter breed. Daarnaast wordt een strook van ca. 5 meter breed ingericht met een extra kruiden- en bloemrijke zoom. Gezamenlijk is dit meer dan de voorgestelde 10 meter.

<i>c. De bouw van zonnepelden kan grote gevolgen hebben voor de natuur, het bodemleven, de waterhuishouding en de vruchtbaarheid van de grond.</i>	Zie reactie onder 1f. In aanvulling geldt dat de grond slechts in een beperkte mate wordt geroerd. Dit komt door de draagconstructie waarop de panelen worden geplaatst.
<i>d. Het geplande hekwerk rond het zonnenveld voorkomt dat dieren in of uit het park kunnen. Plaats een sloot of ander soort hekwerk.</i>	Het hekwerk mag geen barrière vormen voor de leefgebieden van kleine dieren. Daarom wordt het hekwerk van het zonnepark 10 centimeter boven de grond geplaatst.
<i>e. Door het zonnenveld ontstaat hittestress, wat invloed op de dieren heeft. Indiener stelt voor een corridor van 10 meter groen aan het zonnepark toe te voegen.</i>	De zonnepanelen worden geplaatst in een ruime opstelling. De afstand tussen de rijen zonnepanelen is 3 meter. Door de ruime opstelling komt er voldoende licht en lucht tussen de panelen, waardoor hittestress wordt voorkomen. Een groene corridor is daarom niet nodig.
<i>f. Het nabijgelegen zandpad is uniek. Indiener verzoekt daarom hiermee zorgvuldig om te gaan bij de installatie van het zonnepark.</i>	De gemeente onderschrijft de oproep van indiener zorgvuldig om te gaan met het zandpad. Indien nodig zullen bij de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen met de initiatiefnemer hierover nadere afspraken worden gemaakt.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

5. PI21-00129	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>Indiener spreekt zijn zorg uit voor de aanleg van zonnepaneelvelden aan de Koppelstraat en Boslaan-Zuid. Indiener is van mening dat de aanleg van deze zonnepaneelvelden het natuurlijke karakter van deze locaties negatief zal beïnvloeden.</i>	Zie reactie onder 1e en 1f.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

6. Provincie Noord-Brabant PI21-00860	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener spreekt zijn waardering uit dat de gemeente met deze ontwikkeling het voortouw neemt met een bijdrage aan de energietransitie en de duurzaamheidsdoelstellingen. Ook ziet de indiener de aandacht voor de omgeving en het landschap.</i>	De gemeente stelt de steunbetuiging op prijs. Het zonnepark draagt bij aan de ambitie van Best energieneutraal te zijn. Het zonnepark wordt daarnaast zorgvuldig in het bestaande landschap ingepast.
<i>b. De invulling van de maatschappelijke meerwaarde blijkt onvoldoende uit de ruimtelijke onderbouwing. Het is onduidelijk wat de verhouding is tussen maatschappelijke meerwaarde, landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering van het landschap.</i>	Op pagina 15 en 16 in de aangepaste ruimtelijke onderbouwing is voor het initiatief nadrukkelijker per aspect toegelicht welke bijdrage het zonnepark levert en wat de verhouding tussen de verschillende aspecten is.

c. <i>De uitvoering van de maatschappelijke meerwaarde is te vrijblijvend. Indiener verzoekt voorschriften hierover op te nemen, specifiek over energiedeling of financiële participatie. Vooralsnog is dit onderdeel in strijd met artikel 3.41 lid 1 onder c jo lid 2 Iov.</i>	Met de vaststelling van de Visie duurzame energieopwekking buitengebied heeft de gemeenteraad vastgesteld dat er sprake is van: de eis van minimaal 50% lokaal eigendom. Dit moet aangetoond worden in de te overleggen stukken. De initiatiefnemer onderschrijft deze ambitie en heeft in paragraaf 5.3 van de aangepaste ruimtelijke onderbouwing toegelicht welke inspanningen hij gaat leveren voor het invullen van 50% lokaal eigenaarschap bij de exploitatie van het zonnepark. Door het aanbod van de verschillende varianten is het voor de lokale bevolking altijd mogelijk financieel te participeren. Hiermee voldoet de gemeente aan artikel 3.41 lid 1 onder c jo lid 2 Iov.
d. <i>Het plan geeft onvoldoende onderbouwing met betrekking tot de toepassing van artikel 3.9 Iov: de kwaliteitsverbetering van het landschap. Indiener verzoekt de onderbouwing aan te vullen en vervolgens zorg te dragen voor de publiekrechtelijke borging.</i>	De gemeentelijke Landschapsinvesteringsregeling 2019 vormt de uitwerking van de invulling van artikel 3.9 IOV. Volgens de Landschapsinvesteringsregeling is een zorgvuldige landschappelijke inpassing noodzakelijk met daarnaast en extra bijdrage in kwaliteitsverbetering. Hiervoor wordt een investering van € 1,-/ m2 voor de oppervlakte die wordt ingericht met zonnepanelen gedaan. Dit bedrag van ca € 37.000,- wordt gestort in het gemeentelijke landschapsfonds en dit is geborgd in de anterieure overeenkomst. Daarnaast is in de definitieve omgevingsvergunning een voorschrift opgenomen waarin de landschappelijke inpassing is geborgd. Het plan voldoet daarmee aan artikel 3.9 IOV.
e. <i>De landschappelijke inpassing is onvoldoende geborgd. Een voorwaarde aan de ontwerp omgevingsvergunning ontbreekt.</i>	In de definitieve omgevingsvergunning wordt een voorschrift opgenomen waarin de landschappelijke inpassing wordt geborgd.
f. <i>Op grond van artikel 3.41 lid 3 onder a Iov kan uitsluitend worden voorzien in nieuwvestiging van een zonnepark wanneer de omgevingsvergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Indiener verzoekt deze tijdelijkheid publiekrechtelijk te borgen.</i>	Zie reactie onder 2d.
g. <i>Het verwijderen van de opstelling en herstellen van de gronden op grond van artikel 3.41 lid 3 onder b Iov is niet in de omgevingsvergunning geborgd. Indiener verzoekt dit alsnog publiekrechtelijk te borgen in de omgevingsvergunning.</i>	In de definitieve omgevingsvergunning wordt een voorschrift opgenomen waarin het verwijderen van de opstelling en het herstellen van de gronden wordt geborgd.
h. <i>Op grond van artikel 3.41 lid 3 onder c Iov dient financiële zekerheid te worden gesteld voor het verwijderen van de opstelling en herstellen van de gronden. Indiener kan niet</i>	In de definitieve omgevingsvergunning wordt een voorschrift opgenomen waarin de financiële zekerheid voor het verwijderen van de opstelling en herstellen van de gronden wordt geborgd.

<i>beoordelen of aan deze voorwaarde is voldaan.</i>	
Conclusie	
De zienswijze leidt tot aanpassingen in de omgevingsvergunning.	

7. PI21-00143	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener vindt dat spiegelende zonnepanelen niet passen in het mooie buitengebied.</i>	Zie reactie onder 1f.
<i>b. Zonnepanelen op daken vindt indiener geen probleem.</i>	Zie reactie onder 1e.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

8. PI21-0144	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. 2 locaties zonnevelden langs de Boslaan beïnvloeden de beleving van het open landschap.</i>	Zie reactie onder 1f.
<i>b. Het zonnepark zorgt voor een verstedelijking van het omringende landschap.</i>	Het zonnepark wordt zorgvuldig ingepast in het bestaande landschap. Door het toevoegen van de struweelhagen en de verdichting van een bestaande bosrand wordt het bestaande landschap versterkt. De beperkte mate van verharding van het plangebied wordt daardoor acceptabel geacht. Van verstedelijking is echter geen sprake.
<i>c. Indiener spreekt de zorg uit dat gemeentelijke houtsingels mogelijk gekapt worden vanwege de schaduwwerking van dit groen op het zonnepark. Waarborgen ter voorkoming hiervan ontbreken.</i>	Zie reactie onder 3a.
<i>d. Het zonnepark zorgt voor een waardedaling van het eigendom van indiener.</i>	Het is geenszins te verwachten dat sprake zal zijn van een waardedaling van het eigendom van indiener. Indien desalniettemin sprake is van schade heeft indiener de mogelijkheid hiervoor een zelfstandig planschadeverzoek in te dienen.
<i>e. Het zonnepark zorgt voor een afname van het woongenot van indiener.</i>	Het zonnepark zal invloed hebben op het woongenot van indiener. De gemeente is van oordeel dat door de zorgvuldige landschappelijke inpassing van het zonnepark deze invloed beperkt zal zijn. De gemeente heeft het belang van opwekking van duurzame energie zorgvuldig afgewogen tegen het belang van indiener en is van oordeel dat de omgevingsvergunning voor het zonnepark onder de gestelde ruimtelijke voorwaarden vergunbaar is.
<i>f. Indiener spreekt de voorkeur uit van zon op dak in tegenstelling tot zonnevelden.</i>	Zie reactie onder 1e.

<i>g. Het zonnepark is niet in overeenstemming met de gemeentelijke zonneladder.</i>	Zie reactie onder 1b.
<i>h. Het zonnepark is gelegen aan de Boslaan, niet aan Boslaan-Zuid.</i>	Het zonnepark wordt gerealiseerd aan Boslaan Zuid. Deze weg doorsnijdt ook het plangebied. Boslaan Zuid gaat in de noordelijke richting uiteindelijk over in de Boslaan.
<i>i. De omvang van het zonnepark van 5.7 hectare is in strijd met de provinciale Interim-omgevingsverordening. In het provinciaal beleid wordt per project een maximum gesteld van 5.000 vierkante meter.</i>	In het provinciale beleidskader is geen maximum gesteld aan de omvang van een zonnepark.
<i>j. Indiener heeft voorgesteld dat het landschap door het zonnepark erop vooruit moet gaan. Hier is te weinig mee gedaan. Wel zijn hagen en heggen langs de Boslaan opgenomen om het vroegere kampenlandschap wat terug te brengen.</i>	Indiener stelt terecht vast dat hagen en heggen worden toegevoegd langs de Boslaan om de structuur van het oude Kampenlandschap te versterken. Hierdoor gaat de bestaande kwaliteit van het landschap erop vooruit. Hiermee wordt voldaan aan kwaliteitsverbetering van het landschap. Zie verder reactie onder 5d.
<i>k. Het is efficiënter het zonnepark alleen aan de westkant van de Boslaan te situeren vanwege de schaduwwerking van de bestaande singel.</i>	Met de opmerking van indiener heeft de initiatiefnemer rekening gehouden in het project. De opstelling van de zonnepanelen aan de oostkant van de Boslaan wordt op een geruime afstand gesitueerd van de bestaande singel. Op pagina 15 van de landschappelijke inpassing heeft initiatiefnemer inzichtelijk gemaakt dat de panelen op tenminste 10 meter afstand van de bestaande singel worden geplaatst. Hierdoor is slechts in beperkte mate sprake van tijdelijke schaduwwerking op de panelen.
<i>l. Een grondruil met de eigenaar ten noorden van de westelijk gelegen locatie leek de indiener een goede optie. Hier is weinig mee gedaan.</i>	Het zonnepark voldoet op de projectlocatie aan de te stellen eisen. Er is sprake van zorgvuldig ruimtegebruik en het zonnepark draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen. Een alternatieve locatie voor het zonnepark hoefde initiatiefnemer daarom niet te onderzoeken.
<i>m. Het zonnepark komt op een afstand van 70 meter van de woning.</i>	Zie reactie onder 1c.
<i>n. De houtsingels langs de Boslaan en de Hogekampenweg moeten beter beschermd worden.</i>	Zie reactie onder 3a.
<i>o. Indiener stelt voor de picknickplaats meer naar het zuiden te verplaatsen en het transformatorstation halverwege de Boslaan. Dit komt het toezicht op o.a. hangjongeren ten goede.</i>	Vanuit het oogpunt van efficiënt ruimtegebruik is er gekozen voor de huidige invulling van het zonnepark. Vanzelfsprekend zal de gemeente toezicht houden op de eventuele aanwezigheid van hangjongeren. Dit betreft echter geen ruimtelijk belang dat de gemeente dient mee te wegen bij de beoordeling van het initiatief.
<i>p. Indiener heeft de participatie bij de voorbereiding van de plannen gemist. Dit hangt samen met het creëren van draagvlak.</i>	Bij het ontwerpen van het zonnepark heeft de initiatiefnemer de omwonenden in een vroegtijdig stadium aangeschreven om desgewenst de conceptplannen te bespreken. Ook met indiener is gesproken. Op basis van de suggesties van

	indiener heeft de initiatiefnemer het plan aangepast en verbeterd. Zo is een fruitboomweide toegevoegd en is een insectenhotel in het plan opgenomen. De gemeente is van oordeel dat hiermee voldoende aandacht is besteed aan het aspect participatie en het creëren van draagvlak.
<i>q. De lusten en lasten van het zonnepark zijn ongelijk verdeeld.</i>	De initiatiefnemer heeft de inspanningsverplichting onderschreven te komen tot een minimum van 50% lokaal eigendom. Aan deze vorm van financiële participatie wordt inhoud gegeven door de uitgifte van obligaties. Inwoners van de gemeente kunnen op deze manier zelf investeren in het zonnepark. De lusten en lasten van het zonnepark worden hierdoor op een voldoende gelijke manier verdeeld.
<i>r. Het proces van de financiële participatie is onduidelijk.</i>	Zie reactie onder 7q.
<i>s. Een transformatorstation is als zijnde een gebouw vergunningsplichtig. In de onderbouwing staat dat er geen gebouw komt. De afmetingen van het station zijn daarnaast onbekend.</i>	Een transformatorstation is een bouwwerk, niet gebouw zijnde. Overigens ziet de ontwerpomgevingsvergunning enkel op de activiteit afwijken van het bestemmingsplan. Afmetingen van het transformatorstation vormen onderdeel van de toetsing voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

9. PI21-00148	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>Indiener spreekt zijn hoop uit dat de natuur niet om zeep wordt geholpen door 10 ha vol te leggen met zonnepanelen, op welke locatie dan ook, in Best. Indiener is van mening dat op de daken voldoende ruimte is en waar ze niet zichtbaar zijn</i>	Het totale plangebied omvat 5,7 hectare. Hiervan bestaat 2,6 hectare uit de netto oppervlakte voor de zonnepanelen. Zie verder reactie onder 1 e en f.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

10. PI21-00149	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>Indieners verzoeken de zonnepanelen in een gebied te plaatsen waar niemand er last van heeft. Wees zuinig op de natuur in het buitengebied van Best.</i>	De gemeente Best heeft de ambitie energieneutraal te zijn. De voorkeur voor zonnepanelen op dak is het uitgangspunt van het beleid van Best, dat is vastgelegd in de "Visie duurzame energieopwekking buitengebied Best". Daarbij is tevens vastgesteld dat alleen 'zon op dak' nooit voldoende energie kan opwekken om energieneutraal te zijn. Alleen al voor het verbruik van elektriciteit komt Best al zo'n 40 hectare

	zonnepanelen tekort. Om deze reden heeft de gemeenteraad van Best besloten om 20 hectare zonnenvelden vrij te geven voor de periode tot 2026. Er is in de Visie duurzame energieopwekking buitengebied een afweging gemaakt van de geschiktheid van de locaties in het buitengebied. De onderhavige locatie biedt mogelijkheden voor de opwekking van duurzame energie. In lijn met het provinciale beleid is een locatie afweging uitgevoerd in lijn met de 'zonneladder'. Met het planvoornemen wordt voldaan aan de provinciale- en gemeentelijke beleidskaders. Het zonnepark wordt op een zorgvuldige manier ingepast zodat overlast en schade in het buitengebied voor zover mogelijk wordt voorkomen. Zie verder de reactie onder 1f.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

11. PI21-00147	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener begrijpt niet dat ondanks dat een meerderheid van het inwonerspanel tegen zonnenvelden in het buitengebied is nu toch een ontwerpvergunning wordt afgegeven.</i>	Het inwonerspanel is bevraagd over het onderwerp duurzame energieopwekking. Uit de resultaten volgt dat 20% van de inwoners vindt dat zonnenvelden in de aangewezen gebieden goed mogelijk zijn. 45% vindt dat dit kan, maar alleen onder bepaalde voorwaarden, zoals het voorkomen van overlast en schade in de natuur. Er is dus geen meerderheid tegen zonnenvelden zoals indiener verondersteld. Wanneer een zonneveld zorgvuldig in het buitengebied wordt ingepast en schade en overlast worden voorkomen vindt de meerderheid van het inwonerspanel het mogelijk zonnenvelden in het buitengebied te realiseren.
<i>b. Indiener spreekt zijn voorkeur uit voor zon op daken</i>	Zie reactie onder 1e.
<i>c. Het buitengebied moet niet ontsiert worden door een zonneveld.</i>	Zie reactie onder 1f.
<i>d. De gemeente zou voorrang moeten geven aan het welzijn van de inwoners in tegenstelling tot de investeerders.</i>	Het zonnepark zal invloed hebben op de lokale omgeving. De gemeente is van oordeel dat door de zorgvuldige landschappelijke inpassing van het zonnepark deze invloed beperkt zal zijn. De gemeente heeft het belang van opwekking van duurzame energie zorgvuldig afgewogen tegen de invloed op de omgeving en is van oordeel dat de omgevingsvergunning voor het zonnepark onder

	de gestelde ruimtelijke voorwaarden vergunbaar is.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

12. PI21-00145	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener wenst de zonnepanelen vanuit het eigen perceel niet te zien. Hiervoor heeft initiatiefnemer vermeldt dat de bestaande singel wordt verdicht. Echter, de bestaande singel ligt op het perceel van indiener. Hierover wenst indiener met de initiatiefnemer in gesprek te gaan.</i>	De initiatiefnemer is in gesprek geweest met indiener. Aanpassing van de bestaande singel zal op de grond gebeuren die initiatiefnemer huurt, niet op de grond van indiener.
<i>b. Indiener wenst in een overleg te bespreken hoe zij stroom onder gunstige voorwaarden kan krijgen.</i>	De initiatiefnemer heeft hier ook met de indiener over gesproken en zal helpen bij het verduurzamen van de bestaande woning.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

13. PI21-00146	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener spreekt zijn zorg uit voor de aanleg van zonnepaneelvelden aan de Koppelstraat en Boslaan-Zuid. Indiener is van mening dat de aanleg van deze zonnepaneelvelden het natuurlijke karakter van deze locaties negatief zal beïnvloeden.</i>	In het kader van het planvoornemen is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Zie verder reactie onder 1f.
<i>b. Het zonnepark in de combinatie met de beleidsplannen van de gemeente, waaronder Best Zoo en de bouw van een Poortgebouw, past niet binnen de aanwezige bijzondere en waardevolle natuur.</i>	De gemeente onderschrijft dat zorgvuldig met het buitengebied moet worden omgegaan. Dit geldt voor de ontwikkelingen waar indiener naar verwijst alsook voor het zonnepark. Een vereiste is daarom dat het zonnepark zorgvuldig in het bestaande landschap wordt ingepast. De andere ontwikkelingen zijn in onderhavige ruimtelijke procedure niet aan de orde. Zie verder reactie onder 1f.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

14. PI21-00160	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Het buitengebied van Best wordt verminkt door de zonneparken aan de Koppelstraat en Boslaan. De horizonvervuiling heeft ook</i>	Zie reactie onder 1e en 1f.

<i>invloed op de natuurlijke uitstraling naar de toegangspoort van het Groen Woud.</i>	
<i>b. De gemeentelijke zonneladder wordt genegeerd.</i>	Zie reactie onder 1b.
<i>c. Het advies van de provincie om geen zonneweiden aan te leggen wordt genegeerd.</i>	In de omgevingsvisie en de Interim-omgevingsverordening heeft de provincie aan gemeenten de ruimte gegeven voor nieuwvestiging van zonneparken. Zonneparken vormen onderdeel van het behalen van de duurzaamheidsdoelstellingen. Indiener lijkt te verwijzen naar een motie die Provinciale Staten in november 2020 hebben aangenomen. Daarin wordt opgeroepen tot een correcte uitvoering van de zonneladder. De gemeente heeft op basis van het geldende beleid en de ruimtelijke onderbouwing geconcludeerd dat voldaan wordt aan de zonneladder.
<i>d. De hogere subsidie voor zonnevelden ten opzichte van zon op dak vormt geen reden voor het aanleggen van een zonnepark in het buitengebied.</i>	Voor de opwekking van duurzame energie met zonnepanelen geldt naar gelang de omvang een vast subsidiebedrag. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen zon op dak of zon op maaiveld.
<i>e. Het zonneveld tast de toeristische aantrekkelijkheid van het gebied aan. Best wordt hierdoor ook een minder aantrekkelijke woongemeente.</i>	Zie reactie onder 1f.
<i>f. Er wordt geen rekening gehouden met de publieke opinie.</i>	Zie reactie onder 1g.
<i>g. Er vindt geen participatie plaats onder de inwoners van Best. Indiener noemt hierbij een voorbeeld van financiële participatie.</i>	Zie reactie onder 7q.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

15. PI21-00161	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Het buitengebied van Best wordt verminkt door de zonneparken aan de Koppelstraat en Boslaan. De horizonvervuiling heeft ook invloed op de natuurlijke uitstraling naar de toegangspoort van het Groen Woud.</i>	Zie reactie onder 1e en 1f.
<i>b. De gemeentelijke zonneladder wordt genegeerd.</i>	Zie reactie onder 1b.
<i>c. Het advies van de provincie om geen zonneweiden aan te leggen wordt genegeerd.</i>	Zie reactie onder 13c.
<i>d. De hogere subsidie voor zonnevelden ten opzichte van zon op dak vormt geen reden voor het aanleggen van een zonnepark in het buitengebied.</i>	Zie reactie onder 13d.
<i>e. Het zonneveld tast de toeristische aantrekkelijkheid van het gebied aan. Best</i>	Zie reactie onder 1f.

<i>wordt hierdoor ook een minder aantrekkelijke woongemeente.</i>	
<i>f. Er wordt geen rekening gehouden met de publieke opinie.</i>	Zie reactie onder 1g.
<i>g. Er vindt geen participatie plaats onder de inwoners van Best. Indien er noemt hierbij een voorbeeld van financiële participatie.</i>	Zie reactie onder 7q.
<i>h. Men werkt aan andere manieren van duurzame energieopwekking met zonnepanelen. Op deze innovaties moet de gemeente wachten.</i>	De gemeente moedigt innovaties op het gebied van duurzame energie aan. Tegelijkertijd bestaat de urgentie nu maatregelen te nemen in de strijd tegen klimaatverandering. Innovaties, hoe veelbelovend ook, dragen op dit moment niet, althans zeer beperkt, bij aan deze klimaatdoelstellingen. Het zonnepark draagt daarentegen met de opwek van duurzame energie direct bij aan de klimaatdoelstellingen.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

16. PI21-00166	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>Indiener vindt dat er genoeg gebouwen zijn waar de panelen kunnen worden gelegd in plaats van in het buitengebied.</i>	Zie reactie onder 1e.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

17. PI21-00163	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener is van mening dat het zonneveld in grote mate de schoonheid aantast van het buitengebied van Best. Terwijl het buitengebied al wordt beperkt door de aanleg van woonwijken.</i>	De gemeente is het met indiener eens dat er een grote behoefte is aan grond en daarom zorgvuldig met het buitengebied moet worden omgegaan. Tegelijkertijd heeft de gemeente Best de ambitie energieneutraal te worden. Het vergunnen van dit zonnepark is daar onderdeel van. Een vereiste is wel dat het zonnepark zorgvuldig in het bestaande landschap wordt ingepast. Zie verder reactie onder 1f.
<i>b. Zonnepanelen kunnen beter op daken van bedrijfspanden op industrieterreinen worden gelegd. Eventueel op de daken van stallen in het buitengebied.</i>	Zie reactie onder 1e.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

18. PI21-00164

Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indiener vindt de aanleg van het zonnenveld in strijd met het behoud van de natuur. Het zonnenveld is voor wandelaars een doorn in het oog.</i>	Zie reactie onder 1f.
<i>b. Er zijn betere locaties voor het plaatsen van zonnenvelden, bijvoorbeeld langs snelwegen of nabij industriegebieden.</i>	De gemeente Best heeft de ambitie energieneutraal te zijn. Voor het bereiken van deze doelstellingen zijn naast zonnepanelen op daken ook (grootschalige) zonnepanelen op stallen en zonnenvelden in het buitengebied nodig. Het zonnepark wordt op een zorgvuldige manier ingepast zodat overlast en schade in het buitengebied voor zover mogelijk wordt voorkomen. Overigens is het zo dat het zonnepark Boslaan Zuid langs de A2 zal worden gerealiseerd.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

19. PI21-00186

Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. Indieners stellen dat de gemeente Best niet haar belangen en van haar inwoners, maar de belangen van de commerciële partijen wenst te dienen. Een zonnenveld in eigendom en beheer van een commerciële partij, zonder noemenswaardige omgevings- en bevolkingsparticipatie, is alleen in het belang van deze commerciële partij.</i>	De gemeente heeft een ambitie om te komen tot energieneutraliteit. Het zonnepark voldoet aan de Visie voor duurzame energieopwekking Buitengebied Best en draagt bij aan deze ambitie. Dat de initiatiefnemer belang heeft bij de ontwikkeling neemt niet weg dat de gemeente het initiatief zorgvuldig heeft beoordeeld en alle belangen daarbij heeft afgewogen. Zie verder voor omgevings- en financiële participatie de reactie onder 7p en 7q.
<i>b. Indiener maakt bezwaar tegen het doorlopen proces met al zijn tekortkomingen in het bepalen van zijn visie en beleid met betrekking tot duurzame energieopwekking Buitengebied Best.</i>	Het beleid met betrekking tot duurzame energieopwekking Buitengebied Best is stap voor stap, op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. In 2019 heeft op het concept de inspraakprocedure met inloopdagen plaats gevonden. In 2020 is er een ontwerp opgesteld waarvoor een inwonerspanel is gehouden waar meer dan 600 inwoners aan hebben deelgenomen. Tenslotte is de Visie tot en met de vaststelling 3x behandeld in de gemeenteraad. Op 2 november 2020 heeft de raad van Best de Visie unaniem vastgesteld.
<i>c. Door een eigen raadsbesluit heeft de gemeenteraad besloten dat er geen verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig is wanneer een initiatief past binnen vastgesteld beleid. Dit terwijl de huidige wetgeving dit wel vereist.</i>	Zie reactie onder 1h.
<i>d. Gemeente Best zou een gezamenlijk (regionaal) beleid kunnen ontwikkelen met</i>	De gemeente werkt momenteel met de Metropoolregio Eindhoven aan de Regionale

<i>buurgemeenten, waarbij participatie, een milieueffectrapportage en haalbaarheidsonderzoeken worden uitgevoerd.</i>	Energiesstrategie (RES). Onderdeel van deze RES is een opgave voor grootschalige energie-opwek die lokaal wordt ingevuld. Het beleid van de gemeente is een concrete invulling van deze opgave.
<i>e. Gezien het moment van publicatie vragen indieners zich af of alle belanghebbende partijen en organisaties wel in de gelegenheid waren tijdig een zienswijze in te dienen.</i>	Zie reactie onder 1d.
<i>f. Het niet toepassen van de zonneladder is in strijd met provinciale en landelijke beleidskaders.</i>	Zie reactie onder 1b.
<i>g. Ondanks de voorgenomen aanpassing van het Besluit bouwwerken leefomgeving zet de gemeente de aanvraag voor het zonnepark door.</i>	Zie reactie onder 1e.
<i>h. Onafhankelijke onderzoeken en aanbevelingen over duurzame energieprojecten weegt de gemeente onvoldoende mee.</i>	De gemeente heeft bij de totstandkoming van de Visie voor duurzame energieopwekking Buitengebied Best alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen, waaronder onafhankelijke onderzoeken en aanbevelingen. Het initiatief voldoet aan dit kader.
<i>i. Een gedegen milieueffectrapportage ontbreekt.</i>	De realisatie van een zonnepark wordt niet in het Besluit milieueffectrapportage genoemd. Gelet op de kenmerken van het project (het zonnepark) is er geen aanleiding voor het uitvoeren van een milieueffectrapportage-beoordeling, of het uitvoeren van een volledige milieueffectrapportage.
<i>j. De ruimtelijke onderbouwing bevat definities en kaders die ruim worden geïnterpreteerd of worden weggelaten.</i>	De ruimtelijke onderbouwing is door de gemeente getoetst en voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
<i>k. De verplichte afstand tot de belendende woningen is onvoldoende.</i>	Zie reactie onder 1c.
<i>l. Lokale participatie en maatschappelijk draagvlak is onvoldoende vormgegeven.</i>	Zie reactie onder 7p en 7q.
<i>m. Het saneren en herinrichten van de locaties en de maximale termijn van 25 jaar van het zonnepark zijn onvoldoende geborgd.</i>	Zie reactie onder 2d.
<i>n. De persoonlijke verantwoordelijkheid voor de locaties is onvoldoende geborgd.</i>	In een anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer is de borging van persoonlijke verantwoordelijkheid voor de locaties en de in te richten systemen nader omschreven.
<i>o. Een speculatiebeding ontbreekt.</i>	De gemeente heeft het initiatief getoetst aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Visie voor duurzame energieopwekking Buitengebied Best. Een economisch belang, waaronder een speculatiebeding of de beperking van rendementen, vormt geen onderdeel van het wettelijk kader.

<i>p. Een beperking voor bestemmingen van verkregen subsidies, winsten en rendementen ontbreekt.</i>	Zie reactie onder 18n.
<i>q. Beoogde milieu- en commerciële winsten dienen ten goede te komen aan de gemeente Best en haar inwoners.</i>	Zie reactie onder 7q.
<i>r. Een zonneveld in een overgangsgebied naar natuur- en nationale parken is niet in het belang van deze natuur- en nationale parken.</i>	Zie reactie onder 1f.
Conclusie	
De zienswijze leidt gedeeltelijk tot aanpassingen in de omgevingsvergunning	

20. PI21-00191	
Zienswijze	Reactie gemeente
<i>a. De woningbouw heeft in de afgelopen decennia een groot beslag gelegd op het buitengebied. Des te meer is van belang het buitengebied te koesteren.</i>	Zie reactie onder 16a.
<i>b. Het zonnepark is niet in lijn met de zonneladder.</i>	Zie reactie onder 1b.
<i>c. Landelijk en provinciaal staan zonneparken onder druk.</i>	Zie reactie onder 1g.
<i>d. De raad dient zich over het zonnepark uit te spreken.</i>	Zie reactie onder 1h.
<i>e. Indiener betreurt de huidige invulling van het zonnepark. Dit had beter volledig op het akkerland tussen de A2 en de Boslaan kunnen worden gesitueerd. Indiener wenst te vernemen of dit alternatief overwogen is.</i>	Het zonnepark past binnen het geldende beleidskader en kan op de huidige locatie zorgvuldig worden ingepast in het landschap. Het alternatief is verkend, maar bleek uiteindelijk niet haalbaar.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	

21. Werkgroep houdt Best mooi PI21-00303	
Conclusie	
De zienswijze is buiten de inzagetermijn ingediend. Dit betekent dat de zienswijze niet ontvankelijk wordt verklaard.	

22. Werkgroep houdt Best mooi PI21-01529	
Conclusie	
De zienswijze is buiten de inzagetermijn ingediend. Dit betekent dat de zienswijze niet ontvankelijk wordt verklaard.	

23. PI21-00126	
Ingekomen 27 januari 2021/ dagtekening 27 januari 2021	
Zienswijze	Reactie gemeente

a. <i>Indiener is van mening dat de aanleg van het zonneveld resulteert in onevenredig nadelige gevolgen voor en aantasting van de landschappelijke waarden en natuurbeleving bij de ingangspoort van Het Groene Woud.</i>	Het zonneveld aan de Boslaan heeft geen gevolgen voor de landschappelijke waarden en natuurbeleving bij de ingangspoort van Het Groene Woud, gezien de ligging.
b. <i>Het planvoornemen negeert het dringende advies van de Provincie om geen zonneweiden aan te leggen en negeert de zonneladder dat eerst daken van gebouwen met zonnepanelen moeten zijn voorzien, voordat plaatsing in zonneweiden kan plaatsvinden.</i>	Zie reactie onder 1f
c. <i>Recreatieve mogelijkheden in het buitengebied worden beperkt, waardoor Best minder aantrekkelijk wordt als woongemeente.</i>	In de huidige situatie bestaat de landschapsbeleving ter hoogte van het plangebied uit reguliere landbouwgrond met op de achtergrond grootschalige infra. Op de percelen waar het zonneveld van de Boslaan wordt gerealiseerd zijn al nauwelijks reactieve mogelijkheden voorstelbaar. Als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling wordt naast de tijdelijke energieopwekking voor een periode van 25 jaar tevens voorzien in een gebiedseigen landschappelijke inpassing met streekeigen plantmateriaal. Ook wordt met de landschappelijke inpassing ingezet op biodiversiteit, waarbij gemengd struweel zorgt voor schuilplaatsen en een voedselbron zijn voor veel vogelsoorten. Kortom, de recreatieve mogelijkheden worden niet beperkt en het planvoornemen positioneert de gemeente Best als aantrekkelijke en innovatieve woongemeente.
d. <i>Er wordt geen rekening gehouden met de publieke opinie en er vindt geen bewonersparticipatie plaats.</i>	Initiatiefnemer heeft tijdens de planvorming een zorgvuldig participatieproces doorlopen en heeft een uitvoerig participatieplan opgesteld. Het initiatief voldoet daarmee aan het gemeentebeleid. Met de vaststelling van de Visie duurzame energieopwekking buitengebied heeft de gemeenteraad vastgesteld dat er sprake is van: de eis van minimaal 50% lokaal eigendom. Dit moet aangetoond worden in de te overleggen stukken. Hieraan wordt voldaan.
Conclusie	
De ingediende zienswijze leidt niet tot wijzigingen.	