

Nota Vooroverleg

Bestemmingsplan “Naastenbest en Dijkstraten-Zuid”

1. Algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan “Naastenbest en Dijkstraten-Zuid” is in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening op 15 juni 2011 naar diverse overleginstanties gestuurd met de vraag om uiterlijk 26 juli 2011 een advies uit te brengen op het bestemmingsplan. Er zijn 8 vooroverleg reacties ontvangen.

2. Wijze van behandeling

Onder 3 is een overzicht van de benaderde vooroverleginstanties opgenomen. Onder 4 worden de ontvangen vooroverlegreacties behandeld. Per vooroverleginstantie zijn opgenomen:

- naam vooroverleginstantie;
- datum van indiening vooroverlegreactie (dagtekening) en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de vooroverlegreactie;
- in de conclusie is per vooroverlegreactie aangegeven of de reactie van gemeentewege leidt tot een wijziging of aanvulling van het bestemmingsplan.

3. Overzicht aangeschreven vooroverleginstanties

De volgende overleginstanties zijn benaderd:

- o Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Brabant
- o VROM-Inspectie regio Zuid
- o Ministerie van Defensie
- o Rijkswaterstaat Noord-Brabant
- o Waterschap De Dommel
- o Samenwerkingsverband Regio Eindhoven
- o Ziggo BV
- o Reggefiber/NEM Brabant
- o Brabant Water
- o Endinet BV
- o Enexis BV
- o Tennet Holding BV
- o NV Nederlandse Gasunie
- o Prorail
- o KPN

4. Ingekomen vooroverlegreacties

1. VROM - inspectie Ingekomen 27 juli 2011 / dagtekening 26 juli 2011
<i>a. Onderhavig plan is gelegen in het verstoringsgebied van het Instrument Landing Systeem (ILS) en heeft een zonder meer toelaatbare bouwhoogte van 60,3 tot 90,3 meter boven NAP. Het plangebied ligt daarnaast binnen de Inner Horizontal Surface en Conical Surface (IHCS) van de vliegbasis Eindhoven. Als gevolg hiervan geldt voor het plangebied een maximale bebouwingshoogte oplopend van 75 meter tot 150 meter boven NAP. Reclamant vraagt om de maximum toelaatbare hoogtes op te nemen in het bestemmingsplan.</i>
<i>b. Het plangebied ligt gedeeltelijk in het radarverstoringsgebied behorend bij de radar op vliegbasis Volkel. Het plan bevat geen strijdigheid ten opzichte van het radarverstoringsgebied.</i>
<i>c. De militaire brandstofleiding is juist in de planregels opgenomen, maar wordt op de verbeelding slechts in de legenda verwoord.</i>
<u>Ad a) Bouwhoogtes in verband met ILS en IHCS</u> Vanwege de ILS en IHCS is de laagst zonder meer toelaatbare bouwhoogte binnen het plangebied 60,3 meter boven NAP. Zoals in het bestemmingsplan is benoemd, ligt het maaiveldniveau van het plangebied circa 16 meter boven NAP. Dit betekent dat de bouwhoogte vanwege de ILS en IHCS op sommige plaatsen niet meer dan circa 44 meter mag bedragen. Hier wordt ruimschoots aan voldaan doordat de toegelaten bebouwingshoogte in het bestemmingsplan maximaal 21 meter is. Het wordt dan ook niet noodzakelijk geacht de genoemde hoogtes apart op te nemen in de regels en verbeelding van het bestemmingsplan. Wel wordt dit nader onderbouwd in de toelichting van het bestemmingsplan.
<u>Ad b) Radarverstoringsgebied</u> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
<u>Ad c) militaire brandstofleiding</u> De militaire brandstofleiding wordt alsnog op de verbeelding opgenomen.
Conclusie
1a. De vooroverlegreactie geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1b. De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
1c. De vooroverlegreactie geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Waterschap De Dommel Ingekomen 30 juni 2011 / dagtekening 28 juni 2011
<i>a. Reclamant stemt in met het plan en vraagt het waterschap bij de verdere uitwerking van een aantal nieuwe ontwikkelingen te betrekken, zodat de waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze worden meegenomen in het plan.</i>
<u>Ad a) Instemming met plan</u>

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
Conclusie
2a. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Provincie Noord-Brabant
Ingekomen 8 juli 2011 / dagtekening 6 juli 2011
<i>a. Reclamant maakt kenbaar dat het concept ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.</i>
<u>Ad a) Geen opmerkingen.</u>
De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
Conclusie
3a. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (1)
Ingekomen 19 juni 2011 / dagtekening 19 juni 2011
<i>a. Reclamant verwijst naar pagina 12, waar staat dat de bijgestelde BOR-afspraken zijn vastgelegd in het regionaal woningbouwprogramma 2010-2020. Dit klopt technisch niet. De BOR-afspraken zijn nog niet bijgesteld. Wel is afgesproken dat het woningbouwprogramma input zal zijn voor de bij te stellen BOR-afspraken. Reclamant adviseert de tekst aan te passen.</i>
<u>Ad a) Tekstuele aanpassing.</u>
De toelichting wordt op dit punt aangepast.
Conclusie
4a. Dit onderdeel geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (2)
Ingekomen 23 juni 2011 / dagtekening 20 juni 2011
<i>a. Reclamant geeft aan dat het concept ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming is met de door het SRE beoogde regionale ruimtelijke ontwikkeling. Reclamant heeft ten aanzien van het plan geen inhoudelijke opmerkingen.</i>
<u>Ad a) Overeenstemming beoogde regionale ruimtelijke ontwikkeling.</u>
De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
Conclusie

5a.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
-----	---

6. Tennet

Ingekomen 23 juni 2011 / dagtekening 23 juni 2011

<i>a. In de reactie licht reclamant toe dat hij geen hoogspanningskabels of –lijnen in het plangebied van het bestemmingsplan heeft.</i>
--

<u>Ad a) Geen hoogspanningskabels of –lijnen in het plangebied</u>
--

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
--

Conclusie

6a.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
-----	---

7. Gasunie

Ingekomen 20 juni 2011 / dagtekening 20 juni 2011

<i>a. In de reactie geeft reclamant aan dat er geen leidingen van de organisatie binnen het plangebied liggen.</i>
--

<u>Ad a) Geen leidingen in het plangebied</u>

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
--

Conclusie

7a.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
-----	---

8. Rijkswaterstaat

Ingekomen 15 juni 2011 / dagtekening 15 juni 2011

<i>a. In de reactie geeft reclamant aan dat hij geen belang heeft bij de ontwikkeling</i>

<u>Ad a) Geen belang</u>

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
--

Conclusie

8a.	Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
-----	---

5. Wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan

Hieronder wordt ingegaan op de aanpassingen die ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan “Naastenbest en Dijkstraten-Zuid” worden doorgevoerd op basis van de ingebrachte vooroverlegreacties. De wijzigingen zijn geordend naar wijzigingen op de toelichting, de planregels en de verbeelding .

Plantoelichting

- o In de toelichting wordt opgenomen waarom de ligging in het verstoringsgebied van het Instrument Landing Systeem en de Inner Horizontal Surface en Conical Surface van de vliegbasis Eindhoven geen invloed heeft op de toegelaten bouwhoogte.
- o In de toelichting wordt de tekst over de bijgestelde BOR-afspraken aangepast zodat duidelijk wordt dat de BOR-afspraken nog niet zijn bijgesteld en dat is afgesproken dat het woningbouwprogramma input zal zijn voor de bij te stellen BOR-afspraken.

De planregels

- o Niet van toepassing.

De verbeelding

- o De militaire brandstofleiding wordt opgenomen op de verbeelding.