

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan 'Koekoekbos, Villawijk en omgeving, Partiële herziening'

1. Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Koekoekbos, Villawijk en omgeving , Partiële herziening' heeft op grond van afdeling 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 27 mei 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Best, is gepubliceerd op de gemeentelijke website en was digitaal raadpleegbaar op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens zijn de stukken aan diverse overleginstanties gestuurd. Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze over het bestemmingsplan indienen.

2. Wijze van behandeling

Onder 3 en 4 is een overzicht van de ingekomen zienswijzen opgenomen. In het overzicht is de beantwoording van gemeentewege op de ingebrachte zienswijze opgenomen. Per reclamant zijn opgenomen:

- naam en adres van reclamant (geanonimiseerd in kader van Wbp1);
- datum van indiening zienswijze (dagtekening) en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze;
- per zienswijze is de reactie van de gemeente opgenomen;
- in de conclusie is per zienswijze aangegeven of de reactie van gemeentewege leidt tot een wijziging of aanvulling van het bestemmingsplan.

Veertien zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Negen zienswijzen betreffen (model)zienswijzen met dezelfde inhoud en worden daarom als één zienswijze behandeld.

Er is één zienswijze ontvangen op 8 juli 2015 (nummer 7), die buiten de termijn is ingediend. Deze zienswijze dient derhalve als niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Tenslotte is één zienswijze ingetrokken en deze is daarom ook niet verder in behandeling genomen.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen kan er sprake zijn van door te voeren wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan. Voor zover dit het geval is, wordt dit vermeld in de betreffende zienswijze en het onderdeel wijzigingen van de nota zienswijzen.

¹ Wet bescherming persoonsgegevens



3. Overzicht indieners zienswijzen

Onderstaande tabel bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen van de reclamanten.

Naam	Nr
Bewoner A.P. Nosseklaan 1	1 *
Bewoner A.P. Nosseklaan 3	
Bewoner A.P. Nosseklaan 4	
Bewoner Fazantlaan 14	
Bewoner Fuutlaan 2	
Bewoner Fuutlaan 8	
Bewoner Kivietlaan 4	
Bewoner Zilvermeeuwlaan 12	
Bewoner Patrijslaan 2	
Bewoner A.P. Nosseklaan 5	2
Bewoner A.P. Nosseklaan 9	3
Bewoner Fuutlaan 1	4
Bewoner Fuutlaan 4	5
Bewoners Patrijslaan 2 / Kivietlaan 4	6
Bewoner Fuutlaan 1	7

* Het betreft hier negen (model)zienswijzen met dezelfde inhoud

4. Ingekomen zienswijzen

Hieronder worden de ingekomen zienswijzen in samenvatting weergegeven (cursief), voorzien van een reactie van de gemeente en een conclusie ten aanzien van de noodzaak om het bestemmingsplan aan te passen op basis van de overwegingen ingebracht in de zienswijzen.

1. 9 (model) zienswijzen
1. Bewoner A.P. Nosseklaan 1: Ingekomen 3 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
2. Bewoner A.P. Nosseklaan 3: Ingekomen 7 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
3. Bewoner A.P. Nosseklaan 4: Ingekomen 7 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
4. Bewoner Fazantlaan 14: Ingekomen 7 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
5. Bewoner Fuutlaan 2: Ingekomen 7 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
6. Bewoner Fuutlaan 8: Ingekomen 6 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
7. Bewoner Kivietlaan 4: Ingekomen 6 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
8. Bewoner Zilvermeeuwlaan 12: Ingekomen 7 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
9. Bewoner Patrijslaan 2: Ingekomen 2 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
Inhoud zienswijze
<i>1a. Reclamant vraagt zich af hoe de eigen verantwoordelijkheid van de burger en de terugtrekkende overheid zich verhouden tot de inbreuk op het eigendoms- en zelfbeschikkingsrecht van burgers, aangezien zij geen dode bomen en houtopstanden in hun eigen tuin mogen verwijderen.</i>
<i>1b. Reclamant geeft aan dat het volstrekt onduidelijk is en niet gemotiveerd wordt waarom wederom gekozen wordt voor een vergunningplicht en tekent uitdrukkelijk bezwaar aan tegen deze vergunningplicht. Het ware immers meer voor de hand liggend geweest om de eerdere</i>

<i>beleidskeuze om van een vergunningplichtigheid af te zien, beter te motiveren in de lijn van het besluit van de gemeenteraad, om zo te voldoen aan de door de Raad van State geconstateerde motiveringsgebrek. Reclamant tekens bezwaar aan tegen het herinvoeren van de vergunningplicht voor het rooien van bomen en houtopstanden in het plangebied Koekoekbos, verzoeken deze uit het voorliggende concept te verwijderen en de keuze daartoe beter te motiveren, zoals door de Raad van State is aangegeven.</i>
<i>1c. Reclamant verzoekt tot aanpassing van de geformuleerde beleidsdoelstelling voor het plandeel Koekoekbos, namelijk 'behoud, herstel en instandhouding van het ruimtelijke beeldbepalende karakter van de bomen en houtopstanden in het bosgebied'. Reclamant maakt vooral bezwaar tegen de zinsnede 'in het bosgebied' en verzoekt om deze te verwijderen uit de bestemmingsomschrijvingen, omdat dit niet meer aansluit op de feitelijke situatie en ten onrechte de indruk wekt dat er nog steeds van bos sprake is.</i>
<i>1d. Reclamant verzoekt de zinsnede '...van het bosgebied als geheel, gericht op een duurzame instandhouding van het bos,...' van het begrip 'normaal onderhoud en beheer' (artikel 1.40) te wijzigen in de zinsnede '...van de groenstructuur, gericht op een duurzame instandhouding ervan...'</i>
<i>1e. Reclamant geeft aan dat artikel 5.3.2 onder b suggereert dat een tuinaanleg in een bosgebied iets anders is dan een gewone tuinaanleg. Indien dat al zo zo zijn, dan is volstrekt onduidelijk wat een normale tuinaanleg in een bosgebied inhoudt, en zal dat begrip slechts aanleiding zijn voor veel interpretatiediscussies. Reclamant geeft aan dat de toevoeging 'een normale tuinaanleg in een bosgebied' impliciet een extra criteria voor tuinaanleg aan bewoners wordt opgelegd, waardoor zij hun tuinaanleg niet meer naar eigen inzicht vorm en inhoud kunnen geven. Dit tast het eigendomsrecht van de bewoner nodeloos en onaanvaardbaar aan en is in strijd met de elders in de toelichting geponeerde stelling 'Dit past immers niet meer in deze tijd, waarin sprake is van een terugtrekkende overheid, van deregulering en van eigen verantwoordelijkheid van de burger'. Reclamant verzoekt dan ook om hier 'in het bosgebied' te verwijderen.</i>
<i>1f. Reclamant geeft aan dat de zinsnede 'bosgebied (de bomen en houtopstanden)' in artikel 5.3.3 slechts suggestief werkt en geen waarde toevoegt. Reclamant verzoekt om de formulering te wijzigen in 'het behoud, herstel en de instandhouding van het ruimtelijke en beeldbepalende karakter van de bomen en houtopstanden'. Dit geldt ook voor de bestemming Wonen-Boswonen waar exact dezelfde formulering is gehanteerd. Reclamant verzoekt om ook deze aan te passen en de herhaaldelijke toevoeging van 'bosgebied' te verwijderen.</i>
<i>1g. Reclamant verzoekt de toelichting van het bestemmingsplan aan te passen en ook daar de te pas en te onpas gehanteerde begrippen van 'bosgebied, bosrijke karakter e.d.' meer neutraal te formuleren, zodat niet steeds ten onrechte de indruk wordt gewekt van een bos waarin sporadisch wordt gewoond en de bos functie dominant is ten opzichte van het wonen.</i>
<i>1h. Reclamant wijst naar het gestelde in paragraaf 3.3.1 van de toelichting, waar ineens een speciale invulling vanuit de structuurvisie wordt gegeven aan zowel Villawijk als Koekoekbos als bosgebied. Bestaande woonfuncties worden 'gerespecteerd' maar hier wordt ineens als beleidsdoelstelling voor beide plandelen geformuleerd 'het behoud en herstel van de ecologische waarden van het gebied'. Deze interpretatie van de structuurvisie is te gedetailleerd en dus onjuist. Tevens tast dit opnieuw het zelfbeschikkingsrecht van de eigenaar op onaanvaardbare wijze aan. Reclamant verzoekt om deze paragraaf structureel te wijzigen, in ieder geval in die zin dat 'behoud en herstel van de ecologische waarden van het bosgebied' alleen op de bestemming bos en/of groen wordt beoogd en niet op gronden die in privé eigendom zijn van bewoners.</i>
<i>1i. Reclamant geeft aan dat voorgenoemde zienswijzen m.b.t. aanduidingen van het bosgebied niet uitputtend zijn. Reclamant verzoekt om ook de overige aanduidingen bosgebied uit de regels en de toelichting te verwijderen en te vervangen door 'groenstructuur' of soortgelijke meer neutrale en minder suggestieve formuleringen.</i>
<i>1j. Reclamant verzoekt de bepaling onder artikel 1.40 sub b zodanig aan te passen, dat het verwijderen van zieke en/of dode bomen, struiken en houtopstanden, hoe dan ook genaamd en</i>

<i>waar dan ook gelegen, te alle tijde zonder vergunning mogelijk is.</i>
<i>1k. Reclamant vraagt om een bevestiging van de interpretatie van uitdunning en verjonging als onderdeel van normaal beheer en onderhoud. Reclamant interpreteert dat uitdunning en verjonging altijd is toegestaan, dus ook als dit betrekking heeft op bomen en houtopstanden met een hoogte die 3 resp. 2 meter te boven gaat.</i>
<i>1l. Reclamant geeft aan dat op de verbeelding dezelfde kleur is gebruikt voor de aanduidingen BO-T (Bos-Tuin) en BO (Bos). Incidenteel en vrij willekeurig is met de letters BO-T aangeduid wat Bos-Tuin is en via BO wat Bos is. Deze aanduidingen zijn niet eenduidig en verwarrend. Hetzelfde probleem doet zich voor met betrekking tot de aanduiding van de bestemmingen Groen en Groen-Tuin. Reclamant verzoekt om de kleuraanduidingen op de verbeeldingskaart dusdanig aan te passen, dat de verschillende bestemmingen eenduidig visueel van elkaar worden onderscheiden en toekomstige misverstanden worden voorkomen. Door de kleur tuin te gebruiken kan dat eenvoudig worden gevisualiseerd.</i>
<i>1m. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is welk bedrag verschuldigd is aan leges voor een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen of houtopstanden. Formeel lijkt artikel 2.3.5 van toepassing te zijn omdat het formeel een activiteit is zoals bedoeld in artikel 2 sub 1 onder b van de WABO. Maar dat zou betekenen dat voor het kappen van een boom of houtopstand een leges van 433 euro verschuldigd zou zijn. In artikel 2.3.11 van het zelfde tarievenblad is echter bepaald dat voor een vergunning voor het kappen van bomen of houtopstanden indien deze voortvloeit uit artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder g, van de WABO slechts 110 euro leges verschuldigd is. Ervan uitgaande dat formeel artikel 2.3.5 van toepassing is, zou de conclusie zijn dat voor een eenzelfde activiteit, namelijk het kappen van bomen en houtopstanden, een substantieel hoger legesstarief van toepassing is dan elders in Best waar slechts 110 euro verschuldigd is. Indien deze interpretatie rondom het formeel van toepassing zijn van artikel 2.3.5 juist is, dan verzoekt de reclamant, vanuit het oogpunt van zowel rechtsgelijkheid als redelijkheid en billijkheid, de legesverordening zodanig aan te passen, dat voor het alleen kappen van bomen en houtopstanden in het Koekoekbos een gelijk bedrag aan leges volgens artikel 2.3.11 verschuldigd is.</i>
Reactie gemeente
1a. Artikel 1.40 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan bepaalt dat het verwijderen van zieke en/of dode bomen alleen onder normaal onderhoud en beheer valt als het verwijderen hiervan noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen. In de praktijk betekent dit dat in alle andere gevallen een omgevingsvergunning nodig is voor het verwijderen van dode bomen. Dode bomen hebben namelijk mogelijk nog een ecologische functie als schuilplaats, nestgelegenheid en leefgebied voor een groot aantal soorten insecten en schimmels die weer voedsel vormen voor andere dieren, etc. De deskundige van de afdeling Beheer van de gemeente Best geeft aan dat deze ecologische functie voornamelijk van toepassing is in een (dicht) bosgebied zonder bewoning. In Koekoekbos is sprake van een woongebied met een bosrijk karakter. Het is daarom niet redelijk om het verwijderen van dode bomen uit te sluiten van normaal onderhoud en beheer. Daarnaast geeft de deskundige van de afdeling Beheer van de gemeente Best aan dat voor zieke bomen een ander uitgangspunt geldt dan voor dode bomen. Zieke bomen kunnen nog tien jaar meegaan of zelfs nog herstellen. Daarnaast kan een boom ook ziek zijn terwijl dat niet of nauwelijks zichtbaar is. Het is daarom te voorbarig om zieke bomen op voorhand al te laten vallen onder normaal beheer en onderhoud. Zieke bomen mogen wel verwijderd worden als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen. Artikel 1.40 (normaal beheer en onderhoud) wordt daarom als volgt gewijzigd: 'Onderhoud en beheer van het woongebied met een bosrijk karakter als geheel, gericht op een duurzame instandhouding, waaronder met betrekking tot vellen en/of rooien van bomen en

houtopstanden in ieder geval worden begrepen: - Uitdunning en verjonging; - Het verwijderen van zieke bomen, uitsluitend als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen; - Het verwijderen van dode bomen.' Ook de toelichting van het bestemmingplan zal zodanig worden aangepast dat blijkt dat het verwijderen van dode bomen valt onder normaal beheer en onderhoud en daarom niet vergunningplichtig is.
1b. In paragraaf 1.2 van de toelichting wordt gemotiveerd waarom de gemeente gekozen heeft voor een vergunningplicht. Samengevat betekent dit dat de Raad van State op 18 juni 2014 het bestemmingsplan heeft vernietigd omdat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom hij aan de wens voor meer flexibiliteit en een vermindering van de regeldruk een zwaarder gewicht heeft toegekend dan aan de bescherming van het bosrijke karakter van de wijk. Wij hechten waarde aan het bosrijke karakter van het woongebied Koekoekbos en het behoud hiervan. Daarom is gekozen voor een nader afwegingsinstrument. Dit afwegingsinstrument heeft geresulteerd in een regeling die is opgenomen in dit aangepaste ontwerpbestemmingsplan. De regeling beoogt enerzijds om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar voorziet anderzijds ook in een flexibel toetsingskader. Op deze manier is aansluiting gevonden bij de uitspraak van de Raad van State. De gewenste flexibiliteit is in de regeling gebracht door het begrip normaal onderhoud en beheer ruim te omschrijven en uit te sluiten van de vergunningplicht. Het is namelijk niet de bedoeling om elke bomenkap vergunningplichtig te maken. Wij zien dan ook geen aanleiding om de huidige regeling te verwijderen uit het bestemmingsplan.
1c. In paragraaf 1.2 van de toelichting benadrukken wij waarom wij veel waarde hechten aan het behoud, herstel en de instandhouding van het ruimtelijke beeldbepalende karakter van de bomen en houtopstanden in het bosgebied. De toevoeging 'in het bosgebied' werkt inderdaad dubbelop en zal daarom verwijderd worden. Echter willen we wel graag de duidelijke relatie leggen tussen het woongebied en het bosrijke karakter in Koekoekbos. In de zin 'behoud, herstel en instandhouding van het ruimtelijke beeldbepalende karakter van de bomen en houtopstanden in het bosgebied' wordt daarom de zinsnede 'in het bosgebied' vervangen door 'in een woongebied met een bosrijk karakter'. In navolging hierop wordt de zinsnede 'in het bosgebied' in de gehele toelichting en de planregels (artikelen binnen de bestemmingen Bos, Bos-Tuin en Wonen-Boswonen) vervangen door 'in een woongebied met een bosrijk karakter'.
1d. Artikel 1.40 (normaal beheer en onderhoud) wordt als volgt gewijzigd: 'Onderhoud en beheer van het woongebied met een bosrijk karakter als geheel, gericht op een duurzame instandhouding, waaronder met betrekking tot vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden in ieder geval worden begrepen: - Uitdunning en verjonging; - Het verwijderen van zieke bomen, uitsluitend als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen; - Het verwijderen van dode bomen.' De zinsnede '...van het bosgebied als geheel, gericht op een duurzame instandhouding van het bos,...' is hiermee gewijzigd in 'van het woongebied met een bosrijk karakter als geheel, gericht op een duurzame instandhouding...'. Hiermee leggen we een duidelijke relatie tussen het woongebied en het bosrijke karakter. Wij hebben er daarom niet voor gekozen om de voorstelde zinsnede over te nemen.
1e. Het is niet de bedoeling om met artikel 5.3.2 sub b (bestemming Bos-Tuin) extra criteria voor bewoners op te leggen voor de aanleg van de tuin. Bewoners mogen naar eigen inzicht vorm en inhoud geven aan de aanleg van de tuin, maar het gaat over het onderhoud van de tuin. Artikel

5.3.2 sub b wordt daarom gewijzigd in: 'die passen in het kader van een normaal tuinonderhoud in een woongebied met een bosrijk karakter'. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in artikel 10.6.2 sub b (bestemming Wonen-Boswonen). Ook wordt hiermee aangesloten bij de uitgangspunten als een terugtrekkende overheid, deregulering en eigen verantwoordelijkheid van de burger. Echter zullen bewoners van Koekoekbos zich er van bewust moeten zijn dat zij woonachtig zijn in een woongebied met een bosrijk karakter. In die zin is er wel een verschil met tuinonderhoud vergeleken met andere woongebieden elders in Best. Met deze aanpassing is er geen sprake van strijd met het eigendomsrecht van burgers.	
1f. Zie reactie zienswijze 1c.	
1g. Zie reactie zienswijze 1c. Het begrip 'bosgebied' in de toelichting wordt aangepast in 'woongebied met een bosrijk karakter'. Hiermee leggen we een duidelijke relatie tussen het woongebied en het bosrijke karakter. Het begrip 'bosrijk karakter' blijft daarom gehandhaafd.	
1h. De Structuurvisie Best 2030 is op 29 maart 2011 vastgesteld door de gemeenteraad. In de structuurvisie is het plangebied Koekoekbos en Villawijk onder andere aangeduid als 'boslandschap'. De zinsnede 'het behoud en herstel van de ecologische waarden van het gebied' is nagenoeg letterlijk overgenomen uit de omschrijving van de aanduiding 'boslandschap', weergegeven op pagina 44 van de structuurvisie. Deze omschrijving geldt niet alleen voor Koekoekbos, maar is van toepassing voor alle gebieden in Best die in deze structuur zijn gelegen. Paragraaf 3.3.1 van de toelichting bevat dan ook een juiste interpretatie van de structuurvisie en deze zienswijze geeft daarom geen aanleiding tot aanpassingen.	
1i. Zie reactie zienswijze 1c. Het begrip 'bosgebied' in de toelichting wordt aangepast in 'woongebied met een bosrijk karakter'. Hiermee leggen we een duidelijke relatie tussen het woongebied en het bosrijke karakter. Wij hebben er daarom niet voor gekozen om de term 'bos' helemaal te verwijderen.	
1j. Zie reactie zienswijze 1a.	
1k. De interpretatie van reclamant is juist. Uitdunning en verjonging is altijd toegestaan, dus ook als dit betrekking heeft op bomen en houtopstanden met een hoogte die 3 resp. 2 meter te boven gaat. Dit betekent ook dat voor het verwijderen van bomen (lager dan 3 meter) en houtopstanden (lager dan 2 meter) nooit een omgevingsvergunning nodig is.	
1l. De bestemmingen Bos-Tuin en Bos hebben inderdaad dezelfde kleur op de verbeelding wat tot verwarring kan leiden. Dit geldt ook voor de bestemmingen Groen en Groen-Tuin. De benaming van de bestemming Bos-Tuin wordt daarom gewijzigd in de benaming Tuin-Bostuin, waardoor deze bestemming als lichtgroen op de verbeelding in Koekoekbos wordt weergegeven (conform 'Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2012'). De bestemming Bos blijft onveranderd. Daarnaast wordt de benaming van de bestemming Groen-Tuin gewijzigd in de benaming Tuin, waardoor ook deze bestemming als lichtgroen op de verbeelding in Villawijk wordt weergegeven (conform 'Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2012'). De bestemming Groen blijft onveranderd. Door deze wijzigingen wordt het onderscheid tussen de bovengenoemde bestemmingen beter zichtbaar op de verbeelding (zie onderstaand). De inhoud van de regeling blijft echter hetzelfde en deze wijzigingen hebben dan ook geen juridische gevolgen. Ook de toelichting en de planregels worden hierop aangepast.	
oude bestemming BO-T Bos - Tuin	nieuwe bestemming T-BST Tuin - Bostuin
G-T Groen - Tuin	T Tuin
1m. Het bestemmingsplan bevat nadere regels voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk	

zijnde of werkzaamheden. Als voor deze werkzaamheden een omgevingsvergunning vereist is, dan is artikel 2.3.5 van de tarieventabel, behorende bij de Legesverordening 2015, van toepassing. Dit betekent inderdaad dat voor het kappen van bomen of houtopstanden een legesbedrag van €433,00 van toepassing is.

Conclusie

- 1a. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1b. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1c. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1d. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1e. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1f. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1g. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1h. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1i. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1j. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1k. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1l. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- 1m. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. bewoner A.P. Nosseklaan 5

Ingekomen 7 juli 2015 / dagtekening 6 juli 2015

Inhoud zienswijze

2a. Reclamant ziet graag een toevoeging aan artikel 4.3.4, 5.3.4 en 10.6.4 of in de toelichting, waarin wordt gewaarborgd hoe, wanneer en op welke gronden de verplichting tot herbeplanten wordt nagekomen.

2b. Reclamant is tegen het schrappen van artikel 1.41, 5.3.1 en 10.6.1, waarover gesproken is tijdens de informatiebijeenkomst op 10 juni 2015. Door dit te schrappen komt controleerbaarheid en handhaafbaarheid geheel in het geding. Reclamant geeft aan dat in het verleden (en onlangs nog) al meerdere bomen zijn gekapt en verduidelijkt dit met een opsomming van adressen, aantallen bomen en foto's.

2c. Reclamant geeft aan in het verleden in heel veel gevallen aangifte te hebben gedaan via handhaving, dan wel handhaving of politie ingeschakeld. Tot op heden is de reclamant nog steeds niet bekend of er door de gemeente Best gehandhaafd is en hoe.

2d. Reclamant vraagt zich af of bij het behandelen van de zienswijzen gekeken wordt of iemand wel woonachtig is in het Koekoekbos en of iemand in het verleden illegaal gekapt heeft.

2e. Reclamant geeft aan dat het bewonersoverleg geen juridische grond dan wel mandaat heeft om namens de bewoners een zienswijze in te dienen.

Reactie gemeente

2a. Indien er bij het vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden normaal beheer en onderhoud niet van toepassing is, dan is er sprake van een vergunningplicht. In artikel 4.3.4 (bestemming Bos), 5.3.4 (bestemming Bos-Tuin) en 10.6.4 (bestemming Wonen-Boswonen) zijn regels opgenomen die aan deze omgevingsvergunning gekoppeld zijn. Deze regels betekenen dat er aan de omgevingsvergunning een verplichting tot herbeplanten kan worden gekoppeld. De termijn waarbinnen deze herplantplicht zal plaatsvinden wordt nader in overleg bepaald. Dit betekent dat per geval wordt bekeken hoe en wanneer deze herplantplicht ingevuld wordt. Al deze afspraken tot herplanten worden aan de omgevingsvergunning gekoppeld. Wij zijn van mening dat op deze manier de herplantplicht in de praktijk voldoende is geborgd. Daarnaast gaan wij ook uit van de eigen verantwoordelijkheid van de burger om deze gemaakte afspraken ook daadwerkelijk na te komen. Overigens staat tegen de omgevingsvergunning altijd de gebruikelijke weg open voor bezwaar en beroep. Hiermee krijgt u ook inzicht in de afspraken met betrekking tot de herplantplicht.

2b. Gezien de context van deze zienswijze gaan wij ervanuit dat reclamant niet artikel 1.41 bedoelt (mantelzorg) maar artikel 1.40 (normaal onderhoud en beheer). Er is geen sprake van het schrappen van artikel 1.40 maar besloten is om de begripsbepaling aan te passen. Artikel 1.40 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan bepaalt namelijk dat het verwijderen van zieke en/of dode bomen alleen onder normaal onderhoud en beheer valt als het verwijderen hiervan noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen. In de praktijk betekent dat in alle andere gevallen een omgevingsvergunning nodig is voor het verwijderen van dode bomen. Dode bomen hebben mogelijk nog een ecologische functie als schuilplaats, nestgelegenheid en leefgebied voor een groot aantal soorten insecten en schimmels die weer voedsel vormen voor andere dieren, etc. De deskundige van de afdeling Beheer van de gemeente Best geeft aan dat deze ecologische functie voornamelijk van toepassing is in een (dicht) bosgebied zonder bewoning. In Koekoekbos is sprake van een woongebied met een bosachtig karakter. Het is daarom niet redelijk om het verwijderen van dode bomen uit te sluiten van normaal onderhoud en beheer. Daarnaast geeft de deskundige van de afdeling Beheer van de gemeente Best aan dat voor zieke bomen een ander uitgangspunt geldt dan voor dode bomen. Zieke bomen kunnen nog tien jaar meegaan of zelfs nog herstellen. Daarnaast kan een boom ook ziek zijn terwijl dat niet of nauwelijks zichtbaar is. Het is daarom te voorbarig om zieke bomen op voorhand al te laten vallen onder normaal beheer en onderhoud. Zieke bomen mogen wel verwijderd worden als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen. Artikel 1.40 (normaal beheer en onderhoud) wordt daarom als volgt gewijzigd: ‘Onderhoud en beheer van het woongebied met een bosrijk karakter als geheel, gericht op een duurzame instandhouding, waaronder met betrekking tot vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden in ieder geval worden begrepen: - Uitdunning en verjonging; - Het verwijderen van zieke bomen, uitsluitend als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen; - Het verwijderen van dode bomen.’ Ook de toelichting van het bestemmingsplan zal zodanig worden aangepast dat blijkt dat het verwijderen van dode bomen valt onder normaal beheer en onderhoud en daarom niet vergunningplichtig is. Daarnaast worden artikel 5.3.1 (bestemming Bos-Tuin) en artikel 10.6.1 (bestemming Wonen-Boswonen) niet geschrapt maar blijven volledig van toepassing. Het is nog steeds verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning over te gaan tot het vellen en/of rooien van bomen en/of houtopstanden of het verrichten van werkzaamheden, die de dood of ernstige beschadiging van bomen en/of houtopstanden tot gevolg kunnen hebben. Wij begrijpen dat de reclamant zich zorgen maakt ten aanzien van de bomenkap in Koekoekbos. Deze regeling beoogt enerzijds om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar anderzijds ook te voorzien in een flexibel toetsingskader. In een tijd van een terugtrekkende overheid, van deregulering en van eigen verantwoordelijkheid gaan wij ervanuit dat dat bewoners van Koekoekbos hier op een juiste manier mee omgaan.
2c. Dit is niet relevant voor het bestemmingsplan maar wij zullen de vraag terugkoppelen aan de collega's van Handhaving.
2d. Een zienswijze kan door eenieder worden ingediend dus het is niet relevant of iemand woonachtig is in Koekoekbos of dat iemand in het verleden mogelijk illegaal gekapt heeft.
2e. Het bewonersoverleg heeft geen zienswijze ingediend namens de bewoners. Het bewonersoverleg heeft wel een modelzienswijze opgesteld die door individuele bewoners is

ondertekend.
Conclusie
2a. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2b. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2c. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2d. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2e. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. bewoner A.P. Nosseklaan 9
Ingekomen 8 juli 2015 / dagtekening 6 juli 2015
Inhoud zienswijze
<i>3a. Reclamant geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 1.2 en 8.2) wordt gesteld dat er overleg is geweest met belanghebbenden, onder wie het bewonersoverleg. Gesuggereerd wordt dat daarmee ook het overleg met het bewonersoverleg als zodanig moet worden beschouwd en dat is onjuist. Reclamant geeft aan dat de bezwaarmakers als zodanig de juridische status van belanghebbende hebben, terwijl het bewonersoverleg geen enkele juridische status heeft. Reclamant suggereert dat besprekingen met de bezwaarmakers binnenkamers hebben plaatsgevonden en spreekt over 'achterkamertjesoverleg' dat niet als basis voor een zorgvuldige besluitvorming kan worden beschouwd. In dat kader lijdt het ontwerp aan zowel zorgvuldigheidsgebreken als motiveringsbreken.</i>
<i>3b. Reclamant verwijst naar de uitspraak van de Raad van State van 18 juni 2014 (6.4, derde alinea). Reclamant stelt dat tuinen niet een gebied vormen waarin volgens Raad van State bomen en houtopstanden behoeven te worden beschermd, maar een gebied vormen waarin de bewoners vrij moeten zijn hun tuin in te richten. Reclamant geeft aan dat de Raad van State hiermee vindt dat via de regels voor Bos-Wonen het bosrijke karakter voldoende beschermd wordt. Reclamant stelt dat de gemeente heeft gekozen voor een stringent vergunningstelsel, dat volgens de Raad van State niet zo ver kan gaan dat de tuinen onder hetzelfde regime vallen als de bestemming Bos-Wonen. Nergens in de uitspraak wordt een vertrekkende regelgeving als thans in het ontwerp neergelegd gesuggereerd. De gemeente heeft niet gemotiveerd waarom voor het stelsel als neergelegd in het ontwerp is gekozen, waar de mogelijkheid bestond om met inachtneming van het kader van de overwegingen van de Raad van State een veel eenvoudiger en objectief toetsbare regeling kon worden opgenomen. Reclamant wijst op een motiveringsgebrek en onzorgvuldigheid.</i>
<i>3c. Reclamant geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over een 'flexibel' toetsingskader. Reclamant stelt dat als men de inhoud van het ontwerp beziet die 'flexibiliteit' leidt tot willekeur. Het ontwerp is doorspekt met 'caoutchouc' bepalingen en onduidelijke normen (termen als 'onevenredig' en 'normaal'). De door de gemeente geïnterpreteerde 'flexibiliteit' betreft dus een flexibiliteit ten aanzien van een grote vrijheid van de gemeente om vergunningen te kunnen weigeren op basis van vage omschrijvingen, terwijl aldus de bewoners aan onzorgvuldige besluitvorming en willekeur zijn overgeleverd.</i>
<i>3d. Reclamant stelt dat de toetsingscriteria bij de beoordeling van vergunningsaanvragen grotendeels objectief niet toetsbaar zijn, gegeven de definities die in het ontwerp en de planvoorschriften worden gehanteerd, hoewel de gemeente in de toelichting juist stelt gestreefd te hebben naar een objectief toetsingskader.</i>
<i>3e. Reclamant stelt dat het gekozen stelsel contraproductief werkt. De regelgeving in het ontwerp zal immers niet alleen bewoners ervan kunnen weerhouden om bomen en struiken te planten, maar ook om deze te kappen/vellen wanneer ze de maximaal toegestane hoogte om vergunningsvrij te mogen kappen/rooien (resp. 3m en 2m) dreigen te bereiken.</i>
<i>3f. Reclamant stelt dat in paragraaf 1.2 van de toelichting ten onrechte wordt gesuggereerd dat dat het bewonersoverleg akkoord is gegaan met het ontwerp. Het tegendeel is het geval. Het bewonersoverleg heeft uitdrukkelijk gesteld dat het bezwaar heeft tegen een vergunningstelsel,</i>

maar dat, in aanmerking genomen de uitspraak van de Raad van State, het bereid is als compromis akkoord te gaan met een zekere mate van regelgeving op basis van objectieve criteria en dat de criteria als neergelegd in het ontwerp niet als zodanig konden gelden en het door de gemeente gekozen stelsel veel te stringent wordt geacht. Daarbij heeft het bewonersoverleg een aantal suggesties gedaan voor objectieve toetsingscriteria, hetwelk de gemeente volledig naast zich neer heeft gelegd zonder behoorlijke motivering.
3g. Reclamant verwijst naar paragraaf 8.2 van de toelichting. Hierin wordt beweerd dat gezamenlijk is besloten dat de resultaten van de enquête op dat moment geen directe aanleiding geven om de hoofdlijnen van de concept-aanpassing van het bestemmingsplan te wijzigen, maar dat het nu aan de gemeente Best is om het aanpassen van het bestemmingsplan verder uit te werken en de wijk hiervan op de hoogte te stellen. Deze bewering is volstrekt benevens de waarheid. Ook hier wordt weer ten onrechte instemming van het bewonersoverleg gesuggereerd.
3h. Reclamant verwijst naar een gesprek dat op 20 november 2014 heeft plaatsgevonden (paragraaf 8.2 van de toelichting). Er heeft nooit enige terugkoppeling plaatsgevonden van dat gesprek, hoewel het bewonersoverleg daarop mocht rekenen, gegeven het feit dat iedere suggestie van het bewonersoverleg en de resultaten van de enquête door de gemeente volledig naast zich neer werd gelegd. In stede daarvan heeft de gemeente het thans voorliggende ontwerp zonder overleg en zonder nadere motivering te inzage gelegd. Niet alleen is dat een onzorgvuldige gang van zaken, doch deze zaken getuigt van een dedain die de gemeente niet past.
3i. Reclamant stelt dat het volstrekt irrelevant is dat de gemeente in paragraaf 8.2 aangeeft dat de door het bewonersoverleg gehouden enquête niet 'als zodanig herkend wordt'. Relevant is slechts dat de gemeente uitdrukkelijk heeft toegezegd rekening te houden met de resultaten van die peiling (ook bij monde van de wethouder bij gelegenheid van het gesprek met het bewonersoverleg op 20 november 2014), maar dat de gemeente zonder nadere motivering het resultaat van die peiling naast zich heeft gelegd. Slechts enkele bewoners hebben zich uitgesproken voor een streng vergunningstelsel.
3j. Reclamant maakt bezwaar tegen het opnemen van tuinen, zelfs gazons, in de definitie 'groenvoorziening' (artikel 1.31). Hiermee worden de tuinen van de bewoners van het plangebied min of meer tot openbaar groen verklaard. Een splitsing van de definitie in enerzijds 'groenvoorziening' en anderzijds 'tuin' zou meer voor de hand liggen en het privé eigendom van de bewoners meer respecteren. Een tuin moet volgens de reclamant toch kunnen worden ingericht op een wijze als de bewoner dat wenst, ook als dat niet 'groen' is in de zin van bosrijk.
3k. Reclamant maakt bezwaar tegen de gehanteerde definitie van 'normaal beheer en onderhoud' (artikel 1.40), met name gezien in relatie tot de planvoorschriften 5.3 en 10.6. Met name het opnemen in deze definitie van 'dode bomen' ontmoet grote bezwaren.
3l. Reclamant maakt bezwaar tegen hetgeen bepaald onder artikel 5.3.1 sub c. Dit soort overheidsbemoeienis vormt naar de mening van reclamant een onaanvaardbare inbreuk op het eigendomsrecht van de bewoners in het plangebied.
3m. Reclamant maakt bezwaar tegen 5.3.1 sub b. Het plangebied kent alleen heide grond die erg vruchtbaar is. Naar letter van dit verbod moet een bewoner zelfs een vergunning vragen om vruchtbare grond op te brengen om beplanting mogelijk te maken. Dit vormt een onaanvaardbare inbreuk op het eigendomsrecht van de bewoners in het plangebied.
3n. Reclamant vraagt zich af wat verstaan wordt in artikel 5.3.2 onder 'een normale tuinaanleg in een bosgebied'. Een dergelijke bepaling opent volgens reclamant de mogelijkheid tot zoveel interpretatieverschillen dat het een bron van procedures zal vormen, met alle gevolgen van dien.
3o. Reclamant stelt dat artikel 5.3.3 onaanvaardbaar is. Ten eerste wordt het plangebied tot natuurgebied bestemd, anders dan de Raad van State bedoelde. Daarnaast leiden de in de voorschriften herhaaldelijk terugkerende normen 'normaal' en 'onevenredig' tot onnodige interpretatieverschillen.
3p. Reclamant maakt bezwaar tegen het verbod tot het aanleggen van een pad in het bos. Reclamant geeft aan dat de bewoners hun eigen bos niet kunnen belopen, maar er alleen maar

<i>naar mogen kijken. Dit is een onaanvaardbare aantasting van het eigendomsrecht.</i>
<i>3q. Reclamant stelt dat artikel 10.6 onaanvaardbaar is. Reclamant verwijst naar artikel 10.6.1 in relatie tot artikel 5.3.1 (kap dode bomen). Naar aanleiding van hetgeen dat bepaald is onder artikel 10.6.2 merkt reclamant op dat hier ten onrechte slechts een uitzondering geldt voor 'normale tuinaanleg in een bosgebied'. Daarmee wordt de vrijheid om een particuliere tuin naar eigen wensen in te richten aan de eigenaar ontnomen. Dit is een onaanvaardbare aantasting in het eigendomsrecht. Deze uitzondering zou moeten gelden voor 'normale tuinaanleg', zonder de toevoeging 'in een bosgebied'. Artikel 10.6.1 sub a dient te vervallen, aangezien daarmee de tuinen van de bewoners van het plangebied worden gereduceerd tot de bestemming bos. Hier is sprake van een onaanvaardbare aantasting van het eigendomsrecht. Het is aan de gemeente om de beschermde bomen te inventariseren en voor die bomen een vergunningplicht in te stellen, waar het betreft particuliere tuinen op basis van rechtsgelijkheid. Artikel 10.6.3 ontmoet dezelfde bezwaren als aangevoerd ten aanzien van artikel 5.3.3.</i>
<i>3r. Reclamant stelt dat het hele ontwerp doorspekt is van 'bosrijk karakter', ook waar het betreft tuinen. Waar de te ver gaande beperkingen voor de bestemming Bos-Tuin al onaanvaardbaar zijn, gelden voor de bestemming Bos-Wonen zelfs dezelfde vergaande beperkingen als voor de bestemming Bos-Tuin. De tuin wordt letterlijk tot bosgebied verklaard in de bestemmingsbepaling en de percelen worden bestemd tot natuurgebied.</i>
<i>3s. Reclamant stelt dat het ontwerp bij ongewijzigde inwerkingtreding zal leiden tot een veelheid aan administratiefrechtelijke procedure, hetgeen een effectief onderhoud van de percelen zal frustreren. Daarbij ziet reclamant nog af van de onaanvaardbare legesdruk die zal ontstaan in het kader van tuinonderhoud (een omgevingsvergunning in best kost €433,-- of het dubbele).</i>
<i>3t. Reclamant wenst in staat te worden gesteld de zienswijze nader mondeling toe te lichten.</i>
<i>3u. Reclamant wacht nog op nadere informatie en verzoekt om een termijn te gunnen om de gronden van de bezwaren nog nader aan te vullen.</i>
Reactie gemeente
3a. De gemeente is zich ervan bewust dat het bewonersoverleg niet praat namens alle wijkbewoners. Voor zover in de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesproken over 'het bewonersoverleg', wordt dit aangepast in 'het bestuur van het bewonersoverleg'. In de zienswijze noemt de reclamant de term 'bezwaarmakers'. De term 'indieners van beroep' is een beter passende term. Om onduidelijkheden te voorkomen wordt de term 'belanghebbenden' verwijderd uit de toelichting en uitgesplitst in 'het bestuur van het bewonersoverleg' en de 'indieners van beroep'. De gemeente heeft getracht om een gezamenlijk overleg in te plannen met het bestuur van het bewonersoverleg en de indieners van beroep. Dit bleek vanuit planningsoogpunt niet haalbaar en daarom is besloten om met deze partijen afzonderlijk te spreken. Tijdens de totstandkoming van de regeling heeft de gemeente aan alle partijen aangegeven dat het doel is om een middenweg te vinden in de verschillende belangen. Om het proces transparant te houden heeft de gemeente op 22 december 2014 een brief naar alle wijkbewoners van Koekoekbos en Villawijk gestuurd met meer informatie over de aanpassingen van het bestemmingsplan, de stand van zaken en het proces om tot deze aanpassing te komen. Vervolgens zijn de bewoners op 21 mei 2015 per brief op de hoogte gebracht van de procedure en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Daarbij zijn alle bewoners uitgenodigd voor een toelichting op het bestemmingsplan en de welstandscriteria. Deze bijeenkomst heeft op 11 juni 2015 plaatsgevonden. De gemeente is dan ook van mening dat alle belangen zorgvuldig zijn afgewogen wat uiteindelijk heeft geleid tot voorliggende regeling. Daarnaast zijn tot zover alle formele stappen doorlopen die horen bij een bestemmingsplanprocedure. Er is daarom geen sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.
3b. In paragraaf 1.2 van de toelichting wordt gemotiveerd waarom de gemeente gekozen heeft voor vergunningplicht. Samengevat betekent dit dat de Raad van State op 18 juni 2014 het bestemmingsplan heeft vernietigd omdat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom hij aan de wens voor meer flexibiliteit en een vermindering van de regeldruk een zwaarder gewicht heeft

toegekend dan aan de bescherming van het bosrijke karakter van de wijk. In dit aangepaste ontwerpbestemmingsplan is een objectieve regeling opgenomen die enerzijds beoogt om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar anderzijds ook voorziet in een flexibel toetsingskader. Op deze manier is aansluiting gevonden bij de uitspraak van de Raad van State. De gewenste flexibiliteit is in de regeling gebracht door het begrip normaal onderhoud en beheer ruim te omschrijven en uit te sluiten van de vergunningplicht. Er is hierdoor geen sprake van een stringent vergunningsstelsel. Het is namelijk niet bedoeling om elke bomenkap vergunningplichtig te maken. Daarnaast draait het binnen de bestemmingen Bos-Tuin en Bos-Wonen wel degelijk om tuinen en groenvoorzieningen (artikel 5.1 sub b en d en artikel 10.1 sub b en d). In artikel 5 (Bos-Tuin) en artikel 10 (Wonen-Boswonen) zijn nadere juridische kaders opgenomen waar bewoners rekening mee moeten houden bij het onderhoud en beheer. Het is tenslotte niet de Raad van State die het beleid bepaalt, maar dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Gezien bovengenoemde is er geen sprake van een motiveringsgebrek en onzorgvuldigheid.
3c. In dit aangepaste ontwerpbestemmingsplan is een regeling opgenomen die enerzijds beoogt om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar anderzijds ook te voorzien in een flexibel toetsingskader. De gewenste flexibiliteit is in de regeling gebracht door het begrip normaal onderhoud en beheer ruim te omschrijven en uit te sluiten van de vergunningplicht. Het is namelijk niet bedoeling om elke bomenkap vergunningplichtig te maken. Wij zijn van mening dat er een duidelijke regeling is opgesteld waarbij geen sprake zal zijn van willekeur tijdens de behandeling van eventuele vergunningsaanvragen. Wij zullen daarnaast een geweigerde vergunningsaanvraag altijd nader moeten motiveren op basis van objectieve feiten. Tenslotte zijn tot zover alle formele stappen doorlopen die horen bij een bestemmingsplanprocedure. Er is daarom geen sprake van een onzorgvuldige besluitvorming.
3d. Artikel 5 (bestemming Bos-Tuin) en artikel 10 (bestemming Wonen-Boswonen) geven heldere kaders waarin duidelijk wordt wanneer al dan niet sprake is van een vergunningplicht. Ook de definitie van normaal onderhoud en beheer is helder omschreven (artikel 1.40). De regeling bevat een goede balans tussen een regeling die voldoende objectief toetsbaar is, maar ook nog voldoende flexibiliteit biedt om op specifieke situaties in te spelen.
3e. De regeling is niet beoogt om bewoners te weerhouden om bomen en struiken te planten. Echter zullen bewoners van Koekoekbos zich er van bewust moeten zijn dat zij woonachtig zijn in een woongebied met een bosrijk karakter, wat aanvullende juridische voorwaarden voor het beheer en onderhoud met zich meebrengt (bestemming Bos-Tuin en bestemming Wonen-Boswonen). In een tijd van een terugtrekkende overheid, van deregulering en van eigen verantwoordelijkheid gaan wij ervanuit dat dat bewoners van Koekoekbos op een juiste manier omgaan met het beheer en onderhoud van Koekoekbos.
3f. In paragraaf 1.2 van de toelichting wordt niet gesuggereerd dat het bestuur van het bewonersoverleg akkoord is gegaan met het ontwerp. In paragraaf 1.2 wordt onder andere aangegeven dat de concept-aanpassing met het bestuur van het bewonersoverleg is besproken. Tijdens de totstandkoming van de regeling zijn diverse concept-regelingen opgesteld waarbij de suggesties van het bestuur van het bewonersoverleg wel degelijk zijn overwogen en waar mogelijk overgenomen. Wij zien dan ook geen aanleiding tot het wijzigen van paragraaf 1.2. In de tweede alinea van pagina 6 van de toelichting is ook te lezen waarom er voor gekozen is om geen uitzondering te maken op de vergunningplicht voor bomen met een bepaalde hoogte of stamomtrek, een regeling waar het bestuur van het bewonersoverleg voor pleitte. In deze alinea wordt ook nader toegelicht waarom hier niet voor is gekozen. Maar ook de suggesties van de indieners van beroep zijn in de totstandkoming van de diverse concept-regelingen overwogen en daar waar mogelijk meegenomen. Wij zijn dan ook van mening dat alle belangen zorgvuldig zijn afgewogen wat uiteindelijk heeft geleid tot voorliggende regeling. Wij zijn daarnaast van mening dat er geen sprake van is van een stringente regeling maar dat er een flexibel toetsingskader is opgesteld met het bosrijke karakter in een woongebied als uitgangspunt.

3g. Wij hebben tijdens het overleg van 20 november 2014 aangegeven dat de resultaten van de enquête op dat moment geen directe aanleiding geven om de hoofdlijnen van de concept-aanpassing van het bestemmingsplan te wijzigen, maar dat het nu aan de gemeente is om het aanpassen van het bestemmingsplan verder uit te werken en de wijk hiervan op de hoogte te stellen. Het is niet de bedoeling dat hiermee gesuggereerd wordt dat het bestuur van het bewonersoverleg het eens is met de inhoud van de regeling. In paragraaf 8.2 wordt daarom de zinsnede 'gezamenlijk is besloten' worden vervangen door 'de gemeente Best heeft besloten'.
3h. Wij hebben tijdens het overleg van 20 november 2014 aangegeven dat het nu aan de gemeente is om het aanpassen van het bestemmingsplan verder uit te werken en de wijk hiervan op de hoogte te stellen. Op deze manier worden niet alleen het bestuur van het bewonersoverleg en de indieners van beroep op de hoogte gesteld van de regeling, maar is voor de hele wijk duidelijk wat de regeling inhoud. De suggesties van het bewonersoverleg zijn door de gemeente niet volledig naast zich neer gelegd. Tijdens de totstandkoming van de regeling zijn diverse concept-regelingen opgesteld waarbij de suggesties van het bestuur van het bewonersoverleg wel degelijk zijn overwogen en waar mogelijk overgenomen. In de tweede alinea van pagina 6 van de toelichting is ook te lezen waarom er voor gekozen is om geen uitzondering te maken op de vergunningplicht voor bomen met een bepaalde hoogte of stamomtrek, een regeling waar het bestuur van het bewonersoverleg voor pleitte. In deze alinea wordt ook nader toegelicht waarom hier niet voor is gekozen. Er is daarom geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel. Daarnaast hebben wij tijdens het overleg van 20 november 2014 duidelijk aangegeven waarom de resultaten van de enquête op dat moment geen directe aanleiding geven om de hoofdlijnen van de concept-aanpassing van het bestemmingsplan te wijzigen. Tenslotte zijn alle formele stappen doorlopen die horen bij een bestemmingsplanprocedure. Er is dan ook geen van onzorgvuldig handelen vanuit de gemeente.
3i. Het is wel degelijk van belang om aan te geven dat de door het bestuur van het bewonersoverleg gehouden enquête niet 'als zodanig herkend wordt'. Wij hebben vrijwel direct na het ontvangen van de concept-enquête aan het bestuur van het bewonersoverleg laten weten dat wij de inhoud van de enquête intern besproken hebben en dat onze deskundige dit niet als een enquête herkent. Ook hebben wij aangegeven dat wij het gezien het proces wél belangrijk vinden dat het bewonersoverleg de opinie in de wijk peilt onder alle bewoners. In navolging daarop hebben wij tijdens het overleg op 20 november 2014 ook aangegeven dat de resultaten van de enquête op dat moment geen directe aanleiding gaven om de hoofdlijnen van de concept-aanpassing van de bestemmingen te wijzigen, maar dat het aan de gemeente Best is om de aanpassing van de bestemmingen verder uit te werken. Wij zien dan ook geen aanleiding tot het wijzigen van paragraaf 8.2. Wij zijn daarnaast van mening dat er geen sprake van is van een strenge regeling maar dat er een flexibel toetsingskader is opgesteld met het bosrijke karakter in een woongebied als uitgangspunt.
3j. Artikel 1.31 (groenvoorziening) beoogt niet dat tuinen en gazons tot openbaar groen worden verklaard. In de desbetreffende bestemmingen wordt namelijk ook al het onderscheid gemaakt tussen groenvoorziening (artikel 5.1 sub b (bestemming Bos-Tuin) en artikel 10.1 sub b(bestemming Wonen-Boswonen)) en tuin (artikel 5.1 sub d (bestemming Bos-Tuin) en artikel 10.1 sub f(bestemming Wonen-Boswonen)). Wij zien het dan ook niet als toegevoegde waarde om de definitie van 'groenvoorziening' uit te splitsen in definities 'groenvoorziening' en 'tuin'. Bewoners zijn ook vrij om de tuin naar eigen wensen in te richten.
3k. Artikel 1.40 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan bepaalt dat het verwijderen van zieke en/of dode bomen alleen onder normaal onderhoud en beheer valt als het verwijderen hiervan noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen. In de praktijk betekent dat in alle andere gevallen een omgevingsvergunning nodig is voor het verwijderen van dode bomen. Dode bomen hebben namelijk mogelijk nog een ecologische functie als schuilplaats, nestgelegenheid en leefgebied voor een groot aantal soorten insecten en

schimmels die weer voedsel vormen voor andere dieren, etc. De deskundige van de afdeling Beheer van de gemeente Best geeft aan dat deze ecologische functie voornamelijk van toepassing is in een (dicht) bosgebied zonder bewoning. In Koekoekbos is sprake van een woongebied met een bosachtig karakter. Het is daarom niet redelijk om het verwijderen van dode bomen uit te sluiten van normaal onderhoud en beheer.

Daarnaast geeft de deskundige van de afdeling Beheer van de gemeente Best aan dat voor zieke bomen een ander uitgangspunt geldt dan voor dode bomen. Zieke bomen kunnen nog tien jaar meegaan of zelfs nog herstellen. Daarnaast kan een boom ook ziek zijn terwijl dat niet of nauwelijks zichtbaar is. Het is daarom te voorbarig om zieke bomen op voorhand al te laten vallen onder normaal beheer en onderhoud. Zieke bomen mogen wel verwijderd worden als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen.

Artikel 1.40 (normaal beheer en onderhoud) wordt daarom als volgt gewijzigd:

'Onderhoud en beheer van het woongebied met een bosrijk karakter als geheel, gericht op een duurzame instandhouding, waaronder met betrekking tot vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden in ieder geval worden begrepen:

- a. Uitdunning en verjonging;
- b. Het verwijderen van zieke bomen, uitsluitend als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen;
- c. Het verwijderen van dode bomen.'

Ook de toelichting van het bestemmingplan zal zodanig worden aangepast dat blijkt dat het verwijderen van dode bomen valt onder normaal beheer en onderhoud en daarom niet vergunningplichtig is.

Artikel 5.3.1 (bestemming Bos-Tuin) en 10.6.1 (bestemming Wonen-Boswonen) worden niet gewijzigd. Het is namelijk nog steeds verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning over te gaan tot het vellen en/of rooien van bomen en/of houtopstanden of het verrichtingen van werkzaamheden, die de dood of ernstige beschadiging van bomen en/of houtopstanden tot gevolg kunnen hebben.

3l. Het is nog steeds verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning over te gaan tot het vellen en/of rooien van bomen en/of houtopstanden of het verrichtingen van werkzaamheden, die de dood of ernstige beschadiging van bomen en/of houtopstanden tot gevolg kunnen hebben. Daarom wordt artikel 5.3 sub c (bestemming Bos-Tuin) niet gewijzigd. De regeling berust niet op 'overheidsbemoeienis', maar gaat uit van een terugtrekkende overheid, deregulering en eigen verantwoordelijkheid van de burger. Er is een regeling opgesteld die enerzijds beoogt om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar anderzijds ook te voorzien in een flexibel toetsingskader. Er is dan ook geen sprake van een inbreuk op het eigendomsrecht van de bewoners van het plangebied.

3m. Artikel 5.3.1 sub b (bestemming Bos-Tuin) gaat over het ontginnen, verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de bodem. Ook in de bestemmingsplannen 'Koekoekbos' (1981), 'Herziening Koekoekbos'(1991) en 'Koekoekbos, Villawijk en omgeving' (2014) was een dergelijke bepaling opgenomen. Destijds hebben wij geen reactie ontvangen over de desbetreffende bepaling. Wij zien dan ook geen reden om dit artikel aan te passen. Als deze werken en werkzaamheden worden uitgevoerd in het kader van normaal beheer en onderhoud (artikel 1.40) of een normale tuinonderhoud (artikel 5.3.2 (bestemming Bos-Tuin) sub b en 10.6.2 sub b (bestemming Wonen-Boswonen)), dan is hiervoor geen omgevingsvergunning nodig.

3n. Met artikel 5.3.2 sub b (bestemming Bos-Tuin) beogen wij niet om criteria voor bewoners op te leggen voor de aanleg van de tuin. Bewoners mogen naar eigen inzicht vorm en inhoud geven aan de aanleg van de tuin. Artikel 5.3.2 sub b wordt daarom gewijzigd in: 'die passen in het kader van een normaal tuinonderhoud in een woongebied met een bosachtig karakter'. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in artikel 10.6.2 sub b (bestemming Wonen-Boswonen).

3o. De regeling beoogt het enerzijds om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar anderzijds ook te voorzien in een flexibel toetsingskader. De gewenste flexibiliteit is in de regeling gebracht door het begrip normaal onderhoud en beheer ruim te omschrijven en uit te sluiten van de vergunningplicht. Het is namelijk niet bedoeling om elke bomenkap vergunningplichtig te maken. Artikel 5.3.3 (bestemming Bos-Tuin) beoogt dan ook niet het plangebied tot natuurgebied te bestemmen. Daarnaast zijn de begrippen 'normaal' en 'onevenredig' gebruikelijke termen in een bestemmingsplan. Wij zien dat ook geen aanleiding om deze begrippen aan te passen.
3p. De bestemming Bos (artikel 4) staat het inderdaad niet toe om zonder omgevingsvergunning een pad aan te leggen. Echter zijn er in het plangebied slechts twee percelen bestemd tot Bos, en dit is openbaar gebied. Overigens is het bij de bestemmingen Bos-Tuin en Wonen-Boswonen wél mogelijk om zonder een omgevingsvergunning (verharde) paden aan te leggen (artikel 5.1 sub e en artikel 10.1 sub g). Er is hierdoor geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het eigendomsrecht. Wij zien dan ook geen redenen om het wijzigen door te voeren.
3q. Met artikel 5.3.2 sub b (bestemming Bos-Tuin) en 10.6.2 sub b (bestemming Wonen-Boswonen) beogen wij niet om criteria voor bewoners op te leggen voor de aanleg van de tuin. Bewoners mogen naar eigen inzicht vorm en inhoud geven aan de aanleg van de tuin. Beide artikelen worden daarom gewijzigd in: 'die passen in het kader van een normaal tuinonderhoud in een woongebied met een bosrijk karakter'. Door deze aanpassing is geen sprake van aantasting van het eigendomsrecht. Artikel 5.3.1 sub c (bestemming Bos-Tuin) en 10.6.1 sub a (bestemming Wonen-Boswonen) worden niet gewijzigd of verwijderd. Het is namelijk nog steeds verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning over te gaan tot het vellen en/of rooien van bomen en/of houtopstanden of het verrichtingen van werkzaamheden, die de dood of ernstige beschadiging van bomen en/of houtopstanden tot gevolg kunnen hebben. Er is hier dan ook geen sprake van aantasting van het eigendomsrecht. De gemeente beschikt daarnaast over een lijst met beschermde bomen. Het gaat om de volgende zes bomen in Koekoekbos: Golfaan 2: zomereik, Golfaan 2: schietwilg, Golfaan 2: schietwilg, Golfaan 2: schietwilg, Zwaluwlaan 6: schietwilg en Arnold P. Nosseklaan 1: tamme kastanje. Daarnaast geldt voor Koekoekbos de regeling zoals die is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, wat betekent dat er in enkele gevallen een omgevingsvergunning nodig is voor het vellen en/of rooien van bomen en/of houtopstanden. Bewoners van Koekoekbos zullen zich er van bewust moeten zijn dat zij woonachtig zijn in een woongebied met een bosrijk karakter. In die zin is er wel een verschil met tuinonderhoud vergeleken met andere woongebieden elders in Best. Er is dan ook geen sprake van rechtsongelijkheid. Wat betreft het inventariseren van de beschermde bomen kunnen wij het volgende aangeven. Binnen de bebouwde kom in Best is geen kapvergunning nodig voor het kappen van bomen. Hierop is een uitzondering gemaakt voor de bomen die op de lijst met beschermde bomen staan. Daarnaast heb je altijd te maken met het geldende bestemmingsplan. Het kan immers zo zijn dat je een omgevingsvergunning voor het vellen en/of rooien van bomen of houtopstanden nodig hebt op basis van een bestemmingsplan. Dat is wat in Koekoekbos aan de orde is.
3r. Het begrip 'bosgebied' in de toelichting wordt aangepast in 'woongebied met een bosrijk karakter'. Hiermee leggen we een duidelijke relatie tussen het woongebied en het bosrijke karakter. Wij hebben er daarom niet voor gekozen om de term 'bos' helemaal te verwijderen. Daarnaast is er wel degelijk onderscheidt gemaakt tussen de bestemming Bos-Tuin en Wonen-Boswonen. Voor de bestemming Wonen-Boswonen geldt een soepeler regime omdat daar alleen het vellen en/of rooien van bomen vergunningplichtig is gemaakt vanwege het beeldbepalende karakter van de bomen in het woongebied. Overige houtopstanden kunnen dus zonder vergunning worden gerooid. De regeling beoogt het enerzijds om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar anderzijds ook te voorzien in een flexibel toetsingskader. De gewenste flexibiliteit is in de regeling gebracht door het begrip normaal onderhoud en beheer ruim te omschrijven en uit te

sluiten van de vergunningplicht. Het is namelijk niet de bedoeling om elke bomenkap vergunningplichtig te maken. De regeling heeft dan ook niet als doel om de tuin te verklaren tot bosgebied en de percelen te verklaren als natuurgebied.
3s. De regeling beoogt het enerzijds om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar anderzijds ook te voorzien in een flexibel toetsingskader. De gewenste flexibiliteit is in de regeling gebracht door het begrip normaal onderhoud en beheer ruim te omschrijven en uit te sluiten van de vergunningplicht. Het is namelijk niet de bedoeling om elke bomenkap vergunningplichtig te maken. De veelheid aan administratieve procedure zal in de praktijk beperkt zijn omdat in veel gevallen geen omgevingsvergunning nodig is. Er zal dan ook geen sprake zijn van een onaanvaardbare legesdruk. Daarnaast bevat het bestemmingsplan nadere regels voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden. Als voor deze werkzaamheden een omgevingsvergunning vereist is, dan is artikel 2.3.5 van de tarieventabel, behorende bij de Legesverordening 2015, van toepassing. Dit betekent inderdaad dat voor het kappen van bomen of houtopstanden een legesbedrag van €433,00 van toepassing is. Bewoners van Koekoekbos zullen zich er van bewust moeten zijn dat zij woonachtig zijn in een woongebied met een bosrijk karakter en dat er een legesbedrag van €433,00 van toepassing is bij het kappen van bomen of houtopstanden in Koekoekbos.
3t. Een bestemmingsplanprocedure is een formele procedure. Op 29 juni 2015 heeft u, tijdens de inzagetermijn van het bestemmingsplan, met ons gesproken en uw zienswijze nader toegelicht. Wij gaan er dan ook vanuit dat u op 29 juni 2015 uw zienswijze volledig aan ons heeft toegelicht. De inzagetermijn is verstreken, waardoor het niet mogelijk is om uw zienswijze nog mondeling toe te lichten. Reclamant kan later in de procedure nog gebruik maken van het insprekrecht bij de gemeenteraad om de zienswijze nader toe te lichten.
3u. Een bestemmingsplanprocedure is een formele procedure. In deze fase van de procedure is het niet mogelijk om na verstrijken van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan nog aanvullende stukken aan te leveren. Wij kunnen reclamant daarom geen termijn gunnen om de stukken nog aan te leveren. Reclamant kan overigens in de eventuele beroepsfase deze stukken wel opvoeren voor een nadere onderbouwing.
Conclusie
3a. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3b. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3c. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3d. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3e. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3f. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3g. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3h. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3i. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3j. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3k. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3l. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3m. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3n. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3o. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3p. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3q. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3r. De zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3s. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3t. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3u. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. bewoner Fuutlaan 1 Ingekomen 7 juli 2015 / dagtekening 6 juli 2015
Inhoud zienswijze
4a. Reclamant is van mening dat het herziende bestemmingsplan op een aantal manieren voor de wijkbewoners op een simpelere manier moet worden herzien/herschreven, kort en het liefst een voor iedereen begrijpelijke taal. Een korte samenvatting van wat er nu feitelijk wordt bedoeld, zou ook welkom zijn.
4b. Reclamant spreekt zijn ongenoegen uit tegenover het functioneren, de bevoegdheden en de rol van het bestuur van het bewonersoverleg. Daarnaast maakt reclamant diverse opmerkingen over de voorgestelde zienswijze van het bestuur van het bewonersoverleg. Tenslotte benoemt reclamant nog wat losse informatie en feiten in relatie tot de wijk Koekoekbos.
4c. Reclamant vraagt om af te stappen van een aantal verwarrende omschrijvingen zoals Bos-Tuin (artikel 5), Groen-Tuin (artikel 7) en Wonen-Boswonen (artikel 10). Reclamant verzoekt artikel 5 te wijzigen in Bos en artikel 10 te wijzigen in Wonen-Bouwvlak.
4d. Reclamant vraagt om een wijziging van de tenaamstelling van het gedeelte dat, 7,50 meter vanaf de perceelgrenzen genomen, per perceel dus ongeveer 1.225 m², in Bos (dus geen Bos-Tuin). Dat gedeelte moet bos blijven of weer worden. Daarbinnen gelden de strikte regels voor het aanvragen van een omgevingsvergunning/kapvergunning. Dode bomen mogen worden gekapt, mits ze een gevaar opleveren voor de omgeving en of personen. In de betreffende zone, van ongeveer 1.225 m², moet het bosachtig karakter blijven/aanwezig zijn en blijven bestaan. Dit blijven 'bestaan' regelt de perceeleigenaar zelf (eigen verantwoordelijkheid).
4e. Reclamant geeft aan dat het volgende in het bosgedeelte zou mogen worden toegestaan: - Uitdunning om het bos zich beter en mooier te laten ontwikkelen; - Verwijderen dode bomen als iemand dat mooier vindt; - Maar als het bosrijke karakter wordt aangetast, dan moet er herbeplanting plaatsvinden met een redelijke hoogte en stamomvang, bijvoorbeeld een hoogte van 6 meter. Dode bomen die geen gevaar opleveren kunnen beter blijven staan omdat de insecten en vogels daar baat bij kunnen hebben; - Als een dode boom dan toch omvalt dan kan ter vervanging een nieuwe boom worden geplant; - Strafbbaar is en blijft het opzettelijk dode van bomen. Dit op straffe van door de gemeente Best (nog) te bepalen dwangsom per boom; - Perceel eigenaren moeten met terugwerkende kracht de gekapte bomen herbeplanten met een hoogte van minimaal 6 meter; - Perceeleigenaren die voor 19 juni 2014 al (te) veel bomen hebben geplant, om welke reden dan ook, kunnen dat zo laten; - Echter wordt wel verzocht te overwegen om hun (te) grote tuin weer aan te passen aan het bosachtige karakter, zoals de anderen dit hebben gedaan of gelaten.
4f. Reclamant verzoekt om het aangegeven bouwblok (het aantal m² daarvan, meestal 800 m²) in mindering te brengen van het aantal m² van het totale perceel. Dat is per perceel verschillend. Daarop gelden de volgende regels: Het mogen verwijderen/kappen van bomen, struiken en/of gewassen, tuinonderhoud, het mogen verwijderen van dode bomen.
4g. Reclamant stelt voor, gezien de nalatigheid van de gemeente Best om gedurende de laatste 20 jaren adequaat te handhaven, en omdat mede daardoor de huidige problemen in de wijk zijn veroorzaakt, de komende 20 jaren, onder bepaalde voorwaarden, geen leges voor het kappen van bomen in het Bos gedeelte van percelen, binnen de grenzen van de afgesproken voorwaarden te verlangen. Bewoners van Koekoekbos kunnen bijvoorbeeld jaarlijks een plan indienen bij de betreffende afdeling (beheer), met foto's en platteland van het bosgedeelte daarop aangegeven welke bomen ze willen kappen/rooien of andere werkzaamheden uitvoeren en waarom, die na een verkregen fiat gratis (laten) uitvoeren.

4h. Reclamant geeft aan dat een boete-bepaling ontbreekt voor het overtreden van de planvoorschriften (artikel 10.6.1 en artikel 5.3.1). Dit zeker gezien recentelijk meerdere bomen zijn gekapt en handhavend optreden van de gemeente hiertegen ernstig tekort schiet, wil reclamant dan ook voorstellen om aan de planregels een boete-bepaling toe te voegen, bijvoorbeeld inhoudende boete van €5.000,- per overtreding, met de verplichting om de gekapte bomen door een 6 meter hoge boom te vervangen. Om kaalslag te voorkomen zou dit een effectieve invulling van de planregels zijn. Tevens is dan voor mogelijke overtreiders van tevoren duidelijk welke consequenties zijn verbonden aan het overtreden van deze bestemmingsplanvoorschriften.

4i. Reclamant verzoekt het volgende op te nemen: 'Het bestuur van de Stichting Bewonersoverleg Villawijk / Koekoekbos te Best steunt het nieuwe bestemmingsplan en zal, gezien hun mening dat iedere bewoner van het Koekoekbos zijn verantwoordelijkheid goed kent, bij overtreding van de regels van wanneer er gekapt mag worden, betreffende bewoner op zijn eigen verantwoordelijkheid wijzen en van de overtreding aangifte doen bij de gemeente Best'.

Reactie gemeente

4a. Paragraaf 1.2 tot en met paragraaf 1.3 van de toelichting kunnen gezien worden als een samenvatting van de aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt hier ook omschreven wat de regeling exact inhoudt. Wij gaan er ook vanuit dat dit een heldere omschrijving van de regeling weergeeft. Daarnaast verwijzen wij ook graag naar de brief die wij op 22 december 2014 naar alle wijkbewoners van Koekoekbos en Villawijk hebben gestuurd met meer informatie over de aanpassingen van het bestemmingsplan, de stand van zaken en het proces om tot deze aanpassing te komen. Vervolgens zijn de bewoners op 21 mei 2015 per brief op de hoogte gebracht van de procedure en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Daarbij zijn alle bewoners uitgenodigd voor een toelichting op het bestemmingsplan en de welstandscriteria. Deze bijeenkomst heeft op 11 juni 2015 plaatsgevonden. Wij gaan hiermee vanuit dat wij de inhoud van het bestemmingsplan en de bijbehorende regeling duidelijk hebben gecommuniceerd.

4b. Het is ons bekend dat er wrijving bestaat tussen reclamant en het bestuur van het bewonersoverleg. Wij zijn ons wel degelijk bewust van het functioneren, de bevoegdheden en de rol van het bestuur van het bewonersoverleg. Wellicht kunnen reclamant en het bestuur van het bewonersoverleg nader tot elkaar komen door met elkaar in gesprek te gaan. Mocht u hierbij behoefte hebben aan ondersteuning, dan kunt u contact opnemen met onze collega van integrale wijkontwikkeling. Gezien de inhoud van de opmerkingen over de voorgestelde zienswijze van het bestuur van het bewonersoverleg, kunnen wij deze niet interpreteren als zienswijze vanuit de reclamant. Wij nemen deze, en de overige feiten en informatie, dan ook voor kennisgeving aan.

4c. Wij vinden deze omschrijvingen niet verwarrend. Echter kunnen de kleuren van de bestemmingen Bos-Tuin, Bos, Groen-Tuin en Groen wel tot verwarring leiden op de verbeelding. De benaming van de bestemming Bos-Tuin wordt daarom gewijzigd in de benaming Tuin-Bostuin, waardoor deze bestemming als lichtgroen op de verbeelding in Koekoekbos wordt weergegeven (conform 'Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2012'). De bestemming Bos blijft onveranderd. Daarnaast wordt de benaming van de bestemming Groen-Tuin gewijzigd in de benaming Tuin, waardoor ook deze bestemming als lichtgroen op de verbeelding in Villawijk wordt weergegeven (conform 'Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2012'). De bestemming Groen blijft onveranderd. Door deze wijzigingen wordt het onderscheid tussen de bovengenoemde bestemmingen beter zichtbaar op de verbeelding (zie onderstaand). De inhoud van de regeling blijft echter hetzelfde en deze wijzigingen hebben dan ook geen juridische gevolgen. Ook de toelichting en de planregels worden hierop aangepast.

oude bestemming		nieuwe bestemming	
	Bos - Tuin		Tuin - Bostuin
	Groen - Tuin		Tuin

4d. Wij vinden de omschrijving niet verwarrend. Echter kunnen de kleuren van de bestemmingen Bos-Tuin, Bos, Groen-Tuin en Groen wel tot verwarring leiden op de verbeelding. De benaming van de bestemming Bos-Tuin zal daarom worden gewijzigd in de benaming Tuin-Bostuin, waardoor deze bestemming als lichtgroen op de verbeelding in Koekoekbos zal worden weergegeven (conform 'Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2012'). De bestemming Bos blijft onveranderd. Daarnaast wordt de benaming van de bestemming Groen-Tuin worden gewijzigd in de benaming Tuin, waardoor ook deze bestemming als lichtgroen op de verbeelding in Villawijk zal worden weergegeven (conform 'Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2012'). De bestemming Groen blijft onveranderd. Door deze wijzigingen wordt het onderscheid tussen de bovengenoemde bestemmingen beter zichtbaar op de verbeelding (zie onderstaand). De inhoud van de regeling blijft echter hetzelfde en deze wijzigingen hebben dan ook geen juridische gevolgen. Maar ook de toelichting en de planregels moeten worden aangepast om deze wijzigingen van bestemmingen.

oude bestemming		nieuwe bestemming	
	Bos - Tuin		Tuin - Bostuin
	Groen - Tuin		Tuin

Hiermee is niet gekozen voor de suggestie om de bestemming Bos-Tuin te wijzigen in Bos. De bestemming Bos is namelijk al een afzonderlijke bestemming binnen het bestemmingsplan waarvoor andere regels gelden dan voor de bestemming Bos-Tuin. De gehele regeling beoogt enerzijds het waarborgen van het bosachtige karakter van het woongebied, maar anderzijds ook te voorzien in een flexibel toetsingskader. Daarnaast is besloten om het verwijderen van dode bomen op te nemen binnen de definitie normaal onderhoud en beheer.

Artikel 1.40 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan bepaalt namelijk dat het verwijderen van zieke en/of dode bomen alleen onder normaal onderhoud en beheer valt als het verwijderen hiervan noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen. In de praktijk betekent dat in alle andere gevallen een omgevingsvergunning nodig is voor het verwijderen van dode bomen. Dode bomen hebben namelijk mogelijk nog een ecologische functie als schuilplaats, nestgelegenheid en leefgebied voor een groot aantal soorten insecten en schimmels die weer voedsel vormen voor andere dieren, etc. De deskundige van de afdeling Beheer van de gemeente Best geeft aan dat deze ecologische functie voornamelijk van toepassing is in een (dicht) bosgebied zonder bewoning. In Koekoekbos is sprake van een woongebied met een bosachtig karakter. Het is daarom niet redelijk om het verwijderen van dode bomen uit te sluiten van normaal onderhoud en beheer.

Daarnaast geeft de deskundige van de afdeling Beheer van de gemeente Best aan dat voor zieke bomen een ander uitgangspunt geldt dan voor dode bomen. Zieke bomen kunnen nog tien jaar meegaan of zelfs nog herstellen. Daarnaast kan een boom ook ziek zijn terwijl dat niet of nauwelijks zichtbaar is. Het is daarom te voorbarig om zieke bomen op voorhand al te laten vallen

onder normaal beheer en onderhoud. Zieke bomen mogen wel verwijderd worden als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen.

Artikel 1.40 (normaal beheer en onderhoud) wordt daarom als volgt gewijzigd:

‘Onderhoud en beheer van het woongebied met een bosrijk karakter als geheel, gericht op een duurzame instandhouding, waaronder met betrekking tot vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden in ieder geval worden begrepen:

- a. Uitdunning en verjonging;
- b. Het verwijderen van zieke bomen, uitsluitend als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen;
- c. Het verwijderen van dode bomen.’

Ook de toelichting van het bestemmingsplan zal zodanig worden aangepast dat blijkt dat het verwijderen van dode bomen valt onder normaal beheer en onderhoud en daarom niet vergunningplichtig is. Echter zullen bewoners van Koekoekbos zich er van bewust moeten zijn dat zij woonachtig zijn in een woongebied met een bosrijk karakter.

4e. Reclamant geeft aan dat in het bosgedeelte bepaalde voorwaarden moeten gelden. Uitdunning valt onder normaal onderhoud en beheer en is daarmee zonder omgevingsvergunning toegestaan. Ook het verwijderen dode bomen gaat onder normaal beheer en onderhoud vallen. Indien er bij het vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden normaal beheer en onderhoud niet van toepassing is, dan is er sprake van een vergunningplicht. In artikel 4.3.4 (bestemming Bos), 5.3.4 (bestemming Bos-Tuin) en 10.6.4 (bestemming Wonen-Boswonen) zijn regels opgenomen die aan deze omgevingsvergunning gekoppeld zijn. Deze regels betekenen dat er aan de omgevingsvergunning een verplichting tot herbeplanten wordt gekoppeld. De termijn waarbinnen deze herplantplicht moet plaatsvinden wordt nader in overleg bepaald. Dit betekent dat per geval wordt bekeken hoe en wanneer deze herplantplicht ingevuld wordt. Wij zullen in het bestemmingsplan dan ook geen regels opnemen van een herbeplanting van bepaalde hoogte en stamomvang. Al deze afspraken tot herplanten worden aan de omgevingsvergunning gekoppeld. Wij zijn van mening dat op deze manier de herplantplicht in de praktijk voldoende is geborgd. Het uitgangspunt van de regeling is een terugtrekkende overheid, deregulering en eigen verantwoordelijkheid van de burger. Het opnemen van een dwangsom, en toepassen met terugwerkende kracht, is hierbij niet passend. Tenslotte geeft reclamant aan dat het strafbaar is om bomen opzettelijk te doden. Dit willen wij nuanceren door aan te geven dat dit alleen strafbaar is wanneer er gehandeld wordt in strijd met de Flora- en faunawet.

4f. Wij gaan ervanuit dat reclamant met ‘Bouwvlak’ de bestemming ‘Wonen-Boswonen’ bedoeld. De zone om deze bestemming is bestemd als ‘Bos-Tuin’. Voor de bestemming ‘Wonen-Boswonen’ geldt een soepeler regime omdat daar alleen het vellen en/of rooien van bomen vergunningplichtig is gemaakt vanwege het beeldbepalende karakter van de bomen in het bosgebied. Overige houtopstanden kunnen dus zonder vergunning worden gerooid.

4g. Het oordeel van de reclamant dat er de afgelopen jaren niet adequaat is gehandhaafd, staat los van het heffen van leges voor het kappen van bomen. Het heffen van leges maakt namelijk onderdeel uit van de regeling die enerzijds beoogt om het bosachtige karakter van het woongebied te waarborgen, maar anderzijds ook te voorzien in een flexibel toetsingskader. Indien er bij het vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden normaal beheer en onderhoud niet van toepassing is, dan is er sprake van een vergunningplicht. In artikel 4.3.4 (bestemming Bos), 5.3.4 en (bestemming Bos-Tuin) 10.6.4 (bestemming Wonen-Boswonen) zijn regels opgenomen die aan deze omgevingsvergunning gekoppeld zijn. Deze regels betekenen dat er aan de omgevingsvergunning een verplichting tot herbeplanten kan worden gekoppeld. De termijn waarbinnen deze herplantplicht moet plaatsvinden wordt nader in overleg bepaald. Dit betekent dat per geval wordt bekeken hoe en wanneer deze herplantplicht ingevuld wordt. Wij zijn van mening dat de regeling een objectieve toetsingskader bevat en ziet de suggesties niet als

toegevoegde waarde.
4h. Indien er bij het vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden normaal beheer en onderhoud niet van toepassing is, dan is er sprake van een vergunningplicht. In artikel 4.3.4 (bestemming Bos), 5.3.4 (bestemming Bos-Tuin) en 10.6.4 (bestemming Wonen-Boswonen) zijn regels opgenomen die aan deze omgevingsvergunning gekoppeld zijn. Deze regels betekenen dat er aan de omgevingsvergunning een verplichting tot herbeplanten wordt gekoppeld. De termijn waarbinnen deze herplantplicht moet plaatsvinden wordt nader in overleg bepaald. Dit betekent dat per geval wordt bekeken hoe en wanneer deze herplantplicht ingevuld wordt. Al deze afspraken tot herplanten worden aan de omgevingsvergunning gekoppeld. Wij zijn van mening dat op deze manier de herplantplicht in de praktijk voldoende is geborgd. Het uitgangspunt van de regeling is een terugtrekkende overheid, deregulering en eigen verantwoordelijkheid van de burger. Het opnemen van een boetebepaling is hierbij niet passend.
4i. In een tijd van een terugtrekkende overheid, van deregulering en van eigen verantwoordelijkheid gaan wij ervanuit dat dat bewoners van Koekoekbos hier op een juiste manier mee omgaan, dus ook het bestuur van het bewonersoverleg. Wij zien daarom geen aanleiding om de zinsnede van de reclamant over te nemen.
Conclusie
4a. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4b. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4c. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4d. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4e. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4f. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4g. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4h. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4i. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. bewoner Fuutlaan 4
Ingekomen 10 juni 2015 / dagtekening 8 juni 2015
Inhoud zienswijze
<i>5a. Reclamant geeft aan dat een vrijstaande berging niet op de bestemmingskaart staat aangegeven en verzoekt dit deel aan te passen in een geel vlakje.</i>
Reactie gemeente
5a. Wij verwijzen hierbij naar de zienswijze die wij op 28 januari 2013 hebben ontvangen (dagtekening 25 januari 2013) ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan 'Koekoekbos, Villawijk en omgeving'. In dit vastgestelde bestemmingsplan is in de nota van zienswijzen terug te vinden (zienswijze 62) dat het bijgebouw niet vergunningsvrij is. Reclamant heeft hiervoor geen vergunning en daarom is destijds de verbeelding hierop niet aangepast. Er is nu geen sprake van gewijzigde omstandigheden om dit alsnog te bestemmen als 'Wonen-Boswonen'. De verbeelding zal ook nu niet worden aangepast.
Conclusie
5a. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. bewoner Patrijslaan 2 / Kievietlaan 4
Ingekomen 6 juli 2015 / dagtekening 2 juli 2015
Inhoud zienswijze
<i>6a. Reclamanten verwijst naar pagina 66 van de toelichting en geeft aan de weergave suggestief en onjuist is. Reclamanten geven aan dat de gemeente aangegeven heeft de enquête die door het bewonersoverleg volgens afspraak vooraf ter toetsing aan de gemeente werd voorgelegd 'niet als</i>

<i>een enquête te herkennen'. Vergeten wordt hierbij aan te geven dat het bewonersoverleg de gemeente heeft gevraagd op welke punten het concept dan verbetering behoeft en of niet goed zou zijn. De gemeente heeft daar nooit inhoudelijk op gereageerd, terwijl duidelijk was afgesproken dat het concept vooraf ter toetsing aan de gemeente zou worden voorgelegd. Het gaat dan niet aan om nu in de toelichting alleen op te merken dat het bewonersoverleg 'amateuristisch bezig was', of iets dergelijks. Wij verzoeken u dan ook om deze alinea of aan te vullen met de zin dat uw gemeente niet heeft willen aangeven waarom zij het voorstel niet als enquête herkende, of de zinsnede 'dat zij de inhoud niet erkende als een enquête'.</i>
<i>6b. Reclamanten stellen dat de zin 'Hierbij is gezamenlijk geconcludeerd van de bestemmingen te wijzigen' onjuist is. Het bewonersoverleg heeft de resultaten van de 'meningsuiting' aan de gemeente overhandigd en toegelicht. Er is gezamenlijk niets besloten. De gemeente heeft met waardering kennis genomen van de resultaten van de meningsuiting, en heeft aangegeven dat zij die in haar afweging zal betrekken, met daarbij de uitdrukkelijke kanttekening dat het de zelfstandige verantwoordelijkheid van de gemeente is en blijft om de concept bestemmingsplanwijziging verder uit te werken.</i>
Reactie gemeente
6a. Wij hebben tijdens het overleg van 20 november 2014 aangegeven dat de resultaten van de enquête op dat moment geen directe aanleiding gaven om de hoofdlijnen van de concept-aanpassing van het bestemmingsplan te wijzigen, maar dat het nu aan de gemeente is om het aanpassen van het bestemmingsplan verder uit te werken en de wijk hiervan op de hoogte te stellen. Tijdens dit overleg is ook kort over de inhoud van de enquête gesproken en vervolgens ook kort over de inhoud van de regeling. Daarbij is niet afgesproken dat wij daar later nog op zouden reageren. Wij zien dan ook geen reden om de toelichting hierop aan te passen. Daarnaast suggereert de zinsnede 'de gemeente Best heeft aangegeven peilt onder alle bewoners' in paragraaf niet dat het bewonersoverleg 'amateuristisch bezig was'.
6b. Wij hebben tijdens het overleg van 20 november 2014 aangegeven dat de resultaten van de enquête op dat moment geen directe aanleiding geven om de hoofdlijnen van de concept-aanpassing van het bestemmingsplan te wijzigen, maar dat het nu aan de gemeente is om het aanpassen van het bestemmingsplan verder uit te werken en de wijk hiervan op de hoogte te stellen. Het is niet de bedoeling dat hiermee gesuggereerd wordt dat het bestuur van het bewonersoverleg het eens is met de inhoud van de regeling. In paragraaf 8.2 (pagina 66) wordt daarom de zinsnede 'gezamenlijk is besloten' worden vervangen door 'de gemeente Best heeft besloten'.
Conclusie
6a. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6b. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. bewoner Fuutlaan 1 Ingekomen 8 juli 2015 / dagtekening 8 juli 2015
Inhoud zienswijze
<i>7a. Het betreft een aanvulling op zienswijze nummer 4 uit deze nota.</i>
Reactie gemeente
7a. Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend en daarom niet-ontvankelijk. Omdat de inhoud vrijwel identiek is aan de zienswijze onder nummer verwijzen wij naar deze beantwoording.
Conclusie
7a. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Hieronder wordt ingegaan op de aanpassingen die ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan "Koekoekbos, Villawijk en omgeving , Partiële herziening" worden doorgevoerd op basis van de ingebrachte zienswijzen en ambtshalve verbeteringen. De wijzigingen zijn geordend naar wijzigingen op de toelichting, de planregels en de verbeelding naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen alsmede de ambtshalve verbeteringen.

De plantoelichting

N.a.v. zienswijzen:

- De toelichting van het bestemmingsplan is aangepast op de aangepaste definitie van normaal beheer en onderhoud (artikel 1.40): 'Onderhoud en beheer van het woongebied met een bosrijk karakter als geheel, gericht op een duurzame instandhouding, waaronder met betrekking tot vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden in ieder geval worden begrepen:
 - a. Uitdunning en verjonging;
 - b. Het verwijderen van zieke bomen, uitsluitend als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen;
 - c. Het verwijderen van dode bomen.'
- De zinsnede 'in het bosgebied' is in de gehele toelichting vervangen door 'in een woongebied met een bosrijk karakter'.
- Artikel 5 (Bos-Tuin) is vervangen door artikel 6 (Groen). De gehele toelichting is hierop aangepast.
- Artikel 6 (Groen) is vervangen door artikel 7 (Groen-Tuin) en de benaming Groen-Tuin is gewijzigd in Tuin. De gehele toelichting is hierop aangepast.
- Artikel 7 (Groen-Tuin) is vervangen door artikel 5 (Bos-Tuin) en de benaming Bos-Tuin is gewijzigd in Tuin-Bostuin. De gehele toelichting is hierop aangepast.
- 'Het bewonersoverleg' is vervangen door 'het bestuur van het bewonersoverleg'.
- In paragraaf 8.2 is zinsnede 'gezamenlijk is besloten' vervangen door 'de gemeente Best heeft besloten'.

Ambtshalve aanpassingen:

- In paragraaf 5.1.1 wordt aangegeven dat er een hogere waarde aangevraagd dient te worden voor wat betreft de geluidsbelasting ten gevolge van de spoorlijn Eindhoven-Boxtel. Deze procedure wordt separaat naast de bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het besluit over de verlening van de hogere grenswaarde dient vóór de vaststelling van het bestemmingsplan genomen te zijn en derhalve tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan beschikbaar. Op 30 juli 2015 heeft de afdelingsmanager Uitvoering namens het college van burgemeester en wethouders dit besluit genomen. Paragraaf 5.1.1 van de toelichting is hierop aangepast. Tevens is het besluit met de bijbehorende bijlagen als bijlagen aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

De planregels

N.a.v. zienswijzen:

- Artikel 1.40 (normaal onderhoud en beheer) is als volgt gewijzigd: 'Onderhoud en beheer van het woongebied met een bosrijk karakter als geheel, gericht op een duurzame instandhouding, waaronder met betrekking tot vellen en/of rooien van bomen en houtopstanden in ieder geval worden begrepen:
 - a. Uitdunning en verjonging;
 - b. Het verwijderen van zieke bomen, uitsluitend als dit noodzakelijk is vanuit oogpunt van veiligheid (dreigende schade aan personen en/of zaken) of als dit noodzakelijk is ter voorkoming van de overdracht van ziektes aan andere bomen;
 - c. Het verwijderen van dode bomen.'
- De zinsnede 'in het bosgebied' is binnen de bestemmingen Bos, 'Bos-Tuin en Wonen-Boswonen, gewijzigd in 'in een woongebied met een bosrijk karakter'.
- Artikel 5.3.2 sub b (Bos-Tuin) is gewijzigd in 'die passen in het kader van een normaal tuinonderhoud in een woongebied met een bosrijke karakter'.
- Artikel 10.6.2 sub b (Wonen-Boswonen) is gewijzigd in 'die passen in het kader van een normaal tuinonderhoud in een woongebied met een bosrijke karakter'.

- Artikel 5 (Bos-Tuin) is vervangen door artikel 6 (Groen).
- Artikel 6 (Groen) is vervangen door artikel 7 (Groen-Tuin) en de benaming Groen-Tuin is gewijzigd in Tuin. Het gehele artikel is hierop aangepast.
- Artikel 7 (Groen-Tuin) is vervangen door artikel 5 (Bos-Tuin) en de benaming Bos-Tuin is gewijzigd in Tuin-Bostuin. Het gehele artikel is hierop aangepast.

Ambtshalve aanpassingen:

- -

De verbeelding

N.a.v. zienswijzen:

- De bestemming Bos-Tuin is gewijzigd in Tuin-Bostuin.
- De bestemming Groen-Tuin is gewijzigd in Tuin.
- De volgorde van de bestemmingen op de legenda is op alfabetische volgorde aangepast, doordat de bestemming Bos-Tuin is gewijzigd in Tuin-Bostuin en de bestemming Groen-Tuin gewijzigd is in Tuin.

Ambtshalve aanpassingen:

- -