

Nota Zienswijzen Museumpark Best

Zienswijze Provincie Noord-Brabant	
Zienswijze	Antwoord gemeente
<i>Thema ecologische hoofdstructuur</i> <i>Zienswijze 1</i> In het bestemmingsplan wordt voorgesteld om de wijziging van de begrenzing van de EHS ten behoeve van een kleinschalige ingreep te laten plaatsvinden op grond van artikel 4.9 van de Verordening. Gelet op de omvang en het feit dat er reeds vele plannen/visies zijn voor het Groene Woud waar ook het museumpark een rol in of kan spelen, ligt daarop toepassing van de saldobenadering (artikel 4.8 Verordening) wellicht meer voor de hand.	In deze zienswijze wordt de juridische grondslag van de in het bestemmingsplan opgenomen wijze van wijziging van de EHS op grond van artikel 4.9 van de verordening in het geheel niet betwist. Deze zienswijze reikt alleen een mogelijk alternatief aan. Over de wijze van aanpassing van de begrenzing van de EHS is in een vroeg stadium overleg gevoerd met de provincie, waarbij de wijze van herbegrenzen van de EHS op grond van artikel 4.9 van de Verordening is besproken en is derhalve ook zo als grondslag voor herbegrenzing in het bestemmingsplan opgenomen. De wellicht ook mogelijke toepassing van de in de zienswijze voorgedragen saldobenadering op grond van artikel 4.8 van de Verordening leidt op de locatie van het museumpark niet tot een doelmatigere bestemmingsregeling voor de ontwikkeling, die door de provincie in algemeenheid als aanvaardbaar wordt beschouwd. Dat de saldobenadering op grond van artikel 4.8 van de Verordening wellicht meer mogelijkheden biedt voor de provincie om tot een betere invulling van haar eigen beleidsdoelstellingen ten aanzien van het Groene Woud te komen, mag en kan echter in dit geval geen afweging zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening, aangezien het provinciale belang immers afdoende is geborgd op grond van artikel 4.9 van de Verordening. Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Een verzoek voor herbegrenzing van de EHS zal worden gemotiveerd op grond van artikel 4.9 van de Verordening.

<i>Zienswijze 2</i> Daarnaast constateren wij op basis van de ons ter beschikking staande gegevens dat in het plan niet wordt aangegeven waar, hoe wanneer en op welke wijze de genoemde (ruim) 5 ha fysiek gecompenseerd gaat worden. Tevens ontbreekt de anterieure overeenkomst waarin deze compensatie geregeld wordt.	De gemeente Best heeft met de ontwikkelaar een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten waarin de met de noodzakelijke compensatie gemoeide kosten afdoende zijn geborgd. De gemeente Best streeft er principieel naar om compensaties waar mogelijk binnen het gemeentelijk grondgebied te realiseren, waarbij realisatie ten behoeve van het Groene Woud eerste prioriteit heeft. De gemeente heeft ten tijde van deze vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan onvoldoende gronden in eigendom om deze compensatiedoelstellingen onmiddellijk en volledig op eigen grondgebied te kunnen realiseren. De gemeente is momenteel in onderhandeling met eigenaren van voor compensatie in aanmerking komende gronden, om deze gronden binnen afzienbare termijn in eigendom te verwerven. In het "Verzoek om herbegrenzing van de EHS" is het zoekgebied voor de compensatie aangegeven (bijlage 8 van de toelichting). Aanwijzing van concrete en definitieve locaties zou de onderhandelingspositie van de gemeente kunnen schaden. De gemeente beschouwt realisatie van de compensatie als een bestuurlijke verplichting en komt die verplichting ook na. De zienswijze wordt overgenomen. De gemeente heeft inmiddels concreet aangetoond hoe, wanneer en waar (onder bovengenoemd voorbehoud) de compensatie zal plaatsvinden (bijlage 8 van de toelichting) waarmee aan deze zienswijze tegemoet is gekomen.
<i>Aanbeveling</i> Ten aanzien van de mogelijke strijdigheid met het provinciaal beleid ten aanzien van de wijze van compenseren stellen we voor dit in een overleg nader te bespreken.	Dit overleg heeft inmiddels plaatsgevonden. De inzichten uit dit overleg zijn meegewogen bij de beantwoording van zienswijze 1 van de provincie.
<i>Ambtshalve wijzigingen</i>	
In hoofdstuk 6 wordt de volgende tekst toegevoegd: "De uitvoering van het initiatief komt geheel voor rekening en kosten van de initiatief-	

nemer. Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening (Wro) in samenhang met artikel 6.17 Wro is de gemeente verplicht voor het verhaal van kosten een exploitatieplan vast te stellen. In dit geval zijn de kosten op grond van artikel 6.12 lid 2 Wro anderszins verzekerd. Voor het verplichte verhaal van kosten, heeft de gemeente Best op 20 juni 2013, op grond van artikel 6.12 lid 2 in samenhang met artikel 6.24 Wet ruimtelijke ordening, met de heer R. van Pelt een anterieure overeenkomst gesloten.

In de anterieure overeenkomst zijn bovendien in het kader van de compensatieverplichting op grond van artikel 4.9 van de verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant, nadere afspraken vastgelegd over de wijze van uitvoering van de compensatie: het tijdstip, de plaats en hoeveel gronden er worden gecompenseerd. Ter borging van deze afspraken zijn nadere clausules in de overeenkomst opgenomen. In een afzonderlijke bijlage bij dit bestemmingsplan is een zakelijke weergave van de op 20 juni 2013 ondertekende overeenkomst gevoegd.