

Bijlage 1

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake bestemmingsplan Kom Halsteren.

Niet op barcode schrijven!!

Gemeente Bergen op Zoom



110-051380

Reg. Datum: 18/11/2010

Eenheid: RO&V 4.30

Raad van de gemeente Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

Datum
17 november 2010

Ons nummer
200908346/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Bergen op Zoom
BP 'Kom Halsteren'

Behandelend ambtenaar
A.H.M. Boevink
070-4264582

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. H.E.S. van Schoonhoven, wonend te Halsteren, gemeente Bergen op Zoom,
2. A.W. Vrolijk en C.I. Vrolijk, beiden wonend te Halsteren, gemeente Bergen op Zoom,
appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 september 2009, kenmerk 1505335, heeft het college besloten over de goedkeuring van het door de raad van de gemeente Bergen op Zoom bij besluit van 29 januari 2009 vastgestelde bestemmingsplan "Kom Halsteren".

Tegen dit besluit hebben Van Schoonhoven bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 30 oktober 2009, en Vrolijk en Vrolijk bij brief, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde dag, beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft de raad een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 1 oktober 2010, waar Van Schoonhoven in persoon is verschenen.

Voorts is ter zitting de raad, vertegenwoordigd door drs. E.P.A.M. Weterings, werkzaam bij de gemeente, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het plan is een actualisatie van voorheen geldende plannen voor de kern Halsteren. In het plan is ook een aantal nieuwe ontwikkelingen in het plangebied opgenomen. Daarnaast ligt de nadruk voor het overgrote deel op beheer en behoud van de bestaande bebouwde omgeving.

2.2. Ingevolge het ten tijde van het bestreden besluit geldende artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, gelezen in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht, rustte op het college de taak om – in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen – te onderzoeken of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij diende het rekening te houden met de aan de raad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast had het college er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

2.3. Van Schoonhoven en Vrolijk en Vrolijk komen op tegen het besluit van het college voor zover hierbij goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Sport", ter plaatse van het sportcomplex De Kannebuis, waarbinnen is voorzien in de mogelijkheid tot vestiging van een horecagelegenheid van categorie 2. Zij betwisten het standpunt van het college dat het hier gaat om een legalisering van de bestaande situatie. Hiertoe voeren zij aan dat wanneer een horecagelegenheid van categorie 2 ter plaatse wordt toegestaan, een volwaardige horecagelegenheid gerealiseerd kan worden in de vorm van een grandcafé. Zij stellen dat er geen noodzaak is om een horecagelegenheid van categorie 2 te realiseren, waar, gelet op de ligging midden in een woonwijk, een horecagelegenheid

ten dienste van het sportcomplex meer voor de hand zou hebben gelegen. Ten slotte voeren Van Schoonhoven en Vrolijk en Vrolijk aan dat de horecagelegenheid ingevolge het plan kan worden vergroot of verplaatst, zodat deze dichter bij de omliggende woningen komt te liggen dan in de bestaande situatie.

2.3.1. Het college voert aan dat in het plan de vestiging van nieuwe horecagelegenheden wordt beperkt tot categorie 1, maar dat het het toestaan van een horecagelegenheid van categorie 2 op het sportcomplex aanvaardbaar acht, nu het hier gaat om een gedeeltelijke legalisering van het bestaande gebruik en een horecagelegenheid van categorie 1 niet in overeenstemming is met het al bestaande gebruik.

2.3.2. Het ingevolge artikel 17 van de planvoorschriften toestaan van een horecavoorziening als bedoeld in categorie 2 van de als bijlage bij die planvoorschriften horende Staat van Horeca-activiteiten gaat verder dan de legalisering van het bestaand gebruik van de kantine van sportcomplex De Kannebuis. Binnen deze categorie worden immers volgens de Staat van Horeca-activiteiten ook volwaardige horecagelegenheden zoals een grandcafé toegestaan. Niet valt in te zien dat het toestaan van een horecavoorziening van categorie 2 vereist is voor de door de raad en het college beoogde legalisering van de bestaande activiteiten, zoals kaarten, darten, biljarten, vergaderen en zalenverhuur. Dat deze activiteiten niet zijn onder te brengen bij categorie 1 van de Staat van Horeca-activiteiten, hoefde geen beletsel te zijn voor de raad om de huidige horecagelegenheid te bestemmen in overeenstemming met het bestaande gebruik. Verder bedraagt ingevolge artikel 17, eerste lid, van de planvoorschriften de maximale oppervlakte van de horecagelegenheid weliswaar 200 m², wat nagenoeg gelijk is aan de huidige oppervlakte, maar staan de planvoorschriften er niet aan in de weg dat de horecagelegenheid wordt verplaatst binnen het in dit plan groter geworden bouwvlak, waardoor deze dichter bij de woningen rondom het sportcomplex komt te liggen. De mogelijkheid hiertoe kan evenmin worden aangemerkt als het enkel legaliseren van de bestaande situatie.

Op grond van het voorgaande bestaat er aanleiding voor het oordeel dat de raad en het college hun besluit voor zover het betreft de vaststelling onderscheidenlijk de goedkeuring van het plandeel met de bestemming "Sport", ter plaatse van het sportcomplex De Kannebuis, onzorgvuldig hebben genomen.

2.4. De conclusie is dat hetgeen Van Schoonhoven en Vrolijk en Vrolijk hebben aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat het plan, voor zover het het plandeel met de bestemming "Sport" ter plaatse van sportcomplex De Kannebuis betreft, is vastgesteld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Door het plan niettemin goed te keuren, heeft het college gehandeld in strijd met dit beginsel in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht. De beroepen zijn gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

2.5. De Afdeling ziet aanleiding om goedkeuring te onthouden aan het plandeel.

2.6. Hetgeen overigens is aangevoerd heeft geen bespreking meer.

2.7. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant van 1 september 2009, kenmerk 1505335, voor zover goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Sport", ter plaatse van het sportcomplex De Kannebuis;
- III. onthoudt goedkeuring aan het plandeel met de bestemming "Sport", ter plaatse van het sportcomplex De Kannebuis;
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- V. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant tot vergoeding van bij H.E.S. van Schoonhoven in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant tot vergoeding van bij A.W. Vrolijk en C.I. Vrolijk in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
- VI. gelast dat het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor H.E.S. van Schoonhoven en € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) voor A.W. Vrolijk en C.I. Vrolijk, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander, vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en mr. G.N. Roes en drs. W.J. Deetman, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.I.Y. Lap, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak
voorzitter

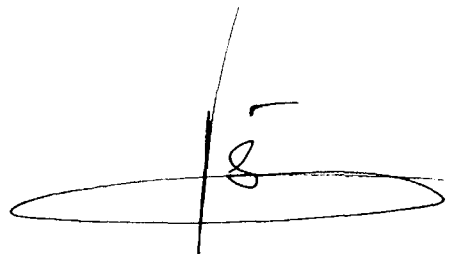
w.g. Lap
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 november 2010

288-656.

Verzonden: 17 november 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser



Waterschap

Brabantse Delta

Niet op barcode schrijven!!

Gemeente Bergen op Zoom



111-042301

Reg Datum. 15/09/2011

Eenheid RO&V 4 30

ater

het leven



Gemeente Bergen op Zoom
Mevrouw E.P.A.M. Weterings
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

Uw email van : 9 september 2011

Uw kenmerk :

Ons kenmerk : *11UT009865*

Barcode :



Behandeld door : mevrouw Y. van den Elshout

Doorkiesnummer : 076 564 14 73

Datum : 13 september 2011

Verzenddatum : 14 SEP. 2011

Onderwerp: wateradvies voorontwerp bestemmingsplan Poelekes 10-12 te Halsteren

Geachte mevrouw Weterings,

Op 9 september 2011 hebben wij uw verzoek ontvangen, in kader van voorontwerp bestemmingsplan Poelekes 10-12 te Halsteren, om conform de watertoets een advies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan willen wij u het volgende mededelen.

Aangezien het hier een planologisch registratieve aanpassing van het bestemmingsplan betreft en er qua fysieke bebouwing geen wijzigingen tot stand komen, heeft dit geen invloed op de waterhuishoudkundige situatie in het gebied.

Wij adviseren daarom positief in het kader van de watertoets.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw Y. van den Elshout van het waterschap onder het bovenvermelde nummer.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur
Hoofd afdeling plantoetsing & vergunningen

Ir. A.H.J. Bouten

BRANDWEER

Gemeente Bergen op Zoom
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Concern Brandweertaken
Afdeling Risicobeheersing
Tramsingel 71
Breda
Postbus 3208
5003 DE Tilburg
Telefoon (076) 5296600
Fax (076) 5202409

Datum	Behandeld door	Mevr. M. de Heer
Onze referentie	Telefoon	076 529 6681
Uw referentie	E-mail	Metha.de.heer@brandweermwb.nl
Uw brief van	Onderwerp	Advies externe veiligheid bestemmingplan Kannebuis (Poelekes)

Geacht college,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies externe veiligheid voor het bestemmingsplan Kannebuis (Poelekes) te Halsteren, treft u hierbij ons advies aan, inzake art 13 lid 3 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Het advies is gebaseerd op de door u toegezonden toelichting, regels en verbeelding.

algemeen

Het betreft een volledig conserverend bestemmingplan, welke geen verhoging van de personendichtheid tot gevolg zal hebben.

risicoschets

In de directe nabijheid van het plangebied zijn geen risicobronnen gelegen. Op grote afstand zijn de inrichtingen Nuplex Resins b.v., Mepavex Logistics b.v. en Sabic gelegen. Het plangebied ligt in de invloedsgebieden van deze inrichtingen.

Toxische wolk

Het scenario dat zich kan voordoen bij beide bedrijven is het ontstaan van een wolk met toxische verbrandingsproducten als gevolg van een brand in de opslagvoorziening met gevaarlijke stoffen. Deze toxische wolk zal zich in de omgeving verspreiden. Aanwezige personen in het plangebied kunnen als gevolg van de blootstelling aan deze wolk last krijgen van de luchtwegen en van brandende ogen.

Zelfredzaamheid

Gezien het scenario zullen aanwezigen in de sporthal moeten schuilen totdat de toxische wolk is overgetrokken. Alle aanwezigen zullen in staat zijn dit te doen. Het is wel van belang dat de toxische (rook)wolk wordt herkend en dat aanwezigen weten hoe ze moeten handelen. Wij adviseren u dan ook om de aanwezige BHV organisatie in haar plannen het beschreven scenario op te nemen, inclusief de instructie om aanwezigen binnen het gebouw te houden.

Hulpverlening

Om effectief en efficiënt hulp te kunnen bieden ten tijde van een ongeval zijn de opkomsttijd, de bereikbaarheid en de bluswatervoorzieningen van belang. De hulpverleningsdiensten moeten



BRANDWEER

voldoende capaciteit beschikbaar te hebben om alle effecten binnen een kort tijdsbestek te kunnen bestrijden.

Opkomsttijd

De opkomsttijd is gelegen binnen de tijden die door het bestuur van de Veiligheidsregio zijn vastgelegd.

Bluswater

De aanwezige bluswatervoorzieningen zijn voldoende

Bereikbaarheid

Ten aanzien van de bereikbaarheid zijn er geen opmerkingen

Waarschuwinginstallatie

Het plangebied ligt binnen het dekkinggebied van een waarschuwing- en alarmeringsinstallatie. Dit kan gebruikt worden om de bevolking te waarschuwen.

Maatregelen

Aangezien het gaat om een conserverend bestemmingsplan zijn de maatregelen die getroffen kunnen worden beperkt. Wij adviseren u om, eventueel samen met de afdeling communicatie van de Veiligheidsregio, actief te communiceren over de risico's en de te nemen maatregelen.

Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met Mevr. M. de Heer.

Conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit.

Het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio Midden- en West-Brabant,
Namens deze,

G.J.P. Verhoeven
Commandant Concern Brandweertaken

i.a.a.

- Commandant cluster Bergen op Zoom, Roosendaal, Woensdrecht