



RVB15-0028

Voorlegger Raadsvoorstel

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" en gewijzigde vaststelling bijbehorende Milieueffectrapportage (MER)
Nummer voorstel : RVB15-0028
Datum voorstel : 21 april 2015
Portefeuillehouder(s) : A.J.F.M. Linssen
Contactpersoon : Mevr. A.M.A. Vrijenhoek - de Vries
Afdeling : Stedelijke Ontwikkeling, Ruimtelijke Ordening
Contactpersoon Email : A.M.A.Vrijenhoek@bergenopzoom.nl
Contactpersoon Telefoon : (0164) 277657
Programmanummer en -naam : 3. Fysiek domein

RAADSVERGADERING
d.d. 16 JULI 2015
Beslissing: conform
Paragraaf 5

Voorstel:

1. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder a. ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
2. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder b. gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
3. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder c. deels gegrond en deels ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
4. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder d. gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
5. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder e. deels gegrond en deels ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
6. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen van het bestemmingsplan "Buitengebied Noord" en de ambtshalve wijzigingen, het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" inclusief de daarbij behorende bijlagen gewijzigd vast te stellen;
7. De bijbehorende Milieueffectrapportage (MER) dat betrekking heeft op het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" gewijzigd vast te stellen;
8. Geen exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
9. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Type voorstel:

- ☒ Kaderstellend
☒ Controlerend
☒ Rest

Zijn in het voorstel één of meer van de volgende aspecten van toepassing?

	Ja	Nee
Zijn doelen en/of effecten beschreven	☒	☒



Raadsvoorstel

Financiële consequenties	☒	☒
Inspiraakverordening van toepassing	☒	☒

Communicatieparagraaf:

Degenen, die een reactie op het voorontwerp hebben ingebracht zijn op de hoogte gebracht van de gemeentelijke reactie en een kopie van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is de terinzagelegging via de Bergen op Zoomse Bode en de websites www.bergenopzoom.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl bekend gemaakt en zijn de stukken ter inzage gelegd.

De indieners van een zienswijze zijn schriftelijk in kennis gesteld van de nota van commentaar (bijlage A). Na de vaststelling zal het bestemmingsplan op de gebruikelijke wijze ter visie worden gelegd en zullen degenen die een zienswijze hebben ingediend een afschrift van het raadsbesluit worden toegestuurd.

Samenvatting:

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zuid" heeft onlangs ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn zienswijzen ingediend. Enige zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast is dit plan aangepast vanwege de Verordening ruimte 2014 en de Milieueffectrapportage (MER). Ook heeft een ambtshalve aanpassing plaatsgevonden met betrekking tot het oprichten van schuilstallen. Deze aanpassingen hebben geleid tot een gewijzigd te stellen bestemmingsplan. Omdat ook een MER-procedure is gevolgd, wordt tegelijkertijd de Milieueffectrapportage gewijzigd vastgesteld.

Beide plannen worden op de gebruikelijke wijze ter visie gelegd, waarbij nog beroep en/of voorlopige voorziening kan worden ingesteld. Daarnaast heeft de provincie nog de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven. Dit houdt in, dat een door de provincie aangewezen gedeelte van een bestemmingsplan geen onderdeel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. Een provincie kan van deze bevoegdheid (gebaseerd op artikel 3.8 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening) gebruik maken als er een strijdigheid dreigt te ontstaan tussen het bestemmingsplan en een provinciaal belang. Wel kan de gemeente hiertegen in beroep bij de Raad van State gaan.

Bijlagen: (geef aan of een bijlage is bijgevoegd of ter inzage is gelegd; benoem en nummer deze bijlagen)

Bijlage nr.	Omschrijving	Bijgevoegd/Ter inzage
A.	Nota van commentaar	Bijgevoegd
1.	Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zuid"	Ter inzage
2.	Gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" inclusief alle relevante bijlagen zoals o.a. MER met aanvulling, kwaliteitsverbetering landschap e.d.	Ter inzage
3.	Zienswijzen	Bijgevoegd



RVB15-0028

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering : 16 juli 2015

Nummer : RVB15-0028

Onderwerp : Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" en gewijzigde vaststelling bijbehorende Milieueffectrapportage (MER)

Aan de gemeenteraad,

Voorstel

1. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder a. ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
2. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder b. gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
3. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder c. deels gegrond en deels ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
4. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder d. gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
5. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder e. deels gegrond en deels ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
6. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen van het bestemmingsplan "Buitengebied Noord" en de ambtshalve wijzigingen, het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" inclusief de daarbij behorende bijlagen gewijzigd vast te stellen;
7. De bijbehorende Milieueffectrapportage (MER) dat betrekking heeft op het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" vast te stellen;
8. Geen exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
9. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Inleiding

Met de raadsmededeling RMD13-0013 hebben wij u geïnformeerd over het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zuid" en het ontwerp PlanMER (milieu-effectrapportage). Dit plangebied omvat het zuidwestelijk gedeelte van onze gemeente. Het handelt om gronden, die grotendeels in de bestemmingsplannen "Buitengebied Woensdrecht-Noord", "Bergen op Zoom Zuid West", "Markiezaatsgebied" en "Buitengebied 1978 Natuurgebieden" zijn gelegen. Het gebied wordt grofweg begrensd door de bestemmingsplangrenzen van de bestemmingsplannen Zuidelijke Stadsrand, Theodorushaven/Noordland, Buitengebied Oost, Rijksweg A58 en Nieuw-Borgvliet. Niet alleen de regelgeving ervan is gedateerd maar ook op basis van nieuwe inzichten in overleg met de Stichting Brabants Landschap is een gebiedsvisie ontwikkeld. Dit gebied, met een grotendeels natuur- en landschapsfunctie, is overwegend in eigendom bij de genoemde stichting. Gezien dit karakter is



RVB15-0028

Raadsvoorstel

ingezet op natuurbehoud en ontwikkeling van flora en fauna. Daarnaast voorziet het plan in een aantal toeristisch-recreatieve ontwikkelingen, die onderdeel uitmaken van de landschappelijke eenheid Markiezaat-Mattemburgh.

Het gaat daarbij om o.a. de volgende initiatieven:

- de verdere ontwikkeling van bezoekerscentrum De Kraaienberg als centrum voor milieu- en natuureducatie;
- de omvorming van boerderij Hildernisse. Deze krijgt een openbare functie: op het bestaande erf worden een ontvangstcentrum, groepsaccommodatie, bed & breakfast alsmede ondersteunende horeca gerealiseerd. Voorts wordt de bedrijfswoning omgezet in een burgerwoning;
- versterking van de belevingswaarde van De Duintjes door de aanleg van kleinschalige recreatieve voorzieningen;
- omzetting van de locatie Geestakkers van gangbare naar biologische landbouw.

Het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" is daardoor niet alleen conserverend van aard, maar ook (beperkt) ontwikkelingsgericht. Een aantal specifieke ontwikkelingen, hetzij direct of via een binnenplanse procedure (omgevingsvergunning of wijziging), wordt op deze wijze mogelijk gemaakt. Om rechtsongelijkheid te voorkomen, is aangesloten op de regelgeving van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Noord". Bovendien is rekening gehouden met de (provinciale) Verordening Ruimte 2014 en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake eerdergenoemd bestemmingsplan, waarbij de door u gewenste schuilstallen in de gehele gemeente in strijd met de Verordening ruimte werden verklaard. Weliswaar is via de huidige Verordening enige ruimte opgenomen voor schuilstallen in een kernrandzone (overgangszone van stedelijk naar landelijk gebied), doch voor dit plangebied valt geen kernrandzone te definiëren. Voorts geldt dat ook voor dit buitengebiedplan een Milieueffectrapportage (PlanMER) wettelijk voorgeschreven is, die in de procedure parallel met het bestemmingsplan loopt.

Vanaf 23 juni 2014 hebben het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp PlanMER gelijktijdig gedurende 6 weken ter visie gelegen. Tijdens de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 6 zienswijzen binnengekomen, die behandeld en verwerkt zijn in de Nota van commentaar (bijlage A).

Tegen het ontwerp PlanMER zijn overigens geen zienswijzen ingediend. Dit houdt in, dat de volgende stap in de procedure gemaakt kan worden, namelijk het vaststellen van het bestemmingsplan en de PlanMER.

Beoogd maatschappelijk effect/doelstelling

Door het (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" is er weer sprake van een geactualiseerd bestemmingsplan voor het zuidwestelijk buitengebied van onze gemeente. Daarbij is rekening gehouden met functionele wijzigingen, die binnen de kaders van het gemeentelijk ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied passen. Bovendien is door middel van een flexibele planopzet maximale ontwikkelingsruimte gecreëerd, zodat ingespeeld kan worden op maatschappelijke ontwikkelingen, zoals bijv. mantelzorg, verruimde nevenactiviteiten voor de agrariër en Bed & Breakfast. Tevens is rekening gehouden met de ontwikkelingen rond de vliegbasis Woensdrecht en Aviolanda middels het opnemen van radarverstoringgebieden en het uitsluiten van grootschalige ontwikkelingen zoals windturbines.



Raadsvoorstel

Uitwerking voorstel

Bestemmingsplan

Zoals hiervoor is aangegeven zijn 6 zienswijzen ingediend tegen het ontwerp. Deze zienswijzen zijn opgenomen in de bijgevoegde nota van commentaar (bijlage A). In deze nota van commentaar hebben wij de zienswijzen samengevat beschreven en tevens onze reactie weergegeven. Vervolgens wordt u een concreet voorstel voorgelegd.

In veel gevallen is actief en intensief overleg geweest met de indieners van een zienswijze. Daarnaast zijn lopende gesprekken over bijvoorbeeld bouwblokaanpassingen afgerond en zijn met betrokkenen overeenkomsten afgesloten om aan de noodzakelijke "notitie kwaliteitsverbetering van het landschap" (bijlage 2 van de toelichting) te voldoen. Deze overeenkomsten en de daaraan ten grondslag liggende adviezen zijn als aparte bijlage bij dit plan opgenomen.

Verder is in de retrospectief (bijlage 1 van de toelichting) een overzicht gemaakt van de in het plan opgenomen wijzigingen ten opzichte van de bestaande situaties en de onderbouwing ervan. Hierin wordt verantwoording afgelegd waarom deze bestemmingen zijn gewijzigd.

Exploitatieplan

Gelet op het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moet de gemeente een exploitatieplan vaststellen voor gronden waarop een in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aangewezen bouwplan is voorgenomen. Hiervan kan worden afgezien indien er sprake is van de in de Wro en het Bro genoemde uitzonderingsgevallen. In het onderliggende plan worden geen rechtstreekse ontwikkelingen mogelijk gemaakt, waarvoor een exploitatieplan moet worden vastgesteld. Voor gronden waar een wijzigingsbevoegdheid geldt, is een exploitatieplan of een andere manier van kostenverhaal eventueel pas noodzakelijk ten tijde van het opstellen van een wijzigingsplan. Voor dit bestemmingsplan is geen exploitatieplan opgesteld.

Verzoek eerdere bekendmaking

Artikel 13.8 lid 4 Wro bepaalt dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan pas na zes weken wordt bekendgemaakt, wanneer bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerp. In situaties waarbij belangen van de provincie of het rijk niet zijn betrokken, leidt dit tot onnodig tijdverlies. In verband hiermee wordt aan Gedeputeerde Staten een verzoek gedaan te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking. Wanneer er geen rijksbelangen aan de orde zijn stemt het Rijk in met vervroegde publicatie van het gemeentelijk ruimtelijke plan bij gewijzigde vaststelling.

Milieueffectrapportage

Het doel van de milieueffectrapportage (MER) is het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. De resultaten van het onderzoek naar de milieueffecten zijn gebruikt als onderbouwing van het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid".

Op basis van Europese regelgeving dient sinds september 2006 bij de besluitvorming over ruimtelijke plannen en programma's het milieu een volwaardige plaats te worden gegeven met het oog op de bevordering van een



RVB15-0028

Raadsvoorstel

duurzame ontwikkeling. Hiertoe dienen milieudoelstellingen integraal en vanaf een zo vroeg mogelijk stadium in het planvormingsproces te worden meegewogen. Hierdoor kunnen milieubelangen volwaardig worden afgewogen tegen andere belangen, die evenzeer claims kunnen leggen op de schaars beschikbare ruimte. Een planMER is een Milieu Effecten Rapportage, waarin bepaald kan worden welke milieueffecten kunnen plaatsvinden op mogelijk te maken ontwikkelingen binnen het vast te stellen plan. Binnen de Wet Milieubeheer en de Natuurbeschermingswet is bepaald wanneer een planMER verplicht is.

Als een plan kaders biedt voor MER-beoordelingsplichtige activiteiten, of als niet is uit te sluiten dat de geboden ontwikkelingsmogelijkheden significante gevolgen voor de te beschermen natuur kunnen hebben, is een planMER in principe vereist. Het is daarom noodzakelijk een goede afweging te maken. Wij hebben een deskundig adviesbureau opdracht gegeven om dit te onderzoeken en een planMER op te stellen.

Daaruit is naar voren gekomen, dat er thans al sprake is van significante effecten in de vorm van een overbelaste situatie. Elke verdere verhoging van stikstof zal tot een verdere verergering van deze situatie leiden. Over het ontwerpplan MER is advies gevraagd aan de commissie MER. Uit dat advies blijkt dat het ontwerpplanMER op belangrijke punten aanvulling en wijziging behoeft. Ook is geconstateerd dat het ontwerpbestemmingsplan substantiële effecten voor de Natura 2000 gebieden niet uitsluit.

Om die reden hebben wij een aanvulling laten maken op de opgestelde MER en is een beperking aangebracht in de mogelijkheden die het bestemmingsplan bood voor enerzijds de veehouderij en anderzijds de recreatie. In het bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden opgenomen voor nieuwvestiging of omschakeling naar een veehouderij. Ook de vestiging, het gebruik van of omschakeling van een bouwvlak naar een paardenhouderij is uitgesloten. Voor twee bestaande veehouderijen is de feitelijk bestaande ammoniakemissie vastgelegd. Het is op grond van de planregels niet mogelijk deze feitelijk bestaande ammoniakemissie te vergroten. Vanwege het vastleggen van dit stand still-beginsel kunnen zich geen negatieve effecten voordoen vanuit de veehouderij en kan dus ook vanwege deze branche geen verhoging van de ammoniakbelasting op de aanwezige Natura 2000-gebieden ontstaan.

Met de vastlegging van deze feitelijke ammoniakemissie en de waarborg dat deze op grond van het bestemmingsplan niet kan toenemen, is verzekerd dat zich geen substantiële effecten voor de Natura 2000-gebieden voordoen.

Verder zijn de effecten onderzocht van de recreatieve ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Uit de planMER blijkt dat de plaatsing van een uitkijkpunt nabij de Duintjes een substantieel negatief effect zou opleveren. Om die reden is de mogelijkheid voor het oprichten van een dergelijk uitkijkpunt in het vastgestelde plan vervallen. De andere recreatieve ontwikkelingen zijn in de planMER nader bezien. Deze hebben evenwel geen substantieel negatieve effecten tot gevolg. In bijlage 3 van de toelichting treft u de MER aan.

Consequenties van het voorstel

Nadat u het plan gewijzigd heeft vastgesteld, staat beroep open bij de Raad van State. Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad hebben ingediend, of door belanghebbenden aan wie niet verweten kan worden dat zij niet tijdig een zienswijze ingediend hebben.



RVB15-0028

Raadsvoorstel

Daarnaast kan een ieder beroep instellen tegen de planonderdelen die gewijzigd zijn vastgesteld. Afhankelijk van het al dan niet aanvragen van een voorlopige voorziening treedt het bestemmingsplan na publicatie in werking.

Risico paragraaf

Geïdentificeerde risico's

Risico-onderdelen	NvT	Laag	Neutraal	Hoog
1. Realiseren maatschappelijke effecten		x		
2. Politiek-bestuurlijk en draagvlak		x		
3. Imago gemeente	x			
4. Algemene en externe omgeving		x		
5. Veiligheid	x			
6. Financiën		x		
7. Juridisch		x		
8. Planning		x		
9. Kwaliteit uitvoering		x		
10. Capaciteit organisatie en samenwerking partners		x		

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

De secretaris,

Mevr. mr. A.C. Spindler
Th. J.M. Wingens MPA
Loco-secretaris

De burgemeester,

Dhr. dr. F.A. Petter
A.J.M. Coppens
Loco-Burgemeester



RVB15-0028

Raadsvoorstel

De raad van de gemeente Bergen op Zoom;

gezien het voorstel van het college van 21 april 2015, nr. RVB15-0028;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening, de Algemene wet bestuursrecht en andere relevante regelgeving;

BESLUIT:

1. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder a. ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
2. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder b. gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
3. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder c. deels gegrond en deels ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
4. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder d. gegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
5. De zienswijze genoemd in de nota van commentaar onder e. deels gegrond en deels ongegrond te verklaren conform het bij de zienswijze gegeven commentaar, weergegeven in de bijbehorende bijlage A;
6. Met inachtneming van de wijzigingen voortvloeiend uit de zienswijzen van het bestemmingsplan "Buitengebied Noord" en de ambtshalve wijzigingen, het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" inclusief de daarbij behorende bijlagen gewijzigd vast te stellen;
7. De bijbehorende Milieueffectrapportage (MER) dat betrekking heeft op het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" gewijzigd vast te stellen;
8. Geen exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
9. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen eerdere bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van

16 JULI 2015

De griffier,

De voorzitter,

C.J.M. Terstappen