

*1:*

## BESTEMMINGSPLAN "BUITENGEBIED ZUID" Algemene nota van commentaar

# 2:

<b>Algemeen</b>	
<p>Zoals uit de studies voorafgaand aan de planvorming moge blijken, zijn veel partijen betrokken bij de studies naar en de voorstellen over de toekomstige inrichting van het gebied. Met de deelnemende partijen is overeenstemming bereikt over de toekomstige inrichting van het gebied.</p> <p>Bij het opstellen van het bestemmingsplan en ook bij de uitvoering van het plan zal het overleg worden gecontinueerd.</p>	
<b>Vooroverleg</b>	
<p>In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan is het voorontwerp onderwerp geweest van een gemeentelijke inspraakprocedure. Daartoe heeft het voorontwerp met bijbehorende stukken gedurende 6 weken op het stadskantoor ter inzage gelegen. De terinzagelegging is vooraf op de in de gemeente gebruikelijke wijze bekend gemaakt.</p> <p>Daarnaast is een inloopavond gehouden in het Stadskantoor, waarbij eenieder in de gelegenheid is gesteld om te reageren op het plan.</p> <p>Gedurende de inspraaktermijn is eenieder in de gelegenheid gesteld op- of aanmerkingen in te dienen bij burgemeester en wethouders met betrekking tot het voornemen.</p> <p>Gedurende de termijn van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan zijn schriftelijke reacties ontvangen. De ontvangen reacties zijn hieronder kort samengevat en voorzien van gemeentelijk commentaar.</p>	
1	De heer P.J.M. Huijbregts Antwerpsestraatweg 566/566a 4625 AC Bergen op Zoom
2	De heer A.H.M. Sep Fianestraat 2a 4625 DN Bergen op Zoom
3	J. Heijmans Fianestraat 9 4625 DN Bergen op Zoom
4	N.V. Nederlandse Gasunie Legal Affairs Projects West Postbus 19 9700 MA Groningen t.a.v. mw. M. Belgharbi
5	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland Postbus 90157 5200 MJ 's-Hertogenbosch t.a.v. mw. Ing. G.J.M. Sniekers
6	IVN Groene Zoom Lobenpolder 7 4617 MP Bergen op Zoom (mede milieuvereniging Benegora en Brabantse Milieufederatie te Tilburg)
7	Petrochemical Pipeline Services B.V. t.a.v. B. Chiaradia Postbus 1163 6160 BD Geleen
8	Dienst Vastgoed Defensie, Directie Zuid Afdeling ROM t.a.v. M.T. Rijken

# 3:

		Postbus 412 5000 AK Tilburg MPC 71D
9		LSNed Leidingenstraat Nederland Wouwbaan 135 4703 TA Roosendaal t.a.v. mw. A. Doomen
10		Prorail Postbus 624 5600 AP Eindhoven
11		Waterschap Brabantse Delta t.a.v. de heer J. Klaassen Postbus 5520 4801 DZ Breda
12		ZEBRA Gasnetwerk B.V. Postbus 24 4600 AA Bergen op Zoom t.a.v. J.C. Kaan
13		Gemeente Woensdrecht t.a.v. mevr. mr. L. Snoodijk Postbus 24 4630 AA Hoogerheide
14.		Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's -Hertogenbosch
15.		Zlto, dhr. Paulus, Oud Beijmoerseweg 3, 4661 PB Halsteren
16.		Dhr. J. Govers Heimolen 15 4625 DL Bergen op Zoom

# 4:

## Reacties

Ad 1. reactie De heer P.J.M. Huijbregts Antwerpsestraatweg 566/566a 4625 AC Bergen op Zoom	Betrokkene wilt het achterliggende, agrarische perceel N164 , bij zijn bedrijfsperceel betrekken, zodat vrachtwagens gemakkelijker kunnen manoeuvreren. Dit zou een aanmerkelijke verbetering van zijn bedrijfsvoering (transportbedrijf) betekenen.
Reactie Gemeente	Het is bekend, dat betrokkene al geruime tijd probeert om dit agrarisch perceel te betrekken. Destijds is door de provincie hieraan goedkeuring onthouden omdat dit achterliggende, agrarisch perceel een gebied met (landschaps)waarden betreft (ecologische hoofdstructuur). . Indien door de initiatiefnemer aangetoond kan worden, dat dit perceel geen landschapswaarde heeft, kan aanpassing van het bestemmingsplan plaatsvinden. Wel zal dan in het kader van de ruimtelijke kwaliteit een inspanning opgelegd worden, bestaande uit een landschappelijke inpassing en e.e.a. geborgd moeten worden via een anterieure overeenkomst.
Ad 2. Reactie De heer A.H.M. Sep Fianestraat 2a 4625 DN Bergen op Zoom	De heer Sep wilt graag dat de bestaande rechten in het vigerende bestemmingsplan overgenomen worden. Het gaat met name om de mogelijkheid om op de bestemming "erf" een windturbine en een plantenkas te realiseren.
Reactie Gemeente	Het huidige bestemmingsplan "Buitengebied Woensdrecht-Noord" dateert van 1991. Het klopt, dat in dit plan de mogelijkheid van een windturbine is opgenomen. Het is echter gebleken, dat hiervan nimmer gebruik is gemaakt. Omdat het gemeentelijk ruimtelijk beleid niet voorziet in de plaatsing van windturbines is deze mogelijkheid niet opgenomen. De kans op een planschadeclaim is vrijwel nihil omdat er nimmer een concreet bouwinitiatief is ontplooid. Daardoor is sprake van passieve risicoaanvaarding. Ten aanzien van de realisatie van een plantenkas wordt opgemerkt, dat in het huidige plan "Woensdrecht –Noord" slechts sprake was van de plaatsing van 1 bijgebouw van 20 m2. In het nieuwe plan is echter een verruimde regeling opgenomen voor het aantal m2 aan bijgebouwen. Dit bedraagt 100 m2 en biedt volop ruimte voor het oprichten van een plantenkas.
Ad 3. Reactie J. Heijmans Fianestraat 9 4625 DN Bergen op Zoom	De heer wilt graag een hobbyruimte bij de woning oprichten, zodanig dat hierin workshops en dagbesteding voor ouderen kan plaatsvinden. Bovendien wil hij i.v.m. het houden van schapen een agrarische woonbestemming krijgen. Zijn zoon is voornemens een professionele schapenbedrijf te beginnen, gevolgd door een zorgboerderij.
Reactie Gemeente	Het gaat om het perceel Fianestraat 9 waarop een woonbestemming rust. Volgens de regelgeving is hierop 100 m2 aan bijgebouwen toegestaan. Uit een recente luchtfoto blijkt dat er inmiddels al meer dan 100 m2 aan bijgebouwen aanwezig staat. Ook buiten het bouwvlak, waardoor er sprake is van verrommeling. Om deze reden is verdere uitbreiding niet gewenst. Verder geldt, dat er een ondubbelzinnige keuze gemaakt moeten worden tussen de bestemming "wonen" of "agrarisch bouwvlak". Er bestaat geen fenomeen van een "agrarische woonbestemming". Om de bestemming "wonen" te wijzigen in de bestemming "agrarisch bouwvlak" is een positief advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) nodig, waarna onder voorwaarden (o.a. kwaliteitsverbetering) eventueel medewerking kan worden verleend.

# 5:

<p>Ad 4. Reactie N.V. Nederlandse Gasunie Legal Affairs Projects West Postbus 19 9700 MA Groningen t.a.v. mw. M. Belgharbi</p>	<p>De Gasunie merkt een strijdigheid op in de regels, betrekking hebbend op de externe veiligheid. Daarbij wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State. Voorts wordt gevraagd het woord “onevenredig” in artikel 11.3 van de planregels te verwijderen.</p>
<p>Reactie Gemeente</p>	<p>Genoemde opmerkingen zijn terecht. De regels zijn daarop in het ontwerp aangepast</p>
<p>Ad 5. Reactie Rijkswaterstaat Zuid-Nederland Postbus 90157 5200 MJ 's-Hertogenbosch t.a.v. mw. Ing. G.J.M. Sniekers</p>	<p>Verzoek opnemen vrijwaringszone van 50 meter vanuit de kant verharding van de huidige weg en een overlegzone van 75 meter. Dit regelen op de verbeelding en in de regels op te nemen. Daarnaast wordt gevraagd de toelichting te verduidelijken rondom de status van de Nota Ruimte en het natuurbeleid, waarbij het Europees (natuurbeleid) als insteek gehanteerd wordt. Dit met het oog op het Zoommeer.</p>
<p>Reactie Gemeente</p>	<p>Op de verbeelding is de verbodzone opgenomen met de aanduiding ‘vrijwaringszone – weg verbodzone’. De overlegzone van 75 meter is opgenomen met de aanduiding ‘vrijwaringszone – weg overlegzone’. Ook in de regels zijn de vrijwaringszones voor de A4/A58 opgenomen.</p>
<p>Ad 6. Reactie IVN Groene Zoom Lobenpolder 7 4617 MP Bergen op Zoom (mede milieuvereniging Benegora en Brabantse Milieufederatie te Tilburg)</p>	<p>IVN vermeldt enkele onjuistheden en onduidelijkheden in de toelichting van het plan, zoals de status van Kraaijenberg, het verkeersplan, de strijdigheid van het schuilstallenbeleid met de Verordening Ruimte en de omschakeling van een grondgebonden bedrijf naar een IV-bedrijf. Ten aanzien van de plankaart worden opmerkingen gemaakt over de toedeling van waarden voor De Duintjes, de Blaffert en de Molenplaat. Voor wat betreft de regels worden vragen gesteld over de bescherming van de cultuurhistorische en landschapswaarden in agrarische gebieden, de waterbelangen en wordt het ongewenst geacht om op woonpercelen kampeermogelijkheden toe te laten.</p>
<p>Reactie Gemeente</p>	<p>Bestemmingsplanprocedures nemen geruime tijd in beslag. Dit betekent dat tijdens de procedure situaties kunnen wijzigen zoals een verkeersstructuurplan. In de toelichting is een verduidelijking en actualisering van de gevraagde onderdelen opgenomen. Het gebied De Duintjes krijgt in het ontwerp de bestemming “Natuur”, waarbij extensief medegebruik is toegestaan. De Blaffert is een waterloop, opgenomen op de Waterlegger van het waterschap. De primaire loop zoals aangegeven op de Keur is bestemd als “water”. De Blaffert is als voormalige overgang van beek naar kreek echter door de toenmalige waterafvoer grillig van karakter. Deze grilligheid, met name gekenmerkt in het verloop van de oeveropbouw, wordt ondervangen door in de bestemming “natuur” ook het water te regelen. Op deze wijze worden de bij de oever betrokken waterbelangen afdoende beschermd. Voor de Molenplaat geldt, dat de huidige planologische situatie identiek is overgenomen van de vigerende situatie (Markiezaatsgebied). In de eigendomssituatie van de</p>

Molenplaat, een voormalig speciedepot van de Deltawerken, is het zo dat Brabants Landschap het overgrote deel in bezit en (natuur)beheer heeft. De gemeente Bergen op Zoom heeft aan de oostpunt een klein deel in eigendom en dat deel heeft een recreatieve bestemming. In de actuele situatie is dit deel begroeid met een populierenaanplant.

De gemeente Bergen op Zoom heeft met het definitief worden van het bestemmingsplan Theodorus haven Noordland een natuurcompensatieverplichting aangegaan. Door het adviesbureau werd gesuggereerd om een natuureiland aan te leggen in het verlengde van de zogenaamde Kleine Molenplaat, tot aan de Broeckehaven. In een bestuurlijk overleg met de provincie (Gedeputeerde Johan van den Hout) is echter overeengekomen om het bedrag dat gemoeid zou zijn met de aanleg van het natuureiland te besteden aan een natuurinrichting van de Molenplaat. Door deskundigen wordt er van uitgegaan dat een bijdrage aan de natuurinrichting en natuurontwikkeling van de Molenplaat een betere bijdrage aan de natuurkwaliteit biedt dan de aanleg van een natuureiland.

Er heeft een workshop plaats gevonden onder leiding van DLG en er zijn enkele stakeholdersbijeenkomsten geweest. Voortgang van het project wordt bemoeilijkt door het mankeren van een inrichtingsvisie (Brabants Landschap) en onduidelijkheid over het al dan niet zout worden van het Zoommeer.

Gemeente Bergen op Zoom neemt deel als stakeholder, is initiatiefnemer, maar vindt het van groot belang dat naast een goede natuurinrichting van de Molenplaat er ook een goede toeristisch/recreatieve ontsluiting van het gebied is. Het gebied van Markiezaat en Molenplaat is in de huidige situatie marginaal ontsloten en met de inrichting van de Molenplaat wil de gemeente dat met de nieuwe inrichting de mogelijkheid geboden wordt om dit gebied goed te bezichtigen en te beleven. Dit is één reden om de *pied à terre*, de recreatieve bestemming in het oostelijke stukje te willen behouden en laten eventueel om te zetten naar een betere plaats.

Ook bij de Binnenschelde worden gesprekken gevoerd met stakeholders. Een vereniging van belanghebbenden is in oprichting. Belanghebbenden zijn bijvoorbeeld bewoners, ondernemers en verenigingen. Juist bij de (jeugd)watersportverenigingen is aangegeven dat zij het benutten van het oostelijke stukje van de Molenplaat willen overwegen. Dit belang speelt met name bij de zeeverkenner, maar ook bij andere clubs. De belanghebbenden organiseren zich en willen de optie van recreatief gebruik behouden.

Ten aanzien van de regels geldt, dat schuilstallen in de regels gehandhaafd blijven. In de nieuwe Verordening Ruimte 2014 het mogelijk om schuilstallen in de kernrandzone toe te staan.

De raad heeft echter aangegeven, dat niet enkel in de kernrandzone maar in het gehele buitengebied onder voorwaarden schuilstallen toelaatbaar worden geacht vanuit een oogpunt van dierenwelzijn.

Binnen de groenblauwe mantel is de bouw van teeltondersteunende kassen binnen het bouwblok in strijd met de Verordening Ruimte en is daarom uit artikel 3.2.4 verwijderd. Biomassavergistings- en mestverwerkinginstallaties voor derden zijn binnen de groenblauwe mantel niet toegestaan. Daarom zijn wijzigingsbevoegdheden in de artikelen 3.7.6 en 4.7.6, aangepast. In de leden 6.5.1 en 6.5.3 is de verwijzing naar artikel 6.4.4 gewijzigd in artikel 6.5.4

Voor woonpercelen geldt dat in beginsel onder voorwaarden medewerking verleend kan worden voor kamperen. Hiermee wil het gemeentebestuur de toeristisch-recreatieve mogelijkheden vergroten. Omdat de medewerking onder voorwaarden geschiedt, zal per situatie bekeken worden of hierdoor landschappelijke waardevolle gebieden niet onevenredig worden aangetast.

# 7:

<p>Ad 7. Reactie Petrochemical Pipeline Services B.V. t.a.v. B. Chiaradia Postbus 1163 6160 BD Geleen</p>	<p>Door Petrochemical Pipeline Services b.v. wordt verzocht op de verbeelding de leiding voor afvalwater (AWL-leiding) op te nemen en in de regels te zorgen voor een belemmeringenstrook.</p>
<p>Reactie Gemeente</p>	<p>Deze leiding is zowel op de verbeelding als in de regels opgenomen.</p>
<p>Ad 8. Reactie Dienst Vastgoed Defensie, Directie Zuid Afdeling ROM t.a.v. M.T. Rijken Postbus 412 5000 AK Tilburg MPC 71D</p>	<p>Radarverstoringsgebied. ILS, luchtvaartverkeerszone-11 is op de verbeelding niet goed opgenomen. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor bouwwerken met een bepaalde hoogte die van invloed kunnen zijn voor het radarverstoringsgebied.</p>
<p>Reactie Gemeente</p>	<p>Radarverstoringsgebied is opgenomen in de algemene aanduidingsregels. De maximale hoogten in de verschillende radarzones zijn aan de regels toegevoegd. De vliegbasis Woensdrecht beschikt over een Instrument Landing System (ILS). Het ILS is bedoeld voor het nauwkeuriger uitvoeren van naderingen door vliegverkeer, ook onder slechte weersomstandigheden. Het ILS bestaat uit meerdere vlakken met de daarbij behorende hoogtes. Binnen het plangebied is één ILS-zone gelegen. Deze zone wordt op de verbeelding en in de regels opgenomen met de aanduiding 'Luchtvaartverkeerszone – 1'. Luchtvaartverkeerszone-11 komt te vervallen. Abusievelijk was dit aangemerkt als een ILS-zone. Dit betreft echter de funnel van de vliegbasis(het obstakelvrije start- en landingsvlak) die onder het horizontale vlak van de IHCS uitkomt. Ter voorkoming van dubbele regelgeving is deze aanduiding van de verbeelding en uit de regels verwijderd.</p>
<p>Ad 9. Reactie LSNed Leidingenstraat Nederland Wouwbaan 135 4703 TA Roosendaal t.a.v. mw. A. Doomen</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a. De leidingstrook als hoofdbestemming buisleidingenstraat te bestemmen;</li> <li>b. Gevraagd wordt evt. conflicterende bestemmingen zoals waarde archeologie, cultuurhistorie e.d. uit te sluiten op de buisleidingenstraat;</li> <li>c. Art. 14 aanpassen cfm. voorstel t.b.v. bescherming buisleidingenstraat;</li> <li>d. De belemmeringenstrook voor de buisleidingenstraat wordt niet nodig geacht. Gevraagd wordt de toelichting hierop aan te passen;</li> <li>e. Een vrijwaringzone van 55 m rondom de buisleidingenstraat is gewenst, waarbij tevens bij ontwikkelingssituaties altijd schriftelijk om advies wordt gevraagd;</li> <li>f. Er dient in de nabijheid van de buisleidingenstraat terughoudend worden omgegaan met kampeermiddelen;</li> <li>g. In de bocht van de buisleidingenstraat, ten noorden van de Fianestraat is er geen sprake van een waterstof en stikstofleiding;</li> <li>h. Hoge objecten zoals windturbines kunnen een risico vormen voor de buisleidingen. Gevraagd om hieraan aandacht te schenken;</li> <li>i. Voorgesteld wordt om bij nieuwe functies of ontwikkelingen – analoog aan agrarische bedrijven – ook bepalingen op te nemen, die het functioneren van de buisleidingenstraat niet mogen frustreren. .</li> </ol>
<p>Reactie Gemeente</p>	<p>Allereerst wordt opgemerkt, dat de begrippenlijst is aangepast. Aan artikel 1 zijn de</p>

	<p>volgende begrippen toegevoegd 'buisleiding'; 'buisleidingenstraat'; 'groepsrisico'; 'kabel'; 'plaatsgebonden risico'. Daarnaast het volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>De buisleidingenstraat is nu opgenomen met de bestemming "leidingstrook". Het verzoek om een artikel "buisleidingenstraat" in de regels op te nemen, is niet conform de SVBP 2008 en SVBP 2012.;</li> <li>Het verzoek om waarden zoals cultuurhistorie-archeologie uit het tracé van de leidingenstraat te verwijderen, is overgenomen omdat de gehele leidingenstraat is onderzocht en vrijgegeven; Hiervoor wordt verwezen naar onze reactie onder a.(voldoet niet aan de standaarden);</li> <li>Zoals gesteld kent de SVBP geen bestemming "leidingenstraat";</li> <li>De belemmerende strook van 4 m. vanuit het hart van de leidingstrook is uit de regels verwijderd. Binnen de algemene aanduidingsregels is het voorstel om de 'veiligheidscontour – leiding' op te nemen aangepast in het opnemen van een vrijwaringszone – buisleidingenstraat' (conform SVBP 2012). Het verzoek om 'Waarde-archeologie' uit het tracé van de leidingenstraat te verwijderen is gehonoreerd omdat de gehele leidingenstraat is onderzocht en vrijgegeven. Het verzoek om te regelen dat ontwikkelingen en nieuwe functies het functioneren van de buisleidingenstraat niet mogen belemmeren wordt niet gehonoreerd. Dit wordt geregeld door middel van de vrijwaringszones.</li> <li>Zie onder d.</li> <li>Kampeermiddelen worden onder voorwaarden toegestaan. Bij de afweging zal gekeken worden of toelating van invloed is op de buisleidingenstraat;</li> <li>Na onderzoek is gebleken, dat de opmerking over de waterstof- en stikstofleiding terecht is</li> <li>Hiervoor geldt dat een omgevingsvergunning onder voorwaarden van toepassing is. Daarin wordt rekening gehouden met eventueel risicoverhogende objecten;</li> <li>In de huidige regels zijn voldoende waarborgen opgenomen ter bescherming van de diverse leidingen.</li> </ol>
Ad 10. Reactie Prorail Postbus 624 5600 AP Eindhoven	Gewezen wordt op het ontbreken van de bestemming "railverkeer". Ook wordt aandacht gevraagd voor het opnemen van de bouwhoogte vanaf bovenkant spoorstaaf (BS) en niet vanaf het standaardpeil
Reactie Gemeente	In artikel 8.1 is aan de bestemmingsomschrijving de aanduiding " spoorweg" toegevoegd. Aan de artikelen 2.4 en 2.6 (wijze van meten) is de bepaling toegevoegd, dat gemeten dient te worden vanaf Bovenkant Spoorstaaf (BS).
Ad 11. Reactie Waterschap Brabantse Delta t.a.v. de heer J. Klaassen Postbus 5520 4801 DZ Breda	<p>Het Waterschap adviseert de toelichting over het waterrelevante beleid meer aandacht te geven aan het eisen en randvoorwaarden die gelden voor oppervlaktewater op basis van de Keur. Tevens wordt gevraagd de beschermd gebieden in de toelichting inzichtelijk te maken.</p> <p>Gevraagd wordt in de planregels de dubbelbestemming voor de persleiding op te nemen; Aandacht wordt gevraagd voor werkzaamheden in en of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen en waterkeringen</p>
Reactie Gemeente	De toelichting is tekstueel aangepast op de Keur conform het voorstel. Bovendien is een kaartje van de beschermd gebieden opgenomen. de rioolpersleiding is – overeenkomstig het verzoek – als dubbelbestemming opgenomen; in de toelichting wordt hieraan aandacht gegeven .

<p>Ad 12. Reactie ZEBRA Gasnetwerk B.V. Postbus 24 4600 AA Bergen op Zoom t.a.v. J.C. Kaan</p>	<p>Gevraagd wordt voor een tweetal leidingen een belemmeringenstrook van 5 i.p.v. 4 meter aan te houden Daarnaast wordt ook een leiding A526 op de verbeelding op te nemen.</p>
<p>Reactie Gemeente</p>	<p>De regels worden overeenkomstig het verzoek aangepast door de belemmeringenstrook op 5 meter te plaatsen. De verbeelding wordt eveneens aangepast.</p>
<p>Ad 13. Reactie Gemeente Woensdrecht t.a.v. mevr. mr. L. Snoodijk Postbus 24 4630 AA Hoogerheide</p>	<p>Geconstateerd wordt dat rekening is gehouden met de geluidscontour rondom de vliegbasis Woensdrecht . Het radarverstoringsgebied ontbreekt echter.</p>
<p>Reactie Gemeente</p>	<p>In het ontwerp is het radarverstoringsgebied opgenomen.</p>
<p>Ad 14. reactie</p>	
<p>Provincie Noord- Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's – Hertogenbosch</p>	<p>De provincie maakt de volgende opmerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. De zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit dient verantwoord te worden, aangezien de retrospectieve toets ontbreekt;</li> <li>b. De kwaliteitsverbetering dient voor de vaststelling van het bestemmingsplan te worden vastgesteld;</li> <li>c. Aandacht wordt gevraagd voor de diverse gebiedskwalificaties en de ontwikkelingsmogelijkheden ervan, in het bijzonder boerderij Hildernisse en Kraaijenberg;</li> <li>d. De wijzigingsbevoegdheid voor De Molenplaat voor de bouw van extensieve recreatie betekent nieuwvestiging hetgeen in strijd is met de Verordening ruimte;</li> <li>e. De planregels voor de EHS zijn onvoldoende in het plan beschermd. Geadviseerd wordt een aangepast omgevingsvergunningstelsel op te nemen;</li> <li>f. In artikel 6.2.2 worden bouwwerken als informatie-, entree- en schuilvoorzieningen en windturbines buiten het bouwvlak mogelijk gemaakt. Dit is in strijd met artikel 4.2 Vr</li> <li>g. De planregels in de Groenblauwe Mantel laten functies en functiewisselingen toe, die in strijd zijn met de Verordening zoals teeltondersteunende kassen en opgenomen wijzigingsmogelijkheden;</li> <li>h. In agrarische gebieden worden schapen en geitenhouderijen mogelijk gemaakt, terwijl dit in strijd met de Verordening is. Dit geldt ook voor de realisatie van glastuinbouwbedrijven;</li> <li>i. Het onderdeel cultuurhistorie dient aangepast te worden omdat elementen ontbreken of onvolledig zijn;</li> <li>j. De bestemming van 'De Duintjes' is gewijzigd in de bestemming 'Recreatie' met de aanduiding 'natuur'. Dit is in strijd met artikel 4.2 Vr omdat deze bestemming afbreuk doet aan de doelstellingen van de EHS;</li> <li>k. De aardkundige waarden in waardevolle gebieden zijn niet als zodanig opgenomen en beschermd in de planregels;</li> <li>l. De niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen zijn in sommige gevallen in strijd met de Verordening;</li> </ol>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>m. Onderscheid moet worden gemaakt in productiegerichte paardenhouderijen en maneges;</li> <li>n. Mestverwerking voor derden is niet mogelijk volgens Verordening;</li> <li>o. Omschakeling van VAB naar andere vorm van niet-agrarische bedrijfsvorm mag niet leiden tot 2 of meer zelfstandige bedrijven;</li> <li>p. Paardenbakken mogen niet buiten bouwvlak;</li> <li>q. Het onderdeel "water" en met name de waterberging dient beter geborgd te worden.;</li> </ul>
Reactie Gemeente	<p>De gemeente merkt het volgende op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. In de bijlage is een retrospectief opgenomen. Het aantal mutaties is beperkt. Wel wordt de retrospectieve toets verder onderbouwd;</li> <li>b. In het bestemmingsplan "Buitengebied Noord" wordt bij de vaststelling tevens de notitie kwaliteitsverbetering vastgesteld. Deze vastgestelde notitie zal ook deel uitmaken van dit bestemmingsplan;</li> <li>c. De bestemmingsvlakken van genoemde locaties worden aangepast na gesprekken met de ondernemer en het Brabants Landschap; Er zijn plannen om de belevingswaarde van het Markiezaatsmeer, het Zoommeer en de Binnenschelde toeristisch-recreatieve te ontwikkelen. Hierover zijn ook op provinciaal niveau gesprekken gevoerd. Onderdeel van deze plannen betreft ook dit gebied: de Molenplaat. In de nieuwe Verordening wordt voorzien in deze ontwikkeling;</li> <li>d. De regels zijn in het ontwerp aangepast waardoor een betere bescherming voor de EHS is;</li> <li>e. In de nieuw vast te stellen Verordening ruimte wordt het bouwen van schuilhutten in de kernrandzone mogelijk gemaakt. De gemeente opteert in het kader van het dierenwelzijn, dat ook buiten de kernrandzone schuilhutten gewenst en onder voorwaarden mogelijk moeten zijn, zonder dat specifieke natuur- en landschapswaarden onevenredig worden geschaad. Daarom is dit in de regels mogelijk gemaakt.</li> <li>f. De regels zijn in het ontwerp aangepast;</li> <li>g. In de vast te stellen nieuwe Verordening ruimte wordt geen onderscheid meer gemaakt in de diverse veehouderijen. Geiten- en schapenhouderijen vallen in zijn algemeenheid onder veehouderijen, de aanduiding "glastuinbouwbedrijf" is verwijderd</li> <li>h. De bestemmingsomschrijving van de bestemming "Waarde-Cultuurhistorie" is aangepast en verruimd conform de zienswijze van de provincie. In de toelichting is het onderdeel cultuur verder uitgewerkt;</li> <li>i. Het gebied De Duintjes krijgt de bestemming "natuur" met extensieve recreatief medegebruik;</li> <li>j. De aardkundige waarden zijn in het ontwerp opgenomen en beschermd;</li> <li>k. De regels voor niet-agrarische ontwikkelingen zijn aangepast conform de Verordening;</li> <li>l. De opmerkingen over paardenhouderijen zijn in het ontwerp verwerkt;</li> <li>m. De nieuw vast te stellen Verordening ruimte laat mestbewerking voor derden onder voorwaarden toe. Dit is in de regels overgenomen;</li> <li>n. In de planregels is de mogelijkheid om bij omschakeling, leidende tot 2 of meer bedrijven, bij het ontwerp verwijderd;</li> <li>o. De regeling over paardenbakken is in het ontwerp aangepast ;</li> <li>p. Het reserveringsgebied water is in de toelichting opgenomen met een doorvertaling op de verbeelding en de regels</li> </ul>
Ad 15. reactie	
Zlto, dhr. Paulus, Oud Beijmoerseweg 3,	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Gevraagd wordt binnen de definitie "houtgewas" struiken, cactussen en doorlevende klimplanten uit te sluiten, zodat onnodige problemen in de opengrondsteelten zoals sierteelt en fruitteelt te voorkomen;</li> </ul>

# 11:

4661 PB Halsteren	<ul style="list-style-type: none"><li>b. Het verbinden van een wijzigingsbevoegdheid aan primaire basiswerkzaamheden zoals bedrijfsmatig vervaardigen, verwerken van goederen en be- of verwerken van agrarische producten wordt onnodig ervaren;</li><li>c. De periode voor tijdelijke huisvesting van 6 maanden wordt te kort gezien;</li><li>d. Gepleit wordt voor toepassing via een afwijkingsbevoegdheid voor nevenactiviteiten zoals sociaal maatschappelijke en educatieve nevenfuncties;</li><li>e. De nevenactiviteit voor een agrarisch bedrijf om een paardenhouderij te beginnen, ontbreekt;</li><li>f. De mogelijkheid voor een agrarisch bedrijf om een paardenpension met meer dan 6 paarden te houden wordt onvoldoende geacht;</li><li>g. De regeling over tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is omslachtig. Gepleit voor het toekennen van recht voor tijdelijke TOV's.</li></ul>
Reactie Gemeente	<ul style="list-style-type: none"><li>a. De begripsomschrijving "houtgewas" is aangepast;</li><li>b. Bewust is gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid omdat op deze wijze reguleren door onder bepaalde voorwaarden medewerking te verlenen. Daar door wordt een wildgroei aan biovergistingsinstallaties e.d. voorkomen, mede in verband met kwetsbare gebieden, waarbij het woon- en leefklimaat in het geding is;</li><li>c. De periode huisvesting tijdelijke werknemers is verhoogd van 6 naar 8 maanden;</li><li>d. Genoemde nevenfuncties zijn nu geregeld via een wijzigingsbevoegdheid om maatwerk te kunnen bieden en per locatie een zorgvuldige belangenafweging te kunnen maken;</li><li>e. De regels zijn conform aangepast;</li><li>f. Nevenactiviteiten dienen ondergeschikt te zijn aan de hoofdactiviteit. Voor het houden incl. stallen van paarden geldt, dat een maatvoering is ingebracht.</li><li>g. De gehele regeling voor glastuinbouw is in het ontwerp aangepast.</li></ul>
Ad 16. Reactie J. Govers, Heimolen 15 te Bergen op Zoom	De inspraakreactie is in hoofdlijnen gelijk aan de reactie van de Zlto, als genoemd onder 15.
Reactie Gemeente	Hiervoor wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie als bedoeld onder 15.