



Baarle-Nassau

Herstelbesluit omgevingsvergunning nummer OV2018015 (18ZK00803)

Burgemeester en wethouders van gemeente Baarle-Nassau hebben op 12 mei 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. De aanvraag is voor het bouwen van een melkgeitenstal, een opfokstal, een machineberging en bokkenstal en een vast mestopslag op het adres Klein Bedaf 3a en 3b in Baarle-Nassau. Het perceel is bij het kadaster bekend als gemeente Baarle-Nassau, sectie R, nummers 87, 91 en 92.

Bij uitspraak van 31 oktober 2017 door de rechtbank Zeeland-West-Brabant met zaaknummer BRE 17/2363 WABO is dit besluit met zaaknummer UV20160041 om reden van een, op enkele punten, gebrekkige motivering vernietigd. De gebrekkige motivering zoals aangegeven in punt 6 en 7 van de uitspraak wordt veroorzaakt door het feit dat in ons besluit woningen behorende bij andere veehouderijen (Klein Bedaf 3 en 5) niet zijn meegewogen bij de geurbeoordeling voor een goed woon- en leefklimaat. Dit gebrek heeft volgens de uitspraak ook gevolgen voor de beoordeling van gevolgen voor de volksgezondheid voor deze woningen. Tevens dient volgens punt 9.1 van de uitspraak het geuraspect op deze woningen ook meegewogen te worden bij de conclusie in het Besluit aanmeldingsnotitie MER van 29 maart 2016, dat er vanuit cumulatie met andere projecten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Gezien deze uitspraak bestaat er vooruitlopend op het hoger beroep aanleiding een herstelbesluit te nemen. Middels toepassing van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 31 oktober 2017, zaaknummer BRE 17/2363 WABO, over het besluit van 9 december 2016 (zaaknummer UV20160041), kan de omgevingsvergunning voor een geitenhouderij aan Klein Bedaf 3a en 3b te Baarle Nassau alsnog middels een herstelbesluit worden verleend.

HERSTEL-BESLUIT

Burgemeester en wethouders van gemeente Baarle-Nassau besluiten,

- gelet op artikel 2.1, 2.10, 2.12 en 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning met het kenmerk OV2018015 (18ZK00803) voor het bouwen van een melkgeitenstal, een opfokstal, een machineberging en bokkenstal en een vaste mestopslag op het adres Klein Bedaf 3a en 3b in Baarle-Nassau te verlenen;
- de volgende voorschriften te vervangen door de in deze beschikking opgenomen geluidvoorschriften en voorschriften voor de opslag van mest:
 - o (geluid)paragrafen 5.1 en 5.2 uit de revisievergunning van 3 april 2008 alsmede de (geluid)voorschriften 4.1.1 tot 4.1.6 van de veranderingsvergunning van 29 oktober 2010;
 - o (mest)voorschrift 9.1.4 van de veranderingsvergunning van 29 oktober 2010.
- maatwerkvoorschriften te verbinden aan de bij de aangevraagde omgevingsvergunning activiteit opslaan van bodembedreigende stoffen en die als melding ingevolge het Activiteitenbesluit worden beschouwd. Deze maatwerkvoorschriften zijn in de beschikking opgenomen;

- met toepassing van het bepaalde in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht :
- I. ons besluit van 9 december 2016, met zaaknummer UV20160041, tot verlening van de omgevingsvergunning aan Stille Maatschap Van Hees-Hendriks, voor de inrichting aan Klein Bedaf 3a en 3b te Baarle Nassau als volgt aan te passen:
 - alle stallen worden mechanisch geventileerd, zoals aangeven in de gewijzigde onderdelen behorende bij deze beschikking;
 - de geluidsvoorschriften 1.1.1 t/m 1.1.7 uit het besluit van 9 december 2016 worden vervangen door de geluidsvoorschriften 1.1.1 t/m 1.1.10 zoals opgenomen in deze beschikking;
 - tevens wordt omgevingsvergunning verleend op grond van artikel 2.1, aanhef en eerste lid, onder i, van de Wabo, juncto artikel 2.2aa, van het Besluit omgevingsrecht voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in AERIUS Calculator: verschilberekening (kenmerk: Rwe3T8hVmx49 (d.d. 19 september 2018) bij deze vergunning.
 - II. dat de beschrijving van het project, in de aanvraag en de AERIUS Calculator: verschilberekening (kenmerk: Rwe3T8hVmx49 (d.d. 19 september 2018) bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit, stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
 - III. dat de verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming zoals afgegeven op 25 oktober 2018 met het kenmerk: Z/076112-120720 onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

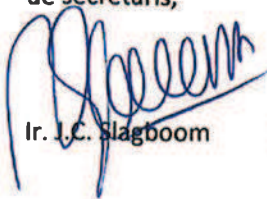
De omgevingsvergunning wordt verleend voor de activiteit(en):

- Bouwen;
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- Oprichten, veranderen of wijzigen van een milieu-inrichting;
- Handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (VVGB Wet natuurbescherming).

Voor de documenten, de procedure, de motivatie en de voorwaarden van dit besluit verwijzen wij naar pagina 5 en volgende van dit besluit.

Besluiten vergunning te verlenen te BAARLE-NASSAU op 6 november 2018

Het college van Burgemeester en wethouders van Baarle-Nassau,
de secretaris, de burgemeester,



Ir. J.C. Slagboom



M. de Hoon - Veelenturf

Beroepsclausule

Tegen dit besluit en de daaraan verbonden voorwaarden, kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben de aanvrager of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Hoe een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd staat omschreven in bijlage 1 van dit besluit: "rechtsmiddelen".

Inhoudsopgave

Documenten, de procedure en de motivering, behorende bij ons herstelbesluit van 6 november 2018 op de aanvraag voor omgevingsvergunning met als onderwerp: “het bouwen van een melkgeitenstal, een opfokstal, een machineberging en bokkenstal en een vast mestopslag” op het adres Klein Bedaf 3a en 3b in Baarle-Nassau.

Documenten behorende bij dit besluit	Pag. 4
Nog in te dienen gegevens	5
Procedure (1)	6
– De aanvraag	
– De procedure	
– Bevoegd gezag	
– Volledigheid	
Beoordelingen: verleende activiteiten	
– Bouwen	7
– Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	9
– Handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (VVGB Wet natuurbescherming).	
– Oprichten, veranderen of wijzigen van een milieu-inrichting	11
Procedure (2)	46
– Ter inzage legging	
– Besluit	
Bijlage	
1. Rechtsmiddelen	47
2. Algemene uitvoeringsvoorschriften activiteit bouwen	48
3. Begrippen	50

Documenten behorende bij dit besluit

Documenten welke onderdeel zijn van dit besluit

De volgende documenten zijn gewaarmerkt en maken daarmee onderdeel uit van dit besluit en zijn als zodanig bijgevoegd:

- AANVRAAGformulier omgevingsvergunning d.d. 16 februari 2018, ontvangen op 19 februari 2018 vervangt het aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 12 mei 2016 bij het besluit van 9 december 2016;
- AANVRAAG Handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden d.d. 22-7-2018;
- BOUW tekeningen geitenstal 1 tot en met 3
B01 gevelaanzicht stal 1 en 2 gewijzigd op d.d. 15 februari 2018
B02 gevelaanzicht stal 3 gewijzigd op d.d. 16 februari 2018
B03 plattegrond stal 1 tot en met 3 gewijzigd op d.d. 15 februari 2018,
vervangen bouwtekeningen B2.1, B2.2 en B2.3 d.d. 8 juni 2016 bij het besluit van 9 december 2016;
- BOUW tekeningen
B5.1 Loods 5 gewijzigd op 8 juni 2016, ongewijzigd t.o.v. besluit 9 december 2016;
B6.1 Mestloods gewijzigd op 8 juni 2016, ongewijzigd t.o.v. besluit 9 december 2016;
- BOUW bouwbesluit gegevens, opgesteld op 2-6-2016, ongewijzigd t.o.v. besluit 9 december 2016;
- BOUW constructieberekening nieuwbouw en uitbreiden geitenstal, berekend op 10 juni 2016, ongewijzigd t.o.v. besluit 9 december 2016;
- BOUW constructieberekening nieuwbouw mestopslag, berekend op 8 juni 2016, ongewijzigd t.o.v. besluit 9 december 2016;
- BOUW constructieberekening verplaatsen en verlengen loods, berekend op 8 juni 2016, ongewijzigd t.o.v. besluit 9 december 2016;
- BOUW rapportage brandveiligheid op basis van risicoanalyse, opgesteld op 26 april 2016, ongewijzigd t.o.v. besluit 9 december 2016;
- RO Ruimtelijke onderbouwing d.d. 16 april 2018 versie 2, vervangt ruimtelijke onderbouwing, versie 3 opgesteld 24 november 2016 bij het besluit van 9 december 2016;
- RO Verhaal-/Anterieure overeenkomst d.d. 13 december 2016;
- VVGB Wet Natuurbescherming rapportage aanvraag d.d. 5 juni 2018;
- VVGB Wet Natuurbescherming Verschilberekening Aeries 21 juni 2018;
- VVGB Wet Natuurbescherming Berekening Aeries projecteffect 15 juni 2018;
- VVGB wet natuurbescherming d.d. 25 oktober 2018 met kenmerk Z/076112-120720;
- MILIEU Besluit MER 29 maart 2016 – 16uit03835, ongewijzigd t.o.v. besluit 9 december 2016;
- MILIEU Toelichting aanvraag onderdeel milieu 2018;
- MILIEU Geur onderbouwing;
- MILIEU Onderbouwing ventilatie;
- MILIEU Onderbouwing invoergegevens stacks berekeningen 2018, vervangt onderbouwing invoergegevens d.d. 25 november 2016 bij het besluit van 9 december 2016;
- MILIEU Geurberekening voorgrondbelasting d.d. 19 januari 2018, vervangt de Vstacks-vergunning berekening, opgesteld door Agron Advies bij het besluit van 9 december 2016;
- MILIEU Geurberekening achtergrondbelasting d.d. 27 december 2017, vervangt de Vstacks-gebied berekening, opgesteld door Agron Advies bij het besluit van 9 december 2016;
- MILIEU Geurberekening achtergrondbelasting Baarlesebaan 2 d.d. 23 oktober 2018;
- MILIEU Fijnstofberekening Pm10 d.d. 22 januari 2018, vervangt de fijnstofberekening van 9 mei 2016 bij het besluit van 9 december 2016;
- Milieu Fijnstofberekening Pm2,5 d.d. 22 januari 2018, vervangt de fijnstofberekening van 9 mei 2016 bij het besluit van 8 december 2016;
- Milieu Milieutekening M3.1 d.d. 27 september 2018, vervangt Milieutekening M3.1 d.d. 24 november 2016 bij het besluit van 9 december 2016;

- Milieu Milieutekening M3.2 d.d. 27 september 2018;
- Milieu Onderbouwing ventilatie d.d. 27 juli 2018; vervangt onderbouwing ventilatie ingekomen d.d. 25 november 2016 bij het besluit van 9 december 2016;
- MILIEU Akoestisch onderzoek d.d. 25 september 2018 rapportnummer 2832ao4718 v6.1, vervangt akoestisch onderzoek rapportnummer 2832ao3115 v6, opgesteld op 9 mei 2016 bij het besluit van 9 december 2016;
- MILEU Volksgezondheid-hygiëneprotocol.

Nog in te dienen gegevens

Uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende gegevens worden ingediend:

- nadere gegevens constructieve veiligheid (zie voorwaarde 1 van de activiteit bouwen)
- nadere gegevens brandveiligheid (zie voorwaarden 2, 4, 5 en 6 van de activiteit bouwen)

Bij het niet voldoen aan deze verplichting kan handhavend worden opgetreden.

Procedure (1)

De aanvraag

Op 12 mei 2016 heeft Stille Maatschap Van Hees-Hendriks, gevestigd op het adres Klein Bedaf 3a in Baarle-Nassau een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van een melkgeitenstal, een opfokstal, een machineberging en bokkenstal en een vast mestopslag op het adres Klein Bedaf 3a en 3b in Baarle-Nassau. De aanvraag is ondertekend op 12 mei 2016.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals bepaald in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Volledigheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

Herstelbesluit n.a.v. uitspraak Rechtbank

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijze ingebracht door de ABC Milieuwerkgroep te Baarle-Nassau, bij brief van 25 augustus 2016, namens de familie Seegers, Klein Bedaf 5 te Baarle-Nassau. De zienswijzen zijn behandeld waarna op 9 december 2016 een definitief besluit is genomen door het college van de gemeente Baarle-Nassau. Tegen het besluit is beroep ingesteld. De Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft op 31 oktober 2017 uitspraak gedaan (zaaknummer BRE 17/2363 WABO). Deze uitspraak hield in dat het college van burgemeester en wethouders een nieuw besluit (herstelbesluit) moet nemen met in achtneming van de uitspraak.

Tegen deze uitspraak heeft 'Stille Maatschap Van Hees-Hendriks' Klein Bedaf 3a te Baarle-Nassau, hoger beroep ingesteld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 14 juni 2018 heeft de afdeling uitstel verleend van maximaal 5 maanden voor het nemen van een het herstelbesluit. Dit betekent dat uiterlijk 13 november 2018 het herstelbesluit door de afdeling bestuursrechtspraak moet zijn ontvangen.

Wat houdt de uitspraak in?

1. De rechtbank heeft in haar uitspraak geoordeeld dat ten tijde van het besluit op 9 december 2016 terecht niet aan de Verordening ruimte 2014 is getoetst. Deze aanvraag dient te worden getoetst aan de Verordening ruimte 2011.
2. De rechtbank heeft in haar uitspraak geoordeeld dat de objecten Klein Bedaf 3 en 5 niet zijn meegenomen.

Toelichting

Bij uitspraak van 31 oktober 2017 door de rechtbank Zeeland-West-Brabant met zaaknummer BRE 17/2363 Wabo is dit besluit om reden van een, op enkele punten, gebrekkige motivering vernietigd. De gebrekkige motivering zoals aangegeven in punt 6 en 7 van de uitspraak wordt veroorzaakt door het feit dat in ons besluit woningen behorende bij andere veehouderijen (Klein Bedaf 3 en 5) niet zijn meegewogen bij de geurbeoordeling voor een goed woon- en leefklimaat. Dit gebrek heeft volgens de uitspraak ook gevolgen voor de beoordeling van gevolgen voor de volksgezondheid voor deze woningen. Tevens dient volgens punt 9 .1 van de uitspraak het geuraspect op deze woningen ook meegewogen te worden bij de conclusie in het Besluit aanmeldingsnotitie MER van 29 maart 2016, dat er vanuit cumulatie met andere projecten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Aanvraag aangepast

De aanvraag van 12 mei 2016 is naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Zeeland- West-Brabant aangepast op 16 februari 2018 en 27 september 2018. Als gevolg van de aanpassing van de ventilatoren respectievelijk de ventilatie wordt de geurbelasting gereduceerd op deze objecten waarmee conform de Wet geurhinder en veehouderij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt verkregen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de uitspraak van de Rechtbank Zeeland- West-Brabant d.d. 31 oktober 2017, zaaknummer BRE 17/2363 WABO.

Herstelbesluit

Eenzijds is de motivatie betreft de te verlenen omgevingsvergunning voor de navolgende activiteiten verwerkt;

- Bouwen
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
- Handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (VVGB Wet natuurbescherming).
- Oprichten, veranderen of wijzigen van een milieu-inrichting

Anderzijds zijn de geluidsvoorschriften gewijzigd ten opzichte van het besluit van 9 december 2016 als gevolg van de aanpassingen betreft de ventilatie.

Beoordelingen : verleende activiteit(en)

Activiteit: BOUWEN

Het bouwen en/of verbouwen van een bouwwerk (artikel 2.10 Wabo).

Een omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het bouwen niet voldoet aan het Bouwbesluit, de gemeentelijke bouwverordening, redelijke eisen van welstand en het bestemmingsplan. Omgekeerd betekent dit, dat als de activiteit voldoet aan deze wet- en regelgeving dat de activiteit bouwen moet worden verleend.

Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand

Op 7 december 2015 hebben wij bij vooroverleg advies gevraagd aan onze commissie voor welstand en monumenten. Zij hebben het bouwplan goedgekeurd. Zij hebben gekeken naar:

- het uiterlijk van het bouwwerk;
- de plaatsing van het bouwwerk ten opzichte van de bestaande en/of toekomstige omgeving;
- de criteria uit de welstandsnota.

De aanvraag omgevingsvergunning is niet gewijzigd ten opzichte van het vooroverleg en voldoet daarom aan redelijke eisen van welstand.

Het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening

Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

Bouwbesluit 2012 - (sub)gebruiksfunctie(s)

Gebruiksfunctie: industriefunctie

Subgebruiksfunctie: lichte industriefunctie (voor het bedrijfsmatig houden van dieren)

Bouwbesluit 2012 - niveau nieuwbouw

De voorschriften waar een nieuw te bouwen bouwwerk aan moet voldoen.

Conclusie

Het is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet onder het stellen van voorwaarden aan de voorschriften uit het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening.

Conclusie

De activiteit "bouwen" die onderdeel uitmaakt van de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een melkgeitenstal, een opfokstal, een machineberging en bokkenstal en een vast mestopslag op het adres Klein Bedaf 3a en 3b in Baarle-Nassau, voldoet onder het stellen van voorwaarden aan de wet- en regelgeving en kan daarom worden verleend.

Voorwaarden

De voorwaarden die van toepassing zijn, en waar tijdens de uitvoering van de werkzaamheden rekening mee gehouden moet worden:

1. Constructieve veiligheid

Ter beoordeling van de constructieve veiligheid moeten nadere gegevens worden ingediend. Met het uitvoeren mag niet worden begonnen voordat die gegevens zijn goedgekeurd. Het betreft de volgende gegevens/opmerkingen:

Voor aanvang werkzaamheden:

- a) de draagkracht van de bodem na ontgraven moet worden gecontroleerd met de in de berekening aangehouden uitgangspunten d.m.v. bijvoorbeeld handsonderingen.

In bouwfase (drie weken voor aanvang van de desbetreffende werkzaamheden):

- b) geotechnisch onderzoek met bijhorende draagkrachtberekening funderingselementen;
- c) constructieve berekeningen en tekening welke geen onderdeel uitmaken van de bouwaanvraag (zoals bijvoorbeeld vloeren, trappen, dakplaten, etc.).

2. Weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag

Volgens de bij de aanvraag gevoegde tekening is de buitenwand van de stal ter plaatse van de afleverruimte en de melkput uitgevoerd met een brandwerendheid van 30 minuten. Deze moet 60 minuten bedragen, tenzij kan worden aangetoond dat de totale wbdbo tussen deze ruimten en de werkplaats 60 minuten bedraagt.

3. Brandveiligheid - gelijkwaardigheid (artikel 1.3 en afdeling 2.10 Bouwbesluit)

Het overlegde onderzoeksrapport met betrekking tot de gelijkwaardige oplossing is door de brandweer beoordeeld. Om aan te tonen dat wordt voldaan aan het gestelde in artikel 1.3, lid 1 van het Bouwbesluit is gebruik gemaakt van de methodiek zoals omschreven in de norm NEN 6079 (Brandveiligheid van grote brandcompartimenten, risicobenadering). Er wordt voldaan aan het gestelde in deze norm.

Wel is vast komen te staan dat in de norm NEN 6079 geen rekening wordt gehouden met de mogelijkheid tot ontvluchting c.q. ontruiming van dieren. Ook is in de norm geen bepaling opgenomen om eventueel in de stallen aanwezige klimaatbeheersing automatisch uit te schakelen bij brand en / of rook, waardoor een brand en rook ten gevolge van brand zich ongedwongen kan verspreiden door de stallen. Nog dit jaar verwacht het Nederlands Normalisatie Instituut een nieuwe of gewijzigde norm ontworpen te hebben om (onder andere) deze omissies weg te nemen. Publicatie van de ontwerpnorm wordt verwacht in september 2016. De brandweer adviseert te anticiperen op deze (ontwerp)norm.

4. Brandveiligheid - Attest met productcertificaat of testrapport

Uit de tekeningen valt niet op te maken of voldaan wordt aan afdeling 2.9 van het Bouwbesluit (beperking van ontwikkeling van brand en rook). Van de constructieonderdelen die grenzen aan de binnenlucht (brandklasse B), de buitenlucht (brandklasse D) en de bovenzijde van een vloer, trap en hellingbaan grenzend aan de binnenlucht (brandklasse D_{fl}) moeten erkende kwaliteitsverklaringen of beproevingsrapporten worden overgelegd waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de daarvoor geldende brandklasse. Ditzelfde geldt voor de flappen die ter hoogte van de melkput staan aangegeven (artikel 7.4, lid 3).

5. Brandveiligheid - bluswatervoorziening (artikel 6.30 Bouwbesluit)

Vóór ingebruikname van het bouwwerk moet worden aangetoond dat een adequate bluswatervoorziening aanwezig is.

Toelichting:

Op grond van de Handleiding 'Bluswatervoorziening en bereikbaarheid', van Brandweer Nederland moet worden voorzien in een totale bluswatercapaciteit van tenminste 120 m³ per uur. In overleg met Jean-Pierre van Wanrooij van de afdeling Operationele Voorbereiding van Brandweer Midden- en West Brabant, dient afgestemd te worden of en waar er extra bluswatervoorzieningen noodzakelijk zijn. De heer Van Wanrooij is bereikbaar op telefoonnummer 0416-724173.

6. Blusmiddelen

Er moet aangetoond worden dat er voldoende draagbare of verrijdbare blusmiddelen aanwezig zijn. Dit kan op basis van het gestelde in de norm NEN 4001 (Brandbeveiliging – Projectering van draagbare en verrijdbare blustoestellen).

Het bouwplan voldoet niet aan het bestemmingsplan

De beheersverordening “Buitengebied Ulicoten-Noord en Baarle-Nassau-Oost” is hier vigerend. Het bestemmingsplan “Buitengebied 1990, partiële herziening 1994” is hierin van toepassing verklaard. In het bestemmingsplan “Buitengebied 1990, partiële herziening 1994” is het perceel bestemd tot “Agrarisch gebied”. In de voorschriften voor “Agrarisch gebied” staat onder andere dat:

- de bouwwerken ten behoeve van het agrarisch bedrijf moeten binnen het bouwvlak gebouwd worden (artikel 5A onder 1);
- de bouwhoogte van de bouwwerken maximaal 8 meter mogen bedragen (artikel 5A onder 1).

Het plan is met deze voorschriften in strijd omdat:

- de gewenste bouwwerken uit de aanvraag allen buiten het bouwvlak gebouwd worden;
- de bouwhoogte van de geitenstal, de machineberging en bokkenstal en de vaste mestopslag een grotere bouwhoogte hebben dan 8 meter.

Het bouwplan voldoet dus niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan.

Afwijken van het bestemmingsplan is in dit geval uitsluitend mogelijk op basis van artikel 2.12, lid 1 onder a onder 3° van de Wabo (projectafwijkingsbesluit) en wanneer er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening kan de vergunning worden verleend. Nadere uitwerking zie, Activiteit: HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING.

Het bouwplan voldoet aan de Verordening ruimte 2011

1. Verordening ruimte 2011

De Rechtbank Zeeland- West-Brabant heeft in haar uitspraak d.d. 31 oktober 2017, zaaknummer BRE 17/2363 WABO, geoordeeld dat ten tijde van het besluit op 9 december 2016 terecht niet aan de Verordening ruimte 2014 is getoetst. Deze aanvraag dient te worden getoetst aan de Verordening ruimte 2011.

Daar de ruimtelijke procedure ten behoeve van de vergroting van het agrarisch bouwperceel reeds voor 19 maart 2010 in gang is gezet, wordt dit bedrijf in het kader van de Verordening Ruimte Noord-Brabant gezien als een autonome uitbreider. In de Verordening Ruimte Noord-Brabant is een overgangsregeling opgenomen voor lopende zaken voor onder andere uitbreiding van intensieve veehouderij.

Een ontheffing is aangevraagd bij Gedeputeerde Staten voor het bestemmingsplan, welke voorziet in een groter bouwperceel dan op grond van het bepaalde in het artikel 9.3 is toegestaan van de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Op 10 december 2013 heeft Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant besloten de gevraagde ontheffing te verlenen voor uitbreiding van het bouwperceel tot een totale omvang van maximaal 2,9 hectare.

In de Verordening ruimte 2014 (Vr 2014) is een overgangsbepaling opgenomen (artikel 40, lid 3) waarin is geregeld dat voor ontheffingen die op grond van een eerdere Verordening ruimte zijn verleend gedurende een periode van 3 jaar (vanaf de datum van besluit verlenen ontheffing) zijn "vrijgesteld" van de bepalingen uit de Vr 2014 ten aanzien van een zorgvuldige veehouderij: "De bepalingen van artikelen 6.3, tweede lid, onder a, artikel 7.3, tweede lid, onder a, en artikel 34, eerste en vierde lid, zijn niet van toepassing op gevallen waarvoor Gedeputeerde Staten een ontheffing hebben verleend ingevolge een eerdere verordening, gedurende een periode van drie jaar gerekend vanaf de datum dat het besluit tot het verlenen van de ontheffing is genomen."

2. Wijzigingen Verordening ruimte Noord-Brabant 2017

De Verordening ruimte Noord-Brabant is gewijzigd in juli 2017 waarin de aanduiding 'stalderingsgebied' is opgenomen (art. 26) en o.a. de rechtstreeks werkende regel 'geitenhouderijen' is opgenomen (art. 37) naar aanleiding van het 'geiten moratorium'.

a. Staldering

1.

In de VrNB2017 is in artikel 26 geregeld dat een veehouderij gelegen in een stalderingsgebied een stalderingsbewijs moet overleggen voor het oprichten of in het gebruik nemen van een gebouw als hokdierenverblijf. Dit geldt niet voor een bestaand dierenverblijf. Onder een bestaand hokdierenverblijf wordt verstaan een hokdierenverblijf dat legaal aanwezig was of mag worden gebouwd krachtens een voor 13 juli 2017 verleende vergunning.

Eenzijds is voor deze aanvraag de Verordening ruimte 2011 het exclusieve toetsingskader waarin geen gebieden zijn aangeduid als 'Stalderingsgebied'. Het overleggen van een stalderingsbewijs is in deze niet aan de orde.

Anderzijds is het planologische kader leidend waarvoor op 10 december 2013 Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant het besluit heeft genomen de gevraagde ontheffing te verlenen voor uitbreiding van het bouwperceel tot een totale omvang van maximaal 2,9 hectare ten behoeve van de bouw van stallen en voorzieningen voor een geitenhouderij. Tevens is de Omgevingsvergunning verleend op 9 december 2016. De besluitvorming voor de activiteiten Bouwen, afwijken Planologische regels en Milieu heeft plaatsgevonden vóór het in werking treden van de VrNB op 13 juli 2017.

2.

Normaal gesproken is het uitgangspunt bij een verlening van een omgevingsvergunning dat deze getoetst wordt aan de regels zoals die gelden op het moment van verlening (toetsing ex nunc).

Daarop is echter volgens de jurisprudentie een uitzondering mogelijk betreft de toetsing aan de planologische kaders. In het geval waarin er een aanvraag is gedaan voor een vergunning die op het moment van aanvraag kan worden verleend volgens het dan geldende bestemmingsplan / Verordening (toetsing ex tunc). Vanuit een oogpunt van rechtszekerheid kan worden getoetst aan de regels zoals die golden tussen de inwerkingtreding van het bestemmingsplan en/of de inwerkingtreding van de provinciale Verordening Ruimte (ex tunc).

Conclusie.

Nu de aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend op 12 mei 2016 en Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op 10 december 2013 heeft besloten de gevraagde ontheffing te verlenen voor uitbreiding van het bouwperceel tot een totale omvang van maximaal 2,9 hectare op basis van goede ruimtelijke ordening, gekoppeld aan een concreet bouwplan voor hokdiervverblijven middels een verzoek tot project afwijkingsbesluit waarvoor de omgevingsvergunning was verleend op 9 december 2016 VOOR het in werking treden van de Verordening ruimte op 13 juli 2017, is het toepassen van de

stalderingseis in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

b. Geitenmoratorium 'bouwstop'

Op 9 december 2016 heeft het college van Baarle-Nassau besloten de omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de geitenhouderij aan het Klein Bedaf 3a en b te verlenen. Hierbij speelde de door Gedeputeerde Staten verleende ontheffing d.d. 10 december 2013, op grond van artikel 9.4 en 9.6 van de Verordening ruimte 2011 een essentiële rol. De ontheffing ziet toe op de vergroting van het bouwblok tot 2,9 hectare op basis van een project-afwijakingsbesluit in samenhang met de activiteit bouwen en milieu voor dit concrete project (vergroten geitenhouderij).

Op 10 november 2017 heeft de Rechtbank het besluit van 9 december 2016 vernietigd. Hierbij draagt de Rechtbank het college van Baarle –Nassau op om een nieuw herstelbesluit te nemen naar aanleiding van het bezwaar met in achtname van de uitspraak.

Op 7 juli 2017 heeft Provinciale Staten besloten tot een moratorium (opschorting) voor de ontwikkeling van de geitenhouderij in Brabant, de zogenaamde 'bouwstop'. In de Verordening ruimte Noord-Brabant is hiervoor artikel 37 opgenomen als rechtstreeks werkende regel.

Artikel 37 VrNB

"toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geitenhouderijen door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van gebouwen voor het houden van geiten is niet toegestaan".

Onder de bestaande oppervlakte van een dierenverblijf wordt verstaan de oppervlakte dierenverblijf die op 7 juli 2017 legaal aanwezig of in uitvoering was, of mag worden gebouwd krachtens een vóór 7 juli 2017 verleende vergunning.

De centrale vraag voor de aanvraag van de initiatiefnemer is of voor het nieuwe besluit, zoals de Rechtbank opdraagt, rekening gehouden moet worden met het "geitenmoratorium". Beoogt is medewerking te verlenen zonder hierbij het "geitenmoratorium" te betrekken op basis van onderstaande motivatie:

a.

Zoals hierboven aangegeven is ingevolge artikel 37 van de Verordening ruimte Noord-Brabant het "geitenmoratorium" niet van toepassing op de oppervlakte dierenverblijf die mag worden gebouwd krachtens een vóór 7 juli 2017 verleende vergunning. Hierbij kan geredeneerd worden dat in dit geval ten tijde van inwerkingtreding van artikel 37 sprake was van een vóór 7 juli 2017 verleende vergunning. Dat deze vergunning nadien door de Rechtbank is vernietigd met als opdracht dat op basis van de bezwaarpunten een herstelbesluit genomen moet worden doet de datum waarop het besluit wordt genomen om te voldoen aan de uitspraak van de Rechtbank hier niets aan af.

Aanvullend op bovenstaande is de volgende jurisprudentie van toepassing. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: afdeling) heeft eerder geoordeeld dat veehouders in lopende zaken waarvoor ontheffing is verleend niet de dupe mogen worden van een nieuwe verordening. Deze jurisprudentie is gebaseerd op een uitspraak van de afdeling van 18 september 2012.

b.

Verder wordt in artikel 37 niet gesproken van een onherroepelijk verleende vergunning.

c.

Tenslotte is hier relevant dat tegen de uitspraak van de Rechtbank hoger beroep is ingesteld door de initiatiefnemer en uw college.

Activiteit: HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo).

De activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" welke onderdeel uitmaakt van een aanvraag voor omgevingsvergunning, moet worden geweigerd als het gebruiken van gronden of bouwwerken of het verrichten van andere handelingen in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, een exploitatieplan, de regels in een provinciale verordening of een AMvB of met een voorbereidingsbesluit of als er geen goede ruimtelijke onderbouwing is.

Het plan voldoet niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan

De beheersverordening "Buitengebied Ulicoten-Noord en Baarle-Nassau-Oost" is hier vigerend. Het bestemmingsplan "Buitengebied 1990, partiële herziening 1994" is hierin van toepassing verklaard. In het bestemmingsplan "Buitengebied 1990, partiële herziening 1994" is het perceel bestemd tot "Agrarisch gebied". In de voorschriften voor "Agrarisch gebied" staat onder andere dat:

- de bouwwerken ten behoeve van het agrarisch bedrijf moeten binnen het bouwvlak gebouwd worden (artikel 5A onder 1);
- de bouwhoogte van de bouwwerken maximaal 8 meter mogen bedragen (artikel 5A onder 1).

Het plan is met deze voorschriften in strijd omdat:

- de gewenste bouwwerken uit de aanvraag allen buiten het bouwvlak gebouwd worden;
- de bouwhoogte van de geitenstal, de machineberging en bokkenstal en de vaste mestopslag een grotere bouwhoogte hebben dan 8 meter.

Het bouwplan voldoet dus niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan.

Juridisch kader voor het verlenen omgevingsvergunning

Een aanvraag omgevingsvergunning moet worden geweigerd als een bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan, tenzij er een afwijking kan worden verleend. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om af te wijken. Ook op basis van artikel 2.12, lid 1 onder a onder 2° van de Wabo en artikel 4 van Bijlage II van het Bor bestaat deze mogelijkheid niet. Afwijken van het bestemmingsplan is in dit geval uitsluitend mogelijk op basis van artikel 2.12, lid 1 onder a onder 3° van de Wabo (projectafwijkingsbesluit) en wanneer er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het afwijken van het bestemmingsplan is een mogelijkheid en geen verplichting.

Overwegingen om af te wijken van de regels

Het volgende is overwogen bij het nemen van het ontwerp besluit tot afwijken van het bestemmingsplan:

- De initiatiefnemer heeft een ruimtelijke onderbouwing op laten stellen waaruit blijkt dat het initiatief ruimtelijke passend is, op grond waarvan wij besloten hebben medewerking te verlenen aan de planologische afwijking;
- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben 10 december 2013 een ontheffing ex artikel 9.6 Verordening ruimte 2011 verleend ten behoeve van de gevraagde uitbreiding;
- Er wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld in de ontheffing Verordening ruimte waaronder een landschappelijke inpassing van 20% van het bouwvlak;
- Het plan past binnen de categorieën waarvoor de gemeenteraad bij voorbaat een verklaring van geen bedenkingen, zoals bedoeld in artikel 2.27 van de Wabo heeft afgegeven;

- Er is op 13 december 2016 een anterieure overeenkomst gesloten waarmee het kostenverhaal anderszins is verzekerd op grond waarvan geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld;
- In de anterieure overeenkomst zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van de afwikkeling van planschadeclaims, teneinde te zorgen dat deze claims niet ten last van de gemeenschap komen;
- De landschappelijke inpassing is tevens verzekerd in de anterieure overeenkomst.

Op grond van bovenstaande overwegingen kan de vergunning voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening verleend worden.

Conclusie

De activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening", die onderdeel uitmaakt van de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een melkgeitenstal, opfokstal, machineberging en bokkenstal en een vast mestopslag op het adres Klein Bedaf 3a en 3b in Baarle-Nassau kan derhalve worden verleend.

Voorwaarden

De voorwaarden die van toepassing zijn, en waar rekening mee gehouden moet worden zijn:

- De uitvoering van de in de anterieure overeenkomst bepaalde tegenprestatie in het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap (inclusief de 20%landschappelijke inpassing) dient conform de overeenkomst voorafgaand aan of gelijktijdig met de verwezenlijking van de ruimtelijke ontwikkeling, doch uiterlijk 1 jaar na voltooiing van de bouw ten behoeve van de ruimtelijke ontwikkeling, te zijn gerealiseerd, en vervolgens, zowel kwantitatief als kwalitatief, in stand te worden gehouden.

Activiteit: HANDELEN IN STRIJD MET GEVOLGEN VOOR BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN

Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) WET NATUURBESCHERMING

Aanhaken Wnb-vergunning I verklaring van geen bedenkingen (vvgb)

In de Wnb is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

1. een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
2. een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Bij ons besluit van 9 december 2016 haakte het onderdeel natuur niet aan of was onlosmakelijk verbonden, omdat reeds los, vooraf een aanvraag om vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, thans Wet natuurbescherming was ingediend en op 14 maart 2016 hierop een vergunning was verleend. Uit de Aerius-verschilberekening d.d. 21 juni 2018 blijkt echter dat ondanks de afname in emissie ten opzichte van de op 14 maart 2016 verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, er als gevolg van de gewijzigde ventilatie toch sprake is van een depositietoename van 0,08 mol/ha/jaar op de Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen. De activiteit handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden is derhalve onlosmakelijk met de aanvraag verbonden.

Aanvraag handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden

De aanvraag is alsnog aangevuld met de activiteit Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden. Op 27 juni 2018 is aan de Omgevingsdienst Brabant Noord verzocht om namens Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een verklaring van geen bedenkingen voor deze toename af te geven.

Op grond van de overwegingen in de vvgb Wnb kan worden geconcludeerd wij dat bij toedeling van ontwikkelingsruimte de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden.

Gelet op de afgegeven vvgb is nu ook vergunning verleend op grond van artikel 2.1, aanhef en eerste lid, onder i, van de Wabo, juncto artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht.

Voor de overwegingen hieromtrent verwijzen wij naar de hiervoor afgegeven vvgb welke als onderdeel van dit besluit is toegevoegd.

Conclusie

Op 25 oktober 2018 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, gelet op de bepalingen van de Wnb en de Wabo, een verklaring verstrekt geen bedenkingen te hebben tegen de voorgenomen uitbreiding van de geitenhouderij op het adres Klein Bedaf 3a en 3b te Baarle-Nassau. De verklaring van geen bedenkingen met het kenmerk Z/076112 maakt onderdeel uit van dit besluit, inclusief bijlage 1 AERIUS register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk Rwe3T8hVmx49).

Activiteit: VERANDEREN VAN EEN MILIEU-INRICHTING

Het oprichten, veranderen of een revisie van een milieu-inrichting (artikel 2.14 wabo).

Een omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit het oprichten, veranderen of een revisie van een milieu-inrichting niet voldoet aan de Wet milieubeheer. Omgekeerd betekent dit, dat als de activiteit voldoet aan deze Wet milieubeheer dat de activiteit moet worden verleend.

Procedurele overwegingen

Toepassing van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 31 oktober 2017, zaaknummer BRE 17/2363 Wabo, over het besluit van 9 december 2016, met zaaknummer UV2016004, bestaat er vooruitlopend op het hoger beroep aanleiding een herstelbesluit te nemen op de aanvraag omgevingsvergunning voor een geitenhouderij aan Klein Bedaf 3a en 3b te Baarle Nassau.

Gegevens aanvrager

Op 12 mei 2016 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Stille Maatschap Van Hees - Hendriks, Chaamseweg 31, 5131 NG te Baarle-Nassau voor de geitenhouderij, gelegen aan Klein Bedaf 3a en 3b in Baarle-Nassau.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het veranderen van een geitenhouderij. De beoogde verandering houdt het volgende in:

- het aantal geiten binnen de inrichting wordt uitgebreid van 3.850 naar 6.020 stuks;
- stal 2 wordt gesloopt en er wordt een nieuwe stal opgericht voor de huisvesting van 2.200 melkgeiten;
- een nieuwe stal 3 wordt opgericht voor 1.510 opfokgeiten;
- in stal 4 wordt het aantal fokstieren, naar aanleiding van de zienswijze van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in hun brief van 6 september 2016, op verzoek van de inrichtinghouder, bij brief d.d. 22 november 2016 met referentie HS01.OVE02, teruggebracht naar nul;
- een machineberging/stro-opslag met bokkenstal voor 110 geiten, ouder dan 1 jaar wordt opgericht;
- een vaste mestopslag wordt aangelegd.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit: het veranderen van een inrichting (milieu).

Als deze bovengenoemde activiteit plaatsvindt, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet.

Voor de inrichting aan Klein Bedaf 3a – 3b is op 27 juni 2018 een verklaring van geen bedenkingen aangevraagd in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De vvgb Wnb is op 25 oktober 2018 afgegeven

De vergunning heeft betrekking op een inrichting die valt onder categorie 7.5, sub d en categorie 8.3, sub e van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor). De inrichting is daarom vergunningplichtig.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisie	3 april 2008	2007-0021	Veranderen van een agrarisch bedrijf met melkgeiten en rundvee
Veranderingsvergunning	19 oktober 2010	2010-0011	Veranderen van een agrarisch bedrijf
Omgevingsvergunning met milieuneutrale gevolgen	6 oktober 2014	OV 2014-0067	Uitbreiden van een bestaande geiten- en rundveehouderij (aanleggen van sleufsilo's)

De hierboven genoemde vergunning van 3 april 2008, is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

Bevoegd gezag

De aanvraag heeft op basis van artikel 2.1 van het Besluit omgevingsrecht, in samenhang met de onderdelen B en C van bijlage 1 bij het Besluit omgevingsrecht, betrekking op een vergunningplichtige inrichting. Binnen de inrichting:

- wordt meer dan 600 m³ vaste dierlijke mest opgeslagen (categorie 7.5);
- worden meer dan 2.000 geiten gehouden (categorie 8.3);

Wij zijn het bevoegd gezag dat de omgevingsvergunning verleent of (gedeeltelijk) weigert. Dat is op basis van artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3 en categorie 7.5 en 8.3 uit onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht.

Aanhaken Nbw-vergunning

Het vragen van een vvgb is niet nodig (aanhaken is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Nbw is verkregen (Nbw-vergunning is verleend) of gevraagd op het tijdstip waarop de aanvraag voor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Verder is het aanhaken niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen Nbw-vergunning nodig is.

Voor het voorgenomen project is op 14 maart 2016 een Nbw-vergunning verleend. Deze aanvraag voor een Nbw-vergunning was al ingediend voordat de aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend.

Activiteitenbesluit milieubeheer

De inrichting is op basis van artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer een inrichting type C. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit dit besluit en de bijbehorende ministeriële regeling rechtstreeks van toepassing zijn. In de vergunning zijn alleen voorschriften voor aspecten en activiteiten opgenomen die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling.

Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
- opslag van mengvoer in silo's;
- opslag van kuilvoer;
- opslag van vaste mest;
- opslag van plantaardige bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn;
- opslag van drijfmest;
- opslag van vloeibare plantaardige bijvoedermiddelen;
- opslag van dieselolie in een bovengrondse tank;
- het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling:

paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;

- paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
- paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
- paragraaf 3.4.7 Opslaan van vloeibare bijvoedermiddelen;
- paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;
- paragraaf 3.5.8 Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121;
- hoofdstuk 1, afdelingen 2.1, 2.2, 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen), voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, zoals voornoemd opgenomen en afdeling 2.3 met betrekking tot de gehele inrichting.

De aanvraag voor een omgevingsvergunning is voor deze activiteiten aangemerkt als de melding op grond van het Activiteitenbesluit. Bij de overwegingen milieu is nader ingegaan op de concrete inhoud van de paragrafen uit het Activiteitenbesluit die van toepassing zijn.

MER-beoordeling

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd heeft betrekking op de uitbreiding en wijziging van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren met 6.020 dierplaatsen voor geiten. Bij deze aanvraag is sprake van een uitbreiding met 2.170 geiten. Dit leidt tot een overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat een milieueffect-rapportage moet worden opgesteld wanneer voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Bij besluit van 29 maart 2016 hebben wij besloten dat het niet noodzakelijk is een milieueffectrapport op te stellen.

Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven in Ons Weekblad van 29 juli 2016. Tussen 1 augustus en 19 september 2016 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

Zienswijze, ingebracht door ABC Milieugroep, postbus 159, 5110 AD, Baarle-Nassau, bij brief d.d. 25 augustus 2016, mede namens de familie [REDACTED]

De zienswijze is tijdig ingebracht en luidt, samengevat, als volgt:

1. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing en een evenwichtige belangenafweging. In de zienswijze wordt gewezen op het feit dat er meerdere uitbreidingen plaatsvinden in het gebied, dat zou zijn aangewezen als urgentiegebied. Indieners stellen daarnaast dat er door het ontbreken van een recent bestemmingsplan Buitengebied geen overall visie op de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij bestaat. Dat ontwikkelingen separaat, via afzonderlijke procedures, worden vergund is niet in overeenstemming met de principes van een goede ruimtelijke ordening. Door de versnipperde besluitvorming is er onvoldoende oog voor de belangen van burgers.

Reactie

Het gebied is door de gemeenteraad niet aangewezen als urgentiegebied. Er is dan ook geen sprake van een stand-still situatie. Het urgentieteam voert overigens wel gesprekken in de omgeving om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de ervaren overlast te beperken en/of weg te nemen. Ook de gemeente participeert in deze gesprekken. Dit betekent echter niet dat reeds ingezette ontwikkelingen niet vergund zouden kunnen worden.

Vanwege de vernietiging van het bestemmingsplan LOG Oostflank geldt inderdaad een beheersverordening waarin het (oude) bestemmingsplan Buitengebied 1990 (part. herz. 1994) van toepassing is verklaard. In dit bestemmingsplan is onderhavige ontwikkeling niet mogelijk. In het vernietigde bestemmingsplan LOG Oostflank was voorzien in een wijzigingsbevoegdheid waarmee de ontwikkeling mogelijk kon worden gemaakt. In die zin is er wel degelijk sprake van een visie op de genoemde ontwikkelingen, aangezien de gemeenteraad onder voorwaarden de ontwikkeling wenselijk heeft geacht. Vanwege de vernietiging van het bestemmingsplan is door de aanvrager (noodgedwongen) gekozen voor een separate procedure. Deze aanvraag kan slechts vergund worden indien sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hiermee worden tevens de belangen van burgers/omwonenden meegewogen. Er is derhalve wel degelijk sprake van een evenwichtige belangenafweging.

2. De toetsing aan de Verordening ruimte 2014 is onvolledig. Er is geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik en er is ten onrechte niet getoetst aan de artikelen 7.3, eerste lid en artikel 7.4 van de Verordening ruimte 2014.

Reactie

In de zienswijze wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing waarin zou worden opgemerkt dat binnen het bestaande bouwperceel wordt gebouwd. Dit is echter een onjuiste constatering. Vermeld staat dat met de ontwikkeling van een bestaand bouwperceel gebruik wordt gemaakt. Dus dat een bestaand bouwperceel wordt uitgebreid. Dit is iets anders dan dat binnen dit bestaand bouwperceel gebouwd wordt. Met de bepaling uit de Verordening ruimte wordt beoogd dat er bij een ruimtelijke ontwikkeling geen nieuwvestiging plaatsvindt. Door gebruik te maken van een bestaand bouwperceel is geen sprake van nieuwvestiging.

De uitbreiding van het bedrijf wordt op basis van de Verordening ruimte 2011 middels een ontheffing, die door Gedeputeerde Staten is verleend op 10 december 2013, mogelijk gemaakt. In de huidige Verordening ruimte 2014 (Vr 2014) is een overgangsbepaling opgenomen (artikel 40, lid 3) waarin is geregeld dat voor ontheffingen die op grond van een eerdere Verordening ruimte zijn verleend gedurende een periode van 3 jaar (vanaf de datum van besluit verlenen ontheffing) zijn "vrijgesteld" van de bepalingen uit de Vr 2014 ten aanzien van een zorgvuldige veehouderij: "De bepalingen van artikelen 6.3, tweede lid, onder a, artikel 7.3, tweede lid, onder a, en artikel 34, eerste en vierde lid, zijn niet van toepassing op gevallen waarvoor Gedeputeerde Staten een ontheffing hebben verleend ingevolge een eerdere verordening, gedurende een periode van drie jaar gerekend vanaf de datum dat het besluit tot het verlenen van de ontheffing is genomen."

Niet van toepassing is dus artikel 7.3 (regels veehouderij), lid 2a, van de Vr 2014 waarin wordt aangegeven dat een bestemmingplan, gelegen in gemengd landelijk gebied, voor een bestaande veehouderij bepaalt dat een toename van de oppervlakte van de bestaande gebouwen alleen is toegestaan indien maatregelen worden getroffen en in stand worden gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij (waaronder BZV), de ontwikkeling inpasbaar is in de omgeving, aan eisen ten aanzien van cumulatieve geurhinder en fijnstof voldoet en een zorgvuldige dialoog is gevoerd.

Daarnaast is artikel 34 (rechtstreeks werkende regels veehouderij), lid 1 en lid 4 van de Vr 2014 niet van toepassing, waarin is aangegeven dat tot de tijd dat een bestemmings-plan nog niet in overeenstemming is met artikel 7.3 lid 2, van de Vr 2014 een toename van de oppervlakte aan bestaande gebouwen moet voldoen aan regels ten aanzien van een zorgvuldige veehouderij.

Dit betekent dat voor toename van oppervlakte van bestaande gebouwen binnen de (door de ontheffing mogelijk gemaakte) uitbreiding niet hoeft te worden voldaan aan bovenstaande regels.

De bepalingen in artikel 7.3, lid 1, van de Vr 2014 zien op een bestemmingsplan voor een uitbreiding, vestiging van of omschakeling naar een veehouderij en maatregelen en eisen ten aanzien van een zorgvuldige veehouderij (dezelfde als die gelden bij een toename aan oppervlakte van gebouwen). Echter, de omgevingsvergunning voor een buitenplanse afwijking (conform de Vr 2014 ook een bestemmingsplan) ziet niet op een nieuwe uitbreiding van de veehouderij. De ontheffing die de provincie Noord-Brabant op 10 december 2013 heeft verleend op basis van de Vr 2011, maakt immers de gewenste uitbreiding van 2,9 hectare reeds mogelijk. Toetsing aan artikel 7.3, lid 1, van de Vr 2014 zou derhalve dubbel zijn en bovendien kan dit ook niet, aangezien dit artikel bepaalt dat een bouwperceel een omvang van hoogstens 1,5 hectare mag hebben.

3. Het ontheffingsbesluit is niet correct toegepast. De ontheffing ziet op de uitbreiding van een rundveehouderij maar wordt ingezet voor een uitbreiding van de geitenhouderij. Afgevraagd wordt of de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad ziet op een uitbreiding van 2,9 ha.

Reactie

De ontheffing is bedoeld voor de uitbreiding van een intensieve veehouderij. Hierbij is het niet relevant wat voor type intensieve veehouderij het betreft. In de aanvraag van de ontheffing is inderdaad sprake van een lagere geuremissie. De ontheffing ontslaat dan ook niet van de plicht om te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Er dient dan ook getoetst te worden of sprake is van een goed woon- en leefklimaat en dergelijke. Dit is in de ruimtelijke onderbouwing en bijlagen gedaan.

Daarnaast heeft de provincie het eerdere opgenomen voorschrift in de ontheffing dat zag op verbod van uitbreiding van een geitenhouderij ingetrokken. Hiermee is een uitbreiding van een geitenhouderij ook toegestaan.

De gemeenteraad heeft een lijst vastgesteld met categorieën van gevallen waarvoor geen Verklaring van geen bedenkingen is vereist. Hierin is opgenomen dat een dergelijke verklaring niet is vereist voor projecten waarvoor de gemeenteraad een ontheffing van de Verordening ruimte (2011)

heeft aangevraagd. In onderhavig geval is hiervan sprake en is een Verklaring van geen bedenkingen niet nodig.

4. Gesteld wordt dat de beheersverordening niet ziet op de locatie Klein Bedaf 3a-3b en dat hier het bestemmingsplan Buitengebied 1990 geldt. In dit bestemmingsplan zijn de regels als gesteld in artikel 7.1 van de Verordening ruimte 2014 niet verwerkt en het bestemmingsplan voldoet daarom niet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Van een goede ruimtelijke afweging met betrekking tot het ontwerpbesluit kan dan ook geen sprake zijn.

Reactie

De stelling dat de beheersverordening niet op de locatie van toepassing is, is niet correct. Wel is in de beheersverordening het bestemmingsplan Buitengebied 1990 (part. herz. 1994) van toepassing verklaard. Dit is dan ook het toetsingskader voor aanvragen om een omgevingsvergunning.

Middels het (ontwerp)besluit wordt op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3, van de Wabo afgeweken van het bestemmingsplan. Dit is enkel mogelijk indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De ruimtelijke onderbouwing inclusief bijlagen, welke onderdeel uitmaakt van het besluit, voorziet hierin. Juist door af te wijken van het bestemmingsplan via een separate procedure wordt geborgd dat de aangevraagde ontwikkeling wordt getoetst aan het vigerende provinciale beleid, voor zover van toepassing.

Aangevoerd wordt dat vergroting tot 2,9 ha niet mogelijk is basis van de Verordening ruimte 2014.

Reactie

Ten aanzien van de vergroting tot 2,9 ha en de mogelijke strijdigheid met de Vr 2014 is onder punt 2 aangegeven dat toetsing aan artikel 7.3 lid 1, van de Verordening dubbelop zou zijn en vanwege de verleende ontheffing niet aan de orde.

Betoogd wordt dat niet onbeperkt vergunning kan worden verleend op basis van eerder verleende ontheffingen zonder te toetsen aan de Verordening ruimte 2014. In het overgangsrecht wordt enkel uitzondering gemaakt voor de artikelen 6.3, lid 2, onder a en artikel 7.3, lid 2, onder a. Aan de overige bepalingen dient dus wel getoetst te worden.

Reactie

In de beantwoording van punt 2 is reeds ingegaan op deze stelling. Aanvullend merken wij ten aanzien van de overgangsbepaling in artikel 40, lid 3, van de Vr 2014 het volgende op. De overgangsbepaling ziet op het niet hoeven toepassen van de regels omtrent zorgvuldige veehouderij, niet op (de ontheffing voor) de omvang. Om deze reden is de overgangsbepaling beperkt tot artikel 7.3, lid 2, onder a. Met andere woorden, als binnen drie jaar na besluit tot ontheffing gebruik wordt gemaakt van de ontheffing gelden de regels t.a.v. de zorgvuldige veehouderij niet. Wordt er na drie jaar gebruik gemaakt van de ontheffing, dan blijft de ontheffing gelden voor wat betreft de omvang maar gelden de (aanvullende) regels omtrent zorgvuldige veehouderij (waaronder BZV en dialoog) wel. Er hoeft derhalve op basis van de ontheffing (o.a.) niet getoetst te worden aan artikel 7.3, lid 1, onder b. Ook aan de andere voorwaarden van artikel 7.3, lid 1, hoeft wegens de verkregen ontheffing niet te worden getoetst.

Uit de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de ontheffingen volgt ook dat de algemene regels blijven gelden uit de Verordening ruimte 2011. De ondernemers mogen niet de dupe worden van de gewijzigde regels (het vervallen van ontheffingsmogelijkheid). Ook het gebruiken van de ontheffing moet daarom gebaseerd worden op de oude regels, i.c. de ontheffing. Vanaf de Vr 2012 bestond er immers geen ontheffing meer en gold alleen nog de maximale omvang

van 1,5 ha. Wij wijzen in dit kader specifiek op de uitspraak AbRvS van 6 november 2013, zaaknr. 201210283/1/R3 (o.a. rechtsoverweging 4.5) waarin de ontheffing van het nabijgelegen bedrijf Klein Bedaf 3 is behandeld.

Aangegeven wordt dat de vergunning in strijd is met artikel 7.3, lid 1, onder d, van de Verordening ruimte 2014 (cumulatieve geurhinder). Met betrekking tot dit punt worden de volgende argumenten gegeven:

- o Cumulatieve geurhinder/rekenmodel overheid klopt niet;*
- o Bepaalde geurgevoelige objecten (Klein Bedaf 2, 4 en 5 en Driehuizen 9) zijn niet meegenomen in de berekening achtergrondbelasting;*
- o Klein Bedaf 5 dient niet te worden beschouwd als voormalige veehouderij (na 19 maart 2000 beëindigd);*
- o Cumulatieve geurhinder (vanuit Klein Bedaf 3, 7 en 3a-3b) op woning Klein Bedaf 9 is niet goed berekend, provinciale normen worden overschreden;*
- o Er zijn onvoldoende maatregelen getroffen om overbelasting vanuit Klein Bedaf 3a - 3b te verminderen;*
- o Berekeningen cumulatieve geurhinder onbetrouwbaar;*
- o Strijd met Verordening geurhinder en veehouderij geurbelasting op kom Alphen: overbelasting.*

Reactie

Zoals in de reactie op bovenstaande punten van de zienswijze al is aangegeven, is artikel 7.3, lid 1, niet van toepassing. Op deze voorwaarden hoeft niet te worden getoetst.

In de onderbouwing en de onderzoeken die zijn uitgevoerd is het wettelijk voorgeschreven rekenmodel gebruikt. De geurberekeningen zijn uitgevoerd conform de Handreiking V-Stacks Gebied. Bij toetsing of een woning een geurgevoelig object is, wordt de Wet geurhinder en veehouderij aangehouden.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn nieuwe berekeningen van de voorgrondbelasting en achtergrondbelasting van geur uitgevoerd op basis van de meest recente gegevens van Web-BVB. De berekening, die eveneens onderdeel uitmaakt van de bijlage 'Ruimtelijke onderbouwing d.d. 24 november 2016 (paragraaf 4.5), is aan de vergunning toegevoegd.

De conclusie uit de berekeningen luidt als volgt. Op enkele geurgevoelige objecten laten de resultaten in zowel de vigerende als de beoogde situatie een kwantitatieve overschrijding zien van de streefwaarden. Echter, vertaling naar het aantal geurghinderden en het woon- en leefklimaat ter hoogte van de verschillende objecten laat zien dat ten opzichte van de vigerende vergunde situatie geen verslechtering optreedt van de kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Ter hoogte van de geurgevoelige objecten Driehuizen 3 en 5 is sprake van een overschrijding, maar de bijdrage op deze objecten vanuit het bedrijf Klein Bedaf 3a-3b is minimaal te noemen, de achtergrondbelasting blijft gelijk. Ter hoogte van Pineind 2 en Voske 6 treedt een verslechtering op van de milieukwaliteit, maar deze is nog wel aanvaardbaar (geurbelasting < 20%). Ter hoogte van Klein Bedaf 9 is sprake van een verhoging van de voorgrondbelasting, echter het woon- en leefklimaat blijft gelijk ter plaatse van deze woning. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de geurberekeningen.

Op grond van bovenstaande onderbouwing kan geconcludeerd worden dat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

Tot slot moet worden opgemerkt dat de norm van 4 OU/m³ zoals opgenomen in de geurverordening van de gemeente Alphen-Chaam ziet op de voorgrondbelasting en niet op de achtergrondbelasting.

5. Milieu, volksgezondheid en het ontbreken van een project-Mer. Ten aanzien hiervan zijn de volgende punten in de zienswijze benoemd:

- o *De uitbreiding valt in categorie D.14. Beoordeeld dient te worden of een project-Mer uitgevoerd moet worden;*
- o *Plaatselijke omstandigheden en mogelijke cumulatie van negatieve effecten moeten worden meegenomen bij de beoordeling van de activiteit in het kader van de m.e.r.-beoordeling;*
- o *Omwonenden Klein Bedaf moeten beschermd worden vanwege gezondheids-klachten vanwege veehouderijbedrijven;*
- o *Door de hoge veedichtheid in het gebied (concentraties fijn stof, geur en verspreiding endotoxinen) ontstaat groot potentieel risico voor volksgezondheid;*
- o *Het voorzorgbeginsel moet worden toegepast en de aspecten volksgezondheid en leefmilieu dienen te worden betrokken bij de afweging of een project-Mer wordt vereist;*
- o *Conform de provinciale ontheffing dienen nieuwe inzichten ten aanzien van de effecten op de volksgezondheid meegenomen te worden in de procedure;*
- o *Op basis van de berekeningen is geen sprake van aanvaardbare geurhinder. De norm uit de Verordening ruimte 2014 wordt niet gehaald.*

Reactie

De procedure voor het al dan niet opstellen van een project-MER is zorgvuldig doorlopen. Op basis van de aanmeldingsnotitie m.e.r. is besloten dat dit niet noodzakelijk is. De in de zienswijze aangehaalde argumenten zijn meegenomen in deze overweging.

Ten aanzien van het aspect gezondheid is een aanvullende onderbouwing opgenomen waarin de meest recente documenten/onderzoeken op dit vlak zijn meegenomen. Tevens is een advies gevraagd aan de GGD. Voor de conclusie van dit rapport verwijzen wij naar wat verder als reactie op zienswijze 5 van GS is aangegeven. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de stukken.

De geurnormen, zoals die zijn opgenomen in de Vr 2014 zijn niet van toepassing op de uitbreiding van de veehouderij Klein Bedaf 3a – 3b (zie onderbouwing onder punt 2).

6. Ten aanzien van de toets aan de Flora- en faunawet wordt opgemerkt dat in de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar een veldonderzoek. Dit onderzoek ontbreekt echter.

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het veldonderzoek dat is uitgevoerd in het kader van de ontwikkeling van het nabij gelegen bedrijf Klein Bedaf 3. Indieners van de zienswijzen merken terecht op dat dit veldonderzoek niet bij het ontwerpbesluit is gevoegd. Daarnaast is het voor de onderbouwing sterker als een onderzoek specifiek gericht op onderhavige locatie is uitgevoerd. Door Faunaconsult is derhalve alsnog een quick-scan Flora- en Faunawet uitgevoerd. Dit onderzoek is bij de vergunning gevoegd. Uit de resultaten blijkt dat de geplande ontwikkeling niet leidt tot belemmeringen vanuit de Flora- en Faunawet.

7. Diversen overige aandachtspunten. Hierbij zijn de volgende (nieuwe) punten aangegeven:

- o *Het Mer-beoordelingsbesluit is onjuist;*
- o *Niet duidelijk welke voorschriften in het ontwerpbesluit uit eerdere vergunningen bij verlening van de vergunning van toepassing zijn (geluid- en mestvoorschriften): twijfel aan rechtszekerheid;*
- o *Onduidelijk waarom activiteitenbesluit niet van toepassing is;*
- o *In de ruimtelijke onderbouwing is in de paragraaf gezondheid geen aandacht besteed aan de recente onderzoeksrapporten van de RIVM en de GGD;*
- o *Afgevraagd wordt of de geluidsoverschrijding van omliggende bedrijven voldoende zijn meegenomen;*
- o *Toelichting ontbreekt waaruit blijkt dat de ontwikkelingen geen onevenredige schade toebrengen aan de status van het cultuurhistorisch monument en de*

cultuurhistorisch waardevolle omgeving van Klein Bedaf 5.

Reactie

Ten aanzien van de besluitvorming met betrekking tot de Mer is in de overige punten uit de zienswijze al het nodige opgenomen. De procedure is correct doorlopen. Ook de achtergrondbelasting en andere cumulatieve effecten zijn hierbij betrokken. Anders dan de zienswijze doet vermoeden is het gebied niet aangewezen als een urgentiegebied. Desondanks voert het urgentieteam gesprekken om te onderzoeken of de ervaren overlast kan worden weggenomen. Helaas heeft dit tot op heden niet geleid tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing. Dit proces is echter niet van invloed op het Mer-beoordelingsbesluit.

De milieuactiviteit in de vergunning betreft een wijzigingsvergunning, de onderliggende vergunningen blijven dus van kracht. De voorschriften uit de eerdere vergunningen blijven van toepassing tenzij er andere voorschriften in de wijzigingsvergunning zijn opgenomen.

In een wijzigingsvergunning kunnen alleen voorschriften worden opgenomen die niet genoemd zijn in de onderliggende vergunningen (behalve als er andere normen voor iets worden opgenomen).

De bedrijfslocatie behoort tot de type C-inrichtingen (omgevingsvergunningplichtige bedrijven). Hiervoor gelden ook voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Hoofdstuk 2 uit het Activiteitenbesluit bevat algemene regels ten aanzien van alle activiteiten. Hoofdstuk 3 bevat regels met betrekking tot de activiteiten. De voorschriften uit hoofdstuk 2 en 3 van het Activiteitenbesluit zijn van toepassing op onderhavig project en gelden naast de omgevingsvergunning. De voorschriften hoeven niet te worden opgenomen in de vergunning.

Ten aanzien van de opmerking dat de meest recente onderzoeksrapporten op het gebied van gezondheid niet zijn meegenomen in de onderbouwing wordt verwezen naar de beantwoording van punt 5 van de zienswijze en de aanvullende onderbouwing op dit vlak.

In de Omgevingsvergunning wordt voor het aspect milieu de milieubelasting van de onderhavig inrichting op omliggende gevoelige objecten getoetst en worden hierbij voorschriften in de vergunning opgenomen. Hierbij is voor het aspect geluid geen sprake van cumulatie met andere geluidbelastingen door vlieg-, weg-, railverkeer of industriële bedrijven, aan die andere bronhouders kunnen geen voorschriften worden opgelegd, noch kan van de inrichtinghouder worden verlangd om maatregelen te treffen bij andere bronhouders.

Wel wordt in de Handreiking "Industrielawaai en vergunningverlening" ingegaan op cumulatie, doch dit in relatie tot het opstellen van gebiedsgericht geluidbeleid. Dit om een juiste typering van het gebied te verkrijgen. De normering vloeit echter niet voort uit geluidbeleid maar uit hoofdstuk 4 van de Handreiking "Industrielawaai en vergunningverlening". Waarbij het gebied getypeerd is en aangesloten wordt bij de normen voor een landelijke omgeving. Dit zal ook van toepassing zijn voor omliggende bedrijfsuitbreidingen indien deze vergunningplichtig zijn. Indien deze uitbreidingen onder het Activiteitenbesluit vallen is zelfs sprake van een hogere normstelling en dat nog eens voor de vast opgestelde bronnen.

De vraag heeft specifiek betrekking op de incidentele bedrijfssituatie waarbij het volgende van belang is. De wetgever tracht omwonenden te beschermen tegen langdurig bloot staan aan hogere geluidsniveaus, dit komt dan ook geregeld terug in de jurisprudentie. Voor incidentele activiteiten ontbreekt het langdurige karakter. Waardoor ook hier de noodzaak ontbreekt om dit in samenhang met andere geluidsbronnen (vlieg-, weg-, railverkeer of industriële bedrijven) te bezien.

Voor de ruimtelijke ordening kan wel sprake zijn van cumulatie met andere bronnen. Doch hierbij ligt de basis veeleer in streekplannen, structuur visies en de verordening ruimte. Doch hier zijn dan geen concrete normen voorhanden, maar dient er sprake te zijn van een goed woon- en leefklimaat. Wanneer als toetsingskader voor de ruimtelijke ordening de publicatie bedrijven en milieuzonering als uitgangspunt wordt gehanteerd dient de omgeving betrokken te worden bij de belangenafweging. Dit

is pas vanaf Stap 3 van toepassing. Opgemerkt dient te worden dat bij Stap 2 reeds sprake is van een norm van 45 of 50 dB(A) etmaalwaarde voor het individuele bedrijf en bij stap 3 is sprake van een hogere normering voor het individuele bedrijf. Zoals hiervoor aangehaald zijn er voor cumulatie geen specifieke normen bepaald en geldt voor onderhavige inrichting een norm van 40 dB(A) etmaalwaarde welke ruim onder de normering ligt van Stap 2 en Stap 3.

Ten aanzien van de monumentale waarde van Klein Bedaf 5 en de cultuurhistorische waarde van dit perceel wordt opgemerkt dat deze waardering/status niet betekent dat in de nabije omgeving geen ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Het toevoegen van de bebouwing zoals met onderhavige vergunning wordt beoogd doet geen afbreuk aan de monumentale en/of cultuurhistorische waarde van Klein Bedaf 5.

Zienswijze, ingebracht door de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC, 's-Hertogenbosch, brief d.d. 6 september 2016.

Deze zienswijze is tijdig ingebracht en luidt, samengevat, als volgt:

- 1. Bevestigd wordt dat sprake is van een overgangssituatie en toetsing aan de BZV niet aan de orde is. Onduidelijk is of sprake is van 20 % landschappelijke inpassing, zoals is opgenomen als voorwaarden in de ontheffing. Tevens is onduidelijk of de uitvoering, beheer en instandhouding van de landschappelijke inpassing is verzekerd.*

Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze is op tekening de hoeveelheid groen binnen en buiten het bouwvlak weergegeven (zie bijlage 4, behorend bij 'Ruimtelijke onderbouwing, d.d. 24 november 2016). 20% van de oppervlakte van het bouwvlak (2,9 ha) wordt aangewend voor landschappelijke inpassing (in totaal circa 5.800 m²). Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarde die verbonden is aan de ontheffing van de provincie Noord-Brabant van 10 december 2013. Daarnaast wordt nog een oppervlakte groen buiten de grenzen van het bouwvlak gerealiseerd.

In het ontwerpbesluit is een voorwaardelijke bepaling opgenomen. De provincie is hierop gewezen en heeft aangegeven dat dit akkoord is. Daarnaast is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten waarin de uitvoering, beheer en instandhouding tevens zijn verzekerd.

- 2. De aangevraagde situatie komt niet overeen met de situatie waarvoor ontheffing is verleend (geuremissie, aantal dieren, stalsysteem). Dit is reden geweest om opnieuw te kijken naar een goed woon- en leefklimaat. Opgemerkt wordt dat de voor- en achtergrondbelasting te hoog is. Onduidelijk is of sprake is van een goed woon- en leefklimaat.*

Reactie

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn nieuwe geurberekeningen (voorground en achtergrond) uitgevoerd op basis van de meest recente gegevens van Web-BVB. De berekening is aan de vergunning toegevoegd. Zie ook hoofdstuk 5.4 van de bijlage 'Ruimtelijke onderbouwing' van 24 november 2016. De conclusie uit de berekeningen luidt als volgt. Op enkele geurgevoelige objecten laten de resultaten in zowel de vigerende als de beoogde situatie een kwantitatieve overschrijding zien van de streefwaarden. Echter, vertaling naar het aantal geurgehinderden en het woon- en leefklimaat ter hoogte van de verschillende objecten laat zien dat ten opzichte van de vigerende vergunde situatie geen verslechtering optreedt van de kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Ter hoogte van de geurgevoelige objecten Driehuizen 3 en 5 is sprake van een overschrijding, maar de bijdrage op deze objecten vanuit het bedrijf Klein Bedaf 3a-3b is minimaal te noemen, de achtergrondbelasting blijft gelijk.

Ter hoogte van Pineind 2 treedt een verslechtering op van de milieukwaliteit, maar deze is nog wel aanvaardbaar. Ter hoogte van Klein Bedaf 9 en Voske 6 is sprake van een verhoging van de

voorgrondbelasting, echter het woon- en leefklimaat blijft gelijk ter plaatse van deze woning. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de geurberekeningen.

Op grond van bovenstaande onderbouwing kan geconcludeerd worden dat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

- 3. Er bestaat twijfel over de uitvoering van het ventilatiesysteem en of de stallen daadwerkelijk zo (kunnen) worden uitgevoerd dat van de toegepaste berekeningsmethodiek gebruik mag worden gemaakt.*

Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze is de situatie nader bekeken en is door de aanvrager een notitie opgesteld met een nadere toelichting (Beschrijving ventilatiesysteem). In de notitie worden bepalingen voorgesteld welke als voorschrift bij de vergunning kunnen worden toegevoegd. Deze voorschriften zijn door ons in de vergunning opgenomen.

De beoogde onderdruk van de lucht in stal 2 wordt bereikt bij een minimum ventilatie (55.000 m³/uur) en een maximale inlaatopening van 3,74 m².

Als aanvullende maatregel is tussen stal 1 en stal 2 de afscheiding, in eerste instantie bestaande uit kunststof flappen, vervangen door een kunststof wand van vloer tot plafond (zie tekening M3.1, d.d. 24 november 2016). In deze wand, zijn voor de toegang van de geiten van stal 2 naar de melkstal, twee toegangsdeuren (afm. 1 x 1 m²) en één dubbele uitgangsdeur (afm. 2 m breed x 1 m hoog) aangebracht. Op deze wijze staan tijdens het melken of de inlaatdeuren open (2 m²) of de uitloop (2 m²). Buiten de melktijden zullen deze deuren dicht zijn.

Mocht tijdens het melken de inloop of uitloop open staan dan worden de inlaatventielen gecorrigeerd voor de opening zoals voorzien rondom de melkstal.

Op deze wijze blijft de beoogde onderdruk van 10 Pascal (Pa) behouden.

- 4. Er bestaat twijfel over de aangevraagde fokstieren. Dit zouden vleesstieren moeten zijn.*

Reactie

Uit de aanvraag blijkt dat er fokstieren worden aangevraagd. Dit is ook daadwerkelijk het geval.

Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie (GS) van Noord-Brabant heeft de inrichtinghouder bij brief d.d. 22 november 2016 echter verzocht alle (134) fokstieren in te trekken.

Op de vraag of met het wijzigen van de aanvraag er ook aanleiding bestaat tot het maken van een nieuw ontwerpbesluit wordt het volgende opgemerkt.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat bij de totstandkoming van besluiten op aanvraag, die worden voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, in beginsel op de aanvraag moet worden beslist zoals die is ingediend en met het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd. Na deze terinzagelegging is het niet meer geoorloofd de aanvraag te wijzigen en aan te vullen zonder dat een nieuw ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd. Op deze regel bestaan echter uitzonderingen. Zo'n uitzondering is een wijziging/aanvulling van de aanvraag die derden niet benadeelt.¹ Hiervan is sprake, indien de wijziging van de aanvraag niet leidt tot een grotere milieubelasting. Ook wordt een uitzondering aangenomen, indien met de wijziging/aanvulling van de aanvraag wordt tegemoetgekomen aan de ingediende zienswijze(n) (zie de annotatie van mr. P. Bodden en T. Lam schreven bij AbRS 29 juni 2005, Gst. 2006, 7. Zie tevens AbRS 24 maart 2004, Gst. 2004, 122, met noot P. Bodden en T. Lam).

¹ Vgl. AbRS 1 juni 2011, zaaknummer 201008223/1/M1, r.o. 2.5.2

Nu het verwijderen van het rundvee uit de aanvraag om omgevingsvergunning leidt tot een kleinere milieubelasting, en nu hiermee wordt tegemoetgekomen aan de ingediende zienswijze, worden derden niet benadeeld door de wijziging van de aanvraag om omgevingsvergunning. Gelet hierop is het naar onze mening niet noodzakelijk een nieuw ontwerpbesluit (voor het vergunnen van de aangevraagde veestapel zonder rundvee) ter inzage te leggen.

5. *Geadviseerd wordt om de GGD om advies te vragen ten aanzien van de gewenste ontwikkeling.*

Reactie

De GGD is om advies gevraagd. In het advies d.d. 8 november 2016 is de eindconclusie als volgt geformuleerd:

Op grond van de bovengenoemde aspecten (geur, fijn stof / ammoniak, zoönosen) vindt de GGD de aanvraag vanuit gezondheidskundig oogpunt niet acceptabel wat betreft geur. De betreffende burgerwoningen hebben zowel qua voorgrond- als qua achtergrond een hoge belasting die de gezondheidskundige advieswaarden overschrijden (5 OU/m³ in de bebouwde kom, 10 OU/m³ in het buitengebied).

Daarnaast is sprake van een toename van de emissie van fijnstof en ammoniak. Uit het onderzoeksrapport 'Veehouderij en Gezondheid omwonenden' (VGO) dat op 7 juli 2016 is gepubliceerd komt naar voren dat een verhoogde concentratie ammoniak in de lucht een verband laat zien met een afname van de longfunctie. De GGD is, op basis van de resultaten van het VGO en endotoxine onderzoek ('Emissies van endotoxinen uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering' van Wageningen UR), van mening dat endotoxine een betere parameter is dan fijn stof. Op dit moment ontbreekt het nog aan modelleringsinstrumenten om de endotoxinenconcentratie voor veehouderijen te duiden. De gemeente wordt geadviseerd de ontwikkelingen op dit terrein in de gaten te houden en als daar aanleiding toe bestaat, aanvullende maatregelen hierop te nemen.

De aanvraag is vanuit gezondheidskundig oogpunt acceptabel wat betreft zoönose, mits de adviezen worden opgevolgd.

De criteria voor wat betreft zoönose en endotoxine zijn derhalve (nog) niet zodanig uitgekristalliseerd, dat aan de hand daarvan een weigering helder kan worden onderbouwd c.q. hard kan worden gemaakt. In de recente "Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid; Endotoxine toetsingskader 1.0" worden ook geen afstanden genoemd voor geiten.

Voor wat betreft de overige milieuaspecten geur, fijn stof en ammoniak, hebben wij deze in onze overwegingen meegenomen en op grond daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat de aanvraag niet geweigerd hoeft te worden. Daarbij hebben wij voor geur ook in acht genomen dat de normen van de voorgrondconcentratie nog steeds tweemaal zo hoog zijn (20 OU_E/m³ in buitengebied en 10 OU_E/m³ in bebouwde kom) als die door de GGD worden gehanteerd (10 OU/m³ voor buitengebied en 5 OU/m³ voor bebouwde kom).

Daarnaast wordt nog het volgende opgemerkt. Echter, in het advies wordt richting gemeente aangegeven welke maatregelen kunnen worden getroffen om eventuele geurhinder die in de omgeving wordt ervaren aan te pakken. Het advies is aan de gemeente om de hoge geurbelasting mee te wegen in haar besluitvorming en maatregelen te overwegen:

- Communicatie beïnvloedt hoe hinder ervaren wordt. Communiceer met de omwonenden over de huidige en toekomstige geursituatie en over genomen maatregelen. De ondernemer kan aangeven wat de onderbouwingen en afwegingen zijn geweest om te komen tot het gekozen stalsysteem.
- Onderzoeken of de bewoners de geurbelasting als hinderlijk ervaren. De cumulatieve achtergrondbelasting in het zowel het buitengebied als de woonkern geeft een hoog

percentage berekende hinder. Echter, de werkelijke hinder die in de praktijk wordt ervaren wordt bepaald door meerdere factoren (zoals intensiteit, gewenning en vertrouwdheid met de bron).

- In het geval dat geuroverlast wordt ondervonden, adviseert de GGD om naar oplossingen te zoeken die de cumulatieve geurbelasting terugbrengt, of in ieder geval verdere belasting voorkomt. Hiervoor is een gebiedsgerichte aanpak vereist. Hierin moeten in ieder geval de burgers van de woonkern, buitengebied en de ondernemers van (veehouderij-)bedrijven in de omgeving betrokken worden.
- Om zorgvuldig om te gaan met huidige en toekomstige klachten kan de ondernemer een klachtenprotocol opstellen. Door een klachtenprotocol in de voorschriften van de omgevingsvergunning op te nemen heeft de gemeente handhavingsgrond bij de afhandeling van geurklachten. In het geval van klachten kunnen de ondernemer en gemeente gezamenlijk een klachtenanalyse uitvoeren die in beeld brengt wat omwonenden als hinderlijk ervaren, en wordt het mogelijk om gerichte maatregelen te nemen.

In eerste instantie staat het college op het standpunt dat de beoogde situatie en daarmee de beoogde geursituatie in de omgeving van de geitenhouderij acceptabel en vergunbaar is.

Toetsing aan het wettelijk beleidskader (Wet geurhinder en veehouderij) laat zien dat het woon- en leefklimaat kwalitatief niet verslechtert ter plaatse van die woningen. De Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij is hierbij de leidraad geweest. Voor een uitgebreide omschrijving van de toetsing van de resultaten aan de wettelijke normen wordt hier verwezen naar de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing.

Op dit moment is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) onderhevig aan een landelijke evaluatie. Middels het onderzoek "Geurhinder van veehouderij nader onderzocht: meer hinder dan Handreiking Wgv doet vermoeden?" (2015) van de GGD's Brabant/Zeealand en het IRAS is de relatie onderzocht tussen cumulatieve geurbelasting (achtergrond-belasting) en werkelijke geurhinder voor concentratiegebieden uit de Handreiking Wgv bij verschillende typen veehouderijbedrijven (varkenshouderij, rundveehouderij en pluimveehouderij). Het onderzoek heeft echter geen betrekking op geitenhouderijbedrijven. Derhalve kan op basis van dit onderzoek geen conclusie worden verbonden aan geurhinder afkomstig van geitenhouderijen.

De evaluatie van de Wgv heeft nog niet geleid tot een nieuw toetsingskader. Tot die tijd blijft de Wgv het officiële toetsingskader als het gaat om het bepalen van geurhinder vanuit veehouderijbedrijven op geurgevoelige objecten.

Zoals de GGD in haar advies aangeeft wordt de werkelijke hinder die in de praktijk wordt ervaren bepaald door meerdere factoren zoals intensiteit, gewenning en vertrouwdheid met de bron. Het op dit moment afdwingen van technische maatregelen om de geuremissie te beperken acht het college niet noodzakelijk.

Het ventilatiesysteem dat wordt toegepast binnen de stallen op de locatie Klein Bedaf 3a-3b betreft een mechanisch ventilatiesysteem. Momenteel wordt in de geitenhouderij nog niet beschikt over een meer milieureducerend stalsysteem dat wettelijk erkend is waarvoor een rechtmatige vergunning kan worden verleend. Technische maatregelen om de geuremissie en -belasting op de omgeving te beperken (bijvoorbeeld door een luchtwasser) staan voor de geitenhouderij nog in de kinderschoenen. Verder voert het urgentieteam gesprekken in de omgeving van Klein Bedaf om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de ervaren overlast te beperken en/of weg te nemen. Ook de gemeente participeert in deze gesprekken. Dit betekent echter niet dat reeds ingezette ontwikkelingen niet vergund zouden kunnen worden.

Bovenstaande neemt niet weg dat het college het GGD-advies ter harte neemt, ook als het gaat om het aspect geur, en de adviezen opvolgt als het gaat om de maatregelen om eventuele geurhinder te voorkomen ter plaatse van omliggende woningen. Het college is voornemens om door middel van het

verbinden van voorschriften aan de omgevings-vergunning te borgen dat de geursituatie wordt gemonitord.

De volgende maatregelen zullen door de gemeente, in samenspraak met de initiatiefnemer, hiertoe worden genomen:

- Communicatie met de omwonenden over de huidige en toekomstige geursituatie en over genomen maatregelen dienen zowel vanuit de gemeente als vanuit de initiatiefnemer te worden geïnitieerd. De ondernemer wordt gevraagd aan te geven wat de onderbouwingen en afwegingen zijn geweest om te komen tot het gekozen stalsysteem.
- De gemeente eist van de initiatiefnemer om op korte termijn na verlenen van de omgevingsvergunning een klachtenprotocol op te stellen. Dit wordt als voorschrift verbonden aan de omgevingsvergunning. Hiermee verplicht de initiatiefnemer zich eventuele klachten vanuit de omgeving op een zorgvuldige manier af te handelen. De initiatiefnemer en gemeente zullen in geval van klachten vanuit de omgeving gezamenlijk een klachtenanalyse uitvoeren om in beeld te brengen wat door omwonenden als hinderlijk wordt ervaren. Hierdoor wordt het mogelijk om gerichte maatregelen te nemen.
- De gemeente verplicht zich te onderzoeken of de bewoners de geurbelasting als hinderlijk ervaren. Indien geuroverlast wordt ondervonden, dient samen met de initiatiefnemer naar oplossingen gezocht te worden om de cumulatieve geurbelasting niet te laten stijgen dan wel terug te brengen. Hiervoor is een gebiedsgerichte aanpak vereist. Hierin moeten in ieder geval de burgers van de woonkern, buitengebied en de ondernemers van (veehouderij-)bedrijven in de omgeving betrokken worden.

6. *Geadviseerd wordt om nader te onderzoeken of sprake is van een overschrijding van de endotoxine advieswaarde, gelet op de mogelijke ligging van het bedrijf in een gebied met meer dan 15 veehouderijbedrijven in een straal van 15 km.*

Reactie

Rond het bedrijf aan Klein Bedaf 3a-3b Baarle-Nassau zijn een aantal veehouderij-bedrijven gelegen. De veehouderijbedrijven binnen een straal van 1 km zijn in beeld gebracht. Uit de gegevens van het Web-BVB, controlerapporten en bestudering van recente luchtfoto's blijkt dat een aantal bedrijven zeer waarschijnlijk niet meer actief zijn en een aantal bedrijven zijn dusdanig kleinschalig dat deze zeker niet als volwaardig gezien kunnen worden. Het bedrijf aan de Terover 23a beschikt bijvoorbeeld over een vergunning ten behoeve van de huisvesting van 5 paarden.

Na bestudering van de stukken kan de conclusie worden getrokken dat binnen een straal van 1 kilometer rond het bedrijf Klein Bedaf 3a-3b in totaal hoogstens 12 veehouderijbedrijven in werking zijn.

Ten aanzien van het aspect gezondheid is een aanvullende onderbouwing opgenomen waarin de meest recente documenten/onderzoeken op dit vlak zijn meegenomen. Ten aanzien van endotoxine is de GGD van mening dat de emissie ervan niet moet toenemen, maar ontbreekt het op dit moment aan modelleringsinstrumenten om de concentraties rond veehouderijen in beeld te brengen. Dit is in overeenstemming met het advies van de GGD op dit punt. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de stukken.

Wijzigingen t.o.v. de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen tot stand gekomen. Er is een aantal aanvullende gegevens ingediend, die ook als aanvulling op de pagina zijn aangegeven en die als titel heeft 'Documenten welke onderdeel zijn van dit besluit'.

Verder is een zienswijze van GS van de provincie Noord-Brabant aanleiding geweest om alle (134) fokstieren in te trekken. Dat is gedaan bij brief van Agron Advies d.d. 22 november 2016, met referentie HS01.OVE02, ingekomen op 24 november 2016.

De berekeningen van de emissies van ammoniak en fijnstof (geen geuremissiefactor van toepassing) in de betreffende tabellen 2A en 2B onder de 'Inhoudelijke overwegingen' zijn daarop aangepast en de fokstieren in voorschrift 2.1.1 zijn eveneens verwijderd.

HERSTELBESLUIT (definitieve beschikking)

Aanleiding

Op 9 december 2016 hebben wij een omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en veranderen van een milieu-inrichting verleend voor het bouwen van een melkgeitenstal, een opfokstal, een machineberging en bokkenstal en een vast mestopslag op het adres Klein Bedaf 3a en 3b te Baarle Nassau.

Overwegingen/aanpassingen n.a.v. de uitspraak

Bij uitspraak van 31 oktober 2017 door de rechtbank Zeeland-West-Brabant met zaaknummer BRE 17/2363 Wabo is dit besluit om reden van een, op enkele punten, gebrekkige motivering vernietigd. De gebrekkige motivering zoals aangegeven in punt 6 en 7 van de uitspraak wordt veroorzaakt door het feit dat in ons besluit woningen behorende bij andere veehouderijen (Klein Bedaf 3 en 5) niet zijn meegewogen bij de geurbeoordeling voor een goed woon- en leefklimaat. Dit gebrek heeft volgens de uitspraak ook gevolgen voor de beoordeling van gevolgen voor de volksgezondheid voor deze woningen. Tevens dient volgens punt 9 .1 van de uitspraak het geuraspect op deze woningen ook meegewogen te worden bij de conclusie in het Besluit aanmeldingsnotitie MER van 29 maart 2016, dat er vanuit cumulatie met andere projecten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Wijziging ten opzichte van de aanvraag van 12 mei 2016.

Dit herstelbesluit ziet op een aangepaste aanvraag in het verlengde van de aanvraag van 12 mei 2016.

De belangrijkste wijzigingen betreffen het gewijzigd ventileren van stal 1 en 2, met als doel een lagere geurbelasting op de omliggende woningen, waarbij ook de woningen Klein Bedaf 3 en 5 in de beschouwing zijn meegenomen.

De wijzigingen hebben o.a. betrekking op de manier van ventileren, de ligging van de emissiepunten en de uittredesnelheid. Stal 1 zou natuurlijke geventileerd worden. Dit is gewijzigd in mechanisch ventilatie, met centraal emissiepunt in het midden van de stal en een uittredesnelheid van 10 m/s. Stal 2 werd al mechanisch geventileerd, echter het centrale emissiepunt wordt verplaatst naar het midden van de stal en de uittredesnelheid wordt verhoogd naar 10 m/s.

Het gewijzigd ventileren van de stallen heeft naast de geurverspreiding ook invloed op de verspreiding van ammoniak (op natuur) en fijnstof. Verder heeft de gewijzigde ventilatie gevolgen voor de geluidsemissie vanuit de inrichting.

Nieuwe documenten

Om deze aspecten opnieuw te kunnen toetsen en ons motiveringsgebrek op te lossen zijn de volgende (vervangende/aanvullende) documenten, verspreidingsberekeningen aangeleverd.

Overwegingen van de aanpassingen n.a.v. de uitspraak

Algemeen

Tegen ons besluit van 9 december 2016 is op een aantal punten beroep bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant ingesteld. Bij besluit van 31 oktober 2017 heeft de rechtbank hierover uitspraak gedaan.

Op de punten uit het besluit waarvan de rechtbank heeft geoordeeld dat deze gebrekkig waren gemotiveerd zullen wij hier voor zover het herstelbesluit hier invloed op heeft nog nader op ingaan.

Paragraaf 6.3 van de uitspraak, toetsing goed woon- en leefklimaat

De (voormalige) veehouderijwoningen (Klein Bedaf 3 en 5) zijn onterecht niet meegenomen in de geurberekening naar de achtergrondbelasting en derhalve onterecht niet meegenomen in de conclusie met betrekking tot de toetsing of er bij deze woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat, of geen verslechtering van het woon- en leefklimaat optreedt.

Als onderdeel van dit herstelbesluit zijn op basis van de gewijzigde ventilatie nieuwe voorgrond- en achtergrondgeurberekeningen gevoegd, waarbij conform de uitspraak ook de woningen van (voormalige) veehouderijen zijn meegenomen.

Onderstaande tabel 1 met de resultaten vigerende en beoogde situatie is overgenomen uit deze voorgrondgeurberekening.

Tabel 1

Adres	Geurnorm OUE/m ³	Geurbelasting vigerende situatie	Geurbelasting beoogde situatie
Klein Bedaf 9	14	11.4	4.2
Oordeelsestraat 58	3	0.3	0.3
Klein Bedaf 1a	14	5.1	3.6
Pineind 1	14	2.9	1.4
Pineind 2	14	5.8	2.5
Driehuizen 3	14	1.6	0.8
Driehuizen 5	14	1.6	0.9
Voske 3	14	1.4	0.9
Voske 6	14	1.2	1.0
Voske 21	14	2,5	1.0
Kom Alphen	3	0,5	0.3
Klein Bedaf 5	-	29.9	12.2
Baarlesebaan 2	-	8.3	4.9
Klein Bedaf 7	-	17.1	6.9
Klein Bedaf 4	-	68.3	23.2
Klein Bedaf 3	-	7.9	4.7
Klein Bedaf 2	-	6.4	4.1
Klein Bedaf1	-	5.9	4.3

Uit deze berekening blijkt dat in de beoogde situatie overal aan de norm voor de voorgrondbelasting op basis van de Wgv wordt voldaan en dat er bij alle woningen sprake is van een afname van de geurbelasting.

Onderstaande tabel 2 met de resultaten vigerende en beoogde situatie is overgenomen uit deze achtergrondgeurberekening.

Tabel 2

Adres	Streef waarde Oue/m ³	Achter grond belasting vigerende situatie	Percentage Geur Gehinderde %	Achter grond belasting beoogde situatie	Percentage Geur Gehinderde %	Milieu kwaliteit beoogde situatie
Klein Bedaf 9	20	16.7	18	15.8	17	Matig
Oordeelsestraat 58	10	8.7	11	8.7	11	Redelijk goed

Klein Bedaf 1a	20	15.3	17	15.1	17	Matig
Pineind 1	20	8.3	11	8.1	11	Redelijk goed
Pineind 2	20	8.8	11	7.7	10	Redelijk Goed
Driehuizen 3	20	16.5	18	16.4	18	Matig
Driehuizen 5	20	15.6	17	15.6	17	Matig
Voske 3	20	14.4	16	14.4	16	Matig
Voske 6	20	11.1	13	11.3	13	Redelijk goed
Voske 21	20	6.6	9	6.3	9	Goed
Kom Alphen	10	6.6	9	6.6	9	Goed
Baarlesebaan 2	-	33.2	27	33.2	27	Slecht
Klein Bedaf 7	-	16.4	17	14.6	16	Matig
Klein Bedaf 5	-	23.2	22	16.2	17	Matig
Klein Bedaf 4	-	49.2	34	24.0	22	Tamelijk Slecht
Klein Bedaf 3	-	18	19	17.4	18	Matig
Klein Bedaf 2	-	45	33	44.6	33	Zeer Slecht
Klein Bedaf1	-	25.9	24	25.5	23	Tamelijk Slecht

Uit deze berekening van de achtergrondgeurbelasting blijkt dat als gevolg van de beoogde situatie het percentage geurgehinderden bij geen enkele woning toeneemt. Volgens de achtergrondgeurberekening neemt bij de woningen Klein Bedaf 3 en 5 de geurbelasting ten opzichte van de bestaande situatie af en komt zelfs onder de streefwaarde van 20 Oue/m³ voor burgerwoningen buiten de bebouwde kom te liggen.

De geurbelasting bij de woning Baarlesebaan 2 ligt boven de streefwaarde van 20 Oue/m³, maar blijft in de vergunde en beoogde situatie gelijk. Een aanvullende achtergrondberekening is uitgevoerd om te bepalen of de bijdrage van deze inrichting bij de woning Baarlesebaan 2 inderdaad te verwaarlozen is. Dit blijkt het geval. De berekende achtergrondbelasting op de woning Baarlesebaan 2 zonder deze inrichting bedraagt ook 33,2 Oue/m³.

Conclusie

De woningen van (voormalige) veehouderijen zijn bij de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat betrokken. Op basis van bovenstaande resultaten blijkt dat in de beoogde situatie bij geen enkele woning een verslechtering van het woon- en leefklimaat optreedt.

De onderhavige inrichting heeft geen significante bijdrage op de overbelaste woning Baarlesebaan 2 en is derhalve de inrichting niet aan te rekenen. Het in de uitspraak genoemde gebrek is op dit punt hiermee voldoende hersteld en de vergunning kan worden verleend.

Paragraaf 7.2, Gezondheid

In het licht van het negatieve GGD-advies voor wat betreft geur achtte de rechtbank de aangegeven maatregelen (klachtenprotocol, onderzoek om cumulatieve geurbelasting bij hinder niet te laten stijgen) omtrent het gezondheidsaspect, mede gelet op het feit dat (voormalige) veehouderij woningen niet in de achtergrondbelasting waren betrokken onvoldoende en kwam het besluit in aanmerking voor vernietiging.

Door het wijzigen van het ventilatiesysteem is nu reeds een oplossing gevonden, welke middels dit herstelbesluit ook uitgevoerd zal moeten worden, om de cumulatieve geurhinder niet te laten stijgen.

Zie hiervoor de rekenresultaten bij het vorige punt. Ook woningen bij (voormalige) veehouderijen zijn hier nu in meegenomen.

Conclusie

Als gevolg van het gewijzigde ventilatiesysteem van de geitenstallen, waar middels dit herstelbesluit nu vergunning voor wordt verleend is het bij alle woningen gewaarborgd dat als gevolg van de uitbreiding in dieren er geen uitbreiding in (cumulatieve) geurhinder zal ontstaan.

Het in de uitspraak genoemde gebrek is op dit punt hiermee voldoende hersteld en de vergunning kan voor wat betreft gezondheidsaspecten worden verleend.

Paragraaf 8, Verdrag van Granada

Naar aanleiding van het standpunt van de rechtbank dat door haar niet beoordeeld kan worden of een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo, al dan niet vereist is, merken wij het volgende op.

Op grond van de Erfgoedverordening 2010 gemeente Baarle-Nassau is het verboden zonder vergunning een gemeentelijk monument, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen. De bestreden beschikking voorziet niet in het wijzigen/veranderen van het monument Klein Bedaf 5.

Uit de uitspraak van 8 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:212, van de afdeling bestuursrechtspraak blijkt dat voor de vraag in hoeverre het oprichten van bebouwing in de omgeving van invloed kan zijn voor de waarde van een monument het aanwijzingsbesluit van belang is. In het besluit van 25 november 1996 waarbij het monument is aanwezen zijn geen monumentale waarden vermeld die betrekking hebben op het zicht op de woning of de ligging van de woning ten opzichte van de omgeving. Gelet hierop had de rechtbank niet tot het oordeel kunnen komen dat de ruimtelijke onderbouw op dit punt tekort schiet. Bedoeld aanwijzingsbesluit is bij het herstelbesluit aan de ruimtelijke onderbouw als bijlage 15 toegevoegd.

Paragraaf 9.2 Besluit aanmeldingsnotitie Mer

In de uitspraak wordt omdat het bedrijf Baarlesebaan 2 niet expliciet wordt genoemd in het besluit op de mer-aanmeldingsnotitie getwijfeld of dit bedrijf wel in de cumulatieve (geur)beoordeling met andere projecten is meegenomen. Nu de (voormalige) woningen bij veehouderijen Klein Bedaf 3 en 5 niet in de achtergrondgeurberekening zijn betrokken wordt getwijfeld aan de conclusie dat er vanuit cumulatie met andere projecten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Hoewel de veehouderij aan de Baarlesebaan 2 te Alphen niet expliciet in het besluit is genoemd, is deze wel in de beschouwing op cumulatieve effecten meegenomen.

In de achtergrondgeurberekening ten behoeve van dit herstelbesluit en ten behoeve van het besluit op de mer-aanmeldingsnotitie zijn alle veehouderijen in een straal van 2 km rondom de inrichting meegenomen.

De (voormalige) veehouderij woningen zoals Klein Bedaf 3 en 5 en Baarlesebaan 2 waren in de eerdere achtergrondberekening inderdaad niet meegenomen. In de nieuwe achtergrondberekening is dit hersteld en zijn ook deze woningen beschouwd. Zie voor de rekenresultaten tabel 2. Uit de nieuwe geurberekeningen blijkt dat er bij de woningen Klein Bedaf 3, 5 en Baarlesebaan 2 geen toename is van (de cumulatieve) geurbelasting. De conclusie dat er als gevolg van de uitbreiding geen negatieve cumulatie met andere projecten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn gaat dus nog steeds op.

Conclusie

Uit de achtergrondberekening bij dit herstelbesluit blijkt dat er ook bij alle woningen geen toename is van (cumulatieve) geurhinder. Als gevolg van de geuremissie vanuit de inrichting is het opstellen van een MER derhalve niet noodzakelijk.

Paragraaf 10.2 Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM)

In de uitspraak wordt nu niet aan alle wettelijke milieueisen wordt voldaan niet uitgesloten dat artikel 8 van het EVRM wordt geschonden.

Naar aanleiding van de aangepaste aanvraag hebben wij in dit herstelbesluit de emissies van geur, geluid en fijnstof opnieuw getoetst aan de wettelijke milieunormen. Hierbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat aan de wettelijke milieunormen wordt voldaan. Zie hiervoor de milieuoverwegingen in dit besluit. Van schending van artikel 8 van het EVRM is derhalve geen sprake.

Conclusie

In dit herstelbesluit is het eerdere gebrek op het gebied van geur hersteld en wordt met de gewijzigde ventilatie nog steeds voldaan aan de geluidnormen voor het landelijk gebied en die van luchtkwaliteit. Van schending van artikel 8 van het EVRM is derhalve geen sprake.

Inhoudelijke overwegingen

Milieu

1. Inrichting

1.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieu hygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2. Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn. De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben geen gevolgen voor de aspecten waterbesparing, afvalpreventie, bodem, bodemkwaliteit, bedrijfsafvalwater en veiligheid. Deze aspecten zijn voldoende ondervangen door de geldende vergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften bij de revisievergunning van 3 april 2008 en de veranderingsvergunning van 19 oktober 2010.

2. Agrarische activiteiten

2.1. Dieraantallen en (huisvestings)systemen vergund

Voor de inrichting is op 6 oktober 2014 een omgevingsvergunning met milieuneutrale gevolgen verleend voor het veranderen van de inrichting.

In tabel 1A en 1B zijn het aantal dieren, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) weergegeven op basis van de geldende vergunning. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1A: geldende vergunning.

Stal nr	RAV code	Diercategorie, huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH₃ emissie factor (kg/dierplaats/jr)
1	C 1.100	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisv. systemen	2.510	1,90
2	C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisv.systemen	650	0,80
2	C 3.100	Opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen, overige huisv.systemen	650	0,20
2	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar (bokken), overige huisv.systemen	40	1,90
3	A 7.100	Fokstieren en ov. rundvee, ouder dan 2 jaar, overige huisv.systemen	192	6,20

Tabel 1B

Stal nr	Totaal NH ₃ emissie (kg/jr)	Geuremissiefactor (aantal dieren/ou _E /s)	Totaal geuremissie(ou _E /s)	Fijn stofemissiefactor(gram PM ₁₀ /dierplaats/jr)	Totaal fijn stofemissie (gram PM ₁₀ /jr)
1	4.769,0	18,8	47.188,0	19	47.690
2	520,0	11,3	7.345,0	10	6.500
2	130,0	5,7	3.705,0	10	6.500
2	76,0	18,8	752,0	10	760
3	1.190,4	0	0,0	19	32.640
	6.685,4		58.990,0	170	94.090

2.2. Dieraantallen en (huisvestings)systemen aanvraag

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) zijn in de tabellen 2A en 2B weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2A: aangevraagde vergunning.

Stal nr	RAV code	Diercategorie, huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH ₃ emissie factor (kg/dierplaats/jr)
1	C 1.100	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisv. systemen	2.200	1,90
2	C 1.100	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisv. systemen	2.200	1,90
3	C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisv.systemen	1.510	0,80
4	A 7.100	Fokstieren en overig rundvee, ouder dan 2 jaar, overige huisv.systemen	0*	6,20
5	C 1.100	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisv. systemen	110	1,90

Tabel 2B

Stal nr	Totaal NH ₃ emissie (kg/jr)	Geuremissiefactor (aantal dieren/ou _E /s)	Totaal geuremissie (ou _E /s)	Fijn stofemissiefactor (gram PM ₁₀ /dierplaats/jr)	Totaal fijn stofemissie (gram PM ₁₀ /jr)
1	4.180,0	18,80	41.360,0	19	41.800
2	4.180,0	18,80	41.360,0	19	41.800
3	1.208,0	11,30	17.063,0	10	15.100
4	0,0	0	0,0	170	0
5	209,0	18,80	2.068,0	19	2.090
	9.777,0		101.851,0		100.790

*) Op verzoek van Agron Advies zijn de 134 fokstieren ingetrokken.

2.3. BBT Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

2.4. BBT-documenten

Met de volgende in de bijlage bij de Regeling omgevingsrecht (Mor) aangewezen informatie-documenten over BBT hebben wij rekening gehouden:

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), 2012.
- Nederlandse emissierichtlijn, die vanaf 1 januari 2016 in het Activiteitenbesluit is opgenomen.

2.5. BBT dierenverblijven ammoniak

Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de Beste Beschikbare Technieken in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting), de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (artikel 2.22, derde lid) en het Besluit omgevingsrecht (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden voor ammoniak opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingsstelsel voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingsstelsel een voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare techniek is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingsstelsel worden aangemerkt als de beste beschikbare techniek.

Toetsing ammoniak op basis van het Besluit emissiearme huisvesting

In tabel 3 is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingsstelsel gezet.

Tabel 3: huisvestingssystemen aangevraagde situatie.

Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting.

Stal	Diercategorie/huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Kolom maximale emissiewaarde
1,2 en 5	Geiten, ouder dan 1 jaar, overige huisv. systemen (C 1.100)	4.510	1,90	#1	#2
3	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar, overige huisv.systemen (C 2.100)	1.510	0,80	#1	#2
4	Fokstieren en overig rundvee, ouder dan 2 jaar, overige huisv.systemen (A 7.100)	0*	6,20	#1	#2

*) Op verzoek van Agron Advies zijn de 134 fokstieren ingetrokken.

#1 Niet vastgesteld.

#2 Niet van toepassing.

Voor zowel de diercategorie geiten als voor de diercategorie fokstieren geldt geen maximale emissiewaarde. De voorgestelde huisvestingssystemen in alle stallen voldoen daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel ammoniak aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Er is geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

2.6. Ammoniakemissie dierenverblijven

Toetsingskader

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Toetsing

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt op grond van de Wav geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond. Aan het gestelde in de Wav wordt ook voldaan met de gewijzigde ventilatie.

Conclusie ammoniakemissie uit dierenverblijven

De ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

2.7. Toetsingskader geurhinder

De aanvraag is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Regeling geurhinder en veehouderij (geurregeling). Als gevolg van de gewijzigde ventilatie is de voorgrondbelasting opnieuw getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wvg).

Tabel 4: De volgende normen voor de geurbelasting en afstandseisen zijn van toepassing:

Ligging en aard geurgevoelig object	Afstandseis/norm	Waarde
<i>Geen onderdeel veehouderij</i>		
In de bebouwde kom	norm	3,0 OU _E /m ³
In het buitengebied	norm	14,0 OU _E /m ³
In de bebouwde kom	afstand gevel	100 meter
In het buitengebied	afstand gevel	50 meter
<i>Onderdeel veehouderij</i>		
In de bebouwde kom	afstand emissiepunt	100 meter
In het buitengebied	afstand emissiepunt	50 meter
In de bebouwde kom	afstand gevel	50 meter
In het buitengebied	afstand gevel	25 meter

2.8. Toetsing geurhinder

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting en de afstandseisen uit de geurwet.

Zoals uit de bij de aanvraag overgelegde berekeningen van de geurbelasting op de omliggende geurgevoelige objecten blijkt, wordt aan de in de Wgv gestelde geurnormen voldaan.

Ook wordt voldaan aan de afstandseisen, zoals deze zijn aangegeven in de Wgv.

De geurhinder uit dierenverblijven vormt geen weigeringsgrond voor de aanvraag.

Met het voldoen aan de Wgv wordt eveneens voldaan aan BBT.

2.9. Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald. In afwijking hiervan moet tot geurgevoelige objecten bij een andere veehouderij en objecten die op of na 19 maart 2000 hebben opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij een vaste afstand worden aangehouden (artikel 3, tweede lid, van de Wet geurhinder en veehouderij (Wvg)). Ook moet op grond van artikel 5 van de Wgv een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt ten minste 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom en ten minste 25 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom. De maximale geurbelasting (norm) op een geurgevoelig object is vastgelegd in artikel 3, derde lid, van de Wgv.

Een NIEUWE berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' is bij de aanvraag gevoegd.

In tabel 5 is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van de inrichting. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand als de minimaal vereiste afstand aangegeven en waar nodig is ingegaan op de werkelijke geurbelasting en de van toepassing zijnde norm voor de geurbelasting.

Tabel 5: geurbelasting en geurhinder, situatie aangevraagde vergunning.

a) Geurgevoelige objecten, niet zijnde een veehouderij:

Adres geurgevoelig object	Cat. object	Geurbelasting (OU_E/m^3): werkelijk	Geurbelasting (OU_E/m^3): norm	Gemeten tot buitenzijde : Werk. afst. (m)	Gemeten tot buitenzijde : Gew. afst. (m)	Gemeten tot buitenzijde :
Klein Bedaf 9	buiten	4.2	14,0	299	100	Stal 4
Oordeelsestraat 58	binnen	0,3	3,0	Ca 2.940	50	Stal 5
Klein Bedaf 1a	buiten	3.6	14,0	440	100	Stal 5
Pineind 1	buiten	1,4	14,0	570	100	Stal 5
Pineind 2	buiten	2,5	14,0	506	100	Stal 4
Driehuizen 3	buiten	0.8	14,0	Ca 850	100	Stal 5
Driehuizen 5	buiten	0,9	14,0	Ca 819	100	Stal 5
Voske 3	buiten	0,9	14,0	Ca 1.060	100	Stal 5
Voske 6	buiten	1,0	14,0	Ca 1.162	100	Stal 5
Voske 21	buiten	1,0	14,0	Ca 712	100	Stal 3
Kom Alphen	binnen	0,3	3,0	Ca 2.800	50	Stal 4

b) Geurgevoelige objecten, zijnde een veehouderij:

Adres geurgevoelig object	Cat. object	Geurbelasting (OU_E/m^3): werkelijk	Geurbelasting (OU_E/m^3): norm	Gemeten tot buitenzijde: Werk. afst. (m)	Gemeten tot buitenzijde : Gew. afst. (m)	Gemeten tot buitenzijde: Stal
Klein Bedaf 4	buiten	23,2	n.v.t.	56	25	Stal 4
Klein Bedaf 7	buiten	6,9	n.v.t.	191	25	Stal 4
Klein Bedaf 3	buiten	4,7	n.v.t.	289	25	Stal 5
Klein Bedaf 5	buiten	12,2	n.v.t.	120	25	Stal 1

Legenda.

Cat. object: Categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.

2.10. Conclusie geurhinder dierenverblijven

De afstanden tot en de geurbelasting op geurgevoelige objecten vormen geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

2.11. (Volks)gezondheid en veehouderij

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Daarnaast blijft in het kader van verlening van een vergunning krachtens de Wabo ruimte voor een aanvullende toets. Indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

Toetsingskader

Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de ABRS en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om de volksgezondheid mee te nemen bij de verlening van de omgevingsvergunning milieu.

Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Ook kan geen relatie worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden.

Mede naar aanleiding van ingekomen zienswijzen hebben wij gemeend om de GGD alsnog te verzoeken een advies uit te brengen.

Uit de eindconclusie van het rapport d.d. 8 november 2016, kan, zoals hiervoor reeds is vastgesteld, worden afgeleid dat:

1. een toename van de emissies van geur, fijn stof en ammoniak niet gewenst zijn;
2. ook een toename van de zoönose en endotoxine eveneens niet gewenst zijn;
3. met name voor wat betreft de toename van de voorgrondbelasting van geur in de beoogde situatie niet wordt voldaan aan de gezondheidskundige adviesnormen, zoals die door de GGD worden gehanteerd voor de voorgrondbelasting, te weten $5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ in de bebouwde kom en $10 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ in het buitengebied.

Gevolgen van de aangevraagde activiteiten

De inrichting wordt uitgebreid met een nieuwe stal voor geiten en er wordt een bestaande stal gesloopt en vervangen. Ten gevolge van de toename van het aantal dieren en de omvang van de activiteiten in de inrichting, zijn gevolgen voor de volksgezondheid niet uitgesloten. Dit is ook in het GGD-rapport een van de conclusies.

Maatregelen en voorzieningen

Binnen de inrichting zijn de bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens.

Bij de aanvraag is een bijlage 'Hygiëneprotocol' gevoegd. Daarin is welke maatregelen binnen de inrichting getroffen zullen worden danwel reeds zijn. Het betreft maatregelen:

- Ten aanzien van de mestopslag;
- Het invoeren van het I&R systeem (registratiesysteem);
- Met betrekking tot de manier van huisvesten;
- Ter voorkoming van Q-koorts;
- Met betrekking tot het minimaliseren van de infectiedruk;
- In de vorm van monitoring;
- In het kader van het verlagen van de verspreidingskans.

Voorts bedraagt de afstand tot woningen die niet behoren bij een veehouderij 100 meter en meer. Deze ruimtelijke scheiding zorgt voor een verdere beperking van risico's ten gevolge van zoönosen of endotoxinen.

Beoordeling en conclusie

Het GGD-rapport in acht genomen, waarbij nadrukkelijk is gekeken naar de aspecten zoönosen, endotoxinen, geur, fijn stof en ammoniak, komen wij vooralsnog tot de conclusie dat de inrichting niet zodanige risico's op voor de volksgezondheid oplevert dat de vergunning om die reden moet worden geweigerd.

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof-, ammoniak- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn.

Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij, hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening c.q. de gemeentelijke Nota industrielawaai wordt voldaan (zie ook de overwegingen in de hoofdstukken 'Geurhinder uit dierenverblijven', 'Geluid' en 'Luchtkwaliteit'). Gezondheidsrisico's door deze aspecten worden weliswaar niet uitgesloten geacht, maar zijn zodanig klein, dat een vergunning om die reden niet geweigerd hoeft te worden.

De (goede) werking van de huisvestingssytemen wordt geregeld via artikel 3.123, tweede en derde lid van het Activiteitenbesluit. De artikelen in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit hebben een rechtstreekse werking. Wanneer wordt voldaan aan de artikelen uit de hoofdstukken 2 en 3 van het Activiteitenbesluit, de bijbehorende ministeriele regeling en de vigerende wetgeving ten aanzien van volksgezondheid en besmettingsgevaar, zijn er geen redenen om een onderzoekverplichting op te leggen met betrekking tot volksgezondheid.

In het licht van het negatieve GGD-advies voor wat betreft geur achtte de rechtbank de aangegeven maatregelen (klachtenprotocol, onderzoek om cumulatieve geurbelasting bij hinder niet te laten stijgen) omtrent het gezondheidsaspect, mede gelet op het feit dat (voormalige) veehouderij woningen niet in de achtergrondbelasting waren betrokken onvoldoende en kwam het besluit in aanmerking voor vernietiging.

Door het wijzigen van het ventilatiesysteem is nu reeds een oplossing gevonden, welke middels dit herstelbesluit ook uitgevoerd zal moeten worden, om de cumulatieve geurhinder niet te laten stijgen. Zie hiervoor de rekenresultaten bij het vorige punt. Ook woningen bij (voormalige) veehouderijen zijn hier nu in meegenomen.

Conclusie

Als gevolg van het gewijzigde ventilatiesysteem van de geitenstallen, waar middels dit herstelbesluit nu vergunning voor wordt verleend is het bij alle woningen gewaarborgd dat als gevolg van de uitbreiding in dieren er geen uitbreiding in (cumulatieve) geurhinder zal ontstaan.

Het in de uitspraak genoemde gebrek is op dit punt hiermee voldoende hersteld en de vergunning kan voor wat betreft gezondheidsaspecten worden verleend.

2.12. Opslag vaste mest

Binnen de inrichting is een opslag voor vaste mest aanwezig met een maximale opslagcapaciteit van 4.800 m³. Omdat deze inhoud groter is dan 600 m³ is op deze opslag het Activiteitenbesluit niet van toepassing. Voor de opslag van vaste mest zijn in deze vergunning aanvullende voorschriften gesteld, waarmee tegelijkertijd het voorschrift 9.1.4 voor opslaan van mest van de vergunning van 19 oktober 2010 komt te vervallen. Deze voorschriften zijn afgeleid van paragraaf 3.4.5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en paragraaf 3.4.5 van de bijbehorende ministeriële regeling (Activiteiten-regeling milieubeheer). Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten.

2.13. Verruimde reikwijdte

Naast het voorkomen van gevaar, schade en hinder moeten onder andere ook de aspecten energie, water, afval en vervoer worden betrokken in de omgevingsvergunning. Deze aspecten vallen onder de term 'verruimde reikwijdte'.

2.14. Energiebesparing

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. Binnen de inrichting moeten energiebesparingsmaatregelen worden genomen, voor zover deze rendabel zijn. Een rendabele maatregel is een maatregel met een terugverdientijd van ten hoogste 5 jaar.

In het aanvraagformulier is het jaarlijkse elektriciteits- en aardgasverbruik opgenomen. In de aanvraag is niet aangegeven welke maatregelen en voorzieningen zijn getroffen ten aanzien van energiebesparing.

Uit de aanvraag blijkt dat er sprake is van een relevant jaarlijks energieverbruik door de inrichting. In het landelijk beleid zoals vastgelegd in de circulaire "Energie in de milieuvergunning" worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh namelijk als energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet worden getoetst of de inrichting de beste beschikbare technieken (BBT) toepast om tot een verantwoord zuinig energiegebruik te komen.

De aanvraag bevat echter geen energiebesparingsonderzoek. Ook kan niet met behulp van algemene beschikbare maatregellijsten voldoende worden vastgesteld welke rendabele energiebesparende maatregelen voor de inrichting gelden. Aan de vergunning zijn daarom voorschriften verbonden waarin van de inrichting wordt verlangd dat het een energieplan opstelt met daarin opgenomen de te treffen energiebesparende maatregelen.

2.15. Waterbesparing (leiding- en grondwater)

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met water. De relevantie van waterbesparing is sterk afhankelijk is van de lokale situatie. Waterbesparing wordt in belangrijke mate gerealiseerd door toepassing van de stand der techniek. Waterbesparende voorzieningen zijn in ruime mate beschikbaar en nauwelijks duurder dan de klassieke niet-waterbesparende alternatieven. Bij nieuwbouw en ingrijpende renovatie dienen dan ook altijd de waterbesparende voorzieningen, conform de stand der techniek, te worden toegepast.

De aanvraag geeft weinig informatie omtrent de waterhuishouding. In de aanvraag is aangegeven dat binnen de inrichting alleen grondwater wordt gebruikt als drinkwater en voor reiniging van de stallen. Het jaarverbruik van het grondwater bedraagt 10.500 m³. Het voorgaande en hetgeen in de aanvraag is aangegeven geven geen aanleiding tot het voorschrijven van waterbesparende voorzieningen. Om eventuele besparings-mogelijkheden in de toekomst te kunnen beoordelen dient inzicht te bestaan in het waterverbruik. Gelet hierop is een verplichting opgenomen om het waterverbruik te registreren.

2.16. Toetsingskader BBT zwevende deeltjes

Voor zover het de toepassing van de Beste Beschikbare Technieken in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting (Besluit emissiearme huisvesting), de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (artikel 2.22, derde lid) en het Besluit omgevingsrecht (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen voor zwevende deeltjes (PM₁₀) zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale

emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissie-waarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingsstelsel voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestings-systeem een voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare techniek is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is, wat bij geiten het geval is, moet elk huisvestingsstelsel worden aangemerkt als de beste beschikbare techniek.

2.17. Toetsingskader Luchtkwaliteitseisen

Het wettelijk kader voor de luchtkwaliteit is beschreven in de volgende documenten:

- Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wet milieubeheer);
- Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007;
- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen);
- Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

De 'Wet luchtkwaliteit' voorziet onder meer in een gebiedgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Het NSL is een samenwerkingsprogramma van de rijksoverheid, provincies en gemeenten in de gebieden waar de normen voor luchtkwaliteit worden overschreden (overschrijdings-gebieden). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen.

De Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (RBL2007) bevat grenswaarden voor de luchtkwaliteit die door het bevoegd gezag als toetsingscriterium in de vergunningverlening moeten worden gehanteerd. Deze grenswaarden geven een niveau aan van de kwaliteit van de buitenlucht dat niet mag worden overschreden. Het RBL is niet van toepassing op de werkplek. Dit betekent dat toetsing van de normen geschiedt buiten het terrein van de inrichting.

De grenswaarden hebben betrekking op de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀ fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

3. Algemene overwegingen

3.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREF's. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (BAT hoofdstuk), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

3.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met het volgende informatiedocument over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties.

Voor de opslag van dieselolie in een bovengrondse dieseltank is de PGS 30, in samenhang met de rechtstreeks werkende voorschriften uit paragraaf 3.4.9 van het Activiteitenbesluit van toepassing.

3.3. Conclusies BBT

De inrichting voldoet, met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften, aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4. Afval en afvalwater

4.1. Algemeen

In zowel de onderliggende vergunning van 3 april 2008 als in de vergunning van 19 oktober 2010 is aan deze aspecten aandacht besteed en zijn daarvoor voorschriften opgenomen. Gezien de aangevraagde veranderingen, die binnen de inrichting plaatsvinden, zien wij geen aanleiding hiervoor aanvullende voorschriften op te nemen.

5. Bodem

5.1. Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteiten vijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

5.2. De bodembedreigende activiteiten

Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:

- opslag van smeerolie, afgewerkte olie en dieselolie;
- opslag van meststoffen.

5.3. Activiteitenbesluit

Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit heeft betrekking op het aspect bodem en is van toepassing op inrichtingen type A, inrichtingen type B en inrichtingen type C, waartoe een IPPC-installatie behoort, alsmede inrichtingen type C, waartoe geen IPPC-installatie behoort, voor zover het activiteiten betreft waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

In Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit en Afdeling 2.1 van de Activiteitenregeling zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op:

- treffen van bodembeschermende voorzieningen en maatregelen;
- signaleren van bodemverontreiniging;
- nulsituatieonderzoek bij oprichting van inrichtingen;
- eindsituatieonderzoek na beëindigen van bodembedreigende activiteiten;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende maatregelen;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende voorzieningen;
- maatwerk voor aanvaardbaar bodemrisico;
- de verplichting tot het bewaren van documenten.

Over deze onderwerpen worden in de vergunning dus geen voorschriften opgenomen in geval van een IPPC-inrichting en voor bodembedreigende activiteiten die zijn genoemd in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit bij de andere inrichtingen type C.

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf gedeeltelijk onder het Activiteitenbesluit. Het betreft de activiteiten die in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit zijn opgenomen. In het kader van deze vergunning hoeven de volgende activiteiten niet te worden beoordeeld:

- het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen en werktuigen (artikelen 3.23a tot en met 3.25);
- opslaan en overslaan van goederen (artikelen 3.31 tot en met 3.40);
- opslaan van agrarische bedrijfsstoffen (artikelen 3.45 tot en met 3.49);
- opslaan van drijfmest (artikelen 3.50 tot en met 3.52);
- opslaan van dieselolie in een bovengrondse opslagtank (artikelen 3.54c en 3.54d);
- houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven (artikel 3.122).

5.4. Beoordeling en conclusie verwaarloosbaar bodemrisico

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde gegevens in verband met bodemrisico beoordeeld. Uit de daarbij aangegeven maatregelen, ter voorkoming van bodemrisico blijkt dat voor alle bodembedreigende activiteiten het bodemrisico verwaarloosbaar is. Daarbij ook in acht genomen hetgeen in de onderliggende vergunningen van 2008 en 2010 is opgenomen, zien wij geen aanleiding aanvullende voorschriften op te nemen.

6. Brandveiligheid

6.1. Algemeen

Brand is een van de aspecten die tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken. Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wabo een integrale benadering na waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt tussen betrokken actoren. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

Bouwbesluit 2012

Met ingang van 1 april 2012 is het Bouwbesluit 2012 in werking getreden. De bestaande afbakening tussen bouw- en milieuregelgeving is gehandhaafd. Wanneer er sprake is van:

- een brandbare en milieugevaarlijke stof en de opslaghoeveelheid boven de grens van tabel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 ligt, dan is de Wabo het wettelijke kader;
- een brandbare en milieugevaarlijke stof en de opslaghoeveelheid onder de grens van tabel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 ligt, dan is het Bouwbesluit 2012 het wettelijke kader;
- een brandbare en NIET milieugevaarlijke stof, dan is het Bouwbesluit 2012 het wettelijke kader.

De algemene regeling over de verplichte aanwezigheid, onderhoud en controle van mobiele brandblusmiddelen (inclusief brandslanghaspels) is geregeld in het Bouwbesluit 2012.

In de onderhavige inrichting is geen sprake van de opslag van de hiervoor aangegeven soorten en hoeveelheden stoffen. Op grond van tabel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 is het Bouwbesluit 2012 het wettelijke kader. Derhalve zijn er in deze vergunning geen brandveiligheidsvoorschriften opgenomen. In de inrichting vinden geen activiteiten plaats, waardoor de kans op brand of explosie zodanig is dat hiervoor extra maatregelen noodzakelijk zijn. Ten aanzien van blusapparatuur zijn in afdeling 6.7 van het bouwbesluit 2012 voldoende voorschriften gesteld, die rechtstreeks van toepassing zijn op deze situatie.

7. Geluid

7.1. Algemeen

Binnen de inrichting wordt een aantal wijzigingen doorgevoerd zowel door uitbreiding als in de bedrijfsvoering. De wijziging betreft het uitbreiden ten behoeve van de huisvesting van in totaal 4.400 melkgeiten, 1.510 opfokgeiten en 110 bokken. Ten behoeve van de uitbreiding wordt een nieuwe melkgeitenstal, een opfokstal, een machineberging/ bokkenstal en vaste mestopslag opgericht.

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidemissie wordt vooral bepaald door de ventilatoren en laad- en losactiviteiten. De door deze inrichting veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving is als gevolg van de gewijzigde ventilatie opnieuw in kaart gebracht in het akoestisch rapport van GO Consults met rapportnummer 2832ao4718 v6.1, d.d. 25 september 2018.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de in het akoestisch rapport beschreven bedrijfssituaties. Beoordeeld worden de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

7.2. Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

De normen en beleidsuitgangspunten met betrekking tot het geluid in de omgeving van een inrichting dienen gebaseerd te worden op de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). Omdat er geen gemeentelijke nota industrielawaai is vastgesteld, dient voor het stellen van grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) te worden uitgegaan van de richtwaarden uit hoofdstuk 4 van de eerder genoemde handreiking. De geluidgrenswaarden worden getoetst ter plaatse van woningen van derden.

De inrichting is gelegen in het buitengebied van de kern Baarle-Nassau. Een dergelijk gebied wordt volgens de Handreiking getypeerd als een landelijk gebied, waar een richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) van 40 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen van derden geldt. Als hoogst toelaatbare maximale geluidsniveaus,

gemeten in de meterstand 'fast' ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige bestemmingen geldt in beginsel respectievelijk voor de dag-, avond- en nachtperiode een waarde van 70, 65 en 60 dB(A).

Bij een veranderingsvergunning wordt in eerste instantie getoetst of de aangevraagde situatie past binnen de vigerende grenswaarden. Indien dit niet het geval is, wordt getoetst aan de richtwaarden. Overschrijding van de richtwaarden is mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid kan in sommige situaties toelaatbaar worden geacht op grond van een bestuurlijk afwegingsproces.

In de vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van 3 april 2008 (revisie) zijn voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau grenswaarden opgenomen. In voorschrift 5.1.1 zijn voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau de grenswaarden ter plaatse van woningen van derden van 45, 40 en 35 dB(A) in onderscheidenlijk de dag-, avond- en nachtperiode gesteld, waarbij geldt: dagperiode van 7.00 tot 19.00 uur, de avondperiode van 19.00 tot 23.00 uur en de nachtperiode van 23.00 tot 7.00 uur. Voor wat betreft het maximale geluidniveau is in voorschrift 5.1.2 gesteld dat deze beperkt dienen te blijven tot 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van woningen van derden.

Daarnaast zijn in de vigerende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu van 19 oktober 2010 (veranderen) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau ook grenswaarden opgenomen. In voorschrift 4.1.1 zijn voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau de grenswaarden ter plaatse van woningen van derden van 40, 35 en 30 dB(A) in onderscheidenlijk de dag-, avond- en nachtperiode gesteld, waarbij geldt: dagperiode van 7.00 tot 19.00 uur, de avondperiode van 19.00 tot 23.00 uur en de nachtperiode van 23.00 tot 7.00 uur. Voor wat betreft het maximale geluidniveau is in voorschrift 4.1.2 gesteld dat deze beperkt dienen te blijven tot 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van woningen van derden.

Doordat er in de vigerende vergunningen van elkaar afwijkende grenswaarden zijn gesteld, is er geen eenduidigheid over wat nu de vigerende grenswaarden zijn. Dit is een ongewenste situatie. Daarom zijn in het besluit van 9 december 2016 de geluidvoorschriften uit de vigerende vergunningen, ingetrokken en vervangen voor nieuwe de gehele inrichting omvattende geluidvoorschriften. Als gevolg van de gewijzigde ventilatie is de geluidsbelasting opnieuw getoetst en zijn de geluidvoorschriften uit het besluit van 9 december 2016 vervangen door de geluidvoorschriften behorende bij dit besluit.

Indirecte hinder

Voor wat betreft de geluidemissie tengevolge van de indirecte hinder vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting dient deze beoordeeld te worden conform de Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer (1996). Daarin wordt een voorkeursgrenswaarde aanbevolen van 50 dB(A) etmaalwaarde. Overschrijding van de voorkeursgrenswaarde is volgens de circulaire toegestaan tot 65 dB(A), indien en voor zover redelijkerwijs geen bron- of geluidwerende maatregelen in de overdrachtssfeer kunnen worden getroffen en indien rekening wordt gehouden met onder meer de geldende grenswaarde voor het totale wegverkeer uit de Wet geluidhinder, waaronder de maximaal toelaatbare binnengrenswaarde van 35 dB(A).

7.3. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

In het akoestisch rapport van GO Consults zijn de geluidbelastingen, in termen van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus vanwege de gehele inrichting, ter plaatse van de gevels van de dichtst bij gelegen woning van derden en ter plaatse van een tweetal referentiepunten

op 50 meter afstand van de inrichting, gepresenteerd. In het akoestisch onderzoek zijn een representatieve bedrijfssituatie (RBS) en drie incidentele bedrijfssituaties (IBS) beschreven. De IBS is een bedrijfssituatie die gelijk is aan de RBS waarbij daarnaast 2 dagen per jaar extra mest in de dagperiode wordt afgevoerd, 2 dagen per jaar balen met gras aangevoerd en opgeslagen worden in de dagperiode en 2 dagen per jaar maïs wordt ingekuild in de dag- en avondperiode. De rapportage van het akoestisch onderzoek is beoordeeld en geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

In onderhavig onderzoek zijn de geluidniveaus bepaald bij woningen van derden en bij 2 referentiepunten op 50 meter van de grens van de inrichting. Conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen voor de dagperiode een beoordelingshoogte aangehouden van 1,5 meter en voor de avond- en nachtperiode een beoordelingshoogte van 5 meter boven lokaal maaiveld. Voor de referentiepunten is een beoordelingshoogte van 5 meter boven lokaal maaiveld aangehouden.

Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

Uit de rapportage blijkt dat na het treffen van maatregelen in de vorm van buisdempers voor de ventilatoren bij de in de omgeving van de inrichting gelegen woningen van derden wordt voldaan aan de richtwaarden van 40, 35 en 30 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en aan de grenswaarden van respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A) voor het maximale geluidniveau. De optredende geluidniveaus zijn hiermee toelaatbaar.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de te nemen maatregelen uitvoerbaar zijn en worden dan ook als taakstellend beschouwd. Dit wordt per middelvoorschrift geregeld in deze vergunning.

Incidentele bedrijfssituatie (IBS)

In de rapportage van het akoestisch onderzoek zijn drie incidentele bedrijfssituaties beschreven:

- Maximaal 2 dagen per jaar kan het voorkomen dat in de dagperiode een piek in de afvoer van mest plaatsvindt;
- maximaal 2 dagen per jaar worden balen met gras aangevoerd en opgeslagen in de dagperiode;
- maximaal 2 dagen per jaar wordt maïs aangevoerd en ingekuild in de dag- en avondperiode.

Daarnaast vinden tijdens deze dagen dezelfde bedrijfsactiviteiten plaats als in de RBS.

Uit de berekeningsresultaten zoals deze zijn gepresenteerd in het akoestisch rapport blijkt dat de geluidimmissie tijdens de incidentele bedrijfssituaties hoger zijn dan in de representatieve bedrijfssituatie. De toename wordt veroorzaakt door de extra transportbewegingen. Na het nemen van de voorgestelde maatregelen bedraagt de het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij woningen van derden ten hoogste $L_{A,r,LT}$ 42 dB(A) in de dagperiode tijdens de dagen dat een piek in de afvoer van mest plaatsvindt, $L_{A,r,LT}$ 45 dB(A) in de dagperiode bij de aanvoer van balen gras en $L_{A,r,LT}$ 45 en 46 dB(A) in respectievelijk de dag- en avondperiode tijdens de aanvoer en het inkuilen van maïs.

Tijdens de incidentele bedrijfssituaties wordt in alle gevallen in de dagperiode voldaan aan de voor de dagperiode geldende geluidgrenswaarden van $L_{A,max}$ 70 dB(A). In de incidentele bedrijfssituatie wordt voor de avondperiode de norm van $L_{A,max}$ 65 dB(A) uitsluitend voor het inkuilen van maïs ter plaatse van de woning aan Klein Bedaf 4 met 4 dB(A) overschreden.

In de vergunning van 19 oktober 2010 zijn voor de incidentele bedrijfssituatie geen separate geluidvoorschriften opgenomen.

Op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening en bestaande jurisprudentie bestaat de mogelijkheid om maximaal 12 keer per jaar activiteiten uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de geluidgrenswaarden voor de representatieve bedrijfssituatie uit de vergunning.

Het gaat dan om bijzondere activiteiten (incidentele bedrijfssituaties), welke niet worden gerekend tot de RBS. Uitgangspunt hierbij is dat het per keer steeds gaat om één, aaneengesloten, periode van maximaal één etmaal. De bovenstaande beschreven incidentele bedrijfssituaties achten wij daarom toelaatbaar. Dit wordt per voorschrift geregeld in de vergunning.

Indirecte hinder

Uit de rapportage blijkt dat gedurende de representatieve bedrijfssituatie voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde vanwege indirecte hinder.

Tijdens de incidentele bedrijfssituatie wordt deze grenswaarde in de dagperiode met ten hoogste 2 dB overschreden en in de avondperiode met 7 dB. Gezien het feit dat deze situatie maximaal 6 keer per jaar in de dagperiode en 2 keer per jaar in de avondperiode voorkomen en dat de op grond van de circulaire gestelde maximaal toelaatbare grenswaarde van 65 dB(A) niet wordt overschreden wordt deze geluidbelasting vanwege de incidentele bedrijfssituatie toelaatbaar geacht.

7.4. Conclusie

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de berekeningsresultaten kunnen wij instemmen. Ten aanzien van de geluidbelasting voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, maximale geluidniveaus en indirect hinder is de aangevraagde situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Ten behoeve van de handhaafbaarheid zijn in de voorschriften voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus grenswaarden gesteld bij woningen van derden. Daarnaast worden de maatregelen waarmee in de rapportage rekening is gehouden als middelvoorschrift opgenomen.

Omdat de geluidwerende maatregelen nog getroffen dienen te worden, wordt een controlevoorschrift opgenomen. Aangetoond dient te worden dat de geluidwerende maatregelen doeltreffend zijn en er dient te worden aangetoond dat aan de gestelde grenswaarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 40, 35 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de gevel van woningen van derden wordt voldaan. Onderzocht dient te worden middels geluidmetingen dat de ventilatoren op het maximale vermogen niet meer geluid maken dan thans in de aanvraag (akoestisch rapport) is opgenomen.

8. Lucht

8.1. Luchtkwaliteitseisen

Toetsingskader

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De grenswaarden hebben betrekking op de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀ fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

Aangevraagde situatie

Voor de onderhavige inrichting zijn een ISL3a-berekeningen uitgevoerd. Hieruit volgt dat er geen overschrijdingen van de grenswaarden van PM₁₀ en PM_{2,5} optreden op locaties waar beoordeling dient plaats te vinden. Voor de invoergegevens en de volledige berekening wordt verwezen naar bijlage van de ISL3a-berekeningen fijn stof.

Toetsing

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor agrarische inrichtingen hebben betrekking op zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De stof stikstofdioxide komt voornamelijk vrij bij verbrandingsprocessen. Gezien de activiteiten van de inrichting kan worden gesteld dat geen of nauwelijks stikstofdioxide wordt uitgestoten. De andere genoemde stoffen (zwaveldioxide, lood, koolmonoxide, benzeen en ozon) zijn niet relevant bij een agrarische inrichting. Aan de grenswaarden die voor deze stoffen zijn vastgesteld, is niet getoetst. Gezien de aard van de inrichting (veehouderij) zullen deze niet worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes zijn de volgende grenswaarden opgenomen:

- 24 uurgemiddelde grenswaarde van 50 µg/Nm³ voor PM₁₀, waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;
- jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/Nm³ voor PM₁₀;
- jaargemiddelde grenswaarde van 25 µg/Nm³ voor PM_{2,5}.

Voor het berekenen van de concentratie van PM_{2,5} zijn nog niet in alle gevallen emissiefactoren bekend. Tot die tijd zal voor de beoordeling van PM_{2,5} worden uitgegaan van een publicatie van het Planbureau voor de leefomgeving. Op basis van een onderzoek van het RIVM ("Attainability of PM_{2,5} air quality standards, situation for the Netherlands in a European context, J. Matthijsen, B.A Jimmink, F.A.A.M de Leeuw en W. Smeets, Planbureau voor de Leefomgeving, Bilthoven 2009) wordt geconcludeerd dat wanneer aan de norm voor PM₁₀ wordt voldaan, dit ook geldt voor de norm voor PM_{2,5}.

Uitwerking met verspreidingsberekening

Bij de aanvraag zijn de resultaten gevoegd van verspreidingsberekeningen conform het Nieuw Nationaal Model voor zwevende deeltjes. Deze berekeningen zijn gemaakt met het rekenmodel ISL3a, versie 2017-1 d.d. 18 januari 2018. Voor de invoergegevens en de volledige berekening verwijzen wij naar deze fijnstofberekening, welke als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Uit deze berekening blijkt dat de grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer niet worden overschreden.

Conclusie.

Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat wordt voldaan aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor zwevende deeltjes. Luchtkwaliteit vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

9. Conclusie

9.1. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

VOORSCHRIFTEN

Milieu

1. Geluid

1.1. Meten en berekenen conform handleiding

1.1.1.

Het meten en berekenen van de geluidniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', van 1999. Het bepalen van de invallende geluidniveaus vanwege de inrichting ter plaatse van de woningen in de dagperiode dient te gebeuren op een hoogte van 1,5 meter en in de avond- en nachtperiode op een hoogte van 5,0 meter.

1.1.2.

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, mag ter plaatse van de gevel van enige niet tot de inrichting behorende woningen van derden niet meer bedragen dan:

- a. 40 dB(A), tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
- b. 35 dB(A), tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
- c. 30 dB(A), tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

1.1.3.

Onverminderd het gestelde in voorschrift 1.1.2 mag het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, ter plaatse van de gevel van enige niet tot de inrichting behorende woningen van derden niet meer bedragen dan:

- a. 70 dB(A), tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
- b. 65 dB(A), tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
- c. 60 dB(A), tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

1.1.4.

In afwijking tot het gestelde in voorschrift 1.1.2 mag, maximaal twee dagen per kalenderjaar in de dagperiode, op die dagen dat extra mest wordt afgevoerd, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, ter plaatse van de gevel van de onderstaande woning niet meer bedragen dan:

- Klein Bedaf 4: 42 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur.

1.1.5.

In afwijking tot het gestelde in voorschrift 1.1.2 mag, maximaal twee dagen per kalenderjaar in de dagperiode, op die dagen dat grasbalen worden gelost en opgeslagen, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, ter plaatse van de gevel van de onderstaande woning niet meer bedragen dan:

Klein Bedaf 4: 45 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur.

1.1.6.

In afwijking tot het gestelde in voorschrift 1.1.2 mag, maximaal twee dagen per kalenderjaar in de dag- en avondperiode, op die dagen dat maïs wordt ingekuild, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, ter plaatse van de gevel van de onderstaande woningen niet meer bedragen dan:

- Klein Bedaf 4: 45 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
- Klein Bedaf 4: 46 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
- Klein Bedaf 5: 41 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
- Klein Bedaf 5: 45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur.

1.1.7.

In afwijking tot het gestelde in voorschrift 1.1.3 mag, maximaal twee dagen per kalenderjaar in de avondperiode, op die dagen dat maïs wordt ingekuild, het maximale geluidniveau (L_{Amax}) geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, ter plaatse van de gevel van de onderstaande woning niet meer bedragen dan:

- Klein Bedaf 4: 69 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur.

1.1.8.

Binnen drie maanden nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht, moeten de buisdempers voor de ventilatoren overeenkomstig de bij de aanvraag overgelegde rapportage van het akoestisch onderzoek van GO Consults met rapportnummer 2832ao4718 v6.1 d.d. 25 september 2018 te zijn aangebracht.

1.1.9.

Binnen 3 maanden nadat de buisdempers zijn aangebracht, moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controlerapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan de geluidsvoorschriften 1.1.2 en 1.1.3 van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd. De bepaling van de geluidemissie van de ventilatoren dienen middels geluidmetingen plaats te vinden. Het onderzoek en rapportage moet eveneens plaatsvinden overeenkomstig de 'Hand-leiding meten en rekenen industrielawaai', van 1999.

1.1.10.

In een logboek dienen de datums te worden geregistreerd waarop in de dag- en/of avondperiode meer mest wordt afgevoerd, balen grasbalen worden gelost en opgeslagen en maïs wordt ingekuild. Het logboek welke ingevolge deze vergunning moet worden bijgehouden, moeten ten minste 5 jaar binnen de inrichting worden bewaard. Degene die de inrichting drijft is verplicht aan een daartoe door het bevoegd gezag aangewezen ambtenaar op diens eerste verzoek het registratiesysteem ter inzage te geven.

2. Houden van dieren

2.1. Algemeen

- 2.1.1. In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren op het aangegeven huisvestingssysteem aanwezig zijn:

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren
1	Geiten, ouder dan 1 jaar	2.200
2	Geiten, ouder dan 1 jaar	2.200
3	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar	1.510
4	Fokstieren en overig rundvee, ouder dan 2 jaar	0 *
5	Geiten ouder dan 1 jaar (bokken)	110

*) Naar aanleiding van het schriftelijk verzoek van Agron Advies om intrekking van 134 fokstieren.

2.2. Ventilatie stallen 2 en 3

- 2.2.1. De grootte van de inlaatopening wordt door een geautomatiseerd systeem zodanig geregeld dat er steeds sprake is van voldoende druk.
- 2.2.2. De inlaatopening is voorzien van een klep met daaraan een contragewicht dat zodanig is afgesteld dat aan de instromende lucht zoveel weerstand wordt gegeven dat voldoende onderdruk in de stal ontstaat.

2.3. Gezondheid

- 2.3.1. Teneinde zoönosen te weren om ziektedruk en de uitbraak van ziekten te voorkomen, dienen alle in het bij de aanvraag overgelegde Hygiëneprotocol te worden toegepast c.q. worden opgevolgd.

2.4. Klachtenprotocol

- 2.4.1. De ondernemer stelt na de inwerkingtreding van de beschikking, een klachtenprotocol op. Dit klachtenprotocol dient ter instemming aan het bevoegd gezag te worden overgelegd binnen één maand na afronden van de testfase. In ieder geval dienen de volgende zaken onderdeel uit te maken van het klachtenprotocol:
- manier van registratie;
 - mogelijk uit te voeren acties naar aanleiding van klacht(en);
 - communicatie met omgeving naar aanleiding van klacht(en);
 - communicatie met bevoegd gezag naar aanleiding van de klacht(en);
 - evaluatie afhandeling klacht(en).
- 2.4.2. In het klachtenprotocol dienen in ieder geval de volgende aspecten te worden meegenomen:
- Lucht;
 - Geur;
 - Bodem;
 - Geluid (o.a. laagfrequent geluid).
- 2.4.3. Eén jaar na de inwerkingtreding van de beschikking wordt het klachtenprotocol door de inrichtinghouder met het bevoegd gezag geëvalueerd.

3. Opslag en behandeling van vaste mest

3.1. Behandeling en bewaring van vaste mest

- 3.1.1. Vaste mest moet na de verwijdering uit de stal worden bewaard in de overkapte mestopslagloods.

3.2. Vaste mest in opslagloods

- 3.2.1. De mestopslagloods met vaste mest moet zijn voorzien van een mestdichte vloer, die is voorzien van een opstaande rand of wand en een dichte overkapping of een gelijkwaardige voorziening zodat geen hemelwater in het mestopslaggebouw terecht kan komen.
- 3.2.2. De mest mag pas worden uitgereden nadat deze gedurende 30 dagen na verwijdering uit de stal in de mestopslagloods heeft gelegen.
- 3.2.3. Rechtstreeks afvoer van (afgedekte) mest naar een erkende composteerinrichting mag alleen als het bedrijf niet besmet of verdacht is.
- 3.2.4. Uitzakkend vocht mag niet op of in de bodem terechtkomen. Dit vocht moet door middel van een gesloten, mestdichte riolering worden opgevangen in de daarvoor bestemde opvanggoot.

4. Energie

4.1. Energiebesparingsonderzoek

- 4.1.1. Binnen zes maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.

- 4.1.2. De rapportage moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen;
- een beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object met een toedeling van ten minste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
- een overzicht van alle maatregelen (technieken en voorzieningen) ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, die in de branche als beste beschikbare techniek kunnen worden beschouwd en mogelijk rendabel zijn vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding tezamen ten minste 90% bijdrage in het totale verbruik hebben. Als er dergelijke maatregelen zijn, die niet zijn onderzocht, dan wordt de reden daarvan in de rapportage gemotiveerd;
- per maatregel (techniek/voorziening):
 - de jaarlijkse energiebesparing;
 - de (meer) investeringskosten;
 - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
 - een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing;
 - de onderbouwing en de conclusie dat de maatregel rendabel of niet rendabel is.
- een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en goodhousekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing.

Op basis van het aan ons overgelegde energiebesparingsonderzoek, overlegt de vergunninghouder binnen 9 maanden, nadat de vergunning in werking is getreden een (uitvoerings)plan. In dit plan is ten minste voor alle rendabele maatregelen (maatregelen en voorzieningen) aangegeven wanneer die zullen worden getroffen. Als er

rendabele maatregelen zijn die echter niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd.

- 4.1.4. Vergunninghouder verbetert de energie-efficiëntie in de inrichting door, uiterlijk binnen drie maanden, nadat het aan ons voorgelegde energie(uitvoeringsplan) door ons is goedgekeurd, de rendabele maatregelen uit het energieplan zoals bedoeld in voorgaand voorschrift uit te voeren.
- 4.1.5. Vergunninghouder mag een maatregel vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid in het energiedeel van het milieujaarverslag of anderszins richting het bevoegd gezag wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat het minstens evenveel bijdraagt aan verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting groter dan die van de vervangen maatregel.

5. Waterverbruik

5.1. Algemeen

- 5.1.1. De drinkwaterinstallatie moet regelmatig worden afgesteld en zodanig onderhouden dat verspilling van water wordt voorkomen. Het systeem moet minimaal eenmaal per kwartaal worden nagelopen op lekkages. Als een lekkage wordt geconstateerd moet deze onmiddellijk worden gerepareerd.
- 5.1.2. Het totaal jaarlijkse waterverbruik dient in een logboek te worden geregistreerd.

Bijlage 1: Rechtsmiddelen

Wilt u beroep aantekenen?

Wilt u rechtstreeks beroep instellen? Dat kan alleen voor belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in deze beschikking ten opzichte van de beschikking van 9 december 2016 zijn aangebracht naar aanleiding van de uitspraak van .

De bekendmaking van deze beschikking gebeurt door een kennisgeving in 'Ons Weekblad'.

U kunt beroep instellen tegen dit besluit, binnen zes weken na de dag van deze bekendmaking. Een beroepschrift kunt u indienen bij de rechter. U moet uw beroepschrift sturen naar:

Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

De volgende informatie moet in uw beroepschrift staan:

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief schrijft
- uw handtekening
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient
- de gronden waarom u beroep indient

U kunt ook digitaal het beroep- en verweerschrift indienen bij de Raad van State via <http://digitaaloket.raadvanstate.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Verzoek om voorlopige voorziening

Als een belanghebbende het belangrijk vindt dat de uitvoering van dit besluit direct tegengehouden wordt, dan kan hij/zij een verzoek om voorlopige voorziening aanvragen. Dit kan alleen als hij/zij ook al een beroepschrift heeft ingediend.

Deze voorziening kunt u aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak. Het adres is Postbus 20019, 2500 EA in Den Haag. Voor het aanvragen van deze voorziening moet u griffierecht betalen. U kunt bij de Raad van State navragen hoeveel dat precies is.

U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening aanvragen bij de Raad van State <http://digitaaloket.raadvanstate.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage 2: Algemene uitvoeringsvoorschriften activiteit bouwen

De vergunninghouder moet altijd voldoen aan alle wetten en regels m.b.t. bouwen. Onderstaande algemene uitvoeringsvoorschriften zijn de belangrijkste punten uit de Woningwet en andere regelgeving:

- a) De vergunninghouder moet er voor zorgen dat de vergunning altijd op het werk aanwezig is. Als de toezichthouder van de gemeente erom vraagt moet deze vergunning getoond worden.
- b) De vergunninghouder is verplicht het tijdstip van ontgraven te melden bij KLIC, telefoonnummer 0800-0080 of via internet: www.klic.nl . Deze melding moet u minimaal drie werkdagen voor de start van de grondwerkzaamheden doen. U krijgt dan gegevens van de exacte ligging van kabels en leidingen.
- c) Gaat u een **kraan plaatsen**? Dan moet u minimaal twee weken voor het oprichten van de kraan contact opnemen met:
 - het Fysieke Domein, cluster Leefomgeving, indien de kraan op de openbare weg komt te staan. U kunt contact opnemen via het telefoonnummer 088-3821000. De kosten voor het afzetten van de weg en omleiden van het verkeer komen voor uw rekening.
- d) De vergunninghouder is verplicht bij het Fysieke Domein, cluster Toezicht door te geven:
 - het tijdstip van de start van de werkzaamheden. Dit kan met de groene antwoordkaart die bij deze vergunning zit;
 - het tijdstip van de start van de grondwerkzaamheden;
 - het tijdstip dat het grondwerk klaar is. Eén van onze bouwcontroleurs zal vervolgens een afspraak maken om de draagkracht van de grond te controleren;
 - het tijdstip van het storten van beton;
 - het tijdstip dat de riolering en afvoerputten klaar zijn. De sleuven mogen niet worden gedicht binnen twee dagen na het melden.

De meldingen kunnen telefonisch worden doorgegeven op telefoonnummer 088 3821000. Bij voorkeur tussen **9 en 12 uur 's ochttens**, of per e-mail op toezicht@abg.nl .

- e) De vergunninghouder is verplicht aan burgemeester en wethouders te melden dat de werkzaamheden klaar zijn. Dit moet minimaal 2 weken voor ingebruikname en kan doorgegeven worden per e-mail op toezicht@abg.nl .
- f) De elektrische, cv- en gasinstallatie moeten altijd voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit en NEN-normen die van toepassing zijn. Om dit aan te tonen moet een bewijs van inschrijving van een vakorganisatie of facturen van de installateur(s) meegezonden worden met de blauwe antwoordkaart.
- g) Het bouwterrein moet op een goede wijze van de openbare weg worden afgescheiden. De afscheiding mag het verkeer geen hinder opleveren. Brandkranen en andere openbare voorzieningen moeten altijd bereikbaar zijn.
- h) Zonder schriftelijke toestemming van burgemeester en wethouders is het verboden:
 - materialen, steigers, containers, afscheiding en/of keten te plaatsen op gemeentegrond;
 - met zwaar materieel op niet daartoe bestemde gronden of verhardingen te rijden;
 - een tijdelijke (bouw)in- en uitrit te maken;
 - bomen te kappen.
- i) Voor het aan- en/of afvoeren van grond moet u voldoen aan de regels die zijn vastgelegd in het Besluit Bodemkwaliteit:
 - Als u grond aanvoert moet u aantonen dat de grond schoon is. Als wij erom vragen moet u een certificaat of keuringsrapport overleggen waaruit dit blijkt.
(Bij uitzondering is een certificaat of keuringsrapport niet nodig. U moet dan wel minimaal 5 werkdagen van te voren melden dat u grond gaat toepassen. Ook moet voldaan worden aan bepaalde voorwaarden)

- Als u vrijkomende grond wilt afvoeren naar een grondbank of wilt toepassen op een andere locatie is in veel gevallen een aanvullend onderzoek nodig, een zogenaamd AP04-onderzoek. Met dit onderzoek wordt de kwaliteit van de vrijkomende grond onderzocht en kan bepaald worden of deze op een andere locatie mag worden toegepast. Een verkennend bodemonderzoek is dus niet voldoende.
- Het is niet toegestaan om grond tijdelijk op te slaan op een ander terrein. Bij hoge uitzondering wijken wij hiervan af en staan we toe dat grond tijdelijk in depot op een gemeentelijk terrein wordt opgeslagen. Dit moet u wel eerst aanvragen.
- Of er voor u uitzonderingen zijn, het doen van een melding, een verzoek voor een depot of overige vragen en informatie kunt u contact opnemen via het e-mailadres toezicht@abg.nl of via telefoonnummer 088-3821000.

Belangrijk!

Een omgevingsvergunning maakt aannemelijk dat gebouwd wordt volgens de eisen van het bouwbesluit. In een omgevingsvergunning kan niet alles tot in detail geregeld worden. Tijdens de bouwwerkzaamheden moet wel aan alle eisen van het bouwbesluit voldaan worden. Die aspecten die niet geregeld zijn in de omgevingsvergunning moeten bij de uitvoering dus wel meegenomen worden. Gebeurt dit niet en blijkt tijdens een bouwcontrole dat niet voldaan wordt aan alle eisen, dan heeft de gemeente de bevoegdheid u te verplichten alsnog te voldoen aan die eisen.

Bijlage: Begrippen

AFGEWERKTE OLIE:

Dit begrip is gedefinieerd in het Besluit inzamelen afvalstoffen.

BASSIN:

Een reservoir voor de opslag van vloeistoffen dat niet gelegen is onder een gebouw, doch waarvan een aanwezige bovenafdekking de functie van vloer kan vervullen.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEM:

Het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMRISICO:

De kans op en omvang van een bodemverontreiniging door een bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

GEURGEVOELIG OBJECT/GEVOELIGE GEBOUWEN ACTIVITEITEN-

BESLUIT:

Afhankelijk van de geurvoorschriften worden op dit moment twee verschillende definities in het Activiteitenbesluit gehanteerd voor gevoelige objecten, namelijk:

Geurgevoelig object: geurgevoelig object als bedoeld in artikel 1 van de Wet geurhinder en veehouderij: "Gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt."

Gevoelige gebouwen: woningen en gebouwen die op grond van artikel 1 van de Wet geluidhinder worden aangemerkt als andere geluidsgevoelige gebouwen, met uitzondering van die gebouwen behorende bij de betreffende inrichting.

Wet geluidhinder "andere geluidsgevoelige gebouwen":

1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen en verpleeghuizen;
3. bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen andere gezondheidszorggebouwen dan bedoeld onder 2.

Delen van het gebouw die niet zijn bestemd voor geluidsgevoelige onderwijsactiviteiten maken voor de toepassing van deze wet geen deel uit van een onderwijsgebouw;

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

GEVOELIG OBJECT:

Dit begrip is gedefinieerd in het Activiteitenbesluit

HEMELWATER:

Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.

OVERSLAAN:

Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder.

RIOLERING:

Bedrijfsriolering of openbare riolering.

TERUGVERDIENTTIJD:

De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere besparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaal investeringsbedrag worden gerekend met de meerinvestering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing moet worden gerekend met de op het moment van het besparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten.

VERWAARLOOSBAAR BODEMRISICO:

Een situatie als bedoeld in de NRB waarin door een goede afstemming van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.