



Besluit omgevingsvergunning fase 2

Burgemeester en Wethouders hebben op 18 maart 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor een fase 2 vergunning ten behoeve van het oprichten van een agrarisch bedrijf bestaande uit het oprichten van diverse stallen, overige bouwwerken en een bedrijfswoning. De aanvraag gaat over Hondseindsebaan 2 te Ulicoten, kadastraal bekend sectie: M, nummer: 307.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer U2 2013-0033.

Woning

Pand ID: 0744100000007563

VBO ID: 0744010000004290

Gebruiksoppervlakte: 204 m²

Gebruiksfunctie 1: woonfunctie

Gebruiksfunctie 2: industriefunctie

Opslag/winkel

Pand ID: 0744100000007564

Loods

Pand ID: 0744100000007565

Vleeskuikenstal 1

Pand ID: 0744100000007567

Vleeskuikenstal 2

Pand ID: 0744100000007566

Vleeskalverenstal

Pand ID: 0744100000007568

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de activiteit(en):

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- op 12 juli 2013 de fase 1 vergunning is verleend ten behoeve van het oprichten van het agrarisch bedrijf met de navolgende activiteiten: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, uitrit aanleggen of veranderen, en het oprichten en in werking hebben van een inrichting.
- dit bouwplan in overeenstemming is met de verleende fase 1 vergunning en voldoet daarmee aan een goede ruimtelijke ordening;
- de ontwerp- beschikking heeft van 14 oktober tot 25 november 2013 ter inzage gelegen waarbij er drie zienswijzen zijn ingediend welke verderop in deze beschikking worden weerlegd;
- de welstandscommissie op 3 maart 2013 het bouwplan heeft beoordeeld en van mening is, dat dit voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- het bouwplan niet strijdig is met de voorschriften uit het Bouwbesluit;
- het bouwplan niet strijdig is met de voorschriften uit de gemeentelijke Bouwverordening.



Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit aan artikelnummer 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stuk bijgevoegd:

- 1 stuks aanvraagformulier met stempeldatum ontvangst d.d. 18 maart 2013;
- 1 stuks bouwbesluitrapportage d.d. 19 juli 2013;
- 1 stuks verkennend bodemonderzoek d.d. 28 januari 2011;
- 1 stuks brandveiligheidsonderzoek d.d. 22 april 2013;
- 1 stuks situatietekening d.d. 12 december 2012
- 1 stuks constructieve ber. LOODS d.d. 25 oktober 2010;
- 1 stuks constructieve ber. KUIKENSTALLEN d.d. 21 september 2012;
- 1 stuks constructieve ber. BIJGEBOUW d.d. 18 juni 2013;
- 1 stuks constructieve ber. WONING d.d. 18 juni 2013;
- 1 stuks constructieve ber. VLEESKUIKENSTAL d.d. 15 april 2013;
- 4 stuks bouwtek. KUIKENSTALLEN 2x d.d. 19 sept.2012, 1x 9 april 2013 en 1x 27 juni 2013;
- 2 stuks bouwtekeningen WONING + BIJGEBOUW d.d. 19 juni 2013;
- 1 stuks bouwtekening SLEUFSILO d.d. 15 maart 2013;
- 2 stuks bouwtekeningen OVERKAPPING d.d. 14 en 15 maart 2013;
- 1 stuks bouwtekening LOODS d.d. 27 juni 2013;
- 2 stuks bouwtekeningen VLEESKALVERENSTAL d.d. 22 april 2013 en 27 juni 2013;
- 1 stuks situatietekening bluswatervoorziening d.d. 7 oktober 2013.

Zienschwijken

De ontwerp- beschikking op de aanvraag omgevingsvergunning fase 2 (UV 2013-0022) activiteit bouwen de heer JBM Adams, Dorpsstraat 7 te Ulicoten (voor de locatie Hondseindsebaan 2) hebben van 14 oktober tot 25 november 2013 ter inzage gelegen.

Tegen het ontwerp zijn binnen de termijn drie schriftelijke zienschwijken ingebracht door:

- a. Vereniging ABC Milieugroep te Baarle-Nassau (hierna te noemen ABC), bij brief 20 november 2013;
- b. Vos & vennoten, de heer mr. J.E. van Dijk, Nieuwe Gracht 45-47 te Haarlem, namens: Vereniging ABC Milieugroep te Baarle-Nassau en de heer A.A.M. Geerts, Hondseind 5 te Ulicoten (hierna te noemen Vos) bij brief van 22 november 2013.
- c. DAS Rechtsbijstand, de heer S. Oord, postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, namens: mevrouw S.H. Borsboom, Hondseind 4 te Ulicoten (hierna te nomen Borsboom) bij brief van 25 november 2013.

Beantwoording zienschwijken

De zienschwijken zijn als bijlage verbonden aan onderhavige beschikking.

De zienschwijken zijn tijdig ingediend en kunnen worden betrokken bij de besluitvorming.

Onderstaand wordt de ingebrachte zienschwijze kort samengevat met daaronder een reactie van het bevoegd gezag.



A. Zienswijzen ABC

a1. Procedure Wabo

De ABC merkt op dat de uitgebreide procedure conform artikel 3.10 van de Wabo van toepassing is in plaats van de reguliere procedure ex artikel 3.7 van de Wabo aangezien het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan.

Ad. a1.

De opmerking is correct. De uitgebreide procedure is van toepassing en ook gevolgd. De verschrijving in het ontwerpbesluit zal worden aangepast.

a2. De aanvraag dient op grond van artikel 2.10, lid 1 onder c van de Wabo -wegens strijd met de regels van het bestemmingsplan LOG Ulicoten- te worden geweigerd.

Ad. a2.

Met het verlenen van de omgevingsvergunning fase 1 d.d. 12 juli 2013 is reeds ingestemd met het afwijken van het bestemmingsplan conform artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo aangezien sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De eerste en tweede fase dienen tezamen als één vergunning te worden aangemerkt. De activiteit bouwen die nu in fase 2 is aangevraagd is in overeenstemming met de verleende fase 1 vergunning. Artikel 2.10, lid 1 onder c van de Wabo is bij de beoordeling van de aanvraag van fase 2 in onderhavig geval niet aan de orde.

a3. Aangegeven wordt dat het college geen toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in artikel 2.10 lid 2 van de Wabo.

Ad. a3.

Verwezen wordt naar de beantwoording onder Ad. a2. waarin is aangegeven dat in fase 1 reeds getoetst is aan artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo.

a4. Er wordt niet voldaan aan artikel 2.12, lid 1 sub a. Het college heeft dit in elk geval niet gemotiveerd.

Ad. a4.

Wederom wordt verwezen naar de beantwoording onder Ad. a2.

a5. Opgemerkt wordt dat artikel 2.5 van de Wabo het dwingende regime van artikel 2.10 in samenhang met artikel 2.12 van de Wabo niet opzij zet waarbij verwezen wordt naar artikel 2.5, lid 7 van de Wabo.

Ad. a5.

Zoals in de beantwoording onder Ad. a2. al is aangehaald vormen de eerste fase en de tweede fase één vergunning. Hetgeen is overwogen in de beschikking van fase 1 ten aanzien van de activiteiten 'handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' (RO) en 'inrichting' (milieu) is daarmee mede van toepassing op de fase 2 vergunning waarin getoetst wordt op de aangevraagde activiteit 'bouwen'.

a6. Geïnformeerd wordt naar het welstandsadvies d.d. 3 maart 2013.

Ad. a6.

Het welstandsadvies is bijgevoegd bij de definitieve beschikking. Het positieve advies is overgenomen door het college.



a7. De bezwaren tegen de vergunningverlening in de eerste fase maken, voor zover van toepassing, onderdeel uit van de zienswijze.

Ad. a7.

Onderhavige tweede fase vergunning heeft enkel betrekking op de activiteit 'bouwen'. Inhoudelijk wordt verwezen naar de beantwoording in de beschikking van omgevingsvergunning eerste fase.

B. Zienswijze VOS

b1. Gesteld wordt dat verlening van de omgevingsvergunning leidt tot ernstige stankhinder en tot aantasting van natuurgebieden in de omgeving. Verwezen wordt naar de bezwaren (zienswijzen) tegen de eerder verleende omgevingsvergunning (eerste fase). Men is van oordeel dat niet in redelijkheid tot vergunningverlening kan worden overgegaan nu de eerder verleende vergunning geen stand zal kunnen houden.

Ad. b1.

De inhoudelijke bezwaren ten aanzien van mogelijke stankhinder en aantasting van natuurgebieden in de omgeving zien op de activiteiten die in de eerste fase zijn vergund.

Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze A.

De systematiek van de Wabo is dusdanig dat de tweede fase vergunning verleend kan worden zodra de eerste fase vergunning verleend is. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de eerste en tweede fase tezamen als één omgevingsvergunning dienen te worden aangemerkt. De vergunning is dan ook niet eerder te benutten dan wanneer beide fasen in werking zijn getreden.

C. Zienswijze Borsboom

c1. Opgemerkt wordt dat de eerste fase vergunning nog niet onherroepelijk is. Volgens indiener zal deze in beroep ook geen stand kunnen houden. Gesteld wordt dat het ontwerpbesluit op de tweede fase vergunning daarom in strijd is met het zorgvuldigheids-, motiveringsbeginsel en rechtzekerheidsbeginsel.

Ad. c1.

De systematiek van de Wabo is dusdanig dat de tweede fase vergunning verleend kan worden zodra de eerste fase vergunning verleend is. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de eerste en tweede fase tezamen als één omgevingsvergunning dienen te worden aangemerkt. De vergunning is dan ook niet eerder te benutten dan wanneer beide fasen in werking zijn getreden.

Beroep

Tegen bovengenoemd besluit kunnen belanghebbenden op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag volgende op de datum van verzending van dit besluit worden ingediend bij de rechtbank te Breda, sector Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA te Breda en moet tenminste bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- datering en ondertekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht; en
- de gronden van het beroep.

Voor het indienen van een beroepschrift zijn griffierechten verschuldigd. De griffier van de rechtbank kan u hierover nader informeren.



Tevens kan bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Breda, sector Bestuursrecht, gevraagd worden een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijlde spoed dit vereist. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn extra griffierechten verschuldigd.

Voor meer informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage.

Baarle-Nassau, 18 februari 2014

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BAARLE-NASSAU
Namens dezen,



A.A.M.J. van den Wijngaard
Afdelingshoofd Ruimtelijke Zaken

Bijlage(n): Brochure rechtsmiddelen

i.a.a.: ABC milieugroep, Vos & Venoten, Das Rechtsbijstand