



B. en W.		Raad
GEM. BAARLE-NASSAU		
Ingek.	11 DEC. 2013	
No.	Sect. RP	
B.	S.	W.

De raad van de gemeente Baarle-Nassau;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 september 2013 en 29 oktober 2013;

BESLUIT:

- In afwijking van het besluit d.d. 29 februari 2012 het in procedure brengen van de correctieve herziening voor het bestemmingsplan buitengebied 2008 met betrekking tot de intensieve veehouderijen (herziening 3) uit te stellen tot 1 april 2014;
- De beheersverordening Buitengebied Baarle-Nassau zowel langs elektronische weg (digitaal) als de volledige verbeelding daarvan op papier (analoog) vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van

11 december 2013

H.H. Dame
Griffier

Drs. V.T.M. Braam
Voorzitter

Vergadering d.d. : 11 december 2013

Agendapunt : 16

Onderwerp : Heroverweging beleid intensieve veehouderij en vaststellen
beheersverordening

Programma : Programma 7: Ruimtelijke ontwikkeling

Portefeuillehouder : Wethouder J.J.M. van Tilburg

Samenvatting:

Vanwege de gewijzigde externe omstandigheden is het noodzakelijk het voorgenomen beleid ten aanzien van de opname van de intensieve veehouderijen in het bestemmingsplan te heroverwegen. Op grond van de in dit raadsvoorstel opgenomen argumenten wordt voorgesteld het in procedure brengen van de correctieve herziening voor het bestemmingsplan buitengebied 2008 ten aanzien van de intensieve veehouderij uit te stellen tot 1 april 2014. Tevens wordt voorgesteld een beheersverordening vast te stellen aangezien voor de locaties uit de herziening geen actueel planologisch regime van kracht is.

Inleiding

Het reconstructiebeleid

In 2002 is de reconstructiewet concentratiegebieden in werking getreden. Deze wet was een antwoord op de varkenspestepidemie van 1997. In deze wet werd beleid voorgesteld om de problematiek van de te grote concentratie van intensieve veehouderijen tegen te gaan. Er zou moeten worden gekozen voor een spreiding van dergelijke bedrijven en een zogenaamde afwaartse beweging waardoor per saldo vermindering van overlast zou plaatsvinden.

Binnen onze regio is het Reconstructieplan de Baronie opgesteld (2005 vastgesteld). Het plan bevatte een verdeling van het grondgebied van onze gemeente in drie gebieden: extensiveringsgebieden, verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's).

Het bestemmingsplan Buitengebied 2008

Inmiddels was de voorbereiding voor een nieuw bestemmingsplan buitengebied ingezet. Het reconstructiebeleid werd in het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied opgenomen. Het volledige buitengebied van onze gemeente werd verdeeld in drie gebieden ter uitvoering van het reconstructieplan. Er werd gekozen voor een onderscheid van grondgebonden agrarische bedrijven en intensieve veehouderijen. Intensieve veehouderijen werden alleen toegestaan indien in de bestaande situatie sprake was van een volwaardige intensieve veehouderij. In extensiveringsgebieden werden de intensieve veehouderijen op slot gezet, in de verwevingsgebieden werd een groei mogelijk gemaakt tot 1,5 ha en op de zogenaamde duurzame locaties tot 2,5 ha en tenslotte werden in de landbouwontwikkelingsgebieden alle bouwvlakken mede bestemd voor intensieve veehouderijen tot een maximale oppervlakte van 2,5 ha.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan werd een zienswijze ingediend door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Zij wezen u erop dat waarschijnlijk een planmer zou moeten worden opgesteld, zoals uit recente jurisprudentie en de gewijzigde Wet milieubeheer bleek. U besloot op 16 juli 2009 voor de LOG's het bestemmingsplan niet vast te stellen, maar voor het overige deel van het buitengebied toch tot vaststelling over te gaan, zonder een planmer op te stellen.

Op 1 juni 2010 werd de Verordening ruimte vastgesteld. Op grond van deze verordening werd een maximale oppervlakte van 1,5 ha. voor intensieve veehouderijen opgenomen. Wel werd voor lopende gevallen een overgangsregeling opgenomen.

Uw raad besloot op 3 maart 2011 om zonder inhoudelijk oordeel de aangevraagde verzoeken om uitbreiding van intensieve veehouderijen tot een oppervlakte van 2,5 ha. door te zenden aan Provinciale Staten om een beslissing te nemen op een verzoek om ontheffing.

In de Verordening van 2011 is voor landbouwontwikkelingsgebieden de mogelijkheid opgenomen om een maximaal bouwvlak toe te kennen van 3 ha. Voor zover aanvragen niet als 'lopend geval' konden worden aangemerkt kon alsnog een ontheffing voor een groter bouwvlak dan 1,5 ha. worden verkregen. Vijf van de zes zogenaamde uitbreiders zijn inmiddels in het bezit van een dergelijke artikel 9.4 ontheffing.

Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State d.d. 19 oktober 2011 bleek dat een planmer ook voor het bestemmingsplan Buitengebied 2008 noodzakelijk was. Om die reden zijn een groot aantal bouwvlakken voor intensieve veehouderijbedrijven vernietigd. Tevens zijn de wijzigingsmogelijkheden voor vergroting van de bouwvlakken vernietigd, ook voor de grondgebonden agrarische bedrijven.

Op 29 februari 2012 heeft u een aantal uitgangspunten vastgesteld voor de correctieve herziening van het bestemmingsplan buitengebied 2008. U besloot de correctieve herziening op te splitsen in drie onderdelen.

De eerste herziening zou kunnen worden gebruikt voor een aantal ondergeschikte onderdelen en locaties die rechtstreeks volgden uit de uitspraak. De tweede wijziging zou zich uitstrekken tot een aantal onderdelen die een nadere afweging zouden vereisen. Het derde onderdeel zou betrekking hebben op de intensieve veehouderijen.

Tot het tweede onderdeel behoort onder meer de mogelijkheid van de vestiging van paardenhouderijen in het bestemmingsplan. Deze bestemming is voor een aantal bouwvlakken opgenomen. Uw raad heeft besloten om voor gronden met de bestemming paardenhouderij geen mogelijkheid op te nemen voor het plaatsen van lichtmasten. In de tekst van het bestemmingsplan is dit evenwel niet goed opgenomen. Door uw eerder genomen besluit juist te vertalen namelijk door het schrappen van de mogelijkheid om lichtmasten toe te staan bij paardenhouderijen in artikel 7.2.3, wordt een juiste vertaling gegeven van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Met de opname van een dergelijk bouwverbod kunnen de bestemmingsvlakken voor paardenhouderijen weer in werking treden. Dit wordt meegenomen in tweede herziening.

Voor de intensieve veehouderijen zou een specifieke bestemmingsplanherziening moeten worden opgesteld. Wij legden u drie keuzes voor.

A. Middels de planmer en Passende Beoordeling moeten de milieugevolgen in beeld worden gebracht. Vervolgens kan een afweging worden gemaakt of het haalbaar is om de wijzigingsmogelijkheden die worden geboden in het bestemmingsplan Buitengebied 2008 toe te passen in de correctieve herziening. Het bestemmingsplan Buitengebied 2008 maakte het mogelijk om op duurzame locaties uit te breiden tot maximaal 2,5 ha. Omschakeling en hervestiging was ook mogelijk.

Vergroting van het bouwvlak naar 2,5 ha is momenteel in strijd met het provinciaal beleid en daarom ook niet overeind te houden. Gezien de huidige koers van Provinciale en Gedeputeerde Staten is (uitbreiding naar) een bouwvlak van 1,5 ha het maximum. In de ontwerp wijziging Verordening Ruimte is opgenomen dat uitbreiding op een duurzame locatie tot ten hoogste 1,5 ha kan worden toegestaan in verwevingsgebieden (mits 10% landschappelijke inpassing). Hetzelfde geldt voor hervestiging en omschakeling.

B. Met de toekenning van de bouwvlakken wordt uitgegaan van de bestaande situatie en aanwezige bebouwing en wordt rekening gehouden met concrete uitbreidingsplannen. Het resultaat is een bouwvlak op maat, passend bij de bestaande bedrijfssituatie met beperkte uitbreidingsruimte voor de korte termijn. Indien een groter bouwvlak is gewenst kan, indien sprake is van een duurzame locatie, via een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak worden vergroot naar maximaal 1,5 ha. Aan deze wijzigingsbevoegdheid worden strikte voorwaarden verbonden ten aanzien van ruimtelijke-, milieu- en gezondheidsaspecten, vergelijkbaar als bij de LOG's. De keuze voor 1,5 ha is, gezien de recente bevindingen uit het advies van de Commissie Van Doorn en het provinciaal beleid wat daarop mede is gebaseerd, goed te onderbouwen. Uiteraard is het mogelijk hier andere maatvoering(en) toe te passen. Afwijking/verscherping van het provinciaal beleid behoeft dan echter wel een goede onderbouwing in de correctieve herziening. Het ligt voor de hand om in deze variant de hervestigings- en omschakelingsmogelijkheden niet op te nemen, aangezien dat in de LOG's ook niet is gebeurd.

C. Bouwvlakken worden overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied 1990/2008 en daar waar sprake is van onbenutte ruimte worden de bouwvlakken zo ver mogelijk teruggebracht. Er worden in principe geen flexibiliteitsbepalingen opgenomen ten behoeve van hervestiging, omschakeling en uitbreiding. Dit is weliswaar nu nog in strijd met de huidige Verordening Ruimte maar in overeenstemming met de ontwerp wijziging Verordening Ruimte. Het is dus straks niet meer verplicht om in een bestemmingsplan bijvoorbeeld een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor uitbreiding van een bouwvlak tot het maximum van 1,5 ha. Op plaatsen waar gekozen wordt voor een gemengde plattelandseconomie hoeven niet perse de maximale ontwikkelingsmogelijkheden worden opgenomen. Het ligt voor de hand om als deze optie uw voorkeur geniet ook gelijk een voorbereidingsbesluit te nemen om ongewenste ontwikkelingen tegen te houden tot het moment dat het ontwerpplan van de correctieve herziening ter inzage wordt gelegd. Vanaf dat moment geldt namelijk een aanhoudingsplicht voor omgevingsvergunningsaanvragen op basis van de Wabo.

Met deze oplossing zijn deze ontwikkelingsmogelijkheden enkel mogelijk middels een partiële herziening dan wel Wabo-projectbesluit. Voordeel van deze aanpak is dat er maatwerk kan worden geleverd en dat er in het kader van de correctieve herziening weinig voorbereiding/onderzoek hoeft plaats te vinden waarmee snel kan worden voorzien in de uitspraak RvS. Nadeel is dat er voor alle individuele verzoeken aparte procedures dienen te worden gevoerd wat daarnaast kosten met zich mee brengt voor de ondernemer.

U besloot voor de correctieve herziening te kiezen voor optie B.

Wij hebben Arcadis opdracht verleend om tot opstelling van een planmer over te gaan. Inmiddels is deze planmer gereed en kan op basis daarvan de correctieve herziening in procedure worden gebracht.

Bestemmingsplan Landbouwontwikkelingsgebieden

Op 21 november 2011 heeft u de bestemmingsplan landbouwontwikkelingsgebied oostflank en landbouwontwikkelingsgebied Ulicoten vastgesteld. Deze bestemmingsplan geven:

- a. ruimte aan de nieuwvestiging van drie intensieve veehouderijen ten behoeve van 3 bedrijven die gaan verplaatsen
- b. ruimte aan zes intensieve veehouderijen die een bouwvlak wensen van 2,5 ha.
- c. ruimte voor grondgebonden bedrijven om te groeien naar 3 ha.
- d. ruimte voor alle intensieve veehouderijen om te groeien naar 1,5 ha.

Voor het bestemmingsplan voor de Landbouwontwikkelingsgebieden is een planmer opgesteld. Uit deze planmer blijkt dat bij een maximale benutting van de mogelijkheden in het bestemmingsplan er een toename van de depositie op de relevante Natura 2000-gebieden plaatsvindt. Bepalend is vooral de aanwezigheid van het Natura 2000-gebied Regte Heide en Riels Laag.

Verder was inmiddels uit recente adviezen van de commissie MER gebleken dat voor de beoordeling van de plannen een vergelijking dient te worden gemaakt tussen de feitelijke veebezetting en de mogelijkheden die in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Vergeleken dient dus te worden tussen de feitelijke veebezetting en de maximale mogelijkheden die in het bestemmingsplan worden opgenomen inclusief afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Er is om die reden gekozen voor het beperken van de uitbreidingsmogelijkheden door middel van wijzigingsbevoegdheden. Die wijzigingsbevoegdheden zelf zijn beperkt door middel van een groot aantal voorwaarden, zodat daarmee kan worden voorkomen dat er een onevenredige toename van de depositie van ammoniak op de relevante Natura 2000-gebieden kan plaatsvinden.

Op 29 en 30 juli 2013 heeft de zitting bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State plaatsgevonden naar aanleiding van de ingediende beroepschriften tegen de bestemmingsplan voor de landbouwontwikkelingsgebieden van onze gemeente. De uitspraak zal vermoedelijk eind 2013 worden gedaan. Dan zal blijken of de gekozen systematiek en de gehanteerde voorwaarden voldoende waarborgen bevatten om substantiële gevolgen voor deze Natura 2000-gebieden te voorkomen.

Afwijkingsprocedures intensieve veehouderij

Hoewel de bestemmingsplannen voor de landbouwontwikkelingsgebieden in werking zijn, is voor de verplaatsing van drie intensieve veehouderijen naar de landbouwontwikkelingsgebieden alsmede voor inmiddels twee uitbreidingen van een intensieve veehouderij naar 2,5 ha. een afwijkingsprocedure ingezet. Bij deze afwijkingsprocedure is een onderbouwing gegeven van de mogelijkheden om te kunnen uitbreiden aan de hand van de voorwaarden die gelden in de bestemmingsplan voor de Landbouwontwikkelingsgebieden. De procedures lopen momenteel.

Wijziging Natuurbeschermingswet

In april 2013 is artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet gewijzigd. Op grond van de tekst van dat artikel leek het erop dat het inmiddels weer is toegestaan om in een planmer weer een vergelijking te maken tussen de planologische mogelijkheden van het vigerende plan en die in het nieuwe plan. Dat zou betekenen dat het vergelijken van de feitelijke veebezetting en de planologische mogelijkheden in het nieuwe plan niet meer nodig zou zijn. Voor de praktijk, ook voor die van onze gemeente, zou een dergelijke benadering verstrekken gevolgen hebben en zouden (veel) meer mogelijkheden ontstaan. De commissie MER heeft naar aanleiding van de wetswijziging een standpunt gevraagd aan de Staatssecretaris van Economie en Infrastructuur. De Staatssecretaris heeft bij brief van 2 juli 2013 laten weten dat zij van mening is dat met de gewijzigde wet er geen ruimer standpunt is ingenomen en dat de advieslijn van de commissie overeind blijft. Zij heeft verder aangegeven dat de wetswijziging zeer binnenkort weer zal worden ingetrokken aangezien er toepassing zal worden gegeven aan de zogenaamde Programmatische Aanpak Stikstof en er dus een geheel ander beleid ten aanzien van de intensieve veehouderij zal worden gevoerd.

Wijziging Verordening ruimte 2012

Op 2 maart 2012 hebben Provinciale Staten de reconstructieplannen ingetrokken. Dat betekent dat het beleid in de reconstructieplannen formeel niet meer van toepassing is. Gedeputeerde Staten bereiden momenteel voorstellen voor om de huidige Verordening ruimte ingrijpend te wijzigen door uitvoering te geven aan het begrip duurzame veehouderij. Het onderscheid intensieve en grondgebonden veehouderij gaat verdwijnen en de veehouderij als zodanig wordt geheel anders benaderd met als uitgangspunt dat uitbreidingsruimte (ook voor uitbreiding van bebouwing binnen het bouwvlak) moet worden verdiend. Het is nog niet duidelijk wat de gevolgen zijn van een dergelijk beleid en wat dit concreet betekent voor de bestaande situaties en de lopende uitbreidingsplannen.

Afwegingen:

1. De Verordening ruimte van de Provincie Noord-Brabant zal in de komende maanden ingrijpend worden aangepast op het gebied van de duurzame veehouderij. Het is thans nog niet duidelijk wat de praktische consequenties zullen zijn voor de inhoud van het bestemmingsplan buitengebied.
2. Over enkele weken (op moment van schrijven) wordt de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verwacht inzake de bestemmingsplannen voor beide landbouwonwikkelingsgebieden. Op dat moment wordt duidelijk of en in hoeverre de gekozen systematiek voor de planmer alsmede de gekozen systematiek in de regels van het bestemmingsplan wordt geaccepteerd.
3. Op rijksniveau is al enige tijd de Programmatische aanpak stikstof (PAS) in voorbereiding. Met de PAS wordt door middel van algemene eisen aan de inrichting van een intensieve veehouderij beoogd dat kan worden voldaan aan de eisen van de Natuurbeschermingswet.
4. De lijn van de commissie MER ten aanzien van een vergelijking van het vigerende en het nieuwe planologische regime is inmiddels duidelijk. Het is niet duidelijk of deze lijn ook in de jurisprudentie onverkort zal worden gevolgd. Er zijn een aantal uitspraken van de Raad van State in voorbereiding waaruit zal moeten blijken of de methode die de commissie MER adviseert ook door de Raad van State wordt geaccepteerd.
5. Inmiddels is artikel 19kd Natuurbeschermingswet sinds april gewijzigd. De consequenties van de wetwijziging zijn niet duidelijk. Blijkens mededeling van de Staatssecretaris zal deze wetwijziging op korte termijn weer gaan vervallen.
6. Op grond van het bestemmingsplan buitengebied 1990 gold geen onderscheid tussen intensieve veehouderijen en overige bedrijven. Op basis van dit bestemmingsplan zijn er ook nu nog de nodige uitbreidingsmogelijkheden. Door een maatregel te nemen waardoor de intensieve veehouderij geen enkele uitbreidingsmogelijkheid heeft, ontstaat het risico van planschade. Vanwege de gewijzigde wetgeving heeft de gemeenteraad daarin, zoals het er thans naar uitziet, geen keus. Het is evenwel mogelijk dat, vanwege de bovenomschreven ontwikkelingen er toch weer ruimte gaat ontstaan. Door een striktere regeling in het bestemmingsplan op te nemen dan de wetgeving voorschrijft, ontstaat een ongewenst risico op planschade. Ook daarom is het naar onze mening verstandig de komende tijd af te wachten hoe de wetgeving zich verder zal ontwikkelen.

Beoogd effect:

Indien in de gegeven omstandigheden toepassing wordt gegeven aan de eerder op 29 februari 2012 vastgestelde uitgangspunten, bestaat het gevaar dat op het moment van vaststelling door uw raad de uitgangspunten alweer zijn achterhaald omdat wetgeving en jurisprudentie zo enorm in beweging zijn.

Wij verwachten dat omstreeks 1 april 2014 de ontwikkelingen voldoende uitgekristalliseerd zijn om daarop als gemeenteraad beleid vast te stellen en dit met een redelijke kans op succes ook kan worden opgenomen in een bestemmingsplan dat de toets der kritiek van de zijde van Provincie en Raad van State kan doorstaan. Het thans doorzetten van de correctieve herziening voor de intensieve veehouderij en het afronden van de planmer bevat te veel onzekerheden om u hiervoor een verantwoord voorstel te doen.

Voor zover individuele bedrijven in de verdrukking komen omdat er geen spoedige duidelijkheid ontstaat over een plan dat in werking is getreden, kan een afwijkingsprocedure worden overwogen als bedoeld in artikel 2 lid 1 onder c. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo-projectbesluit).

Aanpak/Uitvoering:

De aanpak voor de correctieve herziening op het punt van de intensieve veehouderijen uitstellen tot 1 april 2014 en op dat moment bezien of voldoende duidelijkheid bestaat om tot een realistische opname van ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderij om te gaan.

Momenteel geldt voor een groot aantal intensieve veehouderijen het bestemmingsplan Buitengebied 1990. Om de bestaande situatie te bestendigen en de heffing van leges niet in gevaar te brengen heeft het college op 10 september 2013 besloten om een Beheersverordening op te stellen. De beheersverordening is opgesteld door BRO. Voorgesteld wordt om de beheersverordening vast te stellen.

De beheersverordening is vormvrij, in die zin dat er geen inspraak hoeft plaats te vinden. De wet schrijft verder voor dat de kennisgeving van het besluit tot vaststelling langs elektronische weg dient te geschieden (publicatie in Staatscourant). Tevens dient de beheersverordening ontsloten te worden via ruimtelijkeplannen.nl. Tegen de vaststelling van de beheersverordening staat geen beroep open.

In het kader van de samenwerking is het planologisch regime ten aanzien van de intensieve veehouderij in de gemeenten Alphen-Chaam en Gilze en Rijen tegen het licht gehouden. In de gemeente Alphen-Chaam zijn geen directe ontwikkelingsmogelijkheden voor vergroting van intensieve veehouderijen in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. In de gemeente Gilze en Rijen zijn die er wel. Het bestemmingsplan buitengebied dat is vastgesteld in 2010 is door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beoordeeld. Er is echter geen beroep ingesteld ten aanzien van de planmer dan wel de mogelijkheden die aan de intensieve veehouderij zijn geboden in die gemeente.

Financiën:

Het uitstellen van de aanpak kan kostenverhogend werken aangezien reeds eerder opdrachten waren verleend die mogelijk moeten worden bijgesteld vanwege gewijzigde ontwikkelingen. Deze financiële gevolgen worden echter minimaal geacht.

Communicatie:

Wij zullen uw besluit communiceren via de gemeentelijke website. De beheersverordening zal op de in de wet voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt.

Gevraagde beslissing:

1. In afwijking van uw besluit d.d. 29 februari 2012 het in procedure brengen van de correctieve herziening voor het bestemmingsplan buitengebied 2008 met betrekking tot de intensieve veehouderijen (herziening 3) uit te stellen tot 1 april 2014;
2. De beheersverordening Buitengebied Baarle-Nassau zowel langs elektronische weg (digitaal) als de volledige verbeelding daarvan op papier (analoog) vast te stellen.

Bijlagen:

- Beheersverordening Buitengebied Baarle-Nassau

Ter inzage:

Brief Staatssecretaris I en M.



Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Commissie voor de milieueffectrapportage
T.a.v. de heer ir. N.G. Ketting
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

**Directoraat-generaal Natuur
& Regio**

Programmadirectie Juridisch
instrumentarium Natuur en
Gebiedsinrichting

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres

Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door

mr. M.A.D. Vink

T 06-54796744

m.a.d.vink@minez.nl

Ons kenmerk

DGNR-PDJNG / 13114720

Uw kenmerk

2013-06 Ke/bt en 2013 - 06a
Ke/bt

Datum **02 JULI 2013**

Betreft Wijziging artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998

Geachte heer Ketting,

Mede namens de minister van Infrastructuur en Milieu beantwoord ik hierbij uw vragen over de uitleg en reikwijdte van artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet), zoals dat artikel luidt sinds 25 april 2013.

Ik ben het met u eens dat de zogenoemde stikstofvoorziening in artikel 19kd van de Nbwet complex is. Met deze brief wil ik de uitleg van dit artikel verduidelijken.

Bestuursorganen moeten bij de vaststelling van een plan rekening houden met potentieel schadelijke effecten voor Natura 2000-gebieden (artikel 19j, eerste lid, van de Nbwet). Voor plannen die significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied, maakt het bestuursorgaan een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied, alvorens het plan vast te stellen (de zogenoemde plantoets; artikel 19j, tweede lid, van de Nbwet).

Met artikel 19kd van de Nbwet is beoogd vast te leggen onder welke voorwaarden de stikstofaspecten van een plan in het kader van de plantoets niet opnieuw beoordeeld hoeven te worden, overeenkomstig de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Zoals u aangeeft, komt de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak erop neer dat voor de plantoets moet worden uitgegaan van de huidige, feitelijke - legale - situatie als referentiekader¹. Niet-benutte bouw- en gebruiksmogelijkheden die in een nieuw bestemmingsplan opnieuw worden bestemd en die kunnen leiden tot ontwikkelingen met mogelijk significante gevolgen, moeten voorafgaand aan de vaststelling van dat plan passend beoordeeld worden, tenzij zij eerder passend zijn beoordeeld en die passende beoordeling nog actueel is. Artikel 19kd, eerste lid, onderdeel a, is niet van toepassing op plannen die na de referentiedatum zijn of worden vastgesteld. Ik wil er nog wel op wijzen dat voor Habitatrichtlijngebieden de referentiedatum ook na 7 december 2004 kan liggen, namelijk ingeval de Europese Commissie na die datum het desbetreffende gebied tot een gebied van communautair belang

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van 13 februari 2013 inzake 201201236/1/R1, 5 december 2012 inzake 201109053/1/R2 en van 31 augustus 2011 inzake 201001276/1/R2. In een uitspraak van 1 mei 2013 (201202866/1/R1) hanteert de Afdeling bestuursrechtspraak echter de toegestane situatie op de relevante peildatum als referentiekader.

verklaart. Ik verwacht niet dat er thans plannen zijn die onder de reikwijdte van artikel 19kd, eerste lid, onderdeel a, vallen, maar dit artikel dient als vangnet voor situaties die nu nog niet voorzien zijn.

DGNR-PDJNG / 13114720

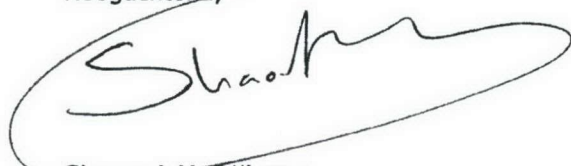
Met het eerste lid, onderdeel b, van dit artikel is bedoeld een uitzondering op de plantoets te maken voor de stikstofaspecten van het plan als geheel. De Afdeling advisering van de Raad van State heeft in zijn advies over het wetsvoorstel tot wijziging van de Crisis- en herstelwet en diverse andere wetten in verband met het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en het aanbrengen van enkele verbeteringen op het terrein van het omgevingsrecht (TK 2011/12, 33135, nr. 4) aangegeven dat een vorm van salderen in beginsel toelaatbaar kan worden geacht, maar alleen indien zeker is dat zich geen significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden kunnen voordoen. De strekking van artikel 19kd is dat, indien de in een plan voorziene activiteiten niet, of per saldo niet leiden tot een toename van de stikstofdepositie, er voor het element stikstof geen passende beoordeling noodzakelijk is. Beoogd is derhalve dat saldering tussen de verschillende planonderdelen mogelijk is, mits verzekerd is dat het plan in zijn geheel geen significante gevolgen kan hebben.

Artikel 19kd, eerste lid, onderdelen a en b, moet ten aanzien van plannen overeenkomstig deze vaste jurisprudentie worden toegepast. Van een ander referentiekader en een andere inhoudelijke uitkomst zal geen sprake zijn.

Inmiddels heeft het kabinet besloten artikel 19kd geheel te laten vervallen. Dit wordt voorgesteld in het wetsvoorstel tot wijziging van de Nbwet (programmatische aanpak stikstof) dat op 19 juni 2013 bij de Tweede Kamer is ingediend (Kamerstukken II 2012/2013, 33669). Voor zover artikel 19kd ziet op vergunningverlening voor projecten, komt het geen functie meer toe zodra de programmatische aanpak stikstof in werking treedt. Met het oog op de vereenvoudiging van de wet en ter voorkoming van misverstanden over de juiste interpretatie van artikel 19kd ten aanzien van plannen, zoals door u aan de orde gesteld, wordt ook de bepaling over plannen in dat kader geschrapt.

Ik vertrouw erop dat uw vragen met deze brief zijn beantwoord.

Hoogachtend,



Sharon A.M. Dijkma
Staatssecretaris van Economische Zaken