

RAPPORT
betreffende een
Quickscan Flora- en
faunawet Locatie Limfa,
Gemeente Baarle-Nassau

Datum : 20 juli 2012
Kenmerk : 12045623/NHO/rap1
Auteur : Dhr. drs. N.C. Houter

Vrijgave : Ing. B.C.R. Willems



Opdrachtgever : Heeren Group NV
: Dorp 30
: 2360 Oud-Turnhout (B)

© IDDS bv. Alle rechten voorbehouden.
Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd,
opgeslagen in een geautomatiseerd bestand en/of openbaar
gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm,
elektronisch of anderszins zonder voorafgaande,
schriftelijke toestemming van de uitgever.

NOORDWIJK (hoofdkantoor)

's-Gravendijkseweg 37
Postbus 126
2200 AC Noordwijk

T 071 - 402 85 86
info@idds.nl
www.idds.nl

VEENENDAAL

T 0318 - 69 00 22

BREDA

T 076 - 548 66 20

HOOGEVEEN

T 0528 - 72 22 29

SEVENUM

T 077 - 467 05 86

INHOUDSOPGAVE

| | | |
|------------|--|-----------|
| 1. | INLEIDING | 3 |
| 1.1 | AANLEIDING EN DOEL VAN HET ONDERZOEK | 3 |
| 1.2 | PLANGEBIED | 3 |
| 2. | WERKWIJZE | 4 |
| 2.1 | BUREAUONDERZOEK | 4 |
| 2.2 | VELDONDERZOEK | 4 |
| 3. | VIGERENDE NATUURWETGEVING | 5 |
| 3.1 | ALGEMEEN | 5 |
| 3.2 | SOORTSBESCHERMING | 5 |
| 3.3. | BELANGRIJKSTE VERBODSBEPALINGEN FLORA- EN FAUNAWET | 6 |
| 3.4 | GEBIEDSBESCHERMING | 8 |
| 3.5. | BELANGRIJKSTE VERBODSBEPALINGEN NATUURBESCHERMINGSWET | 9 |
| 4. | RESULTATEN | 11 |
| 4.1 | ALGEMEEN | 11 |
| 4.2 | VISSEN, AMFIBIEEN, REPTIELEN & AQUATISCHE MACROFAUNA | 12 |
| 4.3 | ZOOGDIEREN | 12 |
| 4.4 | VOGELS | 12 |
| 4.5 | VAATPLANTEN | 13 |
| 4.6 | VLINDERS | 14 |
| 4.7 | LIBELLEN & JUFFERS | 14 |
| 4.8 | KEVERS | 14 |
| 9. | GERAADPLEEGDE LITERATUUR,,, | 17 |
| 10. | FOTO'S PLANGEBIED | 18 |

1. INLEIDING

1.1 AANLEIDING EN DOEL VAN HET ONDERZOEK

De voorgenomen planontwikkeling op het Limfa terrein te Baarle-Nassau, Provincie Noord-Brabant en de voorbereiding daarop, vormt de aanleiding tot dit onderzoek. Bij sloop, bouw en ontwikkeling worden mogelijk beschermde natuurwaarden verstoord. De voorgenomen plannen dienen te worden getoetst aan de natuurwetgeving, teneinde overtreding van deze wetgeving te voorkomen.

Ter plaatse van het plangebied is de bebouwing in het verleden reeds grotendeels verwijderd en heeft nu een braakliggend karakter. Voor de planlocatie (eerste fase) zijn circa 60 grondgebonden woningen voorzien, bestaande uit geschakelde woningen, twee-aaneen gebouwde woningen, aaneen gebouwde woningen en patiowoningen. Ten behoeve van de ontwikkeling van deze locatie is een herziening van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk.

Dit onderzoek heeft tot doel na te gaan of er in het plangebied mogelijk beschermde planten- en of diersoorten voorkomen, of zich (mogelijk) in het plangebied vaste broed-, schuil- of verblijfplaatsen van beschermde soorten bevinden, en of zich mogelijk vogelnesten in het plangebied bevinden welke jaarrond beschermd zijn. Tevens is de ecologische relatie onderzocht van de planlocatie met de directe omgeving, en met eventueel nabij gelegen beschermde natuurgebieden (Natura 2000).

1.2 PLANGEBIED

Het plangebied heeft een oppervlak van circa 1,2 hectare, en wordt aan de zuidwestzijde begrensd door de Chaamseweg, aan oostzijde door woonbebouwing met tuinen, en aan noordzijde door bedrijfspanden. Het betreft het voormalig fabrieksterrein van Bar-le-Duc. Binnen de planlocatie bevindt zich nog een leegstaande woning met half afgebroken dak, met daarnaast een bewoond pand in goede staat. De locatie is in dorpskern gelegen. De Chaamseweg betreft een drukke doorgaande weg.



Fig. 1. Locatie Limfa terrein te Baarle-Nassau (fase 1)

2. WERKWIJZE

2.1 BUREAUONDERZOEK

Voor het bureau- en literatuuronderzoek is gebruik gemaakt van verspreidingsgegevens van onder meer Waarneming.nl, SOVON, VZZ, RAVON, Ministerie van E.,L.& I, en van de diverse beschikbare verspreidingsatlassen van de betrokken soortgroepen. Daarnaast zijn voor zover mogelijk gebiedsspecifieke documenten geraadpleegd. De voor de hier voorgenomen ingreep relevante wetgeving is geïnventariseerd en staat weergegeven in hoofdstuk 3 en 4. De relevante tijdelijke en chronische aspecten van de ingreep met betrekking tot de ecologie van het plangebied en die van de direct omliggende omgeving zijn geïnventariseerd, en worden in hoofdstuk 4 besproken met betrekking tot mogelijk aanwezige beschermde soorten uit de diverse soortgroepen.

2.2 VELDONDERZOEK

De planlocatie is bezocht op 15 juni 2012. Tijdens het veldbezoek zijn de resultaten van het bureauonderzoek getoetst aan de situatie in het veld. Hierbij is met name gekeken naar de aanwezigheid van geschikte biotopen, en van geschikte schuil- of verblijfplaatsen van beschermde soorten, zodat ook de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied elders in het jaar kan worden ingeschat.

De bomen en te slopen bebouwing op het terrein zijn ingeschat op hun geschiktheid voor het herbergen van nesten of holen van vogelsoorten waarvan de nestplaatsen jaarronde bescherming genieten, en voor het herbergen van seizoensverblijven voor vleermuizen, welke tevens jaarrond beschermd zijn. Watergangen zijn binnen het plangebied niet aanwezig.

3. VIGERENDE NATUURWETGEVING

3.1 ALGEMEEN

Ruimtelijke ingrepen zijn met betrekking tot de huidige natuurwetgeving gehouden aan zowel nationale als internationale bepalingen. De natuurwetgeving zoals die in Nederland geldt, is tweeledig en bestaat enerzijds uit soortbescherming en anderzijds uit gebiedsbescherming. Soortbescherming is vastgelegd in de Flora- en Faunawet (2002, 2005), terwijl de Natuurbeschermingswet (1968, 1998) de bescherming van daartoe aangewezen natuurgebieden regelt. De Europese versie van de Natuurbeschermingswet is de Habitat- en Vogelrichtlijn (HVR), thans opgegaan in Natura-2000.

3.2 SOORTSBESCHERMING

In Nederland, maar ook in Europees verband, is sinds 2002 bij wet een intrinsieke waarde toegekend aan vrijwel alle plant- en diersoorten. De natuurwetgeving geeft soorten daarmee een bestaansrecht, en dwingt habitat gebruikers daarmee tot zorgplicht tegenover plant- en diersoorten. Het niet nakomen van deze zorgplicht is dan ook strafbaar gesteld, met het risico op vertraging of stopzetting van de geplande activiteiten in het plangebied tot gevolg. Zorgplicht geldt voor alle soorten, met uitzondering van enkele daartoe aangewezen ongewenste of schadelijke soorten.

Om de instandhouding van, of terugkeer naar, de gunstige staat van een soort te kunnen waarborgen, geniet een aantal soorten extra bescherming middels de Flora- en Faunawet. Dit betreft vrijwel alle zoogdieren, alle vogelsoorten (behalve exoten), alle reptielen en amfibieën (behalve exoten), en verder een aantal aangewezen doelsoorten uit overige soortgroepen. Deze juridische bescherming kent drie beschermingregimes. Naar de soorten die zijn toegewezen aan deze drie regimes wordt verwezen als Tabel 1, Tabel 2, en Tabel 3 soorten van de Flora- en faunawet (zie stroomschema fig.2). Deze zijn:

Tabel 1 soorten: Voor activiteiten die te kwalificeren zijn als ruimtelijke ontwikkeling, bestendig onderhoud, of bestendig gebruik en beheer, geldt een vrijstelling van art. 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet. Er hoeft dus geen ontheffing te worden aangevraagd. Aan de activiteiten worden geen aanvullende eisen gesteld. Voor overige activiteiten is wel een ontheffing nodig. Toetsingscriterium hierbij is dat de activiteit geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de soort (lichte toets).

Tabel 2 soorten: Overige beschermde soorten. Vrijstelling van art. 8 t/m 12 wordt verleend op basis van een door de Minister van EL&I goedgekeurde gedragscode, voor activiteiten met kwalificatie bestendig onderhoud en beheer, bestendig gebruik, of ruimtelijke ontwikkelingen. In dat geval geldt ook vrijstelling voor alle vogelsoorten. In andere gevallen is wel ontheffing nodig op basis van een 'lichte toets' voor Tabel 2 soorten, of op basis van een 'uitgebreide' toets voor vogelsoorten (zie Tabel 3).

Tabel 3 soorten: Beschermde soorten uit Bijlage IV van de HVR / Bijlage 1 AMvB. Voor activiteiten zoals ruimtelijke ontwikkeling wordt geen vrijstelling verleend, ook niet op basis van een gedragscode, en dus is ontheffing nodig. Deze ontheffing zal in de meeste gevallen niet gelden voor Art.10 van de Flora- en faunawet. Vrijstelling van tabel 3 soorten wordt alleen verleend in geval van een goedgekeurde gedragscode, en dan alleen bij bestendig beheer en onderhoud in niet-landbouw gebied, of in geval van bestendig gebruik. Toetsingscriterium voor ontheffingsverlening is op basis van een uitgebreide toets, hetgeen betekent dat de geplande activiteit aan drie criteria moet voldoen; te weten a) het betreft een activiteit van aanmerkelijk belang, b) er is geen alternatief, en c) de voorgenomen activiteit doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort.

Soorten die door de Minister op de Rode Lijst zijn geplaatst zijn soorten die beleidsmatig extra aandacht krijgen, maar geen aanvullende juridische bescherming genieten anders dan de algemeen geldende zorgplicht die men wettelijk heeft tegenover niet-schadelijke soorten. Een soort komt op de Rode Lijst als de gunstige staat van instandhouding van deze soort zorgwekkend is. Belangrijkste criteria daarbij zijn trends in populatiegrootte. Acht gradaties zijn hierin aangebracht, lopende van uitgestorven op wereldschaal via ernstig bedreigd, tot gevoelig maar (nog) algemeen. Het voorkomen van Rode Lijst soorten in een gebied kan instrumenteel en sturend zijn bij monitoring, en bij de opzet van beheers- en inrichtingsplannen van een gebied.

3.3. BELANGRIJKSTE VERBODSBEPALINGEN FLORA- EN FAUNAWET

- Artikel 8:* Het is verboden (beschermd) planten te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
- Artikel 9:* Het is verboden (beschermd) dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- Artikel 10:* Het is verboden (beschermd) dieren opzettelijk te verontrusten.
- Artikel 11:* Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van (beschermd) dieren te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
- Artikel 12:* Het is verboden eieren van (beschermd) dieren te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

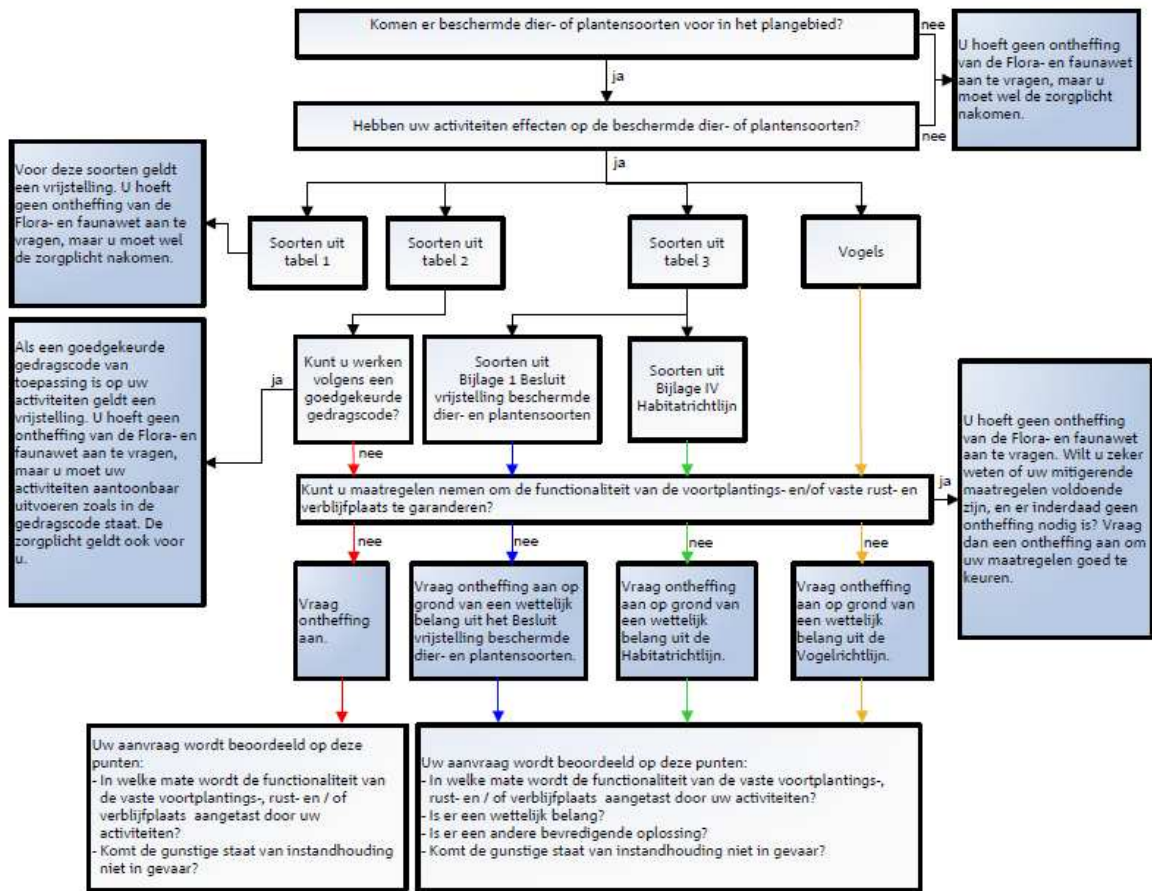


Fig. 2. Stroomschema Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkeling (Bron: Min. van E, L & I).

3.4 GEBIEDSBESCHERMING

De belangrijkste oorzaak van verlies aan biodiversiteit en van afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van een soort, is het verlies en verslechtering van habitat. Defragmentatie van habitats door ruimtelijke ontwikkeling en recreatie zijn de belangrijkste oorzaken van habitatverlies. Vanuit het oogpunt van soortbehoud is het zinloos om een soort enkel juridische bescherming te bieden, zonder verdere beschermende maatregelen te treffen tegen verslechtering van de door de soort in gebruik genomen habitat (bijv. als foerageergebied, rustplaats, paai- of broedplaats, migratieroute, of als vaste woon- of verblijfplaats).

Gebiedsbescherming in Nederland is geregeld middels de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998, welke in 2005 in werking is getreden. De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden en percelen met de status 'Nationaal Park', 'Beschermd Natuurmonument' en van gebieden die door de Minister van EL&I zijn aangewezen ter uitvoering van internationale verdragen en verplichtingen, zoals het beschermingsprogramma *Wetlands*.

Op grond van Europese verplichtingen regelt deze wet ook de bescherming van daartoe aangewezen speciale beschermingszones (SBZ) op basis van de Habitat- en Vogelrichtlijn. Natura 2000 is een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden in de Europese Unie (EU), opgezet door de lidstaten. Natura 2000 wordt op haar beurt weer gevormd door de in de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn uit 1992 aangewezen gebieden.

Het is verboden activiteiten te ondernemen welke een negatief effect hebben op eerder geformuleerde instandhoudingdoelen van een beschermd natuurgebied. Ook activiteiten die net buiten de begrenzing van dergelijk gebied vallen en die negatieve gevolgen gaan hebben voor de natuurwaarden in het aangrenzend beschermd gebied, zijn verboden. Maatgevend hierbij is de te verwachten kans op een (al dan niet significant) negatief effect:

- a) Met zekerheid geen negatief effect. Vergunningaanvraag is dan niet nodig
- b) Mogelijk negatief effect, maar zeker niet significant negatief. Vergunningaanvraag via een lichte toets (verslechtering- of verstoringtoets).
- c) Kans op een significant negatief effect. Vergunningaanvraag via een 'passende Beoordeling' ofwel zware toets.

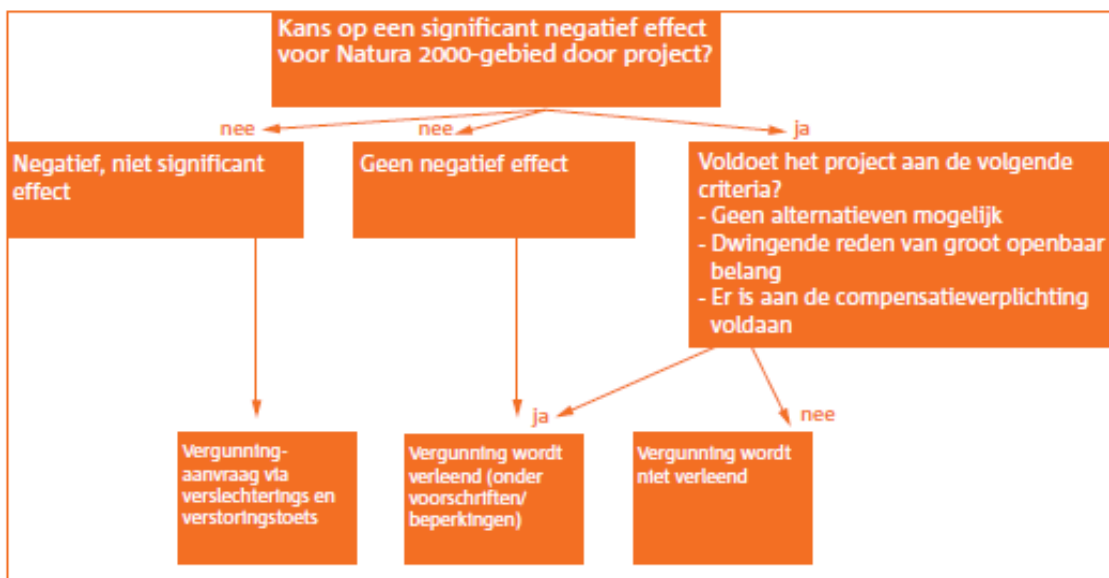


Fig. 3. Stappenplan voor vergunningverlening Natuurbeschermingswet (E,L&I).

3.5. BELANGRIJKSTE VERBODSBEPALINGEN NATUURBESCHERMINGSWET

Artikel 19a: 1. Het is verboden zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, van gedeputeerde staten of, ten aanzien van projecten of andere handelingen als bedoeld in het vierde lid, van Onze Minister, projecten of andere handelingen te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen overeenkomstig een beheerplan als bedoeld in de artikelen 19a of 19b.

3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing op bestaand gebruik, behoudens indien dat gebruik een project is dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied.

4. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen projecten of andere handelingen of categorieën van gebieden worden aangewezen waarvoor een vergunning als bedoeld in het eerste lid wordt verleend door Onze Minister.

5. De voordracht voor een krachtens het vierde lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Artikel 19d: 1. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat het verbod, bedoeld in artikel 19d, eerste lid, niet van toepassing is op bepaalde categorieën van projecten of andere handelingen.

2. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat Onze Minister met betrekking tot projecten en andere handelingen behorende tot een categorie als bedoeld in het eerste lid beperkingen of verplichtingen kan opleggen.

3. Een krachtens het eerste of tweede lid vastgestelde algemene maatregel van bestuur treedt niet eerder in werking dan zes weken na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin hij is geplaatst. Van plaatsing wordt onverwijld mededeling gedaan aan de beide Kamers der Staten-Generaal.

- Artikel 19f: 1. Voor projecten waarover gedeputeerde staten een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, nemen, en die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, maakt de initiatiefnemer alvorens gedeputeerde staten een besluit nemen, een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.
2. De passende beoordeling terzake van een besluit op een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, kan onderdeel uitmaken van een voor dat project voorgeschreven milieueffectrapportage.
3. De verplichting tot het maken van een passende beoordeling bij de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste lid, geldt niet in gevallen waarin degene die een project waarop dat besluit betrekking heeft, onderneemt, daarmee een project ten aanzien waarvan reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, herhaalt of voortzet, voor zover de passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen van dat project.

4. RESULTATEN

4.1 ALGEMEEN

De verwachting van het aantreffen van beschermde soorten is vrij hoog gezien het braakliggende karakter van het plangebied. Braakliggend terrein, vaak met enig reliëf door puin en kleine zanddepots biedt namelijk allerlei kansen voor pioniersoorten. Dergelijke pioniermilieus kunnen zich tot relatief zeer soortenrijke terreinen ontwikkelen, waarin mogelijk strikt beschermde soorten voorkomen, zoals Rugstreeppad of Oeverzwaluw, en matig tot strikt beschermde dagvlinders en vaatplanten.

Kolonisatie van beschermde soorten is voor grondgebonden soorten afhankelijk van het voorkomen in de nabije omgeving van deze soorten. Op grond van recente verspreidingsgegevens is de directe omgeving van het plangebied over het algemeen arm aan waarnemingen aan strikt beschermde soorten. Beschermde soorten in en rondom het plangebied welke mogelijk te verwachten zouden zijn, of welke zijn aangetroffen, of waarvan sporen zijn gevonden of kunnen worden verwacht, zijn samengevat in onderstaande tabel, en worden hieronder per soortgroep besproken.

Tabel 1a: Overzicht van te verwachten beschermde soorten in het plangebied, of waarvoor het plangebied mogelijk een functie vervult, met in de kolommen het beschermingsregime vanuit de Ff-wet (Zie H3.2).

| Soortgroep | Species | Tabel I | Tabel II | Tabel III |
|--------------------------|--|-----------------------|----------|-------------|
| Amfibieën | Gewone pad | x | | |
| Reptielen | Levendbarende hagedis | | | x |
| Vlinders | Rouwmantel | | | x |
| Kevers | - | | | |
| Vissen | - | | | |
| Vaatplanten | - | | | |
| Zoogdieren (vleermuizen) | Ruige dwergvleermuis, Gewone dwergvleermuis, Laatvlieger, Rosse vleermuis | | | x x x |
| Zoogdieren | Egel, Mol, Veldmuis, Bosmuis, Huisspitsmuis, Gewone bosspitsmuis, Dwergmuis, Bruine rat, Hermelijn, Bunzing, Ree, Konijn | x x x x x | | |

Tabel 1b. Overzicht van te verwachten beschermde vogelsoorten in het plangebied, of soorten waarvoor het plangebied mogelijk een functie vervult.

| Vogels | Naam |
|--|---|
| Broedvogels* | Ekster, Gaai, Houtduif, Kauw, Koolmees, Merel, Pimpelmees, Putter, Ringmus, Roodborst, Spreeuw, Tjiftjaf, Winterkoning, Zanglijster, Zwarte kraai, Zwarte mees, Zwartkop, |
| Jaarrond beschermde nesten (cat. 1-4) ** | Huisbus, Gierzwaluw |
| Nesten van vogels (cat. 5)*** | - |

4.2 VISSSEN, AMFIBIEEN, REPTIELEN & AQUATISCHE MACROFAUNA

Gezien de tijd van het jaar (juni 2012) bevinden padden zich voornamelijk in hun zomerbiotoop. Op land kunnen juvenielen van bijvoorbeeld de Gewone pad gemakkelijk worden gevonden door puin en plaatmateriaal om te keren. Tijdens het veldonderzoek zijn geen padden of sporen daarvan aangetroffen. De Rugstreeppad bevindt zich in deze tijd van het jaar in en rond ondiep water. Op het plangebied zijn geen poelen, plassen of kwelsituaties waargenomen waar deze dieren van zouden kunnen profiteren.

Het plangebied lijkt niet van enige betekenis voor beschermde aquatisch gebonden soorten. Het plangebied bevat geen watergang, en ook in de nabije omgeving zijn watergangen afwezig. Strikt beschermde aquatisch gebonden soorten worden dan ook niet in het plangebied verwacht.

Er zijn geen reptielen of sporen daarvan aangetroffen. Gezien het ontbreken van een connectie of corridor met enig nabijgelegen geschikt biotoop is migratie van reptielen als de Levendbarende hagedis erg onwaarschijnlijk.

4.3 ZOOGDIEREN

Op grond van verspreidingsonderzoek kan men vooral enkele algemene, licht beschermde soorten aantreffen. Er zijn weinig tot geen sporen gevonden zoals holen en gangen, behalve van konijn. Met betrekking tot de door u voorgenomen activiteit geldt hiervoor vrijstelling (Tabel I van de Ff-wet). Strikt beschermde zoogdieren worden niet snel in (semi-) urbane pioniersituaties verwacht. Voor hier geldt dat in begin 2010 het plangebied bijna volledig is geschoond van bovengrondse vegetatie, en dat het plangebied geïsoleerd ligt ten opzichte van meer kansrijk gebied in de nabije omgeving. Daarmee is het plangebied voor strikt beschermde soorten van geen betekenis.

Het open en onbeschutte karakter, de verlichting en gezien dat de bebouwing aan een drukke doorgaande weg gelegen is, maken de voorzijde en zijkant van het bewoonde huis ongeschikt. Geschikte invlieg mogelijkheden zijn niet gevonden. Het slooppand daarnaast bevat daarentegen voldoende mogelijkheden, maar met een zeer variabel microclimaat gezien het dak reeds half verwijderd is. Het is niet uit te sluiten dat dieren als Gewone of Ruige dwergvleermuis, of laatvlieger van de opgelichte pannen van het dak gebruik maken. Gezien het ontbreken van volwassen bomen in het plangebied, en gezien het ontbreken van geschikte migratieroutes welke worden gevormd door lijnvormige elementen in het landschap zoals bomensingels en watergangen, lijkt aanvullend onderzoek naar vleermuizen op de planlocatie niet nodig.

4.4 VOGELS

In de vegetatie zijn geen nesten aangetroffen van soorten waarvan de nesten jaarronde bescherming genieten, zoals Sperwer, Boomvalk, Havik of Ransuil. Deze worden ook verder niet in pioniermilieus verwacht.

De twee huizen op de Chaamseweg lijken niet door Gierzwaluw of Huismus te worden gebruikt voor nesten. Beide soorten komen wel in de omgeving voor. Rondom de panden zijn geen dieren gesignaleerd. De weerscondities tijdens veldbezoek waren suboptimaal, sporen mogelijk door regen uitgewist, en vanwege het vroege tijdstip op de dag met betrekking tot deze meer avondactieve dieren, maakt dat we het gebruik van het slooppand door Gierzwaluw of Huismus ook niet geheel kunnen uitsluiten. Hier dient men met de uitvoer rekening mee te houden. Nesten van Huismus en Gierzwaluw zijn namelijk jaarrond beschermd. De kans dat zich nesten

bevinden in de te slopen panden is ons inziens dermate klein dat aanvullend onderzoek niet nodig lijkt. Wel maakt de Turkse tortel gebruik van het slooppand. Door buiten het broedseizoen te slopen vermijdt men mogelijke problemen.

Omdat algemene broedvogels van de vegetatie gebruik maken, dient de vegetatie voorafgaande aan het broedseizoen te worden verwijderd. Tijdens het broedseizoen is dit verboden, hierop zijn geen uitzonderingen mogelijk. Indien geen nesten in het plangebied aanwezig zijn, kunnen sloop- en bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd in het plangebied. Grofweg loopt het broedseizoen van 15 maart tot 15 juli, maar is afhankelijk van de daadwerkelijke aanwezigheid van broedparen.

Tabel 1b. Overzicht van te verwachten beschermde vogelsoorten in het plangebied, soorten waarvoor het plangebied mogelijk een functie vervuld, en soorten die tijdens het veldbezoek werden aangetroffen.

| Vogels | Naam |
|--|--|
| Broedvogels* | Tuinfluit, Fluit, Grasmus, Koolmees, Groenling, Turkse tortel, Roodborst, Ekster, Gaai, Houtduif, Kauw, Koolmees, Merel, Pimpelmees, Putter, Roodborst, Spreeuw, Tjiftjaf, Winterkoning, Zanglijster |
| Jaarrond beschermde nesten (cat. 1-4) ** | Huismus, Gierzwaluw |
| Nesten van vogels (cat. 5)*** | Ekster, Zwarte kraai, Spreeuw |

* Ontheffing voor werkzaamheden tijdens het broedseizoen is alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dergelijke belangen zijn hier niet van toepassing. .

** Vogelsoorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn.

***Van deze soorten vogels zijn de nesten niet jaarrond beschermd, maar is inventarisatie van de nesten gewenst

4.5 VAATPLANTEN

De vegetatie is vrij divers, mede omdat de verscheidenheid aan biotopen op het plangebied vrij groot is. Kalkarm pleistoceen dekzand met daarnaast kalkrijke resten metselspecie van metselwerk in en op de bodem. Samen met enig reliëf door (kleine) zand-met-puin-depots biedt dit een reeks aan niches voor relatief vroeg-successionele soorten.

Het maaiveld is vermoedelijk twee tot drie jaar geleden grotendeels geschoond. Daarbij zijn aan de randen destijds enkele struikachtige opstanden behouden, welke aan de heterogeniteit van het microklimaat bijdragen. Met de diverse plantengroei zijn voor algemene vlinders kansrijke vegetatie ontstaan.

Op het plangebied zijn geen beschermde soorten vaatplanten aangetroffen. De vegetatie bestaat uit typische soorten voor ruderaalterreinen met veel tweejarigen. Enkele kensoorten van bekende plantengemeenschappen van Brabantse pioniermilieus met een heteroog milieu waaronder onderhavig ruderaalterrein kan worden gerekend is Slangenkruid, Kruiptje, Boerenwormkruid, Korrelganzevoet, Stijve klaverzuring, Koninginnekruid, en veel tweejarigen als Honingklavers, Zwarte toorts en Koningskaars.

Aangetroffen soorten betreffen verder algemene soorten van zowel kalkarm als kalkrijk zand. Aangetroffen zijn: Muizenoor, Wilg, Vlinderstruik, Hazenpootje Kamille, Vaste lupine, Leverkruid, Klein tasjeskruid, Poelruit, Beemd-kroon (Rode lijst gevoelig), Kleine brandnetel, Boerenwormkruid, Rode schijnspurrie, Bezemkruid, Bijvoet, Bleekgele droogbloem, Kantig hertshooi, Duitse Lis, Vingerhoedskruid, Klein kruiskruid, Japanse duizendknoop. Houtig: Vlinderstruik, Berk, Populier, Wilg, Stekelbrem (rode lijst gevoelig), Wilde Kamperfoelie en Esdoorn.

In de geest van de door Dienst Regelingen recent geïntroduceerde regeling 'Tijdelijke Natuur' is het aardig dat het hier aangetroffen heteroog pioniersmilieu tot ontwikkeling heeft kunnen komen. Indien men van plan is, of rekening wenst te houden met de mogelijkheid dat het

perceel nog jaren braak blijft liggen, raden wij u sterk aan een ontheffing 'Tijdelijke Natuur' aan te vragen. Dit voorkomt problemen rondom de aanwezigheid van beschermde soorten tegen de tijd dat u klaar bent voor het bouwrijp maken van de planlocatie, en geeft aan beschermde pioniersoorten de gelegenheid zich te verspreiden en te handhaven gedurende de tijd van braakligging. Deze soorten verdwijnen in het andere geval als successie verder intreedt.

4.6 VLINDERS

In het plangebied worden op basis van verspreidingsgegevens en op basis van aangetroffen vegetatiekenmerken (waardplanten) van het plangebied mogelijk enkele Tabel II of Tabel III dagvlinders verwacht. Hierbij moet men eerder aan dwaalgasten denken, gezien er in de nabije omgeving geen duidelijke populaties bekend zijn van strikt beschermde dagvlinders uit categorie III van de Flora- en faunawet. Zo is de strikt beschermde Rouwmantel recent in de nabije omgeving waargenomen (waarneming.nl), welke Wilg, Berk, en Populier als waardplant heeft. Mogelijk maakt Rouwmantel gebruik van het plangebied. Dit is op grond van deze quickscan niet uit te sluiten. De vlinder noch rups is tijdens het veldbezoek verder niet waargenomen. Zie ook 4.6 Vaatplanten, concept Tijdelijke Natuur.

Zeldzame soorten vermeld op de Rode Lijst die in de omgeving voorkomen worden niet direct in het plangebied zelf verwacht, maar kan ook niet uitgesloten worden. Het Bruin dikkopje en Bruine eikenpage kunnen worden verwacht. Deze vrij zeldzame verschijningen zijn verder niet aanvullend juridisch beschermd. Bruin dikkopje heeft Rolklaver (*Lotus ssp.*) als waardplant, welke talrijk is binnen het plangebied. De vlinder is niet aanvullend beschermd; de soort staat wel vermeld op Rode Lijst (ernstig bedreigd). Belangrijke nectarplanten voor vlinders die tevens in het plangebied voorkomen zijn Vlinderstruik, IJzerhard, Beemdkroon, klavers, Herfstaster en Koninginnenkruid. De mogelijkheid dat strikt beschermde soorten van het plangebied gebruik maken is niet uit te sluiten op een ruderaalterrein als deze, maar gezien de strikte eisen die deze soorten stellen aan hun leefomgeving is dit niet direct te verwachten. Aanvullende maatregelen zijn ons inziens dan ook niet nodig.

4.7 LIBELLEN & JUFFERS

Libellen komen mogelijk voor in de nabijheid van het plangebied tijdens foerageertochten. Strikt beschermde libellen en juffers worden niet verwacht op basis van verspreidingsgegevens, en vanwege het ontbreken van voortplantingsbiotoop op de planlocatie of er net nabij. .

4.8 KEVERS

Er worden geen beschermde kevers verwacht in het plangebied. Deze zijn verder ook niet waargenomen.

5. LIGGING PLANGEBIED in relatie tot BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN

Binnen een straal van drie kilometer van het plangebied zijn geen gebieden gelegen die deel uitmaken van Natura 2000. Het plangebied is niet gelegen binnen of op de begrenzing van een zone behorende tot de provinciale Ecologische Hoofdstructuur (pEHS). Van de ingreep is een negatieve externe werking op een beschermd natuurgebied dan ook niet aan de orde. Derhalve is de Natuurbeschermingswet niet van toepassing.



,Fig. 4a. Het plangebied is op geruime afstand (ca. 7,3 km) van Natura 2000-gebied *Regte Heide & Riels Laag* (links). Het plangebied in het centrum van de cirkel in relatie tot de pEHS (groene arcering).

6. SAMENVATTING

In het plangebied zijn geen strikt beschermde soorten aangetroffen tijdens het veldbezoek dat 15 juni 2012 plaatsvond. De bebouwing en de bomen op het plangebied bevatten geen jaarrond beschermde nesten van vogels. Het is de verwachting dat algemene broedvogels, en enkele algemene soorten grondgebonden zoogdieren van het plangebied gebruik maken. De te slopen bebouwing lijkt ongeschikt voor het herbergen van vleermuisverblijven. De te verwijderen vegetatie bevat geen holen of spleten welke mogelijk voor vleermuizen van belang kunnen zijn. Wel zal met het omvormen van de houtopstand foerageergebied verloren gaan. In de nabije omgeving zijn voldoende uitwijkmogelijkheden aanwezig.

Met de ingreep gaat een beginnende ruigteontwikkeling plaats maken voor woonwijk. Dit doet de kansen voor broedvogels en insecten, waaronder vlinders, afnemen. Door in het bouwplan voorzieningen voor stadsvogels op te nemen kan het habitatverlies ten dele worden gecompenseerd door in de muur, de goot en in het dak van de nieuwe bebouwing voorzieningen voor vogels op te nemen. Hierbij kan worden gedacht aan vogelvriendelijk vogelschroot, vogelpannen, neststenen en nestkasten, bijvoorbeeld in combinatie met groendak of daktuin.

8. CONCLUSIES EN ADVIES

De Flora- en faunawet staat uitvoer van de plannen niet in de weg indien rekening wordt gehouden met het broedseizoen. De aanwezige vegetatie kan men daartoe ruim voor aanvang broedseizoen verwijderen. Aanbeveling vanuit de ecologie betreft het inpassen van vogelvriendelijke voorzieningen en daktuinen in het nieuwe plan om te komen tot een ecologisch duurzame landschappelijke inpassing. Aanvullend onderzoek op de planlocatie lijkt ons verder niet nodig. Wij adviseren om de rapportage voor te leggen aan het bevoegd gezag om na te gaan of deze kan instemmen met de onderzoeksresultaten en bovengenoemde conclusies ten behoeve van de realisatie van uw project.

IDDS bv.
Noordwijk (ZH)

9. GERAADPLEEGDE LITERATUUR,,,

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & De Vlinderstichting (2006). De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming. KNNV Uitgeverij, Zeist. Nederlandse Fauna deel 7.

Creemers, R. & Delft, J. van (2009). De Amfibieën en Reptielen van Nederland. KNNV Uitgeverij, Zeist. Nederlandse Fauna deel 9.

Dietz, C., Helversen, O. v., and Nill, D. (2011). Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest Afrika. Biologie, kenmerken, bedreigingen. 1^e druk. Utrecht, Tirion Natuur/ Fontein Uitgevers.

Janssen, J. & Schaminée, J. (2008). Europese natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn. Zeist, KNNV.

Kalkman, V. (2007). *De soorten van het leefgebiedenbeleid*. Stichting European Invertebrate Survey (EIS) - Nederland, i.s.m. Nederlandse Mycologische Vereniging, Bryologische en Lichenologische WerkGroep, en Stichting Anemoon, in opdracht van Ministerie van LNV. Leiden, EIS2008-04.

Limpens, H., Mostert, K., & Bongers, W. (1997). Atlas van de Nederlandse Vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. 2^e druk. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Ministerie van E,L, & I. Soortendatabase.
<http://mineleni.nederlandsesoorten.nl/lnv.db/lnv.db/home.html>

Ministerie van E,L, & I. Gebiedendatabase. <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/>

Ministerie van E,L, & I. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Dienst Regelingen.

Schober, W. & Grimmberger, E. (1998). Gids van de vleermuizen van Europa, Azoren en Canarische eilanden, met specifieke informatie over de vleermuizen in Nederland en België. Baarn, Tirion. 265 pp.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, Hustings, F. & Vergeer, J.-W. (2002). Atlas van de Nederlandse Broedvogels. Verspreiding, aantallen, verandering. KNNV Uitgeverij, Zeist. Nederlandse Fauna deel 5.

Thissen, J.B.M., C. Achterberg & D. Bekker 2010. Verspreidingsonderzoek Nederlandse Zoogdieren VONZ 2009. Zoogdierverseniging rapport 2010.07. Zoogdierverseniging, Nijmegen.

Waarneming.nl <http://waarneming.nl/index.php>

Weeda, E (2003). Nederlandse Ecologische Flora. Wilde planten en hun relaties. 5 dln.

10. FOTO'S PLANGEBIED

