



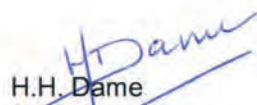
De raad van de gemeente Baarle-Nassau;

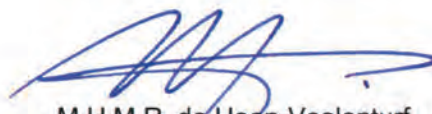
gezien de voorstellen van burgemeester en wethouders van 10 november 2015, 5 januari 2016 en 16 februari 2016;

BESLUIT:

1. De Nota zienswijzen bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening vast te stellen en op grond daarvan de ingediende zienswijze ongegrond te verklaren;
2. De Lijst van ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening vast te stellen en deze wijzigingen bij vaststelling te verwerken;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het bestemmingsplan geen bouwplannen bevat die vallen onder de werking van de Grondexploitatiewet;
4. Het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening (NL.IMRO.0744.BSPDorpenherz1), zowel langs elektronische weg (digitaal) als de volledige verbeelding daarvan op papier (analoog) gewijzigd vast te stellen;
5. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant verzoeken om zo spoedig mogelijk kenbaar te maken als zij geen gebruik maken van de mogelijkheid een reactieve aanwijzing in te dienen;
6. Het voorbereidingsbesluit met betrekking tot de opslag van vuurwerk, dat op 23 september 2015 (nummer BRD1500047) is genomen, in te trekken en te bepalen dat de intrekking van dat besluit tegelijk met, of eventueel later dan, de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening bekend wordt gemaakt en in werking treedt op de dag na publicatie.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 24 februari 2016


H.H. Dame
Griffier


M.H.M.R. de Hoon-Veelenturf
Voorzitter



Vergadering d.d. : 24 februari 2016

Agendapunt :

Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Dorpen 1e (correctieve) herziening

Programma : Programma 7: Ruimtelijke ontwikkeling

Portefeuillehouder : Wethouder J.G.M. van Cranenbroek

Samenvatting:

Op 11 april 2012 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Dorpen vastgesteld. Daartegen is beroep ingediend bij de Raad van State. De uitspraak daarop had tot gevolg dat het bestemmingsplan voor één perceel werd vernietigd. Dit moest de gemeente corrigeren in een herziening. Van de gelegenheid wordt gebruik gemaakt om ook andere correcties of aanvullingen op het bestemmingsplan Dorpen mee te nemen. De gemeenteraad heeft op 12 juni 2013 daarvoor een Nota van Uitgangspunten vastgesteld. Het bestemmingsplan is inmiddels ter visie geweest, er is één zienswijze ingediend en het dossier ligt nu ter vaststelling voor aan de gemeenteraad.

Inleiding

Op 12 juni 2013 heeft u de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening vastgesteld. Op basis daarvan is het voorontwerpbestemmingsplan opgesteld en in het kader van het officieel vooroverleg toegezonden aan provincie en waterschap en in het kader van inspraak toegezonden aan belanghebbenden wiens perceel het specifiek betrof. Dit heeft tot een aantal inspraakreacties geleid en daarnaast zijn er een aantal nieuwe aanpassingen naar voren gekomen die bij de Nota van Uitgangspunten nog niet in beeld waren. Dit alles is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan dat vanaf 10 augustus 2015 voor de duur van 6 weken ter visie heeft gelegen. Er is één zienswijze ingediend. U wordt nu voorgesteld over die zienswijze, een aantal ambtshalve wijzigingen en de daadwerkelijk vaststelling van het bestemmingsplan een besluit te nemen.

Afwegingen:

Nota van zienswijzen

Er is één zienswijze tijdig ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Deze is samengevat en van een reactie voorzien in de Nota zienswijzen bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening.

Op 27 november 2015 heeft de indiener van zienswijze nog een aanvullende brief gestuurd. Uw raad heeft op 16 december 2015 besloten dat deze brief, ondanks dat deze formeel te laat is ingediend, meegenomen dient te worden in de bestemmingsplanprocedure. Op grond daarvan is ook deze brief meegenomen in de Nota van zienswijzen. De conclusie is dat de zienswijzen niet leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. U wordt voorgesteld met deze beantwoording in te stemmen.

Ambtshalve wijzigingen

Ten opzichte van de Nota van Uitgangspunten zijn de volgende locaties toegevoegd aan het bestemmingsplan:

- Oordeelsestraat 28: legale bedrijfswoning was niet opgenomen in het bestemmingsplan Dorpen, wordt nu hersteld;

- Visweg ong. (waterberging): ten behoeve van Drukkerij de Jong wordt tussen de Omlegging Baarle en het perceel Visweg 1 Baarle-Hertog een waterberging (met bluswaterfunctie) aangelegd;
- Loveren 16-16A: aanpassing bedrijfsbestemming naar deels bedrijf en deels wonen conform al jarenlang gebruik;
- Generaal Maczeklaan 61: bouwvlak corrigeren naar ligging op het totale hoofgebouw.

Deze waren al opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en behoeven nu dus niet als ambtshalve wijziging te worden vastgesteld. Voor de volledigheid wilden wij u echter hierop wel attent maken. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan moeten bij vaststelling de volgende ambtshalve wijzigingen worden verwerkt:

- Opslag van vuurwerk

Op 23 september 2015 heeft u in een voorbereidingsbesluit genomen teneinde opslag van vuurwerk in de bebouwde kom van Baarle-Nassau en Ulicoten tegen te kunnen gaan. Daarbij werd voorgesorteerd op een wijziging van het bestemmingsplan Dorpen. Bij deze wordt deze wijziging aan u voorgelegd. In de bijgevoegde Lijst van ambtshalve wijzigingen is aangegeven op welke wijze in de regels verwerkt gaat worden dat opslag van vuurwerk niet meer mogelijk is. Daarbij zijn een paar uitgangspunten gehanteerd:

- In zijn algemeenheid worden de activiteiten met betrekking tot de opslag van vuurwerk uit de Lijst van bedrijfsactiviteiten gehaald;
- Verkoop en opslag (tot 10.000kg bruto) van (consumenten)vuurwerk wordt beperkt tot het bedrijventerrein van Baarle-Nassau.
- Opslag wordt beperkt tot de maanden december en januari van elk kalenderjaar, ten behoeve van een verkooppunt ter plaatse. De verkoop wordt gereguleerd in het Vuurwerkbesluit: dat zijn slechts de laatste 3 dagen van het jaar. Het is redelijk om de maand ervoor en de maand erna ruimte te bieden om de opslag te vullen en eventueel overgebleven voorraad weer af te voeren. Gedurende deze maanden wordt de voorraad periodiek gecontroleerd door de Omgevingsdienst, waarbij aantoonbaar moet zijn dat er geen vuurwerk naar de Belgische winkels vervoerd kan worden.
- Er is op twee locaties voorafgaand aan de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een vergunning verleend, dan wel aangevraagd, voor de opslag van vuurwerk. Deze liggen beide binnen de bestemming Bedrijventerrein. Binnen de regels wordt opgenomen dat deze mogen blijven bestaan (indien vergund op basis van het voorgaande bestemmingsplan), maar onder een uitsterfconstructie: op het moment dat deze opslag duurzaam is beëindigd vervalt ook de gebruiksmogelijkheid.

Overigens betekent het vaststellen van dit bestemmingsplan dat de werking van het voorbereidingsbesluit kan worden opgeheven op het moment dat het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening in werking treedt. Om die reden wordt in het besluit daarover ook een besispunt opgenomen.

- Functie bedrijven in Gemengd-2

We hebben geconstateerd dat de functie Bedrijf ontbreekt in de bestemming Gemengd-2 (geldt in Ulicoten). Dit is niet logisch, omdat de gemengde bestemming juist ook zou moeten kunnen zien op (kleinschalige) bedrijvigheid tot categorie 2. Om deze omissie te herstellen zal deze functie worden toegevoegd aan de lijst van toegelaten functies in Gemengd-2.

- Parkeernorm

Sinds eind 2014 de Bouwverordening (op basis van landelijke wetgeving) is gewijzigd moet de parkeernorm in bestemmingsplannen worden opgenomen. Aangezien het bestemmingsplan Dorpen voor die datum is vastgesteld bevat dit bestemmingsplan nog geen bepalingen ten aanzien van de

parkeernorm. Om die reden is dit nu alsnog ingevoegd, onder verwijzing naar de geldende Nota Parkeernormen 2011.

Beoogd effect:

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan worden de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State gerepareerd en worden daarnaast diverse andere zaken in het bestemmingsplan gerepareerd of in een betere formulering opgenomen. De bestemmingsplannen Dorpen en Dorpen 1^e (correctieve) herziening samen vormen zo een actueel planologisch regime voor vrijwel de gehele bebouwde kommen van Baarle-Nassau en Ulicoten (met uitzondering van enkele ontwikkellocaties).

Aanpak/Uitvoering:

Na de vaststelling door uw gemeenteraad dient het plan eerst aan de provincie te worden toegezonden, die gedurende 6 weken de kans heeft om op de wijzigingen bij vaststelling te reageren. Daarna zal de vaststelling van het bestemmingsplan op de voorgeschreven wijze worden bekend gemaakt en staat daartegen beroep open. De indiener van zienswijzen krijgt bericht van de vaststelling en krijgt daarbij de zienswijzennota toegezonden.

Daarnaast wordt u nu voorgesteld om het voorbereidingsbesluit in te trekken vanaf het moment dat het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening door u is vastgesteld. Vanaf dat moment gelden namelijk ten aanzien van vuurwerkopslag de daarin opgenomen nieuwe regels. Deze intrekking zal gepubliceerd worden.

Het is de bedoeling dat er een (digitaal) werkexemplaar wordt gemaakt, waarin het bestemmingsplan Dorpen en het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening worden samengevoegd.

Financiën:

Voor deze herziening van het bestemmingsplan Dorpen is een krediet beschikbaar gesteld.

Communicatie:

Zie aanpak/uitvoering.

Gevraagde beslissing:

1. De Nota zienswijzen bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening vast te stellen en op grond daarvan de ingediende zienswijze ongegrond te verklaren;
2. De Lijst van ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening vast te stellen en deze wijzigingen bij vaststelling te verwerken;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het bestemmingsplan geen bouwplannen bevat die vallen onder de werking van de Grondexploitatiewet;
4. Het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening (NL.IMRO.0744.BSPDorpenherz1), zowel langs elektronische weg (digitaal) als de volledige verbeelding daarvan op papier (analoog) gewijzigd vast te stellen;
5. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant verzoeken om zo spoedig mogelijk kenbaar te maken als zij geen gebruik maken van de mogelijkheid een reactieve aanwijzing in te dienen;
6. Het voorbereidingsbesluit met betrekking tot de opslag van vuurwerk, dat op 23 september 2015 (nummer BRD1500047) is genomen, in te trekken en te bepalen dat de intrekking van dat besluit tegelijk met, of eventueel later dan, de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening bekend wordt gemaakt en in werking treedt op de dag na publicatie.

Bijlagen:

- Lijst van ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening (15int01503);
- Zienswijze M. Aalders (15ink03829);

- Aanvullende zienswijze M. Aalders (15ink05731)
- Nota zienswijze bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening (15int02278)

Ter inzage:

Ontwerpbestemmingsplan via de website van de gemeente: www.baarle-nassau.nl > bestemmingsplannen

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BAARLE-NASSAU

T.P.G. van der Horst
Secretaris

M.H.M.R. de Hoon-Veelenturf
Burgemeester

Ambtshalve wijzigingen bij vaststelling “Bestemmingsplan Dorpen, 1^e (correctieve) herziening”:

Artikel- en paragraafnummers verwijzen naar het ontwerpbestemmingsplan.

Verbeeldingen:

De begrenzing van het plangebied van de herziening wordt aangepast daar waar die samenvalt met de later vastgestelde bestemmingsplannen Visweg-Kapelstraat, Visweg-Oost, Nassauveste, Molenbaan-Pastoor de Katerstraat, Kapelakkers (deels) en Den Dries-Maaijkant. Ook is voor de Molenbaan (nrs. 14-22) een herziening voorbereid die samenvalt met de begrenzing van onderhavige herziening. Deze percelen worden dan ook uit dit plan gehaald.

Regels

Artikel	Wijziging
Algemeen	Uit Lijst van bedrijfsactiviteiten de activiteiten schrappen die zien op de opslag van vuurwerk.
Algemeen	In alle artikelen waarin nu nog verwezen wordt naar de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA), deze verwijzing wijzigen naar Basisregistratie Personen (BRP).
Artikel 4 (nieuw)	Invoegen nieuw artikel 4, en doornummeren opvolgende artikelnummers, luidende: <i>Artikel 4 Bestemming 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf (artikel 4)</i> <i>4.1 Strijdig gebruik (artikel 4, lid 5.2)</i> <i>Artikel 4 lid 5.2 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub n. Het nieuwe sub n komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub n: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 5 (nieuw)	Invoegen nieuw artikel 5, en doornummeren opvolgende artikelnummers, luidende: <i>Artikel 5 Bestemming 'Bedrijf' (artikel 5)</i> <i>5.1 Strijdig gebruik (artikel 5, lid 4.2)</i> <i>Artikel 5 lid 4.2 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub k. Het nieuwe sub k komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub k: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 4 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid: <i>4.2 Strijdig gebruik (artikel 7, lid 5.2)</i> <i>Artikel 7 lid 5.2 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub n. Het nieuwe sub n komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub n: de opslag van vuurwerk, tenzij het opslag betreft ten behoeve van een verkooppunt op hetzelfde bouwperceel en deze opslag zich beperkt tot enkel de maanden december en januari van elk kalenderjaar.</i>
	Toevoegen nieuw lid: <i>4.3 Opslag van vuurwerk (artikel 7, lid 5)</i> <i>Artikel 7 lid 5 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld</i>

	<i>met een nieuw lid 5.3. Het nieuwe 7.5.3 komt als volgt te luiden:</i> 7.5.3: <i>In afwijking van artikel 7.5.2 sub n is opslag van vuurwerk ten behoeve van verkoop elders uitsluitend toegestaan, wanneer dit betreft opslag die vergund is op basis van het voorgaand geldende bestemmingsplan. Deze gebruiksmogelijkheid vervalt indien deze duurzaam is beëindigd. Van een duurzame beëindiging is sprake indien het gebruik gedurende een half jaar of meer is beëindigd.</i>
Artikel 5 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid: <i>5.4 Strijdig gebruik (artikel 9, lid 5.3)</i> <i>Artikel 9 lid 5.3 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub l. Het nieuwe sub l komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub l: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 6 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid: <i>6.4 Strijdig gebruik (artikel 11, lid 4)</i> <i>Artikel 11 lid 4 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub c. Het nieuwe sub c komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub c: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 8 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid: <i>8.4 Strijdig gebruik (artikel 13, lid 5.3)</i> <i>Artikel 13 lid 5.3 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub m. Het nieuwe sub m komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub m: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 11 (bestaand)	Wijzigen artikel 11.1, door aanvulling aanhef en toevoegen van een extra bullit: • sub h: <u>bedrijven die zijn genoemd in de als bijlage opgenomen Lijst van bedrijfsactiviteiten onder de categorieën 1 en 2 uitsluitend op de begane grond, Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – bouwbedrijf' is tevens een bouwbedrijf van categorie 3.1 in de als bijlage opgenomen Lijst van bedrijfsactiviteiten toegestaan.</u>
	Toevoegen nieuw lid: <i>11.5 Strijdig gebruik (artikel 14, lid 5.3)</i> <i>Artikel 14 lid 5.3 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub m. Het nieuwe sub m komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub m: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 12 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid en huidig artikel vernummen naar artikel '12.1 Overkappingen': <i>12.2 Strijdig gebruik (artikel 25, lid 5.2)</i> <i>Artikel 25 lid 5.2 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub j. Het nieuwe sub j komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub j: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 15	Invoegen nieuw artikel 15 (toevoegen nieuw artikel 33), en doornummeren opvolgende artikelnummers, luidende: <i>Artikel 15 Parkeernorm (nieuw artikel 33)</i>

	<i>a. Bij de uitoefening van de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen dient tenminste voldaan te worden aan het gemeentelijke beleid ten aanzien van parkeernormen, zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen 2011 en als bijlage 2 aan deze regels is gehecht.</i> <i>b. Het bevoegd gezag kan omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in sub a. indien wordt voorzien in een parkeervoorziening, die gelet op de parkeerbelasting naar aard en invloed op de omgeving gelijkwaardig is als bedoeld in sub a., daarbij rekening houdend met de reeds bestaande bebouwing ter plaatse en de mogelijkheid van dubbelgebruik;</i> <i>c. Indien de Nota Parkeernormen 2011 als bedoeld onder sub a. gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan wordt gewijzigd, wordt bij de verlening van de omgevingsvergunning rekening gehouden met die wijziging.</i>
--	---

Toelichting

1.	Toevoegen bullit onder 'reparatie': De regels van het bestemming Gemengd-2 worden aangepast zodat ook de functie Bedrijf toegestaan is.
	<u>Toevoegen van een nieuwe alinea tussen opsomming en laatste alinea op pagina 5:</u> De gemeente Baarle-Nassau wil in deze herziening regelen dat de opslag van vuurwerk in de bebouwde kom in principe niet mogelijk is. Dit was als afspraak met de gemeente Baarle-Hertog vastgelegd in het in 2015 in het GOB Beperkt vastgestelde Werkprogramma bestuursperiode 2014-2018. Daarnaast was er een ontwikkeling gaande waarbij Nederlandse (bedrijfs)panden in gebruik genomen werden als opslag ten behoeve van de in de gemeente Baarle-Hertog (België) aanwezige vuurwerk winkels. De gemeente Baarle-Nassau vindt dat geen wenselijke ontwikkeling, gezien het aantal vuurwerk winkels in Baarle-Hertog en de risico's die aan de opslag van vuurwerk zitten. Wel wil de gemeente (in de toekomst) op het bedrijventerrein ruimte kunnen bieden aan Nederlandse winkeliers om vuurwerk te verkopen en ten behoeve daarvan een tijdelijke opslag te hebben. Daarnaast wordt voor de nu aanwezige vergunde opslagplaats(en) een uitsterfregeling getroffen.
2.	<u>Toevoegen nieuw punt 23 Opslag van vuurwerk.</u> Op 23 september 2015 heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit genomen teneinde de opslag van vuurwerk in de bebouwde kom tegen te kunnen gaan. Deze bestemmingsplanherziening wordt gebruikt om de regels van het bestemmingsplan Dorpen op dat punt aan te passen. Dit was als afspraak met de gemeente Baarle-Hertog vastgelegd in het in 2015 in het GOB-Plenair vastgestelde Werkprogramma bestuursperiode 2014-2018. Daarnaast was er een ontwikkeling gaande waarbij Nederlandse (bedrijfs)panden in gebruik genomen werden als opslag ten behoeve van de in de gemeente Baarle-Hertog (België) aanwezige vuurwerk winkels. De gemeente Baarle-Nassau vindt dat geen wenselijke ontwikkeling, gezien het aantal vuurwerk winkels in Baarle-Hertog en de risico's die aan de opslag van vuurwerk zitten. In lijn met de afspraken met de gemeente Baarle-Hertog wordt de opslag (en daarmee ook de verkoop) beperkt tot het bedrijventerrein (bestemming 'Bedrijventerrein'). De opslag wordt beperkt tot de maanden december en januari van elk kalenderjaar, zodat opslag wordt beperkt tot een periode rondom de dagen waarop verkoop van consumentenvuurwerk in Nederland is toegestaan en geen sprake zal zijn van opslag gedurende een heel jaar. Om onnodige transportbewegingen te voorkomen tijdens de wettelijk toegelaten 3 verkoopdagen kiest de gemeente er voor – in lijn met de gangbare Nederlandse wet- en regelgeving –

	opslag van vuurwerk van maximaal categorie 1.4 mogelijk te maken tot maximaal 10.000kg. Op deze wijze maakt de gemeente verkoop van Nederlands vuurwerk mogelijk. Deze verkoop kan op basis van de huidige wet- en regelgeving slechts in een zeer beperkt deel van het jaar – onder zeer strikte voorwaarden – plaatsvinden. Op dit moment zijn er geen verkooppunten voor vuurwerk in de gemeente Baarle-Nassau. Er zijn voor twee locaties voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit aanvragen ingediend voor vuurwerkopslag. Indien deze verleend kunnen worden en in rechte in stand blijven dienen deze te worden gerespecteerd. De gemeente heeft hiervoor in de regels ruimte geboden tot het moment, dat het gebruik voor vuurwerkopslag duurzaam is beëindigd. Van een duurzame beëindiging is sprake indien het gebruik gedurende een half jaar of meer beëindigd is.
2.	<u>Toevoegen nieuw punt 24 Parkeernorm</u> Naar aanleiding van de eind 2014 doorgevoerde (landelijk voorgeschreven) wijzing in de Bouwverordening, waarbij artikel 2.5.30 is vervallen, is het noodzakelijk om parkeernormen in bestemmingsplannen op te nemen. Hiervoor geldt een overgangstermijn tot 1 juli 2018. Het bestemmingsplan Dorpen is op dat moment nog niet aan vervanging toe, op grond waarvan de gemeente deze herziening aanpakt om parkeernormen in het bestemmingsplan te verankeren. De te hanteren wordt vastgelegd in beleidsregels. Op het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan is de parkeernorm opgenomen in de Nota Parkeernormen 2011. In de 'Algemene regels' is de volgende regeling opgenomen: - Bij de uitoefening van de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen dient tenminste voldaan te worden aan het gemeentelijke beleid ten aanzien van parkeernormen, zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen 2011, dat als bijlage 2 aan de regels is gehecht. - Het bevoegd gezag kan omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in sub a. indien wordt voorzien in een parkeervoorziening, die gelet op de parkeerbelasting naar aard en invloed op de omgeving gelijkwaardig is als bedoeld in sub a., daarbij rekening houdend met de reeds bestaande bebouwing ter plaatse en de mogelijkheid van dubbelgebruik; - Indien de Nota Parkeernormen 2011 als bedoeld onder sub a. gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan wordt gewijzigd, wordt bij de verlening van de omgevingsvergunning rekening gehouden met die wijziging.
3.	<u>Toevoegen nieuwe paragraaf 3.2.3 Opslag van vuurwerk</u> De gemeente Baarle-Nassau is zich er van bewust dat Nederland een vuurwerktraditie kent en om die reden goede veiligheidsvoorschriften gelden voor de opslag van vuurwerk. Dat was ook de reden dat in het bestemmingsplan Dorpen een in Nederland gangbare regeling was opgenomen dat vuurwerkopslag tot 10.000kg (categorie 2) of tot 50.000kg (categorie 3) was toegestaan binnen bepaalde bestemmingen. De gemeente kiest er nu bewust voor om in afwijking van de gangbare Nederlandse wet- en regelgeving grenzen te stellen aan de opslag van vuurwerk. Dit omdat er in het enclavedorp Baarle (bestaande uit de Nederlandse kern Baarle-Nassau en de Belgische kern Baarle-Hertog) een voor Nederland unieke situatie bestaat: op dit moment zijn er zo'n 14 vuurwerk winkels aanwezig op grondgebied van Baarle-Hertog en geen vuurwerk winkels in Baarle-Nassau. De Belgische wet- en regelgeving wijkt van de Nederlandse af in die zin dat in België verkoop van vuurwerk het gehele jaar toegestaan is, waar dit in Nederland enkel mogelijk is in een korte periode voor de jaarwisseling. Dit verschil betekent dat vuurwerk winkels in Baarle-Hertog het gehele jaar door opslagruimte nodig hebben voor, en gevuld hebben met, vuurwerk. Dit betekent een ander

	veiligheidsrisico voor omwonenden. Daarbij komt dat de hoeveelheden vuurwerk die alleen al in de maand december via de Belgische vuurwerkwinkels wordt verhandeld er voor zorgt dat er veel transportbewegingen nodig zijn tussen de opslaglocatie(s) en de winkels. Ook daarin ziet de gemeente Baarle-Nassau een veiligheidsrisico. De gemeente Baarle-Nassau kiest er niet voor om binnen zijn grondgebied opslagmogelijkheden te bieden ten behoeve van de Belgische vuurwerkwinkels. Dit was een ontwikkeling die de laatste maanden wel ontstond en dat was de aanleiding om het voorbereidingsbesluit te nemen. Daarnaast was in het in 2015 in het GOB Beperkt met de gemeente Baarle-Hertog vastgestelde Werkprogramma bestuursperiode 2014-2018 de afspraak vastgelegd dat opslag en verkoop van vuurwerk uit het centrum zou verdwijnen. De regels van het bestemmingsplan Dorpen worden nu zo aangepast dat opslag van vuurwerk in principe niet mogelijk is, tenzij sprake is van een locatie op het bedrijventerrein waar opslag gekoppeld is aan een verkooppunt. Daarbij wordt ook een beperking in tijd vastgelegd: uitsluitend de maanden december en januari van elk kalenderjaar, zodat er geen opslag gedurende het gehele jaar kan plaatsvinden en er rondom de wettelijke toegelaten verkoopperiode ruimte is om de winkel te bevoorraden en overgebleven verkoopwaar af te voeren. Daarnaast wordt voor reeds vergunde opslag van vuurwerk een uitsterfconstructie opgenomen.
--	--

**Afdeling Ruimtelijke Zaken,
9 februari 2016**



Nota zienswijzen bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening

Ter visie gelegd: 10 augustus t/m 21 september 2015

Er is gedurende deze termijn één zienswijze ontvangen:

- M.M.J. Aalders, Stationsstraat 21, 5111CK Baarle-Nassau (brief 18 september 2015, 15ink03829)

Na afloop van deze termijn heeft de heer Aalders zijn zienswijze aangevuld (brief 27 november 2015, 15ink05731). De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 16 december 2015 besloten dat deze zienswijze, ondanks dat deze aanvulling is ontvangen buiten de wettelijke termijn, betrokken dient te worden in de bestemmingsplanprocedure.

In deze nota worden de ontvangen zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

Brief d.d. 18 september 2015

1. De heer Aalders verzoekt de gemeente om het perceel uit het bestemmingsplan Dorpen 1^e correctieve herziening te halen, omdat er nog (nieuwe) ontwikkelingen zijn en procedures lopen.	De Wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat bestemmingsplannen iedere 10 jaar geactualiseerd moeten worden. Eventueel kan de geldigheid met 10 jaar worden verlengd indien de gemeenteraad van oordeel is dat het bestemmingsplan nog voldoende actueel is om te kunnen voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Het perceel van de heer Aalders is het enige perceel dat nu nog valt onder het oude bestemmingsplan Dorpsgebieden. Dat bestemmingsplan is niet digitaal raadpleegbaar en is ook nog opgesteld op basis van oude uitgangspunten: zo bevat het nog een nu niet meer gebruikte 'beschrijving in hoofdlijnen'. Ook ontbreekt een dubbelbestemming 'Waarde archeologie'. Om die reden is het noodzakelijk dat ook dit perceel wordt opgenomen in het bestemmingsplan Dorpen, zoals in onderhavige herziening wordt gedaan. Anders dan de heer Aalders stelt lopen er op dit moment geen planologische procedures of aanvragen voor een omgevingsvergunning voor de locatie Stationsstraat 21. Na de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot de door de gemeente geweigerde vrijstelling en bouwvergunning is er geen nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd, noch een herziening van het bestemmingsplan in procedure gebracht die als actualisatie van het planologisch regime kan dienen. De heer Aalders is eerder al meegegeven dat hij binnen de regels van het bestemmingsplan Dorpen een nieuw plan zou kunnen ontwikkelen.
2. De heer Aalders refereert aan de procedures die zijn doorlopen rondom zijn bouwplan voor een winkel met 4 appartementen. Hij voelt zich gedupeerd door de handelswijze van de gemeente en verzoekt de gemeente nu voor zijn belangen op te komen. Hij koppelt de procedures rondom zijn bouwplan aan de bestemmingsplanprocedure van	Over de doorlopen procedures rondom het bouwplan heeft de Raad van State een uitspraak gedaan, die als strekking had dat de gemeente op correcte gronden tot weigering van de vrijstelling en bouwvergunning was gekomen. Deze procedure staat volledig los van het bestemmingsplan Dorpen (waarin het perceel Stationsstraat 21 niet is opgenomen) of het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening dat nu ter vaststelling voorligt. Er is ook geen koppeling met eerdere bouwplannen.

het bestemmingsplan Dorpen en stelt daarbij niet betrokken te zijn geweest en stelt dat hij door dit bestemmingsplan zijn bouwplannen niet kon realiseren.	
3. Per brief van 25 maart 2015 is de heer Aalders in de gelegenheid gesteld om op het voorontwerpbestemmingsplan te reageren. Hij heeft per mail van 31 maart 2015 gereageerd en stelt dat daarop geen of onjuiste informatie is verstrekt. Ook wordt er gerefereerd aan gesprekken die de heer Aalders met burgemeester De Hoon – Veelenturf heeft gehad en toezeggingen die daar zouden zijn gedaan.	De heer Aalders heeft per fax en e-mail van 31 maart 2015 een informatieverzoek gedaan, waarop per e-mails van 1 en 14 april 2015 informatie is verstrekt. Daarop heeft de heer Aalders per faxbericht van 19 april 2015 een inspraakreactie ingediend. Daarop heeft hij per brief van 7 augustus 2015 antwoord gehad, met daarbij de inspraaknota waarin op zijn brief wordt ingegaan. Met de heer Aalders is vervolgens gedurende ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan veelvuldig ambtelijk contact geweest, waarbij herhaaldelijk informatie is verstrekt. Voor zover wij kunnen overzien was deze informatie correct, al waren zij mogelijk inhoudelijk niet de voor de heer Aalders gewenste antwoorden. De burgemeester herkent zich niet in toezeggingen om het bouwplan vlot te trekken of de heer Aalders juridisch te faciliteren, maar om hem weer in contact te brengen met de verantwoordelijk wethouder en ambtenaar. In dat kader is op 17 september 2015 een overleg geweest tussen de gemeente en de heer en mevrouw Aalders. Het is overigens ook niet de rol van de ambtelijke organisatie om burgers juridisch te faciliteren, maar enkel om hen te informeren en zo in staat te stellen te kunnen reageren. Indien een burger het niet eens is met verstrekte informatie vanuit de gemeente staat het hem ten allen tijde vrij om zelf een (juridisch) adviseur in de arm te nemen om de door de gemeente gegeven informatie te laten toetsen.
4. De heer Aalders is het er niet mee eens dat in het nieuwe bestemmingsplan geen woningen zijn toegelaten, hij stelt dat het in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.	In zijn algemeenheid geldt in het bestemmingsplan Dorpen dat woningen die op het moment van ter visielegging legaal aanwezig zijn positief bestemd zijn. Het bestemmingsplan biedt – op enkele uitzonderingen na – geen ruimte voor woningtoevoeging in de vorm van nieuwbouw. In die zin gelden voor het perceel Stationsstraat 21 dezelfde regels. Omdat er op het perceel geen woningen aanwezig zijn, noch een omgevingsvergunning (of vroegere bouwvergunning) verleend en onherroepelijk is voor de bouw van woningen geldt dat op dit perceel geen nieuwbouw van woningen is toegestaan.
5. De heer Aalders is het er niet mee eens dat er 4 contingenten zijn verschoven naar het project Baarl's Roem.	Er is geen sprake van verschuiving van woningbouwaantallen tussen projecten. Over het plan Baarl's Roem is al in 2011 een positieve principe-uitspraak gedaan, dat was ruim voor de beslissing op bezwaar waarbij de vergunning en vrijstelling voor het bouwplan op de locatie Stationsstraat 21 werden ingetrokken (begin 2013).
6. De heer Aalders verzoekt om het bouwvlak naar de Stationsstraat te verleggen.	In het ontwerpbestemmingsplan Dorpen 1 ^e (correctieve) herziening is het bouwvlak al naar de straatzijde gelegd (in lijn met het appartementencomplex Stationshof (Aldi)). Aan dit verzoek was op basis van de inspraakreactie al tegemoet gekomen, het bestemmingsplan hoeft daarop niet meer te worden aangepast.
7. De heer Aalders stelt dat er	Het perceel krijgt de bestemming Centrum. Dit is dezelfde

beperkingen gelden op basis van het nieuwe bestemmingsplan en hij zijn winkel niet meer kan uitoefenen.	bestemming als alle omliggende percelen en is qua strekking gelijk aan de oude bestemming Centrumdoeleinden uit het bestemmingsplan Dorpsgebieden. In de bestemming Centrum is onder artikel 9.1 onder a detailhandel toegestaan op de begane grond en de 1 ^e verdieping. De winkel kan derhalve gewoon voort bestaan.
8. De heer Aalders stelt dat hem via dit bestemmingsplan de mogelijkheid wordt ontnomen indien omliggende bedrijven niet aan de milieunormen voldoen.	De mogelijkheden om te klagen over overschrijding van milieunormen is niet gekoppeld aan onderhavig bestemmingsplan. De heer Aalders wordt op dat vlak niet beperkt in zijn rechten.
9. De heer Aalders is het er niet mee eens dat op basis van het nieuwe bestemmingsplan zijn perceel niet geheel bebouwd mag worden. Hij wordt in zijn bouw mogelijkheden beperkt en het past niet in het straatbeeld.	Op basis van de inspraakreactie van de heer Aalders is het bouwvlak al naar voren geplaatst, gelijk aan de rooilijn van complex Stationshof. Daarmee bestaat de mogelijkheid om een hoofdgebouw tot voor op het perceel te bouwen, waarmee het opgenomen wordt in de straatwand van de Stationsstraat. In het oude bestemmingsplan Dorpsgebieden mocht inderdaad het perceel voor 100% worden bebouwd. Het bestemmingsplan Dorpen gaat uit van 100% bebouwing in het bouwvlak en 80% op de gronden die daarbuiten liggen. Dit geldt voor alle percelen binnen de bestemming Centrum. In die zin wordt de heer Aalders enigszins beperkt. De reden dat deze beperking is opgenomen is om te voorkomen dat er te grote aan elkaar gebouwde bouwmassa's kunnen ontstaan, waardoor (sociale) veiligheid en leefbaarheid negatief kunnen worden beïnvloed. Mocht er een bouwplan ontvangen worden met 100% bebouwing, dan kan het college afwegen om eventueel via artikel 4 Bijlage II Bor (uitbreiding hoofdgebouw) mee te werken.
10. De heer Aalders is het er niet mee eens dat er op het perceel geen woningbouw mogelijk is.	Voor beantwoording op deze zienswijze wordt verwezen naar punt 4.
11. De heer Aalders is het niet eens met de bouwvoorschriften dit op het perceel gelden, hij stelt dat deze zorgen voor een bouwmassa die niet past in het straatbeeld.	Op basis van de regels van het bestemmingsplan Dorpen mag een hoofdgebouw gebouwd worden met een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 10 meter. Dit maakt het mogelijk om in 2 bouwlagen (plat dak) of 3 bouwlagen (schuine kap) te bouwen en sluit aan bij de grondgebonden woningen aan de noordzijde van het perceel Stationsstraat 21. Het bestemmingsplan bevat in artikel 9.4.1 daarnaast een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid om – indien er twee woonlagen boven een winkel, kantoor of horecabedrijf gerealiseerd worden – de bouwhoogte op te hogen naar een goothoogte van 9 meter en een nokhoogte van 12 meter. Dit maakt het mogelijk om in 3 bouwlagen (plat dak) of 4 bouwlagen (schuine kap). Daarmee zou aansluiting gezocht kunnen worden bij de bouwhoogte van de Stationshof. Dit stemt overeen met de regeling in het oude bestemmingsplan Dorpsgebieden. Ook gelden deze regels voor het gehele centrum. Wij zien dan ook niet in hoe de heer Aalders beperkt wordt in zijn mogelijkheden of dit niet passend is in het straatbeeld.
12. Samengevat verzoekt de heer Aalders niet opgenomen te worden	Onder 1. is aangegeven waarom wij het perceel Stationsstraat 21 opnemen in onderhavig bestemmingsplan, wij houden daar

in het bestemmingsplan Dorpen 1 ^e (correctieve) herziening, danwel het bestemmingsplan conform zijn zienswijze te veranderen.	ook gelezen de zienswijze aan vast. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing meer ten aanzien van het bouwvlak. Ten aanzien van de bouwvoorschriften sluiten wij aan bij de omliggende percelen en maken geen uitzondering voor het perceel Stationstraat 21. Wij kunnen niet meegaan in het verzoek om in dit bestemmingsplan mogelijkheden op te nemen voor woningbouw. Dit in verband met de beperkte woningbouwmogelijkheden die de gemeente heeft, maar ook omdat dit samenhangt met ter plaatse geldende beperkingen vanuit milieuwetgeving (aanwezigheid laad/loszone supermarkt). Een besluit over wel of geen woningbouw zal buiten deze bestemmingsplanprocedure genomen moeten worden.
--	---

Brief 27 november 2015

13. De heer Aalders schetst op verschillende plekken in zijn brief zijn visie op de gang van zaken rondom de door hem aangevraagde bouwvergunning voor een project met een winkel met 4 appartementen en diverse naar aanleiding daarvan gestarte (juridische) procedures.	De gemeente neemt kennis van de visie van de heer Aalders, maar wil benadrukken dat zij zich niet herkent in de geschetste gang van zaken. Er is ons inziens geen sprake van meten met twee maten, onzorgvuldig handelen of anderszins bewuste tegenwerking.
14. De heer Aalders stelt op basis van de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 15 oktober 2015 dat hij belanghebbende is én dat als gevolg daarvan Albert Heijn zijn bedrijfsvoering zou moeten aanpassen om hem een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. De gemeente had deze maatregelen dwingend moeten opleggen.	De Rechtbank heeft de heer Aalders inderdaad in deze procedure als belanghebbende aangemerkt en de gemeente opgedragen een inhoudelijk oordeel te geven op het door hem ingediende handhavingsverzoek. Echter anders dan de heer Aalders stelt betekent deze uitspraak niet dat daaruit ook voortvloeit dat er daadwerkelijk handhavend optreden is vereist. Inmiddels heeft de gemeente een akoestisch onderzoek uit laten voeren, waar uit blijkt dat er op de appartementen boven de Aldi een overschrijding was van de geluidnormen en op grond daarvan zal Albert Heijn een aanpassing moeten doorvoeren bij de laad/losactiviteiten. Dit onderzoek is enkel gericht geweest op de in het handhavingsverzoek van de heer Aalders opgenomen appartementen boven de Aldi. Het is dus niet mogelijk om op basis van dat onderzoek conclusies te trekken over geluidhinder bij eventuele woningbouw op het perceel van de heer Aalders (en daarmee over de geweigerde bouwvergunning). Bovendien is de winkel die de heer Aalders daar nu exploiteert geen geluidsgevoelig object, op basis waarvan een bescherming zou moeten plaatsvinden tegen eventuele geluidshinder van de naastgelegen laad/loszone.
15. De heer Aalders verzoekt de gemeenteraad om eerst een onderzoek in te stellen naar diverse dossiers die hij op dit moment heeft lopen rondom zijn perceel Stationsstraat 21, alvorens het bestemmingsplan Dorpen vast	Zoals in de zienswijze is aangegeven wordt op verzoek van de burgemeester op dit moment een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd naar de totale gang van zaken met betrekking tot de bouwvergunning en vrijstellingsprocedure ten aanzien van het bouwplan van de heer Aalders. Los van wat voor conclusie daaruit voortvloeit is het wenselijk om een besluit te nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan Dorpen 1 ^e

te stellen.	(correctieve) herziening. Dit bestemmingsplan bevat meer dossiers dan enkel het perceel van de heer Aalders. Voor het overige verwijzen wij naar de hiervoor onder punt 1 opgenomen argumentatie waarom vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor dit perceel zeer wenselijk is.
16. De heer Aalders stelt dat geen sprake meer is van een goede ruimtelijke ordening. Er is sprake van geluid- en trillingshinder op zijn perceel. Hij verzoekt de gemeenteraad de huidige laad/losplaats in het nieuwe bestemmingsplan te verbieden.	Zoals onder punt 14 is aangegeven is de winkel van de heer Aalders – anders dan hij zelf stelt – geen geluidgevoelig object. In die zin is er ook geen sprake van overschrijding van milieu- of afstandsnormen ten opzichte van zijn perceel. Noch kan de conclusie getrokken worden dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Laden/lossen en een winkelpand zijn op zichzelf functies die prima naast elkaar kunnen plaatsvinden. Er is dan ook geen enkele aanleiding om bij het bestemmingsplan Dorpen 1^e (correctieve) herziening een besluit te nemen over het al of niet laten voortbestaan van de laad/loszone. Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat de heer Aalders daarnaast ook al een verkeersbesluit heeft aangevraagd met als doel de laad/loszone naast zijn perceel weg te krijgen. De gemeente wacht op dit moment op de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant op het beroep van de heer Aalders tegen de afwijzing van dat verzoek door de gemeente.
17. De heer Aalders verzoekt om zijn perceel niet op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Dorpen en zijn oorspronkelijke bouwvergunning terug in stand te brengen.	De gemeente komt niet tegemoet aan dit verzoek. De gemeente wil voor het gehele grondgebied actuele geldende bestemmingsplannen en neemt om die reden ook dit perceel, via de 1^e (correctieve) herziening op in het bestemmingsplan Dorpen. Onderhavige bestemmingsplanprocedure is niet het juiste instrument om besluiten te nemen de eerder geweigerde bouwvergunning voor het nieuwbouwplan op Stationsstraat 21. De Raad van State heeft uitgesproken dat de gemeente op juridisch juiste gronden heeft besloten tot weigering van de vrijstelling en bouwvergunning. Met die uitspraak van de hoogste bevoegde rechter is die bouwvergunningprocedure definitief afgerond en is er nu geen mogelijkheid om de oude vergunning in ere te herstellen. De heer Aalders kan altijd een nieuwe omgevingsvergunning aanvragen die dan getoetst zal worden aan de nu geldende wet- en regelgeving.

Conclusie: De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en worden ongegrond verklaard.

Afdeling Ruimtelijke zaken
23 december 2015

Ambtshalve wijzigingen bij vaststelling “Bestemmingsplan Dorpen, 1^e (correctieve) herziening”:

Artikel- en paragraafnummers verwijzen naar het ontwerpbestemmingsplan.

Verbeeldingen:

De begrenzing van het plangebied van de herziening wordt aangepast daar waar die samenvalt met de later vastgestelde bestemmingsplannen Visweg-Kapelstraat, Visweg-Oost, Nassauveste, Molenbaan-Pastoor de Katerstraat, Kapelakkers (deels) en Den Dries-Maaijkant. Ook is voor de Molenbaan (nrs. 14-22) een herziening voorbereid die samenvalt met de begrenzing van onderhavige herziening. Deze percelen worden dan ook uit dit plan gehaald.

Regels

Artikel	Wijziging
Algemeen	Uit Lijst van bedrijfsactiviteiten de activiteiten schrappen die zien op de opslag van vuurwerk.
Algemeen	In alle artikelen waarin nu nog verwezen wordt naar de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA), deze verwijzing wijzigen naar Basisregistratie Personen (BRP).
Artikel 4 (nieuw)	Invoegen nieuw artikel 4, en doornummeren opvolgende artikelnummers, luidende: <i>Artikel 4 Bestemming ‘Agrarisch-Agrarisch bedrijf (artikel 4)</i> <i>4.1 Strijdig gebruik (artikel 4, lid 5.2)</i> <i>Artikel 4 lid 5.2 van de planregels van het bestemmingsplan ‘Dorpen’ wordt aangevuld met een nieuw sub n. Het nieuwe sub n komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub n: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 5 (nieuw)	Invoegen nieuw artikel 5, en doornummeren opvolgende artikelnummers, luidende: <i>Artikel 5 Bestemming ‘Bedrijf’ (artikel 5)</i> <i>5.1 Strijdig gebruik (artikel 5, lid 4.2)</i> <i>Artikel 5 lid 4.2 van de planregels van het bestemmingsplan ‘Dorpen’ wordt aangevuld met een nieuw sub k. Het nieuwe sub k komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub k: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 4 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid: <i>4.2 Strijdig gebruik (artikel 7, lid 5.2)</i> <i>Artikel 7 lid 5.2 van de planregels van het bestemmingsplan ‘Dorpen’ wordt aangevuld met een nieuw sub n. Het nieuwe sub n komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub n: de opslag van vuurwerk, tenzij het opslag betreft ten behoeve van een verkooppunt op hetzelfde bouwperceel en deze opslag zich beperkt tot enkel de maanden december en januari van elk kalenderjaar.</i>
	Toevoegen nieuw lid: <i>4.3 Opslag van vuurwerk (artikel 7, lid 5)</i> <i>Artikel 7 lid 5 van de planregels van het bestemmingsplan ‘Dorpen’ wordt aangevuld</i>

	met een nieuw lid 5.3. Het nieuwe 7.5.3 komt als volgt te luiden: <i>7.5.3: In afwijking van artikel 7.5.2 sub n is opslag van vuurwerk ten behoeve van verkoop elders uitsluitend toegestaan, wanneer dit betreft opslag die vergund is op basis van het voorgaand geldende bestemmingsplan. Deze gebruiksmogelijkheid vervalt indien deze duurzaam is beëindigd. Van een duurzame beëindiging is sprake indien het gebruik gedurende een half jaar of meer is beëindigd.</i>
Artikel 5 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid: <i>5.4 Strijdig gebruik (artikel 9, lid 5.3)</i> <i>Artikel 9 lid 5.3 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub l. Het nieuwe sub l komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub l: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 6 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid: <i>6.4 Strijdig gebruik (artikel 11, lid 4)</i> <i>Artikel 11 lid 4 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub c. Het nieuwe sub c komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub c: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 8 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid: <i>8.4 Strijdig gebruik (artikel 13, lid 5.3)</i> <i>Artikel 13 lid 5.3 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub m. Het nieuwe sub m komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub m: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 11 (bestaand)	Wijzigen artikel 11.1, door aanvulling aanhef en toevoegen van een extra bullit: • sub h: <u>bedrijven die zijn genoemd in de als bijlage opgenomen Lijst van bedrijfsactiviteiten onder de categorieën 1 en 2 uitsluitend op de begane grond. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – bouwbedrijf' is tevens een bouwbedrijf van categorie 3.1 in de als bijlage opgenomen Lijst van bedrijfsactiviteiten toegestaan.</u>
	Toevoegen nieuw lid: <i>11.5 Strijdig gebruik (artikel 14, lid 5.3)</i> <i>Artikel 14 lid 5.3 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub m. Het nieuwe sub m komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub m: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 12 (bestaand)	Toevoegen nieuw lid en huidig artikel vernummen naar artikel '12.1 Overkappingen': <i>12.2 Strijdig gebruik (artikel 25, lid 5.2)</i> <i>Artikel 25 lid 5.2 van de planregels van het bestemmingsplan 'Dorpen' wordt aangevuld met een nieuw sub j. Het nieuwe sub j komt als volgt te luiden:</i> <i>Sub j: de opslag van vuurwerk.</i>
Artikel 15	Invoegen nieuw artikel 15 (toevoegen nieuw artikel 33), en doornummen opvolgende artikelnummers, luidende: <i>Artikel 15 Parkeernorm (nieuw artikel 33)</i>

	<i>a. Bij de uitoefening van de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen dient tenminste voldaan te worden aan het gemeentelijke beleid ten aanzien van parkeernormen, zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen 2011 en als bijlage 2 aan deze regels is gehecht.</i> <i>b. Het bevoegd gezag kan omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in sub a. indien wordt voorzien in een parkeervoorziening, die gelet op de parkeerbelasting naar aard en invloed op de omgeving gelijkwaardig is als bedoeld in sub a., daarbij rekening houdend met de reeds bestaande bebouwing ter plaatse en de mogelijkheid van dubbelgebruik;</i> <i>c. Indien de Nota Parkeernormen 2011 als bedoeld onder sub a. gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan wordt gewijzigd, wordt bij de verlening van de omgevingsvergunning rekening gehouden met die wijziging.</i>
--	---

Toelichting

1.	Toevoegen bullit onder 'reparatie': De regels van het bestemming Gemengd-2 worden aangepast zodat ook de functie Bedrijf toegestaan is.
	<u>Toevoegen van een nieuwe alinea tussen opsomming en laatste alinea op pagina 5:</u> De gemeente Baarle-Nassau wil in deze herziening regelen dat de opslag van vuurwerk in de bebouwde kom in principe niet mogelijk is. Dit was als afspraak met de gemeente Baarle-Hertog vastgelegd in het in 2015 in het GOB Beperkt vastgestelde Werkprogramma bestuursperiode 2014-2018. Daarnaast was er een ontwikkeling gaande waarbij Nederlandse (bedrijfs)panden in gebruik genomen werden als opslag ten behoeve van de in de gemeente Baarle-Hertog (België) aanwezige vuurwerkwinkels. De gemeente Baarle-Nassau vindt dat geen wenselijke ontwikkeling, gezien het aantal vuurwerkwinkels in Baarle-Hertog en de risico's die aan de opslag van vuurwerk zitten. Wel wil de gemeente (in de toekomst) op het bedrijventerrein ruimte kunnen bieden aan Nederlandse winkeliers om vuurwerk te verkopen en ten behoeve daarvan een tijdelijke opslag te hebben. Daarnaast wordt voor de nu aanwezige vergunde opslagplaats(en) een uitsterfregeling getroffen.
2.	<u>Toevoegen nieuw punt 23 Opslag van vuurwerk.</u> Op 23 september 2015 heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit genomen teneinde de opslag van vuurwerk in de bebouwde kom tegen te kunnen gaan. Deze bestemmingsplanherziening wordt gebruikt om de regels van het bestemmingsplan Dorpen op dat punt aan te passen. Dit was als afspraak met de gemeente Baarle-Hertog vastgelegd in het in 2015 in het GOB-Plenair vastgestelde Werkprogramma bestuursperiode 2014-2018. Daarnaast was er een ontwikkeling gaande waarbij Nederlandse (bedrijfs)panden in gebruik genomen werden als opslag ten behoeve van de in de gemeente Baarle-Hertog (België) aanwezige vuurwerkwinkels. De gemeente Baarle-Nassau vindt dat geen wenselijke ontwikkeling, gezien het aantal vuurwerkwinkels in Baarle-Hertog en de risico's die aan de opslag van vuurwerk zitten. In lijn met de afspraken met de gemeente Baarle-Hertog wordt de opslag (en daarmee ook de verkoop) beperkt tot het bedrijventerrein (bestemming 'Bedrijventerrein'). De opslag wordt beperkt tot de maanden december en januari van elk kalenderjaar, zodat opslag wordt beperkt tot een periode rondom de dagen waarop verkoop van consumentenvuurwerk in Nederland is toegestaan en geen sprake zal zijn van opslag gedurende een heel jaar. Om onnodige transportbewegingen te voorkomen tijdens de wettelijk toegelaten 3 verkoopdagen kiest de gemeente er voor – in lijn met de gangbare Nederlandse wet- en regelgeving –

	opslag van vuurwerk van maximaal categorie 1.4 mogelijk te maken tot maximaal 10.000kg. Op deze wijze maakt de gemeente verkoop van Nederlands vuurwerk mogelijk. Deze verkoop kan op basis van de huidige wet- en regelgeving slechts in een zeer beperkt deel van het jaar – onder zeer strikte voorwaarden – plaatsvinden. Op dit moment zijn er geen verkooppunten voor vuurwerk in de gemeente Baarle-Nassau. Er zijn voor twee locaties voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit aanvragen ingediend voor vuurwerkopslag. Indien deze verleend kunnen worden en in rechte in stand blijven dienen deze te worden gerespecteerd. De gemeente heeft hiervoor in de regels ruimte geboden tot het moment, dat het gebruik voor vuurwerkopslag duurzaam is beëindigd. Van een duurzame beëindiging is sprake indien het gebruik gedurende een half jaar of meer beëindigd is.
2.	<u>Toevoegen nieuw punt 24 Parkeernorm</u> Naar aanleiding van de eind 2014 doorgevoerde (landelijk voorgeschreven) wijzing in de Bouwverordening, waarbij artikel 2.5.30 is vervallen, is het noodzakelijk om parkeernormen in bestemmingsplannen op te nemen. Hiervoor geldt een overgangstermijn tot 1 juli 2018. Het bestemmingsplan Dorpen is op dat moment nog niet aan vervanging toe, op grond waarvan de gemeente deze herziening aanpakt om parkeernormen in het bestemmingsplan te verankeren. De te hanteren wordt vastgelegd in beleidsregels. Op het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan is de parkeernorm opgenomen in de Nota Parkeernormen 2011. In de 'Algemene regels' is de volgende regeling opgenomen: - Bij de uitoefening van de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen dient tenminste voldaan te worden aan het gemeentelijke beleid ten aanzien van parkeernormen, zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen 2011, dat als bijlage 2 aan de regels is gehecht. - Het bevoegd gezag kan omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in sub a. indien wordt voorzien in een parkeervoorziening, die gelet op de parkeerbelasting naar aard en invloed op de omgeving gelijkwaardig is als bedoeld in sub a., daarbij rekening houdend met de reeds bestaande bebouwing ter plaatse en de mogelijkheid van dubbelgebruik; - Indien de Nota Parkeernormen 2011 als bedoeld onder sub a. gedurende de planperiode van dit bestemmingsplan wordt gewijzigd, wordt bij de verlening van de omgevingsvergunning rekening gehouden met die wijziging.
3.	<u>Toevoegen nieuwe paragraaf 3.2.3 Opslag van vuurwerk</u> De gemeente Baarle-Nassau is zich er van bewust dat Nederland een vuurwerktraditie kent en om die reden goede veiligheidsvoorschriften gelden voor de opslag van vuurwerk. Dat was ook de reden dat in het bestemmingsplan Dorpen een in Nederland gangbare regeling was opgenomen dat vuurwerkopslag tot 10.000kg (categorie 2) of tot 50.000kg (categorie 3) was toegestaan binnen bepaalde bestemmingen. De gemeente kiest er nu bewust voor om in afwijking van de gangbare Nederlandse wet- en regelgeving grenzen te stellen aan de opslag van vuurwerk. Dit omdat er in het enclavedorp Baarle (bestaande uit de Nederlandse kern Baarle-Nassau en de Belgische kern Baarle-Hertog) een voor Nederland unieke situatie bestaat: op dit moment zijn er zo'n 14 vuurwerkwinkels aanwezig op grondgebied van Baarle-Hertog en geen vuwerkwinkels in Baarle-Nassau. De Belgische wet- en regelgeving wijkt van de Nederlandse af in die zin dat in België verkoop van vuurwerk het gehele jaar toegestaan is, waar dit in Nederland enkel mogelijk is in een korte periode voor de jaarwisseling. Dit verschil betekent dat vuurwerkwinkels in Baarle-Hertog het gehele jaar door opslagruimte nodig hebben voor, en gevuld hebben met, vuurwerk. Dit betekent een ander

	veiligheidsrisico voor omwonenden. Daarbij komt dat de hoeveelheden vuurwerk die alleen al in de maand december via de Belgische vuurwerkwinkels wordt verhandeld er voor zorgt dat er veel transportbewegingen nodig zijn tussen de opslaglocatie(s) en de winkels. Ook daarin ziet de gemeente Baarle-Nassau een veiligheidsrisico. De gemeente Baarle-Nassau kiest er niet voor om binnen zijn grondgebied opslagmogelijkheden te bieden ten behoeve van de Belgische vuurwerkwinkels. Dit was een ontwikkeling die de laatste maanden wel ontstond en dat was de aanleiding om het voorbereidingsbesluit te nemen. Daarnaast was in het in 2015 in het GOB Beperkt met de gemeente Baarle-Hertog vastgestelde Werkprogramma bestuursperiode 2014-2018 de afspraak vastgelegd dat opslag en verkoop van vuurwerk uit het centrum zou verdwijnen. De regels van het bestemmingsplan Dorpen worden nu zo aangepast dat opslag van vuurwerk in principe niet mogelijk is, tenzij sprake is van een locatie op het bedrijventerrein waar opslag gekoppeld is aan een verkooppunt. Daarbij wordt ook een beperking in tijd vastgelegd: uitsluitend de maanden december en januari van elk kalenderjaar, zodat er geen opslag gedurende het gehele jaar kan plaatsvinden en er rondom de wettelijke toegelaten verkoopperiode ruimte is om de winkel te bevoorraden en overgebleven verkoopwaar af te voeren. Daarnaast wordt voor reeds vergunde opslag van vuurwerk een uitsterfconstructie opgenomen.
--	--

**Afdeling Ruimtelijke Zaken,
9 februari 2016**