



Baarle-Nassau



16int05696

De raad van de gemeente Baarle-Nassau;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 mei 2016;

gelet op:

- Afdeling 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht

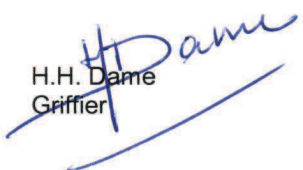
overwegende dat:

- Het bestemmingsplan Maaijkant 11 op 15 juli 2015 is vastgesteld;
- De uitspraak in het kader van de voorlopige voorziening d.d. 14 december 2015 aanleiding geeft om dit besluit te wijzigen;

BESLUIT:

- het bestemmingsplan Maaijkant 11, met planidentificatienummer NL.IMRO.0744.BPMaaijkant11-d002, zowel langs elektronische weg (digitaal) als de volledige verbeelding daarvan op papier (analoog) vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 22 juni 2016


H.H. Dame
Griffier


M.H.M.R. de Hoon-Veelenturf
Voorzitter



Vergadering d.d. : 22 juni 2016
Agendapunt : 12
Onderwerp : Vervangend besluit bestemmingsplan Maaijkant 11
Programma : Programma 2: Ruimtelijke ontwikkeling
Portefeuillehouder : Wethouder J.G.M. van Cranenbroek

Samenvatting:

Op 15 juli 2015 is het bestemmingsplan Maaijkant 11 vastgesteld. Naar aanleiding van de uitspraak in het kader van de voorlopige voorziening wordt uw raad voorgesteld om een vervangend besluit als bedoeld in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te nemen ten einde een mogelijk gebrek te herstellen.

Inleiding:

Op 15 juli 2015 heeft uw raad het bestemmingsplan Maaijkant 11 vastgesteld. Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van de varkenshouderij ter plaatse mogelijk. Tegen de vaststelling van het bestemmingsplan is beroep ingesteld door de ABC Milieugroep alsmede enkele omwonenden, waaronder de familie Engler-de Bruijn. Door deze laatste is tevens is een voorlopige voorziening aangevraagd. De voorzieningenrechter heeft per uitspraak d.d. 14 december 2015 de voorlopige voorziening toegekend. In de uitspraak wordt een doorzicht gegeven naar behandeling van de bodemprocedure. Uit de overwegingen van de voorzieningenrechter blijkt dat deze er niet op voorhand van overtuigd is dat sprake is van een één op één inpassing van de milieuvergunning zoals door de raad beoogd is. Aangezien waarde wordt gehecht aan een correcte één op één inpassing en om het bestemmingsplan juridisch overeind te houden wordt aan uw raad voorgesteld om een vervangend besluit, zoals bedoeld in artikel 6:19 Awb, ten aanzien van het bestemmingsplan te nemen.

Afwegingen:

Oorspronkelijk bestemmingsplan

Met de vaststelling van het bestemmingsplan Maaijkant 11 is de planologische mogelijkheid geboden om de varkenshouderij ter plaatse te kunnen uitbreiden tot een oppervlakte van 2,5 ha. Door de provincie is hiervoor een ontheffing van de Verordening ruimte verleend. Met het bestemmingsplan is beoogd om de reeds verleende milieuvergunning uit 2008 planologisch in te bedden (één-op-één inpassing). Hieruit volgt dat de gevolgen voor het milieu al bij de voor de milieuvergunning verrichte m.e.r.-beoordeling zijn onderzocht. Om deze reden is geen plan-MER opgesteld.

Voorlopige voorziening

De voorlopige voorziening is toegewezen vanwege het feit dat er een aanvraag bouwvergunning ligt welke op grond van het bestemmingsplan kan worden verleend. Het spoedeisend belang is daarmee een gegeven. Het toekennen van de voorlopige voorziening is dan ook een logisch vervolg.

Één-op-één inpassing

In de uitspraak ten aanzien van de voorlopige voorziening, specifiek de overwegingen 4.1 en 4.2, wordt aangegeven dat de voorzieningenrechter er niet op voorhand van overtuigd is dat sprake is van een één-op-één inpassing van de milieuvergunning. Het volgende is overwogen:

(...) Daarbij is van belang dat in de plantoelichting staat dat de milieuvergunning die is verleend ziet op het realiseren van stalruimte voor ongeveer 2.000 fokzeugen en 2.000 vleesvarkens, waarvan de totale mestproductie neerkomt op 17.000 m³/jaar. Bij aanpassing van het bedrijf kunnen volgens de plantoelichting maximaal 3.000 fokzeugen worden gehuisvest en bedraagt de mestproductie en bewerking maximaal 21.000 m³/jaar. Het houden van meer fokzeugen in plaats van vleesvarkens is bij de m.e.r.-beoordeling die aan de milieuvergunning ten grondslag lag niet gezien. Gelet hierop kan vooralsnog niet worden geoordeeld dat de gevolgen voor het milieu van het project en van het plan identiek zijn en in de verrichte m.e.r.-beoordeling zijn onderzocht. Niet is uitgesloten dat het plan een kader vormt voor een eventueel te verlenen omgevingsvergunning voor het houden van meer of andere varkens met grotere gevolgen voor het milieu, zodat het standpunt van de raad dat geen plan-MER had moeten worden opgesteld vooralsnog niet door de voorzieningenrechter kan worden gevolgd.

Vervangend besluit

Gezien de uitspraak ligt het in de rede om vooruitlopend op de bodemprocedure het bestemmingsplan te wijzigen zodat de één-op-één inpassing correct verwerkt wordt. De Algemene wet bestuursrecht biedt via artikel 6:19 de mogelijkheid om een vervangend besluit te nemen. Hiermee kan het bestemmingsplan opnieuw en gewijzigd worden vastgesteld.

Het bestemmingsplan is door de initiatiefnemer in overleg aangepast. De één-op-één inpassing is in het aangepaste bestemmingsplan geborgd door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting in de regels waarin een emissie- en depositieplafond is verwerkt, gebaseerd op de verleende milieuvergunning en de vergunning het kader van de Natuurbeschermingswet. Op deze manier wordt verzekerd dat de milieuvergunning niet wordt overschreden. Er is gekozen om niet te werken met dieraantallen omdat op die manier elke vorm van flexibiliteit ten aanzien van de bedrijfsvoering verdwijnt. Een toekomstige wijziging in de bedrijfsvoering welke ten gunste zou zijn van het milieu en de omgeving zou dan per definitie niet kunnen worden uitgevoerd. Door te werken met een emissie- en depositieplafond blijft een dergelijke (gewenste) wijziging mogelijk binnen het bestemmingsplan.

Naast de regels is ook de toelichting aangepast op bovenstaande. De verbeelding van het bestemmingsplan blijft ongewijzigd.

Vervolg

Het vervangend besluit zal bekend worden gemaakt en worden toegezonden aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Partijen worden vervolgens in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze hierover naar voren te brengen waarna een nieuwe zitting wordt gepland.

Alternatieven

U kunt besluiten om geen vervangend besluit te nemen voor het bestemmingsplan Maaijkant 11. In dat geval blijft het oorspronkelijke vaststellingsbesluit leidend. De beroepen op dat besluit zullen dan alsnog behandeld worden bij de ABRvS waarbij het onzeker is of het bestemmingsplan overeind blijft.

Beoogd effect:

Het nemen van een vervangend besluit waarmee de milieuvergunning één-op-één in het bestemmingsplan Maaijkant 11 wordt ingepast.

Aanpak/Uitvoering:

Het besluit wordt gebruikelijke wijze bekend gemaakt en toegezonden aan de ABRvS waarop de partijen in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze kenbaar te maken.

Financiën:

In de anterieure overeenkomst is een exploitatiebijdrage overeengekomen die de gemeentelijke plankosten dekt. Er hoeven dan ook geen nadere afspraken op dit punt worden gemaakt.

Communicatie:

Zie Aanpak/Uitvoering.

Gevraagde beslissing:

Het bestemmingsplan Maaijkant 11, met planidentificatienummer NL.IMRO.0744.BPMaaijkant11-d002, zowel langs elektronische weg (digitaal) als de volledige verbeelding daarvan op papier (analoog) vast te stellen.

Bijlagen:

Uitspraak voorlopige voorziening

Gewijzigd bestemmingsplan Maaijkant 11 (NL.IMRO.0744.BPMaaijkant11-d002)

Ter inzage:

Niet van toepassing

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BAARLE-NASSAU

T.P.G. van der Horst
Secretaris

M.H.M.R. de Hoon-Veelenturf
Burgemeester