

1. Zienswijzen

1. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 's-Hertogenbosch	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p><u>Broekstraat 3</u></p> <p>► Reclamant stelt dat de uitbreiding van een kleinschalige recreatieve bestemming en de bouw van een aantal ondergeschikte gebouwen op de locatie Broekstraat 3 onvoldoende tegemoet komt aan de voorwaarde voor kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 3.2 Vr). Reclamant acht een bijdrage ter hoogte van 20% van de bestemmingswinst passend. De voorziene investering van € 7.900 is ontoereikend.</p>	<p>► De gemeente is van mening dat het plan voor Broekstraat 3 in voldoende mate bijdraagt aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.</p> <p>Het is aan de gemeente om te bepalen op welke wijze invulling wordt gegeven aan de op grond van artikel 3.2. vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap. De gemeente Asten heeft hiervoor beleid opgesteld dat is vastgesteld in de Structuurvisie kwaliteitsverbetering van het landschap. Anders dan de door de provincie opgestelde Handreiking koppelt het gemeentelijk beleid de bijdrage aan kwaliteitsverbetering van het landschap niet aan bestemmingswinst, maar aan de impact die een ontwikkeling heeft op zijn omgeving. Dit beleid is goedgekeurd door de provincie en vastgesteld in het RRO. Voor Broekstraat 3 geldt dat de recreatiebestemming met meer dan 8000 m² wordt vergroot. Feitelijk wordt deze uitbreiding echter voor een groot deel benut voor aanleg van groen en landschapselementen. Het bebouwde oppervlakte neemt met slechts 481 m² toe. Dit betekent dat op grond van het gemeentelijk beleid volstaan kan worden met een bijdrage die bestaat uit een goede landschappelijke inpassing van het perceel + een investering van € 962,-. Het in bijlage 1 bij de ruimtelijke onderbouwing opgenomen beplantingsplan komt hieraan ruimschoots tegemoet.</p>
<p><u>Achtermijterbaan 1</u></p> <p>► Reclamant stelt dat de vestiging van een containerservicebedrijf aan Achtermijterbaan 1 in strijd is met artikel 6.10 van de Verordening ruimte. Onvoldoende is gemotiveerd dat het bedrijf gezien haar impact vergelijkbaar is met een categorie 2-bedrijf. Reclamant merkt hierbij op dat enkel het voldoen aan de</p>	<p>► De planregels, zoals deze zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, bieden onbedoeld meer ruimte dan beoogd. Er is een "Memo ruimtelijke uitstraling milieucategorie" opgesteld, waarin de bedrijfsactiviteiten en de ruimtelijke uitstraling gelijk aan een milieucategorie 2</p>

<p>gestelde richtwaarden voor geluid niet volstaat. Tevens dient gemotiveerd te worden dat de ruimtelijke uitstraling van het containerservicebedrijf zodanig anders is dan die van andere containerservicebedrijven waarvan in de VNG-brochure en de staat van inrichtingen is uitgegaan, dat het voorziene bedrijf vergelijkbaar is met een bedrijf in milieucategorie 2.</p>	<p>bedrijf worden gemotiveerd. Deze memo is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Op grond van deze memo worden de gebruiksmogelijkheden van containerservicebedrijf begrensd in de regels/verbeelding.</p>
---	--

Gevolgen voor het bestemmingsplan

<p><u>Achermijterbaan 1</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Op de verbeelding wordt de situering van het containerservicebedrijf nader begrensd en in de regels wordt bepaald dat de activiteiten van het containerservicebedrijf uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding 'containerservicebedrijf'. - In de regels wordt opgenomen dat het containerservicebedrijf uitsluitend mag worden uitgeoefend in de vorm van een ondergeschikte nevenactiviteit aan het agrarisch bedrijf. Een zelfstandige voortzetting van deze bedrijfsactiviteit is niet toegestaan. - In de regels wordt opgenomen dat een kantoorfunctie ten behoeve van het containerservicebedrijf is uitgesloten. - In de regels wordt opgenomen dat de bedrijfsactiviteiten van het containerservicebedrijf uitsluitend in pandig mogen plaats vinden ter plaatse van de functieaanduiding 'containerservicebedrijf'. Buitenopslag is niet toegestaan. - In de regels wordt opgenomen dat de bedrijfsactiviteiten van het containerservicebedrijf alleen gedurende de dagperiode (8.00 -18.00 uur) mogen plaatsvinden en dat de geluidsbelasting, conform het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op 30 meter van de grens van de inrichting (grens van het bestemmingsvlak) de 45 dB(A) etmaalwaarde voor een milieucategorie 2 bedrijf niet mag overschrijden.
--

<p>2. Aelmans Bouwadvies B.V. namens Frago BV</p>	
<p>Zienswijze</p> <p><u>Achtermijterbaan 1</u></p> <p>► Reclamant stelt dat het bestemmingsvlak Agrarisch – agrarisch bedrijf niet overeen komt met de feitelijk vergunde situatie. Hierdoor ligt o.a. een opslagput voor spoelwater deels buiten het bestemmingsvlak. Reclamant verzoekt de vorm van het bestemmingsvlak te wijzigen door het bouwperceel aan de voorzijde van de bedrijfswoning te verkleinen ten gunste van vergroting ter plaats van de opslagput voor spoelwater.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Wij overwegen hierbij dat de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet toeneemt en alle bebouwing/verharding binnen het bestemmingsvlak komt te liggen.</p>
<p style="text-align: center;"><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<p>- Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' wordt conform verzoek van vorm veranderd.</p>	

3. ForFarmers Nederland B.V. namens Mts. M.J.A. Maas – Haasen en W.L.J.C. Maas	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p><u>Gezandebaan 46</u></p> <p>► Reclamant stelt dat in het geuronderzoek van Arcadis (golfbaan) uit wordt gegaan van verouderd geurnormen. Door de lagere geurnormen in de in 2016 vastgestelde Geurverordening worden de geurcontouren groter. Op dit punt is het geuronderzoek onvolledig en leidt het tot een onderschatting van de gevolgen voor het bedrijf van cliënt.</p> <p>In het geuronderzoek van Arcadis ligt de focus vooral op een eventuele beperking van de bedrijfsvoering van Veluwsedijk 1 vanwege Gezandebaan 46. Reclamant stelt dat de gevolgen van eventuele geurgevoelige objecten op het bouwvlak aan zowel de Gezandebaan als aan de Sengersbroekweg op basis van de actuele normen expliciet in beeld gebracht dienen te worden voor alle agrarische bedrijven in de omgeving, zoals o.a. die van cliënt.</p>	<p>► <i>Actualisatie geuronderzoek naar aanleiding van nieuwe normen</i></p> <p>Het geuronderzoek is geactualiseerd op basis van de Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2016 (18 augustus 2017). In het in juli 2015 uitgevoerde onderzoek was het bedrijf aan Veluwsedijk 1 nog maatgevend. Inmiddels is dit bedrijf beëindigd: er is geen milieuvergunning meer en het perceel heeft inmiddels de bestemming 'Recreatie'. In de geactualiseerde berekeningen is het maatgevende bedrijf gelegen aan de Veluwsedijk 3a.</p> <p><u>Beoordeling leefklimaat</u></p> <p>De (indicatief) berekende voorgrondbelasting bedraagt 1,2 ou/m³. De achtergrondbelasting bedraagt 9,9 ou/m³. Deze achtergrondbelasting wordt als redelijk goed gekwalificeerd¹. De ontwikkeling van de golfbaan is daarmee voor de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat in het buitengebied voor het aspect geur aanvaardbaar.</p> <p><u>Omgekeerde werking</u></p> <p>Op basis van deze Verordening ligt de golfbaanaccommodatie aan de Gezandebaan 46 in het gebied 'buitengebied 10 ou/m³'. De indicatieve 10 ou/m³-contour van het bedrijf aan Veluwsedijk 3a heeft geen overlap met de planlocatie. (kaart 1 van bijlage Actualisatie geuronderzoek). De ontwikkeling van de golfbaan vormt derhalve geen beperking in de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven.</p> <p>De wijzigingsbevoegdheid voor de bedrijfswoning is verwijderd. De</p>

¹ Voor de beoordeling leefklimaat op de kaarten met de indicatieve voor- en achtergrondbelasting is de classificatie overgenomen uit de handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij, bijlage 6 en 7, relatie tussen achtergrondbelasting, voorgrondbelasting, de kans op hinder en de beoordeling van het woon- en leefklimaat.

<p>► Reclamant geeft aan dat de bijlage waarnaar verwezen wordt in artikel 15.1.2 onder b, te weten Bijlage 2 Landschappelijke maatregelen werktuigenberging Sengersbroekweg”, niet is opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>► Reclamant ondersteunt de voorwaarde zoals die is opgenomen bij de wijzigingsbevoegdheid om ter plaatse van de aanduiding “wetgevingszone – wijzigingsgebied 1” een bedrijfswoning toe te staan en bij de binnenplanse afwijking om in deze bedrijfswoning een bed & breakfast toe te staan, dat deze ontwikkelingen niet mogen leiden tot extra beperkingen voor de bedrijfsontwikkelingen van omliggende agrarische bedrijven. Dit moet dan echter wel op de juiste manier beoordeeld worden, namelijk volgens de “Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2016”.</p> <p>► Reclamant vraagt zich af of de onderzoeken en rapportages voor de aspecten geur, geluid, landschapsplan en verbetering, bodem en asbest, flora en fauna en watertoets zoals deze gebruikt zijn in de ruimtelijke onderbouw van de golfbaan nog wel voldoende actualiteitswaarde hebben, aangezien deze dateren uit 2014 en 2015.</p>	<p>werktuigenberging betreft geen geurgevoelig object.</p> <p>► De betreffende bijlage staat op pagina 83 van (het pfd-bestand van) de ruimtelijke onderbouw, onder de naam “Landschappelijke inpassing werktuigenberging golfbaan ‘t Woold Asten”.</p> <p>De bijlage moet echter onderdeel zijn van de regels. De verwijzing zal worden aangepast in 15.1.2. onder b.</p> <p>► De wijzigingsbevoegdheid voor de bedrijfswoning is verwijderd. Daarmee is ook de afwijkingsbevoegdheid voor bed&breakfast (15.5.2) komen te vervallen.</p> <p>► Het aspect geur is opnieuw berekend op basis van de geurnormen uit de Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2016, zie eerder in deze beantwoording.</p> <p>Het aspect geluid is beoordeeld aan de hand van de richtafstanden ten behoeve van milieuzonering. Hierin zijn geen gewijzigde uitgangspunten of normeringen, waardoor er geen onderzoek of aangepaste paragraaf benodigd is. De conclusie blijft derhalve in stand.</p> <p>De landschapsplannen zijn reeds gebaseerd op het laatste planvoornemen en zullen derhalve op deze wijze worden uitgevoerd. Er is geen aanpassing van het landschapsplan vereist.</p> <p>De rapportage voor het aspect bodem en asbest dateert van 15 april 2015. Het gebruik van de gronden op die datum, is gecontinueerd. Er hebben nadien geen vervuilende activiteiten plaatsgevonden. De conclusie uit de rapportage blijft derhalve in stand. Een actualisatie van het</p>
--	--

<p><u>Broekstraat 3 en Gezandebaan 29</u></p> <p>► Reclamant stelt dat de recreatieve verblijfsmogelijkheden op de locatie Broekstraat 3 en de chalets, blokhutten en groepsaccommodaties die op de locatie Gezandebaan 29a worden toegestaan als geurgevoelig object aangemerkt dienen te worden. Dit kan leiden tot een beperking in de bedrijfsvoering van zijn cliënt.</p> <p>► De geurbeoordeling in de ruimtelijke onderbouwingen voor Broekstraat 3 en Gezandebaan 29a schieten tekort. Voor beide locaties dienen de gevolgen van geurgevoelige objecten expliciet in beeld worden gebracht voor alle agrarische bedrijven in de omgeving, waaronder het bedrijf van cliënt. Hierbij dient uitgegaan te worden van de actuele geurnormen.</p>	<p>bodem- en/of asbestonderzoek is daarom niet benodigd.</p> <p>Voor de locatie aan de Sengersbroekweg is een quickscan flora- en fauna verricht in januari 2017. Aan de Gezandebaan is geen sprake van een gewijzigd gebruik ten opzichte van de onderzoeksdatum. Daarnaast betreft het dermate intensief bemaaide gronden, waardoor de conclusie van het rapport in stand kan blijven. Een actualisatie van onderzoek in daarmee niet benodigd.</p> <p>De uitgangspunten voor de watertoets zijn onveranderd voor de locatie aan de Gezandebaan. De locatie aan de Sengersbroekweg is apart beoordeeld. Bovendien geldt dat de norm niet is veranderd. Voor beiden geldt daarom dat de conclusies in stand kunnen blijven en dat er geen actualisatie van het onderzoek benodigd is.</p> <p>► De recreatieve verblijfsobjecten aan Broekstraat 3 en Gezandebaan 29a betreffen inderdaad geurgevoelige objecten. De objecten zijn gelegen op resp. ca. 770m en 1km van het bedrijf van cliënt van reclamant. Op kortere afstand van dit bedrijf (Korhoenweg 7) zijn reeds bestaande (geur) gevoelige objecten gelegen. Deze dichterbij gelegen objecten zijn maatgevend bij een eventuele milieuaanvraag voor het bedrijf aan Korhoenweg 7. Op grond hiervan vormen de ontwikkelingen aan Broekstraat 3 en Gezandebaan 29a geen belemmering voor het bedrijf van cliënt van reclamant.</p> <p>► Voor de locatie Gezandebaan 29a geldt dat alle omliggende agrarische bedrijven reeds in hun bedrijfsvoering worden beperkt door reeds bestaande geurgevoelige objecten op kortere afstand. Hetzelfde geldt voor Broekstraat 3, m.u.v. de veehouderij aan Broekstraat 2. Op ca. 200 m van de melkrundveehouderij Broekstraat 2 wordt een nieuw geurgevoelig object toegestaan op het perceel Broekstraat 3. De ruimtelijke onderbouwing voor Broekstraat 3 dient aangevuld te worden met een motivering dat dit nieuwe geurgevoelige object geen</p>
--	--

<p><u>Gezandebaan 29 en Broekstraat 3</u></p> <p>► Artikel 14.5.2 voorziet in een binnenplanse afwijking voor het houden van besloten bedrijfsactiviteiten. Hierbij ontbreekt de voorwaarde dat dit niet mag leiden tot extra beperkingen voor de bedrijfsontwikkelingen van omliggende agrarische bedrijven.</p>	<p>belemmering vormt voor de bedrijfsvoering van de melkrundveehouderij aan Broekstraat 2.</p> <p>► Op grond van artikel 14.5.2 kan maximaal 10x per jaar een besloten bedrijfsactiviteit met de maximale duur van 1 dag worden toegestaan. Vanwege het incidentele karakter, zijn belemmeringen voor de bedrijfsvoering van omliggende agrarische bedrijven uitgesloten.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> - De ruimtelijke onderbouwing voor Gezandebaan 46 (golfbaan) is aangevuld met een actualisatie van het geuronderzoek. In de regels is verwezen naar de juiste bijlage. - De geurbeoordelingen in de verschillende ruimtelijke onderbouwingen dienen aangepast te worden zodat van de juiste geurnormen wordt uitgegaan. - De geurbeoordeling in de ruimtelijke onderbouwing Gezandebaan 29a wordt verduidelijkt. - De geurbeoordeling in de ruimtelijke onderbouwing Broekstraat 3 wordt aangevuld met een motivering dat de ontwikkeling geen belemmering vormt voor de bedrijfsvoering van de melkrundveehouderij aan Broekstraat 2. - De wijzigingsbevoegdheid voor de bedrijfswoning is verwijderd. Daarmee is ook de afwijkingsbevoegdheid voor bed&breakfast (15.5.2) komen te vervallen. 	

<p>4. ZLTO Asten</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p><u>Broekstraat 3, Gezandebaan 29 en 46</u></p> <p>► Reclamant stelt vast dat in de ruimtelijke onderbouwingen Golfbaan, Broekstraat 3 en Gezandebaan 29a gerekend wordt met een geurnorm van 14 ouE/m³, terwijl op grond van de gemeentelijke geurverordening strengere geurnormen gelden. Hierdoor lijkt het erop dat de gemeente met twee maten meet.</p> <p>► Reclamant acht een achtergrondbelasting van 13,2 ouE/m³ niet passen bij een voorgrondbelasting van 5 cq. 10 ouE/m³.</p>	<p>► In de verschillende ruimtelijke onderbouwingen wordt inderdaad verwezen naar de verkeerde (verouderde) geurnormen. Bij de geurbeoordeling dient rekening gehouden te worden met normen uit de gemeentelijke geurverordening. De ruimtelijke onderbouwingen zullen op dit punt worden aangepast.</p> <p>► De (indicatief) berekende voorgrondbelasting op basis van de huidige geurnormen bedraagt 1,2 ou/m³. De achtergrondbelasting bedraagt 9,9 ou/m³. Deze achtergrondbelasting wordt als redelijk goed gekwalificeerd². De ontwikkeling van de golfbaan is daarmee voor de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat in het buitengebied voor het</p>

² Voor de beoordeling leefklimaat op de kaarten met de indicatieve voor- en achtergrondbelasting is de classificatie overgenomen uit de handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij, bijlage 6 en 7, relatie tussen achtergrondbelasting, voorgrondbelasting, de kans op hinder en de beoordeling van het woon- en leefklimaat.

<p><u>Broekstraat 3 en Gezandebaan 29</u></p> <p>► Reclamant stelt dat de recreatieve ontwikkelingen, waarin het veegplan voorziet, getoetst zouden moeten worden aan de endotoxinenorm van 30 Eu/m³, zoals deze is opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p><u>Gezandebaan 46</u></p> <p>► Reclamant verzoekt om het nieuwe bouwblok en de wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van een bedrijfswoning aan de Sengersbroekweg uit het plan te schrappen. Reclamant geeft aan dat deze ontwikkeling – een nieuw bouwblok en nieuwe bedrijfswoning in gemengd landelijk gebied – in strijd is met de Verordening Ruimte van de provincie en dat onvoldoende is onderzocht of aan de voorwaarden voor dergelijke nieuwe ontwikkelingen wordt voldaan. Verder geeft Reclamant aan dat zij van mening is dat er voldoende Vrijkomende Agrarische Bedrijfsgebouwen (V.A.B.'s) ter beschikking komen in de omgeving van de golfbaan, waar de gewenste opslag plaats zou kunnen vinden.</p> <p><u>Broekstraat 3</u></p> <p>► Reclamant stelt dat het parkeren langs</p>	<p>aspect geur aanvaardbaar.</p> <p>► De gemeente is het met reclamant eens dat de van de gestelde endotoxinen-norm een omgekeerde werking uitgaat. Dit betekent dat bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat ook getoetst dient te worden aan endotoxinen. Ook bij de toets of de recreatieve ontwikkelingen in het veegplan agrarische bedrijven in de omgeving belemmeren, dient het aspect endotoxinen betrokken te worden. De ruimtelijke onderbouwingen zullen op dit punt worden aangevuld.</p> <p>► De wijzigingsbevoegdheid voor de bedrijfswoning is verwijderd. In paragraaf 3.2.2 is uitgebreid ingegaan op de voorwaarden die de Verordening ruimte stelt aan een ruimtelijke ontwikkeling. Deze verordening staat er niet aan in de weg dat een uitbreiding plaatsvindt. Voor een efficiënte bedrijfsvoering is het noodzakelijk om ook op het deel van het golfterrein dat op grote afstand van de opslaglocatie aan de Gezandebaan is gelegen, (onderhouds)materieel te kunnen bergen en gebruiken. Anders moet dit materieel over de gehele golfbaan vanaf de Gezandebaan naar het uiterst westelijke deel worden gereden, wat zeer inefficiënt werkt. Er wordt nu elders een ruimte gehuurd à 500 m², maar deze ruimte is te klein. De gehele golfaccommodatie is binnen de bestemming 'Sport – Golfaccommodatie' gelegen. Door middel van 2 bouwvlakken is de bebouwing geclusterd, in plaats van dat het mogelijk is dat de bebouwing over het gehele terrein kan plaatsvinden. Hiermee wordt invulling gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.</p> <p>Indien gebruik zou worden gemaakt van een VAB-locatie gaat het efficiency-voordeel verloren. Daarbij zijn er dan ook nog extra verkeersbewegingen over de weg benodigd, die een hinder kunnen veroorzaken voor de omgeving.</p> <p>► De gemeente erkent dat bij Broekstraat</p>
---	---

<p>de weg bij Broekstraat 3 voor overlast en onveilige situaties zorgt. Op de beoogde parkeerplaats liggen stenen en afvalhout opgeslagen. De gemeente dient hier iets aan te doen.</p> <p>► Reclamant vindt dat ook bij niet-agrarische functies een omgevingsdialoog gevoerd moet worden.</p>	<p>3 op sommige momenten sprake is van parkeeroverlast. De gemeente heeft er bij Sumiran op aangedrongen deze overlast op te lossen. Indien hier geen gehoor aan wordt gegeven kan de gemeente handhavend optreden.</p> <p>► De gemeente deelt de zienswijze van reclamant. Op grond van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied geldt ook bij niet-agrarische ontwikkelingen in het buitengebied de verplichte omgevingsdialoog. Deze dient plaats te vinden in het beginstadium van de planontwikkeling en is er op gericht de omgeving te informeren en evt. wensen/bezwaren in de planvorming te betrekken. Bij de ontwikkelingen die in het veegplan zijn betrokken is de omgevingsdialoog (nog) niet verplicht gesteld. Op grond van voorgaande schiet het zijn doel voorbij om in dit eindstadium van de procedure alsnog een dialoog met de omgeving te voeren.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - De geurbeoordelingen in de verschillende ruimtelijke onderbouwingen dienen aangepast te worden zodat van de juiste geurnormen wordt uitgegaan. - In de ruimtelijke onderbouwingen dient het aspect endotoxinen betrokken te worden bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat en mogelijke belemmeringen voor veehouderijen. - De wijzigingsbevoegdheid voor de bedrijfswoning is verwijderd. 	

5. D.G.A. Zandpluim B.V., Gezandebaan 39A te Heusden	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p><u>Gezandebaan 46</u></p> <p>► Reclamant verwijst in zijn zienswijze naar het bestemmingsplan Veegplan 2015-2, omdat de ruimtelijke onderbouwing voor de golfbaan behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan (abusievelijk) als titel heeft "Asten veegplan 2015-2".</p>	<p>► De procedure voor de golfbaan is al in 2014/2015 gestart en zou destijds als onderdeel van het veegplan 2015-2 meegenomen worden. Vanwege verschillende factoren heeft dit echter vertraging opgelopen en hebben we besloten om het bestemmingsplan voor de golfbaan mee te nemen in het Veegplan 2017-1. De ruimtelijke onderbouwing voor het bestemmingsplan van de golfbaan heeft echter abusievelijk nog steeds als titel "Asten veegplan 2015-2", terwijl het deel uitmaakt van het veegplan 2017-1. De verwijzing van reclamant naar veegplan 2015-2 is dan ook goed te verklaren. De titel van de ruimtelijke</p>

<p>► Reclamant heeft vragen gesteld ten aanzien van de gevolgde procedure. In een vroeg stadium had de buurt geïnformeerd moeten worden over de plannen. Tevens is volgens reclamant de verkeerde procedure gevolgd.</p> <p>► Reclamant vraagt of er een aanlegvergunning is vereist voor de aangelegde zandwal naast zijn perceel.</p> <p>► Reclamant vraagt of er voor het aanleggen van de inrit vanaf de openbare weg naar de zandwal en de duiker een aanlegvergunning nodig is.</p> <p>► Reclamant geeft aan dat de noodzaak tot het bouwen van een werktuigenloods en de bouw van een bedrijfswoning niet voldoende is onderbouwd.</p>	<p>onderbouwing zal worden aangepast.</p> <p>► Golfbaan het Woold is al geruime tijd bezig met de voorbereidingen van het voorliggende bestemmingsplan. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft reeds in 2015 ter inzage gelegen. Op dat moment was er nog geen sprake van een verplichting om de omgeving te informeren over het plan. We hebben hier als gemeente dan ook niet op getoetst. Voor wat betreft de procedure die gevolgd wordt: het plan waartegen reclamant een zienswijze heeft ingediend betreft het ontwerp-veegplan 2017-1. Zienswijzen hiertegen kunnen, zoals reclamant ook gedaan heeft, gericht worden aan de gemeente. De gemeenteraad zal deze zienswijzen meewegen bij de vaststelling van het plan. De stap naar de Raad van State volgt eventueel hierna pas.</p> <p>► De zandwal is gelegen buiten voorliggend plangebied. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is dit dan ook niet relevant.</p> <p>► Deze inrit en duiker zijn buiten voorliggend plangebied gelegen. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is dit dan ook niet relevant.</p> <p>► De wijzigingsbevoegdheid voor de bedrijfswoning is verwijderd.</p> <p>Voor een efficiënte bedrijfsvoering is het noodzakelijk om ook op het deel van het golfterrein dat op grote afstand van de opslaglocatie aan de Gezandebaan is gelegen, (onderhouds)materieel te kunnen bergen en gebruiken. Anders moet dit materieel over de gehele golfbaan vanaf de Gezandebaan naar het uiterst westelijke deel worden gereden, wat zeer inefficiënt werkt. Er wordt nu elders een ruimte gehuurd à 500 m², maar deze ruimte is te klein. Tevens loopt het contract af. Gezien de afstand van deze externe locatie en dat deze locatie te klein is, bestaat er een noodzaak tot realisering van de werktuigenberging.</p>
---	---

<p>► Reclamant geeft aan dat in de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van het aspect geur uit wordt gegaan van verouderde normen. Het geuronderzoek zou op basis van de nu geldende geurnormen moeten worden aangepast.</p>	<p>► <i>Actualisatie geuronderzoek naar aanleiding van nieuwe normen</i> Het geuronderzoek is geactualiseerd op basis van de Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2016 (18 augustus 2017). In het in juli 2015 uitgevoerde onderzoek was het bedrijf aan Veluwsedijk 1 nog maatgevend. Inmiddels is dit bedrijf beëindigd: er is geen milieuvergunning meer en het perceel heeft inmiddels de bestemming 'Recreatie'. In de geactualiseerde berekeningen is het maatgevende bedrijf gelegen aan de Veluwsedijk 3a.</p> <p><u>Beoordeling leefklimaat</u> De (indicatief) berekende voorgrondbelasting bedraagt 1,2 ou/m³. De achtergrondbelasting bedraagt 9,9 ou/m³. Deze achtergrondbelasting wordt als redelijk goed gekwalificeerd³. De ontwikkeling van de golfbaan is daarmee voor de beoordeling van een goed woon- en leefklimaat in het buitengebied voor het aspect geur aanvaardbaar.</p> <p><u>Omgekeerde werking</u> Op basis van deze Verordening ligt de golfbaanaccommodatie aan de Gezandebaan 46 in het gebied 'buitengebied 10 ou/m³'. De indicatieve 10 ou/m³-contour van het bedrijf aan Veluwsedijk 3a heeft geen overlap met de planlocatie. (kaart 1 van bijlage Actualisatie geuronderzoek). De ontwikkeling van de golfbaan vormt derhalve geen beperking in de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven.</p> <p>De geurcontour van het bedrijf aan Gezandebaan 39a ligt wel over de gronden van de golfbaan, maar niet over de gebouwen. Uitsluitend de gebouwen van de golfbaanaccommodatie (Gezandebaan 46) zijn aan te merken als geurgevoelig object. Ook in de nieuwe berekeningen is hierin geen overlap. Daarmee is er blijkens de berekeningen en de beoordeling sprake van een goed</p>
---	--

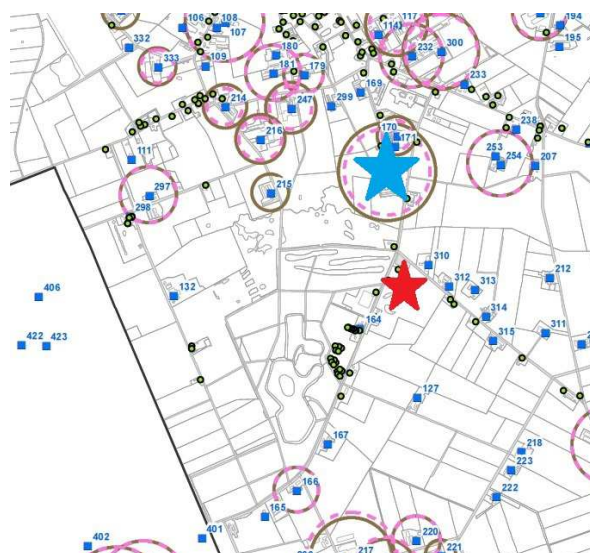
³ Voor de beoordeling leefklimaat op de kaarten met de indicatieve voor- en achtergrondbelasting is de classificatie overgenomen uit de handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij, bijlage 6 en 7, relatie tussen achtergrondbelasting, voorgrondbelasting, de kans op hinder en de beoordeling van het woon- en leefklimaat.

► Reclamant geeft aan dat de stofuitstoot en geluidscontour van zijn bedrijf aan de Gezandebaan 39 onterecht niet is meegenomen in het bestemmingsplan. Tevens worden vraagtekens gezet bij juistheid van de veiligheidscontour van de gastank op het adres Gezandebaan 39 zoals deze is opgenomen in het plan.

woon- en leefklimaat. Ook wordt het bedrijf niet belemmerd in de bedrijfsvoering.

De wijzigingsbevoegdheid voor de bedrijfswoning is verwijderd. De werktuigenberging betreft geen geurgevoelig object.

► Stofuitstoot wordt beoordeeld in het kader van de luchtkwaliteit. In de ruimtelijke onderbouwing (4.1.4) is hiertoe uitgegaan van algemene gegevens. In het kader van de beoordeling van endotoxinen, die onderdeel van de stofuitstoot zijn, is een kaart opgesteld met contouren.



Figuur 3: Indicatieve endotoxine risicocontouren gemeente Asten (bron: ODBN; golfbaanaccommodatie bij rode ster, appellant bij blauwe ster)

De contour die behoort bij het bedrijf aan Gezandebaan 39a (blauwe ster op afbeelding hierboven) heeft geen overlap met het planvoornemen bij de golfaccommodatie. De gronden van het golfterrein vormen een bestaande situatie die derhalve niet wordt meegenomen in de beoordeling. De golfaccommodatie (het planvoornemen) vormt derhalve voor het aspect stof geen belemmering voor de bedrijfsvoering ter plaatse.

Het geluidaspect is voor Gezandebaan

<p>► Reclamant stelt dat het aantal verkeersbewegingen zal toenemen en dat de gevolgen daarvan niet in kaart gebracht zijn. Deze extra verkeersbewegingen zouden tevens een nadelig effect kunnen hebben op de gezondheid vanwege een toename van de uitstoot van fijnstof.</p>	<p>39a niet expliciet benoemd in de ruimtelijke onderbouwing , aangezien hiervoor geen aanleiding is geweest. Het dichterbij gelegen bedrijf aan Gezandebaan 37 is wel opgenomen in de tabel van paragraaf 4.1.1 in de ruimtelijke onderbouwing . De hiervoor gestelde richtafstanden en feitelijke afstanden voldoen. Uitgegaan is van de richtafstanden zoals deze zijn opgenomen in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. De richtafstand voor geluid bedraagt voor een intensieve veehouderij 50 m. Het bouwvlak van Gezandebaan 39a is gelegen op een afstand van 488 m tot het bestemmingsvlak van de golfbaanaccommodatie. Tot de werktuigenberging is de afstand zelfs 888 m. Formeel zijn dit geen voor geluid gevoelige objecten. In het kader van een beoordeling van het woon- en leefklimaat speelt dit een rol. In dit geval geldt dat het intensieve veehouderijbedrijf geen geluidseffecten heeft op de golfbaanaccommodatie. Gezien de zeer grote afstand tussen het veehouderijbedrijf en de golfbaanaccommodatie, behoefde de ruimtelijke onderbouwing hier niet expliciet op in te gaan.</p> <p>De veiligheidscontour waar appellant vermoedelijk op doelt, betreft waarschijnlijk de contour die als weergave van de risicokaart in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen (paragraaf 4.1.5). De risicokaart bevat de gegevens zoals deze op basis van milieumeldingen en -vergunningen bij de gemeente (of provincie) aanwezig zijn. De gemeente heeft geen aanleiding gezien om hier niet op te mogen vertrouwen.</p> <p>► Het plan maakt het mogelijk om te voorzien in de noodzakelijke extra opslagcapaciteit, het verplaatsen van de bestaande afslagplaats van de driving range en het verplaatsen van de huidige indoor trainingsruimte uit de kelder naar een nieuw te realiseren indoor trainingsruimte op de locatie Gezandebaan. Het aantal verkeersbewegingen van en naar de</p>
---	---

<p>► Reclamant geeft aan dat het geluidsrapport bij het bestemmingsplan verouderd is en stelt dat er een nieuw geluidsrapport gemaakt dient te worden.</p> <p>► Reclamant wil graag dat de zienswijze van Golfbaan het Woold op zijn vergunningaanvraag op gelijke wijze wordt behandeld als onderhavige zienswijze van reclamant op het ontwerp bestemmingsplan van golfbaan het Woold, waarbij de regels op dezelfde wijze worden toegepast, dezelfde tijdstermijn wordt gehanteerd en de correcte procedure wordt toegepast.</p>	<p>inrichting zal als gevolg van onderhavig plan nihil zijn.</p> <p>De maatregelen zetten in op het kunnen bieden van een kwalitatief hoogwaardige lesomgeving in plaats van in de kelder. De kelder is ook niet voor alle doelgroepen toegankelijk. Dit moet er toe leiden om leden te behouden, met name door de vestiging van nieuwe golfbanen in de omgeving, en niet op het werven van nieuwe leden. Bij een aanname dat deze maatregelen toch leiden tot een toename, zal zelfs bij een toename met 100 extra bezoekers er geen problemen ontstaan in de verkeersafwikkeling.</p> <p>Daarnaast moet de werktuigenberging leiden tot een efficiëntere bedrijfsvoering. Met de realisatie van de werktuigenberging zal het aantal verkeersbewegingen zelfs afnemen. Nu moeten de werktuigen een grote afstand over de weg afleggen om ook het op grote afstand van de Gezandebaan gelegen deel van het golfterrein te kunnen bereiken. Ditzelfde geldt voor de verkeersbewegingen vanaf de externe gehuurde locatie naar het golfterrein.</p> <p>► Het aspect geluid is beoordeeld aan de hand van de richtafstanden ten behoeve van milieuzonering. Hierin zijn geen gewijzigde uitgangspunten of normeringen, waardoor er geen onderzoek of aangepaste paragraaf benodigd is. De conclusie blijft derhalve in stand.</p> <p>► Alle zienswijzen die wij als gemeente ontvangen worden op een objectieve en gelijke wijze behandeld, waarbij tevens de correcte procedure wordt toegepast. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de vergunningaanvraag van Zandpluim B.V. waarnaar reclamant in zijn zienswijze verwijst, een andere procedure is dan de onderhavige (bestemmingsplan)procedure.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>- De ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met een actualisatie van het geuronderzoek en een paragraaf over endotoxine. Ook zijn de overige teksten in het hoofdstuk milieuaspecten in de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van het</p>	

<p>geactualiseerde geuronderzoek aangepast.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tevens is de verwijzing naar Veegplan 2015-2 uit de titel van de ruimtelijke onderbouwning gehaald. - De wijzigingsbevoegdheid voor de bedrijfswoning is verwijderd.

<p>6. Goorts + Coppens BV namens Madou Agro Varkens C.V., Meijelseweg 70</p>

Zienswijze	Standpunt gemeente
<p><u>Achtermijterbaan 1</u></p> <p>► Reclamant heeft op een 13 juli jl. een zienswijze ingediend waarin hij de gronden uit de eerder ingediende inspraakreactie herhaald. Daarnaast verzoekt hij de gemeente om een nadere termijn voor het aanvullen van de gronden van deze zienswijze.</p> <p>Reclamant heeft zijn zienswijze op 2 augustus 2017 aangevuld met de volgende gronden:</p> <p>► Reclamant stelt dat de ontwikkeling aan Achtermijterbaan 1 in strijd is met artikel 6.10 van de Verordening ruimte, omdat het plan voorziet in een categorie 3.1-bedrijf en omdat sprake is van de vestiging van twee zelfstandige bedrijven op één locatie. Ook de kantoorfunctie, zijnde een geurgevoelig object, is in strijd met de Verordening ruimte.</p>	<p>► Voor de gronden uit de inspraakreactie verwijzen wij naar de eerdere beantwoording van deze inspraakreactie. De gemeente heeft reclamant in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze voor uiterlijk 2 augustus 2017 aan te vullen.</p> <p>► De planregels, zoals deze zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, bieden onbedoeld meer ruimte dan beoogd. Er is een "Memo ruimtelijke uitstraling milieucategorie" opgesteld, waarin de bedrijfsactiviteiten en de ruimtelijke uitstraling gelijk aan een milieucategorie 2 bedrijf worden gemotiveerd. Deze memo is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwning opgenomen. Op grond van deze memo worden de gebruiksmogelijkheden van containerservicebedrijf begrensd in de regels/verbeelding.</p> <p>Er is geen sprake van twee zelfstandige bedrijven, aangezien het containerservicebedrijf uitsluitend mag worden uitgeoefend in de vorm van een ondergeschikte nevenactiviteit aan het agrarisch bedrijf; een zelfstandige voortzetting van deze bedrijfsactiviteit is niet toegestaan. Dit blijkt echter onvoldoende uit de planregels, waardoor de planregels op dit punt zullen worden aangepast.</p> <p>In de toelichting op artikel 6.10 VR is hierover het volgende opgenomen: <i>"Het is niet wenselijk dat de vestiging van een niet-agrarische functie impliciet leidt tot nieuwvestiging. Daarom is expliciet</i></p>

<p>► Omdat volgens reclamant het containerverhuurbedrijf geen nevenactiviteit betreft, is de ontwikkeling in strijd met artikel 3.1.6 Bro (ladder duurzame verstedelijking). Het bedrijf hoort thuis op een bedrijventerrein, zoals het nieuwe bedrijventerrein Florapark.</p> <p>► De ontwikkeling aan Achtermijterbaan 1 voldoet niet aan de gemeentelijke Structuurvisie kwaliteitsverbetering van het landschap. De aanleg van een poel en groen inpassing van het bedrijf schieten te kort voor een bedrijf dat vreemd is in het buitengebied.</p>	<p><i>bepaald dat de vestiging niet mag leiden tot splitsing in twee of meer zelfstandige bedrijven. Op een perceel van 5000 m² is het mogelijk dat er meerdere BV's gevestigd zijn, bijvoorbeeld in een bedrijfsverzamelgebouw, of meerdere (kleinschalige) functies, bijvoorbeeld een recreatiebedrijf en een zorgfunctie. De verordening staat daaraan niet in de weg. Het is echter niet mogelijk en gewenst dat voor ieder van de BV's of voor ieder van de functies een aparte bestemming met een apart bestemmingsvlak wordt opgesteld. Er kan slechts één bouwperceel van 5000 m² worden opgenomen ten behoeve van de beoogde niet-agrarische functie, waarbinnen desgewenst wel meerdere aanduidingen opgenomen kunnen worden.</i>"</p> <p>De Verordening staat wel een kantoorfunctie toe, maar niet een kantoorfunctie met een baliefunctie (art. 6.10, lid 1, onder f). De mogelijkheid van een kantoorfunctie is echter verwijderd. Van strijdigheid met artikel 6.10 VR is aldus geen sprake.</p> <p>► Hierboven is toegelicht dat sprake is van een ondergeschikte nevenactiviteit en dat de planregels hierop zullen worden aangepast. Een nadere onderbouwing op grond van artikel 3.1.6 Bro is derhalve niet aan de orde. Er is tevens geen sprake van een groter ruimtebeslag, aangezien de nevenactiviteit plaatsvindt binnen het bestaande bouwvlak. Er vindt geen verdere verstedelijking en verstening plaats, aangezien het agrarisch bedrijf dit bouwvlak reeds geheel mag bebouwen. Omdat het containerservicebedrijf een ondergeschikte nevenactiviteit aan het agrarische bedrijf betreft, die niet als zelfstandige activiteit kan worden voortgezet, is vestiging op een bedrijventerrein niet aan de orde.</p> <p>► Het gemeentelijke beleid bepaalt dat de bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap afhankelijk is van de impact van de ontwikkeling op zijn omgeving. Voor de vestiging van een niet-agrarisch bedrijf, dat oorspronkelijk op een bedrijventerrein thuishoort, dient cf. het gemeentelijk beleid de bijdrage te bestaan</p>
---	---

<p>► Reclamant vreest geluidsoverlast voor zijn cliënt, alsmede overlast door trillingen en aantasting van de luchtkwaliteit, door de transportbewegingen van het containerverhuurbedrijf. Reclamant merkt hierbij op dat bij de milieukundige beoordeling de effecten van de bestaande bedrijfsactiviteiten buiten beschouwing worden gelaten. Verder is in de planregels niets geregeld over het gebruik van het perceel ten behoeve van het containerbedrijf.</p>	<p>uit een goede landschappelijke inpassing en een investering van €2 per m² uitbreiding + een extra bijdrage van €25 per m² uitbreiding. In dit geval is echter geen sprake van de vestiging van een zelfstandig bedrijf, maar het toestaan van een nevenactiviteit bij een agrarische bedrijf binnen een bestaand bouwperceel. De gemeente oordeelt dat de Structuurvisie niet voorziet in een dergelijke ontwikkeling. Daarom is gekozen voor een maatwerkoplossing. Conform de provinciale handreiking wordt een bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap gevraagd ter hoogte van 20% van de waardevermeerdering van de grond. Hieraan wordt invulling gegeven door de aanleg van nieuwe natuur en een bijdrage in het gemeentelijk fonds ruimtelijke kwaliteit. Hiermee is sprake van een bijdrage aan de kwaliteitsverbetering die past bij de ruimtelijke impact van de ontwikkeling.</p> <p>► Door M&A milieukundig adviesbureau is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het bepalen van de geluidsuitstraling van het bedrijf. Hierbij is de akoestische situatie van het bedrijf, de bestaande pluimveehouderij en het containerservicebedrijf, in beeld gebracht en is het effect van het toevoegen van de containerservice activiteiten bepaald. Uit dit onderzoek blijkt dat de akoestische invloed van het container-servicebedrijf ter plaatse van de omliggende woningen Achtermijterbaan 5 en 10, de woningen Meijelseweg 53 en 74 nihil is. Het geluid als gevolg van de containerservice activiteiten draagt niet bij aan het totale geluidsniveau ter plekke van deze woningen. Voor de woningen Meijelseweg 49, 51 en 70 geldt dat als gevolg van het toevoegen van de activiteit de akoestische belasting op de woningen toeneemt, maar dat in alle woningen alsnog sprake is van acceptabel woon en leefklimaat. Luchtkwaliteit is beoordeeld als zijnde niet in betekenende mate, door middel van het invullen van de NIBM-tool van het RIVM. Voor een uitgebreidere motivering wordt verwezen naar de betreffende onderdelen in de ruimtelijke onderbouwing.</p>
--	--

<p>► In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat de kantoorruimte een geurgevoelig object betreft dat onderdeel uitmaakt van de veehouderij. Reclamant stelt dat dit niet klopt, gelet op recente jurisprudentie. Derhalve gelden niet de vaste afstanden uit de Wetgeurhinder en veehouderij. Bovendien dient gemeten te worden vanaf de grens van het bouwblok van cliënt van reclamant. Ten slotte is de omvang van de kantoorruimte niet in de planregels geborgd.</p> <p>► Uit de tekening op pagina 3 en de toelichting op pagina 4 van de landschappelijke inpassing blijkt dat verharding en een weegbrug buiten het bouwvlak gerealiseerd worden. Dit is niet toegestaan en bovendien niet in overeenstemming met de watertoets.</p>	<p>► De mogelijkheid van een kantoor is komen te vervallen.</p> <p>► De verharding ten behoeve van het bedrijf en de weegbrug worden binnen het bouwvlak gesitueerd. Blijkens de planregels is dit ook niet buiten het bouwvlak toegestaan.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> - Op de verbeelding wordt de situering van het containerservicebedrijf nader begrensd en in de regels wordt bepaald dat de activiteiten van het containerservicebedrijf uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding 'containerservicebedrijf'. - In de regels wordt opgenomen dat het containerservicebedrijf uitsluitend mag worden uitgeoefend in de vorm van een ondergeschikte nevenactiviteit aan het agrarisch bedrijf. Een zelfstandige voortzetting van deze bedrijfsactiviteit is niet toegestaan. - In de regels wordt opgenomen dat een kantoorfunctie ten behoeve van het containerservicebedrijf is uitgesloten. - In de regels wordt opgenomen dat de bedrijfsactiviteiten van het containerservicebedrijf uitsluitend in pandig mogen plaats vinden ter plaatse van de functieaanduiding 'containerservicebedrijf'. Buitenopslag is niet toegestaan. - In de regels wordt opgenomen dat de bedrijfsactiviteiten van het containerservicebedrijf alleen gedurende de dagperiode (8.00 -18.00 uur) mogen plaatsvinden en dat de geluidsbelasting, conform het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op 30 meter van de grens van de inrichting (grens van het bestemmingsvlak) de 45 dB(A) etmaalwaarde voor een milieucategorie 2 bedrijf niet mag overschrijden. 	