

Zienswijzen

1. Achterbos 20 Asten Roba Advies namens fam. Aarts	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak conform de vergunde situatie tevens te voorzien van de functieaanduidingen 'melkrundveehouderij', 'geiten en schapenhouderij' en 'paardenhouderij'.</p> <p>► De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' dient ter plaatse van het bouwvlak van de verbeelding verwijderd te worden.</p>	<p>► Voor de locatie zijn 11 zoogkoeien en 11 stuks vrouwelijk jongvee vergund. Op grond hiervan wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'. Verder zijn 10 schapen, 3 geiten en 4 paarden vergund. Gezien het geringe aantal is geen sprake van een bedrijfsmatige paardenhouderij of geiten-/schapenhouderij.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'. - De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' wordt om het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' heen gelegd. 	

2. Achterbos 24 Asten Roba Advies namens Mts. J.P.H.M. en W.H.W. van Zeeland-Claessen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' dient ter plaatse van het bouwvlak van de verbeelding verwijderd te worden. Te meer omdat gemeente en provincie eerder hebben ingestemd met de bestaande vorm van het bouwvlak. Bovendien lijkt de aanduiding 'beperkingen veehouderij' achterhaald nu de status van het nabijgelegen WAV-gebied is vervallen.</p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' wordt om het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' heen gelegd.</p>	

3. Achtermijterbaan 1 Heusden Aelmans Bouwadvies B.V. namens Fargo BV	
Zienswijze	Standpunt gemeente

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Reclamant verzoekt alle bestaande bebouwing binnen het bestemmingsvlak te brengen. ▶ Door de locatie enkel voor een vleeskuikenhouderij aan te duiden wordt iedere vorm van flexibiliteit ontnomen. Dit leidt tot planschade en heeft een ongewenst effect. Door de specifieke aanduiding is het namelijk niet meer mogelijk om te schakelen naar een meer gewenste veehouderijvorm. ▶ Reclamant verzoekt bij de vaststelling rekening te houden met de verbreding van de bedrijfsvoering met een nevenactiviteit. Hiervoor is een ruimtelijk onderbouwing opgesteld. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ De locatie wordt betrokken in het bestemmingsplan Asten Veegplan 2017-1 en wordt buiten het plangebied gelaten. ▶ Omschakeling naar een vleeskuikenhouderijen acht de gemeente niet wenselijk. Omschakeling naar andere veehouderijvormen blijft mogelijk. ▶ De locatie wordt betrokken in het bestemmingsplan Asten Veegplan 2017-1 en wordt buiten het plangebied gelaten.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De gronden aan Achtermijterbaan 1 worden buiten het plangebied gelaten.	

4. Antoniusstraat 45 Heusden Bergs Advies namens P. Verrijt	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ De woningbestemming op Antoniusstraat 43 is vergroot. Een onderbouwing hiervoor ontbreekt. ▶ De in het plan gehanteerde norm voor endotoxinen gaat uit van emissie, terwijl het advies van de Gezondheidsraad gaat over immissie van endotoxinen. ▶ Niet duidelijk is op welke wijze berekend dient te worden of aan de gestelde norm voor endotoxinen word voldaan. ▶ De gehanteerde waarde van 30 EU/m³ is onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd. ▶ Gezien het oriënterende karakter van het uitgevoerde endotoxinen-onderzoek is het niet mogelijk om nu al een norm voor endotoxinen op te nemen. ▶ Het koppelen van endotoxinen aan de uitstoot van fijn stof (PM₁₀) is onvoldoende aangetoond. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Het bestemmingsvlak 'Wonen' is per abuis vergroot. Dit wordt hersteld. ▶ De gemeente is van mening dat dit bedrijf onevenredig veel overlast geeft voor de omgeving en zet in op verplaatsing van het bedrijf. Om dit te realiseren zal de gemeente een apart bestemmingsplan in procedure brengen dat voor Antoniusstraat 45 voorziet in een herbestemming die de uitoefening van een veehouderij uitsluit. Ook de gronden van de andere adressen aan de Antoniusstraat, die nu nog onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan buitengebied, zullen in dit aparte bestemmingsplan betrokken worden. Dit betekent dat betreffende gronden bij vaststelling buiten het bestemmingsplan buitengebied worden gelaten. Daarom wordt niet inhoudelijk ingegaan op de overige gronden van de zienswijze.

<p>► Alle bepalingen omtrent endotoxinen dienen te worden geschrapt.</p> <p>► De ruimtelijke relevantie ontbreekt om onderscheid te maken tussen de verschillende (intensieve) veehouderijsoorten. Dit wordt evenmin door hogere overheden beleidsmatig aangestuurd.</p> <p>► Nu geuremissiefactoren voor vleeskuikens in de Regeling geurhinder en veehouderij zijn verhoogd van 0,24 naar 0,33 OUE/s en de gemeente strenge geurnormen heeft vastgesteld kan niet langer gesteld worden dat vleeskuikenhouderijen in de hele gemeente een ongewenste ontwikkeling vormen. Dit geldt eveneens voor het omschakelverbod voor overige pluimveebedrijven.</p>	
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Het bestemmingsvlak 'Wonen' van Antoniusstraat 43 wordt conform het vigerende bestemmingsplan verkleind. - De gronden aan Antoniusstraat 45 worden uit het plangebied gehaald. 	

<p>5. Antoniusstraat 47 Heusden Goorts + Coppens B.V. namens dhr. Aarts</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Cliënt van reclamant wil de veehouderijlocatie aan Antoniusstraat 47 herontwikkelen voor een bedrijfsverzamelgebouw en een nieuwe woning. Het college van b&w heeft hier in 2010 principemedewerking aan verleend en een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Inmiddels is het college van mening dat de bouw van een nieuwe burgerwoning niet wenselijk is gezien de geconstateerde achtergrondconcentratie van geur. N.a.v. een overleg met de gemeente heeft cliënt van reclamant nader onderzoek gedaan naar de geursituatie ter plaatse. Dit onderzoek is eind juli 2016 bij de gemeente ingediend. Pas in november 2016 volgende de beoordeling van de gemeente. Omdat in de tussentijd de geuremissiefactor voor vleeskuikens is verhoogd is de geurruimte van de pluimveehouderij aan Antoniusstraat 45 feitelijk vergroot, waardoor de gemeente</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► De gemeente staat beleidsmatig achter de door reclamant beoogde herontwikkeling van de veehouderijlocatie aan Antoniusstraat 47. Om deze reden heeft de gemeente eerder ook meegewerkt aan het in procedure brengen van een ontwerpbestemmingsplan voor Antoniusstraat 47. Dit ontwerpbestemmingsplan voorzag o.a. in de oprichting van een nieuwe ruimte-voor-ruimte woning. Omdat reclamant de benodigde Ruimte voor Ruimte bewijsstukken niet kon leveren is het bestemmingsplan nooit vastgesteld. Inmiddels heeft de gemeente het standpunt dat het toevoegen van een woning bij Antoniusstraat 47 in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat ter plekke sprake is van een overbelaste situatie t.a.v. de cumulatie van geur. Om deze reden acht de gemeente vaststelling van het eerder in procedure gebrachte</p>

<p>oordeelt dat sprake is van een overbelaste situatie. Bovendien oordeelt de gemeente ten onrechte dat de locatie is gelegen binnen de bebouwde kom, waardoor de beoogde nieuwe woning niet kan voldoen aan de gestelde afstandsnorm van 50 meter tot de intensieve veehouderijen.</p> <p>► Op grond van voorgaande is cliënt van reclamant genoodzaakt zijn varkenshouderij aan Antoniusstraat 47 voort te zetten. Daarom dient het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' conform de geldende bestemming en vergunde situatie tevens voorzien te worden van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</p>	<p>bestemmingsplan voor Antoniusstraat 47 op dit moment niet mogelijk. De aanwezige geuroverlast wordt voor een groot deel veroorzaakt door het naastgelegen pluimveebedrijf aan Antoniusstraat 45. De gemeente is van mening dat dit bedrijf onevenredig veel overlast geeft voor de omgeving en zet in op verplaatsing van het bedrijf. Om dit te realiseren zal de gemeente een apart bestemmingsplan in procedure brengen dat voor Antoniusstraat 45 voorziet in een herbestemming die de uitoefening van een veehouderij uitsluit. Ook de gronden van de andere adressen aan de Antoniusstraat, die nu nog onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan buitengebied, zullen in dit aparte bestemmingsplan betrokken worden. Dit betekent dat betreffende gronden bij vaststelling buiten het bestemmingsplan buitengebied worden gelaten.</p> <p>In het nieuw op te stellen bestemmingsplan voor de Antoniusstraat zal het eerdere planvoorstel van cliënt van reclamant als uitgangspunt gelden om te komen tot een passende herbestemming van de gronden aan Antoniusstraat 47.</p> <p>► Omdat de locatie Antoniusstraat 47 bij vaststelling uit het bestemmingsplan buitengebied wordt gehaald, wordt in afwachting van een nieuwe bestemmingsplan (zie hiervoor) teruggevallen op het geldende bestemmingsplan Buitengebied Asten 2008. Hierin is de locatie bestemd als agrarisch bouwblok met de aanduiding intensieve veehouderij.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De gronden aan Antoniusstraat 47 worden uit het plangebied gehaald.	

<p>6. Antoniusstraat 49 Heusden Roba Advies namens Loonbedrijf John Mennen</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Reclamant verzoekt de begrenzing van het bestemmingsvlak 'Bedrijf – agrarisch verwant' conform het vastgestelde bestemmingsplan 'Asten veegplan 2016-1' over te nemen.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Het onherroepelijke bestemmingsplan 'Asten veegplan 2016-1' is per abuis niet goed overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>De gemeente is van mening dat de pluimveehouderij aan Antoniusstraat 45 onevenredig veel overlast geeft voor de omgeving en zet in op verplaatsing van het bedrijf. Om dit te realiseren zal de gemeente een apart bestemmingsplan in procedure brengen dat voor Antoniusstraat 45 voorziet in een herbestemming die de uitoefening van een veehouderij uitsluit. Ook de gronden van de andere adressen aan de Antoniusstraat, die nu nog onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan buitengebied, zullen in dit aparte bestemmingsplan betrokken worden. Dit betekent dat de gronden aan Antoniusstraat 49 bij vaststelling buiten het bestemmingsplan buitengebied worden gelaten.</p> <p>In afwachting van het nieuwe bestemmingsplan wordt teruggevallen op het geldende bestemmingsplan 'Asten veegplan 2016-1'.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De gronden aan Antoniusstraat 49 worden uit het plangebied gehaald.	

7. Antoniusstraat 53 Heusden Bergs Advies namens J.M.H. en P.A. van Kessel	
<p>Zienswijze</p> <p>► Op grond van afspraken die zijn gemaakt in het kader van de sanering van het voormalige varkensbedrijf aan Antoniusstraat 53 is bij de woning 200 m² aan bijgebouwen toegestaan. Reclamant verzoekt aan deze afspraak tegemoet te komen door de locatie te voorzien van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – saneringslocatie'.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► De gemaakte afspraken zijn inderdaad per abuis niet goed verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>De gemeente is van mening dat de pluimveehouderij aan Antoniusstraat 45 onevenredig veel overlast geeft voor de omgeving en zet in op verplaatsing van het bedrijf. Om dit te realiseren zal de gemeente een apart bestemmingsplan in procedure brengen dat voor Antoniusstraat 45 voorziet in een herbestemming die de uitoefening van een veehouderij uitsluit. Ook de gronden van de andere adressen aan de Antoniusstraat, die nu nog onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan buitengebied, zullen in dit aparte bestemmingsplan betrokken worden. Dit betekent dat de gronden aan Antoniusstraat 53 bij vaststelling buiten het bestemmingsplan buitengebied worden gelaten.</p> <p>In het nieuwe bestemmingsplan voor</p>

	Antoniusstraat zullen de eerder gemaakte afspraken t.a.v. de oppervlakte aan bijgebouwen bij de woning aan Antoniusstraat 53 worden gerespecteerd.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De gronden aan Antoniusstraat 53 worden uit het plangebied gehaald.	

8. Behelp Heusden A.F. van den Boom (Behelp 8 Heusden)	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Het elektrotechnisch installatiebureau op Behelp 10a ontbreekt op de plankaart als bedrijf. ▶ Op de legenda zijn de aanduidingen bebouwingsconcentratie en recreatief gebied niet ingekleurd. ▶ Reclamant constateert een verschil tussen het antwoord op zijn eerdere inspraakreactie zoals deze is opgenomen in de bij de toelichting opgenomen Nota van inspraak en de brief die hij van de gemeente heeft ontvangen. ▶ Reclamant vraagt waarom het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 niet is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. ▶ Reclamant vraagt waarom de aanvraag van de familie Beijers wel in behandeling is genomen, terwijl de familie Hoffmans op het nieuwe bestemmingsplan buitengebied moest wachten. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Behelp 10a is bestemd voor 'Wonen'. Van bedrijfsmatige activiteiten op locatie is de gemeente niets bekend. ▶ Conform de RO-standaarden (SVBP2012) hebben genoemde gebiedsaanduidingen op de analoge verbeelding een blanco arcering. De gemeente erkent dat dit ten koste gaat van de leesbaarheid. De gemeente adviseert daarom om het digitale bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen. ▶ Reclamant dient uit te gaan van het antwoord op de inspraakreactie dat hij per post van de gemeente heeft ontvangen. Per abuis is in de Nota van vooroverleg en inspraak ten dele een verkeerd antwoord opgenomen. ▶ Het onherroepelijke bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 is wel overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Asten 2016. ▶ Bepalend was dat het verzoek van de familie Beijers past binnen het bestaande recreatiebeleid. Dit bepaalt dat binnen het recreatief ontwikkelingsgebied ruimte geboden wordt aan verdere ontwikkeling van de recreatieve sector. Omdat de locatie van de familie Hoffmans (Smientweg 1) buiten het recreatief ontwikkelingsgebied ligt, bestaan hier beleidsmatig geen mogelijkheden voor de gevraagde recreatieve nevenactiviteiten bij de bestaande woning. Daarom is aan dit initiatief geen medewerking verleend, in

► In de retrospectieve toets (bijlage bestemmingsplan 2008) staat Behelp 13 als agrarisch bedrijf (paardenhouderij) met als nevenfunctie een mini-camping voor 25 plaatsen. Reclamant vraagt zich af of de bestemming nu definitief recreatie is en geen 'vab'.

► Doordat lodges/stacaravans in het nieuwe plan zijn gedefinieerd als verhuuraccommodatie is sprake van een bouwwerk, waarvoor omgevingsvergunning nodig is.

► Reclamant wijst er op dat 3 stacaravans, 2 chalets en een blokhut zijn geplaatst zonder vergunning. Ook een inrit en zwembad en twee units zijn zonder vergunning geplaatst c.q. aangelegd.

► Reclamant vraagt zich af waarom voor Camping de Peel 590 m² aan ondersteunende horeca wordt toegestaan, terwijl op grond van artikel 5.7.1.f maar maximaal 100 m² is toegestaan

► In artikel 15.2.3 ontbreekt de maatvoering voor Camping de Peel. Volgens reclamant bedraagt de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing maximaal 3.115 m². Dit betekent een overschrijding van 29%.

► De Behelp wordt getypeerd als erftoegangsweg, maar in werkelijkheid is het een gebiedsontsluitingsweg voor verkeer tussen Someren Eind en Heusden. Door het smalle wegprofiel en de situering van de woning van reclamant, ervaart hij veel overlast van stof dat uit de berm opwaait.

afwachting van eventueel nieuw beleid in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

► In het bestemmingsplan Buitengebied Asten 2008 kende Behelp 13 inderdaad nog een agrarische bestemming met een minicamping als nevenfunctie. Middels het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 is deze bestemming gewijzigd in 'Recreatie'.

► Reeds in het geldende bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 zijn de lodges/stacaravans gedefinieerd als verhuuraccommodatie.

► De opmerkingen zijn doorgegeven aan de gemeentelijke toezichhouders.

► Op grond van het geldende bestemmingsplan is bij Camping de Peel 590 m² aan ondersteunende horeca toegestaan. Deze bestaande rechten worden in het nieuwe bestemmingsplan gerespecteerd.

► Per abuis zijn voor Camping de Peel geen maatvoeringseisen overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Conform dit plan is 2.395 m² aan bedrijfsgebouwen toegestaan.

► De Behelp wordt op grond van het Gemeentelijk verkeer- en vervoersplan Asten 2016 getypeerd als een erftoegangsweg type 2. In het bestemmingsplan is dit type weg aangeduid als lokale weg. N.B. Voor dit type weg wordt een verkeerintensiteit van 4.000 motorvoertuigen per etmaal in de regel acceptabel geacht. Hoewel de gemeente niet over actuele verkeerstellingen beschikt verwacht de gemeente dat in de bestaande situatie aan genoemde norm wordt voldaan.

<p>► Volgens reclamant passen de activiteiten die door Camping de Peel worden aangeboden onder de naam 'Peelexpress' niet binnen de bestemmingsplanregeling.</p> <p>► Reclamant is van mening dat op een 'getrapte' wijze een in verhouding groot recreatief campingbedrijf wordt gelegaliseerd, waarbij Camping de Peel steeds zonder benodigde vergunningen uitbreidingen realiseert, die de gemeente achteraf legaliseert.</p>	<p>► Op grond van het geldende bestemmingsplan zijn de gronden van Camping de Peel bestemd voor een recreatiebedrijf met camping en (gemeenschappelijke) voorzieningen voor dag- en verblijfsrecreatie met bijbehorende bouwwerken en voorzieningen en tevens een indoor-speelboerderij. De gemeente acht de activiteiten van Peelexpress passend binnen deze doeleinden.</p> <p>► De camping heeft zich inderdaad stap voor stap ontwikkeld van een minicamping bij een agrarisch bedrijf naar een volwaardig recreatiebedrijf, dat qua schaal past in de omgeving. Telkens is hiervoor de benodigde procedure gevolgd, waarbij ook de belangen van de omgeving nadrukkelijk zijn betrokken. Het nieuwe bestemmingsplan buitengebied staat geen nieuwe ontwikkelingen toe en beoogt slechts de bestaande rechten van Camping de Peel vast te leggen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>In artikel 15.2.3 worden de regels uit artikel 4.2 van het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 overgenomen.</p>	

<p>9. Behelp 1 Heusden A. van Gaal</p>	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de bestaande woning als bedrijfswoning te bestemmen.</p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>In de artikel 8 van de regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - metaalverwerking' (Behelp 1) ten hoogste één bedrijfswoning is toegestaan.</p>	

<p>10. Behelp 2a Heusden J. van der Vleuten</p>	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Volgens reclamant dient zijn boerderij als cultuurhistorisch waardevol aangemerkt te worden, zodat splitsing in de toekomst mogelijk blijft.</p> <p>► Reclamant wil op zijn perceel (nr. 1835) aan de Antoniusstraat/Korhoenweg</p>	<p>► De boerderij is aangeduid als cultuurhistorisch waardevol pand. Op grond van artikel 18.6.1 is woningsplitsing onder voorwaarden mogelijk</p> <p>► Conform de feitelijke situatie zijn betreffende gronden voorzien van de</p>

<p>meerdere woningen bouwen en verzoekt om een passende bestemming.</p>	<p>bestemming 'Agrarisch met waarden'. Woningbouw op deze gronden is niet aan de orde. Conform het provinciaal beleid zijn nieuwe (burger)woningen in het buitengebied uitgesloten. Enkel binnen bebouwingsconcentraties, zoals de Antoniusstraat en de Behelp kunnen onder voorwaarden en op grond van de regeling Ruimte voor Ruimte nieuwe woningen worden gebouwd. De agrarische gronden aan de Antoniusstraat/Korhoenweg maken geen onderdeel uit van een bebouwingsconcentratie.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

<p>11. Behelp 13 Heuden B. Beijers</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p>► Het bestemmingsplan 'Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014' is niet op alle onderdelen correct overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>► Reclamant pleit voor een ruimer beleid t.a.v. horeca in het buitengebied en verzoekt het nieuwe gemeentelijke beleid dat hiervoor in ontwikkeling is bij vaststelling in het bestemmingsplan te vertalen.</p> <p>► Bij meerdere artikelen geldt de voorwaarde 'de wijziging/het gebruik mag niet leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkelingen van de omliggende agrarische bedrijven, voortvloeiend uit de milieu- en dierenwelzijnswetgeving'. Volgens reclamant dient deze voorwaarde niet zover te gaan dat hierbij ook rekening wordt gehouden met eventuele toekomstige ontwikkelingen van een agrarisch bedrijf. Voor de agrarische sector dient hetzelfde beleid te gelden als voor</p>	<p>► De bestemmingsregeling is inderdaad niet helemaal correct overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Dit wordt hersteld.</p> <p>► Op grond van overleggen die de gemeente heeft gevoerd met Horeca Asten, de VVV en enkele lokale horeca- en recreatieondernemers is in de raadscommissie Ruimte gesproken over verruiming van het beleid voor horeca in het buitengebied. Op grond hiervan is de gemeente voor een beperkte verruiming van de horeca bij recreatiebedrijven in het recreatief ontwikkelingsgebied. Dit houdt in dat naast ondersteunende horeca ook routegebonden horeca wordt toegestaan.</p> <p>► Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient rekening gehouden te worden met de belangen van omliggende bedrijven. Dit geldt zowel voor agrarische bedrijven als niet-agrarische en recreatiebedrijven. Hierbij dient getoetst te worden of een ontwikkeling leidt tot extra belemmeringen voor derden. Dit betekent dat uitgegaan wordt van de bestaande rechten, die worden bepaald door het bestemmingsplan en de geldende wetgeving op het gebied van milieu en dierenwelzijn.</p>

<p>alle andere sectoren in het buitengebied.</p> <p>► Reclamant constateert dat bij agrarische bedrijven ruime mogelijkheden zijn voor recreatieve nevenactiviteiten zorgverlening, mestbewerking en voerproductie. Hiervoor kan een simpele vergunning worden verleend, terwijl reclamant bij de uitbreiding van zijn recreatieve activiteiten kostbare procedures heeft moeten volgen.</p> <p>► Reclamant is voorstander van verkoop van streekproducten en eventueel een theeschenkerij bij agrarisch bedrijven.</p> <p>► Het bestemmingsplan buitengebied dient voor agrarische bedrijven mestbewerking en voerproductie enkel toe te staan voor intern gebruik, en niet als commerciële nevenactiviteit. Verbreding van de agrarische activiteiten dient alleen middels een aparte bestemmingsplanprocedure mogelijk gemaakt te worden. Anders kan dit ten koste gaan van de bedrijfsvoering van de recreatieondernemers.</p>	<p>► De in het bestemmingsplan opgenomen flexibiliteitsbepalingen (afwijkings-/wijzigingsbevoegdheden) beogen in te spelen op verwachte ontwikkelingen in het buitengebied. Deze ontwikkelingen worden veelal verwacht binnen de agrarische sector, die volop in transitie is. De ontwikkelingen bij agrarische bedrijven zijn bovendien meer eenduidig dan in andere sectoren. Bij recreatieontwikkelingen is eerder sprake van maatwerk, waardoor het lastig is om in het bestemmingsplan voor te sorteren op nieuwe ontwikkelingen. Om toch tegemoet te komen aan de zienswijze wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting van het bestemmingsvlak van een recreatiebedrijf binnen het recreatief ontwikkelingsgebied.</p> <p>► Wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>► Het nieuwe bestemmingsplan biedt niet langer ruimte aan mestbewerking voor derden. Voor het overige geldt dat het bestemmingsplan beoogt in te spelen op nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied (zie hiervoor). Daarom bevat het plan regelingen op grond waarvan (agrarische) bedrijven hun activiteiten kunnen verbreden. Door deze verbreding aan voorwaarden te verbinden beoogt de gemeente ongewenste ontwikkelingen te voorkomen en de belangen van andere gebruikers van het buitengebied, waaronder de recreatieondernemers, te beschermen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In artikel 4 van de regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting van het bestemmingsvlak van een recreatiebedrijf binnen het recreatief ontwikkelingsgebied. - In artikel 15.2.3 worden de regels uit artikel 4.2 van het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 overgenomen. - Binnen de bestemming recreatie gelegen in recreatief ontwikkelingsgebied wordt naast ondersteunende ook routegebonden horeca toegestaan. 	

12. Bleekerweg 2 en Bleekerweg 20 Heusden

Bergs Advies namens Bleekerheide en Peelhof	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de vergunde veevoerproductie op het adres Bleekerweg 2 positief te bestemmen.</p> <p>► De locatie Bleekerweg 20 is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestbewerking'. In de regels verwijst deze aanduiding enkel naar het adres Dijkstraat 72. Reclamant verzoekt voor Bleekerweg 20 een passende regeling op te nemen voor de vergunde mestbewerkingsactiviteiten.</p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Aan artikel 4.1 wordt toegevoegd dat ter plaatse van Bleekerweg 2 tevens productie van mengvoer ten behoeve van derden is toegestaan. - Aan artikel 4.1 wordt toegevoegd dat ter plaatse van Bleekerweg 20 tevens een mestbewerkingsbedrijf is toegestaan, met dien verstande dat maximaal 50% mest van derden afkomstig mag zijn. 	

13. Bleekerweg 5 Heusden Pouderoyen B.V. namens Groentekwekerij 't Bleekerven BV	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Cliënt van reclamant heeft eerder verzocht de bedrijfswoning aan Bleekerweg 5 als plattelandswoning aan te duiden. De gemeente heeft dit verzoek afgewezen, omdat de luchtkwaliteit ter plaatse onvoldoende was onderzocht. In antwoord hierop is aanvullende onderzoek naar de luchtkwaliteit uitgevoerd. Omdat hieruit blijkt dat ter plaatse van Bleekerweg 5 wordt voldaan aan de wettelijke normen wordt verzocht de woning als plattelandswoning aan te duiden.</p>	<p>► Op grond van de bij de zienswijze ingediende ruimtelijke onderbouwing stellen wij vast dat het verzoek voldoet aan de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen. Aan de zienswijze wordt derhalve tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De woning met bijbehorende gronden aan Bleekerweg 5 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'.	

14. Bleekerweg 6 Heusden Pouderoyen B.V. namens Heideheuvel BV	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Cliënt van reclamant heeft eerder verzocht de bedrijfswoning aan Bleekerweg 6 als plattelandswoning aan te duiden. De gemeente heeft dit verzoek afgewezen, omdat de luchtkwaliteit ter plaatse onvoldoende was onderzocht. In antwoord hierop is aanvullende onderzoek naar de luchtkwaliteit uitgevoerd. Omdat hieruit blijkt dat ter plaatse van Bleekerweg 6 wordt voldaan aan de wettelijke normen wordt verzocht de woning als plattelandswoning aan te duiden.</p>	<p>► Op grond van de bij de zienswijze ingediende ruimtelijke onderbouwing stellen wij vast dat het verzoek voldoet aan de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen. Aan de zienswijze wordt derhalve tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De woning met bijbehorende gronden aan Bleekerweg 6 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'.	

15. Bleekerweg 7a Heusden Sumrin Advocaten namens P.F.M. Aarts en G.M. Leenen-Aarts	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant heeft in haar inspraakreactie verzocht de bedrijfswoning aan Bleekerweg 7a als plattelandswoning aan te duiden. De gemeente heeft dit verzoek afgewezen, omdat de luchtkwaliteit ter plaatse onvoldoende was onderzocht. In antwoord hierop is aanvullende onderzoek naar de luchtkwaliteit uitgevoerd. Omdat hieruit blijkt dat ter plaatse van Bleekerweg 7a wordt voldaan aan de wettelijke normen wordt opnieuw verzocht de woning als plattelandswoning aan te duiden.</p> <p>► In artikel 5.1 ontbreken regels voor bijgebouwen bij bedrijfswoningen. Reclamant vermoedt dat dit een vergissing is.</p> <p>► Op grond van artikel 5.2.2 is bij de woning 80 m² aan bijgebouwen toegestaan met een goothoogte van maximale 3 meter en een bouwhoogte van maximaal 5,5, meter. Op het perceel bevinden zich echter een glasopstand van 160 m² en twee schuren van 147 m² en 214 m² die conform vergunning zijn gebouwd. Deze bebouwing dient positief bestemd te</p>	<p>► Op grond van de bij de zienswijze ingediende ruimtelijke onderbouwing stellen wij vast dat het verzoek voldoet aan de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen. Aan de zienswijze wordt derhalve tegemoet gekomen.</p> <p>► Dit betreft inderdaad een vergissing. Ook bij bedrijfswoningen binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' zijn bijbehorende bijgebouwen toegestaan.</p> <p>► Conform de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen blijven de bouwregels voor een agrarische bedrijfswoning van toepassing op een plattelandswoning. Dit betekent dat 80 m² aan vrijstaande bijgebouwen wordt toegestaan. De gemeente acht deze omvang passend gezien het feitelijke gebruik. Voor zover de bestaande bouwhoogten</p>

worden en niet onder het overgangsrecht geplaatst te worden.	afwijken van de maximale bouwhoogte voor een vrijstaand bijgebouw bij een bedrijfswoning wordt de afwijking gelegaliseerd op grond van een regeling die wordt toegevoegd aan de algemene bouwregels.
► Niet duidelijk is waarom de gronden tevens zijn voorzien van de aanduiding 'Overige zone – concentratiegebied glastuinbouw', want aan deze aanduiding zijn geen planregels verbonden.	► Artikel 4.6.4 en 8.6.2 bepalen dat ter plaatse van de aanduiding 'Overige zone – concentratiegebied glastuinbouw' omschakeling naar de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1' is toegestaan.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - De woning met bijbehorende gronden aan Bleekerweg 7a wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'. - In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten. - Aan artikel 5.1.1 lid b wordt achter bedrijfswoningen toegevoegd "met bijbehorende bijgebouwen" 	

16. Bleekerweg 16 Heusden Pouderoyen B.V. Kwekerij Gerard Aarts BV	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► Cliënt van reclamant heeft eerder verzocht de bedrijfswoning aan Bleekerweg 16 als plattelandswoning aan te duiden. De gemeente heeft dit verzoek afgewezen, omdat de luchtkwaliteit ter plaatse onvoldoende was onderzocht. In antwoord hierop is aanvullende onderzoek naar de luchtkwaliteit uitgevoerd. Omdat hieruit blijkt dat ter plaatse van Bleekerweg 12 wordt voldaan aan de wettelijke normen wordt verzocht de woning als plattelandswoning aan te duiden.	► Op grond van de bij de zienswijze ingediende ruimtelijke onderbouwing stellen wij vast dat het verzoek voldoet aan de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen. Aan de zienswijze wordt derhalve tegemoet gekomen.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De woning met bijbehorende gronden aan Bleekerweg 16 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'	

17. Bleekerweg 24 en Ooruilweg 9 Heusden Den Hollander Advocaten namens M.J.P. van der Velden Holding B.V., Veco B.V. en O.G. Ooruil B.V.	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► In tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan is omschakeling van	► De gemeente wil nieuwe knelpunten voorkomen als gevolg van een

legkippen naar vleeskuikens niet langer bij recht toegestaan. Omdat er geen enkele reden is de omschakeling naar vleeskuikens niet toe te staan, is de bestemming in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

► In de toelichting is het omschakelingsverbod voor vleeskuikens gemotiveerd. Daaruit volgt dat geen rekening is gehouden met de recent gewijzigde geurnorm voor vleeskuikens. Indien wordt voldaan aan deze nieuwe geurnorm, is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Het ontbreekt derhalve op dit punt aan een wetenschappelijk verantwoorde onderbouwing.

► Het is reclamant niet duidelijk waarom omschakeling naar vleeskuikens niet is toegestaan ook al wordt voldaan aan de endotoxinenorm van 30 EU/m³. Hiermee wordt onderscheid gemaakt tussen vleeskuikens en overig pluimvee. Een wetenschappelijke onderbouwing hiervoor ontbreekt, waardoor niet voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening.

► Artikel 4.2.3 bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' een toename van gebouwen ten dienste van een veehouderij uitsluitend mogelijk is, mits de emissie van endotoxine niet hoger is dan 30 EU/m³. Deze norm is niet gebaseerd op algemeen wetenschappelijk aanvaarde inzichten en als zodanig niet te gebruiken. Voor de cumulatieve geuremissie zijn conform de verordening strengere normen opgenomen dan de wettelijke normen. Hierdoor is sneller sprake van een overschrijding.

piekbelasting en geurhinder voor omwonenden als gevolg van vleeskuikenbedrijven. De achtergrond daarbij is hieronder beschreven.

► Tot 1 oktober 2016 was in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) voor vleeskuikens voor emissiearme en overige huisvestingssystemen een emissiefactor van 0,24 odour units (OUE/s) opgenomen. Op 1 oktober 2016 is deze verhoogd naar 0,33 odour units (OUE/s). Deze emissiefactor is het gemiddelde voor de gehele productieperiode van 6 à 7 weken. Uit meetrapporten van de Wageningen universiteit blijkt dat de emissie in de laatste 2 weken van de productie tussen de 0,3 en 1,7 odour bedraagt (meetrapporten 275, 392, 462, 611 en 657 van de Wageningen UR Livestock Research). Dit leidt tot een piekbelasting en geurhinder voor omwonenden als gevolg van vleeskuikenbedrijven. De gemeente heeft hier ervaring mee aan de Antoniusstraat en vindt dit ongewenst.

► Met name bij vleeskuikenbedrijven geldt een hoge piekbelasting voor omwonenden. Dit zorgt voor geuroverlast bij omwonenden (zie hiervoor). De gemeente wil dit voorkomen.

► Het recente gezondheidsonderzoek van het RIVM (VGO) en het Endotoxinerapport tonen aan dat gezondheidsrisico's kleven aan de verspreiding van stoffen uit stallen. Op grond van het IVG onderzoek (de voorloper van het VGO onderzoek) ziet de Gezondheidsraad endotoxine als een goede indicator voor de blootstelling van omwonenden aan stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op de luchtwegen. Dit inzicht was voor de Gezondheidsraad in 2012 aanleiding om voor de algemene bevolking een gezondheidskundige advieswaarde voor

<p>► In lid b van artikel 4.2.3 wordt een uitzondering gemaakt op uitbreidingen van veehouderijen, voor zover deze uitbreidingen betrekking hebben op bouwwerken, geen gebouw zijnde, voor de opslag van ruwvoer en voor kadaverkoelkelders. Deze uitzondering zou moeten gelden voor al het niet voor de huisvesting van dieren bestemde vloeroppervlak, zoals een mestverbrandingsinstallatie.</p> <p>► Aan cliënt van reclamant is een vooraankondiging last onder dwangsom opgelegd voor de beoogde productie van mengvoer voor andere pluimveebedrijven. Echter in artikel 4.5.3 van het ontwerpbestemmingsplan is een afwijkingmogelijkheid opgenomen voor het produceren van mengvoer voor derden. Daaruit volgt dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn. Reclamant verzoekt bij recht het mengen van voer toe te staan.</p>	<p>endotoxine van 30 EU/m³ vast te stellen. Deze raad is het adviesorgaan voor het Rijk aangaande complexe gezondheidsvraagstukken. Endotoxinen zijn ontstekingsbevorderende celwandresten van bepaalde bacteriën. De luchtwegen van mensen zijn daar zeer gevoelig voor. Het is een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat endotoxine blootstelling negatieve gezondheidseffecten heeft op mensen.</p> <p>► Conform de provinciale Verordening ruimte gelden de regels uit artikel 4.2.3 van het ontwerpbestemmingsplan voor een toename van de bestaande oppervlakte aan gebouwen ten dienste van een veehouderij. Het toepassingsbereik van de regels is dus breder dan reclamant voorstelt. Nevenactiviteiten, niet zijnde veehouderijen, vallen hier echter niet onder. Ter verduidelijking wordt ook deze uitzondering aan artikel 4.2.3 toegevoegd. N.B. mestverbranding is een vorm van mestbewerking en is uitsluitend toegestaan in samenhang met een veehouderij. Een mestverbrandingsinstallatie dient daarom aangemerkt te worden als bebouwing ten behoeve van een veehouderij.</p> <p>► Het produceren en leveren van veevoer, anders dan voor de op hetzelfde perceel gevestigde veehouderij, wordt gezien als een niet-agrarische (neven)activiteit en is derhalve in strijd met de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf'. Indien de door cliënt van reclamant beoogde productie van mengvoer voldoet aan de in artikel 4.5.3 gestelde voorwaarden, kan hiervoor vergunning worden verleend, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Omdat vooralsnog niet is aangetoond dat aan de voorwaarden wordt voldaan kan het gebruik niet bij recht worden toegestaan.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Aan artikel 4.2.3 wordt toegevoegd dat de regels uit lid a niet van toepassing zijn op een nevenactiviteit, niet zijnde veehouderij.	

Bergs Advies namens M.J.P. van der Velden B.V.	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant geeft aan dat de wijzigingsprocedure ex. artikel 11 WRO uit 2009 ondanks toezegging door de gemeente nog steeds niet correct is overgenomen. De begrenzing van het bestemmingsvlak dient nog ca. 6 meter in zuidelijke richting verplaatst te worden.</p>	<p>► Het bestemmingsvlak is per abuis niet correct aangepast. Het bestemmingsvlak wordt aan de achterzijde met 5 meter vergroot conform de wijzigingsprocedure ex. artikel 11 WRO.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>Het bestemmingsvlak wordt aan de achterzijde met 5 meter vergroot tot een totale omvang van ca. 1,48 ha.</p>	

19. Bluijssens Broekdijk 14 Asten Roba Advies namens Van Bussel	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de vorm van het bestemmingsvlak te wijzigen, zoals in het kader van de inspraak door de gemeente ook is toegezegd.</p> <p>► Reclamant verzoekt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 2 te verwijderen ter plaatse van een bestaande stal, omdat foto's aantonen dat de grond hier reeds is verstoord.</p>	<p>► Het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast.</p> <p>► Op grond van de aangeleverde foto's zijn ter plaatse van de bestaande stal geen archeologische waarden meer te verwachten. Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast. - Ter plaatse van de bestaande stal wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 2 verwijderd. 	

20. Bosdijk 5 Heusden A.J.M. Hartman	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Het gebied tussen Gezandebaan, Veluwesdijk, Kruisbaan en Bosdijk is net als in het geldende bestemmingsplan voorzien van de aanduiding kwetsbare soorten. Volgens reclamant is de aanduiding vogelkundige waarden beter passend, omdat het gebied ganzengebied is. Reclamant schrikt van de natuurdoelstelling (7.1.p) die hoort bij de aanduiding kwetsbare soorten.</p>	<p>► In het huidige bestemmingsplan Buitengebied Asten 2008 had de locatie ook de aanduiding kwetsbare soorten. Onder deze aanduiding valt ook de bescherming van o.a. weidevogels en ganzen. De bestemming en bescherming is één op één overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Asten 2016. Wanneer er een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden nodig is conform het schema in artikel 7.6.4 wordt er getoetst</p>

<p>► Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan regels op te nemen voor kunstverlichting. De verlichting van golfbaan 't Woold zorgt namelijk voor hinder in de woning en koeienstal van reclamant. Ook in een nieuw bestemmingsplan voor de golfbaan dienen regels gesteld te worden aan licht.</p>	<p>of er geen schade plaatsvindt aan de ecologische waarden.</p> <p>► Het bestemmingsplan regelt de toelaatbare functies en toelaatbare bouwwerken. Het aspect licht wordt doorgaans niet rechtstreeks in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Het bestemmingsplan regelt wel de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De golfbaan maakt echter geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied waarvoor in dit plan dus geen regels zijn opgenomen en zijn op te nemen. In het huidige bestemmingsplan van de Golfbaan zijn overige bouwwerken toegestaan tot een hoogte van 5 meter. Op dit moment wordt een nieuw plan voor de golfbaan opgesteld waarop u zou kunnen reageren als dit in procedure wordt gebracht.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

<p>21. Busserdijk 9-10 Ommel Agra-Matic B.V. namens Van Helmond melkveebedrijf</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Het is reclamant niet duidelijk waarom, in afwijking van de provinciale Verordening ruimte, het bestemmingsplan onderscheid maakt tussen verschillende veehouderijsoorten. Dit zorgt voor onnodige beperkingen voor de bedrijfsvoering en van de mogelijkheden tot omschakeling. Reclamant verzoekt aan te sluiten bij de begripsbepalingen uit de Verordening ruimte.</p> <p>► Conform de feitelijke en vergunde situatie (vergunning d.d. 18-10-2013) verzoekt reclamant Busserdijk 10 net als Busserdijk 9 te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch loonbedrijf 1'.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► De gemeente vindt een flexibel bestemmingsplan belangrijk, maar wil tegelijkertijd sturen op gewenste ontwikkelingen en ongewenste ontwikkelingen voorkomen. Omdat de verschillende veehouderijsoorten verschillende milieueffecten veroorzaken, is omschakeling van de ene naar de andere veehouderijsoort in bepaalde gevallen slechts onder voorwaarden mogelijk.</p> <p>► In de vergunning is niet bepaald welke gebouwen zijn bestemd voor het agrarisch bedrijf en welke gebouwen voor de nevenactiviteit loonbedrijf. In de praktijk worden de op het bedrijf aanwezige landbouwwerktuigen zowel benut voor de eigen agrarische bedrijfsvoering, als voor derden. Voor de stalling van deze landbouwwerktuigen zijn aan Busserdijk 9 twee gebouwen in gebruik (gebouw A en C) en op Busserdijk 10 één werktuigenberging (gebouw G). Op grond van voorgaande besluit de</p>

► In artikel 4.2.2 is opgenomen dat voor het loonbedrijf maximaal 1.207 m² aan bebouwing is toegestaan. Conform de milieutekening (d.d. 18-10-2013) dient dit 1.765 m² te bedragen.

► Zowel op het bestemmingsvlak van Busserdijk 9 als van Busserdijk 10 is een bedrijfswoning toegestaan. Omdat beide bestemmingsvlakken gekoppeld zijn worden zij gezien als één bestemmingsvlak. Reclamant verzoekt daarom beide bestemmingsvlakken te voorzien van de 'specifieke bouwaanduiding – twee bedrijfswoningen' of de koppeling tussen beide bestemmingsvlakken te verwijderen.

► Conform een in 2013 uitgevoerd archeologisch onderzoek en de gemeentelijke beantwoording van de inspraakreactie dient de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' ter plaatse van Busserdijk 9 verwijderd te worden.

► In het 'emissie BVB-bestand', behorende bij de planMER is voor Busserdijk 9-10 uitgegaan van een ammoniakemissie van 4.495 kg NH₃ per jaar. Reclamant verzoekt conform de nieuwe Rav-normen uit te gaan van een ammoniakemissie van 5.874 NH₃ per jaar.

gemeente tegemoet te komen aan de zienswijze.

► Op grond van voorgaande wordt tegemoet te komen aan de zienswijze.

► Lid j van artikel 4.1.1 bepaalt dat per bestemmingsvlak één bedrijfswoning met bijbehorende bijgebouwen is toegestaan. Op grond hiervan is zowel op het bestemmingsvlak van Busserdijk 9 als van Busserdijk 10 een bedrijfswoning toegestaan.

► Op grond van het uitgevoerde archeologisch onderzoek worden ter plaatse van het bestemmingsvlak geen archeologische waarden verwacht. Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

► De bedrijfsemisies in de bijlage bij de passende beoordeling geven de situatie weer zoals deze ten tijde van het uitvoeren van de onderliggende onderzoeken was opgenomen in het vergunningenbestand (web BVB). Het klopt dat door aanpassingen in de Regeling ammoniak en veehouderij deze emissies zijn gebaseerd op inmiddels verouderde emissiefactoren. De wijzigingen zijn echter niet zodanig dat deze van invloed zijn op de inhoud en conclusies van de passende beoordeling en (belangrijker) de wijze waarop hiermee wordt omgegaan in het bestemmingsplan. De emissies op bedrijfsniveau zoals opgenomen in de bijlage bij de passende beoordeling zijn geen onderdeel van de regels van het bestemmingsplan en spelen dan ook geen rol bij de beoordeling van eventuele toekomstige initiatieven binnen de kaders van het bestemmingsplan. Bij die toets wordt uitgegaan van de op dat moment geldende kaders en

<p>► Omdat mais wordt gezien als veevoer, mag Van Helmond mekveebedrijf geen mais van eigen gronden verkopen aan derden. Dit hoort niet thuis in het bestemmingsplan. Bovendien houdt het bedrijf op een andere locatie jongvee, dat wordt gevoerd met voer van de thuislocatie.</p>	<p>emissiefactoren.</p> <p>► De in het bestemmingsplan opgenomen regels voor voerproductie beogen de productie van mengvoer bij intensieve veehouderijen te reguleren. Onbedoeld zijn de regels ook van toepassing op ruwvoer ten behoeve van melkrundveebedrijven. De regeling zal hierop worden aangepast.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> - Op de verbeelding wordt zowel ter plaatse van Busserdijk 9 als Busserdijk 10 de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - agrarisch loonbedrijf 1' opgenomen. - In artikel 4.2.2 wordt opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - agrarisch loonbedrijf 1' (Busserdijk 9 en 10) 1765 m² aan bedrijfsgebouwen is toegestaan. - Ter plaats van het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' verwijderd. - In lid ae van artikel 4.1.1, artikel 4.3.5 en artikel 4.5.3 wordt het woord "veevoerproductie" vervangen door "productie van mengvoer (zelfmengers)" 	

<p>22. Diverse locaties Crijns Rentmeesters B.V. namens diverse cliënten</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p><u>Busselseweg 7 Asten</u> ► Aan het recreatiebedrijf aan Busselweg 7 is geen specifieke functieaanduiding toegekend op de verbeelding. Ook wordt het bedrijf niet genoemd in artikel 15 van de regels. Reclamant verzoekt de gebruiks- en bouw mogelijkheden over te nemen uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Veegplan 2016-1'. ► Reclamant verzoekt conform de feitelijke situatie de recreatiebestemming te vergroten ten oosten van de woning Busselseweg 7.</p> <p><u>Keizersdijk 2 Asten</u> ► De langgevelboerderij is planologisch gesplitst in twee bestemmingsvlakken 'Wonen'. Reclamant verzoekt de bestemmingsgrens tussen beide woonbestemmingen te verplaatsen of de twee bestemmingsvlakken samen te voegen en dit vlak te voorzien van de maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2'.</p> <p><u>Kennisstraat 10 Ommel</u></p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>

► Conform de gemeentelijke reactie op de eerder ingediende inspraakreactie is de bedrijfswoning voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – ruimte voor ruimte'. In de regels ontbreekt echter dat ter plaatse van deze aanduiding een (bedrijfs)woning van max. 1000 m³ is toegestaan met daarbij max. 100 m² aan bijgebouwen.

Kranenvenweg 10 Ommel

► Verzocht wordt de op 17 mei 2016 verleende vergunning voor de oprichting van een werktuigenberging met een oppervlakte van 288 m² te verwerken in het bestemmingsplan.

Sengersbroekweg 8 Heusden

► De locatie is volgens afspraak voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – opslag 6', waarbij 380 m² aan opslag is toegestaan. In de regels is hiervoor echter niet de beoogde goot- en bouwhoogte, te weten respectievelijk 4 meter en 7 meter.

► In artikel 18.4.4 wordt gesproken over "opslag in bestaande voormalige bedrijfsgebouwen". Reclamant verzoekt deze beperkende zinsnede te verwijderen, omdat volgens afspraak een nieuw gebouw wordt opgericht

Deurneseweg 24 Ommel

► In ruil voor de voorgenomen bouw van twee ruimte voor ruimte woningen op locatie is de milieuvergunning voor het houden van varkens ingetrokken. Omdat de procedure nog niet is afgerond verzoekt reclamant de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor de locatie te behouden.

► Conform het geldende bestemmingsplan geldt voor de (bedrijfs)woning aan Kennisstraat 10 een maximale inhoud van 1000 m³ en is maximaal 80 m² aan vrijstaande bijgebouwen toegestaan. Deze regels worden opgenomen in artikel 8 (Bedrijf).

► De feitelijke vergunde situatie wordt overgenomen in het bestemmingsplan.

► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

► Nu de milieuvergunning voor het houden van varkens is ingetrokken is geen sprake meer van een intensieve veehouderij. Anderzijds is het ook niet wenselijk de reeds opgestarte procedure voor herontwikkeling van de locatie te doorkruisen. Daarom wordt de locatie uit het plangebied gelaten.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Op de verbeelding wordt de recreatiebestemming aan Busselseweg 7 voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – minicamping en groepsaccommodatie 2'. In de regels worden de gebruiks- en bouw mogelijkheden overgenomen conform het geldende bestemmingsplan 'Asten veegplan 2016-1'.
- Het bestemmingsvlak van het recreatiebedrijf aan Busselseweg 7 wordt conform het verzoek vergroot.
- De twee woonbestemmingen aan Keizersdijk 2 worden samengevoegd tot 1 bestemmingsvlak en het bestemmingsvlak wordt voorzien van de

maatvoeringsaanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2'.

- In artikel 8 (Bedrijf) van de regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – ruimte voor ruimte' voor de (bedrijfs)woning een maximale inhoud geldt van 1000 m³.
- In artikel 15 (Recreatie) van de regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - kampeerterrein 1' (Kranenvenweg 10) 918 m² aan bedrijfsbebouwing toegestaan, waarvan 167 ten behoeve van ondersteunende horeca.
- In de regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – opslag 6' ten behoeve van de in pandige statische opslag een gebouw is toegestaan met een goothoogte van maximaal 4 meter en een nokhoogte van maximaal 7 meter.
- In artikel 18.4.4 wordt de zinsnede "opslag in bestaande voormalige bedrijfsgebouwen" vervangen door "in pandige statische opslag".
- De locatie Deurneseweg 24 wordt buiten het plangebied gelaten.

23. Diesdonk 37 Ommel

Crijns Rentmeesters B.V. namens M. Relou

Zienswijze

► Reclamant verzoekt de locatie te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – minicamping' ten behoeve van maximaal 25 kampeerplaatsen, waarvan 5 stacaravans. Door reclamant is onderbouwd dat de beoogde ontwikkeling voor het belangrijkste deel past binnen de afwijkingsbevoegdheid zoals gesteld in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

► Ten behoeve van een logischer indeling van de woonbestemming met beoogde minicamping wordt voorgesteld de vorm

Standpunt gemeente

► Door reclamant is onderbouwd dat het toestaan van een minicamping aan Diesdonk 37 niet leidt tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkeling van omliggende agrarische bedrijven. De gemeente oordeelt echter dat de motivatie tekort schiet. De door reclamant uitgevoerde toets is namelijk beperkt tot het aspect geur. Andere aspecten, zoals luchtkwaliteit of de in het (ontwerp)bestemmingsplan gestelde normen voor endotoxinen zijn buiten beschouwing gelaten. Hierdoor kan niet met zekerheid worden uitgesloten dat de omliggende veehouderijen als gevolg van de ontwikkeling in hun belangen worden geschaad. Verder wordt gesteld dat een zorgvuldige dialoog met de omgeving is gevoerd. Echter ontbreekt hiervan het verslag. Op grond hiervan kan (vooralsnog) geen medewerking worden verleend aan het toestaan van een minicamping aan Diesdonk 37. Reclamant wordt geadviseerd om na inwerkingtreding van het bestemmingsplan de benodigde omgevingsvergunning aan te vragen teneinde de minicamping te realiseren.

► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

van het bestemmingsvlak te wijzigen.	
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De vorm van het bestemmingsplan 'Wonen' wordt cf. verzoek gewijzigd.	

24. Diesdonk 45 Ommel Roba Advies namens J. van den Heuvel	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ In reactie op de eerder ingediende inspraakreactie geeft de gemeente aan tegemoet te komen aan de gevraagde vormverandering van het bestemmingsvlak. Dit is echter niet gebeurd. Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak alsnog conform het verzoek aan te passen. ▶ Conform de vergunde situatie dient de locatie tevens worden voorzien van de functieaanduiding 'paardenhouderij'. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Per abuis is het bestemmingsvlak niet correct aangepast. Dit wordt hersteld. ▶ Voor de locatie zijn 2 (volwassen) paarden vergund. Op grond hiervan is geen sprake van het uit bedrijfseconomisch oogpunt houden van paarden. Een aanduiding 'paardenhouderij' is daarom niet op zijn plaats.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast.	

25. Diesdonkerweg 22b Ommel Familie N. van Bree	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Volgens reclamant dient het gehele perceel als agrarisch bouwblok bestemd te worden. Dit is nodig voor meer uitloopp ruimte voor kippen en opvang van spoel- en hemelwater. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vergroting van het agrarisch bouwblok (bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf') is niet mogelijk, omdat de ruimtelijke aanvaardbaarheid van dit verzoek niet is aangetoond. N.B. biedt ook de bestemming 'Agrarisch met waarden', die op het overige deel van het ligt, mogelijkheden voor uitloop van kippen en waterberging.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

26. Diesdonkerweg 24 Ommel J. Mennen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ De steeds groeiende groep ouderen vormt een belangrijke doelgroep voor de 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ De gemeente herkent zich in de zienswijze van reclamant. Op grond

toeristische sector. Om tegemoet te komen aan de behoeften en beperkingen van deze doelgroep dient het mogelijk te zijn om bij campings ruime (verplaatsbare) stacaravans, chalets of blokhutten te plaatsen.	hiervan worden de mogelijkheden voor permanente verhuuraccommodaties bij minicampings in het recreatief ontwikkelingsgebied verruimd.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Artikel 3.5.1, 4.5.8, 5.5.6, 6.5.6, 7.5.1 en 18.5.1 wordt aangepast zodat bij minicampings ter plaatse van het recreatief ontwikkelingsgebied in plaats van 5 trekkershutten van 20 m ² 5 huuraccommodaties (chalets, blokhutten, stacaravans) van 50 m ² kunnen worden toegestaan.	

27. Diesdonkerweg 24 Ommel Adviesbureau Martin Koenen namens J. Mennen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Cliënt van reclamant heeft de recreatieve activiteiten uitgebreid met beauty-, kapsalon- en wellnessactiviteiten. Hiervoor is vergunning verleend, die verwerkt dient te worden in het bestemmingsplan</p> <p>► In artikel 4.5.10 is een regeling opgenomen voor het toestaan van een aan huis verbonden bedrijf. Reclamant heeft bezwaar tegen de voorwaarde onder e en f, omdat een aan huis verbonden bedrijf per definitie inpasbaar is in de omgeving. Ook de onder h. gestelde voorwaarde voor het voeren van een zorgvuldige dialoog vindt reclamant erg belastend. Verzocht</p>	<p>► Op 31 mei 2016 is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor de duur van 1 jaar voor een wellnessruimte en kapsalon. Voor zover de wellnessvoorzieningen (sauna/jacuzzi) enkel worden gebruikt door de gasten van de bestaande vakantieappartementen/boertel past de wellness binnen de geldende bestemming. De kapsalon wordt aangemerkt als een aan huis verbonden bedrijf. Hiervoor is vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan buitengebied tijdelijk vergunning verleend, omdat voldaan werd aan de regeling conform artikel 4.5.10 van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Asten 2016. Nadat het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden dient omgevingsvergunning aangevraagd te worden om de kapsalon definitief als aan huis verbonden bedrijf toe te staan. N.B. in de brief van 8 maart 2016 hebben burgemeester en wethouders deze procedure aan reclamant voorgeschreven.</p> <p>► Gezien de beperkte omvang zal een aan huis verbonden bedrijf in veel gevallen passen in de omgeving. Negatieve effecten zijn echter niet in alle gevallen uit te sluiten. Toetsing aan de voorwaarden e. en f. blijft daarom gewenst. De gemeente vindt het belangrijk dat bij ruimtelijke ontwikkelingen (van enige omvang) de initiatiefnemer zijn omgeving</p>

<p>wordt voorwaarde h. te schrappen.</p> <p>► Om in te spelen op de behoeften van de doelgroep ouderen is het nodig om bij mincampings kampeermiddelen met een meer permanent karakter toe te staan. Reclamant verzoekt daarom bij minicampings 10 stacaravans of chalets toe te staan van max. 75 m² groot.</p> <p>► Reclamant vraagt om verruiming van de mogelijkheden voor dagrecreatieve nevenactiviteiten, zoals bijvoorbeeld het proeven van streekproducten. Hiertoe is het nodig de maximale oppervlakte van 500 m² te vergroten tot 700 m².</p> <p>► Cliënt van reclamant bezit een bosperceel van 0,5 ha. Verzocht wordt hierin naast extensief recreatief medegebruik ook meer intensief recreatief medegebruik toe te staan. Voor zover dit gebruik gericht is op het plaatsen van maximaal 25 (sta)caravans of chalets zou uit een nadere onderbouwing moeten blijken dat de ecologische waarden niet onevenredig worden geschaad.</p>	<p>hierover informeert en rekening houdt met eventuele wensen uit de omgeving. Het voeren van een omgevingsdialoog wordt daarom als een belangrijke randvoorwaarde gezien.</p> <p>► De gemeente erkent de veranderende behoefte van de oudere recreant. Om hierop in te spelen, worden de mogelijkheden voor permanente verhuuraccommodaties bij minicampings in het recreatief ontwikkelingsgebied verruimd.</p> <p>► De gemeente acht de door reclamant genoemde dagrecreatie prima passend als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Op grond van artikel 4.5.6 van het bestemmingsplan kunnen bij een agrarisch bedrijf (dag)recreatieve nevenactiviteiten worden toegestaan tot een omvang van 250 m². Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt deze oppervlakte vergroot tot 500 m².</p> <p>► Op grond van artikel 10.4.1 van het (ontwerp)bestemmingsplan kunnen burgemeester en wethouders in bos meer intensieve vormen van recreatief medegebruik toe staan, zoals spel- en sportactiviteiten, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden. Een van de voorwaarden is dat deze verruiming niet is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ecologische hoofdstructuur'. Dit betekent dat meer intensief recreatief medegebruik in het bos van cliënt van reclamant is uitgesloten.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Artikel 3.5.1, 4.5.8, 5.5.6, 6.5.6, 7.5.1 en 18.5.1 wordt aangepast zodat bij minicampings ter plaatse van het recreatief ontwikkelingsgebied in plaats van 5 trekkershutten van 20 m² 5 huuraccommodaties (chalets, blokhutten, stacaravans) van 50 m² kunnen worden toegestaan. - In lid c van artikel 4.5.6 wordt opgenomen dat een totale oppervlakte van maximaal 500 m² kan worden toegestaan. 	

**28. Dijkstraat ongenummerd Asten
B.G. Sengers**

Zienswijze

► Reclamant verzoekt een

Standpunt gemeente

► De schuur is met vergunning opgericht

<p>paardenstal/veldschuur op het perceel aan de Dijkstraat (sectie M, nummer 224) positief te bestemmen.</p> <p>► Reclamant verzoekt om na de gevraagde bestemmingswijziging tijdelijk ontheffing te verlenen voor het toestaan van een mantelzorgwoning in de paardenstal/veldschuur.</p>	<p>in 1957. Omdat er sprake is van een legaal opgericht gebouw zal een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur' worden opgenomen.</p> <p>► Mantelzorg (op basis van een medische indicatie) is alleen mogelijk als er al sprake is van een bestaande woning waarbij bijv. in het bijgebouw mantelzorg wordt verleend. In dit geval is er geen bestaande woning. In zijn algemeenheid is het toevoegen van nieuwe woningen in het buitengebied nauwelijks toegestaan tenzij er sprake is van cultuurhistorische bebouwing of van ruimte-voor-ruimte woningen in aangewezen bebouwingsconcentraties. In dit geval is van beide situaties geen sprake en is het niet mogelijk een woning toe te voegen en daarmee is dus ook geen mantelzorgwoning toegestaan.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De bestaande schuur op het perceel aan de Dijkstraat wordt voorzien van de 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur'.	

<p>29. Dijkstraat 50 Asten Geling Advies B.V. namens J.H.J. Berkvens</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Reclamant verzoekt een verleende vergunning voor statische opslag te verwerken in het bestemmingsplan.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► De op 9 september 2016 verleende vergunning voor statische opslag wordt verwerkt in het bestemmingsplan.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Aan artikel 4.1.1 wordt toegevoegd dat ter plaatse van Dijkstraat 50 inpandige statische opslag is toegestaan met een vloeroppervlakte van maximaal 969 m ²	

<p>30. Dijkstraat 56 Asten Geling Advies B.V. namens G.M.H. Loverbos</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► In navolging van de eerdere inspraakreactie verzoekt reclamant ook in het recreatief ontwikkelingsgebied mestbewerking voor derden toe te staan tot een maximale omvang van 25.000 ton per jaar. Volgens reclamant is mestbewerking op bedrijfsniveau met een kleinere capaciteit economisch niet haalbaar. Bij een gezamenlijk initiatief met</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► In navolging van haar eerdere standpunt, blijft de gemeente van mening dat het niet wenselijk is om binnen het recreatief ontwikkelingsgebied ruimere mogelijkheden te bieden voor mestbewerking voor derden. Daarnaast is de gemeente gehouden aan het nieuwe provinciale beleid dat (op dit moment) nieuwe mestbewerkingsinitiatieven, die</p>

meerdere bedrijven zijn de investeringskosten wel te dragen. Bovendien zijn investeringen in technieken ter beperking van de emissies dan beter haalbaar. Met deze technieken hoeft mestbewerking ook zeker niet in de weg te staan van recreatie.	verder gaan dan de bewerking van eigen mest, volledig uitsluit. Dit betekent dat ook op andere plekken in het buitengebied niet meer wordt meegewerkt aan mestbewerking voor derden.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

31. Gevlochtsebaan 5 Heusden Bergs Advies namens M.J. Verberne en M.G.H. Raijmakers	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► In tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan is de locatie in het ontwerpbestemmingsplan niet meer bestemd voor een intensieve veehouderij, maar enkel voor een pluimveehouderij, niet zijnde een vleeskuikenhouderij. Omschakeling naar een andere veehouderijvorm is uitsluitend mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Omschakeling naar een geiten- of schapenhouderij is echter uitgesloten. Dit geldt ook voor omschakeling naar een vleeskuikenhouderij. Deze regels wijken af van de provinciale Verordening ruimte 2014. Het provinciaal beleid kent immers niet langer specifiek beleid voor geiten- en schapenhouderijen. Voor iedere veehouderij geldt nu hetzelfde regime. In de Nota van Uitgangspunten gaf de gemeente nog aan dit beleid te volgen. De motivatie ontbreekt waarom hiervan nu wordt afgeweken.</p> <p>Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan aan te sluiten op het provinciale beleid en geen specifiek beleid op te nemen voor geiten- en schapenhouderijen, zodat omschakeling op de locatie Gevlochtsebaan 5 naar een geitenhouderij mogelijk is.</p>	<p>► Ook het voorontwerpbestemmingsplan kende een specifieke aanduiding voor geiten- en schapenhouderijen. Deze is overgenomen uit het geldende bestemmingplan Buitengebied Asten 2008, 2^e herziening, dat een bouwstop voor geiten- en schapenhouderijen bevat. Omdat in het voorontwerpbestemmingsplan een verkeerde definitie is opgenomen voor 'intensieve veehouderij' is de bouwstop niet goed overgenomen. Deze omissie is in het ontwerpbestemmingsplan hersteld. Hiermee wordt het bestaande beleid voor geiten- en schapenhouderijen voortgezet. In het ontwerpbestemmingsplan zijn ook specifieke regels opgenomen voor vleeskuikenhouderijen en overige pluimveebedrijven. Reden hiervoor is dat de gemeente de verdere ontwikkeling van de pluimveesector, meer specifiek de vleeskuikenhouderij, met name in het urgentiegebied rond Heusden, ziet als een ongewenste ontwikkeling. De gemeente wil nieuwe knelpunten op dit gebied voorkomen. Een en ander is gemotiveerd in paragraaf 4.4 van de toelichting. N.B. omschakeling van een pluimveehouderij naar een minder belastende (intensieve) veehouderijvorm dient wel mogelijk te blijven. De regels worden hierop aangepast.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De regels van artikel 4 worden aangepast zodat ter plaatse van de aanduiding pluimveehouderij ook een (intensieve) veehouderij, niet zijnde vleeskuikenbedrijf, en/of	

geiten-/schapenhouderij wordt toegestaan.

**32. Gevlochtsebaan 6 Heusden
I. van Bommel**

Zienswijze

► Reclamant runt een minicamping met 15 kampeerplaatsen. Deze kampeerplaatsen zijn sinds vele jaren gesitueerd op het veld naast de woning. Reclamant verzoekt deze bestaande situatie vast te leggen in het bestemmingsplan.

Standpunt gemeente

► De gronden aan de Gevlochtsebaan 6 zijn net als in het geldende bestemmingsplan bestemd voor 'Wonen' met als nevenactiviteit een minicamping met maximaal 15 kampeerplaatsen. De overige gronden van uw perceel hebben de bestemming 'Agrarisch'. Hoewel op deze gronden sinds vele jaren kampeerplaatsen aanwezig zijn, is hier formeel nooit een minicamping vergund. Van zicht op legalisatie is geen sprake. Door reclamant is niet aangetoond dat legalisatie van de minicamping op de agrarische gronden geen belemmering veroorzaakt voor omliggende agrarische bedrijven. Gezien de situering van de bestaande kampeerplaatsen ten opzichte van omliggende agrarische bedrijven twijfelt de gemeente of aan deze voorwaarde voldaan kan worden.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

--

**33. Gevlochtsebaan 20 Heusden en Leensel 5 Asten
Pijnenburg Agrarisch Adviesburo namens VOF Smits**

Zienswijze

► Op grond van artikel 3.5.2 kan op gronden aansluitend aan de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' opslag van ruwvoer worden toegestaan, echter enkel als sprake is van een grondgebonden bedrijf. Gezien de definitie van "grondgebonden" kunnen in de praktijk weinig bedrijven van de mogelijkheid voor ruwvoeropslag gebruik maken. Ook de voorwaarde dat afwijking enkel mogelijk is indien het bouwvlak niet groter is dan 1,5 ha. werkt beperkend en is overbodig.

Standpunt gemeente

► De regeling in artikel 3.5.2 is bedoeld om conform de Verordening ruimte 2014 aan bedrijven, die vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer, meer ruimte te bieden voor voeropslag. Onbedoeld is de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling meer beperkend dan de mogelijkheden die de provincie biedt. De regeling wordt aangepast, waarbij de voorwaarde over grondgebondenheid vervalt. Conform de Vr2014 dient de regeling wel beperkt te zijn tot bedrijven met een bestemmingsvlak van maximaal 2 ha.

<p>► Op grond van artikel 4.2.3 geldt dat een toename van de oppervlakte aan gebouwen ten dienste van een pluimveehouderij uitsluitend is toegestaan mits de emissie van endotoxinen niet hoger is dan 30 EU/m³. Een model om de belasting van endotoxinen te berekenen ontbreekt echter. Ook is niet duidelijke met welke normen er gerekend zou moeten worden. De gestelde voorwaarde is derhalve niet uitvoerbaar.</p>	<p>► Uit het op 7 juli 2016 gepubliceerde VGO-rapport valt af te leiden dat endotoxine zich bindt aan fijnstof (PM10). Dat dit zo is staat niet ter discussie en is in ieder geval wetenschappelijk bewezen c.q. onderbouwd. Er zijn binnen de gemeente gebieden waar al sprake is van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Dit is als zodanig wettelijk vastgelegd in het Besluit NIBM. Binnen het urgentiegebied in Heusden, dat onderdeel uitmaakt van het NIBM-gebied, is er dus ook sprake van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Omdat endotoxine zich bindt aan fijnstof neemt de gemeente in het bestemmingplan op dat uitbreiding van veehouderijen niet is toegestaan indien in de overbelaste gebieden de immissie van endotoxine op gevoelige objecten meer dan 30EU/M³ bedraagt. Er is een Endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld waarmee rekening houdende met specifieke, lokale situatie een beoordeling wordt gemaakt voor de blootstelling aan endotoxine. Het Endotoxine toetsingskader 1.0 is een goed instrument om tot een zorgvuldige afweging met betrekking tot endotoxine te komen. De gestelde voorwaarde is daardoor uitvoerbaar.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>Artikel 3.5.2 wordt aangepast, zodat de regeling toepasbaar is voor alle veehouderijen die vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer waarbij binnen het geldende bestemmingsvlak geen ruimte aanwezig is voor ruwvoeropslag.</p>	

<p>34. Gezandebaan 36 Heusden Sumrin Advocaten namens H.A.W. van Heugten</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Cliënt van reclamant heeft subsidie ontvangen voor de aanleg van natuur op zijn perceel. Op grond hiervan dient 5.657 m² van zijn perceel bestemd te worden voor 'Natuur'. In het ontwerpbestemmingsplan is echter een groter deel van de gronden bestemd voor 'Natuur'. Dit gaat ten koste van de recreatiebestemming die op de rest van het perceel ligt. De recreatiebestemming is</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► De oppervlakte van de bestemming Natuur wordt conform de zienswijze verkleind. Hierbij merkt de gemeente wel op dat het hekwerk dat cliënt van reclamant op de noordelijke perceelgrens heeft geplaatst verwijderd dient te worden. Dit hekwerk belemmert namelijk de natuurdoeleinden waarvoor cliënt van reclamant subsidie heeft ontvangen. De overige gronden worden conform het</p>

<p>te klein voor het benutten van alle toegestane voorzieningen. Reclamant verzoekt daarom de bestemming 'Natuur' te verkleinen en de bestemming 'Recreatie' te vergroten conform bijgevoegde tekening.</p> <p>► Reclamant verzoekt de bestaande bedrijfswoning positief te bestemmen.</p> <p>► Op grond van de bouwregels is bij een bedrijfswoning maximaal 80 m² aan vrijstaande bijgebouwen toegestaan. Op het perceel aan Gezandebaan 36 is echter 400 m² aan legaal opgerichte bijgebouwen aanwezig behorend bij de bedrijfswoning. Reclamant verzoekt deze bijgebouwen positief te bestemmen en niet onder het overgangsrecht te plaatsen.</p>	<p>verzoek bestemd voor Recreatie. Om te voorkomen dat het achterste deel van het perceel wordt bebouwd wordt het bestemmingsvlak voorzien van een bouwvlak.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p> <p>► De bestaande schuur (270 m²) en garage (110 m²) zijn beiden vergund als bedrijfsgebouw van het agrarisch bedrijf dat voorheen aan Gezandebaan 36 was gevestigd. Het agrarisch bedrijf is ter plaatse beëindigd en de bestemming is in overleg met cliënt van reclamant gewijzigd in Recreatie, waarvoor 545 m² aan bedrijfsgebouwen is toegestaan. Conform het gemeentelijk beleid hadden hierbij de resterende voormalige agrarische bedrijfsgebouwen gesloopt moeten worden. Cliënt van reclamant was dit ook van plan en zou in aanmerking komen voor sloopsubsidie van de gemeente. De gemeente heeft echter nagelaten sloop dwingend op te leggen als voorwaarde voor de gevraagde bestemmingswijziging. Pas nu blijkt dat cliënt van reclamant de gebouwen niet wil slopen en wil behouden als bijgebouwen bij de (bedrijfs)woning. De gemeente acht het niet passend om bij een woning 400 m² aan bijgebouwen toe te staan. De bijgebouwen worden daarom niet positief bestemd.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - De bestemmingsvlakken 'Recreatie' en 'Natuur' worden conform verzoek gewijzigd. - De bestaande bebouwing wordt voorzien van een bouwvlak. - Aan artikel 15.1.1 wordt toegevoegd dat bij de recreatiebestemming aan Gezandebaan 36 ten hoogste één bedrijfswoning is toegestaan. 	

<p>35. Gezandebaan 39 Heusden Goorts + Coppens B.V. namens M.J.A.P. Klein Zieverink</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Reclamant verzoekt de bedrijfswoning aan Gezandebaan 39 als 'plattelandswoning' aan te duiden. Door reclamant is onderbouwd dat het verzoek voldoet aan het gemeentelijke beleid, zoals opgenomen in artikel 4.6.15 van het</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Toekenning van de status plattelandswoning is alleen mogelijk mits voldaan wordt aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit. De gemeente concludeert dat het bij de zienswijze gevoegde luchtkwaliteitsrapport</p>

<p>ontwerpbestemmingsplan. Hiertoe is tevens een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd.</p>	<p>onvoldoende aantoonbaar dat aan deze voorwaarde wordt voldaan. In het rapport zijn twee situaties doorgerekend. Ten eerste is de luchtkwaliteit bepaald op grond van de vigerende vergunning van het bedrijf aan Gezandebaan 39. In het tweede geval is de luchtkwaliteit bepaald op basis van de aangevraagde vergunning, waarvoor een ontwerpbeschikking is afgegeven. Wij stellen vast dat voor de berekening van de vigerende situatie is uitgegaan van het verkeerde stalsysteem en een lagere stofemissie. Ook zijn er twijfels over de gehanteerde diameter van de emissiepunten en de luchtsnelheid. Op basis van een eigen herberekening concluderen wij dat niet voldaan wordt aan de grenswaarden. Behoudens enkele kleine foutjes is de berekening voor de aangevraagde situatie wel op de juiste uitgangspunten gebaseerd. Wij delen de conclusie dat in de aangevraagde situatie voldaan kan worden aan de grenswaarden voor fijn stof. Echter omdat de definitieve beslissing over de aangevraagde vergunning pas na vaststelling van het bestemmingsplan volgt, kan deze aangevraagde situatie nog niet als uitgangspunt gebruikt worden bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat. Op grond van voorgaande wordt (vooralsnog) niet meegewerkt aan het toekennen van een plattelandswoning.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

<p>36. Gezandebaan 39a Heusden Bergs Advies namens Zandpluim B.V.</p>	
<p>Zienswijze</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ De in het plan gehanteerde norm voor endotoxinen gaat uit van emissie, terwijl het advies van de Gezondheidsraad gaat over immissie van endotoxinen. ▶ Niet duidelijk is op welke wijze berekend dient te worden of aan de gestelde norm voor endotoxinen wordt voldaan. 	<p>Standpunt gemeente</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ De gemeente is het met reclamant eens dat niet de emissie, maar de immissie van endotoxinen op gevoelige objecten bepalend is. De voorwaarde wordt hierop aangepast. ▶ Er is een Endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld waarmee rekening houdende met specifieke, lokale situatie een beoordeling wordt gemaakt voor de

<ul style="list-style-type: none"> ▶ De gehanteerde waarde van 30 EU/m³ is onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd. ▶ Gezien het oriënterende karakter van het uitgevoerde endotoxinen-onderzoek is het niet mogelijk om nu al een norm voor endotoxinen op te nemen. ▶ Het koppelen van endotoxinen aan de uitstoot van fijn stof (PM10) is onvoldoende aangetoond. ▶ Alle bepalingen omtrent endotoxinen dienen te worden geschrapt. ▶ De ruimtelijke relevantie ontbreekt om onderscheid te maken tussen de verschillende (intensieve) veehouderijsoorten. Dit wordt evenmin door hogere overheden beleidsmatig aangestuurd. ▶ Nu geuremissiefactoren voor vleeskuikens in de Regeling geurhinder en veehouderij zijn verhoogd van 0,24 naar 0,33 OU_E/s en de gemeente strenge geurnormen heeft vastgesteld kan niet langer gesteld worden dat vleeskuikenhouderijen in de hele gemeente een ongewenste ontwikkeling vormen. Dit geldt eveneens voor het omschakelverbod 	<p>blootstelling aan endotoxine. Het Endotoxine toetsingskader 1.0 is een goed instrument om tot een zorgvuldige afweging met betrekking tot endotoxine te komen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Uit het op 7 juli 2016 gepubliceerde VGO-rapport valt af te leiden dat endotoxine zich bindt aan fijnstof (PM10). Dat dit zo is staat niet ter discussie en is in ieder geval wetenschappelijk bewezen c.q. onderbouwd. Er zijn binnen de gemeente gebieden waar al sprake is van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Dit is als zodanig wettelijk vastgelegd in het Besluit NIBM. Binnen het urgentiegebied in Heusden, dat onderdeel uitmaakt van het NIBM-gebied, is er dus ook sprake van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Omdat endotoxine zich bindt aan fijnstof neemt de gemeente in het bestemmingplan op dat uitbreiding van veehouderijen niet is toegestaan indien in de overbelaste gebieden de immissie van endotoxine op gevoelige objecten meer dan 30EU/M3 bedraagt. De aangehaalde norm geldt voor alle veehouderijen ▶ De gemeente schrapt de bepalingen omtrent endotoxinen niet, maar past het bestemmingsplan zodanig aan dat er met betrekking tot de endotoxinenorm geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen de verschillende veehouderijsoorten. ▶ Gezien de verschillende milieueffecten is het ruimtelijk relevant onderscheid te maken tussen de verschillende veehouderijsoorten. ▶ Tot 1 oktober 2016 was in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) voor vleeskuikens voor emissiearme en overige huisvestingssystemen een emissiefactor van 0,24 odour units (OU_E/s) opgenomen. Op 1 oktober 2016 is deze verhoogd naar 0,33 odour units (OU_E/s). Deze emissiefactor is het gemiddelde voor de gehele productieperiode van 6 à 7 weken.
---	---

voor overige pluimveebedrijven.	Uit meetrapporten van de Wageningen universiteit blijkt dat de emissie in de laatste 2 weken van de productie tussen de 0,3 en 1,7 odour bedraagt (meetrapporten 275, 392, 462, 611 en 657 van de Wageningen UR Livestock Research). Dit leidt tot een piekbelasting en geurhinder voor omwonenden als gevolg van vleeskuikenbedrijven. De gemeente heeft hier ervaring mee aan de Antoniusstraat en vindt dit ongewenst.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
- Lid 5 van artikel 4.2.3. wordt gewijzigd in: "is aangetoond, dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - urgentiegebied', de immissie van endotoxine op gevoelige objecten niet met meer dan 30 EU/m ³ bedraagt.	

37. Gezandebaan 44 Heusden A.J.M. Manders	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► Reclamant maakt bezwaar tegen de in het bestemmingsplan opgenomen goot- en bouwhoogte voor Gezandebaan 44 en verzoekt de bestaande goot- en bouwhoogte van 4,5 meter respectievelijk 8 meter over te nemen in het bestemmingsplan.	► Voor de locatie Gezandebaan 44 geldt voor de bedrijfsgebouwen een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 6 meter. Deze afwijkende maatvoering is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan "Project Gezandebaan". Voor andere recreatiebedrijven geldt een goothoogte van 5,5 meter en een bouwhoogte van 10 meter. De gemeente ziet geen reden om voor de locatie Gezandebaan de afwijkende (geringere) maatvoering te handhaven.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
In artikel 15.2.3 vervallen de afwijkende bouwregels voor Gezandebaan 44.	

38. Gruttoweg 3 Heuden Bergs Advies namens W.M.J. Verberne	
Zienswijze	Standpunt gemeente
► Omdat de Meijlzeweg zowel is voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – lokale weg' als de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – stroomweg' is niet duidelijk welke afstand tot de as van de weg aangehouden dient te worden bij bouwen.	► Per abuis is de N279 voorzien van twee functieaanduidingen. De verkeersbestemming dient enkel voorzien te zijn van de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – stroomweg'. Conform de geldende regels dient voor nieuwe bouwwerken een afstand van 50 meter tot de as van de weg in acht genomen te worden.

<p>► In het bestemmingsplan ontbreekt een regeling op grond waarvan legaal opgericht bebouwing die in strijd is met de geldende bouwregels positief wordt bestemd.</p> <p>► Reclamant verzoekt conform de vergunde situatie de locatie te voorzien van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'.</p> <p>► Een bestaande loods van ca. 600 m² is in gebruik voor statische opslag van caravans en voor 250 m² voor een agrarisch technische nevenactiviteit, in de vorm van het opkopen, reviseren en installeren van tweedehands luchtwassers voor derden. Reclamant verzoekt deze nevenactiviteiten positief te bestemmen.</p>	<p>► Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt aan de algemene bouwregels een regeling toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p> <p>► In 2011 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor genoemde nevenactiviteiten. Deze vergunning is bij besluit van 12 augustus 2011 geweigerd. Van het positief bestemmen van genoemde nevenactiviteiten kan daarom geen sprake zijn. Te meer omdat door reclamant niet (alsnog) is aangetoond dat het verzoek niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</p>
--	--

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Ter plaatse van de N279 wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – lokale weg' verwijderd.
- In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten.
- Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' wordt voorzien van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'.

39. Heikamperweg 27 Heusden

Agra-Matic B.V. namens W.H.J. Manders

Zienswijze

- Conform de gemeentelijke reactie op de eerder ingediende inspraakreactie verzoekt reclamant alsnog de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf'.
- De locatie is bestemd voor een intensieve veehouderij, niet zijnde een pluimveehouderij. Omdat de locatie tevens is gelegen in urgentiegebied is omschakeling naar een pluimveehouderij op grond van artikel 4.6.3 uitgesloten. Gezien de huidige marktontwikkelingen is

Standpunt gemeente

- Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.
- Veehouderijen stoten (fijn)stof uit naar de omgeving. Pluimveehouderijen meer dan varkenshouderijen en deze laatste weer meer dan ander veehouderijtakken. Met het (fijn)stof worden andere stoffen in de omgeving van veehouderijen verspreid, waaronder endotoxine. Het recente

het echter wel gewenst om omschakeling naar een pluimveehouderij mogelijk te maken. Hierbij kan met technieken voldaan worden aan de gestelde normen. Bovendien maakt de provinciale Verordening ruimte 2014 ook geen onderscheid tussen verschillende veehouderijsoorten.

► Artikel 4.6.5 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor verandering van het bestemmingsvlak voor grondgebonden bedrijven. Reclamant verzoekt genoemde wijzigingsbevoegdheid ook te laten gelden voor intensieve veehouderijbedrijven. In de provinciale verordening wordt onderscheid namelijk ook niet gemaakt.

gezondheidsonderzoek van het RIVM (VGO) en het Endotoxinerapport tonen aan dat gezondheidsrisico's kleven aan de verspreiding van stoffen uit stallen. Op grond van het IVG onderzoek (de voorloper van het VGO onderzoek) ziet de Gezondheidsraad endotoxine als een goede indicator voor de blootstelling van omwonenden aan stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op de luchtwegen. Dit inzicht was voor de Gezondheidsraad in 2012 aanleiding om voor de algemene bevolking een gezondheidskundige advieswaarde voor endotoxine van 30 EU/m³ vast te stellen. Deze raad is het adviesorgaan voor het Rijk aangaande complexe gezondheidsvraagstukken. Endotoxine zijn ontstekingsbevorderende celwandresten van bepaalde bacteriën. De luchtwegen van mensen zijn daar zeer gevoelig voor. Het is een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat endotoxine blootstelling negatieve gezondheidseffecten heeft op mensen. Daarom is in het urgentiegebied in Heusden, dat onderdeel uitmaakt van het wettelijk vastgestelde NIBM-gebied (overbelast als gevolg van fijnstof), de bouw van nieuwe stallen en de omschakeling naar een pluimveehouderij alleen toegestaan mits voldaan wordt aan een endotoxinenorm van 30 EU/m³ (EU; endotoxin units). Ook geldt hier dat gemengde bedrijven met een pluimveetak en een andere veehouderijtak binnen bestaande bebouwing alleen kunnen omschakelen naar pluimvee, mits voldaan wordt aan genoemde endotoxine norm.

► Op grond van artikel 4.6.5 kan de bestemming gewijzigd worden in de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3), 'Agrarisch - Glastuinbouwgebied 1' (artikel 5) of 'Agrarisch met waarden' (artikel 7) ten behoeve van verkleining en/of vormverandering van het bestemmingsvlak van de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'. Per abuis worden hierbij intensieve veehouderijen uitgesloten. Dit wordt hersteld.
N.B. op grond van artikel 3.7.1, 5.7.2 dan

<p>► In het 'emissie BVB-bestand', behorende bij de planMER is voor Heikamperweg 27 uitgegaan van een ammoniakemissie van 1.214 kg NH₃ per jaar. Reclamant verzoekt conform de nieuwe Rav-normen uit te gaan van een ammoniakemissie van 1.558,20 NH₃ per jaar.</p>	<p>wel 7.7.1 is vergroting van het bestemmingsvlak van een (intensieve) veehouderij onder voorwaarden mogelijk.</p> <p>► De bedrijfsemisies in de bijlage bij de passende beoordeling geven de situatie weer zoals deze ten tijde van het uitvoeren van de onderliggende onderzoeken was opgenomen in het vergunningbestand (web BVB). Het klopt dat door aanpassingen in de Regeling ammoniak en veehouderij deze emissies zijn gebaseerd op inmiddels verouderde emissiefactoren. De wijzigingen zijn echter niet zodanig dat deze van invloed zijn op de inhoud en conclusies van de passende beoordeling en (belangrijker) de wijze waarop hiermee wordt omgegaan in het bestemmingsplan. De emissies op bedrijfsniveau zoals opgenomen in de bijlage bij de passende beoordeling zijn geen onderdeel van de regels van het bestemmingsplan en spelen dan ook geen rol bij de beoordeling van eventuele toekomstige initiatieven binnen de kaders van het bestemmingsplan. Bij die toets wordt uitgegaan van de op dat moment geldende kaders en emissiefactoren.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Ter plaats van het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' verwijderd. - In de aanhef van artikel 4.6.5 wordt de zinsnede 'niet zijnde een intensieve veehouderij' verwijderd. 	

40. Heikamperweg 38 Heusden Den Hollander Advocaten namens H.A. Verrijt	
<p>Zienswijze</p> <p>► Cliënt van reclamant heeft een vergunning voor het houden van legkippen. Feitelijk worden echter vleeskuikens gehouden. Hiervoor is vergunning aangevraagd. In tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan is omschakeling van legkippen naar vleeskuikens niet langer bij recht toegestaan. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat op de locatie al vleeskuikens worden gehouden.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Veehouderijen stoten (fijn)stof uit naar de omgeving. Pluimveehouderijen meer dan varkenshouderijen en deze laatste weer meer dan ander veehouderijtakken. Met het (fijn)stof worden andere stoffen in de omgeving van veehouderijen verspreid, waaronder endotoxine. Het recente gezondheidsonderzoek van het RIVM (VGO) en het Endotoxinerapport tonen aan dat gezondheidsrisico's kleven aan de verspreiding van stoffen uit stallen. Op grond van het IVG onderzoek (de voorloper van het VGO onderzoek) ziet de</p>

<p>► In de toelichting is het omschakelingsverbod voor vleeskuikens gemotiveerd. Daaruit volgt dat geen rekening is gehouden met de recent gewijzigde geurnorm voor vleeskuikens. Indien wordt voldaan aan deze nieuwe geurnorm, is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Het ontbreekt derhalve op dit punt aan een wetenschappelijk verantwoorde onderbouwing.</p>	<p>Gezondheidsraad endotoxine als een goede indicator voor de blootstelling van omwonenden aan stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op de luchtwegen. Dit inzicht was voor de Gezondheidsraad in 2012 aanleiding om voor de algemene bevolking een gezondheidkundige advieswaarde voor endotoxine van 30 EU/m³ vast te stellen. Deze raad is het adviesorgaan voor het Rijk aangaande complexe gezondheidsvraagstukken. Endotoxine zijn ontstekingsbevorderende celwandresten van bepaalde bacteriën. De luchtwegen van mensen zijn daar zeer gevoelig voor. Het is een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat endotoxine blootstelling negatieve gezondheidseffecten heeft op mensen. Daarom is in het urgentiegebied in Heusden, dat onderdeel uitmaakt van het wettelijk vastgestelde NIBM-gebied (overbelast als gevolg van fijnstof), de bouw van nieuwe stallen en de omschakeling naar een pluimveehouderij alleen toegestaan mits voldaan wordt aan een endotoxinenorm van 30 EU/m³ (EU; endotoxin units). Ook geldt hier dat gemengde bedrijven met een pluimveetak en een andere veehouderijtak binnen bestaande bebouwing alleen kunnen omschakelen naar pluimvee, mits voldaan wordt aan genoemde endotoxine norm.</p> <p>► Tot 1 oktober 2016 was in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) voor vleeskuikens voor emissiearme en overige huisvestingssystemen een emissiefactor van 0,24 odour units (OUE/s) opgenomen. Op 1 oktober 2016 is deze verhoogd naar 0,33 odour units (OUE/s). Deze emissiefactor is het gemiddelde voor de gehele productieperiode van 6 à 7 weken. Uit meetrapporten van de Wageningen universiteit blijkt dat de emissie in de laatste 2 weken van de productie tussen de 0,3 en 1,7 odour bedraagt (meetrapporten 275, 392, 462, 611 en 657 van de Wageningen UR Livestock Research). Dit leidt tot een piekbelasting en geurhinder voor omwonenden als gevolg van vleeskuikenbedrijven. De</p>
--	---

<p>► Het is reclamant niet duidelijk waarom omschakeling naar vleeskuikens niet is toegestaan ook al wordt voldaan aan de endotoxinenorm van 30 EU/m³. Hiermee wordt onderscheid gemaakt tussen vleeskuikens en overig pluimvee. Een wetenschappelijke onderbouwing hiervoor ontbreekt, waardoor niet voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>► Artikel 4.2.3 bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' een toename van gebouwen ten dienste van een veehouderij uitsluitend mogelijk is indien sprake is van een grondgebonden veehouderij. Het algemene verbod in artikel 32.20 maakt echter ten onrechte geen uitzondering voor grondgebonden bedrijven. Los daarvan moet uitbreiding van gebouwen mogelijk blijven mits het geen betrekking heeft op uitbreiding van stalvloeroppervlak.</p>	<p>gemeente heeft hier ervaring mee aan de Antoniusstraat en vindt dit ongewenst.</p> <p>► Met name bij vleeskuikenbedrijven geldt een hoge piekbelasting voor omwonenden. Dit zorgt voor geuroverlast bij omwonenden (zie hiervoor). De gemeente wil dit voorkomen.</p> <p>► Artikel 32.20.2 bepaalt dat het bepaalde in artikel 32.20.1 niet van toepassing is indien sprake is van een grondgebonden veehouderij. De zienswijze dat de bouwregels zich dienen te beperken tot uitbreidingen van het stalvloeroppervlak wordt niet gedeeld. De regels uit de verordening ruimte hebben betrekking op alle bebouwing voor de uitoefening van een veehouderij.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

41. Hindert 11 Asten en Hoekstraat 4 Asten Roba Advies namens Fokzeugenbedrijf van de Mortel C.V.	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de bestemmingsvlakken op de locaties Hindert 11 en Hoekstraat 4 conform de vergunde situatie tevens te voorzien van de functieaanduiding 'paardenhouderij'.</p>	<p>► Voor de locatie Hoekstraat 4 zijn 27 paarden vergund. Op grond hiervan is sprake van een paardenhouderij. Dit geldt niet voor de locatie Hindert 11. Conform de vergunning van 27 september 2011 zijn geen paarden vergund.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De locatie Hoekstraat 4 wordt voorzien van de functieaanduiding 'paardenhouderij'.	

42. Hutten 12 Asten Bergs Advies namens Peters – Van Duijnhoven V.O.F.	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► De locatie is tevens voorzien van de functieaanduiding 'recreatiewoning'. Artikel 4.1.1 onder u. bepaalt dat ter plaatse van deze aanduiding een recreatiewoning is</p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>

toegestaan. Echter tussen haakjes wordt slechts het adres Meerkoetweg 9 genoemd. Reclamant verzoekt hier ook het adres Hutten 12 te benoemen.	
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
In artikel 4.11 onder u. wordt tussen haakjes het adres Hutten 12 toegevoegd.	

43. Jan van Havenstraat 33 Ommel A.T.M.J. van Bussel	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Reclamant verzoekt het bouwblok aan te passen zodat alle bestaande bebouwing aan Jan van Havenstraat 33 binnen het bouwblok valt. ▶ De op 15 november 2010 verleende milieuv vergunning geldt zowel voor de locatie Jan van Havenstraat 33 als de locatie Jan Havenstraat 44. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. ▶ Jan van Havenstraat 33 vormt samen met Jan Havenstraat 44 een gekoppeld bestemmingsvlak voor een agrarisch bedrijf. Omdat beide locaties zijn voorzien van de functieaanduiding 'paardenhouderij' is het houden van paarden zowel toegestaan op de locatie Jan van Havenstraat 33 als de locatie Jan Havenstraat 44.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Het bestemmingsvlak Jan van Havenstraat 33 wordt aangepast, zodat alle bestaande bebouwing erin valt.	

44. Jan van Havenstraat 39 Ommel Sumrin Advocaten namens A.W.J. van Zeeland	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Op het perceel van cliënt van reclamant zijn twee bedrijfswoningen aanwezig waarvoor omgevingsvergunning is verleend. Reclamant verzoekt daarom de locatie te voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden - 2'. Omdat het gaat om bestaande bedrijfswoningen is van strijdigheid met de Verordening ruimte 2014 geen sprake. ▶ Op het perceel is 200 m² aan vrijstaande bijgebouwen bij de bedrijfswoning aanwezig, terwijl op grond van het bestemmingsplan slechts 80 m² is toegestaan. Reclamant verzoekt deze 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ In navolging van haar eerdere standpunt, blijft de gemeente van mening dat de oude bedrijfswoning gesloopt moet worden en er geen 2 bedrijfswoningen mogen zijn. Op basis van dit uitgangspunt is de vergunning van de nieuwe bedrijfswoning afgegeven. Voor een tweede bedrijfswoning is geen noodzaak bij het betreffende agrarische bedrijf. Het handhavingstraject wordt voortgezet. ▶ De bijgebouwen zijn inderdaad vergund. Hiervoor zal op de verbeelding en in de regels een positieve bestemming worden opgenomen.

<p>legaal opgerichte bebouwing positief te bestemmen en niet onder het overgangsrecht te plaatsen.</p> <p>► Het perceel is deels voorzien van de aanduiding 'vrijwaringszone – weg 50-100m'. Op grond van artikel 32.19 mag ter plaatse van deze aanduiding alleen worden gebouwd na positief advies van de wegbeheerder. De achtergrond van deze aanduiding is niet duidelijk. Ook is niet duidelijk wat het toetsingskader van de wegbeheerder is en of de regel alleen geldt voor nieuwe omgevingsvergunningen of ook voor reeds vergunde bouwactiviteiten.</p> <p>► Het perceel grenst aan het verkeersplein Asten dat is bestemd voor 'Verkeer' met aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – stroomweg'. Op grond van artikel 4.2.2 van de regels zijn geen bouwwerken toegestaan binnen een afstand van 100 meter t.o.v. as van de A67 en 50 meter t.o.v. de as van overige stroomwegen. Nu er bouwwerken van cliënt van reclamant binnen de afstand van 50m en 100m zijn gelegen worden legaal opgerichte bouwwerken niet positief bestemd en worden de ontwikkelingsmogelijkheden op het perceel beperkt. Reclamant verzoekt dit artikel te verwijderen.</p>	<p>► Wegbeheerder is Rijkswaterstaat. Op hun verzoek is genoemde aanduiding op de verbeelding opgenomen. De aanduiding en bijbehorende regels zijn bedoeld om voor de korte en lange termijn de bestaande infrastructuur te beschermen en het gebruik te waarborgen. De basis hiervoor is de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr). De regels uit artikel 32.19 gelden enkel voor nieuwe aanvragen.</p> <p>► In de algemene bouwregels wordt een artikel toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden. Nieuwe bouwwerken dienen evengoed te voldoen aan de bouwregels uit artikel 4.2.2. N.B. kent het geldende bestemmingsplan dezelfde regels. Van beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden is daarom geen sprake.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten. - op de verbeelding en in de regels wordt een positieve bestemming opgenomen voor bijgebouwen tot max. opp. 200 m². 	

<p>45. Keizersdijk 2 Asten R. Martens en S. Nijssen</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p>► Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak 'Wonen' te vergroten conform de kadastrale begrenzing.</p>	<p>► Omdat op het perceel twee woningen zijn toegestaan wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>Het gehele perceel M1070 wordt voorzien van de bestemming 'Wonen'.</p>	

46. Keizersdijk 8-8a Asten**ARAG SE Nederland namens A.G.L. Koppens en M.A.L. Koppens**

Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► In navolging van de inspraakreactie verzoekt reclamant de locatie conform de feitelijke situatie te voorzien van twee woonbestemmingen. In het kader van verschillende gemeentelijke belastingen, zoals WOZ, wordt immers ook uitgegaan van twee woningen op dit perceel. Reclamant wijst er tevens op dat locoburgemeester Janssen in een overleg een huisnummer 8a heeft toegezegd, waarmee de dubbele bewoning is bevestigd. Verder blijkt uit de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan dat t.a.v. wonen in het buitengebied de bestaande situatie wordt bestemd. Ten slotte volgt uit heersende jurisprudentie dat dergelijke situaties niet onder het overgangsrecht geplaatst kunnen blijven worden.</p>	<p>► De huidige vergunde situatie aan de Keizersdijk gaat uit van inwoning, dat is toegestaan. Het toevoegen van een extra woning is alleen mogelijk indien er sprake is van een cultuurhistorisch waardevol pand of de woning is gelegen in een aangewezen bebouwingsconcentratie. Daar is in dit geval geen sprake van. De toelichting van het bestemmingsplan sluit hierbij aan. Hierin is opgenomen dat het beleid erop is gericht om vermeerdering van het aantal burgerwoningen in het buitengebied niet (zondermeer) toe te staan. Derhalve is aan de bestaande burgerwoningen in het plangebied de bestemming Wonen toegekend, waarbij is bepaald dat per bestemmingsvlak maximaal één woning opgericht mag worden. Het huidige beleid laat een nieuwe woning niet toe, maar in het kader van de nog op te stellen Omgevingsvisie zal het beleid rondom boerderijen in het buitengebied opnieuw worden bekeken en is het niet uit te sluiten dat er wijzigingen in het beleid worden doorgevoerd. Zoals tijdens de inspraakprocedure al is aangegeven is van een toezegging niets bekend. Nota bene is daarvoor ook al aangegeven dat er geen toezeggingen door de gemeente zijn gedaan.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

47. Kempphaanweg 4 Heusden**Goorts + Coppens B.V. namens A.J.M.J.P. Krol**

Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de bedrijfswoning te voorzien van de aanduiding 'plattelandswoning'. Conform het gemeentelijk beleid is op de locatie sprake van een agrarisch bedrijf dat nog actief is en in de nabij toekomst actief blijft. Overigens zou dit volgens reclamant niet uit moeten maken. Gezien het doel van de Wet plattelandswoningen zou ook wanneer</p>	<p>► De Wet plattelandswoningen biedt de gemeente de mogelijkheid om toe te staan dat agrarische bedrijfswoningen worden bewoond door derden. Het is aan de gemeente of, en in welke gevallen zij gebruik wenst te maken van deze mogelijkheid die de wetgever biedt. De gemeenteraad heeft hiervoor in 2015 beleid vastgesteld. Belangrijk uitgangspunt</p>

het agrarisch bedrijf is gestopt een aanduiding plattelandswoningen mogelijk moeten zijn. Reclamant voert ten slotte aan dat veehouderijen worden gestimuleerd om gebruik te maken van bestaande stallen teneinde versterking van het buitengebied tegen te gaan. In die gevallen waar de bedrijfswoning overbodig is vormt de Wet plattelandswoningen uitkomst.

► Reclamant kan zich niet verenigen met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3'. Bij het realiseren van bebouwing op de locatie is de grond namelijk tot een aanzienlijke diepte geroerd. Hierdoor zijn archeologische waarden uitgesloten. Verwijzend naar jurisprudentie stelt reclamant dat de gemeente onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de archeologische waarden ter plaatse, waardoor geen sprake is van een zorgvuldige besluitvorming.

van dit beleid is dat het aanwijzen van plattelandswoningen beperkt dient te blijven tot bestaande knelpuntsituaties. Dit betreft gevallen van waar de bedrijfswoning voor 7 mei 2015 qua eigendom is afgesplitst van de rest van het agrarisch bedrijf en de woning bewoond wordt door een huishouden zonder functionele binding met het agrarisch bedrijf. Aan Kemphaanweg 4 is hiervan geen sprake. Zowel de agrarische bedrijfswoning als de bijbehorende agrarische bedrijfsgebouwen zijn in bezit van cliënt van reclamant. Mocht er al sprake zijn van een met het bestemmingsplan strijdig gebruik, dan is cliënt van reclamant, gezien het eigendom, bij machte deze strijdige situatie te beëindigen. Omdat het verzoek in strijd is met het gemeentelijk beleid kan geen sprake zijn van aanwijzing als plattelandswoning.

N.B. is door reclamant ook niet onderbouwd of voldaan wordt aan de overige voorwaarden.

Voor meer achtergronden bij het gemeentelijk beleid verwijzen wij naar de Beleidsnota plattelandswoningen gemeente Asten

► De gemeente Asten heeft in 2010 een gemeentelijke archeologiekaart vastgesteld waarop voor het gehele grondgebied de archeologische verwachtingswaarde is vastgelegd. Voor de gronden aan Kemphaanweg 4 geldt de verwachtingswaarde 'middelhoog'. Dit archeologiebeleid is in 2013 planologisch verankerd in het bestemmingsplan 'Asten Archeologie 2012'. De locatie is hierin voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3'. Op grond hiervan is nader archeologisch onderzoek verplicht bij een bodemverstoring groter dan 2500 m² of dieper dan 40 cm. Deze vigerende regeling is overgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan Buitengebied Asten 2016. Omdat door reclamant niet is aangetoond dat de grond inderdaad is verstoord dient de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' gehandhaafd te worden.

	N.B. Bij vervanging van bestaande bouwwerken waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en/of alleen de bestaande fundering wordt benut of gebouwen die tot maximaal 2,5 m uit de bestaande fundering worden opgericht is op grond van artikel 25.2.2 geen nader archeologisch onderzoek vereist.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

48. Kleine Heittrak 36-36a Asten Cumela Advies namens VOF Kleuskens	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant is erkentelijk dat een aantal aspecten van de eerder ingediende inspraakreactie zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Aan de eerder verzochte vergroting van het bestemmingsvlak is door de gemeente niet tegemoet gekomen, omdat de ruimtelijke aanvaardbaarheid niet was aangetoond. Om hieraan tegemoet te komen is de zienswijze voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waarin de beoogde uitbreiding van het bestemmingsvlak nader is verantwoord. Op grond hiervan verzoekt reclamant het bestemmingsvlak 'Bedrijf – agrarisch verwant' te vergroten.</p>	<p>► De door reclamant ingediende ruimtelijke onderbouwing is incompleet. Daarom wordt niet meegewerkt aan de gevraagde vergroting van het bestemmingsvlak. Ook vindt de gemeente het niet van een zorgvuldige besluitvorming getuigen om dergelijk ruimtelijke ontwikkeling in dit stadium van de procedure in het bestemmingsplan te betrekken. Na overleg met reclamant kiest de gemeente er daarom voor om de gevraagde vergroting van het bestemmingsvlak niet te betrekken in het bestemmingsplan Buitengebied Asten 2016, maar in de eerst volgende veegplanprocedure.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

49. Kloostereind 2 Asten Van Santvoort Advies B.V. namens H.P.M. Aarts	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Binnen het gemengd bedrijf aan Kloostereind 2 worden (vlees)kalveren en paarden gehouden. Reclamant stelt dat in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan, het nieuwe (ontwerp)bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt voor vestiging van gemengde bedrijven. Hierdoor worden de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf beperkt.</p>	<p>► Voor de locatie Kloostereind 2 zijn naast vleeskalveren ook 24 paarden vergund. Op grond van deze feitelijk vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'. N.B. Net als in het geldende bestemmingsplan is de vestiging van een paardenhouderij in het nieuwe (ontwerp)bestemmingsplan enkel toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij'.</p>

<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De locatie Kloostereind 2 wordt voorzien van de functieaanduiding 'paardenhouderij'.	

50. Kokmeeuwenweg 28 Heusden Bergs Advies namens Berkers - Aarts	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Op de locatie is sinds 2000 zorgboerderij 'De Peelwerker' gevestigd als nevenactiviteit van het agrarisch bedrijf. Teneinde deze nevenactiviteit positief te bestemmen verzoekt reclamant de locatie te voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – zorgboerderij'.</p> <p>► In tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan is de locatie deels voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone'. Deze aanduiding zorgt voor beperkingen voor de ontwikkeling van de veehouderij. In de toelichting is ook niet gemotiveerd hoe de keuze tot het opleggen van deze beperking op het bedrijfsperceel is gekomen. Ook is niet duidelijk of de ecologische verbindingzone binnen de planperiode uitvoerbaar is.</p> <p>► Reclamant verzoekt een regel op te nemen op grond waarvan gebouwen, werken of werkzaamheden die legaal zijn opgericht/verricht en waar nu door aanpassing van de regels, een strijdigheid ontstaat, positief worden bestemd.</p>	<p>► Voor genoemde nevenactiviteit is geen vergunning/ ontheffing van het bestemmingsplan verleend. Op grond hiervan kan de zorgboerderij niet positief bestemd worden. Overigens biedt het geldende en nieuwe bestemmingsplan wel mogelijkheden om de zorgboerderij planologisch toe te staan. Reclamant wordt geadviseerd op grond van artikel 4.5.4 van het bestemmingsplan vergunning aan te vragen.</p> <p>► Conform de provinciale Verordening ruimte 2014 zijn de gronden tussen de Groote Peel en het gebied Gezandebaan/Witte Bergen tevens voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone'. Op plankkaart 2 van het geldende bestemmingsplan is een vergelijkbare zonering opgenomen. De beoogde ecologische verbindingzone (evz) is inmiddels gerealiseerd. Betreffende gronden zijn bestemd voor 'Natuur'. Op grond hiervan kan de evz Groote Peel – Witte Bergen van de verbeelding worden verwijderd.</p> <p>► Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt aan de algemene bouwregels een regeling toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - De gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone' wordt tussen Groote Peel en Gezandebaan van de verbeelding verwijderd. - In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten. 	

51. Kruisbaan 1 Heusden**Agrifirm Exlan B.V. namens Van Lierop V.O.F.**

Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de locatie conform de vergunde situatie tevens te bestemmen voor een melkrundveehouderij.</p> <p>► De in het bestemmingsplan opgenomen normen voor endotoxinen lopen vooruit op landelijk wetgeving en wetenschappelijk onderzoek en zijn juridisch onhoudbaar. Ook wordt een verkeerde norm gebruikt. In plaats van een emissie zou toetsing moeten plaats vinden ter plaatse van gevoelige objecten. Een rekenprogramma hiervoor ontbreekt echter. Reclamant verzoekt de norm voor endotoxinen uit het bestemmingsplan te verwijderen.</p>	<p>► Conform de vergunde situatie is een melkrundveehouderij toegestaan. De regels worden hierop aangepast.</p> <p>► Het recente gezondheidsonderzoek van het RIVM (VGO) en het Endotoxinerapport tonen aan dat gezondheidsrisico's kleven aan de verspreiding van stoffen uit stallen. Op grond van het IVG onderzoek (de voorloper van het VGO onderzoek) ziet de Gezondheidsraad endotoxine als een goede indicator voor de blootstelling van omwonenden aan stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op de luchtwegen. Dit inzicht was voor de Gezondheidsraad in 2012 aanleiding om voor de algemene bevolking een gezondheidskundige advieswaarde voor endotoxine van 30 EU/m³ vast te stellen. Deze raad is het adviesorgaan voor het Rijk aangaande complexe gezondheidsvraagstukken. Endotoxine zijn ontstekingsbevorderende celwandresten van bepaalde bacteriën. De luchtwegen van mensen zijn daar zeer gevoelig voor. Het is een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat endotoxine blootstelling negatieve</p> <p>De gemeente is het met reclamant eens dat niet de emissie, maar de immisie van endotoxinen op gevoelige objecten bepalend is. De voorwaarde wordt hierop aangepast.</p> <p>Er is een Endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld waarmee rekening houdende met specifieke, lokale situatie een beoordeling wordt gemaakt voor de blootstelling aan endotoxine.</p> <p>Het Endotoxine toetsingskader 1.0 is een goed instrument om tot een zorgvuldige afweging met betrekking tot endotoxine te komen.</p> <p>Uit het op 7 juli 2016 gepubliceerde VGO-rapport valt af te leiden dat endotoxine zich bindt aan fijnstof (PM10). Dat dit zo is staat niet ter discussie en is in ieder geval wetenschappelijk bewezen c.q. onderbouwd. Er zijn binnen de gemeente</p>

<p>► Reclamant verzoekt de wadi aan de noordzijde van het bedrijfsperceel juridisch-planologisch te borgen door in het bestemmingsplan hiervoor een aanduiding op te nemen.</p>	<p>gebieden waar al sprake is van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Dit is als zodanig wettelijk vastgelegd in het Besluit NIBM. Binnen het urgentiegebied in Heusden, dat onderdeel uitmaakt van het NIBM-gebied, is er dus ook sprake van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Omdat endotoxine zich bindt aan fijnstof neemt de gemeente in het bestemmingplan op dat uitbreiding van veehouderijen niet is toegestaan indien in de overbelaste gebieden de immissie van endotoxine op gevoelige objecten meer dan 30EU/M³ bedraagt. De aangehaalde norm geldt voor alle veehouderijen.</p> <p>► De wadi ligt op gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemming is mede bestemd voor waterhuishoudkundige voorzieningen. Daarnaast maakt de wadi onderdeel uit van het beplantingsplan, zoals opgenomen in bijlage 2 van de regels. Artikel 31 van de regels borgt dat dit beplantingsplan behouden dient te worden. Op grond hiervan achten wij het behoud van de wadi voldoende juridisch-planologisch geborgd.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In artikel 4.1.1 wordt bepaald dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - pluimveehouderij overig' tevens een melkrundveehouderij is toegestaan. - Lid 5 van artikel 4.2.3. wordt gewijzigd in: "is aangetoond, dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - urgentiegebied', de immissie van endotoxine op gevoelige objecten niet met meer dan 30 EU/m³ bedraagt. 	

52. Vlinkert 61 Asten-Heusden en Hemonystraat 3 Asten H.J. van der Loo en W.G. Fijten	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamanten vinden het onzorgvuldig dat H.J. van der Loo wel een reactie op de eerder ingediende inspraakreactie heeft ontvangen, maar W.G. Fijten niet.</p> <p>► Reclamanten pleiten er voor zoveel mogelijk gebruik te maken van de mogelijkheden die andere wetten bieden en proactief te handelen.</p>	<p>► De gemeente zal het antwoord op deze zienswijze zowel versturen naar H.J. van der Loo als W.G. Fijten.</p> <p>► Wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>

► Reclamanten stellen dat in het buitengebied gezocht dient te worden naar een balans van economie, natuur, gezondheid en milieu. Hiervoor dient in ieder geval de positie van de intensieve veehouderij heroverwogen worden. De visie om hiertoe te komen ontbreekt.

► Reclamanten verwachten dat de gemeente in het bestemmingsplan anticipeert op de brief van de provincie met de titel 'Versnelling transitie naar een duurzame veehouderij' van 15 november 2016. Reclamanten zien in de brief een kans om aanvullende maatregelen te stellen voor het door de intensieve veehouderij overbelaste situatie in de Peel en in het bijzonder in Asten.

► Reclamanten pleiten voor nauwe samenwerking in Peelverband en het opstellen van regionaal beleid om de transitie van de veehouderij te realiseren. Te meer omdat rondom stikstofuitstoot de maximaal toelaatbare grenzen in zicht komen waardoor de intensieve veehouderijen en andere economische activiteiten elkaar in de weg zitten.

► Reclamanten noemen het beperken van dieren aantallen in overbelaste gebieden als één van de speerpunten van het nieuwe beleid. Reclamanten pleiten ervoor het gebied Heusden-Zuid in het bestemmingsplan als overbelast gebied aan te merken en stellen voor dit ook voor gebieden tegen de kernen van Asten en Ommel te overwegen.

► De gemeente deelt de zienswijze van reclamanten dat de verschillende functies in het buitengebied met elkaar in evenwicht dienen te zijn. Om dit te verwezenlijken beoogt het bestemmingsplan zoveel mogelijk te sturen op wenselijke ontwikkelingen en ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Tegelijkertijd dienen bestaande rechten zoveel mogelijk gerespecteerd te worden.

► De door reclamanten bedoelde brief betreft een Statenmelding van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van Noord-Brabant. In de brief worden beleidswijzigingen aangekondigd op het gebied van mestbeleid, de Verordening Stikstof en de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). De gemeente heeft hiervan kennis genomen, maar stelt vast de brief vooralsnog geen aanleiding geeft tot concrete aanpassingen in het bestemmingsplan buitengebied.

► Als onderdeel van de Integrale strategie ruimte die op het niveau van de Metropoolregio Eindhoven (MRE) wordt opgesteld, wordt in de subregio Peel gewerkt aan een agenda Ruimte voor de Peel. De positionering van de veehouderij binnen de Peel vormt hierin een belangrijk onderwerp. De verdeling van stikstofuitstoot onder de verschillende economische sectoren vindt plaats in het kader van de Programmatische aanpak stikstof (PAS) en is nadrukkelijk een bevoegdheid van de provincie.

► Het gebied rond Heusden is in het bestemmingsplan aangeduid als urgentiegebied. Voor dit gebied zijn geen maximale dieren aantallen bepaald, maar worden wel aanvullende voorwaarden gesteld aan de ontwikkeling van veehouderijen (o.a. endotoxinen-norm). Ook worden in het urgentiegebied ruimere omschakelingsmogelijkheden geboden aan stoppende veehouderijen. Rond de kernen van Asten en Ommel is de overbelasting van geur en/of fijn stof

<p>► Reclamanten wijzen op de ruimere mogelijkheden die de nieuwe omgevingswet biedt voor het opstellen van integraal beleid en adviseren de gemeente dit te analyseren om zo mogelijke strijdigheden met het bestemmingsplan te voorkomen. Dit kost waarschijnlijk meer tijd, maar liever dat, dan een onzorgvuldig besluit.</p>	<p>beperkt tot enkele specifieke locaties. Deze gebieden zijn niet aangeduid als urgentiegebied. Conform de provinciale Verordening ruimte zijn de gebieden rond de kernen wel aangeduid als 'gebied beperkingen veehouderij'. Hier geldt in beginsel een verbod op uitbreidingen van veehouderijen ('slot op de muur').</p> <p>► Actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied is op dit moment noodzakelijk om de provinciale Verordening ruimte te vertalen en het plan digitaal beschikbaar te stellen. De gemeente is van plan om in het kader van de nieuwe omgevingswet een omgevingsvisie op te stellen voor het hele grondgebied van Asten. De positie van de veehouderij in het buitengebied zal hierbij worden herzien. Dit proces zal na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied plaatsvinden. Hierop volgend zal de gemeente een omgevingsplan vaststellen, die de juridische vertaling vormt van de op te stellen omgevingsvisie.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

<p>53. Meerkoetweg 9 Asten T. van Hoof</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Reclamant verzoekt de zonering beperkingen veehouderij aan te passen, zodat deze niet meer samenvalt met het bestemmingsvlak van de veehouderij van reclamant.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' wordt om het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' heen gelegd.</p>	

<p>54. Meijelseweg 23c Heusden Hartman Bouwbedrijf B.V.</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Reclamant verzoekt de adressering in de regels te wijzigen naar Meijelseweg 23c in plaats van Meijelseweg ongenummerd.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>

Gevolgen voor het bestemmingsplan

In artikel 8 wordt de adressering Meijelseweg ong. gewijzigd in Meijelseweg 23c.

55. Meijelseweg 53 en 74 Heusden

Den Hollander Advocaten namens Eraspo B.V.

Zienswijze

► Gezien de aan Meijelseweg 53 gegeven bestemmingsregels en de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie concludeert reclamant dat op de locatie mestbewerking als zelfstandige bedrijfsactiviteit is toegestaan. Uit de bestemmingsregeling blijkt niet dat hierbij conform vergunning ook de droging van biomassa is toegestaan.

► In tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan de jaarlijkse hoeveelheid te bewerken product gemaximeerd op 45.000 ton. De geldende vergunning (d.d. 18-12-2009) geeft inclusief biomassa echter al recht op 81.000 ton/jr. Binnen de bestaande bebouwing wordt daarnaast beoogd de bestaande bewerkingscapaciteit te vergroten tot 160.000 ton mest, compost en biomassa, waaraan verder nog 100.000 ton turf/veen/cocos e.d. dient te worden toegevoegd. Het begrenzen van de bewerkingscapaciteit betekent een inperking van bestaande rechten, maar ook een onaanvaardbare inperking van het meest aangewezen en doelmatige gebruik van het bedrijfsperceel. Een verdere uitbreiding is bovendien niet in strijd met de Verordening ruimte 2014.

► Reclamant is het niet eens met de wijze waarop de gemeente uitleg geeft aan de gemeentelijke behoefte aan bewerkingscapaciteit. Ten eerste is dit niet in lijn met hetgeen de provinciale verordening bepaalt. Daarnaast bestaat de jaarlijkse hoeveelheid producten nu al uit meer dan alleen (kippen)mest en wordt reeds van buiten de gemeente afkomstige (kippen)mest bewerkt.

Standpunt gemeente

► Conform vergunning maakt het drogen van biomassa onderdeel uit van de bedrijfsactiviteiten van Eraspo. In het bestemmingsplan wordt dit toegevoegd.

► De gemeente besluit n.a.v. de zienswijze de in artikel 8.1.1 genoemde bepaling over maximale hoeveelheid te verwerken mest te verwijderen. De gemeente overweegt hierbij dat de capaciteit van de bedrijfsactiviteiten voldoende gereguleerd wordt middels de milieuwetgeving.

► De gemeente wil de capaciteit aan mestbewerking binnen de gemeente relateren aan de hoeveelheid mest die binnen de gemeente wordt geproduceerd. Dit betekent niet dat mest uit Asten niet voor bewerking naar elders kan worden gebracht, of dat mest van elders naar Asten wordt gebracht voor bewerking. N.B. het provinciale beleid staat momenteel geen nieuwe grootschalig mestbewerking toe, omdat de provincie van mening is dat binnen de provincie Noord-Brabant voldoende

► Van een nieuw initiatief is geen sprake. Tegen het benutten van de bewerkingsruimte die reeds binnen het bestemmingsvlak aanwezig is bestaan geen ruimtelijke bezwaren omdat dit op grond van het vigerende bestemmingsplan reeds is toegelaten en omdat op het bedrijf verregaande emissiereducerende voorzieningen aanwezig zijn. Daarnaast is vanuit het oogpunt van duurzaamheid noodzakelijk het aantal droogtunnels uit te breiden van twee naar vijf en de hoeveelheid te bewerken mest te vergroten. De warmte die daarbij vrijkomt kan worden elders worden benut waardoor op jaarbasis 3.211.104 m³ gas wordt bespaard. Het elimineren van dit voor het milieu gunstige effect is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

► Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak te vergroten tot aan de Meijelseweg. De bestemming 'Agrarisch met waarden' die voor deze gronden geldt staat namelijk geen landschappelijke inpassing toe die wordt beoogd.

► Omdat op het perceel Meijelseweg 74 geen sprake is van het bedrijfsmatig houden van paarden is de aanduiding 'paardenhouderij' niet passend. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – compostbedrijf 1' zou wel passend zijn, ware het niet dat eerder met de gemeente is overeengekomen dat de locatie niet mag worden gebruikt voor het mestbewerkingsbedrijf. Om in een passende bestemming te voorzien verzoekt reclamant derhalve voor het perceel de passend. De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – compostbedrijf 1' op te nemen, met de beperking dat geen compostering, inclusief mestbewerking is toegestaan, maar enkel opslag van materialen en de stalling van materieel.

mestbewerkingscapaciteit aanwezig is.

► Conform voorgaande reactie wordt de bepaling t.a.v. capaciteit van te verwerken mest verwijderd. Hiermee wordt recht gedaan aan de gebruiksmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan.

► Realisatie van de door reclamant beoogde landschappelijke inpassing is in beginsel mogelijk binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De gemeente ziet derhalve geen noodzaak om deze gronden bij het bestemmingsvlak 'Bedrijf' te betrekken.

► De gevraagde aanpassing van de bestemming van Meijelseweg 74 zou geen recht doen aan de gemaakte afspraken met Eraspo ten tijde van het mogelijk maken van de uitbreiding op Meijelseweg 53. Om instemming van de provincie te verkrijgen voor de uitbreiding op nr. 53 was vereist dat op nr. 74 geen opslag zou plaatsvinden van producten of machines die bedoeld zijn voor de werkzaamheden van het bedrijf aan de Meijelseweg 53. Binnen de bedrijfsgebouwen aan Meijelseweg 74 zullen uitsluitend grondgebonden agrarische gerelateerde activiteiten plaatsvinden. Deze voorwaarden zijn nadrukkelijk opgenomen in de toelichting van het betreffende bestemmingsplan. Voorts is het vreemd dat wordt gesteld dat er geen sprake is van het bedrijfsmatig houden van paarden, waardoor een aanduiding 'paardenhouderij' niet passend is. Reclamant is afgelopen

<p>► In de bij artikel 8.2.3 behorende tabel ontbreekt Meijelseweg 74. Reclamant verzoekt deze omissie te herstellen.</p> <p>► Reclamant benadrukt ten slotte het belang van het bedrijf van cliënte voor het oplossen voor het mestprobleem.</p>	<p>jaren doende geweest om vergunning te verkrijgen voor de herbouw van de bestaande bedrijfswoning en een veldschuur ten behoeve van de paardenhouderij, waarbij juist het tegenovergestelde is aangehaald.</p> <p>► Voor de locaties Meijelseweg 74 is in totaal 1.660 m² aan bedrijfsgebouwen vergund. Deze maatvoering wordt overgenomen in de regels.</p> <p>► Wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In artikel 8.1.1 onder j wordt na het woord "mest" het woord "biomassa" toegevoegd. - De in artikel 8.1.1 genoemde bepaling over maximale hoeveelheid te verwerken mest wordt verwijderd. - In artikel 8.2.3 wordt opgenomen dat de maximale bebouwde oppervlakte op de locatie Meijelseweg 74 1.660 m² bedraagt. 	

56. Meijelseweg 70 Heusden Goorts + Coppens B.V. namens M.J.J.G. Madou en M.M.G. Madou-Gorissen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Sprake is van een modern bedrijf met toekomstperspectief. Bedrijfseconomische factoren, arbeidsgeschiktheid of overlijden make echter dat niet zeker is of cliënt van reclamant actief zal blijven binnen het bedrijf op de Meijelseweg 70. Om in te spelen op een mogelijke toekomstige splitsing van de bedrijfswoning verzoekt reclamant deze te voorzien van de aanduiding 'plattelandswoning'. Zodoende worden de juridische mogelijkheden van de Wet plattelandswoningen optimaal benut. De gemeente zou zich hierbij niet moeten beperken tot bestaande knelpuntsituaties, waarbij illegaal gebruik wordt "beloond", maar de Wet moeten gebruiken om nieuwe knelpuntsituaties te voorkomen. Hiervoor is namelijk geen ruimtelijk relevant argument en het ondermijnt het doel van de Wet plattelandswoningen. Reclamant voert verder aan dat veehouderijen worden gestimuleerd om gebruik te maken van bestaande stallen teneinde versterking van het buitengebied</p>	<p>► De Wet plattelandswoningen biedt de gemeente de mogelijkheid om toe te staan dat agrarische bedrijfswoningen worden bewoond door derden. Het is aan de gemeente of, en in welke gevallen zij gebruik wenst te maken van deze mogelijkheid die de wetgever biedt. De gemeenteraad heeft hiervoor in 2015 beleid vastgesteld. Belangrijk uitgangspunt van dit beleid is dat het aanwijzen van plattelandswoningen beperkt dient te blijven tot bestaande knelpuntsituaties. Aan Meijelseweg 70 is hiervan geen sprake. Cliënt van reclamant woont niet alleen in de bedrijfswoning, maar exploiteert ook het varkensbedrijf op locatie. Indien cliënt van reclamant in de toekomst zijn bedrijfsactiviteiten staakt en van een functionele binding met het agrarisch bedrijf geen sprake meer is, is bewoning van de bedrijfswoning in strijd met het bestemmingsplan. Dit betekent dat hij genoodzaakt is het agrarisch bedrijf inclusief bedrijfswoning aan een opvolger</p>

<p>tegen te gaan. In die gevallen waar de bedrijfswoning overbodig is vormt de Wet plattelandswoningen uitkomst. Ten slotte is door reclamant onderbouwd dat wordt voldaan aan de normen uit de Wet luchtkwaliteit.</p> <p>► Reclamant verzoekt conform het geldende bestemmingsplan het driehoekige perceel aan de achterzijde van het bedrijfsperceel een agrarische bestemming te geven. Ook de onverharde weg achter het bosperceel dient niet bestemd te worden als bos, maar net als in het geldende bestemmingsplan voorzien te worden van een verkeersbestemming met aanduiding 'onverharde weg'.</p>	<p>te verkopen of dat de bedrijfsactiviteiten op locatie worden beëindigd, waarna de locatie van een passende herbestemming voorzien dient te worden, zoals 'Wonen'. Kortom, het verzoek is in strijd met het gemeentelijk beleid, waardoor geen sprake kan zijn van aanwijzing als plattelandswoning. N.B. de door reclamant aangeleverde fijnstofberekening is buiten beschouwing gelaten.</p> <p>► Betreffende gronden zijn per abuis bestemd als 'Bos'. Dit zal worden hersteld. De door reclamant bedoelde onverharde weg is net als in het geldende bestemmingsplan voorzien van een de bestemming 'Bos'. Binnen deze bestemming zijn onverharde paden toegestaan.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>Het driehoekige perceel ten zuiden van het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' krijgt de bestemming 'Agrarisch met waarden'.</p>	

<p>57. Meijelseweg 78 Heusden Roba Advies namens v. Bussel-Adriaans</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Reclamant verzoekt de vorm van het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' te wijzigen zodat het bestemmingsvlak niet samenvalt met de gebiedsaanduiding 'beperkingen veehouderij'.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>De vorm van het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' wordt conform verzoek gewijzigd.</p>	

<p>58. Merelweg 18 en Korhoenweg 1 Heusden Den Hollander Advocaten namens Merelhof B.V. en C.P.M. van Deursen</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Reclamant kan zich niet vinden in de specifieke functieaanduiding voor sport- en spelactiviteiten die aan het bosperceel (P277), grenzend aan het bedrijf van zijn cliënt is, toegekend, omdat het om verschillende redenen in strijd is met een</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► In het kader van de inspraak is door de eigenaar van het bosperceel verzocht de spelactiviteiten die al lange tijd in het bos plaatsvinden positief te bestemmen. Basis hiervoor vormde een brief uit 1999 waarin de gemeente toestemming zou hebben</p>

<p>goede ruimtelijke ordening. Op de eerste plaats worden de afstandsnormen die op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) gelden voor (beperkt)kwetsbare objecten tot propaantanks >13 m³, niet in acht genomen. Nader onderzoek ontbreekt. De brief waarop de aanduiding is gebaseerd betreft geen formele vrijstelling van het bestemmingsplan en kan hooguit als gedoogbesluit worden aangemerkt.</p> <p>Ten tweede tasten de stemgeluiden die de spelactiviteiten veroorzaken het woon- en leefklimaat van cliënt van reclamant aan. Dit geldt zowel voor het woongenot van cliënt, als voor de dieren op het bedrijf, die gevoelig zijn voor stemgeluid. Een onderzoek naar het geluid ontbreekt.</p> <p>Ten derde stelt reclamant dat de toegekende aanduiding in strijd is met het eigen gemeentelijk recreatiebeleid. De beoogde sport- en spelactiviteiten horen gezien het intensieve karakter namelijk thuis binnen het zogeheten recreatief ontwikkelingsgebied, waartoe het bosperceel niet behoort. Ook kan het gebruik niet voldoen aan de voorwaarden uit artikel 10.4.1 van het ontwerpbestemmingsplan voor het toestaan van recreatief medegebruik op gronden met de bestemming 'bos'.</p>	<p>gegeven aan bestaande spelactiviteiten. De gemeente deelt de zienswijze van reclamant dat deze brief geen formele vrijstelling van het bestemmingsplan betreft en oordeelt bij nader inzien dat aan de brief geen rechten kunnen worden ontleend. Daar geen sprake is van vergunde rechten had de regeling, die in het ontwerpbestemmingsplan aan de spelactiviteiten is gegeven, voorzien moeten zijn van een ruimtelijke onderbouwing. Omdat een ruimtelijke onderbouwing ontbreekt en eventuele belemmeringen voor de bedrijfsvoering van cliënt van reclamant niet zijn uit te sluiten, acht de gemeente de zienswijze gegrond.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>De aanduiding 'specifieke vorm van sport - sport en spelactiviteiten' wordt ter plaatse van het bosperceel aan Merelweg van de verbeelding verwijderd en in de regels vervalt lid i. van artikel 10.1.1.</p>	

<p>59. Nachtegaalweg 3 Asten S.J.P. Sauvé</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p>► Reclamant verzoekt een paardenstal en schuur die er al 50 jaar staan positief te bestemmen.</p>	<p>► De stal is met vergunning gebouwd. Omdat er sprake is van een legaal opgericht gebouw zal een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur' worden opgenomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>De bestaande schuur op het perceel aan Nachtegaalweg 3 wordt voorzien van de 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur'.</p>	

60. Ooruilweg 7 Heusden Bergs Advies namens O.G. Ooruil B.V.	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Reclamant verzoekt beide gekoppelde bestemmingsvlakken van het agrarisch bedrijf aan Ooruilweg 7 te voorzien van de functie aanduiding 'paardenhouderij'. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Het bestemmingsvlak Ooruilweg 7 wordt voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'.	

61. Oostappensedijk 40 Ommel L.A.M. van den Boomen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Met het oog op een beoogde herbouw van de woning verzoekt reclamant de begrenzing van de woonbestemming te wijzigen. ▶ Reclamant verzoekt conform de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de veehouderij op locatie 240 m² aan bijgebouwen toe te staan bij de woning. ▶ Het bestaande bijgebouw bij de woning heeft een goothoogte van 4 meter terwijl het bestemmingsplan slechts een goothoogte van maximaal 3 meter toestaat. Reclamant verzoekt de bouwregels in overeenstemming te brengen met de feitelijke, vergunde situatie. ▶ Het bestemmingsvlak 'Wonen' is tevens voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akkers en kampontginningen' en de gebiedsaanduiding 'overige zone - beekdal'. Reclamant verzoekt deze aanduidingen net als bij alle andere woonbestemmingen in de omgeving te verwijderen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ De gemeente acht het voorgestelde bestemmingsvlak te groot. Gezien de landschappelijke waarden van het gebied en de stedenbouwkundige structuur van de Oostappensedijk is een compacter bestemmingsvlak beter passend. Op grond hiervan is een kleine vergroting van het bestemmingsvlak voorstelbaar. ▶ Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. ▶ Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt aan de algemene bouwregels een regeling toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden. ▶ Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Het bestemmingsvlak wordt in westelijke richting vergroot tot de bestaande akker. - In de regels wordt opgenomen dat bij de woning aan Oostappensedijk 40 240 m² 	

aan vrijstaande bijgebouwen is toegestaan.

- In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten.
- Ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Wonen' worden de gebiedsaanduidingen 'overige zone - cultuurhistorisch waardevolle akkers en kampontginningen' en 'overige zone - beekdal' van de verbeelding verwijderd.

62. Pannenhoef 6 Heusden Familie Basten-Cortenbach

Zienswijze

► Reclamant wijst gemeente op een overeenkomst met de gemeente, waarin is afgesproken dat bij de woning 143,5 m² aan vrijstaande bijgebouwen is toegestaan. Dit dient in het bestemmingsplan overgenomen te worden.

Standpunt gemeente

► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.
N.B. de overeenkomst waar reclamant naar verwijst betreft geen overeenkomst, maar het wijzigingsplan 'Buitengebied Asten 2008, wijziging Pannenhoef 6' dat op 8 januari 2013 door burgemeester en wethouders van Asten is vastgesteld.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

In de regels wordt opgenomen dat bij de woning aan Pannenhoef 6 144 m² aan vrijstaande bijgebouwen is toegestaan.

63. Pannenhoef 16 Heusden Bergs Advies namens E. Enzerink

Zienswijze

► Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak conform eerdere afspraken te vergroten, zodat in ieder geval een bestaande paardenbak aan de voorzijde binnen het bestemmingsvlak valt.

► Reclamant verzoekt de aanduiding 'overige zone - landschapselement' die dwars door het bestemmingsvlak loopt te verwijderen. De landschapselementen zijn namelijk niet meer aanwezig en zijn niet te herstellen.

Standpunt gemeente

► Het bestemmingsvlak is conform de gemaakte afspraken vergroot. Genoemde paardenbak is buiten dit beoogde bestemmingsvlak opgericht, maar wel binnen het geldende agrarisch bouwblok. Op grond hiervan ziet de gemeente geen bezwaar tegen de voorgestelde herbegrenzing van het bestemmingsvlak.

► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Te meer omdat met cliënt van reclamant is overeengekomen dat het nieuwe bestemmingsvlak landschappelijk wordt ingepast conform het in bijlage 2 van de regels opgenomen beplantingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Het bestemmingsvlak 'Agrarisch - agrarisch bedrijf' wordt conform het verzoek gewijzigd.
- De aanduiding 'overige zone - landschapselement' wordt van de verbeelding verwijderd.

64. Pijlstaartweg 5 Asten Bergs Advies namens Maatschap H.A.J. van Leunen – Manders en M.C.A. van Leunen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► De bestemming 'Water' en dubbelbestemming 'Waterstaat – waterlopen' lopen dwars door het bestemmingsvlak en nieuwe stal van cliënt. De verbeelding dient daarom afgestemd te worden op de nieuwe, feitelijke situatie.</p> <p>► Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' conform bijgevoegde tekening van vorm te veranderen.</p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - De bestemming 'Water' en dubbelbestemming 'Waterstaat – waterlopen' worden afgestemd op de feitelijke situatie. - Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' wordt conform de zienswijze gewijzigd. 	

65. Polderweg 45 Heusden Roba Advies namens H.J. Hoefnagels en J.A.M. Hoefnagels-Meeuws	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak conform de vergunde situatie tevens te voorzien van de functieaanduiding 'paardenhouderij'.</p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>Het bestemmingsvlak wordt tevens voorzien van de functieaanduiding 'paardenhouderij'.</p>	

66. Polderweg 53 Heusden Bergs Advies namens P.A.M. Aarts en M.G.M. Raijmakers	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► In tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan is de locatie deels voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone'. Deze aanduiding zorgt voor beperkingen voor de ontwikkeling van de veehouderij. In de toelichting is ook niet gemotiveerd hoe de keuze tot het opleggen van deze beperking op het bedrijfsperceel is gekomen. Ook is niet duidelijk of de ecologische verbindingzone binnen de planperiode uitvoerbaar is.</p>	<p>► Conform de provinciale Verordening ruimte 2014 zijn de gronden tevens voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone'. De situering die de provincie hanteert voor de beoogde ecologische verbindingzone (evz) wijkt echter af van de situering zoals opgenomen op plankaart 2 van het geldende bestemmingsplan. Conform het geldende bestemmingsplan dient de evz aangelegd te worden langs de</p>

<p>► Reclamant verzoekt een regel op te nemen op grond waarvan gebouwen, werken of werkzaamheden die legaal zijn opgericht/verricht en waar nu door aanpassing van de regels, een strijdigheid ontstaat, positief worden bestemd.</p>	<p>Voordeldonksche Broekloop en niet langs de Polderweg. De situering van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingszone' zal hierop worden aangepast.</p> <p>► Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt aan de algemene bouwregels een regeling toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> - De situering van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingszone' wordt overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. - In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten. 	

<p>67. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 's-Hertogenbosch</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p>► Reclamant constateert dat voor de volgende locaties meer ruimtebeslag wordt aangewend dan op grond van vigerende rechten is toegestaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bleekerweg 24: vergroting bouwperceel veehouderij; - Heikamperweg 27: vergroot bouwperceel; - Dijkstraat 51 en Roerdompweg 2: uitbreiding veehouderij. <p>► Reclamant verzoekt in de wijzigingsbevoegdheden in de artikelen 4.6.8, 4.6.9, 4.6.10 en 18.6.3 de mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te verkleinen.</p> <p>► Het bestemmingsplan voorziet voor de volgende locaties in ruimtelijke ontwikkelingen zonder de benodigde bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap:</p>	<p>► Het is niet de bedoeling van de gemeente om nieuw ruimtebeslag toe te staan, zonder de vereiste zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit. Voor genoemde locaties geldt het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In 2009 is het bouwblok op grond van artikel 11 WRO vergroot tot 1,48 ha. - Het bouwperceel is bij besluit van 23 oktober 2012 vergroot. - Het bouwperceel aan Dijkstraat 51 is op verzoek van de eigenaar van vorm gewijzigd met behoud van oppervlakte. Het bouwblok van Roerdompweg 2 is verkeerd overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen</p> <p>► Voor genoemde locaties is een bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap niet van toepassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Busserdijk 9-10: planologische inpassing van reeds vergund

- Busserdijk 9-10 (melkrundvee- en loonbedrijf);
- Gezandebaan 44 (recreatiebedrijf)
- Meerkoetweg 14 (glastuinbouwbedrijf)
- Marialaan 3/3a. Hierbij is ook ongewis of overtollige bebouwing is gesloopt.

► Niet alle nieuwe ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt komen tegemoet aan artikel 3.2 van de Verordening ruimte:

- Voor de ontwikkeling aan Dijkstraat 50 is in de bijlage bij de regels abusievelijk Dijkstraat 58 opgenomen.
- Niet duidelijk is of de beplantingsplannen voor Meijelseweg 49 en Pannenhoeve 16 voldoende zijn.
- Voor Patrijsweg 25-27 dient de voorgenomen sloop van een loods planologisch juridisch geborgd te zijn.
- Aan Veluwesdijk 1 is gezien de vergroting van het vigerende bouwblok sprake van een ontwikkeling met grote impact. Bovendien is de landschappelijke inpassing niet geborgd in de regels.

► Ter plaatse van de visvijver aan Gezandebaan en camping aan Kranenvenweg 10 is de aanduiding 'natuurwaarden' vervallen, waardoor de ehs onvoldoende is beschermd.

loonbedrijf.

- Gezandebaan 44: in vigerend bestemmingsplan Project Gezandebaan (2009) bestemd voor 'Pension'.
- Meerkoetweg 14: bouwvlak cf. wijzigingsplan d.d. 9-3-2010.
- Marialaan 3/3a: Omdat de bedrijfsactiviteiten zijn beëindigd is 'Wonen' de best passende bestemming. Op grond van het gemeentelijk beleid is geen bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap vereist. Van overtollige bebouwing is geen sprake, omdat bewoner de bebouwing wil benutten voor een bedrijf aan huis.

► De gemeente heeft over genoemde locaties het volgende standpunt:

- De adressering in bijlage 2 van de regels wordt aangepast.
- De beplantingsplannen voorzien in beide gevallen in een zorgvuldige inpassing in het landschap. Daarnaast is voor de Meijelseweg 49 een financiële fondsbijdrage gedaan.
- Gezien de verplichte landschappelijke inpassing ter plaatse van de bestaande loods, is sloop ervan voldoende geborgd.
- Sprake is van een omzetting van een intensieve veehouderij met een bouwblok van ca. 0,6 ha. met 1.700 m² aan stallen en 1.000 varkens naar een recreatiebestemming met in totaal 1.360 m² aan bedrijfsgebouwen. Van toename van bebouwing is dus geen sprake. Wel wordt de bestaande achtertuin bij de woning binnen het nieuwe bestemmingsvlak gelegd. Niettemin is sprake van een ontwikkeling met beperkte impact.

► De aanduiding 'natuurwaarden' is vervallen en vervangen door de gebiedsaanduiding 'overige zone - ecologische hoofdstructuur' die is afgestemd op de in de Verordening ruimte vastgelegde begrenzing van de ehs. Per abuis wordt in artikel 15.1.1 onder b. nog verwezen naar de aanduiding 'natuurwaarden'.

► Het noordelijk deel van de compensatiegronden van manege PWA is niet tot Natuur bestemd.

► Ter plaatse van het gebied tussen A67 en Rinkveld/Valkenierstraat ontbreekt de aanduiding 'overige zone – groenblauwmantel'.

► De meer beperkende regels voor nevenfuncties of vestiging c.q. omschakeling in de groenblauwe mantel zijn niet consequent overgenomen in verschillende artikelen voor afwijking of wijziging van de bestemming (zie hierna).

► Voor een aantal locaties is de agrarische bestemming omgezet in de bestemming Wonen. In sommige gevallen is de overtollige bebouwing niet gesloopt. Reclamant dringt erop aan in deze gevallen te bezien of sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik en een passen de bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.

► Planartikel 15.4, onder b. staat permanente bewoning van een recreatieverblijf toe. Dit is in strijd met de Verordening ruimte.

► Reclamant dringt erop aan de in de Verordening ruimte opgenomen regels

► In tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan betreffende perceel bestemd voor 'Natuur'. De begrenzing van betreffende compensatiegronden blijkt echter niet helemaal correct overgenomen te zijn. Dit wordt hersteld.

► Dit wordt hersteld.

► Dit wordt hersteld (zie hierna).

► Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening heeft de gemeente de plicht om bij vaststelling van het bestemmingsplan alle gronden van de best passende bestemming te voorzien. In genoemde gevallen is het agrarisch bedrijf gestopt. Wonen vormt dan de best passende (her)bestemming. Door verlening van eventuele sloopsubsidie of andere (bedrijfs)activiteiten toe te staan stimuleert de gemeente hierbij sloop van overtollige bebouwing. Dit is echter niet afdwingbaar, omdat het initiatief voor herbestemming bij de gemeente ligt. N.B. is bij een omschakeling van een agrarisch bedrijf naar burgerwoning conform het gemeentelijk beleid sprake van een ontwikkeling zonder impact. Op grond hiervan is geen bijdrage vereist aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.

► De uitzondering die in lid b van artikel 15.4 is opgenomen voor Kranenvenweg 10 wordt verwijderd en als persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen in hoofdstuk 4 van de regels.

► Wordt ter kennisgeving aangenomen.

voor zorgvuldige veehouderij volledig te implementeren.

► In de volgende gevallen constateert reclamant een uitbreiding van een veehouderij, anders dan op basis van vergunde rechten:

- Roerdompweg 2: melkrundveehouderij van 3 ha. naar 3.3 ha.
- Pijlstaartweg 5: melkrundveehouderij van 1,4 naar 1,74 ha.
- Busserdijk 9-10: vergroting melkrundveehouderij met loonbedrijf tot 2,5 ha.
- Tureluurweg 3: omschakeling naar intensieve veehouderij.

► Onduidelijk is welke vorm van veevoer beoogd wordt mogelijk te maken op grond van artikel 4.3.5 en 4.5.3 (begrip veevoer is niet gedefinieerd). De regeling voldoet niet aan de voorwaarden voor nevenfuncties zoals opgenomen in artikel 6.10 en 7.10 Verordening en houdt geen rekening met de voorwaarden voor het gebied beperking veehouderij (art. 25).

► Het is niet de bedoeling van gemeente om veehouderijen uit te breiden, anders dan op basis van vergunde rechten:

- Het bestemmingsvlak Roerdompweg 2 is per abuis vergroot (zie hiervoor).
- Het bedrijf is middels een [omgevingsvergunning](#) vergroot tot een omvang van 1,52 ha. Op verzoek van de eigenaar wordt het bestemmingsplan met behoud van deze oppervlakte van vorm gewijzigd.
- Conform het vigerende bestemmingsplan heeft het gekoppelde bouwblok van Busserdijk 9-10 een omvang van 2,32 ha. De cf. vergunning opgerichte sleufsilos aan de achterzijde van Busserdijk zijn n.a.v. een inspraakreactie binnen het bouwblok gebracht. Hierbij is onbedoeld het bouwperceel vergroot. Het bestemmingsvlak zal cf. de feitelijke situatie worden begrensd om een omvang van 2,32 ha.
- Tureluurweg 3 betreft conform vergunning een bedrijf met vleeskalveren, vleesstieren en overig vleesvee. Dit betreft een intensieve veehouderij.

► De regeling is bedoeld voor zogenaamde zelfmengers. Dit zijn veelal intensieve veehouders die op locatie zelf hun mengvoer produceren. Voor zover dit mengvoer enkel is bestemd voor de op dezelfde locatie gevestigde veehouderij wordt het 'zelf mengen' aangemerkt als een agrarische activiteit die rechtstreeks is toegestaan binnen de bestemming agrarisch bedrijf. De regels uit artikel 4.3.5 i.c.m. 4.5.3 zijn bedoeld voor de wat grotere veehouders met maximaal 3 locaties en die op één van de locaties voer mengen voor alle drie de locaties. Teneinde tegemoet te komen aan artikel 6.10 en 7.10 van de Verordening ruimte zal aan artikel 4.5.3 worde toegevoegd dat de activiteit is beperkt tot milieucategorie 2 en aan artikel 4.3.5 lid a wordt toegevoegd dat de activiteit is beperkt tot

<p>► Artikel 4.5.2 (mestbewerking en/of mestopslag) sluit Gebied beperking veehouderij niet uit. Ook sluit de mestregeling onvoldoende aan bij vigerend (nieuw) provinciaal beleid (Provinciaal Blad 23 november 2015) en is daarmee in strijd met artikel 7.12, derde lid, onder b.</p> <p>► De bij het kasteel Asten gelegen eikenlanen (o.a. de Kasteellaan) dienen als landschapselement opgenomen te worden.</p> <p>► Met betrekking tot de planregels heeft reclamant de volgende opmerkingen: <u>Artikel 1 Begrippen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Grondgebonden veehouderij: een definitie ontbreekt. - Artikel 1.29 (bestaande bebouwing): Definitie wijkt af van 'bestaande bebouwing' uit de artikelen 33 en 34 Verordening. - Artikel 1.71 (hoveniersbedrijf): Begrip scheidt onduidelijkheid met begrip tuincentrum. Een tuincentrum valt in de Verordening onder detailhandel. Definitie hoveniersbedrijf kan vervallen. - Artikel 1.110 (recreatiewoning): Definitie wijkt af van begrip uit Verordening (art. 1.65). Definitie voor 'bedrijfsmatige exploitatie' ontbreekt terwijl dit begrip wel is opgenomen in de regels. - Artikel 1.1.1 (recreatiewoningencomplex): Voorwaarde voor bedrijfsmatige 	<p>een vloeroppervlakte van maximaal 1.000 m². Artikel 4.5.3 bepaalt dat indien sprake is van nieuwbouw artikel 4.2 van toepassing is. Hiermee wordt voldaan aan artikel 25 van de Verordening ruimte.</p> <p>► Per abuis is niet geregeld dat ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' mestbewerking voor derden niet is toegestaan. Dit wordt hersteld. In afwachting van nieuw provinciaal mestbeleid is in het ontwerpbestemmingsplan de vigerende regeling voor mestbewerking overgenomen. Nu de provincie nog geen nieuw mestbeleid heeft vastgesteld, wordt de het besluit van Gedeputeerde Staten van 23 november 2015 verwerkt in het bestemmingsplan. Dit betekent dat mestbewerking wordt beperkt tot het eigen bedrijf en dat artikel 4.5.2 wordt verwijderd.</p> <p>► Genoemde eikenlanen zijn voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone – landschapselement', waarmee het behoud planologisch is geborgd.</p> <p>► De reactie van de gemeente is als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Definitie wordt toegevoegd cf. de bepalingen over grondgebondenheid uit de nadere regels van de Verordening ruimte 2014. - Dit klopt. Ook bebouwing die na 21 september 2013 legaal is opgericht dient als bestaand aangemerkt te worden. - Definitie wordt behouden i.v.m. bestaande bedrijf op locatie Voorste Heusden 10, zijnde een hoveniersbedrijf annex tuincentrum. - Aangesloten wordt bij de definitie uit de Vr2014. Een definitie voor 'bedrijfsmatige exploitatie' wordt niet nodig geacht. - Het begrip wordt verwijderd, omdat het niet voorkomt in de regels.
--	--

exploitatie ontbreekt.

Artikel 3 - Agrarisch

- Artikel 3.5.1 en 6.5.1 (mini-campings): Relatie met bouwperceel ontbreekt; strijd met zorgvuldig ruimtegebruik en verbod op nieuwvestiging; borging om bebouwing binnen het bouwperceel te realiseren ontbreekt (art. 3.1 Verordening).
- Artikel 3.6.4 en 6.6.4 (voorwaarden omgevingsvergunning): Borging dat aanleg waterbassins binnen bouwperceel moet plaatsvinden ontbreekt.
- Artikel 3.7.1, 4.6.5 en 6.7.1: In deze artikelen ontbreken enkele voorwaarden uit artikel 6.3 en 7.3 Verordening.
- Artikel 3.7.2 en 6.7.2 (wijzigingsregels campings): Relatie met bestaand bouwperceel ontbreekt. Nieuwvestiging is in strijd met art. 3.1 Verordening. Ook sloop overtollige bebouwing is niet geregeld.

Artikel 4: Agrarisch - Agrarisch bedrijf

- Artikel 4.2.1, onder b: maakt kassen in GBM mogelijk (strijd met artikel 6 Verordening).
- Artikel 4.2.3: Niet blijkt dat met 'bestaande oppervlakte' hetzelfde wordt bedoeld als met deze term uit art. 34 Vr. Niet genoemd wordt de voorwaarde van art. 7.3, lid 2, a onder II Verordening.
- Art. 4.5.1 (agrarisch verwant bedrijf en agrarisch technisch hulpbedrijf): De beperkende voorwaarden m.b.t. groenblauwe mantel ten aanzien van deze bedrijven (maximaal 5000 m² en milieucategorie 1-2) zijn niet opgenomen.
- Artikel 4.6.1 (wijzigingsbevoegdheid): Omschakeling naar paardenhouderij niet alle voorschriften uit artikel 6.6, lid 1, onder b Verordening zijn geborgd.

- Lid a. van artikel 3.5.1 en 7.5.1 wordt herschreven zodat expliciet de relatie wordt gelegd met een bestemmingsvlak 'Agrarisch - agrarisch bedrijf' of 'Wonen'.
- Conform het geldende bestemmingsplan is de aanleg van waterbassins/waterbergingen onder voorwaarden ook mogelijk buiten het bouwperceel.
N.B. betreft het geen bouwactiviteit.
- De gemeente overweegt dat een vormverandering/vergroting van het bestemmingsvlak van een agrarisch bedrijf niet altijd gepaard hoeft te gaan met uitbreiding van bebouwing ten behoeve van een veehouderij. Indien hiervan wel sprake is dient getoetst te worden artikel 4.2.3, waarin de voorwaarden uit artikel 6.3 en 7.3 van de Verordening zijn opgenomen
- De wijziging op grond van artikel 3.7.2 en 7.7.2 is uitsluitend mogelijk in combinatie met wijziging cf. artikel 4.6.11. Hiermee is de relatie met een bestaand bouwperceel geborgd. Lid d van artikel 4.6.11 borgt bovendien dat overtollige bebouwing wordt gesloopt.

- De regels voor de Groenblauwe mantel worden overgenomen in artikel 4.2.1.
- Ook bebouwing die na 21 september 2013 legaal is opgericht dient als bestaand aangemerkt te worden. De toets of de aanvraag inpasbaar is in de omgeving hoort niet in het kader van de vergunningaanvraag plaats te vinden, maar is onderdeel van de afweging in het kader van het bestemmingsplan.
- Bepaald is dat de nevenactiviteit niet meer mag bedragen dan 1000 m². Toegevoegd wordt dat in de groenblauwe mantel alleen agrarisch technisch hulpbedrijven met milieucategorie 1 en 2 zijn toegestaan.
- De voorschriften voor de groenblauwe mantel wordt toegevoegd aan artikel 4.6.1.

<ul style="list-style-type: none"> - Artikel 4.6.3 (omschakeling naar pluimveehouderij): Niet bepaald dat gebied 'Beperking veehouderij' is uitgesloten. - Artikel 4.6.8 (omschakeling naar agrarisch verwant bedrijf, agrarisch en technisch hulpbedrijf): Uitsluiting in groenblauwe mantel is niet volledig, een aantal voorwaarden uit artikel 6.10 Verordening ontbreken. Ook bevoegdheid tot verkleinen bouwvlak ontbreekt; ook max. omvang 1,5 ha (GLG). - Artikel 4.6.9 (statische opslag): Bevoegdheid tot verkleinen bouwvlak ontbreekt. - Artikel 4.6.10 (recreatie): Bevoegdheid tot verkleinen bouwvlak ontbreekt. De voorwaarden uit artikel 6.11 en 7.13 Verordening ontbreken. - Artikel 4.6.11 (camping): De voorwaarden uit artikel 6.11 (GBM) en 7.13 (GLG) ontbreken. <p><u>Artikel 5, Agrarisch, glastuinbouwgebied</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 5.2.1 (toegestane bebouwing): Niet bepaald is dat bebouwing binnen bestemmingsvlak/bouwvlak moet plaatsvinden. <p><u>Artikel 8 Bedrijf</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 8.5.1 (afwijken gebruiksregels): Dit artikel maakt vestiging van meerdere bedrijven mogelijk; niet beperkt tot cat. 1 en 2, zelfstandige detailhandel boven 200 m2. Strijd met art. 6.10 en 7.10 Verordening. <p><u>Artikel 9 Bedrijf Agrarisch verwant</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 9.4.1 (strijdig gebruik): Mestbewerking als strijdig gebruik ontbreekt. - Art. 9.6.1 (wijzigingsbevoegdheid, andere vorm van agrarisch verwant bedrijf): In dit artikel wordt verwezen naar maatvoeringseisen uit artikel 9.2.3, daarin wordt maximum 5000 m2 niet genoemd; maximaal één bedrijf, categorie 1 en 2. <p><u>Artikel 12 Landgoed</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 12.5.4 (vergunningplichtige werken): Uit dit artikel volgt dat het aanbrengen van oppervlakteverhardingen minder dan 200 m2 zonder compensatie mogelijk 	<ul style="list-style-type: none"> - Aan artikel 4.6.3 wordt genoemde voorwaarde toegevoegd. - Aan artikel 4.6.8 wordt toegevoegd dat binnen de groenblauwe mantel het bouwperceel is begrensd op 5.000 m². - Artikel 4.6.8 wordt aangepast, zodat de regeling voldoet aan de Verordening ruimte. - Aan artikel 4.6.9 en 4.6.10 wordt de bevoegdheid tot het verkleinen van het bestemmingsvlak toegevoegd. - De regels uit artikel 6.11 en 7.13 van de Verordening ruimte worden aan artikel 4.6.10 toegevoegd. - De regels uit artikel 6.11 en 7.13 van de Verordening ruimte worden aan artikel 4.6.11 toegevoegd. <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 5.2.1 heeft uitsluitend betrekking op bebouwing binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 8.5.1 wordt verwijderd. <ul style="list-style-type: none"> - Mestbewerking wordt toegevoegd als strijdig gebruik. - Op grond van artikel 9.6.1 is op geen enkele locatie meer dan 5000 m² aan bedrijfsgebouwen toegestaan. De voorwaarde t.a.v. maximaal één bedrijf, categorie 1 en 2 wordt aan het artikel toegevoegd. <ul style="list-style-type: none"> - Het artikel wordt aangepast zodat bij alle werkzaamheden voor het aanbrengen van oppervlakteverharding binnen de ehs vergunning alleen verleend kan worden indien de
---	--

<p>is. Dit is in strijd met art. 5.6 Verordening (zie ook art. 3.6.4 en 6.6.4).</p> <p><u>Artikel 15 Recreatie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Art. 15.7.1, punt 12: adviescommissie toerisme en recreatie is achterhaald. Enkele voorwaarden uit 6.11 en 7.13 Verordening ontbreken (o.m. omvang bebouwing maximum 1,5 ha., bedrijfsmatige exploitatie). <p><u>Art. 18 Wonen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 18.6.2 (agrarisch verwant en agrarisch technisch hulpbedrijf): Uitsluiting van een aantal voorwaarden binnen Groenblauwe mantel ontbreekt. - Artikel 18.6.3: Mogelijkheid verkleinen bouwvlak ontbreekt. - Artikel 18.6.5: Voorwaarden uit artikel 6.10 en 7.10 Verordening ontbreken; - Artikel 32.20 (wetgevingszone beperkingen veehouderij): Een voorrangsregeling ontbreekt. Daardoor is de verhouding tussen bestemmingen en aanduidingen niet duidelijk. - Artikel 34 Algemene wijzigingsregels: Voorwaarden uit artikel 6.2 en 7.2 (teeltbedrijven) en artikel. 6.6 en 7.6 (overige agrarische bedrijven) van de Verordening ontbreken. 	<p>werkzaamheden geen blijvende aantasting van de ehs tot gevolg hebben. Compensatie is in dat geval niet aan de orde.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Advies van de adviescommissie toerisme en recreatie is niet meer nodig. Op grond van lid e. kan de bebouwing niet meer bedragen dan de bestaande bebouwing uit artikel 15.2.3 waardoor een bouwperceel >1,5 ha. is uitgesloten. - De voorschriften voor de groenblauwe mantel wordt toegevoegd aan artikel 18.6.2. - Dit wordt aangepast. - Artikel 18.6.5 (en 4.6.12) worden aangepast cf. artikel 6.10 en 7.10 Vr2014. - Dit wordt aangepast. - Dit wordt aangepast.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' aan Roerdompweg 2 wordt cf. het geldende bestemmingsplan verkleind. - In de artikelen 4.6.8, 4.6.9, 4.6.10 en 18.6.3 wordt opgenomen dat het bestemmingsvlak kan worden verkleind. - In bijlage 2 van de regels wordt "Dijkstraat 58" gewijzigd in "Dijkstraat 50". - Aan bijlage 2 van de regels wordt het beplantingsplan voor Veluwsedijk 1 toegevoegd. - Lid b. van artikel 15.1.1 wordt verwijderd. - De begrenzing van de natuurcompensatiegronden langs de Aa wordt afgestemd op het geldende bestemmingsplan Asten Reeweg 3 (manege Prins Willem-Alexander) 2012. - De gronden tussen A67 en Rinkveld/Valkenierstraat worden voorzien van de aanduiding 'overige zone – groenblauwmantel'. - Het gekoppelde bestemmingsvlak Busserdijk 9-10 wordt begrensd op 2,32 ha. - Aan lid a van artikel 4.5.2 wordt de aanduiding 'wetgevingszone - beperkingen veehouderij' toegevoegd. - Een recreatie woning (art. 1.110) wordt gedefinieerd als "een woning of enig ander 	

verblijf, een bouwwerk zijnde, dat blijkens de inrichting geschikt is voor tijdelijk recreatief nachtverblijf”.

- Artikel 1.1.1 (recreatiewoningencomplex) wordt verwijderd.
- Lid a. van artikel 3.5.1 en 7.5.1 wordt herschreven tot: “afwijking is uitsluitend toegestaan op gronden gelegen binnen 50 m van de bestemmingsgrens 'Agrarisch - Agrarische bedrijf of 'Wonen' en in combinatie met afwijking op grond artikel 4.5.8 of artikel 18.5.1”.
- Aan lid b van artikel 4.2.1 wordt toegevoegd dat uitbreiding van kassen is uitgesloten ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - groenblauwe mantel’.
- Aan artikel 4.5.1 wordt toegevoegd dat in de groenblauwe mantel alleen agrarisch technisch hulpbedrijven met milieucategorie 1 en 2 zijn toegestaan.
- Aan artikel 4.6.1 wordt de voorwaarde toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - groenblauwe mantel’ omschakeling alleen is toegestaan mits:
 1. de omschakeling bijdraagt aan een afname van de uitstoot van milieubelastende stoffen;
 2. de omschakeling een positieve bijdrage levert aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.
- Aan artikel 4.6.3 wordt toegevoegd dat de gronden niet zijn gelegen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - beperkingen veehouderij’.
- Aan artikel 4.6.8 wordt de voorwaarde toegevoegd dat een bestemmingsvlak van max. 1,5 ha. is toegestaan.
- Aan lid d. van artikel 4.6.8 en 18.6.2 wordt toegevoegd dat ter plaatse van de 'aanduiding overige zone - groenblauwe mantel’ maximaal 5000 m² aan bebouwing is toegestaan.
- Aan de artikelen 4.6.8, 4.6.9 en 4.6.10 wordt de bevoegdheid tot het verkleinen van het bestemmingsvlak toegevoegd.
- Aan lid g van artikel 4.6.10 wordt toegevoegd hergebruik van bebouwing is gemaximeerd op 1,5 ha.
- Aan artikel 4.6.11 wordt toegevoegd dat sprake dient te zijn van een bedrijfsmatige exploitatie en dat hergebruik van bebouwing is gemaximeerd op 1,5 ha.
- Aan artikel 9.4.1 (strijdig gebruik) wordt mestbewerking toegevoegd.
- In lid ac van artikel 4.1.1 wordt opgenomen dat mestbewerking van eigen producten wordt aangemerkt als bij het agrarisch bedrijf behorend nevenactiviteit.
- Artikel 4.5.2 wordt verwijderd.
- Aan artikel 9.6.1 wordt toegevoegd dat wijziging niet mag leiden tot meerdere bedrijven of een bedrijf in milieucategorie 3 of hoger.
- In artikel 12.5.4 wordt de passage “groter dan 200 m²” verwijderd.
- Lid l. van artikel 15.7.1 wordt verwijderd.
- Aan lid g van artikel 4.6.10 wordt toegevoegd hergebruik van bebouwing is gemaximeerd op 1,5 ha.
- Aan de artikelen 18.6.2, 18.6.3, 18.6.4 en 18.6.5 wordt de bevoegdheid tot het verkleinen van het bestemmingsvlak toegevoegd.
- Aan artikel 36.2 wordt een voorrangsregeling voor (gebieds)aanduidingen toegevoegd.
- Artikel 8.5.1 wordt verwijderd.
- Aan artikel 34.1 worden de regels uit artikel 6.2 en 7.2 (teeltbedrijven) en artikel 6.6 en 7.6 (overige agrarische bedrijven) van de Verordening ruimte overgenomen.
- In hoofdstuk 4 wordt persoonsgebonden overgangsrecht toegevoegd voor de bewoners van de recreatiewoningen aan Kranenvenweg 10 met een persoonsgebonden gedoogbeschikking.
- Aan artikel 4.5.3 wordt de voorwaarde toegevoegd dat de activiteit is beperkt tot

max. milieucategorie 2.

- Aan artikel 4.3.5 lid a wordt toegevoegd dat de vloeroppervlakte die voor de nevenactiviteit wordt aangewend maximaal 1.000 m² bedraagt.

68. Reeweg 3, 3a en 5 Asten

Van Dun Advies namens E. Heijligers

Zienswijze	Standpunt gemeente
<ul style="list-style-type: none">▶ Conform het geldende bestemmingsplan zijn uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'logiesruimten' maximaal 10 verblijfseenheden tot een maximum van 240 m² toegestaan. Reclamant verzoekt genoemde aanduidingsvlak te vergroten.▶ Conform het geldende bestemmingsplan bepaalt artikel 33.2 dat bij Manege Heijligers maximaal 6x per jaar 3 (aaneengesloten) dagen een evenement is toegestaan. Reclamant verzoekt hierbij specifiek op te nemen dat het gaat om evenementen die geen betrekking hebben op de paardensport.▶ Reclamant verzoekt in artikel 15.1 sub q op te nemen dat tevens ondersteunende horeca is toegestaan.▶ De bestaande situering van de bedrijfswoning t.o.v. de bedrijfsgebouwen is in strijd met de bouwregels uit artikel 15.2.3. Reclamant verzoekt een uitzondering te maken voor Manege Heijligers of hiervoor een afwijkingsbevoegdheid op te nemen.	<ul style="list-style-type: none">▶ Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. N.B. acht de gemeente logiesruimte in het gehele hoofdgebouw niet bezwaarlijk.▶ Conform de eerdere gemeentelijke reactie vallen paardensportevenementen onder de doeleinden van een manege en zijn daarmee rechtstreeks toegestaan bij Manege Heiligers. Artikel 33.2 is bedoeld voor evenementen die geen betrekking hebben op grond van het binnen de bestemming toegestane gebruik. Of wel in het geval van Manege Heijligers evenementen die geen betrekking hebben op de paardensport.▶ Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.▶ Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt aan de algemene bouwregels een regeling toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none">- De functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – logiesruimte' wordt vergroot tot de begrenzing van onderliggend 'bouwvlak'.- Aan artikel 15.1 wordt toegevoegd dat ondersteunende horeca is toegestaan.- In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten.	

69. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Avenue Ceramique 125 Maastricht

Zienswijze	Standpunt gemeente
-------------------	---------------------------

<p>► Reclamant verzoekt de kernzone van de Zuid-Willemsvaart te voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' en de beschermingszone aan te duiden als 'vrijwaringszone – waterstaatswerk'. Reclamant vermoedt dat abusievelijk niet tegemoet is gekomen aan de eerdere inspraakreactie.</p>	<p>► Conform de inspraakreactie is een zone van 10 meter langs de Zuid-Willemsvaart voorzien van de aanduiding 'vrijwaringszone – vaarweg'. Op grond van artikel 32.17 geldt ter plaatse van deze aanduiding een bouwverbod. De dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkeringen' is per abuis niet overgenomen. Dit wordt hersteld.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<p>Conform de legger rijkswaterstaatwerken worden de gronden naast de Zuid-Willemsvaart tevens voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering'.</p>	

<p>70. Rinkveld 14 Asten Sumrin Advocaten namens J.W. Jansen en H.M. Derix-Jansen</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p>► Op grond van artikel 4.2.2 is bij de woning 80 m² aan bijgebouwen toegestaan met een goothoogte van maximale 3 meter en een bouwhoogte van maximaal 5,5 meter. Op het perceel bevinden zich echter een veldschuur met afhang van ca. 252 m² (goothoogte 3,5m) en een carport met tuinhuis van 60 m². De afstand van de veldschuur tot de woning bedraagt bovendien meer dan de voorschreven 25 meter. Deze bebouwing dient positief bestemd te worden en niet onder het overgangsrecht geplaatst te worden.</p>	<p>► Conform de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen blijven de bouwregels voor een agrarische bedrijfswoning van toepassing op een plattelandswoning. Dit betekent dat 80 m² aan vrijstaande bijgebouwen wordt toegestaan. De gemeente acht deze omvang passend gezien het feitelijke gebruik. Voor zover de bestaande bouwhoogten en afstand tot de woning afwijken van de maatvoering voor een vrijstaand bijgebouw bij een bedrijfswoning wordt de afwijking gelegaliseerd op grond van een regeling die wordt toegevoegd aan de algemene bouwregels.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<p>In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten.</p>	

<p>71. Rinkveld 14a Asten Arvalis B.V. namens G.L.M. van Kessel</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p>► Reclamant kan zich niet verenigen met de aanduiding 'plattelandswoning' die aan de bedrijfswoning aan Rinkveld 14 is toegekend. Immers ontbreekt bij het plan een ruimtelijke onderbouwing dat aan het gemeentelijk beleid wordt voldaan. Daarnaast is door de bewoners van de Rinkveld 14 geen zorgvuldige dialoog</p>	<p>► In de door de bewoners van Rinkveld 14 ingediende inspraakreactie is gemotiveerd dat het aanduiden van de woning als plattelandswoning voldoet aan het gemeentelijk beleid, zoals opgenomen in de Beleidsnota plattelandswoningen Asten. Hierbij is middels een luchtkwaliteitsonderzoek tevens</p>

<p>gevoerd, zoals artikel 4.6.15 dat voorschrijft. Reclamant verzoekt daarom de aanduiding 'plattelandswoning' niet op te nemen.</p>	<p>aangetoond dat voldaan wordt aan de verschillende normen voor luchtkwaliteit. Op grond hiervan is de bedrijfswoning aangeduid als 'plattelandswoning'. De gemeente betreurt het dat door de bewoners van Rinkveld 14 geen zorgvuldige dialoog met de omgeving is gevoerd, maar ziet hierin geen bezwaar voor toekenning van een plattelandswoning. Immers gold eerder niet dat een verzoek voor een plattelandswoning tevens een omgevingsdialoog gevoerd dient te worden. Gezien de aard van een zorgvuldige dialoog schiet het zijn doel voorbij om nu alsnog een omgevingsdialoog verplicht te stellen. Cliënt van reclamant heeft immers kennis genomen van het voornemen en zijn zienswijze naar voren gebracht. N.B. is het de gemeente niet duidelijk welk bezwaar reclamant heeft tegen het aanduiden van de bedrijfswoning aan Rinkveld 14 als plattelandswoning.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<p>De inspraakreactie voor de locatie Rinkveld 14 wordt aan bijlage 4 van de toelichting toegevoegd.</p>	

<p>72. Roerdompweg 2 Heusden P.W.S. Ulen, de Roerdomp B.V. en VOF Demeter</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5.2 maakt opslag van ruwvoer buiten het bouwvlak mogelijk. Echter omdat dit enkel geldt voor "grondgebonden bedrijven" en bouwvlakken van maximaal 1,5 ha. zullen in de praktijk weinig (melkvee)bedrijven voor de afwijking in aanmerking komen. Ook gezien de ruimtelijke uitstraling zou geen onderscheid gemaakt moeten worden tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven. Reclamant verzoekt daarom aan te sluiten bij de formuleringen uit de provinciale Verordening ruimte.</p> <p>► Het bedrijf ligt in RNLE-gebied. Reclamant stelt dat de nadruk in het plan</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► De regeling in artikel 3.5.2 is bedoeld om conform de Verordening ruimte 2014 aan bedrijven, die vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer, meer ruimte te bieden voor voeropslag. Onbedoeld is de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling meer beperkend dan de mogelijkheden die de provincie biedt. De regeling wordt aangepast, waarbij de voorwaarde over grondgebondenheid vervalt. Conform de Vr2014 dient de regeling wel beperkt te zijn tot bedrijven met een bestemmingsvlak van maximaal 2 ha.</p> <p>► De Regionale natuur en landschapseenheden (RNLE) zijn afkomstig</p>

<p>ligt op natuur landschap en recreatie, maar dat ontwikkelruimte voor de grondgebonden landbouw ontbreekt.</p> <p>► Reclamant stelt dat de mogelijkheden die aan stoppende agrarische bedrijven worden geboden, niet tot beperkingen bij de blijvende bedrijven mogen leiden.</p>	<p>uit het Reconstructieplan 2005. De hoofddoelstelling van een RNLE was de bescherming en ontwikkeling van hydrologische, natuur-, landschap- en cultuurhistorische waarden. De zonering is vervallen in de provinciale Verordening ruimte en komt daarom ook niet meer voor in het (ontwerp)bestemmingsplan.</p> <p>► De gemeente streeft naar een buitengebied waar zowel ruimte is voor agrarische als niet-agrarisch gebruik. Ter bescherming van de agrarische bedrijven geldt bij nieuwe niet-agrarische ontwikkelingen dat het gebruik niet mag leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkelingen van de omliggende agrarische bedrijven, voortvloeiende uit de milieu- en dierenwelzijnswetgeving.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<p>Artikel 3.5.2 wordt aangepast, zodat de regeling toepasbaar is voor alle veehouderijen die vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer waarbij binnen het geldende bestemmingsvlak geen ruimte aanwezig is voor ruwvoeropslag.</p>	

<p>73. Sengersbroekweg 1 Heusden Sumrin Advocaten namens M.P.J. Hoeben</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Cliënt van reclamant kan zich verenigen met de bestemmingen die aan zijn perceel zijn toegekend, maar niet met de geursituatie en de risico's voor volksgezondheid in zijn omgeving.</p> <p>► Reclamant verzoekt aan artikel 4.6.2 een negende voorwaarde toe te voegen op grond waarvan omschakeling naar een melkrundveehouderij wordt uitgesloten ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – urgentiegebied'.</p> <p>► Reclamant pleit ervoor in het bestemmingsplan de gewenste</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>► De regels in het bestemmingsplan zijn erop gericht agrarische ontwikkelingen met de grootste negatieve milieueffecten tegen te gaan. Dit geldt in het bijzonder binnen het urgentiegebied, waar reeds sprake is van een overbelast situatie. Hierbij wordt met name verdere groei van de pluimveesector als risico beschouwd. Voor melkveebedrijven geldt dit in veel mindere mate. Op grond daarvan blijven in het gehele buitengebied onder voorwaarden ontwikkelingsmogelijkheden bestaan voor melkrundveebedrijven.</p> <p>► De gemeente kiest ervoor in het bestemmingsplan dezelfde streefwaarden</p>

<p>milieukwaliteit in streefwaarden vast te leggen voor een verbetering van het woon- en leefklimaat. Deze dienen strenger te zijn dan de normen uit de Verordening ruimte die in het plan zijn overgenomen.</p> <p>► Reclamant pleit ervoor in planregel 4.2.3 a. onder 3 voor te schrijven op welke wijze de cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) berekend moet worden. Hierbij dient rekening gehouden te worden met nieuwe inzichten zoals omschreven in onderzoek van GGD en IRAS.</p> <p>► Om de geurbelasting te beperken pleit reclamant ervoor dat de gemeente actief ongebruikte, oude milieuvergunningen intrekt en agrarische bouwblokken verkleint.</p> <p>► Reclamant stelt dat het bestemmingsplan ten onrechte geen regels stelt betreffende de risico's voor volksgezondheid. Hiermee wordt voorbijgegaan aan de resultaten van een drietal onderzoeksrapporten die in 2016 zijn gepubliceerd.</p>	<p>voor geur en fijn stof op te nemen als in de Verordening ruimte. Deze streefwaarden golden immers ook het uitgangspunt bij het opstellen van de gemeentelijke gebiedsvisie en geurverordening die vorig jaar zijn vastgesteld.</p> <p>► De cumulatieve geurhinder wordt bepaald met het verspreidingsmodel V-Stacksgebied, conform de handleiding die daarvoor is opgesteld bij in werking treden van de Wet geurhinder en veehouderij.</p> <p>► De gemeente hanteert al enkele jaren een actief intrekkingsbeleid. De locaties waar de volledig milieuvergunning is ingetrokken en de agrarische activiteiten zijn gestaakt zijn in het nieuwe bestemmingsplan voorzien van een passende herbestemming (veelal Wonen).</p> <p>► Het bestemmingsplan beoogt juist wel op grond van de beschikbare wetenschappelijke kennis te sturen op volksgezondheid. Hiervoor is in planregel 4.2.3 lid 5 is een endotoxine norm opgenomen voor de maximale blootstelling van de algemene bevolking van 30 EU/m³ (Endotoxine Units).</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

<p>74. Sengersbroekweg 1 Heusden M. Hoeben</p>	
<p>Zienswijze</p> <p>► Reclamant heeft een rietdekkersbedrijf en slaat regelmatig materialen op net buiten het toegekende bouwblok. Reclamant verzoekt daarom het bouwblok te vergroten.</p>	<p>Standpunt gemeente</p> <p>► Vergroting van een bestemmingsvlak is in beginsel niet mogelijk als de ruimtelijke aanvaardbaarheid niet is aangetoond. Om toch tegemoet te komen aan de zienswijze en de feitelijke situatie wordt de vorm van het bestemmingsvlak met behoud van oppervlakte gewijzigd, zodat de bestaande opslag binnen de bestemming 'Bedrijf' komt te liggen. De gemeente overweegt hierbij ook dat het perceel zorgvuldig is ingepast in het landschap.</p>

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De vorm van het bestemmingsvlak 'Bedrijf' wordt gewijzigd met behoud van de oppervlakte.

**75. Smientweg 11 Heusden
E.A.J. Deelen**

Zienswijze

► Reclamant verzoekt zijn perceel te bestemmen voor statische opslag. Hierbij stelt hij dat aan de gestelde criteria wordt voldaan.

Standpunt gemeente

► Het verzoek heeft betrekking op een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Gezien de conserverende aard van het bestemmingsplan, worden in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen in het plan betrokken, tenzij de ruimtelijke aanvaardbaarheid is aangetoond. Dit is onvoldoende gebeurd. Niet duidelijk is bijvoorbeeld welke gebouwen voor statische opslag gebruikt gaan worden en sloop van (eventuele) overtollige bebouwing is niet geborgd. Bovendien lijkt het op grond van luchtfoto's erop dat in de huidige situatie wel opslag buiten gebouwen plaatsvindt. Reclamant wordt geadviseerd om een gemotiveerd verzoek tot wijziging van de bestemming in te dienen.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

--

**76. Sperwerstraat 10 Asten
Bergs Advies namens Maatschap Van Heugten**

Zienswijze

► Omdat legaal opgerichte bebouwing binnen 15 meter tot de as van de weg in strijd is met de bouwregels, wordt het feitelijk wegbestemd. Ook ontbreekt een regeling op grond waarvan legaal opgerichte gebouwen, die in strijd zijn met de bouwregels, toch positief bestemd worden. Reclamant verzoekt dit te regelen.

► Reclamant stelt vast dat de regeling voor het naastgelegen recreatiebedrijf aan Tureluurweg 7 niet juist is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2015-1'. Het betreft de volgende onderdelen:

- In artikel 15.1.1 sub e wordt verwezen naar de aanduiding 'specifieke vorm

Standpunt gemeente

► Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt aan de algemene bouwregels een regeling toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden.

► Voor zover de geldende regeling niet goed is overgenomen wordt dit hersteld.

- Aan de zienswijze wordt tegemoet te komen door de naam van de aanduiding te wijzigen en deze tevens op te nemen op de verbeelding.

<p>van recreatie - minicamping met trekkershutten'. Deze aanduiding ontbreekt echter op de verbeelding. De naam van de aanduiding doet bovendien geen recht aan het toegestaan gebruik.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het woord 'teven' dat in de eerste zin van sub e. van artikel 15.1.1 wordt gebruikt biedt in combinatie met sub a. te ruime functionele mogelijkheden voor het recreatiebedrijf. Reclamant verzoekt het woord te vervangen door het woord 'uitsluitend'. - Op grond van artikel 15.2.3 zijn buiten het bouwvlak 'ondersteunende recreatieve voorzieningen' toegestaan. Een definitie van dit begrip ontbreekt echter in artikel 1. Reclamant verzoekt hiervoor stelt een definitie voor die afwijkt van de definitie uit het geldende bestemmingsplan. 	<ul style="list-style-type: none"> - Aan de zienswijze wordt tegemoet te komen - Aangesloten wordt bij de definitie uit het geldende bestemmingsplan 'Asten veegplan 2015-1'. Deze wordt toegevoegd aan artikel 1.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten. - De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - minicamping met trekkershutten' wordt vervangen door de aanduiding de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – landschapscamping' en op de verbeelding opgenomen ter plaatse van Tureluurweg 7. - In artikel 15.1.1 sub e. wordt het woord 'tevens' vervangen door 'uitsluitend'. - In artikel 1 wordt het begrip 'ondersteunende recreatieve voorzieningen' omschreven als 'voorzieningen ten behoeve van het recreatieterrein als geheel, zijden sanitaire voorzieningen en tuinhuis, niet zijnde geurgevoelig'. 	

<p>77. Tureluurweg 2 Asten Martin Koenen namens A.J.P.W. Swinkels</p>	
<p>Zienswijze</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ In navolging van de door cliënt van relamant ingediende inspraakreactie verzoekt reclamant de toegestane maximale woninginhoud voor burgwoningen gelijk te trekken met bedrijfswoningen en te verruimen tot 750 m³. ▶ Reclamant verzoekt tevens de mogelijkheid voor vergroting van de woninginhoud, zoals mogelijk op grond van artikel 18.3.2 te verruimen van 750 m³ tot 900 m³. ▶ Reclamant verzoekt de toegestane 	<p>Standpunt gemeente</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. ▶ Op grond van artikel 18.3.2 is vergroting tot een inhoud van 900 m³ toegestaan. ▶ De gemeente komt tegemoet aan de

<p>oppervlakte aan vrijstaande bijgebouwen te verruimen van 80 m² tot 100 of 150 m².</p> <p>► Reclamant verzoekt een afwijkingsbevoegdheid op te nemen op grond waarvan de bouw van schuilgelegenheden/bergingen van max. 100 m² en max. 3,5 meter hoog kan worden toegestaan buiten percelen met de bestemming 'Wonen'. Voor zover de Verordening ruimte zich hiertegen verzet verzoekt reclamant de gemeente om Provinciale Staten te verzoeken de verordening op dit punt aan te passen.</p>	<p>zienswijze en acht 125 m² aan vrijstaande bijgebouwen bij (burger)woningen passend.</p> <p>► Op grond van artikel 33.4 van het bestemmingsplan kunnen burgemeester en wethouders 'aan het buitengebied gebonden bouwwerken' toestaan binnen 50 meter van een agrarisch bedrijf. De gemeente acht het niet bezwaarlijk dit ook bij woonbestemmingen toe te staan. Een verdere verruiming acht de gemeente niet wenselijk met het oog op het tegengaan van verstening en verrommeling. Wellicht ten overvloede wijst de gemeente op de mogelijkheden die de wetgever biedt voor vergunningsvrij bouwen van bouwwerken geen gebouw zijnde.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In artikel 18.2.2 wordt voor woningen een maximale inhoud van 750 m³ opgenomen. - In artikel 18.2.2 wordt voor vrijstaande bijgebouwen bij de woning een maximale oppervlakte van 125 m² opgenomen. - Lid c. van artikel 33.4 wordt aangepast, zodat bouwwerken ook mogelijk zijn binnen 50 meter van de bestemmingen 'Recreatie' en 'Wonen'. 	

78. Vaalbaan 1 Heusden Bergs Advies namens Bennenbroek-Knoops V.O.F.	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak conform de vergunde situatie tevens te voorzien van de functieaanduiding 'melkrundveehouderij'.</p> <p>► De in het plan gehanteerde norm voor endotoxinen gaat uit van emissie, terwijl het advies van de Gezondheidsraad gaat over immissie van endotoxinen.</p> <p>► Niet duidelijk is op welke wijze berekend dient te worden of aan de gestelde norm voor endotoxinen word voldaan.</p>	<p>► Conform de vergunde situatie is een melkrundveehouderij toegestaan. De regels worden hierop aangepast.</p> <p>► De gemeente is het met reclamant eens dat niet de emissie, maar de immissie van endotoxinen op gevoelige objecten bepalend is. De voorwaarde wordt hierop aangepast.</p> <p>► Er is een Endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld waarmee rekening houdende met specifieke, lokale situatie een beoordeling wordt gemaakt voor de blootstelling aan endotoxine. Het Endotoxine toetsingskader 1.0 is een goed instrument om tot een zorgvuldige afweging met betrekking tot endotoxine te komen.</p>

► De gehanteerde waarde van 30 EU/m³ is onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd.

► Gezien het oriënterende karakter van het uitgevoerde endotoxinen-onderzoek is het niet mogelijk om nu al een norm voor endotoxinen op te nemen.

► Het koppelen van endotoxinen aan de uitstoot van fijn stof (PM₁₀) is onvoldoende aangetoond.

► Alle bepalingen omtrent endotoxinen dienen te worden geschrapt.

► De ruimtelijke relevantie ontbreekt om onderscheid te maken tussen de verschillende (intensieve) veehouderijsoorten. Dit wordt evenmin door hogere overheden beleidsmatig aangestuurd.

► Nu geuremissiefactoren voor vleeskuikens in de Regeling geurhinder en veehouderij zijn verhoogd van 0,24 naar 0,33 OU_E/s en de gemeente strenge geurnormen heeft vastgesteld kan niet langer gesteld worden dat vleeskuikenhouderijen in de hele gemeente een ongewenste ontwikkeling vormen. Dit geldt eveneens voor het omschakelverbod voor overige pluimveebedrijven.

► Uit het op 7 juli 2016 gepubliceerde VGO-rapport valt af te leiden dat endotoxine zich bindt aan fijnstof (PM₁₀). Dat dit zo is staat niet ter discussie en is in ieder geval wetenschappelijk bewezen c.q. onderbouwd. Er zijn binnen de gemeente gebieden waar al sprake is van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Dit is als zodanig wettelijk vastgelegd in het Besluit NIBM. Binnen het urgentiegebied in Heusden, dat onderdeel uitmaakt van het NIBM-gebied, is er dus ook sprake van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Omdat endotoxine zich bindt aan fijnstof neemt de gemeente in het bestemmingplan op dat uitbreiding van veehouderijen niet is toegestaan indien in de overbelaste gebieden de immissie van endotoxine op gevoelige objecten meer dan 30EU/M³ bedraagt. De aangehaalde norm geldt voor alle veehouderijen

► De gemeente schrapt de bepalingen omtrent endotoxinen niet, maar past het bestemmingsplan zodanig aan dat er met betrekking tot de endotoxinenorm geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen de verschillende veehouderijsoorten.

► Gezien de verschillende milieueffecten is het ruimtelijk relevant onderscheid te maken tussen de verschillende veehouderijsoorten.

► Tot 1 oktober 2016 was in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) voor vleeskuikens voor emissiearme en overige huisvestingssystemen een emissiefactor van 0,24 odour units (OU_E/s) opgenomen. Op 1 oktober 2016 is deze verhoogd naar 0,33 odour units (OU_E/s). Deze emissiefactor is het gemiddelde voor de gehele productieperiode van 6 à 7 weken. Uit meetrapporten van de Wageningen universiteit blijkt dat de emissie in de laatste 2 weken van de productie tussen de 0,3 en 1,7 odour bedraagt (meetrapporten 275, 392, 462, 611 en 657 van de Wageningen UR Livestock

	Research). Dit leidt tot een piekbelasting en geurhinder voor omwonenden als gevolg van vleeskuikenbedrijven. De gemeente heeft hier ervaring mee aan de Antoniusstraat en vindt dit ongewenst.
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In artikel 4.1.1 wordt bepaald dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - pluimveehouderij overig' tevens een melkrundveehouderij is toegestaan. - Lid 5 van artikel 4.2.3. wordt gewijzigd in: "is aangetoond, dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - urgentiegebied', de immissie van endotoxine op gevoelige objecten niet met meer dan 30 EU/m³ bedraagt. 	

79. Vaarsenhof 6 Heusden	
M.A. Aarts	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant is het er niet mee eens dat zijn woning is aangeduid als plattelandswoning. Hij stelt hierbij dat de aanwijzing als plattelandswoning in strijd is met de gemeentelijk Beleidsnota plattelandswoningen. Een plattelandswoning wordt immers alleen toegestaan als het bijbehorend agrarisch bedrijf actief en ok om de nabije toekomst actief blijft. Hiervan is geen sprake. Voor de locatie is 'Wonen' de enige mogelijke herbestemming. Eerder was dit ook de insteek van de gemeente. N.a.v. een inspraakreactie is echter besloten de woning als plattelandswoning aan te duiden, omdat een herbestemming als burgerwoning mogelijk voor belemmeringen voor de omliggende glastuinbouwbedrijven zorgt. Volgens reclamant is van belemmeringen echter geen sprake. De gemeente heeft dit bovendien onvoldoende gemotiveerd.</p>	<p>► De woning aan Vaarsenhof behoort planologisch tot het glastuinbouwbedrijf dat is gelegen aan Vaarsenhof 5-9 en 10 en Waardjesweg 64. Dit bedrijf is nog volop actief en zal dit ook in de nabije toekomst blijven. Derhalve wordt voldaan aan de voorwaarde uit het gemeentelijk beleid dat sprake dient te zijn van een actief agrarisch bedrijf. Herbestemming als burgerwoning, zoals op verzoek van reclamant in het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen, is niet haalbaar gebleken. Belemmeringen voor de aangrenzende glastuinbouwbedrijven zijn namelijk niet uit te sluiten. Reclamant heeft bovendien niet aangetoond dat belemmeringen wel zijn uit te sluiten. Herbestemming als plattelandswoning vormt daarom de best passende herbestemming omdat dit geen belemmering voor de glastuinbouwbedrijven oplevert. Dit is des te meer van belang gezien de ligging in het concentratiegebied glastuinbouw. Hier wordt beleidsmatig volop de ruimte geboden aan de (toekomstige) ontwikkeling van de glastuinbouwsector.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

80. Vaarsenhof 8 Heusden Pouderoyen B.V. namens J.M. Koolen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. De zienswijze is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het op gemeentelijk beleid voor het toekennen van plattelandswoningen, waaronder ook de luchtkwaliteitsnormen.</p>	<p>► Op grond van de bij de zienswijze ingediende ruimtelijke onderbouwing stellen wij vast dat het verzoek voldoet aan de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen. Aan de zienswijze wordt derhalve tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De woning met bijbehorende gronden aan Vaarsenhof 8 wordt voorzien van de 'functieaanduiding specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'	

81. Valkenierstraat 8 Asten Roba Advies namens Van Vaalen Melkveebedrijf V.O.F.	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' dient ter plaatse van het bouwvlak van de verbeelding verwijderd te worden. Te meer omdat gemeente en provincie eerder hebben ingestemd met de bestaande vorm van het bouwvlak. Bovendien lijkt de aanduiding 'beperkingen veehouderij' achterhaald nu de status van het nabijgelegen WAV-gebied is vervallen.</p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – beperkingen veehouderij' wordt om het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' heen gelegd.	

82. Venbergweg 7-9 Pouderoyen B.V. namens Legro Potgrondbedrijf B.V.	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► De voorgestelde planologische regeling leidt tot onacceptabele beperkingen t.a.v. de bedrijfsvoering. Ten eerste lijkt de regeling enkel te voorzien in bewerking van compost, potgrond en mest, terwijl in werkelijkheid ook veen en kokos met meststoffen worden gemixt tot een bodemsubstraat (potgrond). Reclamant verzoekt het bedrijf te bestemmen als compost- en potgrondbedrijf met mestopslag. Daarnaast is de capaciteit begrenst op</p>	<p>► De capaciteit van 45.000 ton per jaar is van toepassing op het bedrijf aan Meijelseweg 53 (Eraspo), maar is in het ontwerpbestemmingsplan per abuis ook op het bedrijf aan Venbergweg 7-9 van toepassing verklaard. Dit wordt hersteld. Daarnaast wordt ook aan de zienswijze tegemoet gekomen door het bedrijf te bestemmen als compost- en potgrondbedrijf met mestopslag.</p>

<p>45.000 ton per jaar, terwijl in de huidige vergunde situatie reeds sprake is van een veel grotere capaciteit.</p> <p>► Het perceel Venbergweg 8 (Q108) en het naastgelegen perceel (gemeentewerf) vormen samen één bestemmingsvlak met de functiaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – opslag 4'. Het perceel Venbergweg 8 (Q108) dient echter net als het perceel Venbergweg 7 en 9 voorzien te worden van de functiaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf compostbedrijf-2'.</p>	<p>► Per abuis is het perceel Venbergweg 8 (Q108) samengevoegd met het naastgelegen perceel, waardoor het gebruik van de gemeentewerf ook voor de het perceel Venbergweg 8 van toepassing is. Dit zal worden hersteld.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In artikel 8.1.1 wordt bepaald dat ter plaatse van de aanduiding en 'specifieke vorm van bedrijf - compostbedrijf 2' (Venbergweg 7/8/9) een compost- en potgrondbedrijf met mestopslag is toegestaan. - Het perceel Venbergweg 8 wordt als zelfstandig bestemmingsvlak afgesplitst van het perceel Venbergweg 6 en voorzien van de functiaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf compostbedrijf-2'. 	

83. Vlosbergweg 5 Heusden Familie Verberne	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt om een vormverandering van het bestemmingsvlak conform bijgevoegde tekening. Hierbij blijft de oppervlakte gelijk.</p>	<p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
Het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' wordt conform tekening gewijzigd.	

84. Voordeldonk 97 Asten Cumela Advies namens Loonbedrijf Berkers VOF	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de in artikel 9.2.3 opgenomen maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen conform de vergunde situatie te verruimen tot 3.300 m².</p> <p>► Reclamant verzoekt om binnen artikel 9 'Bedrijf – Agrarisch verwant' een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vergroting van het bestemmingsvlak.</p>	<p>► Voor het loonwerkbedrijf is 3.215 m² aan bedrijfsgebouwen vergund. Deze maatvoering wordt overgenomen in artikel 9.2.3.</p> <p>► Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - In artikel 9.2.3 wordt opgenomen dat voor het loonwerkbedrijf aan Voordeldonk 97 maximaal 3.215 m² aan bedrijfsgebouwen is toegestaan. - In artikel 3 en 7 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting van 	

het bestemmingsvlak voor een agrarisch verwant bedrijf buiten de Groenblauwe mantel.

**85. Voorste Heusden 6 Heusden
Roba Advies namens Vlemmix V.O.F.**

Zienswijze

► Cliënt van reclamant heeft een melkrundveebedrijf (waterbuffels) en is voornemens de ter plaatse geproduceerde melk te pasteuriseren en te verpakken. Reclamant stelt dat deze 'nevenfunctie' niet past binnen de voorgestelde bestemmingsregeling en verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

► Omdat binnen het bestaande bestemmingsvlak de ruimte ontbreekt voor de beoogde nevenfunctie (zie hiervoor) verzoekt reclamant het bestemmingsvlak aan de voorzijde te vergroten. Omdat sprake is van een nevenfunctie is van strijdigheid met de in de Verordening ruimte vastgelegde regels voor het gebied Beperkingen veehouderij geen sprake.

► Op grond van artikel 4.2.2 bedraagt de oppervlakte van een carport c.q. overkapping maximaal 20 m². Reclamant is van mening dat deze maximale oppervlakte expliciet geldt voor carports c.q. overkappingen behorende bij bedrijfswoningen, maar niet voor overkappingen ten behoeve van het bedrijf. Hiervoor geldt enkel een maximale hoogte van 6 meter. Reclamant verzoekt duidelijkheid te verschaffen over deze

Standpunt gemeente

► De locatie is bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Dit is een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of door middel van het houden van landbouwdieren. De gemeente acht het pasteuriseren en verpakken van de melk die door het melkveebedrijf wordt geproduceerd passend binnen deze definitie.

► De gewenste locatie voor het pasteuriseren en verpakken van melk is voorzien op gronden waar cliënt van reclamant op grond van afspraken met de gemeente een boomgaard dient te realiseren. Op grond hiervan is nieuwe bebouwing hier uitgesloten. Bovendien oordeelt de gemeente dat uitbreiding van de oppervlakte van gebouwen wel in strijd is met artikel 25 van de Verordening ruimte. Weliswaar hoeft voor nevenfuncties, niet zijnde een veehouderij, niet getoetst te worden aan de regels voor zorgvuldige veehouderij, binnen Beperkingen veehouderij ontbreekt echter de mogelijkheid om nieuwe gebouwen te realiseren. Ten slotte is de gemeente er niet van overtuigd dat binnen het geldende bestemmingsvlak helemaal geen ruimte meer is om de beoogde nevenfunctie te realiseren.

► Conform de geldende regeling geldt voor alle overkappingen een maximale oppervlakte van 20 m² en hoogte van 3 meter. De gemeente is het met reclamant eens dat deze regels uitsluitend van toepassing zouden moeten zijn op carports c.q. overkappingen bij de bedrijfswoning. Artikel 4.2.2 zal hierop worden aangepast.

regels en zo nodig de regels aan te passen.	
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
In artikel 4.2.2 worden de bouwregels voor "carports c.q. overkappingen" vervangen door "bij de bedrijfswoning behorende carports c.q. overkappingen".	

86. Stichting Gasten in Asten/VVV Asten	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant is het niet eens met de reactie op de ingediende inspraakreactie en is bereid tot nader overleg over de invulling van de wijze waarop horeca in het bestemmingsplan buitengebied wordt omschreven.</p> <p>► Reclamant verzoekt om net zoals bij agrarische bedrijven voor recreatiebedrijven bouwvlakken op te nemen waarbinnen middels een omgevingsvergunning medewerking kan worden verleend aan uitbreiding.</p> <p>► Reclamant verzoekt in overleg met de gemeente het begrip 'extensief recreatief medegebruik' nader in te vullen.</p>	<p>► Op grond van overleggen die de gemeente heeft gevoerd met Horeca Asten, de VVV en enkele lokale horeca- en recreatieondernemers is in de raadscommissie Ruimte gesproken over verruiming van het beleid voor horeca in het buitengebied. Op grond hiervan is de gemeente voor een beperkte verruiming van de horeca bij recreatiebedrijven in het recreatief ontwikkelingsgebied. Dit houdt in dat naast ondersteunende horeca ook routegebonden horeca wordt toegestaan</p> <p>► De gemeente acht het niet wenselijk om voor recreatiebedrijven eenzelfde systematiek te hanteren als voor agrarische bedrijven en houdt vast aan de bestaande wijze van bestemmen. Wel kan op grond van artikel 15.3.3 de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen (per planperiode) met maximaal 15% worden vergroot. Om tegemoet te komen aan de zienswijze zal tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden voor vergroting van het bestemmingsvlak van een recreatiebedrijf in het recreatief ontwikkelingsgebied.</p> <p>► Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is conform het geldende bestemmingsplan gedefinieerd als 'die vormen van natuurvriendelijke recreatie welke in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen en fietsen'. In aanvulling hierop bevat het nieuwe (ontwerp)bestemmingsplan tevens een regeling voor het toestaan van meer intensieve vormen van recreatie, zoals sport- en spelactiviteiten. Voor nader overleg met de VVV ziet de gemeente in dit stadium van de bestemmingsplanprocedure geen ruimte meer.</p>

<p>► Zolang geen overeenstemming is bereikt met de gemeente houdt reclamant de eerder ingediende inspraakreactie ook t.a.v. het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan onverkort aan.</p>	<p>► T.a.v. de inspraakreactie verwijst gemeente naar zijn reactie zoals opgenomen in bijlage 5 van de toelichting.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> - Binnen de bestemming recreatie gelegen in recreatief ontwikkelingsgebied wordt naast ondersteunende ook routegebonden horeca toegestaan. - In artikel 3 en 7 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting van het bestemmingsvlak voor een recreatiebedrijf binnen het recreatief ontwikkelingsgebied. 	

<p>87. Waardjesweg 59 Heusden Pouderoyen B.V. namens P. Moors</p>	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. De zienswijze is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het op gemeentelijk beleid voor het toekennen van plattelandswoningen, waaronder ook de luchtkwaliteitsnormen.</p>	<p>► Op grond van de bij de zienswijze ingediende ruimtelijke onderbouwing stellen wij vast dat het verzoek voldoet aan de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen. Aan de zienswijze wordt derhalve tegemoet gekomen.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<p>De woning met bijbehorende gronden aan Waardjesweg 59 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'</p>	

<p>88. Waardjesweg 65 Heusden Pouderoyen B.V. namens H. Hurkmans</p>	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Eerder heeft de gemeente hier al principemedewerking aan verleend. De zienswijze is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het op gemeentelijk beleid voor het toekennen van plattelandswoningen, waaronder ook de luchtkwaliteitsnormen.</p>	<p>► Op grond van de bij de zienswijze ingediende ruimtelijke onderbouwing stellen wij vast dat het verzoek voldoet aan de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen. Aan de zienswijze wordt derhalve tegemoet gekomen.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<p>De woning met bijbehorende gronden aan Waardjesweg 65 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'</p>	

89.Waardjesweg 67 Heusden Pouderoyen B.V. namens W. Knoops-Swinkels	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant verzoekt de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Eerder heeft de gemeente hier al principemedewerking aan verleend. Ook is voor de locatie reeds een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Dit heeft echter niet geleid tot toekenning van een plattelandswoning. De zienswijze is daarom opnieuw voorzien van een ruimtelijke onderbouwning waaruit blijkt dat wordt voldaan aan het op gemeentelijk beleid voor het toekennen van plattelandswoningen, waaronder ook de luchtkwaliteitsnormen.</p>	<p>► Door reclamant zijn voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan voor verschillende locaties ruimtelijke onderbouwingen aangeleverd voor toekenning van een plattelandswoning. De locatie Waardjesweg 67 zat hier niet bij. Op grond van de bij de zienswijze ingediende ruimtelijke onderbouwning stellen wij vast dat het verzoek voldoet aan de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen. Aan de zienswijze wordt derhalve tegemoet gekomen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
De woning met bijbehorende gronden aan Waardjesweg 67 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning'	

90.Waardjesweg 78 Heusden Sumrin Advocaten namens L.W.A.A. van den Boer en A.F.M. van Geffen	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant kan zich vinden in de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – plattelandswoning' die aan de locatie is toegekend.</p> <p>► In artikel 5.1 ontbreken regels voor bijgebouwen bij bedrijfswoningen. Reclamant vermoedt dat dit een vergissing is.</p> <p>► Op grond van artikel 5.2.2 is bij de woning 80 m² aan bijgebouwen toegestaan met een goothoogte van maximale 3 meter en een bouwhoogte van maximaal 5,5, meter. Op het perceel bevinden zich echter een schuur van 200 m² en een bouwhoogte van 6,2 meter die conform vergunning is gebouwd. Ook resteert na de hagelstorm van juni 2016 een glasopstand van 160 m². Deze ca. 360 m² aan bijgebouwen dient positief bestemd te worden en niet onder het overgangsrecht geplaatst te worden.</p>	<p>► Wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>► Dit betreft inderdaad een vergissing. Ook bij bedrijfswoningen binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' zijn bijbehorende bijgebouwen toegestaan.</p> <p>► Conform de gemeentelijke Beleidsnota plattelandswoningen blijven de bouwregels voor een agrarische bedrijfswoning van toepassing op een plattelandswoning. Dit betekent dat 80 m² aan vrijstaande bijgebouwen wordt toegestaan. De gemeente acht deze omvang passend gezien het feitelijke gebruik. Voor zover de bestaande bouwhoogten afwijken van de maximale bouwhoogte voor een vrijstaand bijgebouw bij een bedrijfswoning wordt de afwijking gelegaliseerd op grond van een regeling die wordt toegevoegd aan de algemene</p>

<p>► Niet duidelijk is waarom de gronden teven zijn voorzien van de aanduiding 'Overige zone – concentratiegebied glastuinbouw', want aan deze aanduiding zijn geen planregels verbonden.</p>	<p>bouwregels.</p> <p>► Artikel 4.6.4 en 8.6.2 bepalen dat ter plaatse van de aanduiding 'Overige zone – concentratiegebied glastuinbouw' omschakeling naar de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1' is toegestaan.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> - In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten. - Aan artikel 5.1.1 lid b wordt achter bedrijfswoningen toegevoegd "met bijbehorende bijgebouwen" 	

<p>91. Waardjesweg 84 Heusden Geling Advies namens Maatschap M.H.J. van Kessel en A.M. van Kessel – van de Moosdijk</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Standpunt gemeente</p>
<p>► Cliënt van reclamant overweegt in de toekomst het agrarisch bedrijf op locatie te beëindigen. Na bedrijfsbeëindiging wil cliënt de bestaande stallen vervangen door een loods voor opslag of andere bedrijfsactiviteiten. Als belangrijke voorwaarde voor hergebruik stelt het ontwerpbestemmingsplan dat hergebruik plaatsvindt binnen het bestaande bouwvolume. Reclamant verzoekt in de regels expliciet te omschrijven dat dit betekent dat sloop en herbouw hierbij ook is toegestaan. Bij omschakeling naar 'Wonen' met opslag dient tevens een grotere goot- en nokhoogte worden toegestaan en dient het mogelijk te zijn de gebouwen anders te situeren.</p> <p>► Reclamant begrijpt niet waarom bij omschakeling van een agrarisch bedrijf naar ander gebruik de voorwaarde geldt dat de wijziging niet mag leiden tot onevenredige aantasting van de in 4.1 omschreven doeleinden.</p> <p>► Volgens reclamant heeft het weinig zin om bij omschakeling van een agrarisch bedrijf naar 'Wonen' met 'opslag' een</p>	<p>► De gemeente streeft naar 'ontstening' van het buitengebied. Daarom dient bij bedrijfsbeëindiging en omschakeling naar ander gebruik overtollige bedrijfsbebouwing te worden gesloopt, en mag het totale bouwvolume niet toenemen. De gemeente acht het wel voorstelbaar dat hierbij oude, vaak ontsierende bebouwing, wordt gesloopt waarna nieuwbouw mogelijk is. Dit zal explicieter in de regelingen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Ook acht de gemeente het reëel dat in die gevallen een grotere goot- en nokhoogte wordt toegestaan dan de hoogtes die gelden voor bijgebouwen bij de woning. Artikel 4.6.9 en 4.6.12 stellen geen voorwaarden aan de situering van de bebouwing. Dit geldt enkel op grond van artikel 4.6.6 (Wonen zonder opslag).</p> <p>► De voorwaarde heeft tot doel de op grond van artikel 32 (Algemene aanduidingsregels) aanwezige doeleinden te beschermen. De formulering van de voorwaarde wordt aangepast.</p> <p>► De gemeente vindt het de plicht van een initiatiefnemer om zijn plannen met zijn omgeving te delen. Dit geldt niet alleen</p>

zorgvuldige dialoog verplicht te stellen.	voor veehouderijontwikkelingen, maar bij iedere ontwikkeling in het buitengebied van enige omvang.
---	--

Gevolgen voor het bestemmingsplan

<ul style="list-style-type: none"> - In de aanhef van artikel 4.6.9 en 4.6.10 en 4.6.12 wordt toegevoegd dat ook herbouw is toegestaan. - Aan lid c van artikel 4.6.9, lid g van artikel 4.6.10 en lid d van artikel 4.6.12 wordt toegevoegd dat herbouw is toegestaan mits het bestaande bouwvolume niet toeneemt. - Aan lid d van artikel 4.6.9 wordt toegevoegd dat voor in pandige statische opslag een goothoogte van max. 5,5 meter en een bouwhoogte van max. 10 meter is toegestaan. - De voorwaarde in de verschillende wijzigingsbevoegdheden dat wijziging niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van de in 4.1 omschreven doeleinden wordt vervangen door de voorwaarde: "de wijziging mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de in artikel 32 omschreven aanduidingsregels".

**92. Zeilhoekweg 2 Heusden
Bergs Advies namens Loomans VOF**

Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Omdat de weg naast het bedrijfsperceel zowel is voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – lokale weg' als de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – stroomweg' is niet duidelijk welke afstand tot de as van de weg aangehouden dient te worden bij bouwen.</p> <p>► In het bestemmingsplan ontbreekt een regeling op grond waarvan legaal opgericht bebouwing die in strijd is met de geldende bouwregels positief wordt bestemd</p> <p>► De in het plan gehanteerde norm voor endotoxinen gaat uit van emissie, terwijl het advies van de Gezondheidsraad gaat over immissie van endotoxinen.</p> <p>► Niet duidelijk is op welke wijze berekend dient te worden of aan de gestelde norm voor endotoxinen word voldaan.</p>	<p>► Per abuis is de N279 voorzien van twee functieaanduidingen. De verkeersbestemming dient enkel voorzien te zijn van de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – stroomweg'. Conform de geldende regels dient voor nieuwe bouwwerken een afstand van 50 meter tot de as van de weg in acht genomen te worden.</p> <p>► Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt aan de algemene bouwregels een regeling toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden</p> <p>► De gemeente is het met reclamant eens dat niet de emissie, maar de immissie van endotoxinen op gevoelige objecten bepalend is. De voorwaarde wordt hierop aangepast.</p> <p>► Er is een Endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld waarmee rekening houdende met specifieke, lokale situatie een beoordeling wordt gemaakt voor de blootstelling aan endotoxine. Het Endotoxine toetsingskader 1.0 is een</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▶ De gehanteerde waarde van 30 EU/m³ is onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd. ▶ Gezien het oriënterende karakter van het uitgevoerde endotoxinen-onderzoek is het niet mogelijk om nu al een norm voor endotoxinen op te nemen. ▶ Het koppelen van endotoxinen aan de uitstoot van fijn stof (PM₁₀) is onvoldoende aangetoond. ▶ Alle bepalingen omtrent endotoxinen dienen te worden geschrapt. ▶ De ruimtelijke relevantie ontbreekt om onderscheid te maken tussen de verschillende (intensieve) veehouderijsoorten. Dit wordt evenmin door hogere overheden beleidsmatig aangestuurd. ▶ Nu geuremissiefactoren voor vleeskuikens in de Regeling geurhinder en veehouderij zijn verhoogd van 0,24 naar 0,33 OU_E/s en de gemeente strenge geurnormen heeft vastgesteld kan niet langer gesteld worden dat vleeskuikenhouderijen in de hele gemeente een ongewenste ontwikkeling vormen. Dit geldt eveneens voor het omschakelverbod voor overige pluimveebedrijven. 	<p>goed instrument om tot een zorgvuldige afweging met betrekking tot endotoxine te komen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Uit het op 7 juli 2016 gepubliceerde VGO-rapport valt af te leiden dat endotoxine zich bindt aan fijnstof (PM₁₀). Dat dit zo is staat niet ter discussie en is in ieder geval wetenschappelijk bewezen c.q. onderbouwd. Er zijn binnen de gemeente gebieden waar al sprake is van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Dit is als zodanig wettelijk vastgelegd in het Besluit NIBM. Binnen het urgentiegebied in Heusden, dat onderdeel uitmaakt van het NIBM-gebied, is er dus ook sprake van een cumulatieve overschrijding van de fijnstofnormen. Omdat endotoxine zich bindt aan fijnstof neemt de gemeente in het bestemmingplan op dat uitbreiding van veehouderijen niet is toegestaan indien in de overbelaste gebieden de immissie van endotoxine op gevoelige objecten meer dan 30EU/m³ bedraagt. De aangehaalde norm geldt voor alle veehouderijen ▶ De gemeente schrapt de bepalingen omtrent endotoxinen niet, maar past het bestemmingsplan zodanig aan dat er met betrekking tot de endotoxinenorm geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen de verschillende veehouderijsoorten. ▶ Gezien de verschillende milieueffecten is het ruimtelijk relevant onderscheid te maken tussen de verschillende veehouderijsoorten. ▶ Tot 1 oktober 2016 was in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) voor vleeskuikens voor emissiearme en overige huisvestingssystemen een emissiefactor van 0,24 odour units (OU_E/s) opgenomen. Op 1 oktober 2016 is deze verhoogd naar 0,33 odour units (OU_E/s). Deze emissiefactor is het gemiddelde voor de gehele productieperiode van 6 à 7 weken. Uit meetrapporten van de Wageningen universiteit blijkt dat de emissie in de
--	---

	<p>laatste 2 weken van de productie tussen de 0,3 en 1,7 odour bedraagt (meetrappen 275, 392, 462, 611 en 657 van de Wageningen UR Livestock Research). Dit leidt tot een piekbelasting en geurhinder voor omwonenden als gevolg van vleeskuikenbedrijven. De gemeente heeft hier ervaring mee aan de Antoniusstraat en vindt dit ongewenst.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - Ter plaatse van de N279 wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – lokale weg' verwijderd. - In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten. - Lid 5 van artikel 4.2.3. wordt gewijzigd in: "is aangetoond, dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - urgentiegebied', de immissie van endotoxine op gevoelige objecten niet met meer dan 30 EU/m³ bedraagt. 	

93. ZLTO Asten	
Zienswijze	Standpunt gemeente
<p>► Reclamant vindt dat de gemeente de plank mislaat in het streven om nieuwe knelpunten te voorkomen.</p> <p>► Nieuwe ontwikkelingen binnen de glastuinbouw op het gebied van optimalisatie en duurzaamheid vragen om flexibiliteit binnen de bestaande concentratiegebieden en op termijn om nieuwe gebieden. Reclamant vraagt hierop alert te zijn en zo spoedig mogelijk in te spelen.</p> <p>► Reclamant erkent dat de geuremissie van vleeskuikens in de laatste 2 weken hoger is, maar volgens reclamant is dit niet 5 tot 7 keer zoveel, maar 3 tot 4 keer zoveel. Bovendien zijn de geuremissiefactoren inmiddels flink aangescherpt.</p>	<p>► Wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>► De gemeente is van mening dat met de regeling die voor de concentratiegebieden glastuinbouw in het bestemmingsplan is opgenomen voldoende ingespeeld kan worden aan de ontwikkelingen binnen de glastuinbouwsector. Het aanwijzen van nieuwe glastuinbouwgebieden, zoals voorgesteld in de Glastuinbouwvisie (2013), is vooralsnog niet aan de orde.</p> <p>► Tot 1 oktober 2016 was in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) voor vleeskuikens voor emissiearme en overige huisvestingssystemen een emissiefactor van 0,24 odour units (OU_E/s) opgenomen. Op 1 oktober 2016 is deze verhoogd naar 0,33 odour units (OU_E/s). Deze emissiefactor is het gemiddelde voor de gehele productieperiode van 6 à 7 weken. Uit meetrappen van de Wageningen universiteit blijkt dat de emissie in de laatste 2 weken van de productie tussen de 0,3 en 1,7 odour bedraagt (meetrappen 275, 392, 462, 611 en 657</p>

<p>► Reclamant stelt dat gezien de strengere geurnormen die de gemeente hanteert voor de voorgrondbelasting, de provinciale normen voor achtergrondbelasting en de aangescherpte geuremissiefactoren voor vleeskuikens, de overschrijding van endotoxinen al voldoende wordt beperkt. Het hanteren van een endotoxinen-norm is daarom niet wenselijk. Te meer omdat is geen toetsingskader beschikbaar is.</p> <p>► Reclamant mist in artikel 4.6 een omschakelingsmogelijkheid naar varkenshouderij, geiten en schapenhouderij en overige diercategorieën.</p> <p>► Gezien de reeds bestaande regelgeving voor geur en fijn stof, vindt reclamant dat het omschakelverbod van legpluimvee naar vleeskuikens veel te ver gaat. Ook omschakeling van een andere intensieve veehouderij naar vleeskuikens is in veel gevallen milieutechnisch geen probleem.</p> <p>► Reclamant acht ook het omschakelverbod naar pluimvee in het urgentiegebied overbodig.</p>	<p>van de Wageningen UR Livestock Research). Dit leidt tot een piekbelasting en geurhinder voor omwonenden als gevolg van vleeskuikenbedrijven. De gemeente heeft hier ervaring mee aan de Antoniusstraat en vindt dit ongewenst.</p> <p>► Rond het vaststellen van de geurverordening in 2016 is gebleken dat nieuwe knelpunten niet geheel zijn te voorkomen. Vandaar dat de gemeente aanvullend in dit bestemmingsplan de endotoxinenorm heeft opgenomen voor het urgentiegebied in Heusden. Er is een Endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld waarmee rekening houdende met specifieke, lokale situatie een beoordeling wordt gemaakt voor de blootstelling aan endotoxine. Het Endotoxine toetsingskader 1.0 is een goed instrument om tot een zorgvuldige afweging met betrekking tot endotoxine te komen.</p> <p>► Op grond van artikel 4.6.1 is omschakeling naar een paardenhouderij onder voorwaarden mogelijk en op grond van artikel 4.6.2 omschakeling naar een melkrundveehouderij. Het omschakelingsverbod voor geiten- en schapenhouderijen wordt in het nieuwe plan gehandhaafd. Omschakeling van een intensieve veehouderij naar een melkrundveehouderij is altijd toegestaan. N.B. ook omschakeling van een geiten- of schapenhouderij of pluimveehouderij naar een minder belastende (intensieve) veehouderijvorm dient wel mogelijk te blijven. De regels worden hierop aangepast</p> <p>► Zoals hiervoor gesteld is de gemeente van mening dat behoefte is aan aanvullende regels in het bestemmingsplan om nieuwe knelpunten te voorkomen. Gezien de hoge piekbelastingen van geur en fijn stof, worden met name nieuwe vleeskuikenhouderijen als ongewenste ontwikkeling aangemerkt.</p> <p>► Omdat in het urgentiegebied in Heusden sprake is van een overbelaste situatie voor geur en fijn stof, dienen juist hier nieuwe</p>
---	--

► Reclamant vindt het vreemd dat op grond van artikel 4.6.4 glastuinbouwbedrijven zijn gehouden aan een maximale omvang van 3 ha.

► Omdat bij het omzetten naar een niet-agrarische functie niet getoetst dient te worden aan een norm voor endotoxinen en bij pluimveehouderijen wel, is reclamant van mening dat met twee maten wordt gemeten.

► Reclamant vindt het een goed idee dat de omgevingsdialoog geldt voor alle ontwikkelingen in het buitengebied en niet alleen voor de veehouderij.

► Alle partijen hebben geadviseerd dat in de toekomstige geurwetgeving dezelfde geurnormen moeten gelden voor veehouders en andere ruimtelijke ontwikkelingen. De gemeente dient hierop in te spelen.

► De voorwaarde dat bij het realiseren van niet-agrarische functies de bedrijfsontwikkeling van agrarische bedrijven niet mag worden beperkt, dient zich niet te beperken tot milieu en dierenwelzijnswetgeving, maar ook rekening houdend met gezondheidsnormen (endotoxinenorm).

► Op grond van artikel 3.5.2 en artikel 7.5.2 opslag van ruwvoer buiten het bestemmingsvlak worden toegestaan. De gestelde norm van 2,75 GVE per hectare is echter voor de meeste Astense bedrijven onhaalbaar en strenger dan de regeling uit de Verordening ruimte.

knelpunten voorkomen te worden.

► Dit betreft een omissie. Glastuinbouwbedrijven zijn binnen het concentratiegebied niet gehouden aan een maximale omvang.

► Endotoxinen zijn bacterieresten afkomstig van dieren (van huidschilfers, mest etc.). Bij de omzetting van een veehouderij naar een niet-agrarische functie komen dus geen endotoxinen meer vrij en is toetsing overbodig.

► Wordt ter kennisgeving aangenomen.

► Bij de evaluatie van de Wet geurhinder en veehouderij zijn ook de geurnormen behandeld. Het is allerm minst het geval dat 'alle partijen' pleiten voor dezelfde geurnormen. Er is een groot verschil van mening hierover en daarom zal er waarschijnlijk ook geen advies zijn opgenomen over de geurnormen in de beleidsbrief van het ministerie aan de Tweede Kamer (in voorbereiding).

► Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient rekening gehouden te worden met de belangen van omliggende (agrarische) bedrijven. Hierbij dient getoetst te worden of een ontwikkeling leidt tot extra belemmeringen voor derden. Dit betekent dat uitgegaan wordt van de bestaande rechten, die worden bepaald door de regels in het bestemmingsplan, waaronder de endotoxinen-norm, en de geldende wetgeving op het gebied van milieu en dierenwelzijn.

► De regeling in artikel 3.5.2 is bedoeld om conform de Verordening ruimte 2014 aan bedrijven, die vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer, meer ruimte te bieden voor voeropslag. Onbedoeld is de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling meer beperkend dan de

<p>► Gezien het belang van mestbewerking in het streven naar een circulaire economie en beperking van CO2 uitstoot, pleit reclamant ervoor mestbewerking voor derden ook toe te staan in het recreatief ontwikkelingsgebied en/of de groenblauwe mantel. Hetzelfde zou moeten gelden voor voerproductie.</p>	<p>mogelijkheden die de provincie biedt. De regeling wordt aangepast, waarbij de voorwaarde over grondgebondenheid vervalt. Conform de Vr2014 dient de regeling wel beperkt te zijn tot bedrijven met een bestemmingsvlak van maximaal 2 ha.</p> <p>► Op grond van de provinciale Verordening ruimte 2014 is mestbewerking, m.u.v. mest van het eigen bedrijf, uitgesloten binnen de groenblauwe mantel. Daarnaast heeft de provincie bepaald dat, in afwachting van nieuw provinciaal mestbeleid, ook elders in het buitengebied nieuwe initiatieven voor mestbewerking van derden zijn uitgesloten.</p> <p>Binnen het recreatief ontwikkelingsgebied ligt het primaat voor toekomstige ontwikkelingen bij recreatie. Dit betekent niet dat andere ontwikkelingen helemaal zijn uitgesloten, maar wel dat ontwikkelingen die op gespannen voet leven met recreatie worden beperkt. Op grond van artikel 4.5.3 is ook binnen het recreatief ontwikkelingsgebied en/of de groenblauwe mantel veevoerproductie aan derden onder voorwaarden mogelijk.</p>
<p><i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> - Lid b van artikel 4.6.4 vervalt. - Artikel 3.5.2 en 7.5.2 worden aangepast, zodat de regeling toepasbaar is voor alle veehouderijen die vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer waarbij binnen het geldende bestemmingsvlak geen ruimte aanwezig is voor ruwvoeropslag. - In de regels wordt opgenomen dat omschakeling van een pluimveehouderij naar een andere veehouderijsoort, niet zijden geiten- en schapenhouderij, is toegestaan. 	

Buiten de termijn ingediende zienswijzen

Onderstaande zienswijzen zijn ingediend na het einde van de zienswijzetermijn en zijn derhalve niet-ontvankelijk.

1. Gevlochtsebaan 21 Heusden R & S Advies namens Van Bussel Landbouw BV	
Zienswijze (niet-ontvankelijk)	Standpunt gemeente
<p>► De gemeente heeft het eerdere verzoek om de bestaande sleufsilos aan Gevlochtsebaan 21 binnen het bestemmingsvlak van de ter plaatse gevestigde veehouderij te brengen afgewezen. Volgens reclamant heeft de gemeente hierbij onvoldoende rekening gehouden met de behoefte die het bedrijf heeft voor voeropslag.</p> <p>► N.a.v. overleg dat reclamant met ambtenaren van de gemeente heeft gevoerd, worden twee voorstellen gedaan voor wijziging van het bestemmingsvlak, waarbij de het bedrijf wordt ingepast in het landschap.</p> <p>Optie 1 voorziet in behoud van de bestaande sleufsilos, maar waarbij de silo wordt ingepast met een aarden wal en een laan bestaande uit 10 eiken en 10 populieren wordt aangeplant.</p> <p>Optie 2 voorziet in een alternatieve bouwblokvorm. Hierbij wordt de bestaande 'uitstekende' sleufsilos vervangen door 2 sleufsilos die parallel achter de achterste stallen worden gesitueerd. Het bouwblok wordt opnieuw ingepast met een rij van 10 eiken en 10 populieren.</p>	<p>► Dat gezien de vergunde veestapel het bedrijf aan Gevlochtsebaan 21 een grote behoefte heeft aan opslag van ruwvoer staat niet ter discussie. Echter geeft dit de ondernemer geen recht tot een groter bouwblok. Het is zijn verantwoordelijkheid om het bedrijf te runnen binnen de kaders van het bestemmingsplan.</p> <p>► De gemeente is van mening dat beide voorstellen voor legalisatie van de ruwvoeropslag aan Gevlochtsebaan 21 onvoldoende tegemoet komen aan de randvoorwaarden die in overleg aan reclamant zijn meegegeven. Ondanks de voorgestelde inpassing vormt legalisatie van de bestaande sleufsilos conform optie 1 zowel vanuit het oogpunt van duurzaamheid, groen/landschap als landbouw geen reële optie is. De bij optie 2 voorgestelde compactere bouwblokvorm is beter inpasbaar in het open landschap. De voorgestelde inpassing schiet echter nog te kort. Belangrijker is echter dat deze optie om een groter ruimtebeslag vraagt. Het bestemmingsvlak wordt vergroot van 2,3 ha. naar 2.63 ha. Dit is in strijd met de provinciale Verordening ruimte. Omdat beide voorstellen van reclamant niet voldoen, wordt niet tegemoet gekomen aan het verzoek en blijft het bestemmingsvlak ongewijzigd. Cliënt van reclamant zal de illegaal opgerichte sleufsilos moeten verwijderen.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
--	

2. Pannenhoef 7 Heusden

Bergs Advies namens Loverbos Varkenshouderij V.O.F.

Zienswijze (niet-ontvankelijk)	Standpunt gemeente
<p>► In tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan is de locatie deels voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone'. Deze aanduiding zorgt voor beperkingen voor de ontwikkeling van de veehouderij. In de toelichting is ook niet gemotiveerd hoe de keuze tot het opleggen van deze beperking op het bedrijfsperceel is gekomen. Ook is niet duidelijk of de ecologische verbindingzone binnen de planperiode uitvoerbaar is.</p> <p>► Reclamant verzoekt een regel op te nemen op grond waarvan gebouwen, werken of werkzaamheden die legaal zijn opgericht/verricht en waar nu door aanpassing van de regels, een strijdigheid ontstaat, positief worden bestemd.</p>	<p>► Conform de provinciale Verordening ruimte 2014 zijn de gronden tevens voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone'. De situering die de provincie hanteert voor de beoogde ecologische verbindingzone (evz) wijkt echter af van de situering zoals opgenomen op plankaart 2 van het geldende bestemmingsplan. Conform het geldende bestemmingsplan dient de evz aangelegd te worden langs de Voordeldonksche Broekloop en niet langs de Polderweg. De situering van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone' zal hierop worden aangepast.</p> <p>► Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt aan de algemene bouwregels een regeling toegevoegd op grond waarvan bestaande afstanden en andere maten die afwijken van de bestemmingsregels positief bestemd worden.</p>
<i>Gevolgen voor het bestemmingsplan</i>	
<ul style="list-style-type: none">- De situering van de gebiedsaanduiding 'overige zone – ecologische verbindingzone' wordt overgenomen uit het geldende bestemmingsplan.- In hoofdstuk 3 van de regels worden algemene regels opgenomen over bestaande afstanden en andere maten (m.u.v. oppervlakten) overeenkomstig de regeling in artikel 23.2 van het bestemmingsplan Woongebieden Asten.	