

## Vooroverleg en inspraakreacties

|   |  |
|---|--|
| <b>1. Antoniusstraat 53 Heusden<br/>Bergs Advies B.V. namens J.M.H. van Kessel</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>                                  |
| ► Gezien het feitelijk gebruik van de gronden en de bestemmingsomschrijving in de regels wordt verzocht de begrenzing van de bestemming 'Wonen' aan te passen conform voorstel (zie afbeelding 4) | ► Het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| Het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast.  |  |

|   |   |
|---|---|
| <b>2. Beekstraat 20 Asten<br/>Groots Omgevingsadvies namens A. Veenstra</b>                               |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| ► Inspreker verzoekt de sinds 2010 ter plaatse gevestigde bedrijfsactiviteiten positief te bestemmen.     | ► De genoemde bedrijfsactiviteiten zijn in strijd met de vigerende woonbestemming. Legalisatie door omzetting in de bestemming 'bedrijf' wordt aangemerkt als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een dergelijke ontwikkeling past in beginsel niet in binnen de reikwijdte van het nieuwe bestemmingsplan, dat conserverend van aard is. Bovendien is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het verzoek niet aangetoond.<br>N.B. past het verzoek niet binnen het gemeentelijk beleid voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. |
| ► Inspreker verzoekt hierbij de bouw van een extra opslagruimte van 350 m <sup>2</sup> mogelijk te maken. | ► Aan een verdere uitbreiding ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten kan op grond van bovenstaande standpunt geen medewerking worden verleend.   |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| --  |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>3. Behelp 13 Heusden<br/>A. van den Boom (Behelp 8 Heusden)</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| ► Inspreker heeft beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014. De stukken | ► Camping de Peel aan Behelp 13 maakte in het voorontwerpbestemmingsplan geen onderdeel uit van het plangebied. |

|  |   |
|--|---|
| <p>hiervan dienen bij het plan ingelast te worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Op de verbeelding ontbreken de gebiedsbestemmingen verwevingsgebied, recreatief ontwikkelingsgebied en bebouwingsconcentratie.</li> <li>▶ De aanduiding 'ph' op het perceel P122 is niet langer relevant.</li> <li>▶ De aanduiding 'vab' ontbreekt op perceel P121.</li> <li>▶ De definitie voor 'lodge' ontbreekt.</li> <li>▶ Door het ontbreken van nadere informatie is controle op het bouwblok onmogelijk.</li> <li>▶ Verwijzend naar pagina 50 van het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 is het opgenomen bouwblok strijdig met het ruimte voor ruimte beleid m.b.t. "ontstening" van percelen die daaronder vallen.</li> </ul> | <p>Inmiddels is het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 onherroepelijk is, en is het 1 op 1 overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Asten 2016.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De aanduiding 'verwevingsgebied' is niet meer relevant en ontbreekt daarom op de verbeelding. Het 'recreatief ontwikkelingsgebied' en de 'bebouwingsconcentraties' zijn als gebiedsaanduiding op de verbeelding opgenomen.</li> <li>▶ Conform de actuele vergunning mogen op de locatie Behelp 13a 20 paarden gehouden worden.</li> <li>▶ Deze aanduiding is niet van toepassing.</li> <li>▶ De term lodge komt niet voor in het ontwerpbestemmingsplan. Een begripsomschrijving is dus overbodig.</li> <li>▶ De locatie Behelp 13 maakte geen onderdeel uit van het voorontwerp, maar wordt wel opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (zie hiervoor).</li> <li>▶ De reactie heeft betrekking op het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014. Dit plan is inmiddels onherroepelijk en integraal overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| In artikel 14 van de regels worden de verwijzingen naar de locatie Behelp 13 verwijderd.   |   |

|   |  |
|---|--|
| <b>4. Behelp 13 Heusden<br/>Camping de Peel t.a.v. B. Beijers</b>   |  |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt het bestemmingsplan Heusden Behelp 13 (Camping de Peel) 2014 nadat het onherroepelijk is in het bestemmingsplan buitengebied te betrekken.</li> <li>▶ Inspreker vraagt om ruimere mogelijkheden voor horeca bij alle</li> </ul> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Indien het bestemmingsplan onherroepelijk is, dan wordt het opgenomen in het (ontwerp) bestemmingsplan Buitengebied Asten 2016.</li> <li>▶ Het horecabeleid is opgenomen in een afzonderlijk beleidsdocument. In dat beleid</li> </ul> |

|   |   |
|---|---|
| <p>recreatiebedrijven. Hierbij horen ook ruimere openingstijden.</p> <p>► Inspreker verzoekt de gemeente om de recreatieve/toeristische sector meer te stimuleren. Bijvoorbeeld door goede fiets- en wandelvoorzieningen en extra inzet van een ambtenaar toerisme.</p> <p>► Inspreker vraagt om een ruim beleid ten aanzien van recreatie in de recreatieve ontwikkelingsgebieden.</p> <p>► Inspreker verzoekt om meer transparantie t.a.v. de uitgaven van geïnde toeristenbelasting.</p> | <p>is opgenomen dat ondersteunende horeca bij recreatiebedrijven in het buitengebied is toegestaan. De vestiging van nieuwe zelfstandige horecabedrijven is daarin niet toegestaan. Zelfstandige horecabedrijven zijn alleen toegestaan in het centrum. Op dit moment loopt een politieke discussie over verruiming van de horecamogelijkheden bij recreatiebedrijven in het buitengebied, doch deze discussie is nog niet afgerond. Afhankelijk van het resultaat daarvan kunnen alsnog gewijzigde mogelijkheden in het vast te stellen bestemmingplan buitengebied worden opgenomen. Openingstijden zijn niet opgenomen in een bestemmingsplan, maar in een Algemene Plaatselijke Verordening (APV) of de daaraan gerelateerde exploitatievergunning. Deze reactie heeft daarom geen betrekking op het bestemmingsplan.</p> <p>► Deze reactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.<br/>N.B. levert de gemeente jaarlijks een bijdrage aan onderhoud van het bestaande fietsroutenetwerk en worden initiatieven voor nieuwe fiets- en wandelroutes ondersteund.</p> <p>► Binnen het recreatief ontwikkelingsgebied biedt het bestemmingsplan ruimere mogelijkheden voor ontwikkeling van recreatie. Zo voorziet het plan bijvoorbeeld in een wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar een camping.</p> <p>► De inkomsten uit toeristenbelasting worden volledig besteed aan toerisme en recreatie binnen de gemeente Asten, zoals subsidie voor het museum, Mijl op Zeven en de VVV, aanleg van fietspaden (bijv. Meijelseweg) en bewegwijzeringsborden en onderhoud recreatieve routes (o.a. fietsknooppunten). Overigens dekt de toeristenbelasting slechts een deel van de uitgaven.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| --  |   |

**5. Bleekerweg 5-7 Heusden**

| <b>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Groentenkwekerij 't Bleekerven</b>  |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ De beperking van maximaal 3 ha. voor een glastuinbouwbedrijf is in strijd met artikel 26 van de Verordening ruimte 2014.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie Bleekerweg 5-7 alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> <li>▶ Inspreker kan zich niet verenigen met de opgenomen regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarbij maximaal 2 units zijn toegestaan voor huisvesting voor een periode van maximaal 6 maanden. Inspreker verzoekt de vergunde situatie positief te bestemmen. Tevens verzoekt inspreker om een ruimere regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarbij het aantal te huisvesten arbeidsmigranten afhankelijk is van de grootte van het bedrijf. Ook dient de duur van de huisvesting verruimd te worden tot minimaal 8 maanden per jaar. Inspreker verzoekt de gemeente om toe te staan dat de units permanent aanwezig mogen zijn,</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De oppervlaktemaat van 3 ha. betreft een omissie (zie hiervoor) en zal worden hersteld.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> <li>▶ De opgenomen regeling in artikel 4.5.9 beperkt zich niet tot maximaal 2 units bij een agrarisch bedrijf of glastuinbouwbedrijf. De regeling biedt de mogelijkheid om maximaal 40 werknemers te huisvesten gedurende maximaal 6 maanden per jaar. Hieraan is geen beperking ten aanzien van het aantal units opgenomen. Het doel van deze huisvestingsmogelijkheid is om tijdelijk extra arbeidskrachten tijdens piekperioden op het agrarische bedrijf te huisvesten. Het gaat nadrukkelijk om te voorzien in huisvesting gedurende korte periodes, waarbij eveneens nadrukkelijk is gekozen om deze voorzieningen telkens te laten</li> </ul> |

|   |   |
|---|---|
| <p>maar tijdelijk worden gebruikt. Tenslotte wijst benadrukt inspreker het belang van doelmatige en sobere huisvesting van arbeidsmigranten op eigen locatie.</p>   | <p>verwijderen indien de behoefte aan extra arbeidskrachten niet aanwezig is. Er is ook nog een maximale termijn van 5 jaar aan verbonden omdat er naar wordt gestreefd om de huisvesting van arbeidsmigranten na deze 5 jaar op te lossen in meer permanente</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- Artikel 5.5.4 wordt vervangen door de regeling uit artikel 4.5.9</li> </ul> |   |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>6. Bleekerweg 7a Heusden</b><br/> <b>Sumrin Advocaten namens P.F.M. Aarts en G.M. Leenen</b></p>  |  |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Aan het perceel van inspreker is de verkeerde hoofdbestemming toegekend, namelijk 'Agrarisch' i.p.v. 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'.</li> <li>▶ Onduidelijk is waarom de gronden tevens zijn aangeduid als 'overige zone – concentratie glastuinbouwgebied' en 'overige zone – overbelast gebied'. In de planregels zijn deze nadere gebiedsaanduidingen namelijk niet nader uitgewerkt.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Door inspreker is onderbouwd dat wordt voldaan aan het op gemeentelijk beleid voor het toekennen van plattelandswoningen.</li> </ul> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Betreffende gronden zijn abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – concentratie glastuinbouwgebied' kunnen de gronden met een andere bestemming gewijzigd worden in de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Binnen het overbelast gebied is op grond van artikel 4.6.9 omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf mogelijk.</li> <li>▶ Conform de gemeentelijke fijnstofkaart ligt de achtergrondconcentratie ter plaatse van de locatie Bleekerweg 7a tussen 31,2 en 40 µg/m<sup>3</sup>. Op grond van de aangeleverde onderbouwing kan niet worden uitgesloten dat de wettelijke normen niet worden overschreden. Hiermee is onvoldoende onderbouwd dat voldaan wordt aan het gemeentelijk beleid voor het toestaan van plattelandswoningen.</li> </ul> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het perceel krijgt de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied -1'.</li> <li>- In de regels wordt binnen de aanduiding concentratiegebied glastuinbouw omschakeling van de bestemmingen 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' en 'Bedrijf' naar 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1' mogelijk gemaakt.</li> </ul>  |  |

|  |
|--|
| <p><b>7. Bleekerweg 10 Heusden</b></p> |
|--|

| <b>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Heideheuvel B.V., W.A.J. Aarts</b>   |   |
|---|---|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ De beperking van maximaal 3 ha. voor een glastuinbouwbedrijf is in strijd met artikel 26 van de Verordening ruimte 2014.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie Bleekerweg 10 alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De oppervlaktemaat van 3 ha. betreft een omissie (zie hiervoor) en zal worden hersteld.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.   |   |

| <b>8. Bleekerweg 11a Heusden<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Gevers Planten</b>   |   |
|---|---|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch –</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
| <p>Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De beperking van maximaal 3 ha. voor een glastuinbouwbedrijf is in strijd met artikel 26 van de Verordening ruimte 2014.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie Bleekerweg 11a alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> </ul> | <p>voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De oppervlaktemaat van 3 ha. betreft een omissie (zie hiervoor) en zal worden hersteld.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| <p>De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</p>   |   |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>9. Bleekerweg 12-16 Heusden<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Kwekerij Gerard Aarts BV</b></p>  |  |
| <p><b>Inspiraakreactie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoed dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ De beperking van maximaal 3 ha. voor een glastuinbouwbedrijf is in strijd met artikel 26 van de Verordening ruimte 2014.</li> </ul> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De oppervlaktemaat van 3 ha. betreft een omissie (zie hiervoor) en zal worden hersteld.</li> </ul> |

|   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie Bleekerweg 12-16 alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> <li>▶ De aanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'geiten en schapenhouderij' die op een deel van de gronden van inspreker zijn overgenomen dienen te worden verwijderd.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- Ter plaatse van Bleekerweg 16 worden de aanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'geiten en schapenhouderij' verwijderd.</li> </ul>   |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>10. Bleekerweg 20 Heusden<br/>R. van den Heuvel</b>  |  |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Bij het toestaan van plattelandswoningen wordt een minder goed woon- en leefklimaat geaccepteerd. Dit is geen gewenste ontwikkeling. Indien deze plattelandswoningen namelijk in de toekomst van een andere norm worden voorzien dan worden bedrijven hierdoor benadeeld.</li> <li>▶ Het bestemmingsplan voorziet niet in een aanduiding voor insectenkwekerijen.</li> </ul> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De beleidsuitgangspunten voor het toestaan zijn gebaseerd op de nu geldende wetgeving en normen. Alleen reeds bestaande gevallen kunnen als plattelandswoning worden aangeduid. Nieuwe knelpunten zijn dus uitgesloten. Op grond hiervan voorzien wij bij het toestaan van plattelandswoningen geen belemmeringen voor omliggende bedrijvigheid. Anderzijds onderkent de gemeente dat mogelijk veranderende wetgeving in de toekomst onzekerheid voor ondernemers met zich meebrengt. Om hierop te anticiperen op wordt aan artikel 4.6.12 een extra voorwaarde toegevoegd.</li> <li>▶ Een insectenkwekerij dient te worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf. Ter</li> </ul> |



|   |  |
|---|--|
| <p>► Het recreatief ontwikkelingsgebied is niet leesbaar op de verbeelding.</p> <p>► Nabij intensieve veehouderijen is recreatief ontwikkelingsgebied ongewenst.</p> <p>► De voorwaarde dat het gebruik niet mag leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkeling van de omliggende agrarische bedrijven, voortvloeiend uit de milieu- en dierenwelzijnswetgeving is te beperkt. Volgens inspreker mag het gebruik niet leiden tot extra belemmeringen in welke vorm dan ook.</p> <p>► Bij de regeling voor voerproductie geldt een maximale afstand van 5 kilometer. Dit is niet wenselijk. Een maximale grens van 10.000 ton is beter.</p> | <p>verduidelijking zal de definitie van agrarisch bedrijf worden aangevuld.</p> <p>► Op de analoge (papieren) verbeelding is het recreatief ontwikkelingsgebied moeilijk leesbaar. Wij adviseren daarom de digitale verbeelding op ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen.</p> <p>► De rechten van veehouderijen binnen het recreatief ontwikkelingsgebied worden gerespecteerd. Dit betekent dat recreatieve ontwikkelingen de omliggende veehouderijen niet extra mogen belemmeren. Nota bene is de begrenzing van het recreatief ontwikkelingsgebied ongewijzigd t.o.v. het geldende plan.</p> <p>► Bij niet-agrarische ontwikkelingen is van belang dat de ontwikkeling geen beperkingen veroorzaakt voor de omliggende (agrarische) bedrijven. De reikwijdte van deze toetsing wordt begrensd door de wet op het gebied van milieu en dierenwelzijn. Deze wetgeving bepaalt immers in beginsel de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector.</p> <p>► In de regeling is gekozen voor een maximale afstand van 5 kilometer en een maximale veevoercapaciteit van 10.000 ton. De veevoermogelijkheid is opgenomen om te voorzien de behoefte van de ondernemer die in verband met de schaalvergroting een tweede of derde bedrijf binnen een straal van 5 kilometer hebben. Het is niet efficiënt als deze ondernemers op elk bedrijf afzonderlijk veevoer mengen. Deze efficiency gaat echter ontbreken als de andere bedrijven van de ondernemer op grote afstand zijn gelegen van het bedrijf waar het voer wordt gemengd. Om die reden is voor een maximale afstand van 5 kilometer gekozen in de regeling. De maximale veevoercapaciteit van 10.000 ton is opgenomen omdat dit uitgaat van ongeveer 3 volwaardige bedrijven. Deze omvang is opgenomen om te voorkomen dat er zelfstandige veevoerbedrijven in een zwaardere milieucategorie in het buitengebied kunnen ontstaan. Dat is</p> |
|---|--|

|  |            |
|--|------------|
|  | ongewenst. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |            |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aan artikel 4.6.12 wordt de voorwaarde toegevoegd, dat het gebruik niet mag leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkeling van de omliggende agrarische bedrijven, voortvloeiend uit de milieu- en dierenwelzijnswetgeving.</li> <li>- Aan artikel 1.9 wordt toegevoegd insectenkwekerij.</li> </ul> |            |

|  |  |
|--|--|
| <b>11. Bleekerweg 24 Heusden<br/>Bergs Advies B.V. namens M.J.P. van der Velden Holding B.V.</b>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De in 2009 vastgestelde wijziging ex. artikel 11 WRO van het agrarisch bouwblok is niet juist overgenomen. De bestemmingsgrens moet ca. 12 meter in zuidelijk richting worden verplaatst. Bovendien dient de aanduiding 'intensieve veehouderij' worden toegevoegd.</li> <li>▶ De voortuin van inspreker dient positief bestemd te worden.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De zuidelijk grens van het bestemmingsvlak wordt conform de wijzigingsprocedure ex. artikel 11 WRO ca. 5 meter verschoven. Het bestemmingsvlak is reeds voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</li> <li>▶ Tuinen en groenvoorzieningen worden toegestaan aangrenzend aan bestemmingsvlak voor het 'Agrarisch - agrarisch bedrijf'.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bestemmingsvlak wordt aangepast conform het wijzigingsbesluit ex. artikel 11 WRO.</li> <li>- In de regels wordt opgenomen dat groenvoorzieningen en tuinen zijn toegestaan binnen de bestemming 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' voor zover direct aangrenzend aan de bestemming een 'Agrarisch - agrarisch bedrijf'.</li> </ul>            |  |

|  |   |
|--|---|
| <b>12. Buizerdweg 3 Heusden<br/>Roba Advies namens A.J.M. Adriaans</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt de in procedure zijnde omgevingsvergunning voor uitbreiding van het bedrijf in het vervolg in het bestemmingsplan te betrekken.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Genoemde omgevingsvergunning is onherroepelijk. Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| Het bestemmingsvlak wordt conform de onherroepelijke omgevingsvergunning vergroot.   |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>13. Bluijssens Broekdijk 14<br/>Roba Advies namens Van Bussel</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De gronden zijn voorzien van twee enkelbestemmingen. De bestemming 'Agrarisch' is onterecht opgenomen.</li> <li>▶ Voor de locatie is de verkeerde</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De bestemming 'Agrarisch' dient inderdaad niet te gelden ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch - agrarische bedrijf'.</li> <li>▶ Conform de vergunde situatie wordt de</li> </ul> |

|  |  |
|--|--|
| <p>functieaanduiding opgenomen. De aanduiding 'intensieve veehouderij' dient te worden vervangen door de aanduiding 'melkrundveehouderij'.</p> <p>▶ Tevens dient de functieaanduiding 'paardenhouderij' te worden opgenomen.</p> <p>▶ Inspreker verzoekt de vorm van het bouwblok te wijzigen conform bijgevoegde tekening.</p> <p>▶ Op een gedeelte van het perceel is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' opgenomen. Echter is deze grond in het verleden al gediëpspit, waardoor de grond al op een diepte van meer dan 0,4 meter beneden maaiveld is verstoord.</p> | <p>locatie voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'.</p> <p>▶ Voor de locatie zijn geen paarden vergund. Indien wel paarden aanwezig zijn wordt geadviseerd een Melding activiteitenbesluit in te dienen.</p> <p>▶ Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen.</p> <p>▶ Niet is aangetoond dat de grond inderdaad is verstoord. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' dient daarom gehandhaafd te worden.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ter plaatse van de bestemming Agrarisch – agrarische bedrijf' wordt de bestemming 'Agrarisch' van de verbeelding verwijderd.</li> <li>- Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'</li> <li>- De vorm van het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast.</li> </ul>   |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>14. Busserdijk 9-10 Ommel<br/>Agra-Matic B.V. namens Van Helmond melkveebedrijf</b>  |  |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <p>▶ Zowel de locatie Busserdijk 9 als de locatie Busserdijk 10 dient te worden voorzien van de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij', 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch loonbedrijf 1' en 'specifieke bouwaanduiding – twee bedrijfswoningen'.</p> <p>▶ De regels bij de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch loonbedrijf 1' zijn bij het verkeerde artikel opgenomen, namelijk artikel 8 (Bedrijf) i.p.v. artikel 4 (Agrarisch – Agrarisch bedrijf).</p> <p>▶ Eén van de sleufsilos op het perceel overschrijdt de grens van het bouwvlak. Inspreker verzoekt deze bebouwing binnen</p> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <p>▶ De melkrundveehouderij is gevestigd aan zowel Busserdijk 9 als Busserdijk 10. Per abuis ontbreekt op nummer 10 de aanduiding melkrundveehouderij. Dit wordt aangepast.</p> <p>Op beide locaties is één bedrijfswoning toegestaan. Ten onrecht is voor Busserdijk 9 bepaald dat 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan.</p> <p>De aanduiding loonwerkbedrijf dient enkel voor Busserdijk 9 te gelden.</p> <p>▶ Dit betreft inderdaad een omissie. Dit wordt hersteld.</p> <p>▶ Dit wordt aangepast.</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>het bestemmingsvlak te brengen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ In 2013 is een archeologisch onderzoek uitgevoerd, waaruit bleek dat er geen aanwijzingen voor archeologische waarden zijn. Op grond hiervan dient de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' ter plaatse van de bouwvlakken verwijderd te worden.</li> <li>▶ Niet duidelijk is waarom in artikel 4.6.2 wordt gesproken over verkleining van het bestemmingsvlak, terwijl in de gerelateerde artikel 3.7.1 en artikel 6.7.1 wordt gesproken over vergroting. Inspreker verzoekt in artikel 4.6.2 het woord 'verkleining' te vervangen door 'vergroting'.</li> <li>▶ In het voorontwerp ontbreken regels omtrent stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Deze zullen volgen uit de plan-MER. Op deze aspecten kan inspreker thans geen reactie geven.</li> <li>▶ T.a.v. de regels omtrent veevoerproductie wordt verzocht een definitie voor de term 'veevoerproductie' op te nemen.</li> <li>▶ Veevoerproductie voor een andere locatie van hetzelfde bedrijf dient te worden toegestaan.</li> <li>▶ Omdat de locaties zijn gelegen binnen het recreatief ontwikkelingsgebied, is mestbewerking van derden op grond van artikel 4.5.2 uitgesloten. Inspreker verzoekt deze regeling aan te passen, zodat mestbewerking voor derden mogelijk is aan Busserdijk 9-10.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Op grond van het uitgevoerde archeologisch onderzoek kan de dubbelstemming 'Waarde – Archeologie 2' inderdaad verwijderd worden ter plaatse van het bestemmingsvlak.</li> <li>▶ Vergroting van het bestemmingsvlak voor een agrarisch bedrijf is mogelijk door op grond van artikel 3.7.1 en artikel 6.7.1 de bestemming te wijzigen in de bestemming agrarisch – agrarisch bedrijf (artikel 4). Artikel 4.6.2 voorziet in verkleining en/of vormverandering van het bestemmingsvlak door de bestemming 'agrarisch – agrarisch bedrijf te wijzigen in de bestemming 'agrarisch' (artikel 3) of 'agrarisch met waarden' (artikel 4).</li> <li>▶ Wordt voor kennisgeving aangenomen.</li> <li>▶ Genoemde regeling is bedoeld voor het mengen van voer bij intensieve veehouderijen. De regeling zal worden aangepast.</li> <li>▶ Veevoerproductie voor een op hetzelfde (gekoppelde) bestemmingsvlak gevestigde veehouderij is zondermeer toegestaan. Veevoerproductie voor een op een ander bestemmingsvlak gevestigd bedrijf is alleen mogelijk op grond van afwijking conform artikel 4.5.3. De eigendomssituatie van het agrarisch bedrijf speelt hierbij geen rol, omdat dit niet ruimtelijk relevant is.</li> <li>▶ Binnen het recreatief ontwikkelingsgebied biedt de gemeente meer ruimte aan toekomstige recreatieve ontwikkelingen. Binnen deze visie is meer grootschalige mestbewerking, anders dan mestbewerking voor het 'eigen bedrijf', niet wenselijk.</li> </ul> |
|--|---|

### ***Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan***

- Aan het bestemmingsvlak Busserdijk 10 wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij' toegevoegd.
- De maatvoeringsaanduiding '2 bedrijfswoningen toegestaan' wordt verwijderd van het bestemmingsvlak aan Busserdijk 9.
- De regels die horen bij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch loonbedrijf 1' worden overgenomen in artikel 4 (A-AB).
- De vorm van het bestemmingsvlak wordt aangepast, zodat alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak past.
- Ter plaats van het bestemmingsvlak wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie 2' verwijderd.
- In artikel 1 wordt een definitie voor mengvoer opgenomen.

### **15. Diverse locaties**

#### **Crijns Rentmeesters B.V. namens diverse cliënten**

| <b>Inspiraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
|--|---|
| <p><u>Patrijsweg 25 en 27 Heusden</u><br/>                     Inspreker verzoekt het bestemmingsplan op de volgende punten in overeenstemming te brengen met de 'Ruimtelijke onderbouwing Patrijsweg 25 Heusden':</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het voorste gedeelte van de grens tussen bedrijfsbestemming nr. 25 en woonbestemming nr. 27 ca. 1,5 meter verschuiven richting het noordoosten, overeenkomstig de kadastrale begrenzing.</li> <li>▶ De aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf – bedrijfsverzamelgebouw' en 'specifieke vorm van bedrijf – opslag 1' in de bestemmingsregels uitwerken.</li> <li>▶ De oppervlakte voor de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – bedrijfsverzamelgebouw' dient 480 m<sup>2</sup> te bedragen en de oppervlakte voor de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – opslag 1' dient 620 m<sup>2</sup> te bedragen.</li> </ul> <p><u>Busselseweg 7 Asten</u><br/>                     ▶ Inspreker verzoekt de verbeelding af te stemmen op de verbeelding van het in procedure zijnde bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2016-1'. Hierbij dienen de gronden die in genoemde veegplan zijn betrokken buiten het ontwerpbestemmingsplan buitengebied gelaten te worden.</p> <p><u>Behelp 10 Heusden</u><br/>                     ▶ Inspreker verzoekt de contouren van het vastgestelde bestemmingsplan 'Heusden Behelp 10 2012' correct over te</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De bestemmingsgrens wordt conform het verzoek verlegd.</li> <li>▶ Genoemde aanduidingen worden aan artikel 7.1 toegevoegd.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ De begrenzing van het bestemmingsvlak wordt afgestemd op de begrenzing van het bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2016-1'.</li> <li>▶ Het bestemmingsvlak wordt conform het vastgestelde bestemmingsplan 'Heusden Behelp 10 2012' aan de achterzijde</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
| <p>nemen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.</p> <p><u>Jan van Havenstraat ong. en 35 en Kennisstraat 2 en 10 Ommel</u></p> <p>Het vastgestelde bestemmingsplan 'Ommel Jan van Havenstraat 35, Kennisstraat 2 en 8 2010' is niet correct overgenomen in het voorontwerpbestemmingplan. Inspreker verzoekt de volgende omissies te herstellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De contouren van de woonbestemming voor de Ruimte voor Ruimte woning aan Jan van Havenstraat ong. zijn niet correct overgenomen.</li> <li>▶ De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – ruimte voor ruimte aangepast' ontbreekt op de verbeelding voor Jan van Havenstraat ong.</li> <li>▶ Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – ruimte voor ruimte aangepast' is maximaal 120 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan.</li> <li>▶ De woonbestemming aan Jan van Havenstraat 35 is niet correct overgenomen. Het bestemmingsvlak dient te worden verbreed.</li> <li>▶ Een aanwezige loods met een omvang van 300 m<sup>2</sup> bij de saneringslocatie Jan van Hanvenstraat 35 dient positief bestemd te worden.</li> <li>▶ Het perceel aan Kennisstraat 2 is aangeduid als 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 1', maar in de regels ontbreekt de bijbehorende wijzigingsbevoegdheid.</li> <li>▶ De bedrijfswoning aan Kennisstraat 10 dient te worden voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – ruimte voor ruimte' zodat een maximale inhoud van 1000 m<sup>3</sup> geldt.</li> <li>▶ De contouren van de bedrijfsbestemming aan Kennisstraat 10 zijn niet correct overgenomen.</li> </ul> <p><u>Keizersdijk 2 Asten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het onherroepelijke wijzigingsplan 'Buitengebied Asten 2008, wijziging Keizersdijk 2' dient te worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</li> </ul> <p><u>Deurneseweg 24 Ommel</u></p> | <p>vergroot.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Conform het vigerende bestemmingsplan is 80 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijgebouwen toegestaan. De bestaande loods valt onder het overgangsrecht.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Het onherroepelijke wijzigingsplan wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</li> </ul> |
|--|---|

|  |  |
|--|--|
| <p>▶ Op de gronden liggen twee enkelbestemmingen over elkaar. De bestemming 'Agrarisch met waarden' dient te worden verwijderd.</p> <p>▶ Conform de geldende bestemming dient de aanduiding 'intensieve veehouderij' aan het bestemmingsvlak te worden toegevoegd.</p> <p><u>Voordeldonk ong. Asten</u></p> <p>▶ Het perceel is aangeduid als 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 2', maar in de regels ontbreekt de bijbehorende wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>▶ Conform het vastgestelde bestemmingsplan 'Asten Voordeldonk 2011' is bij de ruimte voor ruimte woningen aan de Voordeldonk 100 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan.</p> <p><u>Kranenvenweg 10 Ommel</u></p> <p>▶ De binnen het bestemmingsvlak toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing dient conform de feitelijke, vergunde situatie te worden verruimd tot maximaal 630 m<sup>2</sup>, waarvan 167 m<sup>2</sup> ten behoeve van ondersteunende horeca.</p> | <p>▶ De bestemming 'Agrarisch met waarden' dient inderdaad niet te gelden ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – agrarische bedrijf'.</p> <p>▶ In 2014 is het gehele veebestand ingetrokken. Op grond hiervan is de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet langer van toepassing.</p> <p>▶ Conform het geldende bestemmingsplan Asten Voordeldonk 2011 wordt in de regels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de bouw van een woning.</p> <p>▶ Dit wordt aangepast.</p> <p>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| De hierboven genoemde aanpassingen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.  |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>16. Diesdonk 33 Ommel<br/>Saris Agro CV</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| ▶ Volgens inspreker is de overeengekomen vormverandering van het bouwblok niet juist opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker verzoekt dit te herstellen. | ▶ De overeengekomen vormverandering van het bouwblok is inderdaad niet geheel juist overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| Het bestemmingsvlak wordt gewijzigd cf. eerdere afspraak, waarbij de oppervlakte van het bestemmingsvlak gelijk blijft.   |  |

|   |   |
|---|---|
| <b>17. Diesdonk 45 Ommel<br/>Roba Advies namens J. van den Heuvel</b>         |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>                               |
| ▶ Het voor Diesdonk 45 vastgestelde wijzigingsplan is niet juist overgenomen, | ▶ De vorm van het bestemmingsvlak zal worden aangepast. |

|   |   |
|---|---|
| <p>waardoor een deel van de vergunde bebouwing buiten het bestemmingsvlak valt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Ter plaatse wordt een mobiele graandroger toegestaan. Inspreker zou ook mogelijkheid willen krijgen voor een vaste graandroger. Deze wordt in een loods geplaatst, waardoor de warmte van de droger hergebruikt kan worden.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt op de locatie veevoerproductie voor derden toe te staan en de aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied te schrappen.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Vanwege de te behalen energiebesparing en de verwaarloosbare ruimtelijke uitstraling van een vaste graandroger in een loods, wordt aan het verzoek tegemoet gekomen.</li> <li>▶ Conform de reeds bestaande zonering ligt de locatie binnen het recreatief ontwikkelingsgebied. Hier biedt de gemeente meer ruimte aan toekomstige recreatieve ontwikkelingen. Binnen deze visie is meer grootschalige veevoerproductie aan derden niet wenselijk.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De vorm van het bestemmingsplan wordt aangepast cf. de gevoerde wijzigingsprocedure.</li> <li>- Bij de functieaanduiding 'graandrogerij' wordt het woord 'mobiel' verwijderd.</li> </ul>   |   |

|  |   |
|--|---|
| <b>18. Diesdonkerweg 22b Ommel<br/>N. van Bree en P. Verhees</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het gehele perceel aan Diesdonkerweg 22b dient bouwblok te zijn.</li> <li>▶ Archeologische onderzoek is niet meer noodzakelijk, dus niet van toepassing.</li> <li>▶ T.a.v. naastgelegen perceel dient sprake te blijven van 'kamperen bij de boer'. Een mogelijke toekomstige uitbreiding van de recreatie belemmert omliggende agrarische bedrijven. Daarom zou in dit gebied met 4 blijvende agrarische bedrijven recreatie niet verder mogen groeien.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het bestemmingsplan voorziet in beginsel niet in nieuwe ontwikkelingen, zoals vergroting van het bestemmingsvlak. N.B. ontbreekt de ruimtelijke onderbouwing dat vergroting van het bestemmingsvlak planologisch haalbaar is.</li> <li>▶ De grond is ter plaatse van het bestemmingsvlak volledig verstoord. Op grond hiervan heeft archeologisch onderzoek niet langer meerwaarde.</li> <li>▶ Het naastgelegen perceel is bestemd voor een agrarisch bedrijf (paardenhouderij) met als nevenactiviteit minicamping en kleinschalige recreatie. Gezien de ligging in het recreatief ontwikkelingsgebied, worden recreatieve ontwikkelingen beleidsmatig toegestaan. Een concreet initiatief hiervoor, dient evengoed wel te passen in de omgeving en mag in geen geval extra belemmeringen met zich meebrengen voor de omliggende agrarische bedrijvigheid.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |



Ter plaatse van het bestemmingsvlak wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' verwijderd.

| <b>19. Diesdonkerweg 24 Ommel<br/>Martin Koenen Adviesbureau namens J. Mennen</b>  |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt conform een eerder ingediend principeverzoek kleinschalige wellnessvoorzieningen (sauna en jacuzzi) met een kapsalon toe te staan.</li> <br/> <li>▶ Om in te spelen op de doelgroep ouderen verzoekt inspreker de toegestane verblijfsrecreatie te verruimen tot maximaal 10 stacaravans en/of chalets.</li> <br/> <li>▶ De toegestane oppervlakte dient conform de verleende vergunningen te worden verruimd.</li> <br/> <li>▶ Inspreker verzoekt de maximum oppervlakte van 500 m<sup>2</sup>, zoals genoemd onder f, te wijzigen in 700 m<sup>2</sup>, zoals ook in Heusden is toegestaan.</li> <br/> <li>▶ Inspreker is van mening dat de gevraagde verruiming van het recreatief gebruik past binnen het recreatief ontwikkelingsgebied. Hierbij zijn geen aanvullende onderzoeken e.d. nodig.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Op 8 maart 2016 heeft het college besloten in principe medewerking te verlenen aan de gevraagde ontwikkeling. Voor de verdere beantwoording van de inspraakreactie verwijzen wij naar onze brief van 8 maart jl.</li> <br/> <li>▶ Een minicamping betreft een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Dit betekent dat de ruimtelijke uitstraling van de activiteit ondergeschikt dient te zijn aan het ter plaatse gevestigde agrarisch bedrijf. Een verdere intensivering aan bebouwing voor de nevenactiviteit minicamping is daarom niet gewenst. N.B. biedt het bestemmingsplan mogelijkheden voor omschakeling naar de bestemming 'Recreatie' binnen deze bestemming kan meer bebouwing worden toegestaan.</li> <br/> <li>▶ Conform de verleende vergunning is 100 m<sup>2</sup> aan vakantieappartementen, 160 m<sup>2</sup> voor een 'boertel' en 125 m<sup>2</sup> voor een recreatie-/educatieruimte toegestaan. Dit wordt verwerkt in de regels.</li> <br/> <li>▶ Artikel 4.5.6 voorziet in de mogelijkheid van recreatieve nevenactiviteiten. Net als bij een minicamping is het gezien de ondergeschiktheid aan de hoofdactiviteit meer bebouwing toe te staan. De gestelde maat van 500 m<sup>2</sup> geldt overigens binnen de gehele gemeente.</li> <br/> <li>▶ Ten allen tijde dient de planologische aanvaardbaarheid van een ontwikkeling onderbouwd te worden, dus ook als de ontwikkeling binnen het gemeentelijk beleid past.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| In de regels wordt opgenomen dat ten behoeve van de recreatieve nevenactiviteiten 260 m <sup>2</sup> aan bebouwing is toegestaan voor verblijfsrecreatie en 125 m <sup>2</sup> voor dagrecreatie.  |  |

| <b>20. Diesdonkerweg 24 Ommel<br/>M.C.T. Mennen</b>  |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker ervaart overlast van stank en fijnstof van de agrarische bedrijven in Asten en met name van de naastgelegen pluimveehouderij.</p> <p>► Inspreker verzoekt de gemeente best beschikbare technieken voor te schrijven die de uitstoot van geur en fijn stof van bestaande stallen terugdringen. Zodoende kunnen de toeristische en de agrarische sector in de toekomst hand in hand gaan.</p> | <p>► Uit de dialooggesprekken in Heusden is gebleken dat er ook overlast kan worden ervaren van bedrijven als een bedrijf voldoet aan wet- en regelgeving. Met name de geur in de laatste twee weken van de levenscyclus van vleeskuikens wordt door de omgeving als hinderlijk ervaren. Uit berekeningen van de landbouwuniversiteit in Wageningen (WUR) samen met de Omgevingsdienst Zuid-Oost Brabant (ODZOB) is gebleken dat de geur in deze laatste twee weken 7x zo hoog is als waarvan uit wordt gegaan bij vergunningverlening. Het gaat hier echter om landelijke wetgeving waaraan moet worden getoetst. De gemeente heeft dit probleem wel onder de aandacht gebracht van het ministerie bij de evaluatie van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en gevraagd om de Wgv af te stemmen op de feitelijke geurhinder. De mogelijkheden van de gemeente op dit vlak zijn beperkt tot het vaststellen van 'strengere' normen in een Geurverordening. De gemeenteraad heeft op 5 juli 2016 een dergelijke vastgesteld. Deze heeft echter geen gevolgen voor de bestaande vergunning voor bestaande bedrijven. Pas indien een bedrijf een nieuwe vergunning nodig heeft, moet worden voldaan aan de eisen in de nieuwe Geurverordening.</p> <p>► De best beschikbare technieken worden aan agrarische bedrijven voorgeschreven via het milieuspoor en niet via het ruimtelijk spoor in een bestemmingsplan. Via 'strengere' normen in de Geurverordening wordt getracht om op de langere termijn geur terug te dringen. Het is een feit dat door de schaalvergroting van bedrijfsmatige activiteiten in het buitengebied en de toenemende diversiteit van de activiteiten, vaker dan in het verleden overlast wordt ervaren. Dit veroorzaakt onderling spanningen/ergernissen en de tolerantie over en weer neemt af. Het is allereerst belangrijk dat burens/buurbedrijven met elkaar in gesprek blijven over bijvoorbeeld toekomstplannen, zich in elkaars situatie proberen te</p> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>verplaatsen en proberen zoveel mogelijk rekening te houden met elkaars belangen. Daarnaast is het belangrijk dat het gemeentebestuur een goede ruimtelijke afweging maakt waar welke activiteiten worden toegestaan en in welke omvang. Het thans voorliggende bestemmingplan tracht hierin te voorzien. Ook bij ruimtelijke initiatieven waarin het bestemmingsplan niet rechtstreeks voorziet, maar waarvoor buitenplannen een ruimtelijke procedure moet worden doorlopen, is het belangrijk om dit telkens goed af te wegen.</p> <p>Zowel gemeente als burens onderling zullen zich ervoor moeten inspannen dat verschillende bedrijven naast elkaar in het buitengebied kunnen ondernemen en elkaar zo mogelijk kunnen versterken.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b> |  |
| --   |  |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>21. Dijkstraat 50 Asten</b><br/> <b>Geling Advies namens familie Berkvens</b></p>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker verzoekt de toegestane oppervlakte voor in pandige statische opslag te verruimen. Inspreker stelt dat aan de voorwaarden voor ontheffing wordt voldaan.</p> <p>► Inspreker verzoekt de locatie tevens aan te duiden voor een 'paardenhouderij'. Inspreker stelt dat aan alle voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan.</p> | <p>► Inspreker heeft na de inspraakperiode een ruimtelijke onderbouwing ingediend voor vergroting van het bestemmingsvlak en omschakeling naar een paardenhouderij. Met deze onderbouwing is de planologische aanvaardbaarheid aangetoond. De gemeente is daarom bereid de voorgestelde ontwikkeling te betrekken in het ontwerpbestemmingsplan.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| Het bestemmingsvlak wordt conform verzoek vergroot en voorzien van de aanduiding paardenhouderij.   |  |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>22. Dijkstraat 56 Asten</b><br/> <b>Geling Advies namens G.M.H. Loverbos</b></p>                            |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker verzoekt mestbewerking voor derden ook toe te staan binnen het recreatief ontwikkelingsgebied.</p> | <p>► Binnen het recreatief ontwikkelingsgebied biedt de gemeente meer ruimte aan toekomstige recreatieve ontwikkelingen. Binnen deze visie is meer grootschalige mestbewerking, anders dan mestbewerking voor het 'eigen bedrijf', niet wenselijk.</p> |

|   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De naastgelegen woonbestemming ligt deels op gronden van de cliënt van inspreker. Inspreker verzoekt deze bestemming te verwijderen van zijn gronden.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| De woonbestemming van Dijkstraat 58 zal worden verkleind tot het eigen kadastrale perceel   |   |

|  |   |
|--|---|
| <b>23. Dijkstraat 72 Asten<br/>Koolen Jonkers Beheer B.V.</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt de aangevraagde verruiming van de capaciteit aan mestbewerking, die de provincie momenteel in behandeling heeft, in het bestemmingsplan te betrekken.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Pas nadat de door inspreker aangevraagde vergunning verleend is en onherroepelijk is, zal deze in het bestemmingsplan betrokken worden.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| --   |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>24. Gasunie Transport Service B.V. Postbus 181 9700 AD Groningen</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De in het plangebied aangewezen leidingen zijn niet helemaal correct overgenomen.</li> <li>▶ Het in het plangebied aanwezige gasdrukmeet- en regelstation dient bestemd te worden en voorzien te worden van de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven'.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt het toetsingskader van artikel 19 lid 3 te wijzigen.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt artikel 19.4.4 aan te vullen.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt een voorrangsbepaling op te nemen die bepaalt dat de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' voorrang krijgt boven andere bestemmingen.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt in artikel 19 het opslaan van goederen, met uitzondering</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De gegevens zijn opgevraagd en worden verwerkt in het plan.</li> <li>▶ Het gasdrukmeet- en regelstation is in het vigerende bestemmingsplan niet bestemd. In het nieuwe plan zal het van een passende herbestemming worden voorzie.</li> <li>▶ Het toetsingskader wordt aangepast.</li> <li>▶ Artikel 19.4.4 wordt conform de reactie aangevuld.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Artikel 19 wordt met genoemde strijdigheidbepaling aangevuld.</li> </ul> |

|  |  |
|--|--|
| van goederen t.b.v. inspectie en onderhoud van de aardgastransportleiding, als strijdig gebruik aan te passen.   |  |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De locatie van de gasleidingen wordt overgenomen cf. bijlage 1 bij de inspraakreactie en de digitale gegevens van de Gasunie.</li> <li>- Het gasdrukmeet- en regelstation (perceel K1364) wordt voorzien van een passende bestemming.</li> <li>- Aan artikel 19 lid 3 wordt toegevoegd dat geen kwetsbare objecten worden toegelaten. In artikel 1 wordt het begrip 'kwetsbaar object' nader omschreven.</li> <li>- Aan het schema in artikel 19.4.4 wordt toegevoegd 'het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage'.</li> <li>- In de regels wordt een voorrangsbepaling opgenomen die bepaalt dat de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' voorrang krijgt boven andere bestemmingen.</li> <li>- In artikel 19 wordt als strijdig gebruik opgenomen het opslaan van goederen, met uitzondering van goederen t.b.v. inspectie en onderhoud van de aardgastransportleiding.</li> </ul> |  |

|   |   |
|---|---|
| <b>25. Gevlochtsebaan ong. Heusden</b>  |   |
| <b>A.H.M. Hurkmans</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| ► Inspreker verzoekt de bestemming 'Bos' van het perceel P351 te wijzigen in de bestemming akkerbouw. | ► Het betreffende perceel is al sinds geruime tijd als bos in gebruik en bestemd als landschapselement/bos (bestemmingsplan buitengebied 1998 resp. Buitengebied 2008) en kan niet zomaar worden omgezet naar een agrarische bestemming. Alleen als er sprake is van voldoende compensatie elders en dit ook beleidsmatig gewenst is, zou het bos kunnen worden gekapt en worden omgezet in een agrarische bestemming maar daar is op dit moment geen sprake van. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| --  |   |

|   |  |
|---|--|
| <b>26. Gevlochtsebaan ong. Heusden</b>  |  |
| <b>P.G. Hurkmans</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| ► Inspreker verzoekt de bestemming 'Bos' van het perceel P352 te wijzigen in de bestemming akkerbouw. | ► Het betreffende perceel is al sinds geruime tijd als bos in gebruik en bestemd als landschapselement/bos (bestemmingsplan buitengebied 1998 resp. Buitengebied 2008) en kan niet zomaar worden omgezet naar een agrarische bestemming. Alleen als er sprake is van voldoende compensatie elders en dit ook beleidsmatig gewenst is, zou het bos kunnen worden gekapt en worden omgezet |

|   |  |
|---|--|
|   | in een agrarische bestemming maar daar is op dit moment geen sprake van. |
| <b>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</b> |  |
| --  |  |

|  |   |
|--|---|
| <b>27. Gevlochtsebaan 3 Heusden</b>  |   |
| <b>Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie Tjihuis</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>► Cliënten van inspreker ervaren overlast van de omliggende intensieve veehouderijbedrijven.</p> <p>► Onduidelijk is wat met de aanduiding 'overbelast gebied' bedoeld wordt en welke verplichtingen hierbinnen gelden. Verwezen wordt naar artikel 32 van de regels, maar hier komt de aanduiding overbelast gebied niet voor.</p> | <p>► Het is het gemeentebestuur bekend dat inspreker overlast ervaart van omliggende bedrijven. Inspreker woont als burger in het buitengebied te midden van agrarische bedrijven. In het gebied waar inspreker woont is sprake van een overschrijding van de wettelijke geur- en fijn stofnormen. De gemeente heeft samen met de dorpsraad en ZLTO de afgelopen jaren onderzocht of en hoe deze overschrijdingen kunnen worden teruggedrongen. Dit heeft op 5 juli 2016 geleid tot vaststelling van een Geurverordening met aangescherpte normen voor geur. Op de langere termijn zal dit moeten leiden tot minder geuroverlast en minder fijn stof. Ook zijn in Heusden dialooggesprekken over de landbouw gevoerd, waaronder in de omgeving van inspreker omdat er overlast van agrarische bedrijven werd ervaren. Helaas is het niet gelukt om onderling afspraken te maken die tot meer inzicht in de overlast en afname van de klachten/overlast had moeten leiden. In het bestemmingsplan is het beleid erop gericht om de overlast op termijn te verminderen en nieuwe overlastlocaties te voorkomen.</p> <p>► Dit betreft het gebied rond Heusden waarvoor op grond van de vastgestelde geurverordening een norm van 5,0 geldt. In het ontwerpbestemmingsplan is dit gebied hernoemd als 'urgentiegebied'. Binnen het urgentiegebied is op grond van artikel 4.6.12 omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf mogelijk.</p> |
| <b>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</b>  |   |
| --   |   |

|                                     |
|-------------------------------------|
| <b>28. Gevlochtsebaan 6 Heusden</b> |
|-------------------------------------|

| <b>Stichting Achmea Rechtsbijstand namens Van Bommel</b>   |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Cliënten van inspreker ervaren overlast van de omliggende intensieve veehouderijbedrijven.</p> <p>► Onduidelijk is wat met de aanduiding 'overbelast gebied' bedoeld wordt en welke verplichtingen hierbinnen gelden. Verwezen wordt naar artikel 32 van de regels, maar hier komt de aanduiding overbelast gebied niet voor.</p> | <p>► Het is het gemeentebestuur bekend dat inspreker overlast ervaart van omliggende bedrijven. Inspreker heeft een minicamping in het buitengebied op een bestemming 'wonen' te midden van agrarische bedrijven. In het gebied is sprake van een overschrijding van de wettelijke geur- en fijn stofnormen. De gemeente heeft de afgelopen jaren met dorpsraad en ZLTO onderzocht of en hoe deze overschrijdingen kunnen worden teruggedrongen. Dit heeft op 5 juli 2016 geleid tot vaststelling van een Geurverordening met aangescherpte normen voor geur. Op de langere termijn zal dit moeten leiden tot minder geuroverlast en minder fijn stof. Met dit doel zijn ook ruimere omschakelingsmogelijkheden opgenomen als een agrarisch bedrijf in dit gebied wordt beëindigd. Ook zijn in Heusden onder leiding van het Urgentieteam van de provincie Noord-Brabant dialooggesprekken over de landbouw gevoerd, waaronder in de omgeving van inspreker omdat er overlast van agrarische bedrijven wordt ervaren. Helaas is het niet gelukt om onderling afdoende afspraken te maken die tot meer inzicht in de overlast en afname van de klachten/overlast had moeten leiden. In het bestemmingsplan is het beleid erop gericht om de overlast op termijn te verminderen en nieuwe overlastlocaties te voorkomen.</p> <p>► Dit betreft het gebied rond Heusden waarvoor op grond van de vastgestelde geurverordening een norm van 5,0 geldt. In het ontwerpbestemmingsplan is dit gebied hernoemd als 'urgentiegebied'. Binnen het urgentiegebied is op grond van artikel 4.6.12 omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf mogelijk.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| --   |  |

| <b>29. Gevlochtsebaan 21 Heusden<br/>R&amp;S Advies B.V. namens Van Bussel Landbouwbedrijf BV</b> |  |
|---|--|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>                    |
| ► Inspreker verzoekt het bouwblok   | ► Genoemde sleufsilos is illegaal opgericht, |

|  |   |
|--|---|
| <p>conform ingediende schets van vorm te veranderen, zodat een reeds opgerichte sleufsilos binnen het bouwblok komt te liggen.</p> | <p>deels buiten het vigerende agrarisch bouwblok. De gemeente heeft de heer Van Bussel per brief van 21 oktober 2015 medegedeeld voornemens te zijn handhavend op te treden tegen de illegaal gebouwde sleufsilos. Van de heer Van Bussel wordt verlangd dat hij de sleufsilos voor 1 september 2016 verwijdert. De voorgestelde vormverandering voorziet in een mogelijke legalisatie van de sleufsilos, door deze binnen de begrenzing van het bestemmingsvlak te brengen. De gemeente acht medewerking hieraan niet wenselijk, omdat de voorgestelde vorm van het bestemmingsvlak een onevenredige aantasting van het grootschalig ontginningslandschap veroorzaakt. Dit landschap wordt gekenmerkt door een efficiënte indeling met rechte wegen en grote, rechte kavels. Het landschap is open met als structuur gevende elementen, lange bomenrijen en los liggende erven. Wijziging van het bestemmingsvlak, waarbij een uitstulping ontstaat, is niet passend in dit landschap. Het negatieve effect hiervan is nu buiten duidelijk zichtbaar. Dit effect wordt nog versterkt doordat er geen enkele groene inpassing rond het bedrijf is. Medewerking aan de voorgestelde vormverandering is tevens in strijd met de algemene zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit zoals de provincie die ook voorschrijft. Te meer omdat een motivering ontbreekt dat vormverandering van het bestemmingsvlak noodzakelijk is vanuit het oogpunt van een doelmatige bedrijfsvoering.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| --   |   |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>30. Gezandebaan 36 Heusden<br/>H. van Heugten</b></p>  |   |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p>  | <p><b>Standpunt gemeente</b></p>  |
| <p>► Inspreker verwijst naar eerdere afspraken over de herbestemming van zijn gronden. Hierbij dient een deel van zijn gronden bestemd te zijn voor recreatie.</p> | <p>► Conform de eerder gemaakte afspraken zijn de gronden van inspreker deels bestemd voor Recreatie (minicamping en groepsaccommodatie) en deels voor Natuur.<br/>N.B. ontbreken in artikel 14.2.3 ontbreken oppervlaktes voor bedrijfsgebouwen. Dit</p> |



|  |   |
|--|---|
| <p>► Inspreker is niet duidelijk welke bestemming op zijn gronden ligt.</p>                | <p>wordt hersteld.</p> <p>► Zie voorgaande. Voor nadere informatie/toelichting kan inspreker een afspraak maken met de behandelend ambtenaar.</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>                              |   |
| <p>In 15.2.3 wordt opgenomen dat 545 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen is toegestaan.</p> |   |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>31. Gezandebaan 44 Heusden</b><br/><b>A.J.M. Manders</b></p>   |   |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p>  | <p><b>Standpunt gemeente</b></p>  |
| <p>► Het perceel is te klein weergegeven. Aan de oost- en westzijde is het 10 meter breder, aan de noordzijde ligt een recreatieveld van 30 meter breed. De totale oppervlakte is 6500 m<sup>2</sup>.</p> <p>► De woning is onderdeel van de golfaccommodatie (bestemming 'Sport'). Dit is niet correct. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in verblijfsrecreatie met burgerwoning. De schuur dient bij deze bestemming betrokken te worden.</p> <p>► De regels zijn erg gedetailleerd, waardoor het nauwelijks mogelijk is om in te spelen op marktontwikkelingen. Inspreker verzoekt hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.</p> | <p>► Het perceel zal overeenkomstig het verzoek worden vergroot. Alle bebouwing, waaronder ook de schuur zal aan de recreatiebestemming worden toegevoegd, evenals de percelen met de kadastrale nummers 3599 (strook aan de oost- en zuidzijde) en 3600 (vlak aan de noordzijde).</p> <p>► De woning van inspreker is in het geldende bestemmingsplan geen bedrijfswoning die onderdeel uit maakt van de golfaccommodatie, maar bij het pension. Dit is thans onjuist op de verbeelding overgenomen. Om recht te doen aan de geldende bestemming zal voor Gezandebaan 44 een recreatiebestemming met de aanduiding 'pension' worden opgenomen. De bedrijfswoning wordt niet afzonderlijk aangeduid op de verbeelding. In de regels zal worden opgenomen dat binnen de bestemming 1 bedrijfswoning is toegestaan.</p> <p>► De perceelsomvang, bestemmingen en regels zijn zoveel als mogelijk integraal overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Project Gezandebaan dat mede in opdracht van inspreker is opgesteld. Deze zijn niet extra gedetailleerd. Daarnaast zijn de normale wijzigingsbevoegdheden ook van toepassing op deze bestemming. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De locatie Gezandebaan 44 wordt bestemd voor Recreatie met aanduiding 'pension' (verbeelding en regels), waarbij 1 bedrijfswoning is toegestaan</li> <li>- Het bestemmingsvlak wordt vergroot waardoor de schuur binnen deze bestemming</li> </ul>  |   |

wordt gebracht en de kadastrale nr.'s 3599 en 3600 ook binnen de bestemming worden gebracht.

| <b>32. Gezandebaan 46a Heusden<br/>Golfbaan Het Woold</b>   |   |
|---|---|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Inspreker vindt het van geen goed bestuur getuigen indien nu het gehele golfcomplex gedetailleerd wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Er is een veegplan in de maak met planregels in de maak voor de golfbaan. Inspreker verzoekt om te zijner tijd dit veegplan in het vast te stellen bestemmingsplan buitengebied op te nemen. Inspreker vraagt om de golfbaan in totaliteit in het ontwerpbestemmingsplan te verwijderen en het veegplan te zijner tijd integraal op te nemen;</li><li>▶ Inspreker verzoekt om voor alle percelen die in eigendom zijn van GVR BV één bestemming op te nemen, nl. 'recreatie en sport' en deze bestemming nader te omschrijven. Het gaat dan ook om de natuurpercelen.</li><li>▶ Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan een ruimere mogelijkheid op te nemen voor schuilgelegenheden op de golfbaan. Een omvang van 7 x 7 meter zou mogelijk moeten zijn en zij zouden de vorm van een hooimijt moeten kunnen krijgen.</li><li>▶ Inspreker vindt dat het gedenkbos de bestemming recreatie en sport met waardevolle landschapselement (conform de overeenkomst voor de aangelegde nieuwe natuur);</li><li>▶ Inspreker vraagt om in de nabijheid van het gedenkbos aan de Sengersbroekweg buiten de bestemming te houden/vrij te laten om daar in de toekomst een dienstwoning met landbouwschuur te kunnen bouwen. Zij verzoeken thans evt. voorwaarden op te nemen in het bestemmingsplan.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Op verzoek van inspreker en in overleg met de gemeente wordt voor de gronden van Golfbaan Het Woold een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure gevolgd. De gronden worden niet langer betrokken in het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied.</li></ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| De gronden van Golfbaan Het Woold worden uit het plangebied onttrokken.   |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>33. Gruttoweg 7a Heusden</b><br><b>Roba Advies namens J. Verberne</b>                          |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>                 |
| ▶ Inspreker verzoekt de vorm van het 'bouwvlak' te wijzigen conform bijgevoegde situatietekening. | ▶ Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| De vorm van het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast.                              |   |

|  |   |
|--|---|
| <b>34. Hazeldonk 6 Asten</b><br><b>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens P.J.P. Verspeek</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</p> <p>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</p> <p>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie Hazeldonk 6 alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</p> <p>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</p> <p>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</p> | <p>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</p> <p>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</p> <p>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</p> <p>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</p> <p>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw   |   |

| <b>35. Hazeldonk 10 en 13 Asten<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Baltussen-Henst<br/>Exploitatie BV</b>  |   |
|---|---|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoed dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie Hazeldonk 10 en 13 alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> <li>▶ Inspreker kan niet instemmen met de opgenomen geurzone van de RWZI. Deze belemmert het bedrijf aan Hazeldonk 13. Inspreker vraagt zich af waarom de RWZI een uitzonderingspositie heeft en stelt dat de opgenomen geurzone overbodig is en haaks staat op het gemeentelijk beleid om geuroverlast te beperken.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> <li>▶ De op de verbeelding opgenomen geurzone rond de RWZI is 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Artikel 32.1 bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geurzone' geen nieuwe geurgevoelige functies zijn toegestaan. Hiermee wordt bedoeld dat geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen zijn toegestaan. Gronden van inspreker zijn in het vigerende plan aangeduid als 'concentratiegebied' glastuinbouw en in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. De bouw van kassen ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf past binnen de doeleinden van deze bestemming. Van een nieuwe functie (bestemming) is geen sprake. De geurzone doet derhalve geen</li> </ul> |

|  |  |
|--|--|
|  | afbreuk aan bestaande rechten en vormt geen belemmering voor de bestaande bedrijfsvoering binnen het glastuinbouwgebied. |
| <b>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- In artikel 32.1 wordt het woord 'functies' vervangen door 'bestemmingen'.</li> </ul> |  |

|  |  |
|--|--|
| <b>36. Hazeldonk 11 Asten</b><br><b>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Ploegdonk VOF, H.A.J. van Mierlo</b>   |  |
| <b>Inspreekreactie</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoed dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie Hazeldonk 11 alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> <li>▶ Inspreker kan niet instemmen met de opgenomen geurzone van de RWZI. Deze belemmert het bedrijf aan Hazeldonk 13. Inspreker vraagt zich af waarom de RWZI een uitzonderingspositie heeft en stelt dat de opgenomen geurzone overbodig is en haaks staat op het gemeentelijk beleid om</li> </ul> | <b>Standpunt gemeente</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> <li>▶ De op de verbeelding opgenomen geurzone rond de RWZI is 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Artikel 32.1 bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geurzone' geen nieuwe geurgevoelige functies zijn toegestaan. Hiermee wordt</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
| geuroverlast te beperken.  | bedoeld dat geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen zijn toegestaan. Gronden van inspreker zijn in het vigerende plan aangeduid als 'concentratiegebied' glastuinbouw en in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. De bouw van kassen ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf past binnen de doeleinden van deze bestemming. Van een nieuwe functie (bestemming) is geen sprake. De geurzone doet derhalve geen afbreuk aan bestaande rechten en vormt geen belemmering voor de bestaande bedrijfsvoering binnen het glastuinbouwgebied. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- In artikel 32.1 wordt het woord 'functies' vervangen door 'bestemmingen'.</li> </ul> |   |

|  |   |
|--|---|
| <b>37. Hazeldonk 24 Asten</b><br><b>Sumrin Advocaten namens A.A.M. Heijligers</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Aan het perceel van inspreker is de verkeerde hoofdbestemming toegekend, namelijk 'Agrarisch' i.p.v. 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'.</li> <li>▶ Onduidelijk is waarom de gronden tevens is aangeduid als 'overige zone – concentratie glastuinbouwgebied'. In de planregels is deze nadere gebiedsaanduiding namelijk niet nader uitgewerkt.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Door inspreker is onderbouwd dat wordt voldaan aan het op gemeentelijk beleid voor het toekennen van plattelandswoningen.</li> </ul> | <b>Standpunt gemeente</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Betreffende gronden zijn abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – concentratie glastuinbouwgebied' kunnen de gronden met een andere bestemming gewijzigd worden in de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'.</li> <li>▶ Door inspreker is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan het gemeentelijk beleid voor toekennen van een plattelandswoning. De woning zal op de verbeelding een aanduiding plattelandswoning krijgen. Omdat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling wil de gemeente met de eigenaar een anterieure overeenkomst (voor o.a. plankosten en planschade) sluiten.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het perceel krijgt de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied 1'.</li> <li>- In de regels wordt binnen de aanduiding concentratiegebied glastuinbouw omschakeling van de bestemmingen 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' en 'Bedrijf' naar</li> </ul>   |   |

|   |
|---|
| <p>'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1' mogelijk gemaakt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De woning aan de Hazeldonk 24 zal op de verbeelding een aanduiding plattelandswoning krijgen.</li> </ul> |
|---|

|   |  |
|---|--|
| <p><b>38. Heesakkerweg 67 Asten</b><br/> <b>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens E.H.J. Knoops</b></p>   |  |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoed dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie Heesakkerweg 67 alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> <li>▶ Inspreker kan zich niet verenigen met de bestemming 'Wonen' die aan Heesakkerweg 63 is toegekend. Deze herbestemming zorgt voor beperkingen voor het bedrijf van inspreker. Bovendien ontbreekt een onderbouwing t.a.v. een goed woon- en leefklimaat. Inspreker verzoekt de geldende bestemming bedrijfswoning te handhaven.</li> </ul> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> <li>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen. De woning blijft bestemd als bedrijfswoning, maar met de nadere aanduiding 'plattelandswoning'.</li> </ul> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- De woning aan Heesakkerweg 63 wordt bestemd als bedrijfswoning met de nadere</li> </ul>   |  |

aanduiding 'plattelandswoning',

| <b>39. Heikamperweg 27 Heusden<br/>Agra-Matic B.V. namens W.H.J. Manders</b>   |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Binnen het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' ontbreekt de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</li><br/><li>▶ Conform het op 23 oktober 2012 genomen wijzigingsbesluit dient de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' verwijderd te worden.</li><br/><li>▶ In het voorontwerp ontbreken regels omtrent stikstofdepositie op Natura2000-gebieden. Deze zullen volgen uit de plan-MER. Op deze aspecten kan inspreker thans geen reactie geven.</li><br/><li>▶ Artikel 31.1 bevat een voorwaardelijke verplichting voor wat betreft landschappelijke inpassing. Inspreker verzoekt om mogelijk te maken om van de verplichting af te wijken door middel van het treffen van een gelijkwaardige maatregel om te komen tot een goede landschappelijke inpassing.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Dit wordt hersteld.</li><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><li>▶ Dit wordt hersteld.</li><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><li>▶ Wordt voor kennisgeving aangenomen.</li><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><br/><li>▶ De gemeente hecht veel waarde aan een goede landschappelijke inpassing. De afspraken die bij ontwikkelingen in het buitengebied eerder hierover zijn als voorwaardelijke verplichting overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De gemeente acht het voorstelbaar in overleg van de eerder gemaakte afspraken af te wijken. Hiervoor zal een afwijkingsregeling worden opgenomen.</li></ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>- Aan het bestemmingsvlak aan Heikamperweg 27 wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegevoegd.</li><li>- Ter plaatse van het bestemmingsvlak aan Heikamperweg 27 wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' verwijderd.</li><li>- Aan artikel 33 wordt een algemene afwijkingsbevoegdheid toegevoegd op grond waarvan het college kan afwijken van de regels uit artikel 31.1.</li></ul>   |  |

| <b>40. Heikamperweg 36 Heusden<br/>Roba Advies namens W. Verberne</b>  |   |
|--|---|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Inspreker verzoekt de locatie conform de vergunde situatie tevens te voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Conform de vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'.</li></ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'   |   |



|  |  |
|--|--|
| <b>41. Hutten 12 Asten</b><br><b>Bergs Advies B.V. namens Peter – Van Duijnhoven V.O.F.</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ In vervolg op zijn brief van 24 juli 2015 verzoekt inspreker om de bestaande ruwvoeropslag, die buiten het bestemmingsvlak ligt, positief te bestemmen.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt conform artikel 7.4 lid 3 van de Verordening ruimte ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor ruwvoeropslag buiten het bestemmingsvlak.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Genoemde ruwvoeropslag is illegaal opgericht buiten het geldende bouwblok. Het bestemmingsplan voorziet niet in legalisatie van deze illegale bebouwing.</li> <li>▶ In de regels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderijen.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| Aan artikel 4 wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderij.  |  |

|  |   |
|--|---|
| <b>42. Hutten 15 Asten</b><br><b>Roba Advies namens J.F. Aarts</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De gronden zijn voorzien van twee enkelbestemmingen. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is onterecht opgenomen.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak te vergroten tot 1,5 ha. teneinde een biologische varkenshouderij en biologische rundveehouderij te vestigen aan Hutten 15.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De bestemming 'Agrarisch met waarden' dient inderdaad niet te gelden ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf'</li> <li>▶ Het bestemmingsplan voorziet in beginsel niet in nieuwe ontwikkelingen, zoals vergroting van het bestemmingsvlak. N.B. ontbreekt de ruimtelijke onderbouwing dat vergroting van het bestemmingsvlak planologisch haalbaar is.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| Ter plaatse van de bestemming Agrarisch – agrarische bedrijf' wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden' van de verbeelding verwijderd.   |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>43. Jan van Havenstraat 22 Ommel</b><br><b>Van Hoven &amp; Oomen namens gebroeders Swinkels</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Cliënten van inspreker willen de huidige activiteiten staken, bestaande opstallen slopen en in de plaats daarvan duurzame woningen ontwikkelen.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De locatie heeft op dit moment een woonbestemming met een VAB-aanduiding en de gebouwen mogen voor wonen worden gebruikt. De locatie is ook gelegen in een bebouwingsconcentratie waarbinnen beleidsmatig mogelijkheden zijn voor ontwikkeling van woningen. Inspreker wordt geadviseerd een principeverzoek met een planvoorstel in te dienen waarna een besluit zal worden genomen over wel</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
| <p>► Daarnaast hebben cliënten het voornemen de rest van het perceel in te richten als weide met zonnepanelen.</p> | <p>of geen medewerking. Een dergelijk initiatief wordt niet meegenomen in deze herziening van het bestemmingsplan.</p> <p>► Het is niet gewenst om agrarische percelen in gebruik te nemen voor weides met zonnepanelen. Dit sluit niet aan bij de gedachte van zuinig ruimtegebruik en tast het landschap onnodig aan vanwege voldoende alternatieve locaties zoals daken (van stallen).</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| --   |   |

|  |  |
|--|--|
| <b>44. Jan van Havenstraat 39 Ommel<br/>A.W.J. Van Zeeland</b>                                       |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker is van oordeel dat binnen het bestemmingsvlak 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan.</p> | <p>► Over de bedrijfswoning loopt al langdurig een handhavingszaak. De gemeente heeft nog steeds het standpunt dat de oude bedrijfswoning gesloopt moet worden en er geen 2 bedrijfswoningen mogen zijn. De noodzaak hiervoor ontbreekt bij het betreffende agrarische bedrijf. Het toestaan van 2 bedrijfswoningen is bovendien in strijd met het provinciaal beleid (Verordening Ruimte). Het handhavingstraject wordt voortgezet.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| --   |  |

|  |  |
|--|--|
| <b>45. Keizerdijk 8 Asten<br/>A.G.L. Koppens-Linders en M.A.L. Koppens</b>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker heeft bericht gekregen dat de gemeente niet wil meewerken aan een tweede huisnummer. Inspreker is verbaasd dat de feitelijke situatie, waarin al jaren sprake is van twee woningen, niet is overgenomen in het bestemmingsplan. Inspreker stelt de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waarop heeft de gemeente de afgelopen 22 jaar de WOZ bepaald?</li> <li>- Waarom moet er überhaupt voor één adres (volgens u) 2 keer belasting worden afgedragen.</li> <li>- Wat gebeurt er in geval van wijziging van één van beide gezinnen?</li> </ul> | <p>► Aan een feitelijke situatie kunnen geen rechten worden ontleend. De situatie aan de Keizersdijk is in strijd met het huidige bestemmingsplan. Legalisatie van de extra woning is alleen mogelijk indien er sprake is van een cultuurhistorisch waardevol pand. Daar is in dit geval geen sprake van.</p> <p>Een eventuele WOZ-bepaling is geen aanleiding om het bestemmingsplan te herzien.</p> <p>De afbakening van de WOZ vindt in eerste instantie plaats op basis van verschil in eigendom en daarna op basis van gebruik.</p> |

|   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoe kan het dat op gemeentelijke documenten huisnummer 8a wordt vermeld?</li> <li>- Waarom zijn er vergunningen verstrekt voor het bouwen van een woning, terwijl u nu te kennen geeft dat deze woning niet zou bestaan?</li> <li>- Wat is de toezegging van een ambtenaar waard (er is ons door locoburgemeester Janssen immers een huisnummer toegezegd)?</li> <li>- Wat gebeurt er als één van beide partijen het huis (gedwongen) moet/wil verkopen?</li> <li>- Kunt u gehoor geven aan ons verzoek om het huidige bestemmingsplan nog niet definitief te maken tot er duidelijkheid is over onze situatie?</li> </ul> | <p>In dit geval is er sprake van 2 verschillende eigenaren. Dit is voor de WOZ reden om er 2 woz-objecten van te maken.</p> <p>De WOZ gaat uit van de feitelijke situatie. Dus als het volgens het bestemmingsplan maar 1 woonbestemming heeft, gaat de WOZ uit van de fictie dat het wel apart verkocht mag worden (omdat er hier 2 verschillende eigenaren zijn).</p> <p>Wel houdt de WOZ rekening met de bestemming i.v.m. de grondwaarde. In dit geval is gerekend met een grondwaarde voor een normale (burger)woning.</p> <p>De WOZ hanteert voor de huisnummering 8 en 8by. Vanuit de WOZ heeft het nooit een officieel huisnummer gekregen. Voor het bestemmingsplan is het überhaupt niet relevant of er een aparte huisnummer is of niet.</p> <p>Eerder verleende vergunningen zijn verleend voor inwoning en niet voor woningsplitsing. Uit correspondentie en uit de vergunningstekening blijkt dat het altijd om inwoning heeft gegaan. Er is namelijk een verbinding opgenomen tussen de twee woongedeelten.</p> <p>Een toezegging is niet bekend. Nota bene eerder is ook al aangegeven dat er geen toezeggingen door de gemeente zijn gedaan.</p> <p>Bij verkoop van een deel van de woning kan er alleen sprake zijn van inwoning.</p> <p>De gemeente blijft bij het standpunt dat de situatie helder is en er geen 2 aparte woningen mogen zijn.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| --  |  |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>46. Keizersdijk 8a Asten</b><br/> <b>ARAG SE Nederland namens A.G.L. Koppens en M.A.L. Koppens</b></p>   |   |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <p>► Inspreker kan zich niet verenigen met de huidige bestemming op grond waarvan op het perceel Keizersdijk 8 slechts één woning is toegestaan terwijl er feitelijk 2 woningen aanwezig zijn. Deze feitelijke</p> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <p>► Aan een feitelijke situatie kunnen geen rechten worden ontleend. De situatie aan de Keizersdijk is in strijd met het huidige bestemmingsplan. Legalisatie van de extra woning is alleen mogelijk indien er sprake</p> |

|   |   |
|---|---|
| <p>situatie is blijkens verleende bouwvergunningen toegestaan. Ook de WOZ is gebaseerd op twee woningen.</p> <p>► Elders in de straat wordt dubbele bewoning wel toegestaan (nr. 2 en 6). Hierdoor lijkt sprake van willekeur.</p> <p>► Door toenmalig locoburgemeester Janssen is in een huisnummer 8a toegezegd, waarmee de dubbele bewoning wordt bevestigd.</p> | <p>is van een cultuurhistorisch waardevol pand. Daar is in dit geval geen sprake van.</p> <p>Een eventuele WOZ-bepaling is geen aanleiding om het bestemmingsplan te herzien.</p> <p>De afbakening van de WOZ vindt in eerste instantie plaats op basis van verschil in eigendom en daarna op basis van gebruik. In dit geval is er sprake van 2 verschillende eigenaren. Dit is voor de WOZ reden om er 2 woz-objecten van te maken.</p> <p>De WOZ gaat uit van de feitelijke situatie. Dus als het volgens het bestemmingsplan maar 1 woonbestemming heeft, gaat de WOZ uit van de fictie dat het wel apart verkocht mag worden (omdat er hier 2 verschillende eigenaren zijn).</p> <p>Wel houdt de WOZ rekening met de bestemming i.v.m. de grondwaarde. In dit geval is gerekend met een grondwaarde voor een normale (burger)woning.</p> <p>► Er is geen sprake van willekeur. Voor nummer 2 is onlangs een wijzigingsprocedure gevoerd voor de splitsing van de woning. Dit is mogelijk op basis van de cultuurhistorisch waarde van het pand. Ook nummer 6 zou kunnen worden gesplitst (onder voorwaarden) op basis van de cultuurhistorische waarde, maar van splitsing is hier nog geen sprake.</p> <p>► Een toezegging is niet bekend. Nota bene is in eerdere correspondentie ook al aangegeven dat er geen toezeggingen door de gemeente zijn gedaan.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| --  |   |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>47. Kemphaanweg 1 Heusden</b><br/> <b>Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. namens M.J.P. van der Velden B.V.</b></p>                                     |   |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p>  | <p><b>Standpunt gemeente</b></p>  |
| <p>► Inspreker is bezorgd dat er bij de intensieve veehouderij aan Kemphaanweg 1 geen ontwikkelingsmogelijkheid meer aanwezig is voor mestbewerking.</p> | <p>► Bewerking van mest die afkomstig is van het betreffende bestemmingsvlak is zondermeer toegestaan tot een maximale omvang van 25.000 ton per jaar. Voor zover ook mest van derden (andere locaties) wordt bewerkt kan het college op grond van artikel 4.5.2 afwijken van het</p> |

|   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker merkt op dat de in het voorontwerpbestemmingsplan de definitie voor mestbewerking afwijkt van de definities voor mestbewerking en mestverwerking uit het Bor.</li> <li>▶ Inspreker vreest dat een lopende procedure voor een mestverbrandingsinstallatie in strijd is met het nieuwe bestemmingsplan. En verzoekt op het perceel de functieaanduiding 'mestverwerking' toe te voegen.</li> </ul> | <p>bestemmingsplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Voor de definitie van mestbewerking is aangesloten bij de definitie uit de provinciale Verordening ruimte 2014.</li> <li>▶ Genoemde procedure is nog niet afgerond. Indien de omgevingsvergunning onherroepelijk is, wordt deze zo nodig voor vaststelling betrokken in het bestemmingsplan.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| --  |  |

|  |   |
|--|---|
| <b>48. Kempphaanweg 3 Heusden<br/>Stichting Achmea Rechtsbijstand namens familie Slaats</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Cliënten van inspreker ervaren overlast van de omliggende intensieve veehouderijbedrijven.</li> <li>▶ Onduidelijk is wat met de aanduiding 'overbelast gebied' bedoeld wordt en welke verplichtingen hierbinnen gelden. Verwezen wordt naar artikel 32 van de regels, maar hier komt de aanduiding</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het is het gemeentebestuur bekend dat inspreker overlast ervaart van omliggende bedrijven. Inspreker woont als burger in het buitengebied te midden van agrarische bedrijven. In het gebied waar inspreker woont is sprake van een overschrijding van de wettelijke geur- en fijn stofnormen. De gemeente heeft de afgelopen jaren onderzocht of en hoe deze overschrijdingen kunnen worden teruggedrongen. Dit heeft op 5 juli 2016 geleid tot vaststelling van een Geurverordening met aangescherpte normen voor geur. Op de langere termijn zal dit moeten leiden tot minder geuroverlast en minder fijn stof. Ook zijn in Heusden dialooggesprekken over de landbouw gevoerd, waaronder in de omgeving van inspreker omdat er overlast van agrarische bedrijven werd ervaren. Helaas is het niet gelukt om onderling afspraken te maken die tot meer inzicht in de overlast en afname van de klachten/overlast had moeten leiden.</li> <li>▶ Dit betreft het gebied rond Heusden waarvoor op grond van de vastgestelde geurverordening een norm van 5,0 geldt. In het ontwerpbestemmingsplan is dit gebied hernoemd als 'urgentiegebied'. Binnen het urgentiegebied is op grond van</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
| overbelast gebied niet voor.                           | artikel 4.6.12 omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf mogelijk. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b> |   |
| --   |   |

|   |  |
|---|--|
| <b>49. Kennisstraat 7 Ommel</b><br><b>L.J.A Berkers en M.P.A.W van Bussel</b>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker is in afwachting van een antwoord op een ingediend principeverzoek. Verzocht wordt om vooruitlopend op een positieve reactie op het principeverzoek de bestemming van Kennisstraat 7 te wijzigen in 'Bedrijf'.</p> | <p>► Op 22 maart jl. hebben burgemeester en wethouders besloten in principe medewerking te verlenen aan het ingediende principeverzoek. De ontwikkeling zal betrokken worden in het bestemmingsplan 'Asten veegplan 2016-2'. Inspreker heeft de hiervoor benodigde ruimtelijke onderbouwing ingediend.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| --  |  |

|  |   |
|--|---|
| <b>50. Keskesweg 20 Asten</b><br><b>Roba Advies namens A. van Zeeland</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>► De locatie heeft op de verbeelding de functiaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – paardenpension'. Deze aanduiding komt echter niet terug in de regels.</p> <p>► Op de locatie is tevens een legkippenhouderij gevestigd. Inspreker verzoekt daarom de aanduiding 'intensieve veehouderij' toe te voegen.</p> | <p>► De functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – paardenpension' komt wel voor in de regels, echter bij het verkeerder artikel (artikel 8). De locatie heeft de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' en dient tevens worden voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'.</p> <p>► In 2003 is de intensieve varkenshouderijtak op grond van de RBV-regeling beëindigd. Wat resteerde was een akkerbouwtak en een hobbymatige pluimvee-activiteit. Daarnaast is in 2004 op grond van artikel 19 lid 1 van de WRO vrijstelling verleend voor de vestiging van een paardenpension, die sindsdien als hoofdactiviteit voor de locatie geldt. Op grond hiervan is in het vigerende bestemmingsplan de locatie bestemd als agrarisch-verwant bedrijf (paardenpension) met als neventak akkerbouw. In het voorontwerpbestemmingsplan is de locatie bestemd als agrarisch bedrijf met aanduiding 'paardenhouderij'. Deze bestemming doet recht aan de thans vigerende planologische situatie.</p> |

|  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het bestemmingsvlak is niet naar wens aangepast. Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak te vergroten ten behoeve van het paardenpension te vergroten conform bijgevoegde tekening.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het bestemmingsplan voorziet in beginsel niet in nieuwe ontwikkelingen, zoals vergroting van het bestemmingsvlak. N.B. ontbreekt de ruimtelijke onderbouwing dat vergroting van het bestemmingsvlak planologisch haalbaar is.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'   |   |

|  |  |
|--|--|
| <b>51. Kleine Heittrak 36-36a Heusden<br/>Cumela Advies namens J.M.F. Kleuskens en M.W. Kleuskens</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan de adressering Kleine Heittrak 36a/36 aan te houden.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak conform bijgevoegde tekening te vergroten zodat het is afgestemd op de feitelijke situatie en ingespeeld kan worden op toekomstige groei. Omdat machines/werktuigen steeds groter worden heeft het bedrijf namelijk behoefte aan meer opslag- en manoeuvreerruimte. De gevraagde uitbreiding past binnen het provinciale beleid. Bovendien is inpassing in het landschap mogelijk.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt in artikel 8.3.1 het uitbreidingspercentage van 25% te vervangen door 'een redelijke uitbreiding'.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt te bevestigen dat buitenopslag noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik, zoals bedoeld in artikel 8.4.1 onder a.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De adressering wordt gewijzigd.</li> <li>▶ Het verzoek voorziet in legalisatie van reeds bestaande verharding die zonder vergunning en (deels) buiten het geldende bestemmingsvlak is opgericht. Hieraan kan geen medewerking worden verleend omdat de ruimtelijke aanvaardbaarheid niet is aangetoond. Zo is niet aangetoond dat het aanbrengen van verharding geen negatief effect heeft op de waterhuishouding. Het toestaan van een bestemmingsvlak groter dan 5000 m<sup>2</sup> is bovendien in strijd met het provinciale beleid voor de groenblauwe mantel.</li> <li>▶ De gemeente ziet een uitbreidingspercentage van 25% als een redelijk uitbreiding. Vanuit het oogpunt van toetsbaarheid acht de gemeente het loslaten van een uitbreidingspercentage niet wenselijk.</li> <li>▶ Voor zover noodzakelijk voor het loonwerkbedrijf annex grondverzetbedrijf dat op locatie is gevestigd, is buitenopslag toegestaan.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| In artikel 8 wordt als adressering Kleine Heittrak 36/36a  |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>52. Kluutweg 7 Heusden<br/>Roba Advies namens R. Madou</b>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt conform verleende vergunning aan de locatie de</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Conform de vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding</li> </ul> |

|   |                        |
|---|------------------------|
| functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij' toe te voegen'. | 'melkrundveehouderij'. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>                                  |                        |
| Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'              |                        |

|   |  |
|---|--|
| <b>53. Kokmeeuwenweg 24 Heusden<br/>Bergs Advies B.V. namens W. van Oosterhout</b>  |  |
| <b>Inspiraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Mede gezien uitbreidingsplannen verzoekt inspreker conform artikel 7.4 lid 3 van de Verordening ruimte ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor ruwvoeropslag buiten het bestemmingsvlak.</li> <li>▶ De voortuin van inspreker dient positief bestemd te worden.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ In de regels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderijen.</li> <li>▶ Tuinen en groenvoorzieningen worden toegestaan aangrenzend aan bestemmingsvlak voor het 'Agrarisch - agrarisch bedrijf'.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aan artikel 4 wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderij.</li> <li>- In de regels wordt opgenomen dat groenvoorzieningen en tuinen zijn toegestaan binnen de bestemming 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' voor zover direct aangrenzend aan de bestemming een 'Agrarisch – agrarisch bedrijf'.</li> </ul> |  |

|  |  |
|--|--|
| <b>54.Vlinkert 61 Asten-Heusden en Hemonystraat 3 Asten<br/>H.J. van der Loo en W.G. Fijten</b>  |  |
| <b>Inspiraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker stelt voor om eerst beleid te ontwikkelen of provinciale en regionale discussies af te wachten om vervolgens regels op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Het gaat om regels over: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De wet Geluidhinder, uitkomsten bevolkingsonderzoek gezondheid mbt intensieve veehouderij, VAB-beleid (met een integrale benadering);</li> <li>- Mestbeleid, waarbij het provinciaal beleid wordt meegenomen;</li> <li>- VAB-beleid, met regionale afstemming;</li> <li>- Best Beschikbare Technieken (BBT);</li> <li>- Het aantal mestverwerkingsinstallaties in het buitengebied te beperken in aantal en in het plan een maximaal aantal te realiseren installaties per</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De regels die in het bestemmingsplan zijn opgenomen kunnen alleen op basis van ruimtelijke motieven worden opgenomen. Onderwerpen/regels die in een bijzondere wet zijn opgenomen dienen ook als zodanig te worden gerespecteerd. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan zoveel als mogelijk afstemming gezocht met of gehandeld binnen de contouren van het provinciaal beleid en voor zover aanwezig met regionaal beleid. Binnen de regels in het bestemmingsplan wordt gestreefd naar een integrale benadering van een verbetering van het huidige woon- en leefklimaat. Zo worden er extra maatregelen voorgesteld ten aanzien van het gebied waar sprake is van een overschrijding van geur- en fijn</li> </ul> |



|  |   |
|--|---|
| <p>nader te bepalen gebiedsoppervlakte vast te leggen.</p> | <p>stofnormen om de overschrijdingen terug te dringen. De resultaten van het gezondheidsonderzoek (VGO) in de loop van 2016 bekend worden zijn hierbij ook betrokken.</p> <p>Het voorgestelde mestbeleid in de regels past binnen de huidige provinciale mogelijkheden in de Verordening Ruimte. Via een ontheffing kan worden meegewerkt aan mestverwerking op bedrijfsniveau. Binnen deze ontheffing is ook een mogelijkheid om voor derden mest te verwerken. Dit is echter beperkt. 50% van de te verwerken hoeveelheid moet van het eigen bedrijf afkomstig zijn. Grotere installaties of de verwerking van een groter percentage voor derden is op basis van het bestemmingsplan niet mogelijk. Hiervoor moet een aparte ruimtelijke procedure worden gevolgd. In afwachting van nieuw provinciaal beleid wordt echter niet meegewerkt aan nieuwe grootschalige initiatieven. Indien het provinciale mestbeleid wordt aangepast, zal het bestemmingsplan overeenkomstig dat beleid worden aangepast.</p> <p>Dit geldt ook voor eisen ten aanzien van BBT. Dit is thans geregeld in het Besluit huisvesting ammoniak en veehouderijen en ziet alleen toe op ammoniak. In de Omgevingswet zal hieraan waarschijnlijk geur worden toegevoegd en kunnen hierover regels worden gesteld in het milieuspoor. Het is niet mogelijk gebleken om extra eisen te stellen via het ruimtelijk spoor in het bestemmingsplan.</p> <p>Binnen de regio is men er niet in geslaagd om tot een regionaal beleid voor VAB's te komen. In elke gemeente blijkt de situatie en behoefte toch weer net wat anders te zijn. Niettemin vinden op dit moment pilots voor VAB-beleid plaats onder leiding van de provincie. Mogelijk vloeit daar een bepaalde aanpak uit voort die voor de regio werkbaar is.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>     |   |
| --   |   |

|  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| <b>55. Loomans, A.W., namens div. opdrachtgevers in het buitengebied</b> |                                   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>         |
| ▶ Inspreker verzoekt de wijze van meten                                  | ▶ Voor de wijze van meten van een |

|   |  |
|---|--|
| <p>van de inhoud van een bouwwerk (artikel 2.6) te wijzigen conform de landelijke norm NEN2580.</p> <p>► Inspreker verzoekt om ruimere bouw mogelijkheden voor (burger)woningen in het buitengebied. Dit betreft de inhoud van woningen (waarom wordt onderscheid gemaakt tussen burgerwoningen en bedrijfswoningen) en de oppervlakte aan bijgebouwen (waarom meer m<sup>2</sup>'s in de kern dan in het buitengebied).</p> <p>► Inspreker vraagt zich af waarom de toegestane overkapping bij een woning van 20 m<sup>2</sup> met een plat dak moet worden afgedekt. Het toestaan van een kapconstructie zou de architectonische kwaliteit ten goede komen.</p> | <p>bouwwerk is de gemeente verplicht aan te sluiten bij de meetbepalingen zoals opgenomen in de landelijk vastgestelde Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP2012).</p> <p>► De inhouds- en oppervlaktematen voor (burger)woningen worden overgenomen uit het vigerende plan. Vergroting van de maximale inhoud van een burgerwoning vraagt om een tegenprestatie in de vorm van een bijdrage aan kwaliteitsverbetering van het landschap. Artikel 18.3.2 voorziet hierin door in ruil voor sloop van bebouwing een grotere woninginhoud toe te kunnen staan. Ook het toestaan van meer m<sup>2</sup>'s aan bijgebouwen (voor zover niet vergunningsvrij) vraagt om een tegenprestatie. Artikel 18.3.1 voorziet hierin door in ruil voor sloop van bebouwing een grotere oppervlakte aan bijgebouwen toe te kunnen staan. N.B. hoeft de te slopen bebouwing niet op hetzelfde perceel aanwezig te zijn. Sloop van bebouwing elders binnen het plangebied is ook mogelijk.</p> <p>► De gemeente deelt de mening van inspreker dat een overkapping met kapconstructie in sommige gevallen mogelijk moet zijn. In het bestemmingsplan wordt hiervoor een afwijkingsregeling opgenomen.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ter verduidelijking wordt aan artikel 18.3.1 en 18.3.2 toegevoegd dat sloop elders dan de locatie waar een groter(e) bijgebouw/woninginhoud is toegestaan.</li> <li>- Aan de regels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan overkappingen met kapconstructies kunnen worden toegestaan tot een maximale (bouw)hoogte van 5,5 meter.</li> </ul>  |  |

|  |   |
|--|---|
| <b>56. Meerkoetweg 14 Heusden<br/>LBP Sight namens Meulendijks Vastgoed BV en Snack Products VOF</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>► De op 11 maart 2010 vergunde uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf lijkt niet passend binnen het opgenomen bestemmingsvlak</p> <p>► Met het oog op de toekomstige bouw van een loods verzoekt inspreker het</p> | <p>► Het opgenomen bestemmingsvlak lijkt inderdaad iets te klein. Dit wordt aangepast.</p> <p>► Het bestemmingsplan voorziet in beginsel niet in nieuwe ontwikkelingen,</p> |

|  |  |
|--|--|
| <p>bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' te vergroten. Hierbij dient het deel dat in het bestemmingsplan Buitengebied Asten 2008 tot het agrarisch bouwblok behoort bij het bestemmingsvlak betrokken te worden.</p> <p>► Inspreker verzoekt flexibel om te gaan met de regel dat bedrijfsgebouwen 5 meter achter de voorgevel van de bedrijfswoning gebouwd dienen te worden.</p> <p>► Voor de locatie geldt de gebiedsaanduiding 'overige zone – beschermingszone natte natuurparel'. Echter is niet duidelijk welke regels aan deze gebiedsaanduiding zijn verbonden.</p> | <p>zoals vergroting van het bestemmingsvlak. De gevraagde vergroting is bovendien in strijd met het gemeentelijk en provinciale beleid op grond waarvan geen uitbreidingsruimte wordt geboden aan solitaire glastuinbouwbedrijven.</p> <p>► Afwijking van genoemde bouwregel is in sommige gevallen wenselijk. De afwijkingsregels worden hiervoor aangepast.</p> <p>► Genoemde gebiedsaanduiding beoogt de waterhuishouding van de Grootte Peel te beschermen.<br/>N.B. wordt de naam van de aanduiding gewijzigd in 'attentiegebied ehs'</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bestemmingsvlak wordt aangepast op de vergunde situatie.</li> <li>- Artikel 4.3.1 wordt aangepast zodat ook kan worden afgeweken van de voorgeschreven afstand van bedrijfsgebouwen achter de voorgevel (en het verlengde daarvan) van bedrijfswoning</li> </ul>  |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>57. Meijelseweg 49 Heusden<br/>ForFarmers Nederland B.V. namens Het Swijncke B.V.</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker verzoekt de vergroting van het bestemmingsvlak voor de intensieve veehouderij te betrekken in het ontwerpbestemmingsplan. Inspreker heeft hiervoor een ruimtelijke onderbouwing ingediend.</p> | <p>► De aangeleverde ruimtelijke onderbouwing is getoetst. De ontwikkeling is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| Het bestemmingsvlak Meijelseweg 49 wordt vergroot conform het verzoek.  |  |

|  |   |
|--|---|
| <b>58. Meijelseweg 54 en 74 Heusden<br/>Archimil B.V. namens Eraspo B.V.</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>► De wegaanduiding is veranderd van gebiedsontsluitingsweg naar lokale weg. Niet geheel duidelijk is welke gevolgen deze wijziging heeft.</p> <p>► Inspreker verzoekt aan te geven of het NIBM-criterium nog wel geldt voor niet-veehouderij bedrijven in het NIBM-uitzonderingsgebied.</p> | <p>► Een wijziging van de wegaanduiding is niet beoogd. De Meijelseweg dient ook in het nieuwe bestemmingsplan als gebiedsontsluitingsweg aangeduid te worden.</p> <p>► Voor een niet-veehouderij gelden op grond van de NIBM regeling dezelfde wettelijke regels als voor een veehouderij.</p> |

|  |  |
|--|--|
| <p>► Inspreker vraagt of het NIBM-uitzonderingsgebied gelijk is aan het gebied zoals opgenomen in de ontwerp-geurverordening. Inspreker acht het niet reëel dat de regels die bedoeld zijn om de hinder van veehouderijen te beperken, ook niet-veehouderijbedrijven in hun ontwikkeling kunnen beperken.</p> <p>► De gebiedsaanduidingen op de digitale verbeelding zijn niet (in alle gevallen) nader beschreven in de bestemmingsplanregels. Hierdoor is toetsing niet mogelijk.</p> <p>► In de toelichting staat dat de gemeente Asten terughoudend zal zijn in het meewerken aan initiatieven voor mestbewerking, die de behoefte van de gemeente overschrijden. Inspreker vraagt zich af of dit alleen voor veehouderijen geldt en niet voor Meijelseweg 53, zoals geregeld in artikel 7.1 lid k.</p> <p>► De oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 4800 m<sup>2</sup> is niet correct.</p> <p>► Ca. 4 meter van het bestemmingsvlak van Meijelseweg 74 wordt opgeofferd ten behoeve van het fietspad. Inspreker verzoekt deze grond aan de achterzijde bij het bestemmingsvlak te betrekken.</p> <p>► Meijelseweg 74 is aangeduid als</p> | <p>► De in het bestemmingsplan opgenomen gebiedsaanduiding 'overbelast gebied' is gelijk aan het gebied waarvoor in de ontwerp-geurverordening de strengste norm wordt voorgesteld, is gelijk aan het door het ministerie aangewezen NIBM-uitzonderingsgebied. Aan de aanduiding zijn in het bestemmingsplan geen aanvullende regels gesteld t.a.v. ontwikkelingen van veehouderijen en/of niet-veehouderijen. Met de aanduiding in het bestemmingsplan wordt juist beoogd de stoppende veehouderijbedrijven in het overbelast gebied meer alternatieve ontwikkelingsmogelijkheden te bieden.</p> <p>► Dit wordt aangepast.</p> <p>► Eraspo aan de Meijelseweg 53 voorziet reeds in een capaciteit die de behoefte van bewerking van kippenmest uit de gemeente Asten overstijgt. Deze activiteit is op grond van artikel 7.1 lid k toegestaan. Mede op grond van deze bestaande (over)capaciteit is de gemeente terughoudend bij nieuwe initiatieven voor mestbewerking. Dit geldt voor mestbewerking als nevenactiviteit bij een veehouderij, maar met name voor mestbewerking als zelfstandige bedrijfsactiviteit.</p> <p>► Conform het vigerende bestemmingsplan is 10.500 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen toegestaan aan Meijelseweg 53. Dit is per abuis niet goed overgenomen.</p> <p>► Het vigerende agrarisch bouwblok ligt op ca. 8 meter van de verkeersbestemming (Meijelseweg). Ten behoeve van het fietspad is ter plaatse van Meijelseweg 74 een strook van 4 meter breed van inspreker aangekocht. Deze strook zal worden bestemd voor 'Verkeer'. Het bestemmingsvlak wordt dus niet verkleind t.o.v. het vigerende bouwblok.</p> <p>► Dit wordt aangepast.</p> |
|--|--|

|  |   |
|--|---|
| paardenhouderij. Deze functieaanduiding is in de regels niet nader geduid.   |   |
| ▶ Inspreker vraagt zich af of er op de locatie Meijelseweg 74 uitsluitend een paardenhouderij is toegestaan.   | ▶ Op de locatie Meijelseweg 74 is enkel een paardenhouderij toegestaan. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De Meijelseweg dient te worden aangeduid als 'gebiedsontsluitingsweg'.</li> <li>- In artikel 7.2.3 wordt opgenomen dat aan Meijelseweg 53 maximaal 10.500 m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing is toegestaan.</li> <li>- In artikel 7.1 worden de doeleinden voor Meijelseweg 74 (aanduiding paardenhouderij) nader beschreven.</li> </ul> |   |

|  |  |
|--|--|
| <b>59. Meijelseweg 70 Heusden</b><br><b>M.J.J.G. Madou</b>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt de strook grond die in het voorontwerpbestemmingsplan is bestemd voor 'Bos' conform het vigerende bestemmingsplan te bestemmen voor 'Agrarisch met waarden' (zie tekening).</li> <li>▶ Inspreker verzoekt de bedrijfswoning aan te duiden als plattelandswoning. Inspreker onderbouwt hierbij dat voldaan wordt aan de door de gemeente gestelde voorwaarden.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Betreffende gronden zijn per abuis als 'Bos' bestemd. Dit wordt hersteld.</li> <li>▶ Hoewel de bedrijfswoning kadastraal is gesplitst van de bijbehorende bedrijfsgebouwen, is geen sprake van strijdig gebruik van de bedrijfswoning. Inspreker is namelijk functioneel verbonden met het varkensbedrijf op locatie. Van het toekennen van een plattelandswoning is daarom geen sprake.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| De strook grond tussen het bestemmingsvlak 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' en het bos wordt bestemd als 'Agrarisch met waarden'.   |  |

|   |   |
|---|---|
| <b>60. Meijelseweg 76 Heusden</b><br><b>Roba Advies namens Van Berlo</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt gezien de vergunde situatie het bestemmingsvlak tevens te voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij'.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Conform de vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'  |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>61. Meijelseweg 78 Heusden</b><br><b>Roba Advies namens J. van Bussel</b>              |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt gezien de vergunde</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Conform de vergunde situatie wordt de</li> </ul> |

|   |   |
|---|---|
| situatie het bestemmingsvlak tevens te voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – geiten en schapenhouderij'. | locatie voorzien van de aanduiding 'geiten en schapenhouderij'. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'geiten en schapenhouderij'  |   |

|   |  |
|---|--|
| <b>62. Merelweg ong. Heusden (perceel sectie P, nr. 277)<br/>F.J.M. van Eijk</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| ► Inspreker verzoekt de reeds jaren aanwezige en in 1999 door de gemeente goedgekeurde spelactiviteiten op het bosperceel P277 positief te bestemmen.                       | ► Naar aanleiding van de brief met toezegging van de gemeente Asten van 9 augustus 1999 zal de aanduiding 'sport en spel activiteiten' met specifieke gebruiksregels voor het betreffende bosperceel worden opgenomen. Hiervoor zal een definitie in het bestemmingsplan worden opgenomen, die luidt: activiteiten van sportieve en/of educatieve aard. Voorbeelden van sport- en spelactiviteiten zijn boerengolf, speurtochten, klimactiviteiten en GPS-tochten. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| Voor perceel sectie P, nr. 277 wordt de aanduiding 'sport- en spelactiviteiten' opgenomen met specifieke gebruiksregels en een definitie voor 'sport- en spelactiviteiten'. |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>63. Oostappensedijk ong. Ommel<br/>Roba Advies namens A. van Zeeland</b>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| ► Op het perceel N1954 is het agrarisch bouwblok wegbestemd. Omdat volgens inspreker een aanleiding hiervoor ontbreekt verzoekt hij de grond (deels) te bestemmen als 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' | ► Het klopt dat in het bestemmingsplan Buitengebied Asten 2008 en het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied Asten 1998, herziening 2003 een agrarisch bouwblok was opgenomen. Per abuis is deze bij het opstellen van dit plan van de verbeelding verdwenen. Het bouwblok zal weer worden opgenomen. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| Het agrarisch bouwblok (bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf) aan de Oostappensedijk ong. wordt conform vigerend bestemmingsplan opgenomen.   |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>64. Oostappensedijk 15 Ommel<br/>Roba Advies namens M. van den Heuvel</b>                                    |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| ► Inspreker verzoekt de bestaande bedrijfsactiviteiten conform eerdere verzoek en de afspraken in het kader van | ► Van afspraken over de vestiging van een bedrijf aan huis is bij de gemeente niets bekend. Inspreker kon hiervan ook geen |

|  |  |
|--|--|
| de BIV positief te bestemmen.  | stukken overleggen.<br>Inspreker wordt geadviseerd na inwerkingtreding van het bestemmingsplan op grond van artikel 18.5.3 een omgevingsvergunning aan te vragen voor de gevraagde bedrijfsactiviteiten. |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt de vorm van het bestemmingsvlak te wijzigen, zodat alle (legaal opgerichte) bebouwing binnen het bestemmingsvlak valt (zie tekening).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</li> </ul>  |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| Het bestemmingsvlak wordt aangepast, zodat alle (legaal opgerichte) bebouwing binnen het bestemmingsvlak valt.   |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>65. Oostappensedijk 28 Ommel</b><br><b>Roba Advies namens A.G. van Eijk</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' met de functieaanduiding 'paardenhouderij'.</li> <li>▶ Met het oog op de in de toekomst gewenste realisatie van een rijbak verzoekt inspreker het bestemmingsvlak te vergroten (zie tekening).</li> <li>▶ Inspreker verzoekt de bestaande aanduiding 'minicamping' te handhaven in het bestemmingsplan.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Conform de vergunde situatie wordt de locatie bestemd als agrarisch bedrijf met de aanduiding 'paardenhouderij'.</li> <li>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</li> <li>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De bestemming wordt gewijzigd in 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' met de functieaanduiding 'paardenhouderij' en 'minicamping'.</li> <li>- De vorm van het bestemmingsvlak wordt aangepast cf. het verzoek.</li> </ul>   |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>66. Oostappensedijk 40 Ommel</b><br><b>L.A.M. van den Boomen</b>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak 'Wonen' te vergroten (zie tekening).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Vanuit het oogpunt van zuinig ruimtegebruik is er een nauw begrensd bestemmingsvlak opgenomen. Normaal wordt bij omzetting van de bestemming een maximale afmeting van ca. 2.500 m<sup>2</sup> (50X50 meter) als passende grootte gehanteerd. Omdat het voorgestelde bestemmingsvlak deze grootte nog niet heeft, kan het tot deze maat vergroot</li> </ul> |

|  |  |
|--|--|
| <p>► Conform principebesluit van 22-2-2011 is bij de woning 240 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan.</p>  | <p>worden. Groter is ongewenst.</p> <p>► Conform het principebesluit zal in de regels een groter bijgebouw worden toegestaan</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bestemmingsvlak aan Oostappensedijk 40 wordt vergroot tot 2.500 m<sup>2</sup></li> <li>- De regels worden aangepast zodat aan Oostappensedijk 40 een bijgebouw van max. 240 m<sup>2</sup> is toegestaan.</li> </ul> |  |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>67. Oostappensedijk 48 Ommel<br/>W. Crooijmans-Biemans</b></p>   |   |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p>  | <p><b>Standpunt gemeente</b></p>  |
| <p>► Inspreker wil een pedicurepraktijk aan huis opstarten en verzoekt deze activiteit in het bestemmingsplan mogelijk te maken.</p> | <p>► Een pedicurepraktijk wordt gezien als een aan huis verbonden bedrijf. Het geldende bestemmingsplan staat dit soort activiteiten niet toe in het buitengebied. Het nieuwe bestemmingsplan bevat wel een regeling op grond waarvan burgemeester en wethouders een aan huis verbonden bedrijf kunnen toestaan. Wij adviseren u nadat het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden op grond van de vastgestelde regeling een omgevingsvergunning aan te vragen voor beoogde pedicurepraktijk.</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>  |   |
| <p>--</p>  |   |

|   |   |
|---|---|
| <p><b>68. Oostappen Vakantiepark Prinsenmeer, Beekstraat 31 te Ommel</b></p>  |   |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p>   | <p><b>Standpunt gemeente</b></p>  |
| <p>► Inspreker deelt mee dat recreanten vakantiepark Prinsenmeer mijden of afzien van een herhaalbezoek door geuroverlast van agrarische bedrijven in het buitengebied van Asten. Inspreker ziet kansen om dit terug te dringen door meer te kiezen voor innovatie en Best Beschikbare Technieken bij agrarische bedrijven. De landbouw en recreatie kunnen dan beter naast elkaar blijven bestaan.</p> | <p>► Er wordt kennis genomen van het standpunt van inspreker. Het is te betreuren als recreanten om die reden niet (meer) recreëren op het vakantiepark van inspreker. We horen hier thans voor het eerst van. Er zijn tot op heden geen klachten vanuit Ommel gericht op geuroverlast. De dorpsraad van Ommel heeft er om die reden eerder ook voor gekozen om niet deel te nemen aan de dialooggesprekken over landbouw omdat er geen klachten zijn of overlast in Ommel aanwezig is. Hoewel het altijd meer en beter kan, vindt al veel innovatie plaats binnen de agrarische sector. Natuurlijk zijn er ook altijd 'achterblijvers' waar innovatie uitblijft tot dat het wettelijk is</p> |



|  |  |
|--|--|
|  | voorgeschreven. BBT op geur zal naar alle waarschijnlijkheid deel gaan uitmaken van de Omgevingwet. De inwerkingtreding daarvan staat gepland in 2019. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b> |  |
| --   |  |

|   |   |
|---|---|
| <b>69. Ostaderstraat ong. Asten<br/>H. van Neerven</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt het bosperceel M810 te voorzien van de oorspronkelijk agrarische bestemming.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het betreffende perceel is al sinds geruime tijd als bos in gebruik en bestemd als landschapselement/bos (bestemmingsplan Buitengebied 1998 resp. Buitengebied 2008) en kan niet zomaar worden omgezet naar een agrarische bestemming. Alleen als er sprake is van voldoende compensatie elders en dit ook beleidsmatig gewenst is, zou het bos kunnen worden gekapt en worden omgezet in een agrarische bestemming maar daar is op dit moment geen sprake van.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| --  |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>70. Ostaderstraat 36 Asten<br/>Roba Advies namens M.J. Oudshoorn</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De gronden zijn voorzien van twee enkelbestemmingen. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is onterecht opgenomen.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt gezien de vergunde situatie het bestemmingsvlak tevens te voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij'.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De bestemming 'Agrarisch met waarden' dient inderdaad niet te gelden ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf'</li> <li>▶ Conform de vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch – agrarische bedrijf' wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden' van de verbeelding verwijderd.</li> <li>- Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'</li> </ul>   |   |

|   |                           |
|---|---------------------------|
| <b>71. Peelweg 3 Heusden<br/>Roba Advies namens VOF van Berlo</b> |                           |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b> |

|   |   |
|---|---|
| ▶ Inspreker verzoekt gezien de vergunde situatie het bestemmingsvlak tevens te voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij'. | ▶ Conform de vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| - Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'  |   |

|   |   |
|---|---|
| <b>72. Pijlstaartweg 5 Asten<br/>M.C.A. van Leunen</b>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>▶ Inspreker verzoekt om de opslag van ruwvoer ook toe te staan buiten het bouwblok.</p> <p>▶ Indien de gemeente niet aan het vorige punt tegemoet komt verzoekt inspreker de vorm van het bouwblok te wijzigen (zie tekening).</p>   | <p>▶ In de regels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderijen.</p> <p>▶ Per abuis is in het voorontwerpbestemmingsplan een te groot bestemmingsvlak opgenomen. Conform vergunde rechten wordt het bestemmingsvlak teruggebracht tot een omvang van 1,52 ha. De vorm van het bestemmingsvlak wordt aangepast aan het verzoek van inspreker conform de schets van 9 mei 2015</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| <p>- Aan artikel 4 wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderij.</p> <p>- Het bestemmingsvlak van Pijlstaartweg 5 wordt verkleind tot 1,52 ha. cf. de schets van inspreker d.d. 9-5-2015.</p> |   |

|  |  |
|--|--|
| <b>73. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 's-Hertogenbosch</b>   |  |
| <b>Vooroverlegreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>▶ Op de verbeelding worden verschillen geconstateerd die niet met het overzicht van ruimtelijke besluiten in paragraaf 1.4 verklaard kunnen worden. Omdat een retrospectieve toets ontbreekt is niet duidelijk of geconstateerde ruimtelijke ontwikkelingen gebaseerd zijn op eerder verleende vergunningen.</p> <p>▶ T.a.v. de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (art. 3.1 Vr) constateert de provincie op basis van luchtfoto's dat op sommige plekken meer ruimtebeslag wordt aangewend dan op grond van het vigerende bestemmingsplan of de Verordening is toegestaan. Een aantal</p> | <p>▶ Het bestemmingsplan is in hoofdzaak conserverend van aard. Dit betekent dat het plan in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen bevat, maar bestaande rechten worden gerespecteerd.</p> <p>▶ Het is niet de intentie van de gemeente om nieuwe ontwikkelruimte toe te staan, zonder de vereiste zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit. De verklaring voor de geconstateerde wijzigingen van genoemde locaties is als volgt:</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>locaties worden genoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bleekerweg 24: vergroting van veehouderij; verharding ligt deels buiten bouwperceel.</li> <li>- Heikamperweg 27: vergroting bouwperceel en bedrijfsgebouw deels buiten bouwperceel.</li> <li>- Kennisstraat 8: bouwperceel komt niet overeen met vigerend plan en verharding buiten bouwperceel.</li> <li>- Relatieteken bedrijfsbestemming Rinkveld 5a met perceel naast Valkenierstraat 5a leidt tot nieuwvestiging.</li> <li>- Koppelteken tussen bestemmingsvlakken en Diesdonkerweg 27 en Busselseweg 3 is vervallen. Dit leidt tot nieuwvestiging intensieve veehouderij.</li> <li>- Bouwaanduiding 'veldschuur' aan Gruttoweg 2 ontbreekt in overzicht wijzigingen. Is sprake van een bestaand recht?</li> </ul> <p>► T.a.v. een aantal wijzigingsbevoegdheden dient in de regels de mogelijkheid opgenomen te worden om het bouwvlak te verkleinen t.b.v. de omliggende gebiedsbestemming.</p> <p>► Om de kwaliteitsverbetering van het landschap (art. 3.2 Vr) bij ruimtelijke ontwikkelingen planologisch-juridisch te borgen, dient in de regeling een koppeling gelegd te worden met de gemeentelijke Structuurvisie kwaliteitsverbetering van het landschap.</p> <p>► In artikel 33.1 ontbreekt de voorwaarde dat voorwaarde dat afwijking gepaard gaat met een bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- In 2009 is het bouwblok vergroot middels een wijzigingsprocedure ex. artikel 11 WRO. Op grond hiervan is het bouwblok 1,48 ha. groot. Dit bouwblok is niet correct overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, waardoor een deel van de verharding achter op het perceel buiten het bestemmingsvlak valt.</li> <li>- Het bouwperceel is bij besluit van 34 oktober 2012 vergroot. Alle bebouwing ligt binnen het bestemmingsvlak.</li> <li>- Het vigerende bestemmingsvlak is niet goed overgenomen. Dit wordt hersteld. De verharding wordt binnen het bouwperceel gebracht.</li> <li>- Vanwege een door de Raad van State toekend beroep vigeert voor betreffende locatie het bestemmingsplan 'Buitengebied gemeente Asten 1998, herz. 2003'. De vigerende bestemming uit dit plan is overgenomen in het voorontwerp.</li> <li>- Met het verwijderen van het koppelteken is onbedoeld sprake van nieuwvestiging. De bestemmingsvlakken zullen weer worden gekoppeld.</li> <li>- Betreffende schuur bestaat als sinds 1970, maar is nooit voorzien van een passende bestemming, maar wel vergund.</li> </ul> <p>► Dit zal worden aangepast.</p> <p>► Een rechtstreekse koppeling met de Structuurvisie is niet wenselijk, omdat hierdoor een wijziging van beleid ook vraagt om wijziging van het bestemmingsplan. Volstaan wordt met de voorwaarde dat sprake dient te zijn van een passende bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.</p> <p>► Indien een grotere oppervlakte aan bebouwing wordt toegestaan dient dit gepaard te gaan met een passende bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van</p> |
|--|---|

|   |  |
|---|--|
| <p>► Artikel 33.1 is niet (onverkort) inzetbaar voor een toename van bebouwing voor de veehouderij, met name in het 'gebied beperking veehouderij'. Ook voor bebouwing binnen de ecologische hoofdstructuur dient nader afgewogen te worden of afwijking leidt tot aantasting van de waarden in de ehs.</p> <p>► In artikel 34.1 ontbreekt de voorwaarde dat de ontwikkeling gepaard dient te gaan met een passende bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.</p> <p>► Voor de volgende locaties biedt het plan nog onvoldoende bescherming t.a.v. de ehs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Visvijver Gezandebaan ong: de vigerende aanduiding 'natuurwaarden' is vervallen.</li> <li>- Kranenvenweg 10: de aanduiding 'natuurwaarden' is vervallen.</li> <li>- Voor de noordwestelijke oksel van de kruising Voorste Heusden/Kasteellaan en de zuidwestelijke oksel van de kruising Heesakkerweg/Bluijssens Broekdijk is geen ehs-waardige bestemming opgenomen.</li> <li>- Het noordelijke deel van de compensatiegronden van eht plan 'Asten Reeweg 3 (manege PWA)' is niet bestemd tot Natuur.</li> </ul> <p>► De bestemming Landgoed is gelegen binnen de ehs. In artikel 11.5.4 is als toetsingscriterium opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'natuurwaarden' geen blijvende aantasting van natuurwaarden mag plaatsvinden. Dit is niet in overeenstemming met de formulering uit artikel 5.1 van de Verordening.</p> <p>► De groenblauwe mantel is niet op de verbeelding aangeduid.</p> <p>► In artikel 4.6.1 zijn niet alle voorwaarden van artikel 6.6 Vr geborgd. Ook wordt de bouw van kassen binnen de groenblauwe mantel niet uitgesloten.</p> | <p>het landschap. Artikel 33.1 wordt hierop aangepast.</p> <p>► Artikel 33.1 wordt aangepast zodat de regels voor bebouwing voor veehouderijen worden gerespecteerd en de waarden van de ehs beschermd worden.</p> <p>► Dit wordt aangepast.</p> <p>► De bescherming van de ehs staat voor de gemeente voorop. Dit betekent voor genoemde locaties het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De vigerende aanduiding wordt overgenomen.</li> <li>- De vigerende aanduiding wordt overgenomen.</li> <li>- Conform het vigerende plan worden genoemde gronden bestemd voor Bos.</li> <li>- Conform het vigerende plan worden genoemde gronden bestemd voor Natuur.</li> </ul> <p>► De formulering van het toetsingscriterium wordt afgestemd op artikel 5.1 van de Vr.</p> <p>► Dit wordt aangepast.</p> <p>► De regels voor de groenblauwe mantel dienen vertaald te worden.</p> |
|---|--|

|   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De regels voor nevenfuncties of vestiging c.q. omschakeling zijn voor de groenblauwe mantel meer beperkend dan voor het gemengd landelijk gebied. Dit is niet goed verwerkt in het bestemmingsplan (bijv. art. 4.5.1: omschakeling alleen toegestaan indien sprake is van milieucategorie 1-2).</li> <li>▶ In artikel 34.1 (vestiging agrarisch bedrijf) zijn de criteria van artikel 6.2 en 6.6 van de Vr niet goed vertaald.</li> <li>▶ Op enkele locaties is de aanduiding '-bw' (geen bedrijfswoning) vervallen (o.a. Oostappensedijk 2, Oostappensedijk 65, Laarbroek 16, Ommelsebroek 8, Waardjesweg 73, Heikamperweg 27, Pannenhoef 5a).</li> <li>▶ De voormalige bedrijfswoningen Heesakkerweg 63 en Vaarsenhof 6 zijn bestemd tot burgerwoning. Niet is verantwoord dat voldaan wordt aan artikel 7.7, vijfde lid en 7.7, tweede lid onder b van de Verordening.</li> <li>▶ Meerdere bestemmingen 'Wonen' zijn vergroot t.o.v. de vigerende planologische situatie. Het betreft o.a. de locaties tussen Behelp 2a en 4, Zeilhoekweg 6, Diesdonkerweg 13 en Kokmeeuwenweg 12.</li> <li>▶ Op enkele locaties (Lagendijk 9, Stegen 82) is de vigerende aanduiding Wonen-'vab' gewijzigd in 'Wonen'. In sommige gevallen is daarbij de overtollige bebouwing niet gesloopt. De verantwoording dat sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik ontbreekt hierbij. Dit geldt ook voor agrarische bedrijven die in zijn herbestemd voor Wonen, bijvoorbeeld Ommelsebos 1, Diesdonk 34,</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De regels voor de groenblauwe mantel dienen vertaald te worden.</li> <li>▶ De regels voor de groenblauwe mantel dienen vertaald te worden.</li> <li>▶ In geen geval is het de intentie nieuwe bedrijfswoningen toe te staan. Het plan wordt op dit punt nader gecontroleerd.</li> <li>▶ Genoemde woningen betreffen voormalige bedrijfswoningen binnen het concentratiegebied glastuinbouw. In tegenstelling tot het voorontwerp zullen beide woningen in het ontwerpbestemmingsplan hun bestemming als bedrijfswoning behouden, en daarbij worden aangeduid als 'plattelandswoning'.</li> <li>▶ De bestemmingsvlakken van Zeilhoekweg 6, Diesdonkerweg 13 en Kokmeeuwenweg 12 zijn abusievelijk vergroot. Dit zal worden hersteld. Het bestemmingsvlak van de woning aan Behelp 2a is bewust vergroot teneinde bestaande verharding binnen het bestemmingsvlak te brengen. Teneinde tegemoet te komen aan het bepaalde in artikel 3.2 Vr zal de vorm van het bestemmingsvlak aangepast worden, zodat geen sprake is van vergroting.</li> <li>▶ De locaties Lagendijk 9 en Stegen 82 zijn per abuis ontdaan van de aanduiding 'vab'. Dit wordt hersteld. Ommelsebos 1, Diesdonk 34, Antoniusstraat 38 en Kokmeeuwenweg 14 betreffen locaties waar het agrarische bedrijf is beëindigd. Wonen wordt gezien als de best passende herbestemming. Het bestemmingsvlak wordt begrensd rond de bebouwing. De aanduiding 'vab' biedt</li> </ul> |
|---|---|

|   |   |
|---|---|
| <p>Antoniusstraat 38 en Kokmeeuwenweg 14.</p> <p>► Planartikel 14.4.1, onder b. staat permanente bewoning van een recreatieverblijf toe. Dit is in strijd met de Verordening ruimte.</p> <p>► Volgens artikel 6.11 eerste lid onder b en 7.13 tweede lid van de Verordening dient te worden opgenomen dat recreatiewoningen bedrijfsmatig worden beheerd.</p> <p>► De wijzigingsbevoegdheden in artikel 18.6.2 t/m 18.6.5 dienen te voldoen aan de regels voor de groenblauwe mantel (zie hiervoor).</p> <p>► De regels uit de Verordening voor de ontwikkeling van een zorgvuldige veehouderij zijn op onderdelen niet goed doorvertaald in het voorontwerpplan.</p> <p>► In enkele gevallen voorziet het plan in een uitbreiding van een veehouderij. Betreffende locaties zijn niet opgenomen in het overzicht van wijzigingen. Het betreft in ieder geval de volgende locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Leensel 5: vergroting iv boven 1,5 ha.</li> <li>- Jan van Havenstraat 21</li> <li>- Pijlstaartweg 5: vergroting van 1,4 ha. naar 1,74 ha. gaat verder dan omgevingsvergunning 30-7-2015</li> <li>- Dijkstraat 51: vormverandering tot 1,9 ha.</li> <li>- Roerdompweg 2: vergroting van 3 ha. naar 3,7 ha.</li> <li>- Dijkstraat 68a: omschakeling van grondgebonden naar iv</li> </ul> | <p>mogelijkheden voor wijziging van de bestemming. Hierbij is in de wijzigingsregels bepaald dat bij wijziging alle overtollige bebouwing gesloopt dient te worden.</p> <p>► Permanente bewoning van kampeermiddelen wordt in beginsel uitgesloten. Uitzondering vormen de gevallen op het recreatieterrein aan Kranenvenweg 10, waar de gemeente in het verleden persoonsgebonden gedoogbeschikkingen heeft verleend. Dit persoonsgebonden overgangsrecht voorziet feitelijk in een uitsterfconstructie.</p> <p>► Dit wordt aangepast.</p> <p>► Dit wordt aangepast.</p> <p>► Voor zover dit nog niet is gedaan worden de regels voor uitbreiding van, vestiging van of omschakeling naar een veehouderij aangepast aan de regels uit de Verordening.</p> <p>► Het plan beoogt geen extra uitbreiding te bieden aan veehouderijen, anders dan op grond van vergunde rechten. In reactie op genoemde locaties het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor de locaties Leensel 5, Jan van Havenstraat 21, Pijlstaartweg 5 en Dijkstraat 51 geldt dat de vorm van de bestemmingsvlakken n.a.v. de eerder gevoerde bouwblockgesprekken is gewijzigd. De oppervlakte is hierbij per abuis vergroot. De oppervlakte van het bouwblock zal worden verkleind tot 1,52 ha.</li> <li>- Het bestemmingsvlak Roerdompweg 2 is per abuis vergroot. Dit wordt aangepast.</li> <li>- Het bestemmingsvlak Dijkstraat 68a is per abuis voorzien van de aanduiding 'iv'. Dit wordt aangepast.</li> <li>- Voor de locatie Dijkstraat 72 is</li> </ul> |
|---|---|

|  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dijkstraat 72: mestbewerking</li> <br/> <li>- Oostappensedijk 70: lichte vergroting tot aan de weg (ca. 4270 m<sup>2</sup>).</li> </ul> <p>▶ Locaties waar een toename van oppervlakte van bestaande gebouwen voor een veehouderij na 21 september 2013 binnen het bouwperceel (Vr artikel 34, lid 1) heeft plaatsgevonden, dienen in het overzicht met wijzigingen opgenomen te worden, met name voor het gebied 'beperking veehouderij'.</p> <p>▶ Veevoerproductie voor het eigen bedrijf wordt rechtstreeks toegestaan. Daarnaast kan op grond van artikel 4.3.5 en 4.5.3 veevoerproductie voor derden worden toegestaan. Onduidelijk is welke vorm van veevoerproductie hieronder wordt verstaan. De regeling voldoet niet aan de voorwaarden de voorwaarden voor nevenfuncties uit artikel 6.10 en 7.10 van de Verordening, met name t.a.v. de milieucategorie, en houdt geen rekening met de voorwaarden voor het gebied 'beperking veehouderij'.</p> <p>▶ De definitie voor grondgebonden veehouderij in artikel 1.67 voldoet niet aan de provinciale voorwaarden t.a.v. grondgebondenheid.</p> <p>▶ De aanduiding 'wetgevingszone – beperking veehouderij' ontbreekt op de verbeelding.</p> | <p>ontheffing verleend voor mestbewerking van derden (max. 6000 ton/jaar).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bestemmingsvlak Oostappensedijk 70 is per abuis vergroot. Dit wordt aangepast.</li> </ul> <p>▶ De gevallen waar een toename van gebouwen voor de veehouderij heeft plaatsgevonden binnen het gebied 'beperking veehouderij' na 21 september 2013 worden in de toelichting beschreven.</p> <p>▶ De bedoeling is om de veevoerproductie van zelfmengers van droogvoer mogelijk te maken. Door de beperking qua maximale bedrijfsomvang van 1,5 ha voor agrarische bedrijven vestigen ondernemers in geval van schaalvergroting meerdere bedrijven. Gelijktijdig willen dit soort ondernemers in toenemende mate zelf voorzien in de veevoerproductie. Vaak om meer controle te hebben op de kwaliteit van het voer. Het is niet efficiënt als op elk bedrijf van de ondernemer afzonderlijk voer wordt gemengd. Om die reden wordt voorgesteld om voor een beperkte capaciteit naast de voerproductie voor het eigen bedrijf ook de productie voor derden toegestaan. De omvang voor de productie voor het eigen bedrijf en derden is afgestemd op een gemiddelde bedrijfsomvang van 3 volwaardige bedrijven. De koppeling met de veevoerproductie is als voorwaarde opgenomen. Hiermee wordt in combinatie met de beperkte capaciteit voorkomen dat er zelfstandige veevoerbedrijven in het buitengebied ontstaan. De regels in het ontwerpbestemmingsplan worden wat verder aangescherpt.</p> <p>▶ De definitie voor grondgebondenheid wordt aangepast.</p> <p>▶ Dit wordt aangepast.</p> |
|--|---|

|   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De provincie geeft in overweging om in artikel 4 de mogelijkheid voor mestbewerking voor eigen bedrijf waarvoor een toename van bebouwing mogelijk is uit te zonderen in gebied 'beperking veehouderij'.</li> <li>▶ In het plangebied zijn een aantal sanerings- en verplaatsingslocaties. De specifieke bouwaanduiding 'saneringslocatie' (sba-snl) komt op de verbeelding voor, maar niet duidelijk is welke regels hieraan zijn verbonden.</li> <li>▶ Geborgd dient te worden dat op saneringslocaties die zijn niet zijn herbestemd voor Wonen (her)vestiging van een veehouderij wordt uitgesloten.</li> <li>▶ De aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' dient niet te gelden ter plaatse van de locatie Heesakkerweg 1.</li> <li>▶ Bij wijze van voorbeeld wordt genoemd dat de vestiging van een metaalbewerkingsbedrijf aan Behelp 1 niet mogelijk is vanwege de milieucategorie.</li> <li>▶ Op grond van artikel 7.5.1 kan ter plaatse van het aangeduide vleesverwerkingsbedrijf (Plukon) vergunning worden verleend voor meerdere (synergie)bedrijven in de foodsector. Op grond van artikel 7.10 eerste lid onder e. kan het niet te gaan om de vestiging van meerdere planologisch zelfstandige bedrijven.</li> <li>▶ De ecologische verbindingzones (evz) zijn niet aangeduid op de verbeelding. De functie ontbreekt in de omschrijving van de betreffende bestemmingen (A, AW, Sport en Natuur).</li> <li>▶ De regels voor omgevingsvergunningplichtige werken of werkzaamheden voldoen niet geheel aan artikel 11.1, tweede lid onder b van de</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Bebouwing voor mestbewerking van het eigen bedrijf is bebouwing voor de veehouderij. Hiermee valt deze bebouwing onder de werking van artikel 32.8 (wetgevingszone – beperking veehouderij)</li> <li>▶ Op grond van artikel 18.2 is ter plaats van de specifieke bouwaanduiding 'saneringslocatie' (sba-snl) 200 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen bij de woning toegestaan.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ De begrenzing van het concentratiegebied glastuinbouw wordt 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De aanduiding geldt ook ter plaatse van Heesakkerweg 1.</li> <li>▶ Voor Behelp 1 is op 15 december 2015 een wijzigingsplan vastgesteld dat voorziet in de vestiging van een metaalbewerkingsbedrijf. Hierbij is onderbouwd dat het een bedrijf met milieucategorie 2 betreft.</li> <li>▶ Genoemde regeling wordt 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft deze regeling destijds opgenomen om aan Plukon verwante bedrijfsactiviteiten toe te kunnen staan binnen het bestaande bestemmingsvlak, zodat de schaarse ruimte optimaal benut wordt.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> </ul> |
|---|--|



|   |   |
|---|---|
| <p>Verordening (een afwegingskader voor het aanbrengen van meer dan 100 m<sup>2</sup> verharding ontbreekt).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ In de vergunningverlening voor vergunningplichtige werken en werkzaamheden ontbreekt het horen van het waterschapsbestuur als bedoeld in art. 12.1, derde lid van de Verordening.</li> <li>▶ De begrenzing van het attentiegebied ehs (in voorontwerp aanduiding 'beschermingszone natte natuurparel') komt niet geheel overeen met de Verordening.</li> <li>▶ Artikel 34.3 voorziet in de wijziging ten behoeve de realisatie van waterberging. Ter plaatse van de aanduiding 'overig – zoekgebied waterberging'. Deze aanduiding ontbreekt op de verbeelding.</li> <li>▶ Ter plaatse van de Aa, Astense Aa en Eeuwelse loop ontbreekt op de verbeelding een aanduiding voor behoud en herstel van het watersysteem als bedoeld in artikel 18.1 van de Verordening. Wellicht kunnen ook de regels voor de dubbelbestemming 'meanderzone' (ter plaatse van de golfbaan) hierbij worden betrokken.</li> <li>▶ De provincie verzoekt de benaming van aanduiding 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied' (boringsvrije zone rond de waterwinning in Vlierden) te wijzigen.</li> <li>▶ De regeling in artikel 32.2 voldoet niet aan het provinciaal beleid voor boringsvrije zones.</li> <li>▶ De Neerkantse Bossen en Vervening Astsense Peel zijn aangemerkt als cultuurhistorisch vlak. De regels voor de gebiedsaanduiding 'historisch geografisch waardevol gebied' bevatten geen nadere beschrijving van de voorkomende waarden en kenmerken. Hierdoor is het behoud en de versterking van de cultuurhistorische waarden en kenmerken in het</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast</li> <li>▶ Het zoekgebied waterberging Diesdonk is in 2013 middels een wijziging van het bestemmingsplan gewijzigd in gebied voor waterberging (in voorontwerp dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied'). Het zoekgebied is daarmee vervallen. Artikel 34.3 is overbodig.</li> <li>▶ Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen voor behoud en herstel van het watersysteem als bedoeld in artikel 18.1 van de Verordening. De dubbelbestemming 'meanderzone' wordt met deze aanduiding samengevoegd.</li> <li>▶ De benaming van genoemde aanduiding wordt aangepast.</li> <li>▶ De regels en toelichting worden aangepast.</li> <li>▶ De voorkomende waarden en kenmerken van de cultuurhistorisch vlakken Neerkantse Bossen en Vervening Astsense Peel worden in de toelichting beschreven.</li> <li>▶ De aanduiding 'cultuurhistorische waarden' heeft geen betrekking op cultuurhistorische vlakken (art 22 Vr),</li> </ul> |
|---|---|

|  |   |
|--|---|
| <p>afwegingskader van de bestemmingen (AW of Natuur) onvoldoende verzekerd.</p> <p>► Artikel 34.7 voorziet in het verwijderen van de aanduiding 'cultuurhistorische waarden'. Dit is in strijd met de bescherming van de in de Verordening aangeduide cultuurhistorische vlakken.</p> <p>► Het kasteel van Asten is een Rijksmonumenten en in de Verordening aangeduid als een complex van cultuurhistorisch belang. De provincie stelt voor de om het rechthoekig perceel ("den Engelschen hof") en de eikenlanen al te beschermen landschapselement op te nemen.</p> | <p>maar op bebouwing met cultuurhistorische waarde. Aan deze bebouwing kan onder voorwaarden een woonbestemming worden toegevoegd (o.a. art. 4.6.4 en 18.6.1). Middels artikel 34.7 kan op grond van een advies van Monumentenhuis Brabant de aanduiding 'cultuurhistorische waarden' worden toegevoegd, dan wel worden verwijderd.</p> <p>► Genoemde gronden zijn net als het kasteel voorzien van de bestemming 'Landgoed' en de functieaanduiding 'landschapswaarden'. De bescherming van de aanwezige landschapselementen is hiermee geborgd.</p> |
|--|---|

#### ***Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan***

- Aan het plan wordt een retrospectieve toets toegevoegd.
- Het wijzigingsplan voor Bleekerweg 24 wordt toegevoegd aan de lijst van vigerende plannen.
- Het bestemmingsvlak Bleekerweg 24 wordt aangepast conform het wijzigingsbesluit ex. artikel 11 WRO.
- Het bestemmingsvlak van de bedrijfsbestemming aan Kennisstraat 8 (10) wordt aangepast conform het vigerende bestemmingsplan 'Ommel Jan van Havenstraat 35, Kennisstraat 2 en 8 2010' en daarnaast wordt het bestemmingsvlak vergroot zodat alle verharding binnen het bestemmingsvlak valt.
- De bestemmingsvlakken Diesdonkerweg 24 en Busselseweg 3 worden middels een koppelteken aan elkaar gekoppeld.
- Diverse wijzigingsbevoegdheden worden aangepast zodat het bouwvlak verkleind kan worden t.b.v. de omliggende gebiedsbestemming (bijv. art. 4.6.3 en 4.6.9).
- Aan artikel 33.1 wordt toegevoegd dat afwijking gepaard dient te gaan met een passende bijdrage aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.
- Aan artikel 33.1 wordt toegevoegd dat afwijking niet mogelijk is voor uitbreiding van bebouwingsoppervlakte voor een veehouderij.
- Aan artikel 33.1 wordt toegevoegd dat binnen de ehs afwijking niet mag leiden tot aantasting van de waarden van de ehs en dat negatieve effecten gemitigeerd en/of gecompenseerd dienen te worden.
- Ter plaatse van de gronden rond de visvijver Gezandebaan en de camping aan Kranenvenweg 10 wordt de aanduiding 'natuurwaarden' overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en hernoemd als 'ecologische hoofdstructuur'
- Het perceel op de hoek Kasteellaan/Voorste Heusden en het perceel op de hoek Heesakkerweg/ Bluijssens Broekdijk wordt bestemd als 'Bos'.
- Het perceel M2062 wordt bestemd voor Natuur.
- In artikel 11.5.4 wordt het toetsingscriterium afgestemd op de formulering uit artikel 5.1 van de Verordening.
- Op groenblauwe mantel wordt op de verbeelding aangeduid als 'overig - groenblauwe mantel'.
- Diverse afwijkings-/wijzigingsbevoegdheden (o.a. 4.5.1, 4.6.1, 34.1) worden afgestemd op de regels uit de Vr voor de groenblauwe mantel (art. 6).
- De bedrijfswoningen Heesakkerweg 63 en Vaarsenhof 6 worden voorzien van de

aanduiding 'plattelandswoning'.

- De bestemmingsvlakken van de woningen aan Zeilhoekweg 6, Diesdonkerweg 13 en Kokmeeuwenweg 12 worden conform het vigerende plan verkleind.
- Het bestemmingsvlak van de woning aan Behelp 2 wordt aangepast, zodat t.o.v. het vigerende bestemmingsvlak geen sprake is van vergroting.
- Lagendijk 9 en Stegen 82 worden voorzien van de aanduiding 'vab'.
- De woonbestemmingen Ommelsebos 1, Diesdonk 34, Antoniusstraat 38 en Kokmeeuwenweg 14 worden verkleind en begrensd rond de bestaande bebouwing/verharding.
- In de regels wordt opgenomen dat recreatieverblijven bedrijfsmatig worden beheerd.
- De doorvertaling van de Verordening ruimte t.a.v. regels voor uitbreiding van, vestiging van of omschakeling naar een veehouderij wordt gecontroleerd en zo nodig aangepast.
- Het bestemmingsvlak van Pijlstaartweg 5 wordt verkleind tot 1,52 ha. cf. de in 2013 afgeronde procedure.
- De bestemmingsvlakken Roerdompweg 2 en Oostappensedijk 70 worden verkleind conform het vigerende plan.
- De aanduiding 'iv' wordt verwijderd van het bestemmingsvlak Dijkstraat 68.
- In de toelichting wordt een lijst opgenomen van vergunde uitbreiding van veehouderijen die na 21 september 2013 zijn aangevraagd.
- De regels voor veevoerproductie worden nader uitgewerkt waarbij wordt aangesloten bij het begrip 'zelfmengers'.
- T.a.v. grondgebondenheid wordt verwezen naar artikel 5 van de Nadere regels Verordening ruimte – Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij.
- De aanduiding 'wetgevingszone – beperking veehouderij' wordt toegevoegd aan de verbeelding.
- Aan artikel 4.6 wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor omschakeling van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een melkrundveehouderij. Hierbij wordt omschakeling ter plaatse van de aanduiding 'saneringslocatie' uitgesloten.
- De ecologische verbindingzones worden op de verbeelding aangeduid.
- In de regels wordt opgenomen dat het aanbrengen van meer dan 100 m<sup>2</sup> verharding binnen de aanduiding evz vergunningsplichtig is.
- In de regels wordt opgenomen dat binnen de In de vergunningverlening voor vergunningsplichtige werken en werkzaamheden ontbreekt het horen van het waterschapsbestuur als bedoeld in art. 12.1, derde lid van de Verordening.
- De naam van de aanduiding 'beschermingszone natte natuurparel' wordt gewijzigd in attentiegebied ehs en de begrenzing wordt aangepast aan de Verordening ruimte.
- Artikel 34.3 wordt verwijderd.
- Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen voor behoud en herstel van het watersysteem als bedoeld in artikel 18.1 van de Verordening. De dubbelbestemming 'meanderzone' (ter plaatse van de golfbaan) wordt met deze aanduiding samengevoegd. Het aanlegvergunningenstelsel wordt aangepast cf. de regels van artikel 18.1 van de Verordening.
- In artikel 34.2 wordt aanduiding 'ecologische waarden' vervangen door de aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' (cf. artikel 18.1 Vr2014).
- De aanduiding 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied' wordt hernoemd tot 'milieuzone – boringsvrije zone'
- In artikel 32.2 wordt verwijzend naar de Provinciale milieuverordening een regel opgenomen ter bescherming van kleilagen in de bodem. In de toelichting wordt aangegeven dat het van belang is dat de beschermde kleilagen niet aangetast worden en dat boringen en grond- of funderingswerken bij de provincie worden gemeld.
- De aanduiding 'historisch geografisch waardevol gebied' wordt vervangen door de

aanduiding 'cultuurhistorisch vlak' en de begrenzing wordt aangepast aan de Verordening ruimte.

- In de toelichting worden, onder verwijzing naar de provinciale cultuurhistorische waardenkaart, de waarden en kenmerken van de Neerkantse Bossen en Vervening Astsense Peel beschreven.

| <b>74. Reeweg 3, 3a en 5<br/>Van Dun Advies B.V. namens Manege Heijligers</b>   |  |
|---|--|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker verzoekt het bestemmingsplan 'Asten Reeweg 3 (manege Prins Willem-Alexander) 2012' volledig door te vertalen in het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>► De volgende aanpassingen zijn gewenst:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In artikel 14.1, sub s dient ondersteunende horeca opgenomen te worden.</li> <li>- De voorgeschreven minimale afstand tot de weg dient te vervallen.</li> <li>- De voorgeschreven afstand tussen bedrijfswoning en bijgebouwen en bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen dienen te vervallen.</li> <li>- Artikel 14.6.4 komt niet overeen met artikel 4.5 uit het vigerende plan.</li> <li>- Evenementen die betrekking hebben op de paardensport zijn rechtstreeks toegestaan.</li> <li>- In artikel 33.2 ontbreekt de mogelijkheid om binnen de bestemming 'Verkeer' evenementen toe te staan.</li> </ul> <p>► De benaming van de aanduiding 'veldschuur' zijn in de regels en verbeelding niet op elkaar afgestemd.</p> <p>► De toegestane oppervlakte aan ondersteunende horeca wordt middels een omgevingsvergunning vergroot.</p> | <p>► Het bestemmingsplan 'Asten Reeweg 3 (manege Prins Willem-Alexander) 2012' is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Hierbij worden bestaande rechten gerespecteerd. Anderzijds wordt gestreefd naar betalingsregeling die zoveel mogelijk aansluit bij de algemene systematiek van het bestemmingsplan.</p> <p>► T.a.v. de gewenste aanpassingen merken wij het volgende op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit wordt aangepast.</li> <li>- De voorgeschreven afstand van bebouwing tot de weg is een bouwregel die binnen het gehele plangebied geldt. N.B. is afwijking van deze regel mogelijk.</li> <li>- De voorgeschreven afstand tussen bedrijfswoning en bijgebouwen en bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen zijn bouwregels die binnen het gehele plangebied geldt.</li> <li>- Artikel 14.6.4 wordt aangepast.</li> <li>- Paardensportevenementen vallen onder de doeleinden van een manege en zijn rechtstreeks toegestaan.</li> <li>- Dit wordt aangepast.</li> </ul> <p>► Dit wordt aangepast.</p> <p>► Genoemde omgevingsvergunning is verleend en wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.</p> |

***Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan***

- In de regels wordt opgenomen dat binnen de bestemming recreatie ondersteunde horeca is toegestaan.
- Artikel 14.6.4 wordt aangepast zodat het aanleggen van verharding ook mogelijk is wanneer dit noodzakelijk is voor het op de bestemming recreatie gericht gebruik. Daarnaast mogen naast natuurwaarden ook de landschappelijke waarden niet worden aangetast.
- De regels en verbeelding worden aangepast zodat onderscheid wordt gemaakt tussen de veldschuur binnen de bestemming 'Recreatie' (locatie Reeweg 3) en de veldschuren die op enkele locaties binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' voorkomt.
- In de aanhef van artikel 33.2 wordt de bestemming 'Verkeer' toegevoegd.
- In artikel 14.4.5 worden de volgende maximale oppervlakten opgenomen:
  1. café/kantine: 508 m<sup>2</sup>;
  2. buitenbar: 50 m<sup>2</sup>;
  3. terras: 555 m<sup>2</sup>;
  4. snackbar: 51 m<sup>2</sup>.

| <b>75.Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, Avenue Ceramique 125 Maastricht</b>  |   |
|--|---|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>▶ De kanaaldijk van de Zuid-Willemsvaart wordt cf. de legger rijkswaterstaatswerken aangemerkt als regionale waterkering. Deze dient voorzien te worden van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.</p> <p>▶ Voor de Zuid-Willemsvaart dient een beschermingszone aangeduid te worden als 'vrijwaringszone – vaarweg'. Binnen deze zone van 10 meter geldt een verbod voor bouw- en aanlegwerkzaamheden, waar na positief advies van de kettingbeheerder kan worden afgeweken.</p> <p>▶ De sluizen 10 en 11 liggen deels binnen het plangebied. Deze sluizen dienen specifiek bestemd te worden. Hierbij kan aangesloten worden bij de regels uit het bestemmingsplan Buitengebied Someren.</p> | <p>▶ Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.</p> <p>▶ Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.</p> <p>▶ Voor zover genoemde sluizen binnen het plangebied liggen zijn ze bestemd voor Verkeer. Deze bestemming voorziet ondernemer in waterhuishoudkundige voorzieningen. Een sluis wordt aangemerkt als een waterhuishoudkundige voorzieningen. Ter verduidelijking wordt het begrip in artikel 1 nader omschreven.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De in de legger rijkswaterstaatwerken opgenomen regionale waterkering wordt voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'</li> <li>- Voor de Zuid-Willemsvaart wordt een 10 meter brede beschermingszone aangeduid als 'vrijwaringszone – vaarweg', waarbinnen een verbod voor bouw- en aanlegwerkzaamheden geldt, waar na positief advies van de kettingbeheerder kan worden afgeweken.</li> <li>- In artikel 1 wordt een begripsomschrijving voor 'waterhuishoudkundige</li> </ul>  |   |

voorzieningen' toegevoegd, waaruit blijkt dat sluizen hiertoe behoren.

|  |  |
|--|--|
| <b>76. Rinkveld 14 Asten</b><br><b>Sumrin Advocaten namens J.W. Jansen en H.M. Derix Jansen</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Door inspreker is onderbouwd dat wordt voldaan aan het op gemeentelijk beleid voor het toekennen van</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Door inspreker is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan het gemeentelijk beleid voor toekennen van een plattelandswoning. De woning zal op de verbeelding een aanduiding plattelandswoning krijgen. Omdat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling wil de gemeente met de eigenaar een anterieure overeenkomst (voor o.a. plankosten en planschade) sluiten..</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De woning aan Rinkveld 14 zal op de verbeelding een aanduiding plattelandswoning krijgen.</li> </ul>  |  |

|  |   |
|--|---|
| <b>77. Roerdompweg 2 Heusden</b><br><b>P. Ulen</b>   |   |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Het nieuwe plan voorziet niet langer in de aanleg van sleufsilo's aansluitend aan het bouwvlak. Inspreker verzoekt dit aan te passen.</li> <li>▶ Niet duidelijk is welke regels aan de aanduiding 'overbelast gebied' zijn verbonden.</li> <li>▶ De aanduiding RNLE is uit het geldende plan overgenomen en aangeduid als 'overig RNLE'. Niet duidelijk is echter welke regels aan deze aanduiding zijn verbonden.</li> <li>▶ In de regels wordt de aanduiding 'attentiegebied ehs' genoemd. Op de verbeelding is deze echter niet terug te vinden.</li> <li>▶ Een van de voorwaarden voor wijziging</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ In de regels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderijen.</li> <li>▶ Binnen het overbelast gebied is op grond van artikel 4.6.9 omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf mogelijk.</li> <li>▶ Ter plaatse van de aanduiding "regionaal natuur en landschapseenheid" (RNLE) op de kaart is het beleid gericht op ontwikkeling van natuur en landschap binnen de gehele regionale eenheid (de Peelvenen). Bij nieuwe (recreatieve) ontwikkelingen dient rekening gehouden te worden met de waarden van het RNLE. Betreffende regels zijn per abuis niet overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.</li> <li>▶ Op de verbeelding is het 'attentiegebied ehs' per abuis aangeduid als 'natte natuurparel'. Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Bij niet-agrarische ontwikkelingen is van</li> </ul> |

|   |  |
|---|--|
| <p>naar de bestemming 'Bedrijf' is dat de omschakeling niet mag leiden tot extra belemmeringen voor de bedrijfsontwikkeling van omliggende agrarische bedrijven, voortvloeiend uit milieu- en dierenwelzijnsoogpunt. Omdat het voorop dient te staan dat bestaande bedrijven ontwikkelruimte moeten hebben dient de aanvulling "voortvloeiend uit milieu- en dierenwelzijnseisen" te vervallen.</p> <p>► Bij de beoordeling of een ontwikkeling leidt tot belemmeringen voor de agrarische sector dient verder gekeken te worden dan de bestaande situatie.</p> | <p>belang dat de ontwikkeling geen beperkingen veroorzaken voor de omliggende (agrarische) bedrijven. De reikwijdte van deze toetsing wordt begrensd door de wet op het gebied van milieu en dierenwelzijn. Deze wetgeving bepaalt immers in beginsel de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector.</p> <p>► Bij niet-agrarische ontwikkelingen is van belang dat de ontwikkeling geen beperkingen veroorzaakt voor de omliggende (agrarische) bedrijven. Deze beoordeling vindt plaats op grond van de thans geldende wet- en regelgeving. De gemeente onderkent niettemin dat mogelijk veranderende wetgeving in de toekomst onzekerheid voor ondernemers met zich meebrengt. Alleen als dit bekend is kan de gemeente hier rekening mee houden, bij haar afweging om een ontwikkeling toe te staan.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aan artikel 4 wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderij.</li> <li>- De naam van de aanduiding 'natte natuurparel' (verbeelding) wordt gewijzigd in 'attentiegebied ehs'.</li> <li>- De regels voor het RNLE worden overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.</li> </ul>  |  |

|   |  |
|---|--|
| <b>78. Sengersbroekweg 1 Heusden<br/>Sumrin Advocaten namens M.P.J. Hoeben</b>  |  |
| <b>Inspreekreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Onduidelijk is waarom de gronden tevens zijn aangeduid 'overige zone – overbelast gebied'. In de planregels is deze nadere gebiedsaanduiding namelijk niet nader uitgewerkt.</p> <p>► Inspreker ervaart geuroverlast van omliggende agrarische bedrijven die uitbreiden en vraagt om de aangescherpte geurnormen op te nemen in het bestemmingsplan, de bestaande agrarische bouwblokken te verkleinen en de achtergrondnormen in de Verordening Ruimte aan te scherpen en op te nemen in het bestemmingsplan. Inspreker vindt dit reëel omdat er sprake is van een slecht</p> | <p>► Binnen het overbelast gebied is op grond van artikel 4.6.9 omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf mogelijk.</p> <p>► Het is correct dat alleen een Geurverordening niet kan zorgen voor een beter woon- en leefklimaat. De aangescherpte normen kunnen daar wel aan bijdragen. Deze verbetering treedt juist op als ondernemers investeren. Hiervoor is juist ook ruimte nodig op het agrarische bouwblok. Dit pleit ervoor om de agrarische bouwblokken juist niet te beperken. Wel zullen er andere regels in</p> |

|   |  |
|---|--|
| <p>woon- en leefklimaat. Alleen een geurgebiedsvisie en geurverordening is onvoldoende om het woon- en leefklimaat te verbeteren. Het aanscherpen van de regels in het bestemmingsplan en het verkleinen van bouwblokken biedt meer rechtszekerheid voor omwonenden op verbetering van het woon- en leefklimaat</p> | <p>het bestemmingsplan worden opgenomen die nieuwe knelpunten of overlast trachten te voorkomen.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| --  |  |

|   |   |
|---|---|
| <p><b>79. Tureluurweg 2 Asten</b><br/><b>A.J.P.W. Swinkels</b></p>  |   |
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>► Inspreker verzoekt in artikel 18.2.2 voor woningen een maximale inhoudsmaat van 750 m<sup>3</sup> op te nemen.</p> <p>► Inspreker verzoekt in aansluiting op het Bor in artikel 18.2.2 voor bijgebouwen bij woningen een maximale oppervlaktemaat van 150 m<sup>2</sup> op te nemen.</p> | <p>► De inhouds- en oppervlaktematen voor (burger)woningen worden overgenomen uit het vigerende plan. Vergroting van de maximale inhoud van een burgerwoning vraagt om een tegenprestatie in de vorm van een bijdrage aan kwaliteitsverbetering van het landschap. Artikel 18.3.2 voorziet hierin door in ruil voor sloop van bebouwing een grotere woninginhoud toe te kunnen staan.</p> <p>► Ook vergroting van de oppervlakte aan bijgebouwen vraagt om een tegenprestatie in de vorm van een bijdrage aan kwaliteitsverbetering van het landschap. Artikel 18.3.1 voorziet hierin door in ruil voor sloop van bebouwing een grotere oppervlakte aan bijgebouwen toe te kunnen staan. Genoemde tegenprestatie is niet van toepassing indien sprake is van vergunningsvrij bouwen. Op grond van het Bor kan vergunningsvrij maximaal 150 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen worden toegestaan. Het is echter niet zo dat bij alle (burger)woningen in het buitengebied vergunningsvrij 150 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijgebouwen kan worden gebouwd. In veel gevallen is dit niet het geval, doordat bestaande overkappingen en aangebouwde bijgebouwen (bijv. garages) van de vergunningsvrije oppervlakte afgetrokken dienen te worden. Op grond van voorgaande wordt de maximale oppervlaktemaat voor vrijstaande bijgebouwen, zoals opgenomen in artikel 18.2.2, niet aangepast.</p> |



|  |  |
|--|--|
|  |  |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b> |  |
| --   |  |

|  |  |
|--|--|
| <b>80. Tureluurweg 3 Asten</b><br><b>Roba Advies namens P. Adriaans</b>  |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker verzoekt de locatie conform de vergunde situatie (vleesrundveehouderij) tevens te voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Conform de vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.   |  |

|  |  |
|--|--|
| <b>81. Tureluurweg 7 Asten</b><br><b>C. Dortmans</b>   |  |
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Percelen van inspreker behoren niet tot het plangebied (lopende procedure). De begrenzing klopt echter niet en in de regels zijn wel bepalingen opgenomen. Bovendien staat in de toelichting dat het gehele grondgebied (m.u.v. Prinsenmeer) tot het plangebied behoort.</li> <li>▶ In artikel 14 zijn voor de locatie onjuiste doeleinden en bouwmogelijkheden beschreven. Deze dienen te worden overgenomen uit het bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2015-1'.</li> <li>▶ In afwijking van artikel 14.2.2 geldt voor de landschapscamping dat buiten het bouwvlak de bouw van maximaal 120 m<sup>2</sup> aan recreatieve voorzieningen is toegestaan.</li> <li>▶ De oppervlakte aan trekkershutten dient conform artikel 5.2 van het bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2015-1' 100 m<sup>2</sup> te bedragen in plaats van 67 m<sup>2</sup>.</li> <li>▶ In het vigerende veegplan is expliciet opgenomen dat ondergeschikte detailhandel is toegestaan tot een oppervlakte van maximaal 80 m<sup>2</sup>. Deze regel ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan.</li> <li>▶ Het bestemmingsplan staat</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De gronden aan Tureluurweg 7 zijn betrokken in het bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2015-1'. Dit bestemmingsplan is inmiddels in werking getreden en onherroepelijk en zal in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Asten 2016 worden betrokken.</li> <li>▶ Het bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2015-1' wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Asten 2016.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ De bepaling uit artikel 5.2 van het bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2015-1' wordt in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen.</li> <li>▶ Op grond van artikel 14.1 wordt ondergeschikte detailhandel toegestaan binnen de bestemming 'Recreatie'</li> <li>▶ De grote van de ondersteunende</li> </ul> |

|   |  |
|---|--|
| <p>ondersteunende horeca toe bij recreatiebestemmingen. Hieraan is echter geen maximale oppervlakte verbonden. Inspreker stelt voor ondersteunende horeca een oppervlakte van 100 m<sup>2</sup> toe te staan.</p>   | <p>horecavoorziening bij een recreatiebedrijf hangt af van het soort en de omvang van het recreatiebedrijf. Bij grotere recreatiebedrijven kan een horecavoorziening met een grotere oppervlakte dan 100 m<sup>2</sup> passend zijn.</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>   |  |
| <p>Voor de locatie Tureluurweg 7 wordt de bestemming overgenomen uit het bestemmingsplan 'Asten Veegplan 2015-1'. Hierbij wordt in artikel 14.2.2 dat buiten het bouwvlak 120 m<sup>2</sup> aan bebouwing voor recreatieve voorzieningen is toegestaan.</p> |  |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>82. Vaarsenhof 5-9, 10 en Waardjesweg 64 Heusden<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Gebroeders Raijmakers<br/>Kwekerijen BV</b></p>   |   |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p>  | <p><b>Standpunt gemeente</b></p>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ De beperking van maximaal 3 ha. voor een glastuinbouwbedrijf is in strijd met artikel 26 van de Verordening ruimte 2014.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locaties alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> <li>▶ Inspreker kan zich niet verenigen met de bestemming 'Wonen' die aan Vaarsenhof 6 is toegekend. Deze herbestemming zorgt voor beperkingen</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De oppervlaktemaat van 3 ha. betreft een omissie (zie hiervoor) en zal worden hersteld.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> <li>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen. De woning blijft bestemd als bedrijfswoning, maar met de nadere aanduiding 'plattelandswoning'</li> </ul> |

|   |   |
|---|---|
| <p>voor het bedrijf van inspreker. Bovendien ontbreekt een onderbouwing t.a.v. een goed woon- en leefklimaat. Inspreker verzoekt de geldende bestemming bedrijfswoning te handhaven.</p> <p>► Inspreker kan zich niet verenigen met de opgenomen regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarbij maximaal 2 units zijn toegestaan voor huisvesting voor een periode van maximaal 6 maanden. Inspreker verzoekt de vergunde situatie positief te bestemmen. Tevens verzoekt inspreker om een ruimere regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarbij het aantal te huisvesten arbeidsmigranten afhankelijk is van de grootte van het bedrijf. Ook dient de duur van de huisvesting verruimd te worden tot minimaal 8 maanden per jaar. Inspreker verzoekt de gemeente om toe te staan dat de units permanent aanwezig mogen zijn, maar tijdelijk worden gebruikt. Tenslotte wijst benadrukt inspreker het belang van doelmatige en sobere huisvesting van arbeidsmigranten op eigen locatie.</p> | <p>► De opgenomen regeling in artikel 4.5.9 beperkt zich niet tot maximaal 2 units bij een agrarisch bedrijf of glastuinbouwbedrijf. De regeling biedt de mogelijkheid om maximaal 40 werknemers te huisvesten gedurende maximaal 6 maanden per jaar. Hieraan is geen beperking ten aanzien van het aantal units opgenomen. Het doel van deze huisvestingsmogelijkheid is om tijdelijk extra arbeidskrachten tijdens piekperiodes op het agrarische bedrijf te huisvesten. Het gaat nadrukkelijk om te voorzien in huisvesting gedurende korte periodes, waarbij eveneens nadrukkelijk is gekozen om deze voorzieningen telkens te laten verwijderen indien de behoefte aan extra arbeidskrachten niet aanwezig is. Er is ook nog een maximale termijn van 5 jaar aan verbonden omdat er naar wordt gestreefd om de huisvesting van arbeidsmigranten na deze 5 jaar op te lossen in meer permanente</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- De woning aan Vaarsenhof 6 wordt bestemd als bedrijfswoning met de nadere aanduiding 'plattelandswoning'.</li> <li>- Artikel 5.5.4 wordt vervangen door de regeling uit artikel 4.5.9.</li> </ul>   |   |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>83. Valkenierstraat 4 Asten</b><br/><b>M. van Eijk</b></p>   |  |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <p>► Inspreker verzoekt het blok zonder aanduiding naast het perceel Valkenierstraat 4 te verwijderen om verwarring te voorkomen.</p>      | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <p>► Per abuis is dit blok/vlak opgenomen. Het blok/vlak zonder aanduiding wordt verwijderd van de verbeelding.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <p>Het blok/vlak zonder aanduiding naast Valkenierstraat 4 wordt verwijderd van de verbeelding en bij de omliggende gronden met de bestemming 'Agrarisch' betrokken.</p> |  |

|   |
|---|
| <p><b>84. Valkenierstraat 8 Asten</b></p> |
|---|

| <b>Roba Advies namens J.A.M. van Vaalen</b>  |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker verzoekt conform verleende vergunning aan de locatie de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij' toe te voegen'.</p> | <p>► Conform de vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'.  |  |

| <b>85. Veluwsedijk 1 Heusden<br/>Crijns Rentmeesters B.V. namens A. van Bussel</b>   |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen conform het principebesluit van 25 november 2015. Inspreker heeft hiervoor een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd.</p>   | <p>► Middels de ruimtelijke onderbouwing is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het verzoek aangetoond. Tevens is een anterieure overeenkomst met initiatiefnemer gesloten. Op grond hiervan wordt medewerking verleend aan de gevraagde bestemmingswijziging.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| De bestemming wordt op grond van de ruimtelijke onderbouwing gewijzigd in 'Recreatie', waarbinnen een opslagloods van 960 m <sup>2</sup> wordt toegestaan en een bebouwde oppervlakte van 400 m <sup>2</sup> voor vakantieappartementen. |  |

| <b>86. Voordeldonk 94 Asten<br/>J. Geerts</b>  |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Conform het vigerende bestemmingsplan 'Asten Voordeldonk 2011' dient te worden opgenomen dat 100 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan bij de woning.</p> <p>► De gebiedsaanduiding 'cultuurhistorisch waardevolle akkers en kamponggingen' dient niet te gelden voor de bestemming 'Wonen'.</p>   | <p>► Dit wordt aangepast.</p> <p>► Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor de woning aan Voordeldonk 94 en Voordeldonk 103 wordt opgenomen dat 100 m<sup>2</sup> aan vrijstaande bijgebouwen is toegestaan.</li> <li>- De gebiedsaanduiding 'cultuurhistorisch waardevolle akkers en kamponggingen' wordt van de verbeelding verwijderd ter plaatse van de bestemming 'Wonen'.</li> </ul> |  |

| <b>87. Voorste Heusden 6 Heusden<br/>Roba Advies namens Vlemmix VOF</b> |                           |
|---|---------------------------|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b> |

|   |  |
|---|--|
| <p>▶ Inspreker verzoekt de vorm het bestemmingsvlak te wijzigen conform bijgevoegde tekening, teneinde de aanleg van een verharde voergang mogelijk te maken.</p> <p>▶ Inspreker verzoekt conform verleende vergunning aan de locatie de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij' toe te voegen'.</p> <p>▶ Inspreker verzoekt de Kasteellaan die eigendom is van inspreker te ontdoen van de bestemming Verkeer.</p> | <p>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen, aangezien de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet toeneemt.</p> <p>▶ Conform de vergunde situatie wordt de locatie voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'.</p> <p>▶ Op grond van eerdere afspraken met inspreker is de Kasteellaan een openbaar toegankelijk weg (wandelpad). De bestemming 'Verkeer' is hiervoor het best passend.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De vorm van het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast.</li> <li>- Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'.</li> </ul>   |  |

| <b>88. VVV Asten Stichting Gasten in Asten/ namens de klankbordgroep recreatie en toerisme.</b>   |   |
|---|---|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>▶ Inspreker doet voorstellen, wensen en aanvullingen op het voorgestelde horecabeleid voor recreatiebedrijven in het bestemmingsplan, waarbij zij tevens heeft gecontroleerd of de structuurvisie De Avance 2008 in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. De klanbordgroep stelt voor om ten aanzien van dagrecreatie (niet-verblijf gerelateerde horeca) onderscheid te maken in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zelfstandige horeca;</li> <li>- Routegebonden horeca;</li> <li>- Ondersteunende horeca.</li> </ul> <p>Vervolgens geeft men definities voor deze vormen van horeca bij dagrecreatie en regels waar, wat en onder welke voorwaarden is toegestaan. Eén en ander is in een staatje opgenomen. Het staatje bevat echter zones die de gemeente Asten niet kent en een kaartje welke gebieden met deze zones worden voorgestaan ontbreken.</p> <p>In het voorstel wordt, in afwijking van het bestaande horecabeleid en de 'wensen en bedenkingen' van de commissie Ruimte in januari 2016 nieuwe 'zelfstandige horeca'</p> | <p>▶ de discussie over verruiming van de horeca bij recreatiebedrijven in het buitengebied maakt onderdeel uit van het is nog niet voldoende afgerond om thans een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan te kunnen voorstellen. Het voorstel is dermate afwijkend van de 'wensen en bedenkingen' in de commissie Ruimte over dit onderwerp dat nader overleg nodig is voordat beleid evt. wordt aangepast in het vast te stellen bestemmingsplan.</p> |

|   |   |
|---|---|
| <p>voorgesteld in de recreatieve zoekgebieden Gezandebaan en Diesdonk onder bepaalde omstandigheden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Er worden ook voorstellen gedaan met betrekking tot sluitingstijden voor routegebonden horeca.</li> <li>▶ Inspreker benadrukt dat de gemeente binnen 4 jaar een 'toeristische gemeente' moet zijn en benadrukt dat dit samen met de agrarische sector moet worden bereikt. Gemeente moet de recreatiesector prikkelen en stimuleren door te faciliteren (aanjagen van nieuwe initiatieven/ontwikkelingen). De gemeente moet de recreatiesector gelijk behandelen met de agrarische sector.</li> <li>▶ Het handhavingsbeleid moet aangescherpt worden om illegale bedrijfsvoering in de dagrecreatie in het buitengebied tegen te gaan.</li> <li>▶ De bebouwingsvlakken van de individuele bedrijven moeten worden verruimd, waardoor bouwplannen en/of uitbreidingen gemakkelijker gaan. Vergelijkbaar met agrarische bedrijven.</li> <li>▶ Inkomsten uit toeristenbelasting moeten worden aangewend voor recreatieve doelen.</li> <li>▶ Er moet meer beleidsruimte komen voor recreatie in omliggende bossen of agrarische percelen.</li> <li>▶ Door innoverende duurzame installaties en BBT moet de overlast van de veehouderij worden teruggebracht.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Sluitingstijden worden verankerd in de Algemene Plaatselijke Verordening en niet in een bestemmingsplan.</li> <li>▶ Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.</li> <li>▶ Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.</li> <li>▶ De systematiek is weliswaar afwijkend, maar de uitbreiding van een recreatief bedrijf is over het algemeen minder gecompliceerd dan van een agrarisch bedrijf op basis van de Verordening Ruimte.</li> <li>▶ Toeristenbelasting komt in de algemene middelen van de gemeente. Hieruit worden uitsluitend recreatieve doelen bekostigd.</li> <li>▶ Extensief recreatief medegebruik van bossen en agrarische percelen is reeds toegestaan.</li> <li>▶ BBT ziet niet toe op het beperken van geur en fijn stof. Eisen ten aanzien van BBT zijn opgenomen in het Besluit huisvesting ammoniak en veehouderijen niet in bestemmingsplannen. Niettemin wordt in de regels in het bestemmingsplan gestreefd naar het terugdringen van geuren en fijn stof en daarmee een verbetering van het woon- en leefklimaat. Zo worden ook de regels met betrekking tot geur aangescherpt in een vast te stellen Geurverordening.</li> </ul> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>   |   |

| <b>89. Waardjesweg 9 Asten<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu namens J.A.P. Wijnen</b>  |   |
|--|---|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li><li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li><li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locaties alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li><li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li><li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li><li>▶ Inspreker kan niet instemmen met de opgenomen geurzone van de RWZI. Deze belemmert zijn bedrijfslocaties. Inspreker vraagt zich af waarom de RWZI een uitzonderingspositie heeft en stelt dat de opgenomen geurzone overbodig is en haaks staat op het gemeentelijk beleid om geuroverlast te beperken.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li><li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li><li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li><li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li><li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li><li>▶ De op de verbeelding opgenomen geurzone rond de RWZI is 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Artikel 32.1 bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geurzone' geen nieuwe geurgevoelige functies zijn toegestaan. Hiermee wordt bedoeld dat geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen zijn toegestaan. Gronden van inspreker zijn in het vigerende plan aangeduid als 'concentratiegebied' glastuinbouw en in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. De bouw van kassen ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf past binnen de doeleinden van deze bestemming. Van een nieuwe functie (bestemming) is geen</li></ul> |

|  |   |
|--|---|
|  | sprake. De geurzone doet derhalve geen afbreuk aan bestaande rechten en vormt geen belemmering voor de bestaande bedrijfsvoering binnen het glastuinbouwgebied. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- In artikel 32.1 wordt het woord 'functies' vervangen door 'bestemmingen'.</li> </ul> |   |

|   |  |
|---|--|
| <b>90. Waardjesweg 11 Asten<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu namens Maarschap van der Aa</b>   |  |
| <b>Inspiraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locaties alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> <li>▶ Inspreker kan niet instemmen met de opgenomen geurzone van de RWZI. Deze belemmert zijn bedrijfslocaties. Inspreker vraagt zich af waarom de RWZI een uitzonderingspositie heeft en stelt dat de opgenomen geurzone overbodig is en haaks staat op het gemeentelijk beleid om geuroverlast te beperken.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> <li>▶ De op de verbeelding opgenomen geurzone rond de RWZI is 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Artikel 32.1 bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geurzone' geen nieuwe geurgevoelige functies zijn toegestaan. Hiermee wordt bedoeld dat geen nieuwe geurgevoelige</li> </ul> |



|  |  |
|--|--|
|  | <p>bestemmingen zijn toegestaan. Gronden van inspreker zijn in het vigerende plan aangeduid als 'concentratiegebied' glastuinbouw en in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. De bouw van kassen ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf past binnen de doeleinden van deze bestemming. Van een nieuwe functie (bestemming) is geen sprake. De geurzone doet derhalve geen afbreuk aan bestaande rechten en vormt geen belemmering voor de bestaande bedrijfsvoering binnen het glastuinbouwgebied.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- In artikel 32.1 wordt het woord 'functies' vervangen door 'bestemmingen'.</li> </ul> |  |

| <b>91. Waardjesweg 57-59 Asten<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu namens Kwekerij Moors</b>  |   |
|---|---|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief</li> </ul> |

|   |   |
|---|---|
| <p>bedrijfswoningen.</p> <p>► Inspreker kan niet instemmen met de opgenomen geurzone van de RWZI. Deze belemmert zijn bedrijfslocatie. Inspreker vraagt zich af waarom de RWZI een uitzonderingspositie heeft en stelt dat de opgenomen geurzone overbodig is en haaks staat op het gemeentelijk beleid om geuroverlast te beperken.</p> <p>► Inspreker kan zich niet verenigen met de opgenomen regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarbij maximaal 2 units zijn toegestaan voor huisvesting voor een periode van maximaal 6 maanden. Inspreker verzoekt de vergunde situatie positief te bestemmen. Tevens verzoekt inspreker om een ruimere regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarbij het aantal te huisvesten arbeidsmigranten afhankelijk is van de grootte van het bedrijf. Ook dient de duur van de huisvesting verruimd te worden tot minimaal 8 maanden per jaar. Inspreker verzoekt de gemeente om toe te staan dat de units permanent aanwezig mogen zijn, maar tijdelijk worden gebruikt. Tenslotte wijst benadrukt inspreker het belang van doelmatige en sobere huisvesting van arbeidsmigranten op eigen locatie.</p> | <p>bestemd.</p> <p>► De op de verbeelding opgenomen geurzone rond de RWZI is 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Artikel 32.1 bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geurzone' geen nieuwe geurgevoelige functies zijn toegestaan. Hiermee wordt bedoeld dat geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen zijn toegestaan. Gronden van inspreker zijn in het vigerende plan aangeduid als 'concentratiegebied' glastuinbouw en in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. De bouw van kassen ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf past binnen de doeleinden van deze bestemming. Van een nieuwe functie (bestemming) is geen sprake. De geurzone doet derhalve geen afbreuk aan bestaande rechten en vormt geen belemmering voor de bestaande bedrijfsvoering binnen het glastuinbouwgebied.</p> <p>► De opgenomen regeling in artikel 4.5.9 beperkt zich niet tot maximaal 2 units bij een agrarisch bedrijf of glastuinbouwbedrijf. De regeling biedt de mogelijkheid om maximaal 40 werknemers te huisvesten gedurende maximaal 6 maanden per jaar. Hieraan is geen beperking ten aanzien van het aantal units opgenomen. Het doel van deze huisvestingsmogelijkheid is om tijdelijk extra arbeidskrachten tijdens piekperiodes op het agrarische bedrijf te huisvesten. Het gaat nadrukkelijk om te voorzien in huisvesting gedurende korte periodes, waarbij eveneens nadrukkelijk is gekozen om deze voorzieningen telkens te laten verwijderen indien de behoefte aan extra arbeidskrachten niet aanwezig is. Er is ook nog een maximale termijn van 5 jaar aan verbonden omdat er naar wordt gestreefd om de huisvesting van arbeidsmigranten na deze 5 jaar op te lossen in meer permanente</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>   |   |
| <p>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de</p>   |   |

- regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.
- In artikel 32.1 wordt het woord 'functies' vervangen door 'bestemmingen'.
  - Artikel 5.5.4 wordt vervangen door de regeling uit artikel 4.5.9.

| <b>92. Waardjesweg 59 Asten<br/>P. Moors</b>   |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Omdat inspreker niet langer bedrijf voert, verzoekt hij zijn woning niet als bedrijfswoning, maar als 'landhuis' aan te duiden.</p> | <p>► Voorondersteld wordt dat inspreker doelt op de aanduiding 'plattelandswoning'. Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen, omdat niet is aangetoond dat voldaan wordt aan het gemeentelijk beleid voor het toestaan van een plattelandswoning.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| --   |  |

| <b>93. Waardjesweg 61-63 en Heesakkerweg 7 Asten<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu namens Thwan van Gennip B.V.</b>  |   |
|--|---|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <p>► Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</p> <p>► Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</p> <p>► Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locaties alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</p> <p>► Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</p> | <p>► Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</p> <p>► Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</p> <p>► De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</p> <p>► De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.  |   |

|                                   |
|-----------------------------------|
| <b>94. Waardjesweg 62 Heusden</b> |
|-----------------------------------|

| <b>LBP Sicht namens M. van Bussel</b>  |  |
|--|--|
| <b>Inspraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</p> <p>► Met het oog op de toekomstige beëindiging van het glastuinbouwbedrijf verzoekt inspreker in het bestemmingsplan een flexibiliteitsbepaling op te nemen voor omschakeling naar een niet-agrarisch bedrijf.</p> | <p>► Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</p> <p>► Het bestemmingsplan bevat verschillende mogelijkheden voor omschakeling naar niet-agrarische activiteiten. Omschakeling naar een niet-agrarisch bedrijf behoort voor Waardjesweg 62 echter niet tot de mogelijkheden. De gemeente kiest ervoor deze omschakeling alleen toe te staan binnen de 'bebouwingsconcentraties' en het 'overbelast gebied' rond Heusden.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| De gronden worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'.  |  |

| <b>95. Waardjesweg 65 Heusden<br/>H. Hurkmans</b>   |  |
|---|--|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Inspreker verzoekt zijn woning te bestemmen als burgerwoning. Hij verwijst hierbij naar een rapport van bureau Oranjewoud en een beoordeling van de rechtbank in Den Bosch (document 210342223).</p> | <p>► Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen, omdat de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de beoogde bestemmingswijziging niet is aangetoond. N.B. heeft inspreker inmiddels een afzonderlijk principeverzoek ingediend waarin wordt verzocht de woning aan te duiden als 'plattelandswoning'. Inspreker zal over de afhandeling van dit principeverzoek afzonderlijk worden geïnformeerd.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| --  |  |

| <b>96. Waardjesweg 71<br/>Roba Advies namens S. Berkvens</b>  |  |
|---|--|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <p>► Omdat inspreker geen binding heeft met de glastuinderij verzoekt inspreker zijn woning te voorzien van een passende herbestemming in de vorm van wonen of plattelandswoning.</p> | <p>Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen, omdat de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de beoogde bestemmingswijziging niet is aangetoond. N.B. heeft inspreker inmiddels een afzonderlijk principeverzoek ingediend waarin wordt verzocht de woning aan te duiden als 'plattelandswoning'. Inspreker</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | zal over de afhandeling van dit principeverzoek afzonderlijk worden geïnformeerd. |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b> |   |
| --   |   |

|   |  |
|---|--|
| <b>97. Waardjesweg 76 Heusden<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Tuinbouwbedrijf van Oosterwijk</b>  |  |
| <b>Inspiraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker verzoekt om een passende bestemmingsregeling voor de aanwezige bedrijfswoningen.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De bestaande bedrijfswoningen binnen het glastuinbouwgebied worden positief bestemd.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.   |  |

|   |   |
|---|---|
| <b>98. Waardjesweg 78 Heusden<br/>Sumrin Advocaten namens L.W.A.A. van den Boer en A.F.M. van Geffen</b>            |   |
| <b>Inspiraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| ▶ Aan het perceel van inspreker is de verkeerde hoofdbestemming toegekend, namelijk 'Agrarisch' i.p.v. 'Agrarisch – | ▶ Betreffende gronden zijn abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal |

|   |  |
|---|--|
| <p>Glastuinbouwgebied’.</p> <p>► Onduidelijk is waarom de gronden tevens zijn aangeduid als ‘overige zone – concentratie glastuinbouwgebied’ en ‘overige zone – overbelast gebied’. In de planregels zijn deze nadere gebiedsaanduidingen namelijk niet nader uitgewerkt.</p> <p>► Inspreker verzoekt de bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Door inspreker is onderbouwd dat wordt voldaan aan het op gemeentelijk beleid voor het toekennen van plattelandswoningen.</p> <p>► Verwijzend naar een eerder ingediend principeverzoek, verzoekt inspreker naast de bestaande schuur 200 m<sup>2</sup> het glasbestand gedeeltelijk te amoveren en 160 m<sup>2</sup> te behouden als hobbyruimte.</p> | <p>worden hersteld.</p> <p>► Ter plaatse van de aanduiding ‘overige zone – concentratie glastuinbouwgebied’ kunnen de gronden met een andere bestemming gewijzigd worden in de bestemming ‘Agrarisch – glastuinbouwgebied 1’. Binnen het overbelast gebied is op grond van artikel 4.6.9 omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf mogelijk.</p> <p>► Door inspreker is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan het gemeentelijk beleid voor toekennen van een plattelandswoning. De woning zal op de verbeelding een aanduiding plattelandswoning krijgen. Omdat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling wil de gemeente met de eigenaar een anterieure overeenkomst (voor o.a. plankosten en planschade) sluiten.</p> <p>► Conform het beleid voor plattelandswoningen gelden voor plattelandswoningen dezelfde bouwregels als voor bedrijfswoningen. Een groter bijgebouw is dan ook niet toegestaan. Pas bij definitieve omschakeling naar een woonbestemming zou er gebruik kunnen worden gemaakt van een sloopbonusregeling tot een max. van 200 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het perceel krijgt de bestemming ‘Agrarisch – Glastuinbouwgebied 1’.</li> <li>- De woning aan de Waardjesweg 78 zal op de verbeelding een aanduiding plattelandswoning krijgen.</li> </ul>   |  |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>99. Waardjesweg 79 Heusden</b><br/> <b>Driessen Advies &amp; Beheer namens T. Verberne</b></p>   |  |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p>  | <p><b>Standpunt gemeente</b></p>                 |
| <p>► De locatie heeft de aanduiding ‘caravanstalling’. Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan bestaat het toegestaan gebruik ter plaatse van deze aanduiding uitsluitend uit de stalling van caravans in combinatie met opslag’. Dit impliceert dat opslag alleen mag plaatsvinden in samenhang met de caravanstalling. Volgens inspreker is deze</p> | <p>► Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</p> |

|  |  |
|--|--|
| gebruiksregel, al dan niet onbewust, meer beperkend dan de vigerende rechten.                  |  |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| In artikel 7.1 wordt opgenomen dat de locatie is bestemd voor stalling van caravans en opslag. |  |

| <b>100. Waardjesweg 80 Heusden<br/>Aelmans Ruimte, Omgeving &amp; Milieu B.V. namens Kwekerijen P. van Gog</b>  |  |
|---|--|
| <b>Inspiraakreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inspreker vermoedt dat voor zijn gronden per abuis niet de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is opgenomen, maar de bestemming 'Agrarisch'.</li> <li>▶ Binnen de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied' is een glastuinbouwbedrijf begrenst op maximaal 3 ha. Hiermee worden bestaande rechten niet gerespecteerd en wordt het gemeentelijk beleid niet correct vertaald.</li> <li>▶ Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie alle ruimte voor glastuinbouwbedrijven gegeven zou moeten worden. De regels zijn hiermee niet in overeenstemming.</li> <li>▶ Graag ziet inspreker in de toelichting een beschrijving van de visie van de gemeente voor glastuinders.</li> <li>▶ Inspreker kan zich niet verenigen met de opgenomen regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarbij maximaal 2 units zijn toegestaan voor huisvesting voor een periode van maximaal 6 maanden. Inspreker verzoekt de vergunde situatie positief te bestemmen. Tevens verzoekt inspreker om een ruimere regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten, waarbij het aantal te huisvesten arbeidsmigranten afhankelijk is van de grootte van het bedrijf. Ook dient de duur van de huisvesting verruimd te worden tot minimaal 8 maanden per jaar. Inspreker verzoekt de gemeente om toe te staan dat de units permanent aanwezig mogen zijn, maar tijdelijk worden gebruikt.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Inderdaad zijn betreffende gronden abusievelijk niet voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouwgebied'. Dit zal worden hersteld.</li> <li>▶ Dit betreft eveneens een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Glastuinbouwbedrijven binnen de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouwgebied' dienen niet gebonden te zijn aan een maximale oppervlaktemaat.</li> <li>▶ De tekst in de toelichting is correct. Per abuis zijn deze uitgangspunten niet juist vertaald in de regels (zie hiervoor).</li> <li>▶ Het beleid voor de glastuinbouw is vastgelegd in de gemeentelijke glastuinbouwvisie (2013). Deze glastuinbouwvisie wordt beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan.</li> <li>▶ De opgenomen regeling in artikel 4.5.9 beperkt zich niet tot maximaal 2 units bij een agrarisch bedrijf of glastuinbouwbedrijf. De regeling biedt de mogelijkheid om maximaal 40 werknemers te huisvesten gedurende maximaal 6 maanden per jaar. Hieraan is geen beperking ten aanzien van het aantal units opgenomen. Het doel van deze huisvestingsmogelijkheid is om tijdelijk extra arbeidskrachten tijdens piekperiodes op het agrarische bedrijf te huisvesten. Het gaat nadrukkelijk om te voorzien in huisvesting gedurende korte periodes, waarbij eveneens nadrukkelijk is gekozen om deze voorzieningen telkens te laten verwijderen indien de behoefte aan extra</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
| Tenslotte wijst benadrukt inspreker het belang van doelmatige en sobere huisvesting van arbeidsmigranten op eigen locatie.   | arbeidskrachten niet aanwezig is. Er is ook nog een maximale termijn van 5 jaar aan verbonden omdat er naar wordt gestreefd om de huisvesting van arbeidsmigranten na deze 5 jaar op te lossen in meer permanente |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De gronden ter plaatse van de aanduiding 'concentratiegebied glastuinbouw' worden bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. Hierbij wordt aangesloten bij de regels uit het vigerende bestemmingsplan voor het concentratiegebied glastuinbouw.</li> <li>- Artikel 5.5.4 wordt vervangen door de regeling uit artikel 4.5.9.</li> </ul> |   |

| <b>101. Waterschap Aa en Maas, Pettelaarpark 70, 's-Hertogenbosch</b>   |   |
|---|---|
| <b>Vooroverlegreactie</b>   | <b>Standpunt gemeente</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Er zit een verschil tussen de A-watgangen in de Keur en de watgangen op de verbeelding.</li> <li>▶ Hoe is HNO (toename aan verharding) verwerkt in het bestemmingsplan.</li> <li>▶ Inspreker vraagt aandacht voor een 'overige kering' langs de Aa ter bescherming van het kassencomplex Waardjesweg (zie kaart). Deze dient voorzien te worden van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.</li> <li>▶ Inspreker vraagt zich af hoe de zoekgebieden voor EVZ en/of beekherstel in het plan zijn verwerkt. Aanduidingen hiervoor lijken op de verbeelding te ontbreken. Inspreker verzoekt om de 'zoekgebieden voor ecologische verbindingzone' en de 'zoekgebieden voor behoud en herstel watersystemen', zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014 op de verbeelding op te nemen.</li> <li>▶ Inspreker vraagt hoe de (geur)hindercirkels rond de RWZI en de gemalen verwerkt zijn in het plan.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ De op de verbeelding bestemde watgangen worden afgestemd op de A-watgangen uit de Keur.</li> <li>▶ Overeenkomstige het vigerende plan geldt bij verschillende nieuwe ontwikkelingen (afwijkingsbevoegdheid/wijzigingsbevoegdheid) als voorwaarde dat sprake is van hydrologisch neutraal bouwen.</li> <li>▶ Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.</li> <li>▶ De zoekgebieden voor EVZ's zijn op de verbeelding per abuis niet overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast wordt een aanduiding toegevoegd ter bescherming van het watersysteem als bedoeld in artikel 18.1 van de Verordening ruimte.</li> <li>▶ Overeenkomstige het vigerende plan is op de verbeelding een geurzone opgenomen rond de RWZI. Binnen deze zone zijn geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen toegestaan. De gemalen zijn overeenkomstig het vigerende plan in het</li> </ul> |



|  |   |
|--|---|
| <p>▶ Door het Waterschap zijn digitale kaarten nagestuurd met daarop bovengenoemde waterschapsbelangen.</p>  | <p>voorontwerpbestemmingsplan niet bestemd of aangeduid. In het ontwerpbestemmingsplan zullen de gemalen van een passende bestemming worden voorzien.</p> <p>▶ De aangeleverde gegevens zullen worden gebruikt bij het aanpassen van het bestemmingsplan.</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle A-watgangen uit de Keur worden bestemd als water met een vrijwaringszone van 5 meter (dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterlopen'.</li> <li>- De 'overige kering' langs de Aa ter plaatse van het kassencomplex Waardjesweg wordt voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.</li> <li>- Op de verbeelding worden de zoekgebieden voor evz aangeduid.</li> <li>- Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen voor behoud en herstel van het watersysteem als bedoeld in artikel 18.1 van de Verordening. De dubbelbestemming 'meanderzone' (ter plaatse van de golfbaan) wordt met deze aanduiding samengevoegd. Het aanlegvergunningenstelsel wordt aangepast cf. de regels van artikel 18.1 van de Verordening.</li> <li>- De gemalen in het plangebied (Vaarsenhof, Hutten, Marialaan) worden voorzien van een passende bestemming.</li> </ul> |   |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>102. Zeilhoekweg 5 Heusden</b><br/><b>Roba Advies namens W. van de Mortel</b></p>  |   |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <p>▶ Inspreker verzoekt conform verleende vergunning aan de locatie de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij' toe te voegen'.</p> <p>▶ Met het oog op eventuele toekomstige ontwikkelingen verzoekt inspreker de vorm van het bestemmingsvlak te wijzigen conform bijgevoegde tekening.</p> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <p>▶ Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – melkrundveehouderij' toe te voegen'.</p> <p>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</p> |
| <p><b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b></p>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bestemmingsvlak wordt voorzien van de aanduiding 'melkrundveehouderij'.</li> <li>- De vorm van het bestemmingsvlak wordt conform het verzoek aangepast.</li> </ul>  |   |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>103. ZLTO Asten</b></p>   |  |
| <p><b>Inspraakreactie</b></p> <p>▶ Inspreker verzoekt sleufsilo's bij grondgebonden veehouderijen ook buiten het bouwblok toe te staan.</p> <p>▶ Inspreker is van mening dat kadaverkoelkelders toegevoegd moeten</p> | <p><b>Standpunt gemeente</b></p> <p>▶ In de regels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor opslag van ruwvoer aansluitend aan bestemmingsvlak voor grondgebonden veehouderijen.</p> <p>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>worden aan artikel 4.2.3 punt 5 b.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Mestverwerking en voerproductie voor derden is niet mogelijk in of direct aangrenzend aan een recreatief ontwikkelingsgebied. Inspreker verzoekt de term 'direct aangrenzend' niet te gebruiken, omdat dit niet concreet is.</li> <li>▶ Niet duidelijk is wat onder het begrip 'derden' wordt verstaan.</li> <li>▶ Een duidelijke omschrijving van voerproductie ontbreekt.</li> <li>▶ Niet duidelijk is hoe wordt omgegaan met mobiele mestscheiders.</li> <li>▶ Artikel 4.6.2 ziet enkel op vormverandering en verkleining van het bouwblok. Volgens inspreker zou vergroting ook tot de mogelijkheden moeten behoren.</li> <li>▶ Bij wijziging van de bestemming geldt dat de wijziging niet mag leiden tot belemmering van de bedrijfsontwikkeling voortvloeiend uit milieu en dierenwelzijnsdoeleinden. Inspreker ziet graag dat belemmering van de bedrijfsontwikkeling in het algemeen niet wordt geaccepteerd.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</li> <li>▶ In relatie met de regels voor mestbewerking en veevoerproductie, wordt met het begrip 'derden' bedoeld op producten die <u>niet</u> afkomstig zijn van de op hetzelfde bestemmingsvlak gevestigde veehouderij.</li> <li>▶ Dit wordt aangepast.</li> <li>▶ Het bestemmingsplan maakt geen onderscheid tussen mobiele en vaste mestscheiders. Van belang is enkel dat de activiteit mestbewerking (mobiel of vast) tegemoet komt aan de doeleinden van artikel 4.1 lid z. M.a.w. ook voor een mobiele mestscheider geldt dat de mest die wordt bewerkt enkel afkomstig is van de op hetzelfde bestemmingsvlak gevestigde veehouderij.</li> <li>▶ Vergroting van het bestemmingsvlak voor een agrarisch bedrijf is mogelijk door op grond van artikel 3.7.1 en artikel 6.7.1 de bestemming te wijzigen in de bestemming agrarisch – agrarisch bedrijf (artikel 4). Artikel 4.6.2 voorziet in verkleining en/of vormverandering van het bestemmingsvlak door de bestemming 'agrarisch – agrarisch bedrijf te wijzigen in de bestemming 'agrarisch' (artikel 3) of 'agrarisch met waarden' (artikel 4).</li> <li>▶ Bij niet-agrarische ontwikkelingen is van belang dat de ontwikkeling geen beperkingen veroorzaken voor de omliggende (agrarische) bedrijven. De reikwijdte van deze toetsing wordt begrensd door de wet op het gebied van milieu en dierenwelzijn. Deze wetgeving bepaalt immers in beginsel de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector.</li> </ul> |
|--|---|

|   |  |
|---|--|
| <p>▶ Tenten om vee in te houden zijn verboden. Inspreker verzoekt dit bij calamiteiten wel toe te staan.</p> <p>▶ Inspreker merkt op dat de regels voor de glastuinbouwgebieden niet goed zijn opgenomen. Een maximale omvang van 3 ha. zou alleen moeten gelden voor solitaire glastuinbouwbedrijven.</p> <p>▶ Inspreker verzoekt conform de glastuinbouwvisie 2013 in het bestemmingsplan een zoekgebied voor toekomstige uitbreiding van de glastuinbouw op te nemen.</p> <p>▶ Volgens inspreker worden de bestaande knelgevallen (10 stuks) die in de beleidsnota plattelandswoningen gemeente Asten 2015 worden benoemd niet bestemd als plattelandswoning.</p> <p>▶ Inspreker ondersteunt het gezamenlijk initiatief van glastuinders en eigenaren om de woningen in het glastuinbouwgebied als plattelandswoning te bestemmen.</p> <p>▶ Inspreker verzoekt om net als voor geur en geluid regels op te nemen voor licht.</p> | <p>▶ Eventuele calamiteiten vallen niet binnen de reikwijdte van het bestemmingsplan. Kenmerkend voor een calamiteit is immers dat je deze niet verwacht. De regeling wordt niet aangepast, maar in geval van calamiteiten zal gemeente meedenken over oplossingen.</p> <p>▶ Inderdaad zijn de regels voor de glastuinbouwgebieden per abuis niet goed overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Dit wordt aangepast.</p> <p>▶ Het in de glastuinbouwvisie genoemde zoekgebied wordt niet in het bestemmingsplan overgenomen, omdat de gemeente niet verwacht dat binnen de planperiode van 10 jaar behoefte zal zijn voor meer glastuinbouwgebieden. N.B. zal bij het aanwijzen van nieuwe glastuinbouwgebieden vraag en aanbod in regionaal verband benaderd dienen te worden.</p> <p>▶ Dit klopt. In de beleidsnota plattelandswoningen wordt een geschat aantal van 10 knelgevallen genoemd. De exacte locaties zijn niet nader gespecificeerd, noch bekend bij de gemeente. Bij het aanduiden van agrarische bedrijfswoningen als plattelandswoning dient het initiatief van de eigenaren uit te gaan.</p> <p>▶ Wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>▶ Net als geur en geluid vormt het aspect licht een onderwerp dat in beginsel wordt geregeld in de milieuwetgeving. Wel worden in het bestemmingsplan regels gesteld t.a.v. de cumulatie van geur (achtergrondbelasting) en de zonering van geluid (afstand tot wegen). Voor de gemeente is niet duidelijk op welke concrete wijze het aspect licht in het bestemmingsplan geregeld dient te worden, aanvullend aan de geldende milieuwetgeving.</p> |
|---|--|

|  |   |
|--|---|
| <p>► Inspreker vindt het vreemd dat voor de rioolwaterzuivering een geurzone is opgenomen. Met het oog op mogelijke extra beperkingen verzoekt inspreker de geurzone te verwijderen.</p> <p>► Inspreker kan niet instemmen met de begrenzing van het recreatief ontwikkelingsgebied, en verzoekt deze aanduiding 'rechts' van Ommel te verwijderen.</p> <p>► De aanduiding RNLE, die is toegekend aan enkele gronden rond de Groote Peel, komt niet terug in regels. Inspreker verzoekt de betekenis van deze aanduiding te verklaren.</p> | <p>► De op de verbeelding opgenomen geurzone rond de RWZI is 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Artikel 32.1 bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geurzone' geen nieuwe geurgevoelige functies zijn toegestaan. Hiermee wordt bedoeld dat geen nieuwe geurgevoelige bestemmingen zijn toegestaan. Gronden van inspreker zijn in het vigerende plan aangeduid als 'concentratiegebied' glastuinbouw en in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch – glastuinbouwgebied 1'. De bouw van kassen ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf past binnen de doeleinden van deze bestemming. Van een nieuwe functie (bestemming) is geen sprake. De geurzone doet derhalve geen afbreuk aan bestaande rechten en vormt geen belemmering voor de bestaande bedrijfsvoering binnen het glastuinbouwgebied.</p> <p>► De begrenzing van het recreatief ontwikkelingsgebied is ontleend aan het Uitvoeringsprogramma Recreatie en Toerisme 2007-2010 en is reeds opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Asten 2008. De zonering wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De gemeente ziet geen aanleiding de begrenzing hierbij aan te passen.</p> <p>► Ter plaatse van de aanduiding "regionaal natuur en landschapseenheid" (RNLE) op de kaart is het beleid gericht op ontwikkeling van natuur en landschap binnen de gehele regionale eenheid (de Peelvenen). Bij nieuwe (recreatieve) ontwikkelingen dient rekening gehouden te worden met de waarden van het RNLE. Betreffende regels zijn per abuis niet overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- De term 'direct aansluitend' die in relatie tot veevoerproductie en mestbewerking wordt gebruikt wordt uit de regels verwijderd.</li> <li>- Aan artikel 4.2.3 lid b. wordt toegevoegd kadaverkoelkelders.</li> <li>- De regels voor veevoer worden nader uitgewerkt.</li> </ul>   |   |

- De regels voor het RNLE worden overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan.

### Nagekomen inspraakreacties n.a.v. aanpassing glastuinbouwgebieden

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn per abuis verkeerde regels opgenomen voor de glastuinbouwgebieden. Dit betreft de gebieden Waardjesweg/Hazeldonk, Bleekerweg en Kleine Heittrak. Vooruitlopend op de beantwoording en verwerking van de inspraakreacties is de regeling voor de glastuinbouwgebieden aangepast. De aangepaste regels zijn op 28 april 2016 aan de betrokken glastuinders kenbaar gemaakt. Zij zijn vervolgens alsnog in de gelegenheid gesteld om te reageren op de aangepaste regels. Hierop zijn twee (nagekomen) inspraakreacties ingediend.

| <b>104. Harm Arts, namens div. glastuinders<br/>Pouderoyen Compagnons, St. Stevenskerkhof 2 Nijmegen</b>  |  |
|---|--|
| <b>Inspraakreactie</b>  | <b>Standpunt gemeente</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ In de wijzigingsbevoegdheid om een agrarisch bedrijf (niet glastuinbouw) om te zetten naar glastuinbouw in glastuinbouwconcentratiegebied is opgenomen dat een AAB advies wordt ingewonnen. Inspreker verzoekt deze voorwaarde te schrappen</li> <li>▶ Niet duidelijk is wat wordt bedoeld met artikel 5.1.f. Ook de begrenzing tot 400 m<sup>2</sup> lijkt willekeurig. Zeker in relatie tot artikel 5.5.5 op grond waarvan opslag tot 1000 m<sup>2</sup> kan worden toegestaan.</li> <li>▶ Onder strijdig gebruik wordt mede verstaan het gebruik van bijgebouwen als afhankelijke woonruimte (mantelzorgwoning). Op basis van het Besluit omgevingsrecht is dit gewoon mogelijk. Deze regel is dus weinig zinvol en leidt tot vragen en onduidelijkheid.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Aan het verzoek wordt tegemoet gekomen.</li> <li>▶ Genoemde regel is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De gemeente acht het maximum van 400 m<sup>2</sup> aan gebouwen voor statische opslag niet langer noodzakelijk. Volstaan kan worden met de regel dat statische opslag enkel is toegestaan ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf.</li> <li>▶ Genoemde bepalingen behoeft inderdaad aanpassing gezien de bepalingen uit het Bor.</li> </ul> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voorwaarde a. uit artikel 4.6.2 wordt geschrapt.</li> <li>- In artikel 4.1 lid l, 5.1 lid f en 6.1 lid f wordt de oppervlaktemaat van 400 m<sup>2</sup> voor statische opslag verwijderd.</li> <li>- Lid f. van artikel 5.4.1 en artikel 6.4.1 wordt aangepast aan de regels voor mantelzorg uit het Bor.</li> </ul>   |  |

| <b>105. Toon Hartman, namens ZLTO Asten</b> |  |
|---|--|
| <b>Inspraakreactie</b>                      | <b>Standpunt gemeente</b>                  |
| ▶ T.a.v. de huisvesting seizoenarbeiders    | ▶ De periode van een half jaar geldt enkel |

|  |  |
|--|--|
| <p>vraagt inspreker zich af of een half jaar voldoende is.</p> <p>► T.a.v. plattelandswoningen wordt nog steeds de datum van 11 mei 2015 als peildatum aangehouden. Is de gemeente van plan dit te wijzigen?</p> <p>► Inspreker vindt het positief dat ondanks verwacht natuurontwikkeling ook het beekdal van de Aa tussen de Waardjesweg en de Aa als glastuinbouwgebied is bestemd.</p> | <p>voor de tijdelijk huisvesting in woonunits. Voor huisvesting over langere termijn voorziet het bestemmingsplan tevens in een regeling voor semi-permanente en permanente huisvesting.</p> <p>► Het aanduiden van plattelandswoningen is enkel bedoeld voor bestaande knelgevallen. Als peildatum geldt 11 mei 2015 (bekendmaking beleidsnota plattelandswoningen gemeente Asten). Gevallen waarbij na deze datum bedrijfswoningen zijn afgesplitst van het agrarisch bedrijf, worden geacht willens en weten en strijdige situatie gecreëerd te hebben. Aan deze gevallen wordt geen oplossing geboden.</p> <p>► Wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> |
| <b><i>Gevolgen voor het ontwerpbestemmingsplan</i></b>   |  |
| --   |  |