

Vergadering: : 27 maart 2018  
Agendanummer : 9  
Opiniërende vergadering : 13 maart 2018  
Portefeuillehouder : W. v.

Onderwerp : bestemmingsplan Wijk en Aalburg

De raad van de gemeente Aalburg,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 13 februari 2018

en gelet op de bepalingen in de Gemeentewet

**besluit:**

1. het bestemmingsplan Wijk en Aalburg deels opnieuw vast te stellen conform de 'Toelichting bij vaststellingsbesluit bestemmingsplan Wijk en Aalburg';
2. geen exploitatieplan vast te stellen;
3. in te stemmen met genoemde wijzigingen in de 'toelichting bij het vaststellingsbesluit bestemmingsplan Wijk en Aalburg';
4. het vaststellingsbesluit in procedure te brengen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van  
27 maart 2018,

  
de griffier,

  
de voorzitter,

# **Toelichting bij vaststellingsbesluit bestemmingsplan Wijk en Aalburg 2018**

Het bestemmingsplan 'Wijk en Aalburg' is door de gemeenteraad op 20 december 2016 vastgesteld.

Tegen dit vaststellingsbesluit zijn bij de Afdeling bestuursrechtspraak vier beroepsschriften ingediend. Eén beroepsschrift is niet-ontvankelijk verklaard. De afdeling heeft op 27 december 2017 een tussenuitspraak gedaan in de overige drie beroepen (zaaknummer 201702293/1). Van de drie beroep is één gegrond, één gedeeltelijk gegrond en één ongegrond verklaard.

Aan de beroepen die gegrond zijn verklaard door de Afdeling, wordt door het nemen van een nieuw vaststellingsbesluit tegemoet gekomen. Het vaststellingsbesluit dient derhalve uitsluitend ter reparatie van het deels vernietigde vaststellingsbesluit van 20 december 2016 inzake het bestemmingsplan Wijk en Aalburg.

De wijzigingen betreffen:

1. Het opnemen van de metaalbedrijven in bijlage 1 'Staat van bedrijfsactiviteiten' van de regels van het bestemmingsplan Wijk en Aalburg;
2. Het toestaan van reguliere detailhandel in het pand op het perceel Polstraat 19a te Wijk en Aalburg;
3. De bebouwing voor zover deze valt onder het overgangsrecht, achter het perceel Polstraat 19a op te nemen binnen de bestemming Gemengd en het bouwvlak.

Het vaststellingsbesluit wordt voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. Hiertegen staat voor een ieder beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.

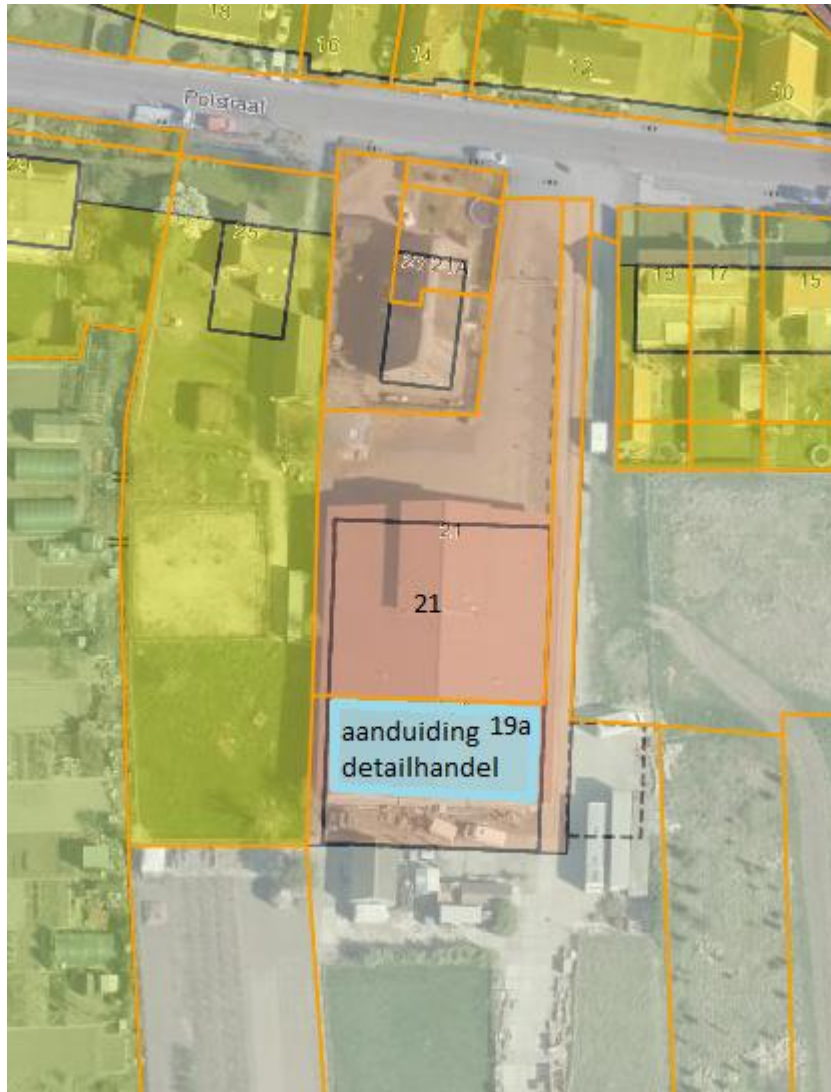
De gewijzigde onderdelen zullen worden verwerkt in het bestemmingsplan Wijk en Aalburg waarna het geheel op [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl) raadpleegbaar is.

**Wijzigingen:**

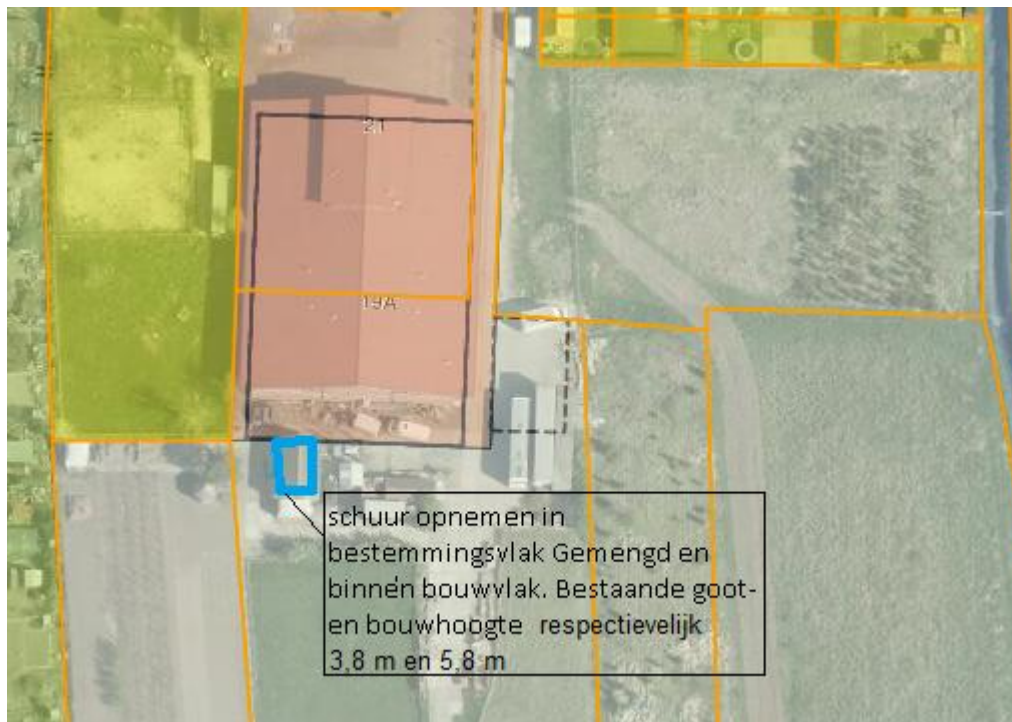
1. De volgende bedrijven worden toegevoegd aan bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten van het bestemmingsplan Wijk en Aalburg:

28	25, 31	-	VERVAARD. EN REPARATIE VAN PRODUKTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)	
281	251, 331	0	Constructiewerkplaatsen	
281	251, 331	1	- gesloten gebouw	3.2
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m2	3.1
284	255, 331	B	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.	3.2
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2	3.1
2851	2561, 3311	0	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:	
2851	2561, 3311	1	- algemeen	3.2
2851	2561, 3311	11	- metaalharderen	3.2
2851	2561, 3311	12	- lakspuiten en moffelen	3.2
2851	2561, 3311	2	- scoperen (opspreiden van zink)	3.2
2851	2561, 3311	3	- thermisch verzinken	3.2
2851	2561, 3311	4	- thermisch vertinnen	3.2
2851	2561, 3311	5	- mechanische oppervlaktebehandeling (slijpen, polijsten)	3.2
2851	2561, 3311	6	- anodiseren, eloxeren	3.2
2851	2561, 3311	7	- chemische oppervlaktebehandeling	3.2
2851	2561, 3311	8	- emaileren	3.2
2851	2561, 3311	9	- galvaniseren (vernikkelen, verchromen, verzinken, verkoperen ed)	3.2
2852	2562, 3311	1	Overige metaalbewerkende industrie	3.2
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200m2	3.1
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	3.2
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. <200 m2	3.1
29	27, 28, 33	-		
29	27, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN MACHINES EN APPARATEN	
29	27, 28, 33	0	Machine- en apparatenfabrieken incl. reparatie:	
29	27, 28, 33	1	- p.o. < 2.000 m2	3.2
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200m2	3.1
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.	3.2
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. <200 m2	3.1
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	2
31	26, 27, 33	-	VERVAARDIGING VAN OVER. ELEKTR. MACHINES, APPARATEN EN BENODIGDH.	
314	272		Accumulatoren- en batterijenfabrieken	3.2

2. Opnemen aanduiding detailhandel pand Polstraat 19a



- Schuur achter Polstraat 19 a binnen het bestemmingsvlak en bebouwvlak opnemen. Bestaande goot- en bouwhoogte toestaan.







# Raadsvoorstel

Vergadering: : 27 maart 2018  
Agendanummer : 9  
Opiniërende vergadering : 13 maart 2018  
Portefeuillehouder : W. van der Hoeven

Onderwerp : bestemmingsplan Wijk en Aalburg

Aan de raad, 13 februari 2018

## Beslispunt(en):

1. Het bestemmingsplan Wijk en Aalburg deels opnieuw vaststellen conform de 'Toelichting bij vaststellingsbesluit bestemmingsplan Wijk en Aalburg'.
2. Geen exploitatieplan vaststellen.
3. Instemmen met genoemde wijzigingen in de 'toelichting bij het vaststellingsbesluit bestemmingsplan Wijk en Aalburg'.
4. Het vaststellingsbesluit in procedure brengen.

## Inleiding

Op het vastgestelde bestemmingsplan Wijk en Aalburg zijn vier beroepsschriften ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State. Op 27 december 2017 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan. Twee beroepsschriften zijn (gedeeltelijk) gegrond verklaard. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeenteraad de opdracht gekregen de gebreken binnen 16 weken te herstellen. Door het nemen van een nieuw raadsbesluit wordt hieraan tegemoet gekomen. In de bijlage 'Toelichting vaststellingsbesluit Wijk en Aalburg 2018' zijn de wijzigingen opgenomen.

## Beleidskader, doel en effect

Artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (verder: Wro) en afdeling 6.4 Wro (Grondexploitatie) en artikel 8:51d Awb (bestuurlijke lus). Door het vaststellingsbesluit wordt voldaan aan de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State op 27 december 2017.

## Argumenten en kanttekeningen

### 1.1 Wijzigingen Toelichting bestemmingsplan vaststellingsbesluit Wijk en Aalburg 2018

De voorgestelde wijzigingen betreffen een reparatie van het bestemmingsplan Wijk en Aalburg naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State. In het kort gaat het om:

- de bestaande metaalbedrijven aan de Nijverheidsstraat die abusievelijk niet opgenomen zijn in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit type bedrijven wordt toegevoegd aan de bijlage 'Staat van bedrijfsactiviteiten' bij de regels.
- Het bedrijf Mandenmakers Versteeg aan de Polstraat 19a, waarvan de afdeling heeft aangegeven dat bekeken moet worden of een andere bestemming meer recht doet aan het bestaande gebruik en dat het gebruik als zodanig bestemd moet worden.
- Tevens dient de bestaande bebouwing aan de achterzijde van het perceel als zodanig bestemd te worden.

### 1.2 Geen exploitatieplan nodig

De wijzigingen houden geen bouwplan in waarvoor op basis van afdeling 6.4 Wro een grondexploitatie nodig is. Er hoeft derhalve geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

### *1.3 Wijzigingen vastgesteld bestemmingsplan*

De wijzigingen naar aanleiding van de tussenuitspraak zijn beschreven bij 1.1. en in de bij het besluit behorende bijlage 'Toelichting vaststellingsbesluit bestemmingsplan Wijk en Aalburg 2018'. De voorgestelde wijzigingen leiden tot wijziging van het bestemmingsplan 'Wijk en Aalburg'.

### *1.4 Ter inzage leggen Vaststellingsbesluit*

Zie aanpak.

### **Financiën**

In de einduitspraak zal met betrekking tot de beroepen die gegrond zijn, worden beslist over de proceskosten en het betaalde griffierecht.

### **Duurzaamheid**

Niet van toepassing

### **Aanpak**

De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (Afdeling) heeft in haar tussenvonnis van 27 december 2017 de raad van de gemeente Aalburg 16 weken de tijd gegeven om de gebreken in het bestemmingsplan Wijk en Aalburg te herstellen door middel van het nemen van een nieuw vaststellingsbesluit. In dit specifieke geval heeft de Afdeling aangegeven dat geen toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Na vaststelling door de gemeenteraad wordt het vaststellingsbesluit, inclusief de daarbij behorende bijlage 'Toelichting vaststellingsbesluit bestemmingsplan Wijk en Aalburg' op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt door middel van een publicatie in "Het Kontakt" en in de Staatscourant. Daarnaast wordt deze ook gepubliceerd op de gemeentelijke internetpagina [www.aalburg.nl](http://www.aalburg.nl) en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Voor een ieder bestaat de mogelijkheid om binnen zes weken beroep aan te tekenen bij de Raad van State.

Het bestemmingsplan is in werking getreden. Het gewijzigde deel van het bestemmingsplan treedt in werking daags na afloop van de beroepstermijn.

Het bestemmingsplan wordt onherroepelijk nadat de Afdeling een einduitspraak heeft gedaan in de beroepszaak en deze heeft bekendgemaakt.

### **Communicatie en burgerparticipatie**

Het vaststellingsbesluit wordt op de voorgeschreven wijze, publicatie in "Het Kontakt", de Staatscourant en digitaal op de gemeentelijke internetpagina [www.aalburg.nl](http://www.aalburg.nl) en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) bekend gemaakt en vervolgens gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegd.

### **Regionale afstemming**

Niet van toepassing.

### **Besluit**

Wij stellen u voor, het hierbij behorende raadsbesluit vast te stellen.

**Opmerkingen**

De volgende stukken behoren bij het voorstel:

- Toelichting bij vaststellingsbesluit bestemmingsplan Wijk en Aalburg

Burgemeester en wethouders van Aalburg,  
de secretaris, de burgemeester,

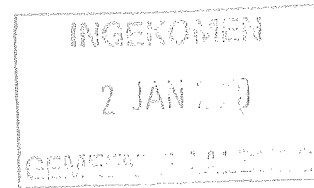


B.A. D



A.M.T.N





**AANTEKENEN**

Raad van de gemeente Aalburg  
Postbus 40  
4260 AA WIJK EN AALBURG



Datum 27 december 2017  
Ons nummer 201702293/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen  
Mw. E.S.W.  
070-4264192

Onderwerp  
Aalburg  
Bestemmingsplan Wijk en Aalburg

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is een uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

De behandeling van de zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.

De verdere behandeling zal worden voortgezet onder het zaaknummer: 201702293/5.

Voor zover de opdracht met zich brengt dat er een nieuw IMRO-bestand geupload moet worden, kunt u gebruik maken van de gebruikersnaam en het wachtwoord dat u eerder hebt ontvangen.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. (hierna samen en in enkelvoud: , wonend te Wijk en Aalburg, gemeente Aalburg,
2. Bomatech BV, gevestigd te Wijk en Aalburg, gemeente Aalburg, en anderen,
3. wonend te Wijk en Aalburg, gemeente Aalburg, appellanten,

en

de raad van de gemeente Aalburg,  
verweerder.

### Procesverloop

Bij besluit van 20 december 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben , Bomatech BV en anderen en beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

, Bomatech BV en anderen, en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 november 2017, waar bijgestaan door mr. advocaat te Tilburg, Bomatech BV en anderen, vertegenwoordigd door mr. , bijgestaan door , en de raad, vertegenwoordigd door mr. . zijn verschenen. Voorts zijn en , bij monde van , ter zitting gehoord.

Buiten bezwaar van partijen zijn ter zitting nadere stukken overgelegd.

### Overwegingen

#### **Bestuurlijke lus**

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

#### **Planbeschrijving en toetsingskader**

2. Het plan voorziet in een planologische regeling voor de bebouwde kom van de kern van Wijk en Aalburg en enkele aangrenzende agrarische percelen.

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

## Het beroep van

### *Woon- en leefklimaat*

4. *[naam]*, die aan de Polstraat 51 te Wijk en Aalburg woont, richt zich tegen de bestemming "Wonen" die voor de percelen kadastraal bekend als Aalburg F 3273 (Polstraat) en F 3274 (Langestraat), in de directe omgeving van zijn woning is vastgesteld. *[naam]* vreest dat met het mogelijk maken van de woningen op die percelen zijn woon- en leefklimaat zal worden aangetast vanwege verminderd zicht op de Maasdijk en de molens van Heusden en vermindering van de bezonning. Volgens hem zijn zijn belangen onvoldoende afgewogen.

4.1. Het plan voorziet op het perceel F 3273 (Polstraat) in één woning en op het perceel F 3274 (Langestraat) in twee woningen. Blijkens de verbeelding bevindt het bouwvlak van het perceel F 3273 (Polstraat) zich op ongeveer 5 m van de woning van *[naam]*. Het bouwvlak van het perceel F 3274 (Langestraat) bevindt zich op ongeveer 17 m van zijn woning. Ter zitting is vastgesteld dat *[naam]*, vanwege het ontbreken van bebouwing aan de achterzijde van zijn perceel, in de huidige situatie vrij uitzicht heeft op de Maasdijk en op de molens die op de vestingwallen langs de Bergsche Maas staan. Hoewel het woon- en leefklimaat van *[naam]* in enige mate zal worden aangetast door de voorziene woningen, is de Afdeling van oordeel dat deze aantasting niet zodanig is, dat de raad niet in redelijkheid een groter belang heeft kunnen toekennen aan de vaststelling van het plan dan aan het belang van *[naam]* bij het behoud van zijn woonomgeving. Daarbij betreft de Afdeling dat een recht op vrij uitzicht niet bestaat. Verder heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bezonning niet zodanig zal veranderen dat het plan onaanvaardbaar is. Daarbij heeft de raad in redelijkheid van belang geacht dat de voorziene woningen aan de Langestraat op voldoende afstand zullen staan van de woning van *[naam]* en van de voorziene woning aan de Polstraat niet veel schaduw is te verwachten. Het betoog faalt.

### *Gemeentelijk beleid*

5. *[naam]* betoogt dat het toestaan van de woningen in strijd is met gemeentelijk beleid. Daarvoor wijst hij op de Beleidsnota Wijk en Aalburg van 21 september 1999 (hierna: de Beleidsnota), waarin staat dat ontwikkeling van de locatie Polstraat/Langestraat vooralsnog geen hoge prioriteit heeft. Voort wijst hij op een kaartje in die beleidsnota waaruit volgens hem volgt dat voor bedoelde locatie geen individuele woningbouw is toegestaan, nu het een woningzoekgebied betreft voor gemeentelijke woningbouwprogramma's. Uit de Strategische Visie Aalburg 2007-2027 en de Structuurvisie Land van Heusden en Altena 2013 volgt dat er gedurende de planperiode voldoende planvoorraad beschikbaar is om in de behoefte te voorzien. Bovendien is uit de Regionale Woonvisie Land van Heusden en Altena van 15 december 2015 (hierna: de Woonvisie) af te leiden dat er geen behoefte is aan vrijstaande woningen op grote percelen. Volgens *[naam]* is het gemeentelijk beleid er steeds op gericht om de gronden

achter zijn woning als integrale gebiedsontwikkeling te realiseren. Het toestaan van een particulier initiatief verdraagt zich hier niet mee.

verwijst in dat verband naar de beantwoording van zienswijze nr. 22c waaruit is af te leiden dat de raad een particulier initiatief heeft afgewezen omdat de raad alleen aan gebiedsontwikkelingen wil meewerken.

5.1. De Beleidsnota uit 1999, waaruit volgt dat de ontwikkeling van de locatie Polstraat/Langestraat geen prioriteit heeft en dat niet de locaties van de voorziene woningen maar een ander gebied als ontwikkellocatie is aangewezen, bevat volgens de raad verouderd beleid. De Strategische Visie Aalburg 2007-2027 "Aalburg op weg naar morgen" van 30 oktober 2007 (hierna: de Strategische visie) is een recenter gemeentelijk beleidsstuk, waarin de koers voor de toekomstige ontwikkeling van Aalburg is neergelegd. Wat betreft het thema wonen bestaat de ambitie eruit om voor een veelzijdig samengestelde en actieve bevolking een passende woningvoorraad te realiseren. Op de kaart behorende bij de Structuurvisie zijn de percelen voor de voorziene woningen aangeduid als "zoekgebied stedelijke ontwikkeling". Volgens de Structuurvisie is deze aanduiding toegekend aan locaties waar de gemeente een stedelijke ontwikkeling in de nabije toekomst voor mogelijk houdt. In de Woonvisie (paragraaf 3.3) staat dat er een toenemende behoefte is aan kleine en goedkopere woningen.

5.2. In hetgeen is aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de voorziene woningen in strijd zijn met genoemde beleidsstukken. De enkele omstandigheid dat de raad voor de gronden aan de achterzijde van de woning van een gebiedsontwikkeling wil realiseren betekent niet dat de raad niet in redelijkheid aan particuliere initiatieven voor drie woningen medewerking heeft kunnen verlenen. Daarbij betreft de Afdeling dat voor concrete bouwplannen geldt dat in het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument is waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Niet in geschil is dat het hier om voldoende concrete bouwplannen gaat. Verder heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de medewerking aan deze particuliere initiatieven niet aan de gebiedsontwikkeling in de weg staat. Ook de omstandigheid dat er een toenemende behoefte is aan kleine goedkopere woningen betekent niet dat enkele vrijstaande woningen niet zijn toegestaan. Voor zover op de locatie de Taxhof wijst, die in de zienswijze nr. 22c aan de orde was, overweegt de Afdeling dat die locatie in de Structuurvisie anders is aangewezen. Reeds hierom gaat de vergelijking niet op. Het betoog faalt.

#### *Verkeersveiligheid*

6. vreest voor verkeeronveilige situaties op de Langestraat, omdat een goede ontsluiting ontbreekt. Nu al is naast zijn



woning een spiegel nodig om de bocht Langestraat/Polstraat overzichtelijk te maken.

6.1. De voorziene woningen op perceel F3274 (Langestraat) zullen worden ontsloten op de Langestraat. Aan de overzijde van de Langestraat zijn reeds woningen aanwezig. heeft niet aannemelijk gemaakt dat het plan aan een verkeersveilige ontsluiting in de weg staat. Voor zover stelt dat de bestaande kruising tussen de Langestraat en Polstraat verkeersonveilig is, voorziet het voorliggende plan niet in een verandering van die kruising. Verder heeft niet aannemelijk gemaakt dat met het voorzien van de twee woningen aan de Langestraat de verkeersveiligheid op bedoelde kruising onevenredig afneemt. Het betoog faalt.

#### *Ladder van duurzame verstedelijking*

7. betoogt dat de plandelen in strijd zijn met de ladder van duurzame verstedelijking zoals neergelegd in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Volgens is de behoefte onvoldoende aangetoond met de gemaakte rekensom voor de berekening van de behoefte. Ten onrechte is hierbij de provinciale woningbehoefteprognose betrokken en is de Kerkverreweide fase 2 niet meegenomen in de harde plancapaciteit. verwijst naar de Woonvisie, waar eveneens uit volgt dat er geen behoefte is aan de vrijstaande woningen. Er is juist behoefte aan kleinere goedkopere woningen voor ouderen en jongeren, aldus . Verder is volgens onvoldoende onderzocht of door het benutten van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte kan worden voorzien.

7.1. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro luidde ten tijde van belang: "De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:  
a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;  
b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;  
c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld."

7.2. Het plan voorziet in totaal in 72 nieuwe woningen. Gelet op de aard van de ontwikkeling en de omstandigheid dat het vorige plan deze woningen niet mogelijk maakte voorziet het plan in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro. Dit is in zoverre niet in geschil.

7.3. In de plantoelichting en in de nota van zienswijze is een berekening gemaakt aan de hand van bevolkings- en woningbehoefteprognose. Hiervoor hebben zowel de regionale als de provinciale woningbehoefteprognose als uitgangspunt gegolden. In 2015 is in de Woonvisie een behoefte van 469 woningen vastgesteld. De provinciale prognose, die jaarlijks wordt bijgesteld, bedroeg destijds 675. De raad heeft voor de beoordeling of er voldoende regionale behoefte is, deze bandbreedte tussen de regionale en provinciale prognose betrokken. De Afdeling acht dit niet onredelijk. Tegen deze prognose is de harde plancapaciteit afgezet. De provinciale prognose is in 2016 verhoogd naar 720. De harde plancapaciteit bedroeg in dat jaar 468, waarbij de woningaantallen van het voorliggende plan reeds zijn betrokken. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid kunnen oordelen dat er voldoende behoefte is aan de voorziene 72 woningen. Voor zover [redacted] wijst op het project Kerkverreweide fase 2 is in bijlage 13 bij de plantoelichting de berekening weergegeven van de harde plancapaciteit, waaruit volgt dat alleen bestemmingsplannen zijn betrokken waarvan de besluitvorming onherroepelijk is geworden. Nu het project Kerkverreweide fase 2 nog niet in een onherroepelijk plan is vevat, heeft de raad dit project terecht niet betrokken bij de harde plancapaciteit.

Wat betreft de kwalitatieve behoefte staat in de Woonvisie dat de woningvoorraad afwijkt van de woningvraag. Vooral de druk op de onderkant van de woningmarkt neemt toe, zodat er een toenemende behoefte is aan kleinere en goedkopere woningen. Verder volgt uit de Woonvisie dat de problematiek van de woningvoorraad niet alleen te maken heeft met het aantal woningen, maar ook met de doorstroming. Als voorbeeld worden genoemd ouderen die langer in hun grote woning blijven wonen. Ondanks dat in de Woonvisie niet concreet over vrijstaande woningen wordt geschreven, is uit deze visie niet af te leiden dat vrijstaande woningen helemaal niet gewenst zijn en dat er geen ruimte is voor de voorziene drie woningen. Daarbij heeft de raad in redelijkheid kunnen betrekken dat de voorziene drie woningen een bijdrage kunnen leveren aan een betere doorstroming.

De Afdeling is van oordeel dat de actuele regionale behoefte voor de drie voorziene woningen voldoende is aangetoond. Het betoog faalt.

7.4. Artikel 1.1.1 van het Bro luidt:

“In dit besluit en de hierop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
[...]

h. bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.”

7.5. In de plantoelichting staat dat alle ontwikkelingen liggen binnen het stedenbouwkundig samenstel van bebouwing en dus binnen het bestaand stedelijk gebied worden gerealiseerd. De raad heeft zich terecht op dat standpunt kunnen stellen. De enkele stelling van [redacted] ter zitting dat het vreemd is dat artikel 3.1.6, tweede lid, onder b, van het Bro, is toegepast voor een plangebied dat is gelegen in bestaand stedelijk gebied, is onvoldoende voor een ander oordeel.

De raad is krachtens artikel 3.1.6, tweede lid, onder b, van het Bro, gehouden te beschrijven in hoeverre met het plan in de behoefte wordt voorzien binnen bestaand stedelijk gebied van de desbetreffende regio. De raad is in het kader van artikel 3.1.6, tweede lid, onder b, van het Bro, nu een actuele regionale behoefte bestaat waarin kan worden voorzien binnen bestaand stedelijk gebied, echter niet gehouden te beoordelen of ook elders binnen bestaand stedelijk gebied in de gemeente of de regio in de behoefte zou kunnen worden voorzien. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:125 . De raad heeft in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om de door genoemde locaties nader te onderzoeken op geschiktheid. Het betoog taalt.

7.6. Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in acht heeft genomen. Nu het betoog faalt, behoeft het betoog van de raad dat artikel 8:69a van de Awb in de weg staat aan de vernietiging van het bestreden besluit geen bespreking meer.

#### *Conclusie en proceskosten*

8. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond.
9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

#### **Het beroep van Bomatech BV en anderen**

10. Bomatech BV en anderen hebben panden in eigendom of exploiteren metaalbedrijven op de percelen Nijverheidstraat 11 en 39 en Ambachtsstraat 15 te Wijk en Aalburg. Aan deze percelen zijn in het plan, voor zover van belang, de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" toegekend. Deze als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijfsactiviteiten in de categorie 3.2 van de bij de regels opgenomen Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten met uitzondering van bedrijfsactiviteiten waarvoor geurhinder dan wel externe veiligheid maatgevend is voor de toedeling van de activiteit in categorie 3.2. Volgens Bomatech BV en anderen zijn de bestaande metaalbedrijven op voornoemde percelen niet als zodanig bestemd, omdat in de Staat van bedrijfsactiviteiten geen metaalbedrijf wordt genoemd.

10.1. De raad erkent dat, anders dan is beoogd, de bedoelde bedrijven ten onrechte niet als zodanig zijn bestemd. Nu de raad niet heeft gedaan wat hij beoogd had te doen, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet met de te betrachten zorgvuldigheid tot stand is gekomen. In hetgeen Bomatech BV en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de vaststelling van de bestaande bedrijfsactiviteiten voor de percelen Nijverheidstraat 11 en 39 en Ambachtsstraat 15 is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.

## Het beroep van

### *Gebruik van perceel Polstraat 19a*

11. \_\_\_\_\_ richt zich tegen de bestemming "Gemengd" voor zijn perceel Polstraat 19a te Wijk en Aalburg. Volgens hem is met die bestemming een deel van het bestaande gebruik ten onrechte voor een tweede maal onder het overgangsrecht gebracht, terwijl er geen concreet zicht is dat het gebruik voor detailhandel binnen de planperiode zal worden beëindigd. Ten onrechte gaat de raad ervan uit dat de detailhandelsactiviteiten zijn geëindigd op 15 september 2000 terwijl het pand alleen van eigenaar is gewisseld. De detailhandel die plaatsvindt op Maasdijk 31 en 29b en Polstraat 19a behoort allemaal tot één bedrijf. Op de locatie Maasdijk vindt overwegend ambachtelijke bedrijvigheid plaats en op de Polstraat 19a vindt hoofdzakelijk winkelverkoop plaats, die niet te kwalificeren is als ondergeschikte detailhandel. Om die reden wenst een maatbestemming.

11.1. De raad stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van bestaand gebruik, nu detailhandel in het bestemmingsplan "Bebouwde Kom Wijk en Aalburg" (1979) niet was toegestaan en volgens de raad niet is aangetoond dat op de peildatum 20 december 2000 op het perceel Polstraat 19a de gronden in gebruik waren voor detailhandel. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de beperkte openingstijden aanleiding zijn geweest voor het standpunt dat de verkoopactiviteiten een ondergeschikt karakter hebben.

11.2. Het perceel Polstraat 21 is sinds 20 september 2000 gesplitst in twee percelen, te weten Polstraat 19a en 21. \_\_\_\_\_ is eigenaar van het perceel Polstraat 19a dat het achterste deel van het perceel is. In het voorliggende plan heeft het perceel van \_\_\_\_\_ de bestemming "Gemengd" gekregen en is een bouwvlak met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid" toegekend. Binnen deze bestemming zijn onder meer een woonfunctie, dienstverlening tot maximaal 100 m<sup>2</sup>, aan huis verbonden beroepen en ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid" tevens kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid toegestaan. Detailhandel als hoofdactiviteit is niet toegestaan. \_\_\_\_\_ gebruikt zijn deel van het perceel als nevenvestiging van het bedrijf, dat aan de Maasdijk 31 is gevestigd en waarin hij ambachtelijke manden maakt en verkoopt. Dat is in zoverre niet in geschil. De raad stelt zich op het standpunt dat detailhandel als zelfstandige (hoofd)activiteit nooit legaal gebruik is geweest op het perceel Polstraat 19a.

In geschil zijn de vragen in welke omvang de verkoopactiviteiten hebben plaatsgevonden op bedoeld perceel, of deze activiteiten als kleinschalige detailhandel moeten worden beschouwd en wanneer deze activiteiten zijn begonnen.

11.3. Artikel 28, lid 28.2, van de regels van het voorliggende plan bevat het overgangsrecht voor gebruik en luidt: "Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet."

Artikel 1, lid 1.16, verstaat onder bestaand bij gebruik: het legale

gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig op het moment van de inwerkingtreding van het plan.

11.4. In het daarvoor geldende bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" uit 2000 had het gehele perceel de bestemming "Gemengd gebied", welke gronden bestemd waren voor onder andere detailhandel. Uit de beschrijving in hoofdlijnen volgt dat het moest gaan om bestaande detailhandel. Nieuwvestiging van detailhandel was binnen deze bestemming uitsluitend via vrijstelling toegestaan.

Ingevolge artikel 1 van de begripsbepalingen van dat plan dient voor gebruik onder bestaande situatie te worden verstaan het gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft gekregen.

11.5. Gelet op de voornoemde bepalingen van het bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" is de vraag of Holtgreffe IJzerwaren BV onder het bestemmingsplan "Bebouwde Kom Wijk en Aalburg" (1979) het gebruik voor detailhandel illegaal is begonnen niet van belang, aangezien het bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" uit 2000 voor het begrip bestaand gebruik geen onderscheid maakt in legaal of illegaal aangevangen gebruik. Gelet op de bepalingen van het bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" uit 2000 is relevant wat het gebruik was ten tijde dat dat bestemmingsplan rechtskracht verkreeg.

stelt dat hij het gebouw, afgezien van een verbouwing ten behoeve van het gebruik van het gebouw voor de verkoop van ambachtelijke manden, steeds voor detailhandel heeft gebruikt en heeft hiertoe stukken ingediend. Uit deze stukken is af te leiden dat op de Polstraat 21 tot en met 15 september 2000 Holtgreffe IJzerwaren BV was gevestigd, die het perceel voor detailhandel gebruikte. Verder is uit een leveringsakte van 22 augustus 2000 af te leiden dat het perceel van Holtgreffe IJzerwaren BV heeft gekocht op 31 juli 2000. heeft in de stukken en ter zitting nader toegelicht dat detailhandel in de zin van de verkoop van manden/ambachtelijke producten de hoofdactiviteit was en is op het perceel Polstraat 19a. Gezien het vorenstaande acht de Afdeling het standpunt van de raad dat op het perceel slechts sprake is van gebruik van de gronden voor ondergeschikte detailhandelsdoeleinden en dus kon worden volstaan met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid" onvoldoende gemotiveerd. Het betoog slaagt.

#### *Bebouwing achter perceel Polstraat 19a*

12. Verder betoogt dat een deel van de bestaande bebouwing aan de achterzijde van Polstraat 19a ten onrechte voor een tweede maal onder de werking van het overgangsrecht is gebracht. De bebouwing is al tientallen jaren aanwezig maar nooit opgenomen in een bouwvlak. wenst deze bebouwing te behouden.

12.1. De Afdeling stelt vast dat de bedoelde bebouwing in dit plan binnen de bestemming "Agrarisch" ligt. Dat bestemmingsvlak heeft geen bouwvlak, zodat de aanwezige bebouwing niet als zodanig is bestemd. Verder is volgens de planregels buiten het bouwvlak geen bijgebouw



toegestaan zonder de aanduiding "bedrijfswoning". Niet in geschil is dat het gebouw er al voor 1999 stond.

12.2. De raad heeft ter zitting erkend dat het gebouw ten onrechte niet als zodanig is bestemd. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

#### *Perceel F 3220*

13. De raad heeft tussen de Polstraat 19a en Maasdijk 31 en 29b nog een perceel in eigendom, dat kadastraal bekend staat als gemeente Wijk en Aalburg, sectie F nummer 3220. Hij betoogt dat ten onrechte voor het perceel F 3220 een agrarische bestemming is gehandhaafd. Voor de naastgelegen percelen F 3955, 3811, 3954 en 2746 heeft de raad gekozen voor een bestemming "Recreatie". Volgens de raad heeft de raad het onderscheid tussen deze percelen onvoldoende gemotiveerd. Dat er volkstuinten op de percelen F 3955, 3811, 3954 en 2746 aanwezig zijn, is volgens de raad niet relevant, aangezien deze al jaren aanwezig zijn. Ook perceel F 3220 wordt al jaren niet meer agrarisch gebruikt.

13.1. Over de door de raad gemaakte vergelijking met de percelen F 3955, 3811, 3954 en 2746 overweegt de Afdeling als volgt. Deze percelen hebben de bestemming "Recreatie" gekregen, omdat de gronden als volkstuinten worden gebruikt. Voor deze bestemming heeft de raad aangesloten bij de SVBP 2012, hetgeen de Afdeling niet onredelijk acht. De raad heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat het bestaande gebruik op de naastgelegen percelen F 3955, 3811, 3954 en 2746 verschilt van het bestaande gebruik op perceel F 3220. Reeds hierom gaat de door de raad gemaakte vergelijking niet op. Het betoog faalt.

13.2. Het perceel F 3220 heeft in het voorliggende bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch". Het perceel is onbebouwd en voor een deel als grasland in gebruik. Voorheen werd dit perceel voor agrarische doeleinden gebruikt. In het vorige bestemmingsplan had het perceel dan ook de bestemming "Agrarisch". Gelet op deze omstandigheden heeft de raad, naar het oordeel van de Afdeling, in redelijkheid de bestemming "Agrarisch" kunnen handhaven. Het betoog faalt.

#### **Bestuurlijke lus**

14. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen de in deze uitspraak geconstateerde gebreken te herstellen. De Afdeling zal daartoe een termijn stellen. De raad dient:

- a. met inachtneming van overweging 10.1 van deze uitspraak voor de percelen Nijverheidstraat 11 en 39 en Ambachtsstraat 15 in de planregeling de daar bestaande metaalbedrijven toe te staan;
- b. met inachtneming van overweging 11.5 van deze uitspraak nader te

motiveren waarom met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid" voldoende recht wordt gedaan aan de bestaande situatie. Eventueel dient te raad nader te onderzoeken of een andere bestemming meer recht doet aan het bestaande gebruik en dat gebruik als zodanig te bestemmen;

c. met inachtneming van overweging 12.2 van deze uitspraak de bebouwing aan de achterzijde van de Polstraat 19a als zodanig te bestemmen.

Bij het nemen van een nieuw besluit behoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Een nieuw besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze te worden bekendgemaakt en medegedeeld.

### **Proceskosten en griffierecht**

15. In de einduitspraak zal met betrekking tot de beroepen van Bomatech BV en anderen en V worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. draagt de raad van de gemeente Aalburg op om:
  - binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen onder 10.1, 11.5 en 12.2 is overwogen de daar omschreven gebreken in het besluit van 20 december 2016 te herstellen en
    - de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en het gewijzigde of nieuwe besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;
- II. verklaart het beroep van ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.L. Mercker, griffier.

w.g. Kranenburg  
voorzitter

w.g. Mercker  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 27 december 2017

661.

Verzonden: 27 december 2017

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. A.J. (hierna samen en in enkelvoud: , wonend te Wijk en Aalburg, gemeente Aalburg,
2. Bomatech BV, gevestigd te Wijk en Aalburg, gemeente Aalburg, en anderen,
3. A. , wonend te Wijk en Aalburg, gemeente Aalburg, appellanten,

en

de raad van de gemeente Aalburg,  
verweerder.

### Procesverloop

Bij besluit van 20 december 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben , Bomatech BV en anderen en V beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Bomatech BV en anderen, V en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 november 2017, waar , bijgestaan door mr. A.J. Coppelmans, advocaat te Tilburg, Bomatech BV en anderen, vertegenwoordigd door mr. E.J.H. Plambeck , , bijgestaan door C.I. van Dijke, en de raad, vertegenwoordigd door mr. S. , zijn verschenen. Voorts zijn A. en M.J. , bij monde van , ter zitting gehoord.

Buiten bezwaar van partijen zijn ter zitting nadere stukken overgelegd.

### Overwegingen

#### **Bestuurlijke lus**

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

#### **Planbeschrijving en toetsingskader**

2. Het plan voorziet in een planologische regeling voor de bebouwde kom van de kern van Wijk en Aalburg en enkele aangrenzende agrarische percelen.

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.



## Het beroep van

### *Woon- en leefklimaat*

4. , die aan de Polstraat 51 te Wijk en Aalburg woont, richt zich tegen de bestemming "Wonen" die voor de percelen kadastraal bekend als Aalburg F 3273 (Polstraat) en F 3274 (Langestraat), in de directe omgeving van zijn woning is vastgesteld. vreest dat met het mogelijk maken van de woningen op die percelen zijn woon- en leefklimaat zal worden aangetast vanwege verminderd zicht op de Maasdijk en de molens van Heusden en vermindering van de bezonning. Volgens hem zijn zijn belangen onvoldoende afgewogen.

4.1. Het plan voorziet op het perceel F 3273 (Polstraat) in één woning en op het perceel F 3274 (Langestraat) in twee woningen. Blijkens de verbeelding bevindt het bouwvlak van het perceel F 3273 (Polstraat) zich op ongeveer 5 m van de woning van . Het bouwvlak van het perceel F 3274 (Langestraat) bevindt zich op ongeveer 17 m van zijn woning. Ter zitting is vastgesteld dat , vanwege het ontbreken van bebouwing aan de achterzijde van zijn perceel, in de huidige situatie vrij uitzicht heeft op de Maasdijk en op de molens die op de vestingwallen langs de Bergsche Maas staan. Hoewel het woon- en leefklimaat van ' in enige mate zal worden aangetast door de voorziene woningen, is de Afdeling van oordeel dat deze aantasting niet zodanig is, dat de raad niet in redelijkheid een groter belang heeft kunnen toekennen aan de vaststelling van het plan dan aan het belang van bij het behoud van zijn woonomgeving. Daarbij betreft de Afdeling dat een recht op vrij uitzicht niet bestaat. Verder heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bezonning niet zodanig zal veranderen dat het plan onaanvaardbaar is. Daarbij heeft de raad in redelijkheid van belang geacht dat de voorziene woningen aan de Langestraat op voldoende afstand zullen staan van de woning van en van de voorziene woning aan de Polstraat niet veel schaduw is te verwachten. Het betoog faalt.

### *Gemeentelijk beleid*

5. ; betoogt dat het toestaan van de woningen in strijd is met gemeentelijk beleid. Daarvoor wijst hij op de Beleidsnota Wijk en Aalburg van 21 september 1999 (hierna: de Beleidsnota), waarin staat dat ontwikkeling van de locatie Polstraat/Langestraat vooralsnog geen hoge prioriteit heeft. Voort wijst hij op een kaartje in die beleidsnota waaruit volgens hem volgt dat voor bedoelde locatie geen individuele woningbouw is toegestaan, nu het een woningzoekgebied betreft voor gemeentelijke woningbouwprogramma's. Uit de Strategische Visie Aalburg 2007-2027 en de Structuurvisie Land van Heusden en Altena 2013 volgt dat er gedurende de planperiode voldoende planvoorraad beschikbaar is om in de behoefte te voorzien. Bovendien is uit de Regionale Woonvisie Land van Heusden en Altena van 15 december 2015 (hierna: de Woonvisie) af te leiden dat er geen behoefte is aan vrijstaande woningen op grote percelen. Volgens is het gemeentelijk beleid er steeds op gericht om de gronden

achter zijn woning als integrale gebiedsontwikkeling te realiseren. Het toestaan van een particulier initiatief verdraagt zich hier niet mee.

verwijst in dat verband naar de beantwoording van zienswijze nr. 22c waaruit is af te leiden dat de raad een particulier initiatief heeft afgewezen omdat de raad alleen aan gebiedsontwikkelingen wil meewerken.

5.1. De Beleidsnota uit 1999, waaruit volgt dat de ontwikkeling van de locatie Polstraat/Langestraat geen prioriteit heeft en dat niet de locaties van de voorziene woningen maar een ander gebied als ontwikkellocatie is aangewezen, bevat volgens de raad verouderd beleid. De Strategische Visie Aalburg 2007-2027 "Aalburg op weg naar morgen" van 30 oktober 2007 (hierna: de Strategische visie) is een recenter gemeentelijk beleidsstuk, waarin de koers voor de toekomstige ontwikkeling van Aalburg is neergelegd. Wat betreft het thema wonen bestaat de ambitie eruit om voor een veelzijdig samengestelde en actieve bevolking een passende woningvoorraad te realiseren. Op de kaart behorende bij de Structuurvisie zijn de percelen voor de voorziene woningen aangeduid als "zoekgebied stedelijke ontwikkeling". Volgens de Structuurvisie is deze aanduiding toegekend aan locaties waar de gemeente een stedelijke ontwikkeling in de nabije toekomst voor mogelijk houdt. In de Woonvisie (paragraaf 3.3) staat dat er een toenemende behoefte is aan kleine en goedkopere woningen.

5.2. In hetgeen is aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de voorziene woningen in strijd zijn met genoemde beleidsstukken. De enkele omstandigheid dat de raad voor de gronden aan de achterzijde van de woning van een gebiedsontwikkeling wil realiseren betekent niet dat de raad niet in redelijkheid aan particuliere initiatieven voor drie woningen medewerking heeft kunnen verlenen. Daarbij betreft de Afdeling dat voor concrete bouwplannen geldt dat in het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument is waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Niet in geschil is dat het hier om voldoende concrete bouwplannen gaat. Verder heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de medewerking aan deze particuliere initiatieven niet aan de gebiedsontwikkeling in de weg staat. Ook de omstandigheid dat er een toenemende behoefte is aan kleine goedkopere woningen betekent niet dat enkele vrijstaande woningen niet zijn toegestaan. Voor zover op de locatie de Taxhof wijst, die in de zienswijze nr. 22c aan de orde was, overweegt de Afdeling dat die locatie in de Structuurvisie anders is aangewezen. Reeds hierom gaat de vergelijking niet op. Het betoog faalt.

#### *Verkeersveiligheid*

6. vreest voor verkeeronveilige situaties op de Langestraat, omdat een goede ontsluiting ontbreekt. Nu al is naast zijn

woning een spiegel nodig om de bocht Langestraat/Polstraat overzichtelijk te maken.

6.1. De voorziene woningen op perceel F3274 (Langestraat) zullen worden ontsloten op de Langestraat. Aan de overzijde van de Langestraat zijn reeds woningen aanwezig. heeft niet aannemelijk gemaakt dat het plan aan een verkeersveilige ontsluiting in de weg staat. Voor zover stelt dat de bestaande kruising tussen de Langestraat en Polstraat verkeersonveilig is, voorziet het voorliggende plan niet in een verandering van die kruising. Verder heeft niet aannemelijk gemaakt dat met het voorzien van de twee woningen aan de Langestraat de verkeersveiligheid op bedoelde kruising onevenredig afneemt. Het betoog faalt.

#### *Ladder van duurzame verstedelijking*

7. betoogt dat de plandelen in strijd zijn met de ladder van duurzame verstedelijking zoals neergelegd in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Volgens is de behoefte onvoldoende aangetoond met de gemaakte rekensom voor de berekening van de behoefte. Ten onrechte is hierbij de provinciale woningbehoefteprognose betrokken en is de Kerkverreweide fase 2 niet meegenomen in de harde plancapaciteit. verwijst naar de Woonvisie, waar eveneens uit volgt dat er geen behoefte is aan de vrijstaande woningen. Er is juist behoefte aan kleinere goedkopere woningen voor ouderen en jongeren, aldus .  
Verder is volgens onvoldoende onderzocht of door het benutten van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte kan worden voorzien.

7.1. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro luidde ten tijde van belang: "De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:  
a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;  
b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;  
c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld."

7.2. Het plan voorziet in totaal in 72 nieuwe woningen. Gelet op de aard van de ontwikkeling en de omstandigheid dat het vorige plan deze woningen niet mogelijk maakte voorziet het plan in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro. Dit is in zoverre niet in geschil.

7.3. In de plantoelichting en in de nota van zienswijze is een berekening gemaakt aan de hand van bevolkings- en woningbehoefteprognose. Hiervoor hebben zowel de regionale als de provinciale woningbehoefteprognose als uitgangspunt gegolden. In 2015 is in de Woonvisie een behoefte van 469 woningen vastgesteld. De provinciale prognose, die jaarlijks wordt bijgesteld, bedroeg destijds 675. De raad heeft voor de beoordeling of er voldoende regionale behoefte is, deze bandbreedte tussen de regionale en provinciale prognose betrokken. De Afdeling acht dit niet onredelijk. Tegen deze prognose is de harde plancapaciteit afgezet. De provinciale prognose is in 2016 verhoogd naar 720. De harde plancapaciteit bedroeg in dat jaar 468, waarbij de woningaantallen van het voorliggende plan reeds zijn betrokken. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid kunnen oordelen dat er voldoende behoefte is aan de voorziene 72 woningen. Voor zover wijst op het project Kerkverreweide fase 2 is in bijlage 13 bij de plantoelichting de berekening weergegeven van de harde plancapaciteit, waaruit volgt dat alleen bestemmingsplannen zijn betrokken waarvan de besluitvorming onherroepelijk is geworden. Nu het project Kerkverreweide fase 2 nog niet in een onherroepelijk plan is vervat, heeft de raad dit project terecht niet betrokken bij de harde plancapaciteit.

Wat betreft de kwalitatieve behoefte staat in de Woonvisie dat de woningvoorraad afwijkt van de woningvraag. Vooral de druk op de onderkant van de woningmarkt neemt toe, zodat er een toenemende behoefte is aan kleinere en goedkopere woningen. Verder volgt uit de Woonvisie dat de problematiek van de woningvoorraad niet alleen te maken heeft met het aantal woningen, maar ook met de doorstroming. Als voorbeeld worden genoemd ouderen die langer in hun grote woning blijven wonen. Ondanks dat in de Woonvisie niet concreet over vrijstaande woningen wordt geschreven, is uit deze visie niet af te leiden dat vrijstaande woningen helemaal niet gewenst zijn en dat er geen ruimte is voor de voorziene drie woningen. Daarbij heeft de raad in redelijkheid kunnen betrekken dat de voorziene drie woningen een bijdrage kunnen leveren aan een betere doorstroming.

De Afdeling is van oordeel dat de actuele regionale behoefte voor de drie voorziene woningen voldoende is aangetoond. Het betoog faalt.

7.4. Artikel 1.1.1 van het Bro luidt:

"In dit besluit en de hierop berustende bepalingen wordt verstaan onder: [...]

h. bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur."

7.5. In de plantoelichting staat dat alle ontwikkelingen liggen binnen het stedenbouwkundig samenstel van bebouwing en dus binnen het bestaand stedelijk gebied worden gerealiseerd. De raad heeft zich terecht op dat standpunt kunnen stellen. De enkele stelling van ter zitting dat het vreemd is dat artikel 3.1.6, tweede lid, onder b, van het Bro, is toegepast voor een plangebied dat is gelegen in bestaand stedelijk gebied, is onvoldoende voor een ander oordeel.

De raad is krachtens artikel 3.1.6, tweede lid, onder b, van het Bro, gehouden te beschrijven in hoeverre met het plan in de behoefte wordt voorzien binnen bestaand stedelijk gebied van de desbetreffende regio. De raad is in het kader van artikel 3.1.6, tweede lid, onder b, van het Bro, nu een actuele regionale behoefte bestaat waarin kan worden voorzien binnen bestaand stedelijk gebied, echter niet gehouden te beoordelen of ook elders binnen bestaand stedelijk gebied in de gemeente of de regio in de behoefte zou kunnen worden voorzien. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:125 . De raad heeft in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om de door genoemde locaties nader te onderzoeken op geschiktheid. Het betoog faalt.

7.6. Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in acht heeft genomen. Nu het betoog faalt, behoeft het betoog van de raad dat artikel 8:69a van de Awb in de weg staat aan de vernietiging van het bestreden besluit geen bespreking meer.

#### *Conclusie en proceskosten*

8. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond.
9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

#### **Het beroep van Bomatech BV en anderen**

10. Bomatech BV en anderen hebben panden in eigendom of exploiteren metaalbedrijven op de percelen Nijverheidstraat 11 en 39 en Ambachtsstraat 15 te Wijk en Aalburg. Aan deze percelen zijn in het plan, voor zover van belang, de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" toegekend. Deze als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijfsactiviteiten in de categorie 3.2 van de bij de regels opgenomen Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten met uitzondering van bedrijfsactiviteiten waarvoor geurhinder dan wel externe veiligheid maatgevend is voor de toedeling van de activiteit in categorie 3.2. Volgens Bomatech BV en anderen zijn de bestaande metaalbedrijven op voornoemde percelen niet als zodanig bestemd, omdat in de Staat van bedrijfsactiviteiten geen metaalbedrijf wordt genoemd.

10.1. De raad erkent dat, anders dan is beoogd, de bedoelde bedrijven ten onrechte niet als zodanig zijn bestemd. Nu de raad niet heeft gedaan wat hij beoogd had te doen, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet met de te betrachten zorgvuldigheid tot stand is gekomen. In hetgeen Bomatech BV en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de vaststelling van de bestaande bedrijfsactiviteiten voor de percelen Nijverheidstraat 11 en 39 en Ambachtsstraat 15 is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.

## Het beroep van

### *Gebruik van perceel Polstraat 19a*

11.                    richt zich tegen de bestemming "Gemengd" voor zijn perceel Polstraat 19a te Wijk en Aalburg. Volgens hem is met die bestemming een deel van het bestaande gebruik ten onrechte voor een tweede maal onder het overgangsrecht gebracht, terwijl er geen concreet zicht is dat het gebruik voor detailhandel binnen de planperiode zal worden beëindigd. Ten onrechte gaat de raad ervan uit dat de detailhandelsactiviteiten zijn geëindigd op 15 september 2000 terwijl het pand alleen van eigenaar is gewisseld. De detailhandel die plaatsvindt op Maasdijk 31 en 29b en Polstraat 19a behoort allemaal tot één bedrijf. Op de locatie Maasdijk vindt overwegend ambachtelijke bedrijvigheid plaats en op de Polstraat 19a vindt hoofdzakelijk winkelverkoop plaats, die niet te kwalificeren is als ondergeschikte detailhandel. Om die reden wenst een maatbestemming.

11.1. De raad stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van bestaand gebruik, nu detailhandel in het bestemmingsplan "Bebouwde Kom Wijk en Aalburg" (1979) niet was toegestaan en volgens de raad niet is aangetoond dat op de peildatum 20 december 2000 op het perceel Polstraat 19a de gronden in gebruik waren voor detailhandel. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de beperkte openingstijden aanleiding zijn geweest voor het standpunt dat de verkoopactiviteiten een ondergeschikt karakter hebben.

11.2. Het perceel Polstraat 21 is sinds 20 september 2000 gesplitst in twee percelen, te weten Polstraat 19a en 21.                    is eigenaar van het perceel Polstraat 19a dat het achterste deel van het perceel is. In het voorliggende plan heeft het perceel van                    de bestemming "Gemengd" gekregen en is een bouwvlak met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid" toegekend. Binnen deze bestemming zijn onder meer een woonfunctie, dienstverlening tot maximaal 100 m<sup>2</sup>, aan huis verbonden beroepen en ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid" tevens kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid toegestaan. Detailhandel als hoofdactiviteit is niet toegestaan.                    gebruikt zijn deel van het perceel als nevenvestiging van het bedrijf, dat aan de Maasdijk 31 is gevestigd en waarin hij ambachtelijke manden maakt en verkoopt. Dat is in zoverre niet in geschil. De raad stelt zich op het standpunt dat detailhandel als zelfstandige (hoofd)activiteit nooit legaal gebruik is geweest op het perceel Polstraat 19a.

In geschil zijn de vragen in welke omvang de verkoopactiviteiten hebben plaatsgevonden op bedoeld perceel, of deze activiteiten als kleinschalige detailhandel moeten worden beschouwd en wanneer deze activiteiten zijn begonnen.

11.3. Artikel 28, lid 28.2, van de regels van het voorliggende plan bevat het overgangsrecht voor gebruik en luidt: "Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet."

Artikel 1, lid 1.16, verstaat onder bestaand bij gebruik: het legale

gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig op het moment van de inwerkingtreding van het plan.

11.4. In het daarvoor geldende bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" uit 2000 had het gehele perceel de bestemming "Gemengd gebied", welke gronden bestemd waren voor onder andere detailhandel. Uit de beschrijving in hoofdlijnen volgt dat het moest gaan om bestaande detailhandel. Nieuwvestiging van detailhandel was binnen deze bestemming uitsluitend via vrijstelling toegestaan.

Ingevolge artikel 1 van de begripsbepalingen van dat plan dient voor gebruik onder bestaande situatie te worden verstaan het gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft gekregen.

11.5. Gelet op de voornoemde bepalingen van het bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" is de vraag of Holtgreffe IJzerwaren BV onder het bestemmingsplan "Bebouwde Kom Wijk en Aalburg" (1979) het gebruik voor detailhandel illegaal is begonnen niet van belang, aangezien het bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" uit 2000 voor het begrip bestaand gebruik geen onderscheid maakt in legaal of illegaal aangevangen gebruik. Gelet op de bepalingen van het bestemmingsplan "Wijk en Aalburg" uit 2000 is relevant wat het gebruik was ten tijde dat dat bestemmingsplan rechtskracht verkreeg.

stelt dat hij het gebouw, afgezien van een verbouwing ten behoeve van het gebruik van het gebouw voor de verkoop van ambachtelijke manden, steeds voor detailhandel heeft gebruikt en heeft hiertoe stukken ingediend. Uit deze stukken is af te leiden dat op de Polstraat 21 tot en met 15 september 2000 Holtgreffe IJzerwaren BV was gevestigd, die het perceel voor detailhandel gebruikte. Verder is uit een leveringsakte van 22 augustus 2000 af te leiden dat het perceel van Holtgreffe IJzerwaren BV heeft gekocht op 31 juli 2000. heeft in de stukken en ter zitting nader toegelicht dat detailhandel in de zin van de verkoop van manden/ambachtelijke producten de hoofdactiviteit was en is op het perceel Polstraat 19a. Gezien het vorenstaande acht de Afdeling het standpunt van de raad dat op het perceel slechts sprake is van gebruik van de gronden voor ondergeschikte detailhandelsdoeleinden en dus kon worden volstaan met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid" onvoldoende gemotiveerd. Het betoog slaagt.

#### *Bebouwing achter perceel Polstraat 19a*

12. Verder betoogt dat een deel van de bestaande bebouwing aan de achterzijde van Polstraat 19a ten onrechte voor een tweede maal onder de werking van het overgangsrecht is gebracht. De bebouwing is al tientallen jaren aanwezig maar nooit opgenomen in een bouwvlak. wenst deze bebouwing te behouden.

12.1. De Afdeling stelt vast dat de bedoelde bebouwing in dit plan binnen de bestemming "Agrarisch" ligt. Dat bestemmingsvlak heeft geen bouwvlak, zodat de aanwezige bebouwing niet als zodanig is bestemd. Verder is volgens de planregels buiten het bouwvlak geen bijgebouw

toegestaan zonder de aanduiding "bedrijfswoning". Niet in geschil is dat het gebouw er al voor 1999 stond.

12.2. De raad heeft ter zitting erkend dat het gebouw ten onrechte niet als zodanig is bestemd. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

#### *Perceel F 3220*

13. heeft tussen de Polstraat 19a en Maasdijk 31 en 29b nog een perceel in eigendom, dat kadastraal bekend staat als gemeente Wijk en Aalburg, sectie F nummer 3220. Hij betoogt dat ten onrechte voor het perceel F 3220 een agrarische bestemming is gehandhaafd. Voor de naastgelegen percelen F 3955, 3811, 3954 en 2746 heeft de raad gekozen voor een bestemming "Recreatie". Volgens heeft de raad het onderscheid tussen deze percelen onvoldoende gemotiveerd. Dat er volkstuinen op de percelen F 3955, 3811, 3954 en 2746 aanwezig zijn, is volgens niet relevant, aangezien deze al jaren aanwezig zijn. Ook perceel F 3220 wordt al jaren niet meer agrarisch gebruikt.

13.1. Over de door gemaakte vergelijking met de percelen F 3955, 3811, 3954 en 2746 overweegt de Afdeling als volgt. Deze percelen hebben de bestemming "Recreatie" gekregen, omdat de gronden als volkstuinen worden gebruikt. Voor deze bestemming heeft de raad aangesloten bij de SVBP 2012, hetgeen de Afdeling niet onredelijk acht. De raad heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat het bestaande gebruik op de naastgelegen percelen F 3955, 3811, 3954 en 2746 verschilt van het bestaande gebruik op perceel F 3220. Reeds hierom gaat de door gemaakte vergelijking niet op. Het betoog faalt.

13.2. Het perceel F 3220 heeft in het voorliggende bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch". Het perceel is onbebouwd en voor een deel als grasland in gebruik. Voorheen werd dit perceel voor agrarische doeleinden gebruikt. In het vorige bestemmingsplan had het perceel dan ook de bestemming "Agrarisch". Gelet op deze omstandigheden heeft de raad, naar het oordeel van de Afdeling, in redelijkheid de bestemming "Agrarisch" kunnen handhaven. Het betoog faalt.

#### **Bestuurlijke lus**

14. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen de in deze uitspraak geconstateerde gebreken te herstellen. De Afdeling zal daartoe een termijn stellen. De raad dient:

- a. met inachtneming van overweging 10.1 van deze uitspraak voor de percelen Nijverheidstraat 11 en 39 en Ambachtsstraat 15 in de planregeling de daar bestaande metaalbedrijven toe te staan;
- b. met inachtneming van overweging 11.5 van deze uitspraak nader te



motiveren waarom met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid" voldoende recht wordt gedaan aan de bestaande situatie. Eventueel dient te raad nader te onderzoeken of een andere bestemming meer recht doet aan het bestaande gebruik en dat gebruik als zodanig te bestemmen;

c. met inachtneming van overweging 12.2 van deze uitspraak de bebouwing aan de achterzijde van de Polstraat 19a als zodanig te bestemmen.

Bij het nemen van een nieuw besluit behoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Een nieuw besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze te worden bekendgemaakt en medegedeeld.

#### **Proceskosten en griffierecht**

15. In de einduitspraak zal met betrekking tot de beroepen van Bomatech BV en anderen en v worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. draagt de raad van de gemeente Aalburg op om:  
- binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen onder 10.1, 11.5 en 12.2 is overwogen de daar omschreven gebreken in het besluit van 20 december 2016 te herstellen en  
– de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en het gewijzigde of nieuwe besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;
- II. verklaart het beroep van ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. , voorzitter, en mr. J. en  
mr. R.J.J.M. s, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.L. l , griffier.

w.g. |  
voorzitter

w.g. |  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 27 december 2017

661.

Verzonden: 27 december 2017