

**Inspraakverslag**  
**voorontwerpbestemmingsplan**  
**'Drongelen'**

**NL.IMRO.0738.BP2000-VO01**

**gemeente Aalburg**

# 1. Inleiding

## 1.1 Status inspraakverslag

Het voorliggende inspraakverslag behoort bij het bestemmingsplan 'Drongelen' en maakt als bijlage onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan 'Drongelen' met identificatienummer NL.IMRO.0738.BP2000-ON01.

## 1.2 Leeswijzer

Dit inspraakverslag bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van het bestemmingsplan en bevat een overzicht van de ingediende inspraakreacties.

In hoofdstuk 2 volgt een samenvatting van de inspraakreacties met een gemeentelijk commentaar en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of de inspraakreactie wel of niet wordt betrokken bij het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspraakreactie (deels) betrokken wordt, is bovendien aangegeven op welke wijze deze leidt tot een eventuele aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen uiteengezet die het gevolg zijn van voortschrijdend inzicht en los staan van de ingediende reacties. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van doorgevoerde wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan.

## 1.3 Procedure bestemmingsplan

Het bestemmingsplan krijgt rechtskracht nadat de procedures zoals voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening zijn doorlopen. Tot de inwerkingtreding worden (of zijn) de volgende stappen doorlopen:

- *Vooroverleg en terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan*  
Ten tijde van de terinzagelegging heeft er ook vooroverleg plaatsgevonden met betrokken instanties (van 8 november 2012 tot en met 19 december 2012), waaronder de provincie Noord Brabant en Waterschap Rivierenland.. Ook is er tijdens de terinzagelegging op 29 november 2012 een inloopmiddag en -avond gehouden. De inspraakreacties zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan;
- *Tervisie leggen van het ontwerpbestemmingsplan*  
Het ontwerpbestemmingsplan 'Drongelen' zal overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en de Inspraakverordening Aalburg, tezamen met de daarbij behorende bijlagen gedurende 6 weken ter visie worden gelegd. Het plan wordt ter visie gelegd voor zienswijzen van 17 juli tot en met 27 augustus 2014. Tijdens de tervisielegging kan een ieder zienswijzen naar voren brengen bij de gemeenteraad.
- *Vaststellen van het bestemmingsplan*  
Beoogd wordt om het bestemmingsplan (inclusief de reacties op de naar voren gebrachte zienswijzen) vast te laten stellen door de gemeenteraad op 28 oktober 2014. De provincie heeft voordat de beroepstermijn ingaat, de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven.

- *Beroep bij de Raad van State*

Tijdens de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan hebben belanghebbenden de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State. Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking. Indien geen beroep ingesteld wordt, is het bestemmingsplan ook direct onherroepelijk. Wordt er wel beroep ingesteld, dan wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk als de Raad van State uitspraak heeft gedaan. In de tussentijd kan er, behoudens schorsing, wel getoetst worden aan het vastgestelde bestemmingsplan en kunnen er vergunningen worden verleend.

#### 1.4 Elektronische beschikbaarheid

Voorliggend inspraakverslag zal na toezending ook elektronisch beschikbaar worden gesteld. Omdat het op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens niet is toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen, zal het digitale exemplaar van het inspraakverslag in geval van natuurlijke personen moeten worden geanonimiseerd.

#### 1.5 Ingekomen inspraakreacties

##### 1.5.1 Schriftelijke inspraakreacties

In totaal zijn er 4 inspraakreacties ontvangen. De inspraakreacties zijn op één na ingediend en ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De inspraakreacties die buiten de termijn is binnengekomen is een verdere uitwerking van de inspraakreactie van Gansoyen 34 en is zodoende wel betrokken bij de andere inspraakreacties. De tabel hieronder bevat een overzicht van de schriftelijk ingediende reacties.

	Adres	Datum ontvangst reactie
1	<b>Gansoyen 34</b> , 4267 EX te Drongelen	10 december 2012
2	<b>Achmea Rechtsbijstand namens Gansoyen 49</b> , 4267 EX te Drongelen	11 december 2012
3	Rivelstraat 15, 4261 RB te Wijk en Aalburg, betreffende <b>Eindsestraat 1</b> te Drongelen	18 december 2012
4	John F. Kennedylaan 20, 5263 AJ te Vught, betreffende <b>Gansoyen 34</b> , te Drongelen	19 maart 2013

##### 1.5.2 Mondelinge inspraakreacties

Er zijn geen mondelinge inspraakreacties ingediend.

#### 1.6 Vooroverleg

##### 1.6.1 Vooroverleg

In het kader van het wettelijke vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening zijn 2 vooroverlegreacties ontvangen. De tabel hieronder bevat een overzicht van de schriftelijk ingediende reacties.

	Adres	Datum ontvangst reactie
1	<b>Provincie Noord Brabant</b> , Postbus 90151, 5200 MC te 's-Hertogenbosch	december 2012
2	<b>Waterschap Rivierenland</b> , Postbus 599, 4000 AN te Tiel	december 2012

## 2. Inspraakreacties

### 2.1 Inleiding

De reacties worden in de navolgende tekst beantwoord. Bij de beantwoording is een kolommenstructuur gebruikt waarin een samenvatting van ingediende reacties wordt gegeven (kolom 1) en vervolgens de gemeentelijke beoordeling op de reactie wordt uiteengezet (kolom 2) met de conclusie per inspraakreactie.

### 2.2 Beantwoording zienswijzen

<b>1.</b>	<b>Gansoyen 34, 4267 EX te Drongelen</b>	
<b>a.</b>	<p>Inspreker is van mening dat het door haar ingediende plan voor de realisatie van meerdere woningen voor starters en jonge gezinnen aan de Achterstraat past binnen het gemeentelijke beleid, voorziet in een behoefte, voorziet in het openstellen van een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde en dat daarmee de leefbaarheid van het dorp Drongelen kan worden gegarandeerd.</p>	<p>Het perceel is voor het noordelijke deel gelegen in de milieuzonering van het aan de Achterstraat 4-6 te Drongelen gelegen bestaand agrarisch bedrijf. De aan te houden richtafstand in deze bedraagt in ieder geval 50 meter. Het eventueel mogelijk maken van de bestemming wonen aan de zuidzijde kan qua milieuzonering zodoende nadelige gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van dit pas overgenomen agrarisch bedrijf. Het gemeentebestuur heeft als speerpunt het stimuleren van ondernemerschap en het mogelijk nadelig beïnvloeden van een bestaand bedrijf is zodoende niet gewenst.</p> <p>Voor wat betreft de gevraagde hoeveelheid woningen heeft de gemeente in haar woonvisie 'Wonen in de Aalburgse dorpen' d.d. 2 oktober 2001 aangegeven dat er ruimte is voor 2 nieuwe woningen in Drongelen per jaar. De gevraagde nieuwbouw past niet binnen deze afspraken en draagt door de ontbrekende vraag niet bij aan de leefbaarheid van het dorp.</p> <p>Landschappelijk gezien geeft de beleidsnota Drongelen over het perceel aan dat het betreffende perceel belangrijke ruimtelijke visuele kwaliteiten kent die wezenlijk bijdragen aan de landelijke sfeer in Drongelen en aan de inpassing van het dorp in het buitengebied. Het realiseren van meerdere woningen kan hier landschappelijk gezien afbreuk aan doen.</p> <p>Door de aanwezigheid van een wiel, een oude boomgaard en enig reliëf heeft het gebied naar verwachting bijzondere ecologische waarden. Dit blijkt ook uit het voor het plangebied uitgevoerde flora en fauna onderzoek. Het realiseren van meerdere woningen op de beoogde locatie is daarom ook vanuit een ecologisch oogpunt niet gewenst.</p> <p>Het openstellen van het gebied voor derden behoort wel tot de mogelijkheden. Hiervoor is aanpassing van het bestemmingsplan niet noodzakelijk.</p>

		<i>Conclusie</i> <b>De reactie wordt niet verder betrokken bij het bestemmingsplan en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.</b>
<b>2.</b>	Achmea Rechtsbijstand namens <b>Gansoyen 49</b> , 4267 EX te Drongelen	
<b>a.</b>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de mogelijke ontwikkeling van een mincamping op het perceel Eindsestraat 1 te Drongelen. Inspreker geeft aan dat om dit mogelijk te maken er deels een woning wordt gesloopt en elders herbouwd. Inspreker is van mening dat dit leidt tot een aantasting van zijn woongenot door stankoverlast, parkeerproblematiek, beperking van het vrij uitzicht, privacy en geluidsoverlast.</p>	<p>Zie ook de inspraakreactie hierna.</p> <p>De ontwikkeling van een mincamping op het perceel Eindsestraat 1 is onvoldoende concreet. Om die reden wordt deze voorgestelde ontwikkeling niet verder meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>Wel wordt er in het beoogde bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor kleinschalige kampeerterreinen. Deze afwijkingsmogelijkheid was reeds in 2010 vastgelegd in het paraplubestemmingsplan "Kleinschalig kamperen" en blijft onverminderd van toepassing.</p> <p>De hierin opgenomen afwijking maakt het mogelijk om een kleinschalig kampeerterrein op te richten, mits er voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Tot die voorwaarden behoort een minimale afstand van 50 meter van het kampeerterrein tot aan enig punt van de woning van derden. Daarnaast dient er een afschermdende beplanting te worden aangebracht tussen het kampeerterrein en de aangrenzende woningen.</p> <p>De voorwaarden waarop gebruik mag worden gemaakt van de afwijking en de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor minicampings zijn voldoende om hinder tegen te gaan en het eventueel gebruik maken van de betreffende afwijking kent voldoende waarborgen om een goed woon- en leefklimaat te garanderen.</p>
		<i>Conclusie</i> <b>De reactie wordt wel betrokken bij het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal op de voornoemde wijze worden aangepast .</b>
<b>3.</b>	Rivelstraat 15, 4261 RB te Wijk en Aalburg, betreffende <b>Eindsestraat 1</b> te Drongelen	
<b>a.</b>	<p>Inspreker wenst nader overleg over het beoogde bouwvlak van de ten westen van Eindsestraat 1 toe te voegen woning en de positionering en omvang van bijgebouwen.</p>	<p>De gemeente heeft nader overleg gepleegd met inspreker. Inspreker wil een bouwvlak dat parallel aan de weg een breedte van 10 meter heeft en een diepte van 20 meter. Daarnaast wil zij de ruimte voor bijgebouwen volledig kunnen benutten voor de realisatie van een stal op het achtererf. Ook heeft inspreker aangegeven de paardenbak en de minicamping niet per direct te willen uitvoeren.</p> <p>Het bouwvlak van Eindsestraat 1 zal worden</p>

		<p>aangepast en het bouwvlak van de nieuw te realiseren woning wordt aangepast naar een breedte van 10 m en een diepte van 20 m.</p> <p>De paardenbak en de minicamping worden niet verder betrokken in het ontwerp bestemmingsplan. De plannen voor deze ontwikkelingen zijn nog niet concreet genoeg om verder te kunnen betrekken bij het ontwerp bestemmingsplan. Daarnaast dient er nog nader onderzoek te worden verricht om deze ontwikkelingen mogelijk te maken. Wel is er in het ontwerpbestemmingsplan een regeling opgenomen voor het realiseren van een minicamping en paardenbakken. Daarmee wordt het voor inspreker mogelijk om met een binnenplanse afwijkingsprocedure onder voorwaarden een minicamping of een paardenbak te realiseren.</p>
		<p><i>Conclusie</i>  <b>De reactie wordt wel betrokken bij het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal op voornoemde wijze worden aangepast.</b></p>
4.	John F. Kennedylaan 20, 5263 AJ te Vught, betreffende <b>Gansoyen 34</b> , te Drongelen	
a.	Inspreker verzoekt om de realisatie van 8 woningen voor starters en/ of senioren.	Zie reactie onder 1.
		<p><i>Conclusie</i>  <b>De reactie wordt niet verder betrokken bij het ontwerp bestemmingsplan.</b></p>

### 3. Vooroverleg

#### 3.1 Inleiding

De reacties worden in de navolgende tekst beantwoord. Bij de beantwoording is een kolommenstructuur gebruikt waarin een samenvatting van ingediende reacties wordt gegeven (kolom 1) en vervolgens het gemeentelijk commentaar op de reactie wordt uiteengezet (kolom 2) met de conclusie per vooroverlegreacties.

<b>1</b>	<b>Provincie Noord Brabant</b> , Postbus 90151, 5200 MC te 's-Hertogenbosch	
a.	De provincie geeft aan dat er een retrospectieve toets ontbreekt, waardoor het onduidelijk is of de provinciale belangen goed geborgd zijn.	<p>Een retrospectieve toets geeft aan welke situaties in bouw en gebruik er bestaan die niet in overeenstemming zijn met de vigerende bestemmingsplannen buiten bestaand stedelijk gebied en verleende vrijstellingen buiten bestaand stedelijke gebied. In deze toets wordt ondermeer aangegeven in welke situaties in het buitengebied een nieuwe bestemming wordt gegeven, waarmee een strijdige situatie gelegaliseerd wordt.</p> <p>In de toelichting wordt een retrospectieve toets opgenomen voor de gebieden die gelegen zijn buiten bestaand stedelijke gebied .</p>
b.	De provincie geeft aan dat artikel 3 enkele artikelliden bevat die mogelijkheden bieden om	In het kader van de bestemmingsplanactualisatie van enkele andere plangebieden is het artikel Agrarisch

	bouwwerken en verhardingen buiten het bouwvlak op te richten. Volgens de provincie is dit strijdig met artikel 2.1 lid 1 van de Verordening ruimte (hierna: Vr).	reeds aangepast aan de Verordening ruimte 2014. Het artikel zal in dit bestemmingsplan ook worden aangepast in lijn met deze bestemmingsplannen. Hierin is tevens meegenomen dat verhardingen en bouwwerken binnen het bouwvlak opgericht dienen te worden.
<b>c.</b>	De provincie geeft aan dat de beoogde ontwikkeling van een visvijver en minicamping is gelegen buiten bestaand stedelijk gebied en zodoende dient te worden voorzien in een kwaliteitsverbetering van het landschap. Deze is echter niet geborgd in een anterieure overeenkomst. Zij adviseert om daarbij aan te sluiten bij de regionale uitwerking en de visvijver een passende inrichting te geven die naar verwachting ook in het kader van de ontgrondingenvergunning vereist is.	De bedoelde ruimtelijke ontwikkeling betreft de realisatie van een minicamping en een visvijver aan de Kruisstraat en een minicamping aan de Eindsestraat. Verzoeker aan de Kruisstraat heeft zijn verzoek echter ingetrokken en de ontwikkeling van een visvijver en een minicamping aan de Kruisstraat zal dan ook niet verder worden betrokken bij het ontwerp bestemmingsplan. Voor de ontwikkeling van de minicamping aan de Eindsestraat wordt verwezen naar de reactie op inspraakreactie 2 en 3.
<b>d.</b>	De provincie geeft aan dat in artikel 15.1.1 voor het gebied buiten het bestaand stedelijk gebied ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden zijn opgenomen waarvoor kwaliteitsverbetering van het landschap vereist is, maar dat die kwaliteitsverbetering niet als voorwaarde geldt. Het gaat daarbij in het bijzonder om de uitbreidingsmogelijkheden van 10 % van het bebouwingspercentage of het uitbreiden met maximaal 5 meter van de bestaande bebouwing. De provincie stelt dat deze ontwikkelingen zonder kwaliteitsverbetering als voorwaarde strijdig zijn met artikel 2.2 van de Verordening ruimte.	De vermelde afwijkmogelijkheid in artikel 15.1.1 betreft een regeling voor alle bestemmingen binnen stedelijk gebied en voor een heel klein deel buiten stedelijk gebied (2 percelen). Er zal een nuancering worden gemaakt voor uitbreidingsmogelijkheden buiten het stedelijke gebied, waarbij met name de kwaliteitsverbetering zal worden betrokken. Voor wat betreft het verruimen van het bouwvlak met maximaal 5 meter, zal deze regeling worden geschrapt in het ontwerp bestemmingsplan. De beoogde nieuwe bestemmingsregeling biedt voldoende ruimte zonder deze afwijkmogelijkheid en de impact van een dergelijke ingreep is te groot om binnenplannen te regelen.
<b>e.</b>	De provincie adviseert de bestemming 'Agrarisch' aan te passen waardoor mogelijke strijdigheden met de Verordening ruimte kunnen worden voorkomen. Daartoe adviseert zij om agrarische bedrijvigheid in artikel 3.1 te wijzigen in 'grondgebonden agrarische bedrijvigheid' en ter plaatse ongewenste vormen van agrarische bedrijvigheid uit te sluiten.	De gemeente zal de bestemming Agrarisch aanpassen om daarmee ongewenste vormen van agrarische bedrijvigheid uit te sluiten. De gemeente sluit hierbij aan bij de systematiek die reeds is geïntroduceerd in de planregels van bestemmingsplan 'Spijk en omgeving'.
<b>f.</b>	Artikel 3.3.1 lid a maakt het mogelijk om silo's buiten het agrarische bouwperceel op te richten. Op grond van artikelen 2.1 en artikel 6.1 lid 1 sub d en artikel 8.3 lid 1 sub d dient alle bebouwing te worden geconcentreerd in een bouwblok.	Deze voorzieningen dienen in beginsel binnen het bouwvlak gerealiseerd te worden en om die reden zal de gemeente deze binnenplanse afwijking uit de planregels verwijderen.
<b>g.</b>	De provincie adviseert een eenduidige terminologie te hanteren, omdat de begrippen bouwblok, bouwvlak of bouwperceel afwisselend in de regels worden gehanteerd	De planregels zullen daar waar nodig worden aangepast. Qua terminologie en doelstelling zal echter worden aangesloten bij de Vr en de SVBP.
<b>h.</b>	In artikel 3.3.1 lid c worden kassen mogelijk gemaakt met een oppervlakte van meer dan 1000 m <sup>2</sup> zonder maximale oppervlaktemaat, hetgeen strijdig is met artikel 8.3 lid 2 waarbij voor teeltondersteunende kassen 5000 m <sup>2</sup> als maximum geldt.	De gemeente zal de bestemming aanpassen aan de maximale maat ex artikel 8.3 lid 2 van de Vr.

i.	In artikel 3.5 1 lid d5 wordt mestbewerking en/of verwerking mogelijk gemaakt, die overwegend voor het eigen bedrijf dient. Tevens staat deze aanvulling met producten van derden toe. In geval van aanvulling met producten van derden gaat het om noodzaak vanuit een oogpunt van de bedrijfsvoering van een aantal bedrijven in elkaars nabijheid. Deze regeling is strijdig met de Vr. Voor zover het bij mestbe- en verwerking gaat om een neventak die verder gaat dan het voorzien in de eigen behoefte van het agrarische bedrijf dient te voldoen aan artikel 11.6 Vr De provincie adviseert om deze regeling nader te motiveren. Tevens wijst de provincie erop dat deze activiteiten volgens artikel 1.1 lid 7 niet worden beschouwd als een agrarisch technisch hulpbedrijf.	Artikel 3.5.1 lid d5 zal worden verwijderd.
j.	Artikel 3.5.1 lid d2 staat sociale en educatieve functies als nevenfuncties in zijn algemeenheid toe. Deze functies zijn niet nader gedefinieerd en niet in omvang gelimiteerd. Daarmee zijn volgens de provincie activiteiten mogelijk die verder gaan als is toegestaan in de Vr. De provincie adviseert om deze functioneel te beperken.	In de begripsbepalingen zal een definitie van sociale en educatieve functies worden opgenomen. Daarnaast zal het bestemmingsplan worden aangepast aan de regeling zoals deze is opgenomen in o.a. bestemmingsplan Spijk en omgeving. Concreet betekent dit dat om gebruik te kunnen maken van de genoemde binnenplanse afwijking de agrarische functie op het perceel altijd als hoofdfunctie aanwezig moet zijn en herkenbaar dient te blijven. Op die wijze zijn de sociale en educatieve functies gelimiteerd, maar op een dusdanige wijze dat maatwerk nog mogelijk blijft
k.	Artikel 3.5.1 staat door middel van een afwijking kleinschalig kamperen toe, waarbij buiten het bouwvlak bebouwing is toegestaan Deze bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak zijn strijdig met artikel 2.1 lid 1 en lid 2 van de Vr	Zie inspraakreactie onder 2.  In de regeling om af te kunnen wijken van het bestemmingsplan zal de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap worden bereikt door aan te sluiten bij de regionale beleidsregel kwaliteitsverbetering van het landschap.  Het huidige paraplubestemmingsplan 'kleinschalig kamperen' maakt het mogelijk om maximaal 40 m <sup>2</sup> aan bebouwing te realiseren binnen of buiten het bouwvlak. Dit zal worden aangepast in 'binnen' het bouwvlak.
l.	Artikel 3.6.1 staat door middel van een wijziging nieuwvestiging van een collectieve mestopslag tot maximaal 5000 m <sup>3</sup> toe. Nieuwvestiging van een voorziening ten behoeve van meerdere agrarische bedrijven buiten een bestaand bouwblok is in strijd met artikel 2.1 Vr.	De wijzigingsbevoegdheid zal worden verwijderd.
		<i>Conclusie</i> <b>De reactie wordt (deels )verder betrokken bij het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal op voornoemde wijze worden aangepast.</b>
<b>2</b>	<b>Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN te Tiel</b>	
a.	Het waterschap kan uit de verbeelding niet opmaken waar de aanduiding voor de visvijvers is	De verzoeker aan de Kruisstraat heeft zijn verzoek voor een visvijver ingetrokken. Hierdoor zal de



	gelegen.	aanduiding 'visvijver' worden verwijderd van de verbeelding.
<b>b.</b>	Het waterschap adviseert om in de bouwregels op te nemen dat eerst een vergunning van het waterschap verkregen dient te worden.	<p>Met het waterschap is in overleg afgesproken om aan te geven op welke wijze bij nieuwe ontwikkelingen wordt omgegaan met de waterhuishouding. In voorliggende bestemmingsplan zal dit op dezelfde wijze worden verwerkt.</p> <p>In de toelichting van het voorliggende bestemmingsplan zal de gemeente het waterschapsbeleid opnemen en aangeven op welke wijze initiatiefnemers voldoende waterberging zullen realiseren.</p> <p>In de planregels worden in de regels van de individuele komplannen geen waterschapszaken opgenomen, want deze zijn al geregeld in de Keur.</p> <p>Op de verbeelding worden alleen A-watgangen en belangrijke plassen aangegeven. De eventueel daarbij behorende schouwstroken en beschermingszones worden echter in bestemmingsplan Dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen opgenomen. In deze wordt een attentieregel opgenomen voor de Keur.</p>
<b>c.</b>	Het waterschap adviseert de compensatieregels van het waterschap in de toelichting op te nemen.	Zie onder b.
<b>d.</b>	In de bijlage bij de toelichting zijn drie waterparagrafen opgenomen. Het is het waterschap niet duidelijk wat het verschil is tussen deze drie en hoe de tweede woning, de minicamping en de paardenbak eruit komen te zien. Om die reden verzoekt het waterschap om hier rekening mee te houden in het ontwerp en de waterparagraaf.	<p>Zie tevens onder b.</p> <p>De door initiatiefnemer aangeleverde waterparagrafen worden niet verder bij het bestemmingsplan betrokken. Initiatiefnemer dient te voldoen aan het waterschapsbeleid. Dit betekent dat zij water dient te compenseren als zij meer dan 500 m<sup>2</sup> verhardt en hiervoor een vergunning of melding moet aanvragen bij het waterschap.</p>
<b>e.</b>	Het waterschap verzoekt om voor de benodigde compensatie de vuistregels van het waterschap Rivierenland aan te houden	Zie onder b.
<b>f.</b>	Het waterschap vraagt een Mazure berekening uit te voeren voor de mogelijke aantrekkende werking van kwel op de beoogde realisatie van visvijvers.	De beoogde ontwikkeling van een visvijver is ingetrokken en om die reden zal er geen Mazure berekening worden opgesteld.
		<p><i>Conclusie</i></p> <p><b>De reactie wordt verder betrokken bij het bestemmingsplan en het bestemmingsplan zal op voornoemde wijze worden aangepast</b></p>

### 3. Ambtshalve wijzigingen

#### 3.1 Inleiding

<b>1</b>	<b>Diverse aanpassingen aan de regels n.a.v. voortschrijdend inzicht en ervaringen uit de procedures van de bestemmingsplannen Wielstraat e.o. (vastgesteld) en Spijk e.o. (ontwerp).</b>
----------	---

2	
3	
4	