

BESLUIT

Burgemeester en wethouders van de gemeente Tytsjerksteradiel;

Overwegende dat met ingang van 7 mei 2020 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen het ontwerp wijzigingsplan i.c. bestemmingsplan Hurdegaryp, Rijksstraatweg 191 (verplaatsen bouwvlak) met Imro code NL.IMRO.0737.13BP1IWP07;

Dat gedurende de termijn van ter inzagelegging één zienswijzen tegen het ontwerp-wijzigingsplan zijn ingediend;

Dat de zienswijze, gelet op de bij dit besluit behorende notitie zienswijze i.c. bestemmingsplan Hurdegaryp, Rijksstraatweg 191 (verplaatsen bouwvlak) geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het wijzigingsplan;

Dat het ontwerp-wijzigingsplan ongewijzigd kan worden vastgesteld;

Gelet op de bepalingen van het bestemmingsplan Hurdegaryp en op de bepalingen uit de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUITEN:

De zienswijze van de provincie Fryslan ontvankelijk te verklaren;

Niet tegemoet te komen aan de zienswijze van provincie Fryslân;

Het wijzigingsplan i.c. bestemmingsplan Hurdegaryp, Rijksstraatweg 191 (verplaatsen bouwvlak) met imro code NL.IMRO.0737.13BP1IWP07 ongewijzigd vast te stellen.

Burgum, 30 juni 2020

Burgemeester en wethouders van Tytsjerksteradiel,

, burgemeester

, secretaris

Notitie zienswijze i.c. bestemmingsplan Hurdegaryp, Rijksstraatweg 191 (verplaatsen bouwvlak)

Het ontwerp wijzigingsplan i.c. bestemmingsplan Hurdegaryp, Rijksstraatweg 191 (verplaatsen bouwvlak) en de ontwerp omgevingsvergunning voor de bouw van 1 vrijstaande woning op een perceel Rijksstraatweg 191 te Hurdegaryp en het ontwerp besluit hogere waarde hebben van 7 mei 2020 tot en met 17 juni 2020 ter inzage gelegen. Zienswijzen op het plan konden van 7 mei 2020 tot en met 17 juni 2020 worden ingediend.

In voornoemde periode is één reactie van de provincie Fryslân ontvangen. De binnengekomen zienswijze is hieronder samengevat/benoemd en voorzien van een inhoudelijke reactie.

De Reactie van de provincie is als volgt.

Wij constateren dat er geen vooroverleg gevoerd is over dit plan. Dit had ook niet gehoeven als de onderdelen ecologie en de verplichting tot sloop op de juiste manier waren verwerkt in het plan. Nu dit niet het geval is, zien wij ons genooddaakt om toch een zienswijze in te dienen.

Ecologie

Wat betreft soortenbescherming, verwacht u geen belemmeringen. Echter, het plangebied is rijk aan bomen waar soorten kunnen leven en/of foerageren. Tevens kunnen zich in de te slopen woning nesten en vleermuizen bevinden. Uit de ruimtelijke onderbouwing wordt niet duidelijk of de bestaande bomen ten behoeve van de woning worden gekapt. Als de bomen niet worden gekapt, dan verzoek ik u dit in de ruimtelijke onderbouwing op te nemen. Wij kunnen instemmen met het plan wanneer u alsnog een ecologische quickscan uitvoert.

Voorwaardelijke verplichting

In het bestemmingsplan ontbreekt een voorwaardelijke verplichting die, wanneer de beoogde woning wordt opgericht, de sloop van de voormalige woning verplicht. Wij kunnen instemmen met het plan wanneer u hiervoor alsnog een voorwaardelijke verplichting opneemt.

Reactie gemeente

Ecologie

Wij begrijpen de opmerking over het vooroverleg en ecologie. In onze voorbereiding op het plan was er geen aanleiding voor vooroverleg. Inhoudelijk zien wij naar aanleiding van de zienswijze geen aanknopingspunten om in deze wijzigingsprocedure ecologie en sloop aan elkaar te verbinden. De bestaande woning aan de Rijksstraatweg 191 te Hurdegaryp is namelijk al eerder gesloopt. Voor het slopen van het pand is op 2 april 2020 een sloop melding gedaan. De sloopmelding betrof een bedrijfsmatige sloopmelding die door de FUMO is beoordeeld. Wij hebben een sloopmelding onder voorwaarden, zoals de FUMO heeft opgegeven, geaccepteerd. Eén van de voorwaarden was:

- g. Bij het uitvoeren van de werkzaamheden dient u rekening te houden met aanwezige beschermde soorten in de zin van de Wet natuurbescherming. Indien beschermde soorten aanwezig zijn, dient u een ontheffing in de zin van de Wet natuurbescherming aan te vragen.

Uit navraag bij de aanvrager komt naar voren dat de bestaande bomen gehandhaafd blijven en dat er ten tijde van de sloop nadrukkelijk is gelet op beschermde diersoorten, maar dat niet is gebleken dat er beschermde soorten in het pand aanwezig waren.

Voorwaardelijke bepaling

Nu blijkt dat het bestaande pand niet meer aanwezig is heeft het, planologisch gezien, geen zin om een voorwaardelijke bepaling op te nemen voor de sloop van de voormalige woning.

Conclusie

De ingediende reactie van de provincie geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het plan. Dit is, op 10 juni 2020, met de provincie besproken en geaccordeerd.