

Raadsvoorstel

Vergadering : 21 maart 2013

Agendapunt : 10
Status : **Besluitvormend**
Programma : (10) Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting
Portefeuillehouder : G.H. Schippers

Behandelend ambt. : Josine Zijlstra
E-mail : jjijlstra@t-diel.nl
Telefoonnummer : (0511) 460 907
Zaak / Stuknummer : RBP2010-15 / S2013-00520

Aan de Raad.

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan 'Garyp 2013', gedeeltelijke herziening van de welstandsnota en exploitatieplan.

Korte inhoud

Het bestemmingsplan 'Garyp 2013' is ontwikkeld om (hoofdzakelijk) de huidige bestemmingsplannen voor Garyp in het kader van de actualisering van bestemmingsplannen te vernieuwen. In het bestemmingsplan zijn de volgende ontwikkelingen opgenomen: uitbreiding begraafplaats, een nieuwe invulling van de voormalige zuivelfabriek (zoals een woonzorgfunctie), herontwikkeling van perceel Greate Buorren 16 en de bouwmogelijkheid van maximaal 23 woningen ten zuiden van de sportvelden. Ook wordt er al rekening gehouden met de uitvoering van de visie Kansen in Kernen Garyp, zoals de wegaanpassing en het doortrekken van de Gariperfeart (met uitzondering van eventuele woningbouw langs de Gravinneloane).

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn vier zienswijzen ontvangen. De bestemmingsplanprocedure is nu zover dat het nu tijd is voor de gemeenteraad het bestemmingsplan al dan niet met wijzigingen vast te stellen.

Voor de woningbouwlocatie ten zuiden van de sportvelden moet de Welstandsnota aangepast worden en moet een besluit genomen worden over al dan niet vaststellen van een exploitatieplan.

Voorstel van het College

Met betrekking tot het bestemmingsplan:

1. De zienswijzen ontvankelijk verklaren;
2. De zienswijzen van provincie Fryslân en familie Haanstra en familie De Haan gegrond verklaren;
3. De zienswijze van RO-betuwe deels gegrond verklaren;
4. Instemmen met de in de toelichting op dit voorstel genoemde ambtshalve aanpassingen van het bestemmingsplan;
5. Het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen met inachtneming van het hiervoor gestelde in de punten 1 tot en met 4;

Met betrekking tot het exploitatieplan:

6. Geen exploitatieplan vaststellen;
7. De bevoegdheid over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan in relatie tot de vaststelling van een wijziging(splan) delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;

Met betrekking tot de welstandsnota:

8. De welstandsnota herzien voor de woningbouwlocatie ten zuiden van de sportvelden.

Ter inzage liggende stukken

- bestemmingsplan 'Garyp 2013'
- bijsluiter bestemmingsplan 'Garyp 2013'
- de zienswijzen
- uitsnede verbeeldingskaart wijziging begrenzing begraafplaats
- overzicht economische uitvoerbaarheid uitbreiding Garyp
- herziene welstandsnota bestemmingsplan 'Garyp 2013'

Toelichting

Inleiding

Met dit bestemmingsplan worden de bestaande bestemmingsplanregelingen voor het dorp Garyp geactualiseerd. Het plan is hoofdzakelijk conserverend. In het bestemmingsplan zijn de volgende ontwikkelingen opgenomen: uitbreiding begraafplaats, een nieuwe invulling van de voormalige zuivelfabriek (zoals een woonzorgfunctie), herontwikkeling van perceel Greate Buorren 16 en de bouwmogelijkheid van maximaal 23 woningen ten zuiden van de sportvelden. Ook wordt er (met uitzondering van eventuele woningbouw langs de Gravinneloane) al rekening gehouden met de uitvoering van de visie Kansen in Kernen Garyp, zoals wegaanpassing en doortrekken Gariperfeart.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 6 december 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn vier zienswijzen over dit ontwerpplan ontvangen. Deze zienswijzen zijn in dit voorstel samengevat en van commentaar voorzien. Uw raad wordt voorgesteld een beslissing te nemen over de zienswijzen en de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan.

Daarnaast moet uw raad een beslissing nemen over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan als het gaat om een aangewezen bouwplan. Dan gaat het bijvoorbeeld over woningbouw. Omdat met dit bestemmingsplan de juridisch-planologische basis wordt gelegd voor woningbouw ten zuiden van de sportvelden moet deze afweging nu bij de vaststelling van het bestemmingsplan gemaakt worden.

Tenslotte moet ook de herziening van de welstandsnota voor deze woningbouwlocatie worden vastgesteld. De welstandsnota heeft vanaf 6 december 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen reacties ingediend. Uw raad wordt voorgesteld de herziening van de welstandsnota vast te stellen.

Wat is het probleem?

De wet ruimtelijke ordening (Wro) regelt dat de gemeenteraad de bestemmingen van gronden telkens opnieuw binnen een periode van tien jaar moet vaststellen. Daarom is een nieuw bestemmingsplan voorbereid. Het gevolg van het planologisch regelen van de woningbouwlocatie ten zuiden van de sportvelden is dat de Welstandsnota moet worden herzien. Op het ontwerpbestemmingsplan zijn vier zienswijzen binnengekomen. Er zijn geen reacties ontvangen op de herziening van de welstandsnota.

De Wro verplicht de raad ook een exploitatieplan vast te stellen als het bestemmingsplan voorziet in aangewezen bouwplannen, tenzij het kostenverhaal op een andere wijze is geregeld. De bevoegdheid tot vaststelling van wijzigingsplannen ligt bij burgemeester en wethouders. De bevoegdheid om te besluiten over het al dan niet vaststellen van exploitatieplannen ligt bij de raad. Op zich een ongelukkige constructie, immers twee gemeentelijke bestuursorganen moeten tegelijkertijd over (in feite) één zaak een besluit nemen.

Wat zijn de oorzaken van het probleem?

Een ieder kan binnen de termijn van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan (zes weken) een zienswijze indienen. Binnen deze termijn zijn vier zienswijzen ontvangen. Uw raad moet een beslissing nemen op deze zienswijzen. Ook moet uw raad op grond van artikel 12a van de Woningwet de welstandsnota aanpassen.

Wat zijn de beoogde maatschappelijke effecten?

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan heeft het plangebied een actueel bestemmingsplan voor de komende tien jaar dat voldoet aan de Wro. Daarnaast biedt dit bestemmingsplan de juridisch-planologische basis voor de realisatie van maximaal 23 woningen ten zuiden van de sportvelden, het uitbreiden van de begraafplaats en het herontwikkelen van de voormalige zuivelfabriek. Daarnaast zijn er wijzigingsbevoegdheden opgenomen in het bestemmingsplan om medewerking te kunnen verlenen bij nieuwe ontwikkelingen zoals wijzigingen in het gebruik van percelen in het centrum en een mogelijke herontwikkeling van het perceel Greate Buorren 16 (tegenover It Geahûs).

Voor de woningbouwlocatie zijn welstandseisen geformuleerd teneinde de bebouwingskwaliteit te waarborgen.

Wat gaan we daarvoor doen?

Bestemmingsplan

Na behandeling van de zienswijzen kunt u het bestemmingsplan (gewijzigd) vaststellen. Vervolgens wordt het bestemmingsplan, samen met het besluit omtrent het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan, zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn kan beroep worden aangetekend bij de Raad van State door belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend. Het bestemmingsplan treedt na de beroepstermijn in werking, tenzij er gelijktijdig met het beroepschrift een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend.

Exploitatieplan

Op grond van de Wro is het verplicht om bij de ontwikkeling van nieuwe (woon)gebieden een exploitatieplan vast te stellen tenzij het kostenverhaal, de locatie-eisen en fasering van woningen bijvoorbeeld in de vorm van een exploitatieovereenkomst, anderszins is geregeld. Het besluit om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen moet samen genomen worden met het besluit om het bestemmingsplan vast te stellen. Het wordt formeel ook als één besluit gezien. *U kunt in dit geval besluiten geen exploitatieplan vast te stellen omdat voor deze woningbouwlocatie kortgeleden een samenwerkingsovereenkomst is gesloten.*

De Wro schrijft verder voor dat ook bij de vaststelling van een wijzigingsplan, waarvoor een bouwplan wordt mogelijk gemaakt, een besluit moet worden genomen over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan. In dit bestemmingsplan gaat het om deels de 2^e fase van eerder genoemde woningbouwlocatie, maar ook de herontwikkeling van Greate Buorren 16. De bevoegdheid tot vaststelling van wijzigingsplannen ligt bij burgemeester en wethouders. De bevoegdheid om te besluiten over het al dan niet vaststellen van exploitatieplannen ligt bij de raad. Op zich een ongelukkige constructie, immers twee gemeentelijke bestuursorganen moeten tegelijkertijd over (in feite) één zaak een besluit nemen.

De Wro biedt echter de mogelijkheid om deze raadsbevoegdheid te delegeren aan burgemeester en wethouders, wanneer het gaat om wijzigingsplannen. Die delegatie moet plaatsvinden tegelijk met het vaststellen van het bestemmingsplan, waarin de wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen. Delegatie achteraf is niet mogelijk. *Wij stellen u dan ook voor om de bevoegdheid over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan in relatie tot wijzigingsplannen te delegeren aan burgemeester en wethouders.*

Uw besluit om geen exploitatieplan vast te stellen en het delegatiebesluit in relatie tot wijzigingsplannen wordt samen met het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn kan beroep aangetekend worden.

Herziening welstandsnota

Ook wordt uw raad voorgesteld de welstandsnota voor de woningbouwlocatie ten zuiden van de sportvelden te herzien. De welstandsnota zal worden gebruikt om toekomstige bouwplannen aan de redelijke eisen van welstand te toetsen.

De zienswijzen op het bestemmingsplan

Op het bestemmingsplan zijn vier zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn van ter inzage legging, dan wel binnen die termijn verzonden en tijdig ontvangen. Het voorstel is daarom om de zienswijzen ontvankelijk te verklaren.

Reacties op de zienswijzen

1. Provinsje Fryslân

De provincie gaat ervan uit dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan de onderzoeksresultaten van het archeologische onderzoek voor de woningbouwlocatie toegevoegd worden aan dit bestemmingsplan. Voor de 1^e fase is dit vereist, voor de 2^e fase zou het archeologisch onderzoek ook toegevoegd kunnen worden aan de toetsingscriteria bij de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan.

Commentaar:

De woningbouwlocatie was tot voor kort deels gemeentelijk eigendom en deels van een derde. De samenwerkingsovereenkomst met de grondeigenaar over allerlei zaken duurde langer dan verwacht, waardoor het laten uitvoeren van archeologisch onderzoek ook is uitgesteld. Inmiddels is voor de gehele locatie archeologisch onderzoek uitgevoerd.

Het voorstel is de zienswijze gegrond te verklaren en het archeologisch onderzoek toe te voegen aan het bestemmingsplan.

2. RO Betuwe, namens Kloosterman auto's BV, Gravinneloane 1 Garyp

- a. Een deel van het verkooppunt (de luifel) valt buiten het bestemmingsvlak 'Bedrijf-verkooppunt motorbrandstoffen'. Aan de hand van een tekening vraagt inspreker het bestemmingsvlak aan te passen zodat deze ruim om het huidige verkooppunt valt.
- b. In het vigerende bestemmingsplan is er geen maximale bebouwingspercentage. In het ontwerpplan wordt voor het bestemmingsvlak 'Bedrijf -2' een maximale bebouwingspercentage van 40% aangegeven. De motivatie hiervoor mist en het bebouwingspercentage varieert in Garyp van 30 tot 100%. Het verzoek is het bebouwingspercentage te wijzigen naar 100% en anders de verschillende bebouwingspercentages in Garyp te onderbouwen.
- c. Inspreker geeft aan dat de eigenaar al vele jaren een woning heeft op dit bedrijfsperceel. Deze woning wordt formeel gedoogd. De vraag is de woning nu met aanduiding 'bedrijfswoning' op te nemen in dit bestemmingsplan.
- d. Inspreker geeft aan dat de rondweg om Garyp, onderdeel van De Centrale As, een grote verandering geeft voor het bedrijf ten opzichte van de huidige ligging aan de doorgaande weg Gravinneloane voor zowel de benzinepomp als het garagebedrijf en de verkoop van auto's. Eigenaar overweegt het bedrijf op een gunstiger locatie voort te zetten waarbij de bestemming van de huidige kavel in het geding komt. Inspreker verzoekt een wijzigingsgebied op te nemen voor de huidige kavel om de huidige bestemming te kunnen wijzigen in detailhandel, gemengde bestemmingen en een aantal woonbestemmingen.

Commentaar:

- a. Het klopt dat een klein deel van de luifel niet binnen het bouwvlak past, daarentegen is het bouwvlak aan beide zijanten zeer ruim.

Het voorstel is de zienswijze op dit punt gegrond te verklaren en het bouwvlak in de lengte wat in te korten en de breedte te verruimen zodat de bestaande luifel er ruim binnen valt.

- b. Het vigerende bestemmingsplan heeft een kleiner bouwvlak maar dat mocht wel 100% bebouwd worden. In het ontwerpbestemmingsplan is een groter bouwvlak opgenomen vanwege uniforme bestemmingsplanregels voor alle dorpen. Daarbij is het bebouwde oppervlakte van bestaande bedrijfspanden het uitgangspunt geweest voor het bebouwingspercentage. Voor dit perceel is dat 40% en voor een dichter bebouwd bedrijfspand elders in Garyp is dat een hoger percentage. Nu het niet de bedoeling is om bestaande bouwrechten af te nemen *is het voorstel om de zienswijze op dit punt gegrond te verklaren en voor alle bedrijfspanden en percelen met de bestemming maatschappelijke doeleinden in dit bestemmingsplan het bebouwingspercentage aan te passen conform de huidige bebouwingmogelijkheden.* Het bouwvlak is dan wel groter dan in het vigerende bestemmingsplan waardoor het bebouwingspercentage iets lager uitvalt dan 100%. Het nieuwe bestemmingsplan geeft dan iets meer flexibiliteit omdat het bouwvlak groter is.
- c. Op verzoek van de inspreker heeft er een gesprek plaats gevonden met de portefeuillehouder van Ruimtelijke Ordening. Daarbij is vooraf gevraagd om bewijs van, het door de inspreker genoemde, 'formeel gedogen'. In het toelichtende gesprek is hierover niets gemeld. De woning, waar inspreker woont, is zonder bouwvergunning gerealiseerd. Er heeft daarom door de gemeente geen toetsing plaatsgevonden of de woning voldoet aan onder andere eisen op gebied van milieu, brandveiligheid, bouwbesluit en is het de vraag of de bouwconstructie veilig is. Legalisatie van de bedrijfswoning door een aanduiding 'bedrijfswoning' op te nemen in dit nieuwe bestemmingsplan is geen optie. Dit komt doordat de bedrijfswoning op circa negen meter afstand gelegen is van een ander bedrijf in plaats van een vereiste 30 meter. Dit zou een beperking opleveren van de bedrijfsvoering van de burens, die ongewenst is. Daarbij komt dat de bedrijfswoning aan onder andere eerder genoemde vereisten moet voldoen.
Het voorstel is de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
- d. Voor het opnemen van een wijzigingsgebied moet het aannemelijk zijn dat er binnen de planperiode van tien jaar gebruik gemaakt wordt van deze bestemmingswijziging. Wij begrijpen dat de eigenaar bezig is met toekomstplannen gezien de komst van de rondweg. Maar de plannen zijn naar onze mening nog niet concreet genoeg om daar in dit bestemmingsplan al rekening mee te houden. De bestemming 'Bedrijf -2', zoals die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, biedt mogelijkheden voor diverse typen bedrijven met milieucategorie 1 en 2, daarnaast kan de bestemming gewijzigd worden in een woonperceel voor een vrijstaande woning. Biedt dat onvoldoende mogelijkheden dan kan, als het plan voor bedrijfsverplaatsing concreter is geworden, medewerking verleend worden met een partiële herziening (postzegelplan). Overigens is in het toelichtende gesprek ook besproken dat woningbouw tegenwoordig geen invulling meer is om bedrijfsverplaatsing te financieren.
Het voorstel is om de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.

3. De heer W. Haanstra en mevrouw G. Haanstra, Skeanpaad 11 Garyp
De heer en mevrouw Haanstra verzoeken de sloot naast hun huis te dempen omdat bij de ontwikkeling van de naastgelegen woningbouwlocatie het watersysteem wijzigt.

Commentaar:

Het verzoek past binnen de regels van het (ontwerp) bestemmingsplan. Met andere woorden het bestemmingsplan hoeft daar niet op aangepast te worden om medewerking te verlenen aan het verzoek. Het al dan niet dempen van de sloot is een vraagstuk dat voorgelegd moet worden aan Wetterskip Fryslân.

Het voorstel is om het verzoek mee te nemen in de besprekingen voorafgaand aan de vergunningaanvraag bij Wetterskip Fryslân. Er moeten conform het wateradvies nog afspraken gemaakt worden over het nieuwe watersysteem voor de woningbouwlocatie.

4. De heer J.U. de Haan, Greate Buorren 31a Garyp, mede namens mevrouw S. de Haan-Deinum, Greate Buorren 14 Garyp
 - a. De heer de Haan vraagt naar de achtergrond van 'Wro-zone-wijzigingsgebied 3' dat deels gelegen is op zijn bedrijfsperceel;
 - b. Mevrouw De Haan geeft aan erop te vertrouwen dat in goed overleg met de gemeente en Buorren Ûnreplik Guod, waaronder familie G. Benedictus, de mogelijke nadelige gevolgen voor haar karakteristieke woning voorkomen kunnen worden.

Commentaar:

- a. De reden van het opnemen van 'Wro-zone-wijzigingsgebied 3' in het nieuwe bestemmingsplan is dat daarmee de bestaande wijzigingsmogelijkheden naar een bedrijfsbestemming of sport en recreatie zijn overgenomen. Met andere woorden de bestaande wijzigingsmogelijkheden zijn overgenomen in het nieuwe plan maar dan wel qua naamgeving conform de standaard bestemmingsplanregels die gelden voor alle dorpen. Overigens was in het ontwerpbestemmingsplan de ligging en omvang van dit wijzigingsgebied nog niet geheel conform het vigerende bestemmingsplan. *Het voorstel is om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan te passen.*
- b. Familie Benedictus is als eigenaar samen met andere partijen binnen de samenwerking Buoren Ûnreplik Guod bezig met het concretiseren van de plannen voor de locatie Buorren 16. De gemeente heeft hierin geen actieve rol. Als het bouwplan ingediend wordt zal deze getoetst worden aan de bestemming en de wijzigingsmogelijkheden met bijbehorende beoordelingscriteria zoals de bestaande woonsituatie van Greate Buorren 14. Als het bestemmingsplan 'Garyp 2013' rechtskracht heeft gekregen kan het college medewerking verlenen en zal dan ook beoordelen of het een passend plan is, waarbij de belangen van o.a. naastgelegen woningen en het (historisch) straatbeeld ook meegewogen worden. Het advies aan familie De Haan is om zelf contact op te nemen met familie Benedictus om wensen en ideeën af te stemmen in dit stadium van planvorming.

Het voorstel is om deze zienswijze gegrond te verklaren omdat de gestelde vragen niet in strijd zijn met het bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassingen

1. Na de inspraakreactie van de Protestantse Gemeente heeft het college besloten de begrenzing van de begraafplaats, grenzend aan Tsjerkepaed 14, aan te passen. Dit is nog niet conform het collegebesluit uitgevoerd. *Het voorstel is dit alsnog aan te passen;*
2. Voor de woningbouwlocatie mist nog het onderdeel 'economische uitvoerbaarheid'. *Het voorstel is een overzicht van de exploitatieberekening toe te voegen aan het bestemmingsplan;*
3. Door de verlate samenwerkingsovereenkomst voor de woningbouwlocatie is het bodemonderzoek later uitgevoerd dan verwacht. *Het voorstel is de onderzoeksresultaten hiervan alsnog toe te voegen aan dit bestemmingsplan.*
4. *Verder is het voorstel enkele ondergeschikte grammaticale en tekstuele wijzigingen door te voeren;*
5. Hoewel formeel geen deel uitmakend van de juridisch bindende onderdelen van een bestemmingsplan *is het voorstel de toelichting aan te passen, mede aan de hand van de beantwoording van de zienswijzen.*

Wat mag het kosten?

De totale kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en het doorlopen van de procedures en de herziening van de welstandsnota worden betaald uit het budget bestemmingsplannen.

Voor het onderdeel exploitatie zijn er geen kosten omdat er geen exploitatieplan wordt opgesteld.

Communicatie

De besluiten omtrent het bestemmingsplan en een exploitatieplan en de ter inzagelegging van deze besluiten worden bekendgemaakt in het huis-aanhuisblad Actief, de Staatscourant en op de websites www.ruimteliikeplannen.nl en www.t-diel.nl. Degenen die een zienswijze hebben ingediend worden schriftelijk over de vaststelling geïnformeerd en ontvangen de reactie op de zienswijzen.

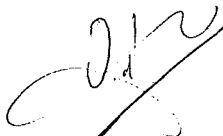
Het vaststellen van de herziening van de welstandsnota wordt gepubliceerd in Actief.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Burgum, 5 maart 2013

Het College van Tytsjerksteradiel
de secretaris



O. de Jager RC MAC

de burgemeester



drs. E.J. ter Keurs

Raadsbesluit

Gemeente Tytsjerksteradiel
Raadsvergadering d.d. 21 maart 2013, agendapunt 10

De Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel:

overwegende dat:

- het ontwerpbestemmingsplan 'Garyp 2013', in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, met ingang van 6 december 2012 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- op het ontwerpbestemmingsplan vier zienswijzen zijn ingediend;
- het wenselijk is de bevoegdheid tot het nemen van een besluit over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan in relatie tot het vaststellen van een wijzigingsplan te delegeren aan burgemeester en wethouders;
- voor het overige binnen voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan behoeft te worden vastgesteld;
- voor de woningbouwlocatie ten zuiden van de sportvelden welstandscriteria moeten worden vastgesteld;

gelezen het voorstel van het College d.d. 5 maart 2013;

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.8 en 6.12 Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht en het bepaalde in artikel 12a Woningwet;

BESLUIT:

Met betrekking tot het bestemmingsplan:

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. De zienswijze van provincie Fryslân en familie Haanstra en familie De Haan gegrond te verklaren;
3. De zienswijze van RO-betuwe deels gegrond te verklaren;
4. In te stemmen met de in de toelichting op dit voorstel genoemde ambtshalve aanpassingen van het bestemmingsplan;
5. Het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen met inachtneming van het hiervoor gestelde in de punten 1 tot en met 4;

Met betrekking tot het exploitatieplan:

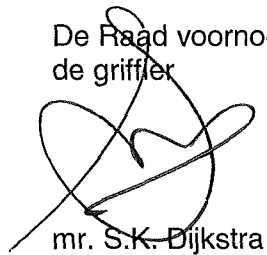
6. Geen exploitatieplan vast te stellen;
7. De bevoegdheid over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan in relatie tot de vaststelling van een wijziging(s)plan te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;

Met betrekking tot de welstandsnota:

8. De welstandsnota te herzien voor de woningbouwlocatie ten zuiden van de sportvelden.

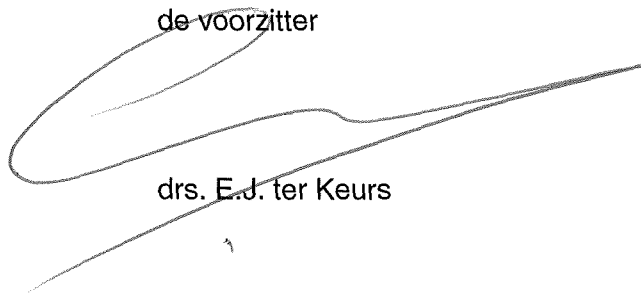
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel van 21 maart 2013.

De Raad voornoemd,
de griffier



mr. S.K. Dijkstra

de voorzitter



drs. E.J. ter Keurs