

MEMO

Van : Pieter Norbruis
Aan : Jan-André Wiegersma
Datum : 18 augustus 2021
Betreft : Planlocatie Heerenweg 1 te Sumar
Referentie : PN/2021-FUMO-0054970/2021/0042

Aanleiding

De heer heeft plannen om de horecabestemming aan de Heerenweg 1 te Sumar, te transformeren naar een woonbestemming. De initiatiefnemer heeft Anteagroup gevraagd om de transformatie te toetsen op de akoestische haalbaarheid van het plan. De resultaten daarvan zijn opgenomen in het 'Akoestisch onderzoek, Transformatie Heerenweg 1 te Sumar' met projectnummer 0472143.100, concept, van 9 juli 2021.

Op verzoek van de gemeente Tytsjerksteradiel, heeft de FUMO het akoestisch onderzoek beoordeeld. In de voorliggende memo wordt hierop nader ingegaan.

Conclusie

- De beoogde transformatie van de horecabestemming naar een woonbestemming is inpasbaar binnen de regels van het geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2013'. Er is dus sprake van een binnenplanse afwijking.
- Omdat voor de beoogde wijziging van de functie, het geldende bestemmingsplan niet gewijzigd of herzien hoeft te worden, is volgens de Wet geluidhinder (Wgh) sprake van een bestaande situatie. De gemeente hoeft in dat geval, ten aanzien van een eventuele overschrijding van de voorkeurgrenswaarde, géén hogere waarde voor wegverkeerslawaai vast te stellen. Wel dient toetsing plaats te vinden aan de geluideisen van het Bouwbesluit 2012.
- De gecumuleerde gevelbelasting exclusief aftrek 110g Wgh, bedraagt (na aanpassing van het rapport) naar verwachting 55-57 dB. Daarmee kan een binnenniveau van 33 dB (= bovengrens) niet op voorhand worden gegarandeerd. Echter, gezien de hoogte van de gecumuleerde gevelbelasting kan, wanneer de woning wordt voorzien van dubbele beglazing, goede enkele kierdichting, eenvoudige suskasten of mechanisch gebalanceerde ventilatie en dakplaten met een vulling met minerale wol, een akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevels achterwege worden gelaten. Als genoemde materialen worden toegepast, is het aannemelijk dat bij een gecumuleerde geluidbelasting van maximaal 58 dB nog aan het vereiste binnenniveau van 33 dB kan worden voldaan. Door de aanvrager dient daarbij dan nog wel een verklaring te worden afgegeven dat genoemde maatregelen feitelijk ook worden toegepast.
- Het door Anteagroup opgestelde akoestisch onderzoek bevat onvolkomenheden, is daardoor ontoereikend en kan als zodanig niet worden geaccepteerd.
- Het nader op de beoogde situatie afstemmen van het onderzoek wordt noodzakelijk geacht. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de in voorliggende memo genoemde punten.

Planlocatie in relatie tot het bestemmingsplan

De situering van de planlocatie en de daarbinnen gelegen, en tot woonbestemming te transformeren, horecabestemming is weergegeven in afbeelding 1.

Afbeelding 1; Situering planlocatie



De planlocatie betreft een perceel waarvan de bestemming planologisch-juridisch is geregeld in het geldende 'Bestemmingsplan Buitengebied 2013' (vastgesteld op 27 juni 2013). Afbeelding 2 toont een uitsnede van de plankaart.

Afbeelding 2; Uitsnede plankaart



Op het betreffende perceel rust, op grond van artikel 21 van de regels van het bestemmingsplan, de enkelbestemming 'Horeca-2', met daarbij de functieaanduiding 'bedrijfswoning'.

Op grond van artikel 21.1 zijn deze gronden bestemd voor:

- gebouwen ten behoeve van horecabedrijven categorieën 1 en 2;
- een bedrijfswoning ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning", al dan niet in combinatie met ruimte voor een beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis;
- bij de bedrijfswoning behorende gebouwen en overkappingen.

Artikel 21.5 Wijzigingsbevoegdheid, biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid om het bestemmingsplan te wijzigen. Ten aanzien van de planlocatie kan daarbij worden voldaan aan de in artikel 21.5.1. onder a, sub 1 tot en met 4 gestelde criteria voor het wijzigen van de bestemming. De beoogde transformatie van de horecabestemming naar een woonbestemming is daarmee inpasbaar binnen de regels van het bestemmingsplan. Er is sprake van een binnenplanse afwijking.

In artikel 21.5.1 onder a, sub 8 wordt als criterium gesteld dat; *‘de geluidsbelasting van geluidsgevoelige objecten niet hoger is dan de geldende voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hoger waarde.’*

Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het bestemmingsplan (zij het onder voorwaarden) voorziet in de beoogde functiewijziging en deze wijziging dus past binnen het bestemmingsplan.

Anders geformuleerd: Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan is al rekening gehouden met de aanwezigheid van geluidgevoelige (woon)bestemming (zij het in de vorm van een bedrijfswoning), dan wel biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid tot wijziging van de bestemming.

Planlocatie in relatie tot de Wet geluidhinder

Omdat voor de beoogde wijziging van de functie (van bedrijfswoning naar burgerwoning), het geldende bestemmingsplan niet gewijzigd of herzien hoeft te worden is volgens de Wet geluidhinder (Wgh) sprake van een bestaande situatie. De gemeente hoeft in dat geval, ten aanzien van een eventuele overschrijding van de voorkeursgrenswaarde, géén hogere waarde vast te stellen. Wel dient toetsing plaats te vinden aan de geluidseisen van het Bouwbesluit 2012.

Planlocatie in relatie tot het Bouwbesluit

Ten aanzien van de planlocaties en de daarbinnen te realiseren woonbestemming zal toetsing (moeten) plaatsvinden aan de technische voorschriften en geluidseisen van het Bouwbesluit 2012. Met betrekking tot de geluidbelasting vanwege het wegverkeer dient daarbij te worden uitgegaan van de berekende cumulatieve en ongecorrigeerde waarden. Op basis van het Bouwbesluit dient de geluidwering te worden bepaald op de vast te stellen hogere waarde.

Zoals hiervoor is aangegeven bestaat er voor de nieuwe woning(en) echter geen noodzaak voor het vaststellen van een hogere waarde. In dat geval geldt op grond van het Bouwbesluit in relatie tot de beoogde functiewijziging/verbouw het “rechtens verkregen niveau”. Om zorg te dragen voor een goed woonklimaat in de te realiseren woning, adviseert de FUMO een binnenniveau van 33 dB (nieuwbouwweis = bovengrens) doch maximaal 38 dB (saneringsnorm = ondergrens bestaande bouw). Bij deze maximale norm van 38 dB dient aangegeven te worden om welke reden (onderbouwd) de 33 dB niet behaald kan worden.

De gecumuleerde gevelbelasting exclusief aftrek 110g Wgh, bedraagt (na aanpassing van het rapport) naar verwachting 55-57 dB. Daarmee kan een binnenniveau van 33 dB (= bovengrens) niet op voorhand worden gegarandeerd. Echter, gezien de hoogte van de gecumuleerde gevelbelasting kan, wanneer de woning wordt voorzien van dubbele beglazing, goede enkele kierdichting, eenvoudige suskasten of mechanisch gebalanceerde ventilatie en dakplaten met een vulling met minerale wol, een akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevels achterwege worden gelaten. Als genoemde materialen worden toegepast, is het aannemelijk dat bij een gecumuleerde geluidbelasting van maximaal 58 dB nog aan het vereiste binnenniveau van 33 dB kan worden voldaan. Door de aanvrager dient daarbij dan nog wel een verklaring te worden afgegeven dat genoemde maatregelen feitelijk ook worden toegepast.

Inhoudelijke beoordeling akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd in aansluiting op artikel 21.5.1, onder a, sub 8 van de regels behorende bij het bestemmingsplan. De beoordeling van het akoestisch onderzoek is voor de FUMO aanleiding voor het plaatsen de volgende opmerkingen/kanttekeningen. De daarbij gehanteerde nummering komt overeen met de nummering van de hoofdstukken in het rapport.

1.2 Doel

In dit hoofdstuk wordt aangegeven dat het doel van het onderzoek is; *'het in beeld brengen van de te verwachten geluidbelasting op de nieuwe geluidgevoelige bestemming als gevolg van wegverkeerslawaaai afkomstig van de Heerenweg en de Harstewei.'*

In de laatste zin wordt aangegeven dat de gemeente een *'ruimtelijk besluit'* dient te nemen. Met betrekking tot de aanleiding voor het onderzoek dient de relatie te worden gelegd met (de regels van) het geldende bestemmingsplan, de Wet geluidhinder en het Bouwbesluit 2012. Een en ander zoals hiervoor beschreven.

3.3. Uitgangspunten; Rekenmethode en richtjaar

Hier wordt gesproken over een *'richtjaar'* en een *'zichtjaar'*. Het is echter meer voor de hand liggend om, in overeenstemming met het 'Reken en meetvoorschrift geluidhinder 2012', te spreken over het bepalen van de geluidsbelasting in het als maatgevend te beschouwen *prognosejaar 2031*. Dit is het tiende jaar ná de realisatie dan wel de transformatie.

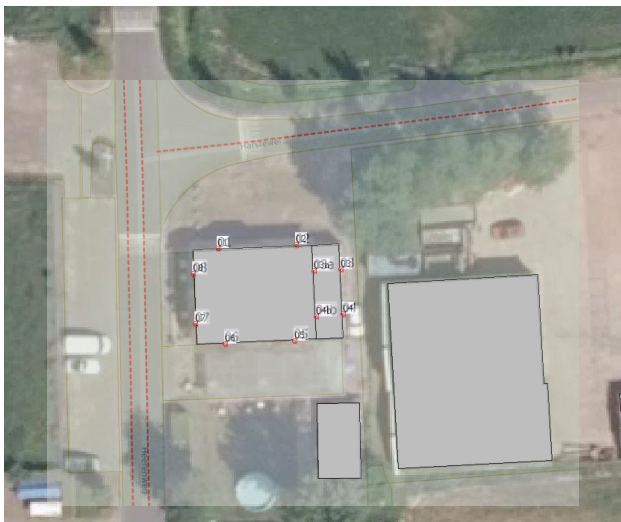
3.3. Uitgangspunten; Verkeersgegevens

In tabel 3.1 is voor het verkeer op de Heerenweg en de Harstewei een (rij)snelheid aangegeven van 60 km/uur. Dit is in overeenstemming met het ter plaatse geldende snelheidsregime. Uit de invoergegevens in bijlage 1 van het rapport blijkt echter dat voor de berekeningen is uitgegaan van een rijsnelheid van 50 km/uur. Voor de berekeningen dient te worden uitgegaan van de ter plaatse toegestane maximum rijsnelheid van 60 km/uur.

4. Resultaten en toetsing / rekenmodel

Figuur 1 van het rapport toont een overzicht van het opgestelde rekenmodel. Daarin zijn voor de Heerenweg twee afzonderlijke rijlijnen gemodelleerd. Het is niet duidelijk waarom voor deze wijze van modelleren is gekozen. Verder blijkt uit de (transparante) projectie van het rekenmodel op/over de luchtfoto dat de gemodelleerde rijlijnen niet overeenkomen met de ligging, de breedte en het profiel van de weg. De gemodelleerde oostelijke rijlijn ligt daarbij (nagenoeg) ter hoogte van wegas van de Heerenweg (zie afbeelding 3).

Afbeelding 3 Projectie rekenmodel op/over luchtfoto



Uit een nadere oriëntatie (FUMO) blijkt dat de Heerenweg bestaat uit één rijbaan (breed circa 5,0 - 5,5 m). Daarbij is niet sprake van twee afzonderlijke, duidelijk herkenbare en/of gemarkeerde rijstroken. Dit betekent in de praktijk dat, gezien het wegprofiel, voertuigen zullen rijden ter hoogte van de wegas en dat voertuigen elkaar op een gepaste en gecontroleerde wijze zullen/moeten passeren (uitwijken). Gelet op die feitelijk optredende situatie is het dan ook (meer) voor de hand liggend om voor de Heerenweg te volstaan met het modelleren van één rijlijn ter hoogte van de wegas van de Heerenweg.

4.1 Heerenweg

'De geluidbelasting van het wegverkeer op de Heerenweg op de te beoordelen gevels bedraagt ten hoogste 50 dB inclusief 5 dB aftrek ingevolge artikel 110g Wet geluidhinder.'

De door te voeren correcties ten aanzien van de rijsnelheid (voor beide wegen) en de wijze van modellering van de rijlijn van de Heerenweg zijn van invloed zijn op de geluidbelasting.

Naar verwachting zal dit resulteren in een toename van 1 tot 1,5 dB.

4.2 Harstewei

'De geluidbelasting van het wegverkeer op de Harstewei op de te beoordelen gevels bedraagt ten hoogste 41 dB inclusief 5 dB aftrek ingevolge artikel 110g Wet geluidhinder en ligt daarmee ruim onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.'

Ook ten aanzien van de Harstewei geldt dat de door te voeren correctie ten aanzien van de rijsnelheid zal resulteren in een, zij het geringe, toename van de geluidbelasting. Het is aannemelijk dat die toename niet zal leiden tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De toename zal mogelijk wel van invloed kunnen zijn op de gecumuleerde geluidsbelasting.

4.4 Maatregelen

Er kan worden ingestemd met het gestelde ten aanzien van bron- en overdrachtsmaatregelen.

Met betrekking tot de in het rapport beschreven 'ontvangersmaatregelen' is in de eerste alinea aangegeven, dat het gebouw een horecafunctie had en het niet aannemelijk is dat eisen aan het binnenniveau zijn gesteld. Dit is niet geheel in overeenstemming met het bestemmingsplan. Daarin is namelijk aangegeven dat op het betreffende perceel de enkelbestemming 'Horeca 2' rust. Op het feitelijk aanwezige pand, waarvoor het plan voorziet in een beoogde functiewijziging naar 'woonbestemming', rust de functieaanduiding 'bedrijfswoning'. Ten aanzien van die 'bedrijfswoning' was in de zin van de Wgh (dus) al sprake van een als geluidgevoelig aan te merken (woon)bestemming. Gelet daarop verdient het aanbeveling om (alsnog) na te gaan of, dan wel in hoeverre, voor de 'bedrijfswoning' eisen zijn gesteld aan het binnenniveau.

In de tweede alinea wordt verwezen naar artikel 3.10 van het Besluit geluidhinder. Het in dat artikel onder lid 2 sub a vermelde binnenniveau van 38 dB heeft echter betrekking op verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, onderdeel d, onder 1 tot en met 3, zijnde verblijfsruimten binnen andere geluidgevoelige gebouwen, anders dan woningen. Deze verwijzing is niet correct. Zoals eerder is aangegeven adviseert de FUMO een binnenniveau van 33 dB (nieuwbouwweis = bovengrens) doch maximaal 38 dB (saneringsnorm = ondergrens bestaande bouw). Bij deze maximale norm van 38 dB dient aangegeven te worden om welke reden (onderbouwd) de 33 dB niet behaald kan worden.

In de derde en laatste alinea wordt aangegeven; *'Gelet op de samenstelling van de uitwendige scheidingsconstructie van de westgevel en het ontbreken van ventilatievoorzieningen hierin, mag worden verwacht dat aan de streefwaarde van 17-22 dB geluidwering kan worden voldaan'.*

Het gestelde wordt op voorhand niet door de FUMO bevestigd. Dit gelet op het feit dat in het rapport geen informatie is opgenomen ten aanzien van de beoogde situering en het gebruik van, al dan niet geluidgevoelige, verblijfsruimten en de opbouw van de uitwendige scheidingsconstructies (lees: gevels en/of dakvlakken) niet expliciet is beschreven. Daarnaast roept de zinsnede '*het ontbreken van ventilatievoorzieningen*' de vraag op, op welke wijze de ventilatie (waaronder de zogenoemde doorspuikbaarheid) van de beoogde woonbestemming is/wordt geregeld.

Ten aanzien van het verzoek om vanwege de Heerenweg een hogere waarde te verlenen, kan worden opgemerkt dat hiervoor, gelet op het eerder onder 'Planlocatie in relatie tot de Wet geluidhinder' gestelde, geen noodzaak voor bestaat.

5 Samenvatting en conclusie

Het mag duidelijk zijn dat de opmerkingen/kanttekeningen als opgenomen in deze memo van invloed zijn op de inhoud van het rapport, de resultaten van de berekening(en) en de daaraan te verbinden conclusies. Hoofdstuk 5 is daarom inhoudelijk niet beoordeeld.

Bijlage 1

In deze bijlage betreffende de invoergegevens, is geen enkele informatie opgenomen met betrekking tot de situering / ligging (x- en y-coördinaten) van de toetspunten en wegen. Verder ontbreken de invoergegevens van de gebouwen en bodemgebieden waardoor controle van gegevens en het rekenmodel niet mogelijk is. Het rapport verdient op deze punten aanvulling.