

**Nota van Zienswijzen
Bestemmingsplan Buitengebied-West**

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf 6 april 2018 heeft het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan voorziet in een actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied (De Ronde Venen) met uitzondering van de Vinkeveense Plassen. Voor de Vinkeveense Plassen wordt een apart bestemmingsplan voorbereid.

Zienswijze

Een ieder heeft de mogelijkheid gekregen om in de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad in te dienen. Hierop zijn 100 zienswijzen binnengekomen.

Opzet

Een uitwerking van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie treft u in hoofdstuk 2 aan. Per zienswijze is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per zienswijze de inhoudelijke reactie van de gemeente weergegeven. Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte zienswijzen en tevens een overzicht van de ambtelijke wijzigingen

2. Beantwoording zienswijzen

1.	
Ontvangstdatum: 5 april en 4 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener verwijst naar de inspraakreactie waarop zij nog geen reactie had ontvangen.	Op 3 april 2018 is aan indiener een brief verzonden met een digitale link naar de reactie op de inspraakreactie. Vervolgens is op 9 april 2018 op verzoek van indiener ook een papieren versie van de Inspraaknota bestemmingsplan Buitengebied-West toegestuurd. Conclusie: zienswijze is ongegrond
B Indiener verzoekt voor de percelen Cliffordweg 5, Kreekrug 1 en 1a in Waverveen de bedrijfsbestemming te wijzigen in een woonbestemming met mogelijkheid tot uitbreiding (bebouwing). Dit verzoek is in overeenstemming met de Structuurnota 2020. Ook heeft de gemeente in het verleden indiener benaderd over de optie de percelen te verkopen ter uitbreiding van de woonwijk Kreekrug.	In de gemeentelijke "Structuurvisie De Ronde Venen 2030" is opgenomen dat om aan de woningbehoefte te voldoen, verdichten op inbreidingslocaties binnen de rode contour één van de mogelijkheden is. Het perceel van indiener is gelegen binnen de rode contour. Het is echter niet zo dat iedere locatie binnen de rode contour geschikt is voor woningbouw. Voor ieder initiatief voor woningbouw dient onderzocht te worden of er geen planologische belemmeringen zijn. In dit geval is het perceel gelegen op een bedrijfslocatie waar een metaalbewerkingsbedrijf gevestigd is. Op grond van het bestemmingsplan zijn twee bedrijfswoningen toegestaan. Het omzetten van deze bedrijfswoningen naar een reguliere woonbestemming en het uitbreiden van de woonbestemming, vraagt een onderbouwing voorzien van uitgebreid onderzoek. Deze onderbouwing met bijbehorende onderzoeken is niet aan de zienswijze toegevoegd. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen. Raadzaam is vooraf eerst de haalbaarheid van de plannen te onderzoeken. Dit kan door bijvoorbeeld bij de gemeente een Ruimtelijke Verkenning aan te vragen. Op voorhand wordt er wel op gewezen dat de nabijheid van het metaalbewerkingsbedrijf dusdanig beperkend kan zijn dat het omzetten van de bedrijfswoning naar een woonbestemming niet haalbaar is. Conclusie: zienswijze is ongegrond
C Op de verbeelding van het bestemmingsplan ontbreken de woning, uitrit en garage van indiener. Voor de garage is een omgevingsvergunning verleend.	De verbeelding van het bestemmingsplan geeft de bouw- en gebruiksmogelijkheden weer en heeft juridische waarde. Voor deze verbeelding is een kadastrale kaart (Grootschalige Basis Kaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Op de kadastrale kaart worden de eigendommen weergegeven. De kadastrale ondergrond heeft echter voor het bestemmingsplan geen juridische waarde. Het kan voorkomen dat de kadastrale ondergrond niet overeenkomt met de

	<p>feitelijke legale situatie. De verbeelding heeft echter uitsluitend juridische waarde. Het perceel heeft in het bestemmingsplan een bedrijfsbestemming, waarbinnen de woning als bedrijfswoning is opgenomen en de vergunde gebouwen zijn toegestaan. Hiermee is de verbeelding voor de woning conform de huidige en legale situatie opgenomen.</p> <p>De schuur, waarvoor in 2012 vergunning verleend is, is buiten het huidige bouwvlak gelegen. Uitgangspunt is dat in het bestemmingsplan de feitelijke legale situatie wordt overgenomen. Conform dit uitgangspunt wordt voor de verleende schuur een specifiek bouwvlak toegekend, waarbinnen de schuur is toegestaan.</p> <p>Vergunde in – en uitritten vallen hoeven niet specifiek in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Vergunde in- en uitritten vallen onder “toegangswegen” die veruit in de meeste bestemmingen, alsook in de bestemming bedrijf zijn toegestaan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
--	---

2.	
Ontvangstdatum: 12 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A De woning aan de voorzijde van het perceel Burgemeester Padmosweg 43 in Wilnis wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangemerkt als bedrijfswoning. Indiener verzoekt dit te wijzigen in een reguliere woning.</p>	<p>Op het perceel is naast de woning een sloopbedrijf, ijzer- en metaalhandel gevestigd. Het toekennen van een bedrijfsbestemming met de nadere aanduiding sloopbedrijf en ijzermetaalhandel, waarbij één bedrijfswoning is toegestaan, is dus correct en conform de systematiek van het bestemmingsplan.</p> <p>Wanneer de indiener de bestemming van de woning wil wijzigen van “Bedrijf” in “Wonen” is dit alleen mogelijk wanneer de bedrijfsactiviteiten beëindigd worden. Nadat de bedrijfsactiviteiten beëindigd zijn, kan met een aparte planologische procedure de bestemming gewijzigd worden. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt onder voorwaarden een bedrijfsbestemming om te zetten naar een woonbestemming.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

3.	
Ontvangstdatum: 17 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel Uitweg 25a 270 m² als bestaande oppervlakte van de bedrijfsbebouwing opgenomen. Op basis</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is de bestaande legale situatie vast te leggen. Omdat voor de bedrijfsbestemming de bestaande oppervlakte van extra groot belang is omdat aan</p>

<p>van eigen metingen en bouwtekeningen moet dit 311 m² zijn.</p>	<p>de hand hiervan de uitbreidingsmogelijkheden bepaald worden, is ter controle de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestaande oppervlakte aan de bedrijven voorgelegd.</p> <p>Uit nader dossieronderzoek is gebleken dat voor het perceel uitweg 25a op de in 2012 verleende vergunning inderdaad een tekening met een gezamenlijke oppervlakte van 311 m² is opgenomen. Echter bij deze oppervlakte is ook een bestaande schuur gelegen achter op het bijbehorende perceel met een agrarische bestemming meegeteld. Volgens de systematiek van het bestemmingsplan wordt echter de bestaande oppervlakte binnen het bouwvlak van de bedrijfsbestemming opgenomen om zo de uitbreidingsmogelijkheden van het ter plaatse gevestigde bedrijf te bepalen. Aangezien een gedeelte van de bestaande bebouwing van 311 m² gelegen is buiten het bouwvlak van de bedrijfsbestemming is 270 m² de correcte bestaande oppervlakte.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indiener geeft ook aan graag van de mogelijkheid 20% bouwvlak uitbreiden, gebruik te willen maken.</p>	<p>Het bestemmingsplan kent de mogelijkheid om via een zogenaamde binnenplanse afwijking de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen en -overkappingen met 20% te vergroten binnen het bouwvlak. Hiervoor moet wel met een onderbouwing worden aangetoond dat wordt voldaan aan de voorwaarden hiervoor, zoals opgenomen in artikel 5.3.1 van de planregels.</p> <p>Het bestemmingsplan kent geen mogelijkheden voor uitbreiding van het bouwvlak voor bedrijven. De openheid en weidsheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Het beleid voor het buitengebied is er daarom op gericht om restrictief om te gaan met nieuwe bouwmogelijkheden voor niet-agrarische functies in het buitengebied. Om niet-agrarische bedrijven wel de mogelijkheid te bieden om op een gezonde wijze te groeien is er de mogelijkheid opgenomen om binnen het bouwvlak de bestaande bebouwing te kunnen uitbreiden (zie hierboven). Voor uitbreiding van het bouwvlak van een niet-agrarisch bedrijf is in het buitengebied echter geen plaats. Hiervoor is een locatie op het bedrijventerrein de aangewezen plek.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

<p>4.</p>	
<p>Ontvangstdatum: 16 april 2018</p>	<p>Ontvankelijk</p>
<p>Inhoud zienswijze</p>	<p>Reactie gemeente</p>
<p>A Indiener heeft voor het perceel A.C. Verhoefweg 3a in Mijdrecht een omgevingsvergunning voor de bouw van</p>	<p>De openheid en weidsheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Het beleid voor het buitengebied is er daarom op</p>

<p>een woning gekregen. Indiener constateert dat alleen een bouwvlak is opgenomen, direct omgeven door een agrarische bestemming. Hierdoor heeft de achtertuin een agrarische bestemming, waarbinnen geen (vergunningsvrije) bijgebouwen mogelijk zijn. Hiermee wordt indiener ten opzichte van andere percelen onevenredig benadeeld. Indiener verzoekt een bouwvlak conform het bijgeleverde voorstel op te nemen.</p>	<p>gericht om restrictief om te gaan met het toestaan van nieuwe bebouwing in het buitengebied voor niet-agrarische functies zoals wonen. Hiermee willen we verstening van het buitengebied voorkomen.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied-West is gekozen voor relatief grote bouwvlakken voor woonpercelen in het buitengebied om enige flexibiliteit voor het plaatsen van (bij)gebouwen te behouden. Het toegekende bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op de verleende vergunning en de woning en bijgebouwen vallen binnen het bouwvlak.</p> <p>Buiten het bouwvlak is nog een aanzienlijke hoeveelheid voormalige agrarische grond in bezit. Het agrarisch gebruik van deze gronden is niet meer reëel. Een bestemming die aansluit bij de woonfunctie is dan ook passend. Om de openheid en weidsheid van het buitengebied te waarborgen is er daarom voor gekozen de bestemming "Tuin-landschappelijk" in het bestemmingsplan op te nemen. Hierbinnen is het gebruik als tuin bij de woonfunctie toegestaan, maar bebouwing niet. Hierdoor is er geen sprake van verstening van het buitengebied en is de invloed op de omgeving beperkt. In aansluiting op deze systematiek zal de bestemming "Agrarisch" van het perceel worden omgezet in "Tuin - Landschappelijk". Het bouwvlak van de bestemming "Wonen" blijft ongewijzigd. Het uitbreiden van het bouwvlak, met bijbehorende bebouwingsmogelijkheden, zoals voorgesteld door indiener is in strijd met de uitgangspunten van het bestemmingsplan en zou een onaanvaardbare aantasting betekenen van de landschappelijke kwaliteit ter plaatse.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>B Aangezien het ontwerpbestemmingsplan nog niet ter inzage is gelegd, verzoekt indiener het voorstel nog in het ontwerpbestemmingsplan mee te nemen.</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 6 april 2018 t/m 17 mei 2018 ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om een zienswijze in te dienen. Deze terinzagelegging is op de gebruikelijke weg via de gebruikelijke kanalen (Staatscourant, Witte Weekblad en de gemeentelijke website) gepubliceerd. Daarnaast hebben alle adressen in het plangebied een brief ontvangen waarin de terinzagelegging bekend werd gemaakt.</p> <p>De zienswijze is gedateerd op 16 april 2018. Het ontwerpbestemmingplan was dus al afgerond en ter inzage gelegd op die datum.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

<p>5. Ontvangstdatum: 11 april 2018</p>	<p>Ontvankelijk</p>
---	---------------------

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Het perceel met nummer 7405 is ten onrechte bij de woning van indiener aan de Hoef Oostzijde 90 getrokken, Indiener betaalt dubbel onroerende zaak belasting, belasting in box 3. Op het perceel worden nog planten gekweekt. Het moet dus agrarisch blijven.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de huidige legale situatie bestemd wordt. Het perceel is agrarisch in gebruik en heeft daarom ook de bestemming "Agrarisch met waarden – natuur" gekregen. Het perceel is dus reeds conform de wens van indiener bestemd. Conclusie: zienswijze is ongegrond

6.	
Ontvangstdatum: 17 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener heeft een brief ontvangen waarin is aangegeven dat in het ontwerpbestemmingsplan voor het perceel Mijdrechtse Dwarsweg 38a in Wilnis een oppervlakte van 733m2 aan bedrijfsbebouwing is opgemeten. Op basis van de afgegeven omgevingsvergunning en bijbehorende tekening moet dit 828 m2 zijn.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is de bestaande legale situatie vast te leggen. Omdat voor de bedrijfsbestemming de bestaande oppervlakte van extra groot belang is omdat aan de hand hiervan de uitbreidingsmogelijkheden bepaald worden, is ter controle de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestaande oppervlakte aan de bedrijven voorgelegd. Uit nader dossieronderzoek is gebleken dat voor het perceel Mijdrechtse Dwarsweg 38a op de in 10 januari 2017 verleende vergunning inderdaad een tekening met een gezamenlijke oppervlakte van 828 m2 aan bedrijfsbebouwing is opgenomen. Het bestemmingsplan wordt dan ook aangepast en voor het perceel Mijdrechtse Dwarsweg 38a wordt een bestaande oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 828m2 op de verbeelding opgenomen. Conclusie: zienswijze is gegrond

7.	
Ontvangstdatum: 18 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener verzoekt de bedrijfswoning A.C. Verhoefweg 2a te Mijdrecht om te zetten naar een plattelandswoning en heeft hiervoor een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd.	Het bestemmingsplan kent voor de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" de mogelijkheid om met een binnenplanse afwijking een bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Indiener heeft aan zijn zienswijze een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd, waarmee hij gebruik wil maken van de binnenplanse afwijking. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

	<p>Het verzoek is voldoende concreet en tijdig ingediend. De aangeboden ruimtelijke onderbouwing voor de A.C. Verhoefweg 2a is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Gebleken is dat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden aan het bestemmingsplan voor het toekennen van een plattelandswoning. Het bedrijf waartoe de bedrijfswoning behoort, heeft de bedrijfsactiviteiten niet beëindigd. Er is bovendien geen strijd met het ruimtelijk beleid en geen sprake van milieutechnische belemmeringen voor de ontwikkeling. Geconcludeerd kan dus worden dat de ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. De aanduiding “plattelandswoning” wordt dan ook aan de woning toegekend en de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning op het perceel komt te vervallen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
--	---

8.	
Ontvangstdatum: 27 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft twee websites bezocht en geconstateerd dat zijn woning aan de A.C. Verhoefweg 5 kadastraal op 2 verschillende wijzen is opgenomen. Indiener weet zeker dat de afbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl de juiste is.</p>	<p>De gemeente maakt voor het digitaal ter beschikking stellen van de bestemmingsplannen gebruik van twee portalen: www.ruimtelijkeplannen.nl en www.0736.ropubliceer.nl. Indiener merkt terecht dat de afbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl, de juiste is voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West. De afbeelding op het portaal www.0736.ropubliceer.nl waar indiener naar verwijst is namelijk een afbeelding van de huidige regeling: de beheersverordening Buitengebied. Het portaal www.0736.ropubliceer.nl kent ook de mogelijkheid door te klikken naar de toekomstige regeling van het bestemmingsplan Buitengebied-West. Deze komt één op één overeen met de afbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

9.	
Ontvangstdatum: 24 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener verzoekt voor het perceel Burgemeester Padmosweg 169 te Wilnis het bieden van zorg (dagbesteding) en een kinder/ buurtboerderij als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Om deze activiteiten toe te staan in het bestemmingsplan is een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd.</p>	<p>Verbreding en functiemenging bieden agrarische bedrijven kansen om hun bedrijf een bredere basis te geven. Deze menging komt de levendigheid en beleefbaarheid van het landelijk gebied bovendien ten goede. Het bestemmingsplan kent voor de bestemming “Agrarisch” dan ook de mogelijkheid om met een binnenplanse afwijking een nevenactiviteit toe te staan. De plannen voor het bieden van dagbesteding en een buurtboerderij passen dan ook binnen het gemeentelijk beleid en de</p>

	<p>gemeente vindt het dan ook een sympathiek plan.</p> <p>Indiener heeft aan zijn zienswijze een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd, waarmee hij gebruik wil maken van de binnenplanse afwijking in het bestemmingsplan. Het is vaste jurisprudentie dat dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.</p> <p>Het verzoek is voldoende concreet en tijdig ingediend. De aangeboden ruimtelijke onderbouwing voor de Burgemeester Padmosweg 169 is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Gebleken is dat de ruimtelijke onderbouwing nog niet geheel voldoet aan de kwaliteitseisen. Met name de landschappelijke inpassing van het plan is nog niet voldoende. Het huidige plan doet afbreuk aan de landschappelijke/stedenbouwkundige kwaliteiten ter plaatse. Zo is een extra inrit vanuit landschappelijk perspectief niet wenselijk en zorgen de plannen voor het parkeren en de natuurspeeltuin voor een rommelig beeld en voor een visuele vergroting van het complex. Dit is strijdig met het gemeentelijke streven van een compacte en logische erfopzet. Bovendien ontbreekt ook een bodemonderzoek ter plaatse van de zorgactiviteiten en natuurspeeltuin. Hiermee is niet aangetoond dat aan de voorwaarden van de binnenplanse afwijking voldaan wordt. De ruimtelijke ontwikkeling wordt niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Dit betekent echter niet de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is. Indiener zal de gemeentelijke op- en aanmerkingen op de ruimtelijke onderbouwing toegestuurd krijgen. Het staat indiener vrij om de ruimtelijke onderbouwing aan de hand van deze op- en aanmerkingen aan te passen en met een nieuwe aparte ruimtelijke procedure de ruimtelijke aanvaardbaarheid verder te onderzoeken</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	---

10.	
Ontvangstdatum: 23 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener is eigenaar van een historisch schip, aangewezen als gemeentelijk monument, dat afgemeerd is bij zijn woning aan De Hoef Oostzijde 22.	Om verrommeling van het landschap te voorkomen heeft de Provincie Utrecht in haar Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 een verbodsbepaling opgenomen

<p>Indiener heeft in de inspraakfase verzocht een aanlegplaats voor het varend monument/historisch casco aan te wijzen. Dit verzoek is niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan onder meer omdat het toekennen en aanwijzen van aanlegplaatsen een bevoegdheid van de provincie is. Dit wordt bestreden door indiener en in dit kader wordt gewezen op de Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht waarin bepaald is dat het verbod om een nieuwe ligplaats op te nemen niet geldt voor historische schepen die als zodanig in een bestemmingsplan zijn aangewezen. Verzocht wordt dan ook de ligplaats alsnog in de planregeling specifiek aan te wijzen.</p>	<p>voor het ligplaats laten innemen voor woonschepen, andere vaartuigen of voorwerpen.</p> <p>Op deze verbodsbepalingen gelden enkele uitzonderingen. Indiener merkt terecht op dat o.a. historische casco's specifiek vrijgesteld zijn van dit verbod, mits als zodanig in een bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Het vaartuig De Verliefd is ingeschreven als Varend Erfgoed in het register varend erfgoed Nederland van de Federatie Varend Erfgoed Nederland. Een vermelding op deze lijst betekent dat het schip een bijzondere cultuurhistorische waarde heeft en beeldbepalend was op de Nederlandse wateren. Het vaartuig De Verliefd hoort historisch thuis in het gebied. Dergelijke schepen werden in onze gemeente gebruikt om zuivel of andere producten te transporteren. Het heeft hiermee een directe relatie met het agrarisch verleden en past in de geschiedenis van De Hoef- en breder van onze gemeente. Het vaartuig De Verliefd als varend erfgoed past dan ook bij de geschiedenis van onze gemeente.</p> <p>Bovendien levert de ligging van het vaartuig geen belemmeringen op voor het vaarverkeer op de Kromme Mijdrecht. De provincie heeft tevens een ontheffing op grond van haar Verordening Natuur en Landschap verleend. In het bestemmingsplan zal dan ook gelet op bovenstaande een specifieke aanduiding worden opgenomen, waarmee de ligplaats van het vaartuig De Verliefd wordt vastgelegd. Conform gemeentelijk beleid en de verleende ontheffing zal hierbij tevens vastgelegd worden dat permanente (recreatieve) bewoning van het vaartuig niet toegestaan is.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
---	--

11.	
Ontvangstdatum: 26 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener verzoekt de bestemming van de Uitweg 2/4 in Vinkeveen van "twee aaneen" te wijzigen in "twee onder één kap". Het zijn immers twee gescheiden woonhuizen en twee verschillende percelen</p>	<p>Met twee-aaneen en twee onder één kap wordt precies hetzelfde bedoeld. In het bestemmingsplan Buitengebied-West is expliciet gekozen voor de aanduiding twee-aaneen.</p> <p>Sinds 2008 worden de bestemmingplannen in heel het land namelijk via de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) opgesteld. In dit document is de verplichte standaardisatie van bestemmingsplan vastgelegd. Hierbij moet gedacht worden aan verplichte hoofdbestemmingen, kleuren en opbouw van de regels. In de SVBP worden ook de bouwaanduidingen opgesomd die gebruikt mogen worden met betrekking tot de wijze van</p>

	<p>bouwen en de verschijningsvorm van bouwwerken. Twee-aaneen is één van de bouwaanduidingen die mag worden gebruikt. In het bestemmingsplan Buitengebied-West is aangesloten bij de wettelijk verplichte SVBP.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indiener verzoekt de bouwvlakken te splitsen per perceel. Eén bouwvlak drukt de waarde van de percelen en beperkt de mogelijkheden</p>	<p>In het oude bestemmingsplan/ beheersverordening had het perceel de bestemming “Woondoeleinden” waarbinnen één woning toegestaan was. Vanaf de bouw van deze woning heeft dubbele bewoning plaatsgevonden. Gelet op deze lange voorgeschiedenis van de bestaande huidige situatie en het feit dat de bestaande bouwmassa niet toeneemt is de bestemming “Wonen – twee-aaneen” toegekend.</p> <p>De openheid en weidsheid van het gebied is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom wordt restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing om verstening van het buitengebied te voorkomen. Het splitsen in twee percelen heeft tot gevolg dat twee vrijstaande woningen van maximaal 700m³ gerealiseerd kunnen worden. Dit is strijdig met het uitgangspunt dat de bouwmassa niet toe mag nemen en tast de openheid en weidsheid van het gebied aan. Meewerken aan het verzoek is dan ook stedenbouwkundig onaanvaardbaar en niet mogelijk.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Verzocht wordt het bouwvlak te verschuiven zodanig dat het de bewoners van nummer 2 toegestaan is een bijgebouw te kunnen bouwen. Indien dit niet mogelijk is, wordt verzocht een bouwvlak toe te voegen. Als dit ook niet kan, wordt verzocht het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat toch een bijgebouw geplaatst kan worden.</p>	<p>Het perceel heeft in het bestemmingsplan de bestemming “Wonen – twee-aaneen”. Binnen deze bestemming is bij iedere woning 50m² plus de eventueel vergunningvrije mogelijkheden aan bijgebouwen toegestaan. Zoals in de beantwoording van reactie B al is verwoord, is het toestaan van extra bebouwing stedenbouwkundig onaanvaardbaar.</p> <p>Op 23 mei 2018 heeft een gesprek met indieners plaatsgevonden, waarin met indieners meegedacht is over hun wensen en de mogelijkheden die het bestemmingsplan hiervoor biedt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Indiener merkt op dat een klein bijgebouw (voornamelijk ten behoeve van de stalling van motorrijwielen) niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>Zie reactie C</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E Een eerder verzoek om met de gemeente in overleg te gaan is afgewezen. Indiener verzoekt nogmaals om met de gemeente in gesprek te gaan en mee te denken over mogelijke</p>	<p>Op 23 mei 2018 heeft een gesprek met indieners plaatsgevonden, waarin met indieners meegedacht is over hun wensen en de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Indieners zijn enkele suggesties geboden om in</p>

oplossingen.	overeenstemming met de regels een bijgebouw bij de woning te realiseren. Conclusie: zienswijze is ongegrond
--------------	---

12.	
Ontvangstdatum: 26 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Stichting Bovenlanden is eigenaar van enkele natuurgebieden die in het ontwerpbestemmingsplan niet de bestemming "Natuur" gekregen hebben. Indiener verzoekt hiermee rekening te houden bij de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied-West.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande en legale situatie wordt vastgelegd. Dit betekent onder meer dat (natuur)gebieden die in eigendom zijn van de overheid of haar samenwerkingspartners en die al als natuur in gebruik zijn of waarvan de concrete verwachting is dat deze binnen 10 jaar als natuurgebied worden omgevormd de bestemming "Natuur" krijgen. Alle drie gebieden zijn in eigendom van indiener en in gebruik als natuur. De bestemming van de gebieden wordt dan ook gewijzigd in "Natuur" Conclusie: zienswijze is gegrond

13.	
Ontvangstdatum: 30 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener hebben de woning Burgemeester Padmosweg 81/81a in Wilnis aangekocht. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de woning de bestemming kantoor. Dit stamt uit het verleden toen er nog een zelfstandig kantoor op 81a was gevestigd. Dit kantoor is reeds in 1979 verhuisd naar het bedrijventerrein van Mijdrecht. De ruimtes zijn daarna gebruikt als ondergeschikt kantoor. De bestemming woning is veel meer in lijn met het huidige gebruik. Indiener verzoekt dan ook de bestemming "Kantoor" te wijzigen in "Wonen".	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie vast te leggen. Op de locatie is er sinds vele jaren geen zelfstandig kantoor meer gevestigd en wordt er feitelijk gewoond. De toekomstige bewoner wil het woongebied voortzetten en heeft geen plannen een zelfstandig kantoor op de locatie te starten. Gelet hierop wordt conform de bestaande situatie een woonbestemming toegekend. Conclusie: zienswijze is gegrond

14.	
Ontvangstdatum: 30 april 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A In het ontwerpbestemmingsplan is voor de Amstelkade 70 te Wilnis het bouwwerk mestput met daarop een voersilo niet opgenomen. Dit bouwwerk is met het verlengen van de veestal vergund.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is de bestaande legale situatie vast te leggen. Uit nader dossieronderzoek is gebleken dat voor het perceel Amstelkade 69 in 1990 een vergunning verleend is voor het vergroten van een rundveestal met mestkelder en het oprichten van een maissilo. De plek waar de maissilo gelegen is, heeft in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte de bestemming "Tuin – landschappelijk" gekregen. De maissilo oftewel de vergunde bebouwing zal in het bestemmingsplan binnen het bouwvlak worden gebracht.

	Conclusie: zienswijze is gegrond
--	---

15.	
Ontvangstdatum: 2 mei 2018	Ontvankelijk/niet ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Het perceel De Hoef Oostzijde 2 heeft zowel in het huidige als het ontwerpbestemmingsplan een bedrijfsbestemming. Indieners hebben het perceel in 2006 gekocht en toen is al aangegeven dat de bestemming "Wonen" zou moeten zijn. Deze bestemmingswijziging is niet meegenomen in het huidige plan. Er is toegezegd dat de wijziging in het volgende plan zou worden meegenomen. Aangezien er al 20 jaar geen bedrijfsactiviteiten meer zijn, wordt verzocht voor De Hoef Oostzijde 2 de bestemming "Wonen" toe te kennen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie vast te leggen. Op de locatie is er sinds vele jaren geen bedrijf meer gevestigd en wordt er feitelijk gewoond. Gelet hierop wordt conform de bestaande situatie een woonbestemming toegekend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

16.	
Ontvangstdatum: 02 mei 2018	Ontvankelijk/niet ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener merkt op dat paragraaf 5.2.6 van de toelichting stelt dat het bestemmingsplan, mede naar aanleiding van een motie die de gemeenteraad op 26 februari 2018 heeft aangenomen, enkel het huidige aantal rijstroken op de provinciale weg N201 mogelijk maakt. Uit het verkeersonderzoek N201 van de provincie Utrecht blijkt de verkeerskundige noodzaak voor capaciteitsverruimende maatregelen op de N201. Hiermee wordt A2 aansluiting Vinkeveen ontlast, waar met name in de avonduren een terugslag van stilstaande voertuigen ontstaat.</p> <p>Indiener betreurt dat nu reeds een mogelijke oplossingsrichting van verbreding/ombouw van de N201 wordt uitgesloten, terwijl de diverse effecten van een dergelijke aanpassing aan de N201 nog niet onderzocht zijn. Indiener streeft naar een constructieve samenwerking met betrokken overheden om het capaciteitsknelpunt en het daarmee gepaard gaande verkeersveiligheidsrisico op de A2 binnen een aanvaardbare termijn op te lossen.</p> <p>Verzocht wordt dan ook in de plantoelichting te benoemen dat het verkeersknelpunt op de N201 niet alleen</p>	<p>In een bestemmingsplan worden juridisch de bouw- en gebruiksmogelijkheden van een plangebied vastgelegd. Een bestemmingsplan is niet het geëigende planinstrument voor het voorsorteren op mogelijke oplossingen die nog onderzocht moeten worden voor een ruimtelijke situatie, zoals voor het verkeersknelpunt op de N201.</p> <p>Nadat de verschillende onderzoeken afgerond zijn en hierover een bestuurlijk standpunt is ingenomen, kan voortgeborduurd worden op de uitkomsten van het onderzoek. Met een aparte planprocedure kan na positieve besluitvorming in de raad eventueel een aparte ruimtelijk procedure worden gestart voor verbreding van de N201 of een andere oplossing. Hiermee worden mogelijke oplossingsrichtingen dus niet op voorhand onmogelijk gemaakt. Er zullen in het bestemmingsplan Buitengebied-West dus geen mogelijke oplossingsrichtingen, zoals wegverbreding voor de N201 opgenomen worden. Uiteraard onderschrijft de gemeente wel de wens naar een constructieve samenwerking met de verschillende partijen.</p> <p>Het verzoek om aan de plantoelichting toe te voegen dat het verkeersknelpunt op de N201 niet alleen op provinciaal niveau een punt van aandacht is, maar ook voor Rijkswaterstaat Midden-Nederland wordt overgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>

op provinciaal niveau een punt van onderzoek is, maar ook voor Rijkswaterstaat. Aanvullend wordt dan ook verzocht in het bestemmingsplan geen oplossingsrichtingen, zoals wegverbreding op voorhand onmogelijk te maken.	
--	--

17.	
Ontvangstdatum: 2 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A De oprijdam bij de woning aan de Westerlandweg 6 in Mijdrecht is in 2013 met goedkeuring verplaatst. De oprijdam staat echter in het ontwerpbestemmingsplan nog op de oude locatie.	De verbeelding van het bestemmingsplan geeft de bouw- en gebruiksmogelijkheden weer en heeft juridische waarde. Voor deze verbeelding is een kadastrale kaart (Grootschalige Basis Kaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Op de kadastrale kaart worden onder andere de eigendommen en belangrijkste bebouwing weergegeven. Het kan zijn dat op de kadastrale ondergrond niet de meest recente situatie is opgenomen. De kadastrale ondergrond heeft echter voor het bestemmingsplan geen juridische waarde. Het kan voorkomen dat de kadastrale ondergrond niet overeenkomt met de feitelijke legale situatie. De verbeelding heeft echter uitsluitend juridische waarde. Dat de oprijdam niet op de juiste locatie staat op de ondergrond heeft dus geen waarde. De oprijdam is binnen de bestemming toegestaan en de verbeelding is dus conform de huidige en legale situatie. Conclusie: zienswijze is ongegrond
B De lang bestaande schuur valt gedeeltelijk binnen de tuinbestemming. Verzocht wordt de gehele schuur binnen de woonbestemming te brengen.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is de bestaande legale situatie vast te leggen. Uit nader dossieronderzoek is gebleken dat op het perceel Westerlandweg 6 een vergunning verleend is voor de schuur. Het bestemmingsplan wordt dan ook aangepast en op de verbeelding wordt de gehele schuur binnen het bouwvlak gebracht. Conclusie: zienswijze is gegrond
C De boomgaard is nu aangemerkt als agrarische bestemming. Dit is niet terecht want indieners hebben een woonboerderij en dus geen vee of landbewerking. Verzocht wordt de achterste helft van de boomgaard te wijzigen naar een woonbestemming, net als bij de burens	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande en legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Indieners geven aan dat de grond achter het bouwvlak in gebruik is als boomgaard. Agrarisch gebruik ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf conform de agrarische bestemming in het ontwerpbestemmingsplan is dan ook niet meer reëel voor deze gronden. Een bestemming die aansluit bij het gebruik van de boomgaard is dan ook passend. De openheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Om deze openheid te behouden wordt er restrictief omgegaan met het toekennen van nieuwe

	<p>bestemmingen die nieuwe bebouwing in het buitengebied toestaan. In dit geval moet voorkomen worden dat het gehele perceel bebouwd kan worden en de openheid van het gebied wordt aangetast. Daarom is voor het achterste deel van de boomgaard de bestemming "Tuin – Landschappelijk" opgenomen, waarbinnen het huidige gebruik als boomgaard toegestaan is.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
--	--

18.	
Ontvangstdatum: 2 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Naar aanleiding van de inspraakreactie is toegezegd het bouwvlak van de Veldhuisweg 3 te Vinkeveen te verplaatsen. Dit is echter misgegaan. Verzocht wordt het bouwvlak conform meegeleverde tekening te verplaatsen.</p>	<p>Het bouwvlak is conform de toezegging in de inspraaknota in oostelijke richting verplaatst en strak om de meest westelijke bebouwing van het perceel aangelegd. Hierbij is abusievelijk het bouwvlak aan de oostelijke zijde voor een gedeelte komen te liggen op het eigendom van de burens. Dit wordt gecorrigeerd in het bestemmingsplan. Het bouwvlak voor zover gelegen op het perceel van de burens wordt geschrapd en toegevoegd aan de oostelijke zijde van het bouwvlak. Het gedeelte van het bouwvlak wat wordt toegevoegd zal qua m²'s gelijk zijn aan het gedeelte van het bouwvlak dat geschrapd wordt. Hiermee wordt beter aangesloten bij het huidige gebruik van de grond en worden omliggende functies niet belemmerd.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>B Tevens verzoekt indiener alle bestaande gebouwen op de verbeelding op te nemen.</p>	<p>De verbeelding van het bestemmingsplan geeft de bouw- en gebruiksmogelijkheden weer en heeft juridische waarde. Voor deze verbeelding is een kadastrale kaart (Grootschalige Basis Kaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Op de kadastrale kaart worden onder andere de eigendommen en belangrijkste bebouwing weergegeven. Het kan zijn dat op de kadastrale ondergrond niet de meest recente situatie is opgenomen. De kadastrale ondergrond heeft echter voor het bestemmingsplan geen juridische waarde. Het kan voorkomen dat de kadastrale ondergrond niet overeenkomst met de feitelijke legale situatie. De verbeelding heeft echter uitsluitend juridische waarde. Dat niet alle bestaande gebouwen op de ondergrond van de verbeelding staan weergegeven heeft dus (juridisch) geen waarde. Alle bestaande gebouwen staan binnen het bouwvlak. De verbeelding is dus conform de huidige en legale situatie.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

19.	
Ontvangstdatum: 2 mei 2018	Ontvankelijk

Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft een bloemkwekerij en heeft in het verleden meegedaan aan de ruilverkaveling. Indiener heeft een gedeelte van zijn oppervlakte ingeleverd een stuk naastgelegen grond erbij gekregen. De provincie heeft destijds geen medewerking verleend aan het toekennen van een tuinbouw/glastuinbouwbestemming. De Raad van State is vervolgens wel akkoord gegaan met het toekennen van een tuinbouw/glastuinbouwbestemming. Indiener verzoekt daarom het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen en dat het bouwvlak wordt vergroot om in de toekomst uit te breiden.</p>	<p>Indiener heeft een verzoek met dezelfde strekking ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn geen nieuwe argumenten aangevoerd die aanleiding geven voor een aanpassing van de eerdere reactie. Aangesloten wordt dan ook bij de reactie uit de Nota inspraak bestemmingsplan Buitengebied-West, zoals hieronder verwoord.</p> <p>In artikel 4.7.4 van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarbij burgemeester en wethouders het bestemmingsplan kunnen wijzigen om de uitbreiding van kassen bij volwaardige bestaande glastuinbouwbedrijven buiten de zone glastuinbouwconcentratiegebied toe te staan, als aan de in dat artikel opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Wanneer indiener hiervan gebruik wil maken, dient indiener een ruimtelijke onderbouwing in te dienen waarna met een aparte ruimtelijke procedure onderzocht kan worden of medewerking aan het verzoek kan worden verleend.</p> <p>Voor wat de door indiener bedoelde verwijzing naar de Raad van State merken wij ten overvloede op dat hij zich beroept op een Koninklijk besluit van 1986, waarbij is beslist op een beroep tegen een besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht tot goedkeuring van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972, 4e herziening" van de toenmalige gemeente Vinkeveen en Waverveen. Aan dat Koninklijk besluit kunnen geen rechten worden ontleend voor het bestemmingsplan Buitengebied-West.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B De ter plaatse aanwezige schuur stond er zelfs al voor de ruilverkaveling. Ter onderbouwing hiervan heeft indiener nog een oude luchtfoto ter inzage. Indiener verzoekt daarom de schuur op de verbeelding op te nemen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. In het buitengebied hebben we echter ook te maken met kleine gebouwtjes met een geringe impact die er al vele jaren staan, buiten het bouwvlak gelegen zijn en waarvan een eventuele vergunning vaak moeilijk te achterhalen is. Gezien deze geringe impact en het feit dat het een bestaande situatie betreft, is besloten om kleine bijgebouwtjes die al op de luchtfoto van 1995 aanwezig zijn met een strak en specifiek bouwvlak te bestemmen.</p> <p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat de schuur op de luchtfoto van 1995 staat. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de schuur op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

20.	
Ontvangstdatum: 2 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener merkt op dat de reactie op zijn inspraakreactie correct is, maar dat de inkleuring in het ontwerpbestemmingsplan niet correct is. Indiener is van mening dat het gehele perceel met het kadastrale nummer D 1026 de bestemming "Recreatie – verblijfsrecreatie recreatiewoning" moet krijgen. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming wonen, waarmee gesuggereerd wordt dat op dat stuk permanente bewoning mogelijk is.</p>	<p>Indiener verzoekt de bestemming van het perceel kadastraal bekend als D 1026 te wijzigen. Indiener is echter geen eigenaar van het betreffende perceel en er is ook geen toestemming van de eigenaar aan het verzoek toegevoegd. Het perceel heeft zowel in het oude bestemmingsplan/beheersverordening Buitengebied De Ronde Venen als in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming. De huidige bestemming is dus conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan één op één overgenomen De stelling dat permanente bewoning hier mogelijk is, is niet juist. Het perceel mag gebruikt worden ten behoeve van het bijbehorende bouwvlak, maar hier mag geen bebouwing opgericht worden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

21.	
Ontvangstdatum: 2 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft een allround funderingsbedrijf dat reeds 45 jaar bestaat. Alle bedrijfsactiviteiten zijn onlangs naar de Amstelkade 118 in Amstelhoek verhuisd. Daarnaast wordt voor de opslag van materiaal door indiener sinds 2008 het zogenaamde benedenland (een perceel tegenover Tienboerenweg 15a) gebruikt. Hiervoor was het land reeds lange tijd in bezit van de familie.</p> <p>Het benedenland heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" gekregen, waarbinnen het gebruik ten behoeve van de opslag van materialen voor het heibedrijf niet is toegestaan. Het niet-agrarische gebruik van het benedenland vindt al plaats sinds 1979. Bij een poging van de gemeente om handhavend op te treden tegen het huidige gebruik heeft de rechtbank bepaald dat de gemeente eerst duidelijkheid moet verschaffen over de ontwikkeling van het natte bedrijventerrein ter plaatse voordat er een besluit over handhaving genomen kan worden. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen zekerheid over het natte bedrijventerrein omdat er nog geen duidelijkheid is over de haalbaarheid op verschillende gebieden van het natte bedrijventerrein. Indiener ziet graag dat deze</p>	<p>Een besluit van de gemeente uit 2014 om handhavend op te treden tegen het huidige gebruik voor opslag van materialen, is in 2017 door de rechtbank vernietigd. In de uitspraak heeft de rechtbank onder andere gesteld dat de gemeente zich eerst moet uitspreken over de ontwikkeling van het natte bedrijventerrein alvorens de gemeente kan besluiten of en wanneer zij tot handhaving overgaat.</p> <p>In opdracht van de Vereniging Industriële Belangengemeenschap De Ronde Venen (VIB De Ronde Venen) is in september 2016 een QuickScan uitgevoerd naar de haalbaarheid van het realiseren van een bedrijventerrein in Amstelhoek. Globaal ontstaat het beeld van een zeer lastig te realiseren initiatief met veel zwaarwegende afbreukrisico's op het vlak van planologie en ruimtelijke ordening, financiële en economische onderbouwing, bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden, omgevingsfactoren en bestaande gebruikers, bewoners en eigenaren van het gebied.</p> <p>Een eventueel vervolg voor een nat bedrijventerrein kan pas worden ingezet wanneer uit verdere onderzoeken van initiatiefnemers blijkt dat de plannen haalbaar zijn. Er kan dus geen definitieve uitspraak over het natte bedrijventerrein in het bestemmingsplan worden gedaan. Dit betekent ook dat er vooralsnog geen gevolg kan worden gegeven aan de uitspraak van de rechtbank.</p>

<p>onduidelijkheid wordt beëindigd en de opslagactiviteiten voor het heibedrijf in het bestemmingsplan worden gelegaliseerd. Indiener is hierbij bereid zorg te dragen voor een goede landschappelijke inpassing.</p> <p>Op de inspraakreactie met het verzoek de activiteiten op het benedenland te legaliseren is afwijzend geantwoord. De redenen hiervoor waren onder meer dat niet voldaan werd aan provinciale en gemeentelijke regelgeving en de inspraakreactie niet voorzien was van een ruimtelijke onderbouwing. Indiener heeft nu een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd en verzoekt de opslagactiviteiten voor het heibedrijf op het benedenland in het bestemmingsplan te legaliseren.</p>	<p>In het coalitieakkoord wordt echter aangegeven dat het college graag duidelijkheid wil verschaffen aan ondernemers en de omgeving ten aanzien van een eventuele ontwikkeling van een nat bedrijventerrein (Blueport). Een sluitende businesscase wordt daarbij als voorwaarde gesteld.</p> <p>Een eventuele legalisering van de opslagactiviteiten op het perceel tegenover Tienboerenweg 15a kan, gezien voorgaande, niet worden beoordeeld als een onderdeel van een (mogelijk) te ontwikkelen nat bedrijventerrein.</p> <p>Het verzoek om de opslagactiviteiten op het benedenland op te nemen in het bestemmingsplan moet dan ook worden beoordeeld als een verzoek om nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied. Dat de gronden al enige tijd illegaal in gebruik zijn doet hier niet aan af.</p> <p>Overigens klopt het niet dat het perceel vanaf 1979 (ononderbroken) in gebruik is geweest voor opslag. Diverse malen is succesvol handhavend opgetreden tegen het strijdige gebruik.</p> <p>Indiener heeft aan zijn zienswijze een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd ten behoeve van het verzoek om legalisatie van de opslagactiviteiten. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.</p> <p>Het verzoek is voldoende concreet en tijdig ingediend. De aangeboden ruimtelijke onderbouwing voor het perceel gelegen tegenover de Tienboerenweg 15a in Mijdrecht is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Gebleken is dat de ruimtelijke onderbouwing niet geheel voldoet aan de kwaliteitseisen.</p> <p>Met name de onderbouwing van het initiatief aan de kaders zoals gesteld in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie, de Provinciale Ruimtelijke Verordening, de Landschapsverordening van de provincie en de gemeentelijke Structuurvisie De Ronde Venen 2030 kunnen wij op onderdelen niet volgen. Ook is de onderbouwing over bedrijven en milieuzonering nog onder de maat.</p>
--	--

	<p>Hiermee is dan ook niet aangetoond dat het initiatief ruimtelijk aanvaardbaar is. De ruimtelijke ontwikkeling gericht op legalisering wordt derhalve niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Indiener zal de gemeentelijke op- en aanmerkingen op de ruimtelijke onderbouwing toegestuurd krijgen. Het staat indiener vrij om de ruimtelijke onderbouwing aan de hand van deze op- en aanmerkingen aan te passen en met een nieuwe aparte ruimtelijke procedure de ruimtelijke aanvaardbaarheid verder te onderzoeken.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	--

22.	
Ontvangstdatum: 4 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A In het ontwerpbestemmingsplan is voor Hoofdweg 74 te Mijdrecht een gebouw niet opgenomen dat er al sinds 1939 staat. De paardenstal is met vergunning gesloopt en herbouwd in 2005.</p>	<p>De verbeelding van het bestemmingsplan geeft de bouw- en gebruiksmogelijkheden weer en heeft juridische waarde.</p> <p>Voor deze verbeelding is een kadastrale kaart (Grootschalige Basis Kaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Deze ondergrond is ook zichtbaar op de verbeelding, maar uitsluitend ter oriëntatie. Het kan zijn dat op deze kadastrale ondergrond niet de meest recente situatie is opgenomen, maar dit heeft verder geen juridische consequenties. Uitsluitend de lijnen en vlakken op de verbeelding die een relatie hebben met de regels (bestemmingsvlakken, bouwvlakken, aanduidingen, etc.) hebben een juridische waarde.</p> <p>Bijgebouwen, zoals de bestaande paardenstal, mogen binnen het bouwvlak opgericht worden, gelet op de regels van de bestemming "Wonen". De bestaande paardenstal is gelegen binnen het bouwvlak en blijft om die reden toegestaan op basis van dit nieuwe bestemmingsplan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

23.	
Ontvangstdatum: 2 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener verzoekt de indeling van het bouwvlak voor het perceel Botsholsedijk 7 in Waverveen te corrigeren. Een bijgebouw staat net niet binnen het getekende bouwvlak en indiener weet niet of het aanwezige tuinschuurtje aangegeven moet zijn als bouwvlak.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan over te nemen. Conform dit uitgangspunt is het bestaande bouwvlak uit het "oude" bestemmingsplan/beheersverordening overgenomen. In het oude plan had de grond waarop de bijgebouwen gelegen zijn een agrarische bestemming. Het bouwen van bijgebouwen ten behoeve van de woonfunctie is strijdig met de bestemming. Uit</p>

	<p>dossieronderzoek is ook niet gebleken dat voor beide bijgebouwen een vergunning verleend is.</p> <p>Voor de bouwvlakken in zowel in het oude als het nieuwe bestemmingsplan gekozen voor relatief grote bouwvlakken voor woonpercelen in het buitengebied om enige flexibiliteit voor het plaatsen van (bij)gebouwen te bieden. De openheid en weidsheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom wordt er restrictief omgegaan met het toestaan van (nieuwe) bebouwing in het buitengebied buiten de bouwvlakken. Hiermee willen we verstening van het buitengebied voorkomen.</p> <p>Agrarisch gebruik van de gronden conform de bestemming uit het oude plan is niet meer reëel gezien het feit dat de grond in eigendom is van de indieners. Een bestemming die aansluit bij de woonfunctie is dan ook passend. Om de openheid en weidsheid van het buitengebied te waarborgen is er daarom voor gekozen de bestemming “Tuin - Landschappelijk” in het bestemmingsplan op te nemen. Hierbinnen is het gebruik als tuin bij de woonfunctie toegestaan, maar bebouwing niet waardoor er geen sprake is van verstening van het buitengebied en de invloed op de omgeving beperkt is. In aansluiting op deze systematiek zal het bouwvlak niet uitgebreid worden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	---

24.	
Ontvangstdatum: 7 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft een groeiende timmerfabriek aan de Ringdijk 3 te Wilnis. In de afgelopen jaren is er flink geïnvesteerd in de groei en verduurzaming van het bedrijf. Vanwege de continuïteit en de verduurzaming van het bedrijf is het bedrijf genoodzaakt verder uit te breiden. Indiener is content met de mogelijkheid om 20% van de legaal aanwezige bebouwing te mogen uitbreiden, alhoewel die 20% uitbreiding verdere groei van het bedrijf belemmert.</p> <p>Verzocht wordt om het bedrijf conform de tekening in de bijlage uit te mogen breiden.</p>	<p>De openheid en weidsheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Het beleid voor het buitengebied is er daarom op gericht om restrictief om te gaan met het toestaan van nieuwe bebouwing in het buitengebied voor niet-agrarische functies zoals bedrijvigheid. Hiermee willen we verstening van het buitengebied voorkomen. De gemeente wil echter bestaande gezonde en groeiende bedrijven in het buitengebied enige uitbreidingsmogelijkheden geven voor een gezonde bedrijfsvoering. Daarom is in overeenstemming met het provinciaal beleid een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om binnen het bestaande bouwvlak het te bebouwen oppervlak met 20% te vergroten. Dit is voor de gemeente ook het maximum. Indien bedrijven meer dan 20% willen uitbreiden of het bouwvlak willen uitbreiden is een locatie op het bedrijventerrein geschikter dan in het buitengebied.</p> <p>Om de gewenste uitbreiding mogelijk te maken</p>

	<p>moet voldaan worden aan de gestelde voorwaarden daarvoor in artikel 5.3 van het bestemmingsplan. De zienswijze is niet voorzien van een motivatie/ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat voldaan is aan de gestelde voorwaarden. De zienswijze is slechts voorzien van een tekening van de gewenste situatie. Indien er wordt daarom verzocht een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren waarin gemotiveerd wordt dat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden voor de gewenste bedrijfsuitbreiding. Na toetsing van de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing en een belangenafweging kan het college besluiten of medewerking kan worden verleend aan de gewenste uitbreiding.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B In het verband met de grondaankoop van de provincie en bijbehorende natuurontwikkeling aan de oostzijde, wil indiener het kavel tussen het bedrijf en het toekomstig natuurgebied gebruiken als zonneveldpark als duurzame overgang van lichte industrie naar natuur.</p>	<p>Duurzaamheid is een speerpunt voor de gemeente De Ronde Venen. Duurzame ontwikkeling ziet de gemeente als een verantwoordelijkheid tegenover huidige en toekomstige generaties. Daarom is uitgesproken dat de gemeente in 2040 energieneutraal wil zijn. De gemeente wil onder meer het plaatsen van zonnepanelen dan ook stimuleren. De voorkeur gaat hierbij uit naar het plaatsen van zonnepanelen binnen het bouwvlak, bijvoorbeeld op daken. Hiermee wordt echter niet voldoende duurzame energie opgewekt om te voldoen aan de gemeentelijke en (inter)nationale doelstellingen. Er is echter nog geen beleid voor het plaatsen van zonnepanelen buiten het bouwvlak. Daarom is hier ook geen mogelijkheid voor opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied-West.</p> <p>Maar in lijn met de uitgangspunten van de Omgevingswet waarin gestreefd wordt naar lokaal maatwerk en ruimte voor initiatieven, gaat de gemeente graag met indiener in overleg. In dit overleg kan de gemeente onderzoeken of met een aparte planologische procedure of in de toekomst met de mogelijkheden die de Omgevingswet biedt, medewerking kan worden verleend aan de plannen voor het realiseren van een zonneveldpark als afscheiding tussen uw perceel en het natuurgebied.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Tevens verzoekt indiener een nieuwe grotere uitrit te realiseren tegenover de uitrit van het gemeentewerf en aan te sluiten op het betonpad in het natuurgebied. Hiermee wordt het bedrijf beter bereikbaar voor vrachtwagens en hulpdiensten. Ook wordt zo de Ringdijk ontlast voor het zware landbouwverkeer dat het natuurgebied moet onderhouden. Tot slot is een verharding aan de</p>	<p>Het perceel waarop de uitrit gepland is, heeft zowel in het oude bestemmingsplan als het bestemmingsplan een agrarische bestemming. Voor het realiseren van een inrit zal de huidige agrarische bestemming van het perceel formeel gewijzigd moeten worden in een bedrijfsbestemming. Voor het toekennen van een bedrijfsbestemming aan een agrarisch perceel geldt een sloopopgave op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid. Dit is echter</p>

<p>achterzijde van de fabriek noodzakelijk voor de bereikbaarheid van de afzuiginstallatie.</p>	<p>niet aan de orde omdat de locatie geen bebouwing bevat. Aan het toevoegen van een in/uitrit kan dan ook geen medewerking worden verleend.</p> <p>Voor het toevoegen van een verharding aan de achterzijde van de fabriek is een uitbreiding van het bouwvlak nodig. Het bestemmingsplan Buitengebied-West biedt geen mogelijkheden voor het uitbreiden van bouwvlakken van een bedrijfsbestemming (zie voor een motivering hiervan de beantwoording van reactie A)</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
---	--

<p>25.</p>	
<p>Ontvangstdatum: 9 mei 2018</p>	<p>Ontvankelijk</p>
<p>Inhoud zienswijze</p>	<p>Reactie gemeente</p>
<p>A Het bouwvlak van de Botsholsewarweg 7 in Waverveen correspondeert niet met de huidige bebouwing en dient aan de zuidzijde gelijk getrokken te worden met de huidige bebouwing.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. In het buitengebied hebben we echter ook te maken met kleine gebouwtjes met een geringe impact die er al vele jaren staan, buiten het bouwvlak gelegen zijn en waarvan een eventuele vergunning vaak moeilijk te achterhalen is. Gezien deze geringe impact en het feit dat het een bestaande situatie betreft, is besloten om kleine bijgebouwtjes die al op de luchtfoto van 1995 aanwezig zijn met een strak en specifiek bouwvlak te bestemmen.</p> <p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat de schuur op de luchtfoto van 1995 staat. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de schuur op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>B Het bestemmingsvlak voor de bedrijfscategorie 1 en 2 is niet correct. Deze grens dient zuidelijker doorgetrokken te worden aangezien deze ruimte in het verleden al werd gebruikt voor bedrijfsactiviteiten (het positioneren van veertrailers) ten behoeve van het slachthuis.</p>	<p>Zie ook reactie A. Het bestaande bouwvlak uit het "oude" bestemmingsplan/ beheersverordening is overgenomen. Uit dossieronderzoek is niet gebleken dat voor het bedrijfsmatig gebruik buiten het bestemmingsvlak een vergunning verleend is. Het bestemmingsvlak wordt dan ook niet aangepast.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C De oostelijk gelegen rijdam wordt op korte termijn verplaatst zodat deze binnen het bestemmingsvlak ligt. Op de erfafscheiding zal een sloot over de gehele breedte gerealiseerd worden.</p>	<p>Het bestemmingsplan legt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. Het verplaatsen van de rijdam en het realiseren lijkt te passen binnen het bestemmingsplan. Hiervoor lijkt geen aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Wel wordt erop gewezen dat voor de gevraagde activiteiten vergunningen nodig kunnen zijn. Geadviseerd wordt daarom voorafgaand aan de werkzaamheden contact op te nemen met de gemeente, het waterschap en de provincie om te controleren of de werkzaamheden daadwerkelijk</p>

	binnen het bestemmingsplan passen en of er een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Conclusie: zienswijze is ongegrond
--	--

26.	
Ontvangstdatum: 9 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener vraagt zich af in hoeverre het begrip 'bij een agrarisch bedrijf behorende gronden' (art 1.25) ruimtelijk relevant is en wijst er daarbij op dat er dubbele regelgeving ontstaat gelet op de bestaande AMvB 'Verantwoorde groei melkveehouder'(AMvB grondgebondenheid) en relevante mestregelgeving.</p> <p>Deze regelgeving zorgt er, samen met bedrijfseconomische belangen, voor dat er een zekere mate van grondgebondenheid ontstaat. Veehouderijen die niet over voldoende eigen gronden beschikken, sluiten hiertoe voer-mest-overeenkomsten met akker- of tuinbouwers.</p> <p>Deze flexibele werkwijze, waarbij de betreffende gronden tussentijds kunnen wisselen, wordt belemmerd door bepaling 1.25 die uitsluitend uitgaat van gronden binnen gemeente De Ronde Venen of aansluitende gemeenten. Indiener verzoekt daarom de betreffende begripsbepaling te schrappen, mede omdat het de kringloopgedachte niet ondersteunt en er reeds voldoende regelgeving is die de mate van grondgebondenheid bepaalt.</p>	<p>De gemeente is bekend met de landelijke regelgeving waar indiener naar verwijst. Hiermee wordt op landelijk schaalniveau geregeld dat een veehouderij bedrijf, afhankelijk van de hoeveelheid vee, over een minimale omvang aan gronden moet beschikken.</p> <p>De gemeente kiest er voor om hier in het bestemmingsplan nader op in te haken. De ruimtelijke relevantie zit hem daarbij in het beschermen van de karakteristieke openheid <i>binnen</i> de gemeente De Ronde Venen. Met de aangehaalde begripsbepaling wordt voorkomen dat grondgebonden veehouderijbedrijven op basis van gronden buiten de gemeente hun bouwvlak binnen de gemeente kunnen uitbreiden. Daarbij is een uitzondering gemaakt voor aangrenzende gronden in buurgemeenten, deze worden wel meegerekend.</p> <p>Met deze begripsbepaling (en daarmee samenhangende regeling) is gekozen voor een bewuste aanvulling op de landelijke regelgeving. De gemeente ziet geen reden om deze bepaling te laten varen. Wel wordt de bepaling iets verruimd. Waar eventuele gronden in buurgemeenten nu alleen meetellen als deze ook aan het grondgebied van De Ronde Venen grenzen, wordt de regeling nu zo geformuleerd dat gronden in buurgemeenten altijd meetellen.</p> <p>Daarnaast bestaat er ook bij uitbreiding van het bouwvlak nog een uitzonderingssituatie, waarmee bedrijven die niet aan de eis van 2,5 GVE / hectare kunnen voldoen ook op alternatieve wijze in een kwalitatieve bijdrage aan de karakteristiek en duurzaamheid van het buitengebied mogen voorzien.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
<p>B Indiener wijst op de opgenomen maximum goot- en bouwhoogte van 5,5 m en 8 m in artikel 4, lid 4.2.1. Deze maatvoering is naar oordeel van indiener niet toereikend voor agrarische bedrijfsgebouwen (stallen). Uitgaande van 3,5 m tot 5,5 m voor de goot en een bruikbare dakhelling van 20° - 25°, zou een nok van 10 m tot 12 m nodig zijn. Dit komt ook in diverse bestaande situaties al voor. Het plan kent weliswaar een</p>	<p>Met de opgenomen maximum goot- en bouwhoogte van 5,5 m en 8 m is aangesloten bij de bestaande mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Tussen de voorontwerp- en ontwerpfase is ook de afwijkingsbevoegdheid voor grotere goot- en bouwhoogten wederom opgenomen, zoals die ook in het vigerende plan aanwezig was. Daarbij is bovendien de uiterste goothoogte die met deze afwijking toegestaan kan worden verruimd</p>

<p>afwijkingsbevoegdheid voor grotere goot- en bouwhoogtes, maar dit betekent een extra vergunningplicht. Indiener verzoekt daarom de ruimere maatvoering direct toe te staan, met de mogelijkheid om binnen gevoelige gebieden (bijvoorbeeld in verband met natuur- of landschapswaarden of binnen de zone voor de Stelling van Amsterdam) een nadere eisenbepaling aan toe te voegen.</p>	<p>van 6,5 m naar 8 m.</p> <p>Deze afwijkingsbevoegdheid heeft in het vigerende plan goed gefunctioneerd en blijft ook in het nieuwe plan een duidelijke manier om met een korte en eenvoudige procedure medewerking te kunnen verlenen.</p> <p>Deze constructie heeft haar waarde bewezen en de gemeente ziet geen reden om dit aan te passen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indiener wijst op de mogelijkheid van niet-grondgebonden veehouderij als nevenfunctie. Hiertoe zijn in art. 4, lid 4.4 maximum oppervlaktematen vastgelegd voor verschillende diersoorten. Daar staan vleeskalveren niet bij vermeld, terwijl indiener over een vergunning beschikt om deze te houden. Verzocht wordt de tabel aan te vullen met de diercategorie 'vleeskalveren' met een maximale oppervlakte van 2.240 m² (gelijk aan vleesvarkens).</p>	<p>Indiener merkt terecht op dat er een milieuvergunning verleend is voor het houden van vleeskalveren als nevenactiviteit. Het plan zal op dit onderdeel worden aangepast, zodat de genoemde bedrijfsvoering (als nevenfunctie) op het betreffende perceel mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>D Indiener wijst op de koppeling tussen de veebezetting en de hoeveelheid grond. Naar oordeel van indiener is dit in het licht van de ruimtelijke ordening weinig relevant en is dit bovendien via andere wet- en regelgeving reeds geregeld. Deels is dit onder punt A al aangehaald, bij dit punt gaat het daarentegen om de koppeling tussen de hoeveelheid dieren (GVE) en de oppervlakte grond. De praktijk is dat er bij minder grond ook minder dieren gehouden kunnen worden en andersom. Indiener verzoekt daarom artikel 4.7.2 te schrappen. Deze bepaling is overbodig en onnodig beperkend.</p>	<p>Net als in de zienswijze het geval is, is ook voor het antwoord een relatie te leggen met de beantwoording onder punt A.</p> <p>Daarin is toegelicht waarom de gemeente er voor kiest om in het bestemmingsplan aanvullende regelgeving over het aspect grondgebondenheid op te nemen. Hiermee stuurt de gemeente op voldoende mate van grondgebondenheid binnen de eigen gemeente en rekening houdend met gronden in de aangrenzende gemeenten. Hiermee wordt voorkomen dat bedrijfscomplexen binnen De Ronde Venen hun bouwvlak verder kunnen uitbreiden op basis van gronden elders.</p> <p>Het gaat daarbij specifiek om bedrijfsgroei waarbij ook het bouwvlak vergroot moet worden.</p> <p>De gemeente ziet naar aanleiding van de zienswijze geen reden om deze regeling aan te passen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

27.	
Ontvangstdatum: 9 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A De bebouwing in het ontwerpbestemmingsplan voor het perceel Bovendijk 37 te Wilnis valt niet geheel binnen het bouwvlak en er ontbreekt een schuur. Verzocht wordt alle bebouwing conform bijgevoegde tekening binnen het bouwvlak te</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan over te nemen. Conform dit uitgangspunt is het bestaande bouwvlak uit het "oude" bestemmingsplan/beheersverordening overgenomen. Uit dossieronderzoek is gebleken dat voor de schuur die voor een klein gedeelte</p>

<p>brengen.</p>	<p>buiten het bouwvlak gelegen is een vergunning verleend is. Het bouwvlak wordt hierop aangepast.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>B Nieuw in het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming "Tuin-Landschappelijk". Deze bestemming is beperkend voor het vergunningvrij bouwen en het realiseren van (oever)verhardingen. Bovendien worden is deze bestemming ook beperkend voor de mogelijkheden voor bijgebouwen ten opzichte van het oude bestemmingsplan Buitengebied. Tot slot kan het ook niet de bedoeling zijn dat het bestemmingsplan regels maakt die de intentie van de overheid om vergunningvrij bouwen mogelijk te maken, beperkt.</p>	<p>Er dient opgemerkt te worden dat in het bestemmingsplan Buitengebied-West gekozen is voor relatief grote bouwvlakken voor woonpercelen in het buitengebied om enige flexibiliteit voor het plaatsen van (bij)gebouwen te bieden.</p> <p>Het klopt dat in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Tuin - Landschappelijk" is toegevoegd. De bestemming Tuin-Landschappelijk is toegevoegd omdat veel eigenaren met een woonperceel aangrenzende grond met een agrarische bestemming aangekocht hebben. Omdat agrarisch gebruik dan nu niet meer reëel is, is gekozen om aan deze gronden in het nieuwe bestemmingsplan een bestemming toe te wijzen die passend is bij de woonfunctie. Echter om te voorkomen dat op deze wijze mensen door aankoop van agrarische grond nog grotere woonbestemmingen/bouwvlakken met bijbehorende bouwmogelijkheden krijgen, is de bestemming "Tuin - Landschappelijk" toegekend. Grotere woonbestemmingen met bouwmogelijkheden hebben namelijk tot gevolg dat de openheid en weidsheid van het buitengebied wordt aangetast. Deze openheid en weidsheid wordt door de gemeente gezien als één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. En met de bestemming Tuin - Landschappelijk waarmee bouwmogelijkheden uitgesloten worden, wordt de openheid en weidsheid geborgd, verstening van het buitengebied voorkomen en is de invloed op de omgeving beperkt.</p> <p>De gronden buiten het bouwvlak hadden in het oude bestemmingsplan/beheersverordening dus een agrarische bestemming. Binnen deze bestemming was het (vergunningvrij) plaatsen van bijgebouwen ten behoeve van de woonfunctie dan ook niet toegestaan. De stelling dat het bestemmingsplan beperkend is ten opzichte van het oude bestemmingsplan of de intenties van het vergunningvrij bouwen doorkruist klopt dan ook niet.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C De bestemming aan de zuidoostzijde van de woning met het toegangspad is in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd van "Wonen" in "Tuin-Landschappelijk". De gronden zijn vanaf 1997 in bezit en als zodanig ingericht als tuin behorende bij de woning. Verzocht wordt de</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Conform dit uitgangspunt is het bouwvlak uit het oude bestemmingsplan/beheersverordening één op één overgenomen. Het huidige toegangspad was ook in het oude bestemmingsplan/</p>

<p>bestemming van dit deel van het perceel weer te wijzigen in "Wonen"</p>	<p>beheersverordening buiten het bouwvlak gelegen. Echter gelet op het feit dat het perceel alleen te bereiken is via een brug die rechtstreeks aan het toegangspad grenst en het slechts een minimale uitbreiding van het bouwvlak betreft waarmee niemand in zijn belangen geschaad wordt, wordt het bouwvlak dusdanig aangepast dat de toegangsweg binnen het bouwvlak valt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>D De grond aan de zuidwestzijde van de woning heeft ook de bestemming "Tuin – Landschappelijk" gekregen, terwijl indiener in zijn inspraakreactie verzocht heeft de bestemming "Wonen" toe te kennen. De grond is ingericht als tuin en dient op basis van jurisprudentie aangemerkt te worden als erf. Ondanks dat de grond in het oude bestemmingsplan de bestemming "Natuur" had, mag dit gedeelte van het perceel als achtererf beschouwd worden en mogen hier bijgebouwen gerealiseerd worden. Verzocht wordt daarom conform bijgevoegde tekening een deel van het perceel de bestemming "Wonen" toe te kennen, zodat er in de toekomst nog een vergunningvrije berging gerealiseerd kan worden. Het overige gedeelte kan de bestemming "Tuin – Landschappelijk" houden.</p>	<p>In bovenstaande reacties is reeds gemotiveerd waarom in de afgelopen bestemmingsplanperiode aangekochte gronden met een agrarische of andere bestemming, zoals "Natuur", bij een woonbestemming de bestemming "Tuin-Landschappelijk" gekregen hebben. Deze lijn is ook van toepassing op het perceel van indiener.</p> <p>De stelling dat op grond van het oude bestemmingsplan binnen de geldende bestemming een gedeelte van het perceel als achtererf beschouwd kan worden, volgt de gemeente niet. Dit gedeelte van het perceel had immers een bestemming, waarbinnen bijgebouwen verboden zijn. Volgens de definitie van erf in het Besluit Omgevingsrecht kan slechts iets al erf beschouwd worden voor zover een bestemmingsplan of een beheersverordening van toepassing is, die deze inrichting niet verbieden. Dit was in het oude bestemmingsplan/beheersverordening wel het geval, dus is dit gedeelte van het perceel niet als achtererf aan te merken.</p> <p>De bestemming Tuin-Landschappelijk wordt gewijzigd in Wonen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E De dakhelling van de woning van indiener is 25 graden. Het bestemmingsplan bepaalt echter in de bestemming "Wonen" dat de hellingshoek tenminste 30 en ten hoogste 50 graden moet bedragen. Indiener verzoekt het bestemmingsplan aan te passen en een hellinghoek mogelijk te maken van 25 graden.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande rechten worden overgenomen. Op grond van het oude bestemmingsplan/beheersverordening was ook een hellingshoek van tenminste 30 en ten hoogste 50 graden toegestaan. Bebouwing in het buitengebied is samen met de opgaande beplanting in grote mate bepalend voor de kwaliteit van het open polderlandschap. Bij de beleving van bebouwing in het buitengebied ligt de nadruk voornamelijk op de dakvlakken. Gevels zijn hieraan ondergeschikt. Dit is een typische karaktereigenschap van bebouwing in het buitengebied. In een meer stedelijke context is dit juist vaak andersom. De dakvlakken dragen bij aan de eenheid van het landschapsbeeld door de eenvoud en natuurlijke kleurstelling. Daarnaast vormt de schuinte van de dakvlakken in combinatie met de beplanting een subtiele overgang in de beeldbepalende</p>

	<p>grens tussen lucht en land. Voor de kwaliteit van het landschap zijn de dakvlakken dan ook belangrijk. Het stellen van een minimale kaphelling heeft tot doel om de kap in het landschappelijke beeld dominant te laten zijn aan de gevel en daarmee aan te sluiten bij de in het buitengebied gewenste bebouwingstypologie. Om dit te waarborgen wordt een ondergrens van 30 graden aangehouden. De gemeente ziet geen aanleiding de hellinghoek aan te passen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	--

28.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener is eigenaar van het perceel Poelweg 6 te Waverveen. Indiener merkt op dat in het ontwerpbestemmingsplan het adres aangemerkt is als wonen. Op kadasternummer 1967 staat een woning. Op kadasternummer 1968 staat een grote loods. Dit laatste kadasternummer heeft in het ontwerpbestemmingsplan ook de bestemming "wonen" gekregen. Indiener is van mening dat het hier niet om een bestemming "wonen" gaat en wenst dat dit wordt aangepast.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande en legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Het perceel heeft in het oude bestemmingsplan/beheersverordening ook al de bestemming 'Wonen'. Conform dit uitgangspunt is het bouwvlak uit het oude bestemmingsplan/beheersverordening niet overgenomen.</p> <p>Met indiener is reeds verschillende malen contact geweest over de wens om aan het perceel een bedrijfsbestemming toe te kennen. Hierop heeft de gemeente gereageerd met de mededeling dat hieraan geen medewerking wordt verleend. Het wijzigen van een woonbestemming in het buitengebied in een bedrijfsbestemming is namelijk in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid is er op gericht om restrictief om te gaan met niet agrarische functies in het buitengebied. Het uitgangspunt voor niet-agrarische bedrijven is dat deze bij voorkeur op een bedrijventerrein gevestigd worden. Slechts bij vrijkomende agrarische bebouwing zijn er beperkte mogelijkheden om met kwaliteitswinst niet-agrarische functies toe te staan. Hier is in dit geval geen sprake van. Het perceel heeft immers al vele jaren een woonbestemming.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

29.	
Ontvangstdatum: 14 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener wil op zijn perceel Wilnisse Zuwe 15 een vergunning aanvragen voor het plaatsen van twee windturbines, zodat deze twee windturbines nog tijdig in het bestemmingsplan meegenomen kunnen worden.</p>	<p>De gemeente heeft nog geen concreet verzoek van indiener ontvangen voor het plaatsen van twee windturbines op het perceel Wilnisse Zuwe 15. Wanneer dit verzoek ingestuurd wordt, zal de gemeente samen met initiatiefnemer de mogelijkheden onderzoeken. Hierbij wordt wel al het volgende opgemerkt.</p>

	<p>Duurzaamheid is een speerpunt voor de gemeente De Ronde Venen. Duurzame ontwikkeling ziet de gemeente als een verantwoordelijkheid tegenover huidige en toekomstige generaties. Daarom is de ambitie uitgesproken dat de gemeente in 2040 klimaatneutraal wil zijn. Hiervoor is het opwekken van duurzame energie van groot belang. De gemeente onderzoekt momenteel op welke manier het doel van klimaatneutraal zijn in 2040 bereikt kan worden. Hierbij wordt ook de mogelijkheid voor het plaatsen van grote windturbines meegenomen. Dit onderzoek is nog niet afgerond, dus er is ook nog niet bekend of en zo ja waar de gemeente windturbines wil toestaan. Daarom is voor het plaatsen van grote windturbines nog geen mogelijkheid opgenomen in het bestemmingsplan. Overigens is er binnen de agrarische bestemmingen wel een mogelijkheid opgenomen voor het plaatsen van kleinschalige windenergievoorzieningen opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	---

30.	
Ontvangstdatum: 14 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener is eigenaar van de Botsholsedwarsweg 2c in Waverveen en het achtergelegen perceel. In het kader van natuurontwikkeling zijn er concrete plannen om dit achtergelegen perceel te ruilen met een naastgelegen perceel. Alle percelen hebben op dit moment een agrarische bestemming. Het voornemen is de bestemming van het achtergelegen perceel ten behoeve van de natuurontwikkeling te wijzigen in natuur. Het plan voor het naastgelegen perceel, dat gedeeld wordt met de burens, is om een woonbestemming toe te kennen. Indiener is in dit kader in overleg met de gemeente om een bijgebouw te plaatsen op het te verkrijgen perceel. Hiervoor is het idee het bestaande bouwvlak van de woning Botsholsedwarsweg 2c aan de achterzijde in te korten en aan de westzijde uit te breiden. Op dit moment is nog niet zeker wanneer exact de overdracht van de grond plaats zal vinden in verband met onder meer een bodemsanering die nog uitgevoerd moet worden. De gemeente heeft aangegeven alleen medewerking te kunnen verlenen aan deze ontwikkeling als de grondoverdracht definitief is. Omdat de grondoverdracht nog niet definitief is, verzoekt indiener een</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande en legale situatie in het bestemmingsplan op te nemen. Indiener is reeds geruime tijd in overleg met de gemeente en de provincie over de voorgenomen grondruil en de plannen voor de te verkrijgen grond.</p> <p>Indiener heeft nog een aanvullende zienswijze ingediend, waarin hij aangeeft dat de grond inmiddels officieel is overgedragen. De aanvullende zienswijze heeft betrekking op dezelfde plandelen die indiener in zijn tijdig naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden en kan derhalve als een nadere motivering worden aangemerkt. Er is geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd. Deze aanvullende zienswijze is bovendien tijdig ingediend, zodat deze redelijkerwijs kan worden meegenomen.</p> <p>Nu de grond officieel is overgedragen, er sprake is van een kleine vormverandering waarbij niemand's belangen geschaad worden en de ontwikkeling bijdraagt aan de natuuropgave in het gebied, wordt de gewenste ontwikkeling in het bestemmingplan opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

<p>wijzigingsbevoegdheid op te nemen, die voorziet in de gewenste ontwikkeling.</p> <p>Eind november heeft indiener een aanvullende zienswijze ingediend, waarin aangegeven wordt dat op 27 november 2018 de gronden officieel zijn overgedragen. Gelet hierop verzoekt indiener conform voorstel het bouwvlak aan te passen.</p>	
---	--

31.	
Ontvangstdatum: 14 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener woont aan De Hoef Westzijde 36a. In het verleden was hier een agrarisch bedrijf gevestigd. De boerderij is nummer 36 en 36a is het voormalige zomerhuis en dat wordt sinds 1967 bewoond. In 2007 is met een wijzigingsplan de boerderij (nr 36) verbouwd tot 2 woningen, Het voorhuis behield het nummer 36 en de voormalige stal kreeg 36b. Sindsdien zijn er 3 woningen</p> <p>De woning van indiener is 150 jaar oud en de situatie kan zich voordoen dat de woning vervangen moet worden. Het getekende bouwvlak is, ondanks dat in het verleden een stukje grond is bijgekocht om de leefruimte te vergroten, erg klein voor nieuwbouwplannen in de toekomst. Een deel van de huidige woning valt zelfs buiten het bouwvlak. Indiener verzoekt om het bouwvlak aan te passen conform bijgevoegde tekening.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. In het oude bestemmingsplan/beheersverordening had het perceel een agrarische bestemming met twee bedrijfswoningen. In 2008 is met een wijzigingsbevoegdheid de agrarische bestemming omgezet in een woonbestemming. Ook is met een vrijstelling de voormalige boerderij gesplitst en is de stal verbouwd tot een extra woning. Conform de bestaande legale situatie had het perceel dan ook de bestemming wonen moeten krijgen waarbinnen 3 woningen toegestaan zijn. Dit wordt in het bestemmingsplan aangepast.</p> <p>De woning De Hoef Westzijde 36a is in het oude bestemmingsplan/ beheersverordening niet goed overgenomen, waardoor een gedeelte van de huidige woning (bijgebouw) buiten het bouwvlak valt. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat hoofdgebouwen en bijgebouwen binnen het bouwvlak moeten. Het gedeelte van de woning (bijgebouw) dat nu buiten het bouwvlak valt, wordt binnen het bouwvlak gebracht.</p> <p>Indiener geeft aan dat de woning in de toekomst misschien vervangen moet worden, maar er ligt geen concreet voorstel. Het perceel is bovendien gelegen buiten de rode contour en maakt dus formeel onderdeel uit van het buitengebied. Om de openheid en weidsheid van het buitengebied te borgen wordt op grond van provinciaal en gemeentelijk beleid restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing voor niet agrarische-activiteiten. Tot slot wordt met het verzoek van indiener om het bouwvlak te verbreden de doorzichten op het achtergelegen land aanzienlijk beperkt wat stedenbouwkundig en landschappelijk onaanvaardbaar is. Er kan dus geen medewerking verleend worden aan het verzoek van initiatiefnemer om het bouwvlak uit te breiden voor een mogelijke vervanging van de woning in de toekomst.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>

32.	
Ontvangstdatum: 14 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft voor het perceel Botsholsedwarsweg 3 een inspraakreactie ingediend voor aanpassing van het bouwvlak conform het huidige gebruik. In de inspraaknota is door de gemeente toegezegd het bouwvlak aan te passen. Op de kaart van het ontwerpbestemmingsplan is deze aanpassing echter niet verwerkt.</p> <p>Indiener verzoekt daarom het bouwvlak alsnog via bijgevoegde tekening aan te passen. Zo valt de binnen- en buitenopslag en parkeergelegenheid binnen het bouwvlak. Dit gedeelte van het perceel is altijd bebouwd geweest. Indiener heeft gezorgd voor een transformatie naar een perceel met een fraaie en open landschappelijke inpassing. In het verleden was hier namelijk een voormalige vogelkwekerij gelegen met 300m2 volière, 300m2 kooien en 100m2 schuren en hokken.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Conform dit uitgangspunt is het bouwvlak ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan aangepast.</p> <p>Het gedeelte wat indiener op grond van deze zienswijze aan het bouwvlak wil toevoegen heeft nu reeds een woonbestemming zonder bouwvlak. Hierbinnen is het gevraagde gebruik van buitenopslag voor tuin- en woonspullen en parkeren reeds toegestaan.</p> <p>De schuur voor de binnenopslag van tuin- en woonspullen is binnen niet toegestaan. In het buitengebied hebben we echter te maken met kleine gebouwtjes met een geringe impact die er al vele jaren staan, buiten het bouwvlak gelegen zijn en waarvan een eventuele vergunning vaak moeilijk te achterhalen is. Gezien deze geringe impact en het feit dat het een bestaande situatie betreft is besloten om kleine bijgebouwtjes die al op de luchtfoto van 1995 aanwezig zijn met een strak en specifiek bouwvlak te bestemmen.</p> <p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat de schuur op de luchtfoto van 1995 staat. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de schuur op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

33.	
Ontvangstdatum: 14 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener verzoekt voor het perceel Botsholsedwarsweg 2 in Waverveen het bijgebouw aan de achterzijde binnen het bouwvlak te brengen. Het schuurtje staat al 50 jaar op deze plek en wordt al 30 jaar gebruikt als lammeren- en schapenschuilplaats</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. In het buitengebied staan echter ook kleine gebouwtjes met een geringe impact die er al vele jaren staan, buiten het bouwvlak gelegen zijn en waarvan een eventuele vergunning vaak moeilijk te achterhalen is. Gezien deze geringe impact en het feit dat het een bestaande situatie betreft is besloten om kleine bijgebouwtjes die al op de luchtfoto van 1995 aanwezig zijn met een strak en specifiek bouwvlak te bestemmen.</p> <p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat de schuur op de luchtfoto van 1995 staat. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de schuur op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

34.	
Ontvangstdatum: 14 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener, woonachtig aan de 2^e Hoefweg 3, heeft kennis genomen van de inspraaknota. Voor zover deze betrekking hebben op de De Hoef Westzijde 33, waar een slachterij gevestigd is, plaatst indiener de volgende opmerkingen:</p> <p>Indien de slachterij wil uitbreiden, pleit indiener voor uitbreiding op een andere locatie, bijvoorbeeld een bedrijventerrein. Een uitbreiding op de huidige locatie zorgt voor een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de woning van indiener.</p>	<p>Het bestemmingsplan kent voor ieder bedrijf een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid om binnen het bouwvlak de bestaande bebouwing met 20% uit te breiden. De gemeente wil namelijk bestaande gezonde en groeiende bedrijven in het buitengebied enige uitbreidingsmogelijkheden te geven voor een gezonde bedrijfsvoering. Het betreft echter een discretionaire bevoegdheid, wat betekent dat het college niet verplicht is medewerking te verlenen aan een verzoek voor uitbreiding.</p> <p>Ieder verzoek voor bedrijfsuitbreiding in het plangebied wordt dus afzonderlijk getoetst, waarbij voldaan moet worden aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 5.3.1 van de planregels (o.a. dient het verzoek milieuhygiënisch inpasbaar te zijn) van het bestemmingsplan en ook de belangen van omwonenden worden hierbij meegenomen. Medewerking aan een eventueel verzoek tot uitbreiding van de naastgelegen slachterij is dus alleen mogelijk na een zorgvuldige belangenafweging. Mocht het college op een dergelijk verzoek besluiten medewerking te verlenen, dan staan er ook nog voldoende rechtsmiddelen open voor indiener om zijn belangen naar voren te brengen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Er zijn vele klachten gemeld bij de eigenaar, gemeente en Omgevingsdienst Regio Utrecht over verschillende vormen van overlast (verkeer en milieu) van de slachterij. Indieners wensen niet dat de illegale bebouwing gelegaliseerd wordt.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan worden overgenomen. Dit betekent dus ook dat illegale bebouwing met dit bestemmingsplan niet gelegaliseerd wordt.</p> <p>De strekking van het bestemmingsplan is overigens dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied juridisch-planologisch worden vastgelegd. Eventuele handhavingszaken en -verzoeken vallen dus buiten de strekking van het bestemmingsplan en worden afzonderlijk opgepakt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indieners zijn het eens met de wijziging voor een deel van het perceel naar de bestemming "Agrarisch met waarden – natuurwaarden". Dit sluit aan bij de aanwezigheid van vele (weide)vogels in dit gebied.</p>	<p>De opmerking van indiener wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Indieners vinden het goed dat de legale bebouwing in kaart wordt gebracht. Indieners verzoeken ook om maatregelen ten aanzien van de illegale</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan worden overgenomen. Dit betekent dus ook dat illegale bebouwing met dit</p>

<p>bebouwing.</p>	<p>bestemmingsplan gelegaliseerd wordt.</p> <p>De strekking van het bestemmingsplan is overigens dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied juridisch-planologisch worden vastgelegd. Eventuele handhavingszaken en -verzoeken vallen dus buiten de strekking van het bestemmingsplan en worden afzonderlijk opgepakt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E Er wordt in aanzienlijke hoeveelheden veel vee gestald gedurende de hele week, ook 's nachts. Dit achten indieners MER-plichtig, zodat de emissie van schadelijke stoffen voor de omgeving duidelijk is bepaald.</p>	<p>Uitgangspunt voor de regeling in het bestemmingsplan is de bestaande legale situatie. De bestaande, legale activiteiten zijn geen onderdeel van de effectbeoordeling in het opgestelde planMER. Alleen bij grootschalige wijzigingen of uitbreidingen van slachterijen is sprake van een mer-(beoordelings)plicht. Het bestemmingsplan Buitengebied West biedt geen ruimte voor dergelijke wijzigingen of uitbreidingen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>F Indieners maken nogmaals melding van het feit dat openbare grond toegekend is aan het bedrijf. Hierdoor wordt de oppervlakte van het bedrijf vergroot en gebruikt men gemeentelijk eigendom als privé-eigendom. Omdat de uitbreidingsmogelijkheden afhankelijk zijn van de bedrijfsoppervlakte kan hierdoor onbedoeld meer bebouwd worden.</p>	<p>Zoals hierboven reeds gesteld, worden in het bestemmingsplan de bouw en-gebruiksmogelijkheden van een plangebied juridisch-planologisch vastgelegd. Het bestemmingsplan zegt niets over eigendommen.</p> <p>De normale systematiek van een bestemmingplan is dat de grond tussen het bouwvlak van een bedrijfsbestemming en de weg ook een bedrijfsbestemming krijgt. Deze grond krijgt echter geen bouwvlak. Dit heeft tot gevolg dat er geen bebouwing toegestaan en deze grond ook niet meegerekend wordt bij het bepalen hoeveel uitbreidingsruimte er is (hiervoor wordt de legale aanwezige oppervlakte aan bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak als uitgangspunt genomen). De bestemming van de grond tussen het bouwvlak en de weg wordt dus niet aangepast.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

<p>35.</p>	
<p>Ontvangstdatum: 2 mei 2018</p>	<p>Ontvankelijk</p>
<p>Inhoud zienswijze</p>	<p>Reactie gemeente</p>
<p>A Indieners zijn eigenaars van een perceel op het recreatiepark Veen-Vliet in Wilnis. Zij zijn blij dat het verzoek om schuurtjes van 15m² te mogen bouwen is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast zijn zij ook verheugd dat oppervlakte van chalets en caravans is verhoogd tot maximaal 63m². Indieners vinden het spijtig dat de bestemming van het park caravanpark blijft, maar omdat het punt</p>	<p>De opmerking van indiener wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

<p>omtrent de overkappingen dringend is, accepteert indiener het standpunt van de gemeente en wordt niet opnieuw om verandering van de bestemming gevraagd.</p>	
<p>B In het ontwerpbestemmingsplan zijn geen regels opgenomen voor het plaatsen van overkappingen. De gemeente heeft aangegeven dat dit betekent dat er geen overkappingen zijn toegestaan voor caravanparken. Indieners zijn hier verbaasd over want ook in het oude bestemmingsplan is geen regeling opgenomen voor overkappingen. De gemeente heeft tot nu toe altijd gecommuniceerd dat overkappingen altijd gebouwd mochten worden, omdat dit geen gebouwen waren. De overkappingen zijn noodzakelijk om plezierig te recreëren en hebben allerlei functies.</p> <p>De gemeente heeft aangegeven paal en perk te stellen aan overkappingen om zo permanente bewoning te voorkomen. Indieners zijn van mening dat dit een oneigenlijke argumentatie is om verschillende redenen. Onder andere omdat er al regelgeving is om permanente bewoning te voorkomen en het leidt tot rechtsongelijkheid ten opzichte van diegenen die wel al overkappingen hebben gebouwd met instemming van de gemeente.</p> <p>Indieners verzoeken dan ook het huidige beleid van de gemeente te handhaven en het plaatsen van overkappingen toe te staan. Indieners stellen voor de regeling van het besluit Omgevingsrecht op te nemen in het bestemmingsplan. Dit betekent dat er overkappingen gerealiseerd mogen worden met een maximum van 30m² minus de oppervlakte van het bijgebouw. Zo kan er nog 15m² aan overkappingen gerealiseerd worden.</p>	<p>Er is blijkens de zienswijze onduidelijkheid over de mogelijkheden voor overkappingen. In de planregels staat nergens dat overkappingen zijn uitgesloten. Wel is er voor 'overige bouwwerken' een bouwhoogte van 3m vastgelegd. Aangezien overkappingen nergens anders in het artikel genoemd worden, vallen ze onder de overige bouwwerken. Per saldo betekent dit dat overkappingen wel zijn toegestaan, hier geen maximum oppervlakte voor geldt, maar wel een maximum bouwhoogte van 3 m.</p> <p>Om de regeling te verduidelijken worden overkappingen bij stacaravans of chalets als specifiek type bouwwerk in de regels van de bestemming opgenomen, zonder maximum oppervlakte en met de maximum bouwhoogte van 3 m. Voor de volledigheid wordt er op gewezen dat, ook nu het bestemmingsplan deze overkappingen expliciet toestaat, wel een omgevingsvergunning nodig is om deze te mogen bouwen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

36.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Het perceel gelegen achter De Hoef Oostzijde 13 is in het ontwerpbestemmingsplan grijs gearceerd. Het perceel is echter bebost, staat als zodanig geregistreerd bij het Bosschap en zou naar mening van indiener groen gearceerd moeten zijn.</p>	<p>Het perceel gelegen achter De Hoef Oostzijde 13 heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Verkeer". Het perceel is in eigendom van de gemeente en is voorzien van bomen, struiken e.d. Er zijn ook geen plannen om een verkeersfunctie te realiseren op dit perceel. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan om de bestaande en legale situatie vast te leggen, wordt aan het perceel de</p>

	<p>bestemming “Bos” toegekend. Deze bestemming is passend bij de huidige situatie.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
--	---

37	
Ontvangstdatum: 11 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Client van indiener heeft samen met zijn ouders een agrarisch bedrijf aan het Waverveensepad 20 in Waverveen. Hij wil het agrarisch bedrijf graag voortzetten en uitbreiden. Feitelijk is het verzoek het oude bouwvlak uit het vroegere bestemmingsplan weer te herstellen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2005 is verzuimd te reageren op de beperking van het oude bouwblok.</p> <p>De familie heeft meegewerkt aan de realisatie van “het pact van Poldertrots” en heeft hiervoor een deel van het huiskavel verkocht en aan de Hoofdweg een veldkavel aangekocht om de duurzame voortzetting van het zoekkoeienbedrijf te waarborgen. Hierbij is vastgelegd dat de provincie een inspanningsverplichting heeft bij het vergroten van het bouwblok.</p> <p>Het herstel van het bouwblok uit het verleden is noodzakelijk om een veldschuur te bouwen voor de stalling van landbouwmachines. Ook worden zo de kuilplaten conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan binnen het bouwvlak geplaatst. Om dit mogelijk te maken is op 15 juli 2017 een ruimtelijke onderbouwning aangeleverd. De gemeente heeft deze getoetst en verzocht deze aan te passen op basis van de opmerkingen van de gemeente. De aangepaste ruimtelijke onderbouwning, inclusief beplantingsplan, is toegevoegd. Verzocht wordt in te stemmen met een geringe vergroting van het bouwblok om het voortbestaan van het zoekkoeienbedrijf duurzaam te waarborgen. Na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan zal een Wabo vergunning voor de veldschuur worden aangevraagd.</p>	<p>In de voorbereiding van de herziening van het bestemmingsplan zijn alle inwoners/eigenaren in het plangebied uitgenodigd hun wensen voor het bestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeente. Cliënt van indiener heeft hiervan gebruik gemaakt en zijn verzoek ingediend. Hierbij is geconstateerd dat het verzoek beleidsmatig past binnen het bestemmingsplan en is cliënt van indiener uitgenodigd de haalbaarheid van zijn plannen verder aan te tonen met een ruimtelijke onderbouwning. Het verzoek voor Waverveensepad 20 is dan ook meegenomen als voorgenomen ontwikkeling in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West. Een ruimtelijke onderbouwning is aangeleverd en na een eerste toetsing is cliënt verzocht de ruimtelijke onderbouwning aan te passen. Vervolgens is door cliënt niet tijdig een aangepaste ruimtelijke onderbouwning ingediend waarin aangetoond dat de voorgenomen ontwikkeling juridisch-planologisch haalbaar is en voor de gemeente akkoord is. De ontwikkeling is dan ook niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Indiener heeft aan zijn zienswijze een aangepaste ruimtelijke onderbouwning toegevoegd, waarmee hij gebruik wil maken van de wijzigingsbevoegdheid voor het uitbreiden van een agrarisch bedrijf. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.</p> <p>Het verzoek is voldoende concreet en tijdig ingediend. De aangeboden ruimtelijke onderbouwning voor Waverveensepad 20 is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Gebleken is hierbij dat de ruimtelijke onderbouwning niet aan de vereiste kwaliteit voldoet en er geen zorgvuldige beoordeling gemaakt kan worden. Zo ontbreekt bijvoorbeeld een landschappelijk inpassingsplan en is niet voldoende duidelijk of met de uitbreiding voldaan wordt aan de eisen voor grondgebondenheid. Hierdoor is niet duidelijk of aan de voorwaarden</p>

	<p>voor uitbreiding van het bouwvlak, zoals gesteld in het bestemmingsplan voldaan wordt. De ruimtelijke aanvaardbaarheid is hiermee niet aangetoond en de ruimtelijke ontwikkeling wordt niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Dit betekent echter niet de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is. Indiener zal de gemeentelijke op- en aanmerkingen op de ruimtelijke onderbouwning toegestuurd krijgen. Het staat indiener vrij om de ruimtelijke onderbouwning aan de hand van deze op- en aanmerkingen aan te passen en met een nieuwe aparte ruimtelijke procedure de ruimtelijke aanvaardbaarheid verder te onderzoeken.</p> <p>Wel worden conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan de huidige kuilvoerplaten binnen het bouwvlak gebracht en krijgen deze de nadere aanduiding “specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat”.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
--	---

38.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A De locatie aan de Ringdijk 2^e Bedijking 35 in Mijdrecht heeft in het ontwerpbestemmingsplan onder meer de bestemming “Wonen” gekregen. Deze bestemming is niet in overeenstemming met de huidige activiteiten op het perceel.</p> <p>Na het overlijden van de partner is het agrarische gebruik van de bedrijfsgebouwen gewijzigd. Twee bedrijfsgebouwen zijn geschikt gemaakt voor het stallen van caravans, campers en boten. Tevens zijn er nog beperkte agrarische activiteiten: het houden van schapen en kippen en het verkopen van eieren. Het idee is om de verkoop uit te breiden met de verkoop van andere agrarische streekproducten.</p> <p>Deze functies zijn milieutechnisch en landschappelijk inpasbaar (er vindt geen buitenopslag plaats). De verkoop van agrarische streekproducten past in het landelijk gebied en draagt bij aan het agrotourisme.</p> <p>Verzocht wordt met het oog op bovenstaande een voor de locatie passende bestemming op te nemen. Dit zou kunnen door aan de bestemming “Wonen” een aanduiding toe te voegen voor de gewenste activiteiten of door de</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Uit de inventarisatie voor het bestemmingsplan is gebleken dat op het perceel van indiener geen volwaardig agrarisch bedrijf meer actief is en er al geruime tijd geen dieren meer worden gehouden. Indiener beschikt ook niet over een milieuvergunning. Conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan om de bestaande legale situatie te bestemmen heeft het perceel dan ook de bestemming “Wonen” gekregen.</p> <p>Het perceel van cliënt van indiener is aan te merken als Voormalige Agrarische Bedrijfsbebouwing (hierna VAB). Zowel in gemeentelijk als provinciaal beleid zijn mogelijkheden opgenomen voor herbestemming van VAB. Hiervoor dient wel voldaan te worden aan de hiervoor gestelde voorwaarden, zoals sloop van een gedeelte van de bedrijfsbebouwing. De zienswijze bevat geen ruimtelijke onderbouwning waarin de haalbaarheid van de wens wordt aangetoond. Cliënt van indiener wordt dan ook uitgenodigd om in overleg te treden met de gemeente en om desgewenst een ruimtelijke onderbouwning aan te leveren voor de gewenste toekomstsituatie. Indien hieruit blijkt dat de ontwikkeling ruimtelijk haalbaar is, kan met een aparte ruimtelijke procedure medewerking worden verleend aan het verzoek.</p>

bedrijfsgebouwen te voorzien van de bestemming "Bedrijf"	Conclusie: zienswijze is ongegrond
--	---

39.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Gebleken is dat niet alle opmerkingen uit de inspraakreactie volledig zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt de leiding ter hoogte van de Amstelkade correct weer te geven.	De leiding wordt conform bijgeleverde tekening opgenomen op de verbeelding Conclusie: zienswijze is gegrond
B Verzocht wordt ter plaatse van een viertal locaties het bouwvlak aan te passen, zodat dit buiten de belemmeringenstrook van de leiding komt te liggen. Op basis van wetgeving is het niet toegestaan bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De bestaande bouwvlakken zijn rechtstreeks uit het huidige bestemmingsplan overgenomen. Uit de systematiek van de medebestemming volgt dat de medebestemming leiding voorrang heeft op de andere daar voorkomende bestemmingen. Hieruit volgt reeds zoals in artikel 30 opgenomen dat in principe binnen de belemmeringenstrook geen nieuwe bouwwerken gerealiseerd mogen worden voor de andere voorkomende bestemmingen. De gemeente ziet daarom niet in waarom de bouwvlakken aangepast moeten worden. Bovendien kunnen gronden binnen het bouwvlak gebruikt worden voor opslag of het stallen van voertuigen. Bedrijven worden dus benadeeld als het bouwvlak verkleind wordt. Bovendien worden de belangen van de Gasunie door stalling van materiaal of inrichting als erf niet geschaad. De Gasunie heeft ook niet aangetoond dat voortzetting van de huidige situatie nadelig is voor gasleidingen. Conclusie: zienswijze is ongegrond
C Indiener verzoekt op de verbeelding rondom het gasontvangstation de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen. Zo wordt voorkomen dat beperkt kwetsbare of kwetsbare objecten binnen de wettelijke veiligheidsafstanden gerealiseerd kunnen worden.	Op grond van het ontwerpbestemmingsplan is de realisatie van beperkt kwetsbare of kwetsbare objecten reeds onmogelijk. Er zijn bij recht geen gevoelige functies / objecten toegestaan binnen deze zone. Het plan biedt wel enkele mogelijkheden via afwijkingsbevoegdheden, maar daarbij dient de milieuhygiënische inpasbaarheid te worden aangetoond. Dat houdt onder meer in dat rekening gehouden moet worden met het aspect externe veiligheid en dus met de veiligheidscontour. Het belang van de gasunie c.q. het veiligheidsbelang in algemene zin is voldoende geborgd. De aanduiding "veiligheidszone bedrijven" wordt dus niet opgenomen. Conclusie: zienswijze is ongegrond
D Verzocht wordt artikel 28.2 conform voorstel aan te passen, zodat de het	De dubbelbestemming Leiding loopt ook over verschillende bouwvlakken met een agrarische

<p>volgende ook onder strijdig gebruik valt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud en de gastransportleiding • Het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten 	<p>bestemming of de bestemming “bedrijf”, waarbinnen de opslag van goederen volgens het oude bestemmingsplan/beheersverordening toegestaan is. Door het uitsluiten van het opslaan van goederen vindt er een beperking plaats ten opzichte van de huidige regeling. Bovendien worden de belangen van de Gasunie door stalling van materiaal of inrichting als erf niet geschaad. De Gasunie heeft ook niet aangetoond dat voortzetting van de huidige situatie nadelig is voor gasleidingen.</p> <p>Aan het wijzigen van gebruik is ten allen tijde een ruimtelijke procedure verbonden, waarin ook aangetoond moet worden dat het verzoek in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij dient ook aangetoond te worden dat er geen belemmeringen zijn op het gebied van externe veiligheid. Het toestaan van een nieuw kwetsbaar object is een belemmering op het gebied van externe veiligheid en dus niet mogelijk. Het opnemen van een verbod op het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten, is dus overbodig.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E Indiener verzoekt om in de afwijkingsmogelijkheden van artikel 28.4.3 op te nemen dat vooraf schriftelijk advies ingewonnen moet worden bij de leidingbeheerder. Zo wordt indiener conform jurisprudentie betrokken bij het maken van een afweging omtrent het afwijken van de regels.</p>	<p>Aan artikel 28.4.3 van de planregels wordt de voorwaarde toegevoegd dat vooraf schriftelijk advies ingewonnen moet worden bij de leidingbeheerder.</p> <p>Zienswijze is gegrond</p>

40.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft ten tijde van het voorontwerp met een inspraakreactie geïnformeerd naar de mogelijkheden voor het plaatsen van een bijgebouw bij de woning op het bijbehorend perceel. De reactie hierop is tegenstrijdig. Enerzijds wordt verzocht een concrete aanvraag in te dienen. Anderzijds lijkt de gemeente niet voornemens een concrete aanvraag in behandeling te willen nemen omdat het gemeentelijke en provinciale beleid restrictief om wil gaan met nieuwe bebouwing in het buitengebied. Hiermee worden al hindernissen opgeworpen alvorens een aanvraag is ingediend.</p>	<p>De inspraakreactie van indiener betreft het verzoek tot het plaatsen van een bijgebouw op het perceel D 1306. Deze aanvraag was niet voorzien van een gewenste maatvoering of locatie. Hierop is in de inspraakreactie geantwoord dat de haalbaarheid pas bepaald kan worden bij een concrete aanvraag. Daarbij is ook nog gewezen op het restrictieve beleid van gemeente en provincie voor “verstedelijking” in het buitengebied. De intentie hiervan was indieners te wijzen op de beleidsmatige risico’s bij het indienen van een aanvraag voor het plaatsen van een bijgebouw.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Na een nadere mondelinge toelichting is alsnog toegezegd dat het achterste gedeelte van het perceel behorende bij De Hoef Westzijde 6 een woonbestemming inclusief gele kleur zou krijgen, aangezien dit de tuin bij het huis</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan over te nemen. Conform dit uitgangspunt is voor het achterste deel van het perceel de bestemming van het “oude” bestemmingsplan/ beheersverordening</p>

is.	<p>overgenomen. In het oude plan had het achterste deel van het perceel een agrarische bestemming.</p> <p>Agrarisch gebruik van de gronden conform de bestemming uit het oude plan is niet meer reëel gezien het feit dat de grond in eigendom is van de indieners. Een bestemming die aansluit bij de woonfunctie is dan ook passend. Om de openheid en weidsheid van het buitengebied te waarborgen is er daarom voor gekozen de bestemming "Tuin - Landschappelijk" in het bestemmingsplan op te nemen. Hierbinnen is het gebruik als tuin bij de woonfunctie toegestaan, maar bebouwing niet waardoor er geen sprake is van verstening van het buitengebied en de invloed op de omgeving beperkt is. In aansluiting op deze systematiek zal het achterste deel van het perceel de bestemming "Tuin - Landschappelijk" krijgen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
<p>C Indiener wijst er ook nog op dat in het recente verleden in de directe omgeving de gemeente ruimhartig medewerking en toestemming heeft verleend voor zowel de bouw van een Bed & Breakfast en voor de bouw van een hooiberg die nu geëxploiteerd wordt als theetuin.</p>	<p>Indiener vermeldt in zijn zienswijze geen adres van het perceel waarvoor de bouw van een bed en breakfast en een hooiberg vergund is. Het is dan ook niet duidelijk welk adres indiener bedoeld. Indiener lijkt een beroep te verwijzen naar het gelijkheidsbeginsel. Bij een beroep op het gelijkheidsbeginsel moet er sprake zijn van exact dezelfde omstandigheden. Het is vaste jurisprudentie dat het lastig is aan te tonen dat er sprake is van exact dezelfde omstandigheden. De opmerking van indiener wordt dus ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

41.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Naar aanleiding van het antwoord op de inspraakreactie heeft indiener nog 2 vragen voor het perceel Oosterlandweg 31. Verzocht wordt een bouwvlak op te nemen aan de zijde van de Oosterlandweg vanaf het naastgelegen glastuinbouwbedrijf Oosterlandweg 31b tot en met het erf van indiener met een diepte van 100 meter. Het huidige bouwvlak is namelijk totaal ongeschikt om te dienen als bouwvlak voor een te bouwen glastuinbouwbedrijf in de toekomst.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. In het oude bestemmingsplan/beheersverordening had het perceel een agrarische bestemming. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan is deze bestemming overgenomen.</p> <p>Indiener geeft aan in de komende jaren naar verwachting een glastuinbouwbedrijf te starten. In het bestemmingsplan is een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen die de uitbreiding van en omschakeling naar glastuinbouw in glastuinbouwconcentratiegebied mogelijk maakt. Medewerking aan deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid is slechts mogelijk na een zorgvuldige belangenafweging waarbij aangetoond is dat aan alle gestelde voorwaarden voor de afwijkingsmogelijkheid voldaan is. Aan de zienswijze is geen ruimtelijke</p>

	<p>onderbouwning toegevoegd waaruit blijkt dat voldaan is aan de gestelde voorwaarden uit het bestemmingsplan. Bovendien geeft indiener aan naar verwachting pas in de toekomst een glastuinbouwbedrijf te starten. Indiener wordt dan ook geadviseerd om bij concrete plannen contact op te nemen bij de gemeente, zodat de haalbaarheid van zijn verzoek verder onderzocht kan worden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Omliggende bedrijven hebben in tegenstelling tot indiener een aanduiding "glastuinbouw" Het perceel is wel gelegen binnen de gebiedsaanduiding "glastuinbouwconcentratiegebied". Indiener vraagt zich af of dit direct de bouw van een glastuinbouwbedrijf mogelijk maakt zoals bij de omliggende bedrijven of dat hiervoor een aparte procedure doorlopen moet worden. Indiener wil gelijk gesteld met andere glastuinbouwbedrijven aan de weg en verzoekt daarom ook de aanduiding "glastuinbouw" op te nemen.</p>	<p>Zie reactie A</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

42.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener wil zijn inspraakreactie voor het perceel Ringdijk 2^e Bedijking 12 herzien. Indiener wenst de functieaanduiding "glastuinbouw" te behouden en de inspraakreactie op nummer 27 van de reactienota nietig te verklaren.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. In de inspraakreactie heeft indiener verzocht een woonbestemming toe te kennen aan het perceel aangezien er al geruime tijd geen actieve glastuinbouw meer bedreven wordt en dit voor de toekomst gezien de grootte van het perceel niet realistisch is. Aangezien er geen bedrijfsactiviteiten zijn en er feitelijk gewoond wordt, is conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan in het ontwerpbestemmingsplan terecht een woonbestemming toegekend. Deze bestemming wordt dan ook niet gewijzigd.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

43.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indieners maken bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan met de aanpassing van het bouwblok van Molenland 25 en 27. Indieners willen het huidige bouwblok behouden</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Conform dit uitgangspunt komt het bouwvlak van de woonbestemming in het ontwerpbestemmingsplan één op één overeen met bouwvlak in het oude bestemmingsplan/beheersverordening. Uit dossieronderzoek is echter gebleken dat bij de</p>

	<p>bestemmingsplanherziening van 2005 per ongeluk een te klein bouwvlak is toegekend. Uit de inventarisatiekaarten van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Wilnis blijkt dat er destijds al sprake was van (agrarische) bebouwing over het hele perceel. Het bouwvlak wordt dan ook aangepast, zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak valt.</p> <p>Tevens is gebleken dat in 2008 vergunning verleend is voor het toestaan van een tweede woning op het perceel. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is daarom opgenomen dat binnen het bouwvlak maximaal 2 woningen toegestaan zijn.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
--	---

44.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener verzoekt voor het recreatieterrein Donkereindse Bos achter haar woning 1 bouwvlak te op te nemen.	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie één op één wordt overgenomen. In het oude bestemmingsplan/beheersverordening waren voor het Donkereindse Bos ook al twee bouwvlakken opgenomen en dit is conform het uitgangspunt overgenomen. Bovendien is het ook niet logisch één bouwvlak toe te kennen aangezien beide bouwvlakken worden gescheiden door de weg Donkereind. Het toekennen van slechts één bouwvlak zou tot slot een beperking van de rechten betekenen, wat in strijd is met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
B De regels voor dagrecreatie zijn veel te ruim geformuleerd en bieden zo onvoldoende rechtszekerheid en bescherming voor omwonenden. Tevens biedt het voorontwerp onvoldoende garantie voor het behoud van natuur, flora en fauna in het gebied	<p>Op grond van het bestemmingsplan is het Donkereindse Bos net als in het voorgaande plan bestemd voor dagrecreatieve voorzieningen. Dit houdt in dat er activiteiten in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie zijn toegestaan, waarbij overnachting niet is toegestaan. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld wandelen en fietsen. Dit is in overeenstemming met het huidige gebruik. Bovendien is er op deze gronden maar beperkte bebouwing (maximaal 25m²) toegestaan uitsluitend ten behoeve van het dagrecreatieve gebruik. De gemeente herkent zich dus niet in de opmerking dat het bestemmingsplan onvoldoende garantie biedt voor het behoud van natuur, flora en fauna in het gebied. De bestemming sluit aan bij de bestaande landschappelijke kwaliteiten van het gebied.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
C De gemeentelijke reactie op vragen over extensieve dagrecreatie komen niet overeen met de tekst over extensieve	Indiener merkt terecht op dat er verwarring is over het begrip extensieve dagrecreatie met betrekking tot het Donkereindse Bos. Op grond

<p>dagrecreatie in de toelichting van het voorontwerp (blz 22). Hier wordt het Donkereindse Bos juist genoemd als één van de voorbeelden van extensieve dagrecreatie. Het Donkereindse Bos zou dan ook als zodanig gekenmerkt moeten worden.</p>	<p>van de definitie in de planregels is extensieve dagrecreatie namelijk een vorm van recreatie die plaatsvindt in gebieden waar de hoofdbestemming een andere is, zoals natuur of agrarisch. Het Donkereindse Bos heeft in het bestemmingsplan echter geen andere hoofdbestemming, maar een recreatieve bestemming, namelijk "Recreatie – Dagrecreatie dagrecreatieve voorziening". Dat voor het Donkereindse dagrecreatie in de toelichting dus verwezen wordt naar een extensieve vorm dagrecreatie is gelet op de definitie in de planregels niet juist en wordt aangepast.</p> <p>Desondanks blijft voor het Donkereindse Bos en andere recreatieterreinen de dagrecreatieve bestemming gelden. Deze bestemming is bedoeld voor minder intensieve recreatieve vormen van recreatie. Hierbij moet gedacht worden aan wandelen, fietsen en vissen. Overnachting en grootschalige gebouwen zijn expliciet niet toegestaan. Deze bestemming komt overeen met het huidige gebruik.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
--	---

45.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A.Indiener is eigenaar van het perceel Wilnisse Zuwe 15E en is het niet eens met de gemeentelijke reactie op zijn inspraakreactie. Er wordt in de nota ten onrechte gesteld dat op het perceel een kwekerij van 50m2 is. Op het perceel is een boomkwekerij met kweekschuur van 5 bij 10 meter gelegen. Dit is niet meer op de kaart aanwezig.</p> <p>De boomkwekerij is 8000m2 groot met daarop een de kwekerijschuur waarvoor in 1988 vergunning verleend is. De teelt van bomen en buxus is nog steeds gaande. Indiener heeft de kwekerij, die sinds 1982 bestaat, in 2006 overgenomen. Er wordt ook OZB belasting betaald. Indiener verzoekt dan ook de huidige legale situatie in het bestemmingsplan Buitengebied-West over te nemen.</p>	<p>De gemeente beseft dat de samenvatting van de inspraakreactie voor verwarring bij indiener kan zorgen. Het was voor de gemeente duidelijk dat indiener doelt op een gebouw/kweekschuur van 50m2 die onderdeel uitmaakt van een kwekerij. De inspraakreactie is hierop ook gebaseerd.</p> <p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is de bestaande legale situatie vast te leggen. Uit nader dossieronderzoek is gebleken dat op het perceel Wilnisse Zuwe 15e een vergunning verleend is voor een landbouwschuur van 50m2</p> <p>Het bestemmingsplan wordt dan ook aangepast en op de verbeelding wordt voor de landbouwschuur een bouwvlak opgenomen binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – natuurwaarden". De buxuskwekerij is een grondgebonden agrarisch bedrijf en past binnen de bestemming.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

46.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener geeft aan blij te zijn met de intekening van een bouwvlak voor het woonschip aan de Hoef Westzijde 12B. Wel wordt opgemerkt dat de</p>	<p>Voor de verbeelding is een kadastrale kaart (Grootschalige Basis Kaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Op de kadastrale kaart worden de eigendommen weergegeven. Het kan</p>

<p>onderliggende kaarten soms gedateerd zijn.</p>	<p>echter voorkomen dat de kadastrale ondergrond verouderd is. De kadastrale ondergrond heeft echter voor het bestemmingsplan geen juridische waarde.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Er staan een tweetal schuren op het perceel. Indien bijgebouwen in het bestemmingsplan ook bestemd worden, verzoekt indiener beiden op te nemen of anders aan te geven hoe het zit.</p>	<p>Een bestemmingsplan legt juridisch planologisch de bouw- en gebruiksmogelijkheden van een plangebied vast. Voor solitair gelegen woonschepen is in artikel 26.2.2 sub f onder 1 bepaald dat de maximale gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen 10 m² is.</p> <p>Uit dossieronderzoek is gebleken dat één schuur met een oppervlakte van 20 m² vergund is. In artikel 33.2 kent het bestemmingsplan een regeling die bepaalt dat legale bouwwerken waarvan alleen de maatvoering afwijkt van het bestemmingsplan (maar die als type bouwwerk op die locatie wel zijn toegestaan), toegestaan blijven met hun bestaande maatvoering. De schuur van 20 m² past op deze wijze binnen de regels van het bestemmingsplan.</p> <p>Uit dossieronderzoek is gebleken dat het tweede bijgebouw niet vergund is. Deze wordt dan ook niet in het bestemmingsplan meegenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
<p>C In 2018 is de Wet Verduidelijking Voorschriften Woonboten aangenomen. In deze wet wordt onderscheid gemaakt tussen woonboten die een drijvend bouwwerk zijn en woonboten die varende schepen zijn. Op de drijvende bouwwerken zijn de Woningwet en het Bouwbesluit van toepassing en op varende schepen niet. Het bestemmingsplan zou hierin ook moeten voorzien.</p> <p>Het woonschip van indiener en het woonschip gelegen aan De Hoef Westzijde 5b zijn varende schepen en dienen als zodanig in het bestemmingsplan te worden opgenomen.</p>	<p>Indiener merkt terecht op dat ten gevolge van de Wet Verduidelijking Voorschriften Woonboten (historisch) varende schepen waarop wordt verbleven (wonen, restaurant, museum) juridisch niet worden aangemerkt als drijvende bouwwerken. Dit betekent dat voor deze schepen die nog kunnen varen, maar waarvoor niet nodig is dat er vaak mee wordt gevaren geen omgevingsvergunning op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht nodig is.</p> <p>Voor deze categorie wordt daarom in het bestemmingsplan een specifieke regeling opgenomen. Concreet betekent dit dat twee aparte begrippen worden opgenomen voor drijvende woningen (drijvend object) en voor woonschepen (wonen op een varend schip). Tevens wordt daarbij gedefinieerd wat onder een varend schip wordt verstaan.</p> <p>Voor de varende schepen van indiener en aan de Westzijde 5b wordt niet langer een bouwvlak opgenomen, maar een aanduiding voor een ligplaats voor een varend schip waarop gewoon mag worden.</p> <p>Met deze werkwijze wordt in het bestemmingsplan geregeld dat ter plaatse een varend schip voor bewoning gebruikt mag worden. Op deze wijze is het bestemmingsplan</p>

	<p>wel relevant voor de toetsing van het gebruik, maar niet langer voor bouwbepalingen. In samenhang hiermee wordt ook in de definities voor verduidelijking gezorgd.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>D Indiener vraagt zich af hoe het bestemmingsplan omgaat met de situatie waarin een varend schip door een drijvend bouwwerk vervangen wordt. Hierbij wordt gewezen op het Paraplu-bestemmingsplan Drijvende Bouwwerken van de gemeente Amsterdam</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan Drijvende Bouwwerken van de gemeente Amsterdam is geen regeling opgenomen voor het vervangen van varende schepen door drijvende bouwwerken. Het bestemmingsplan kent alleen een regeling voor het tijdelijk gebruiken van grond als ligplaats voor een drijvend bouwwerk of een schip.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied-West wordt ook geen mogelijkheid opgenomen voor het vervangen van een varend schip door een drijvend bouwwerk. Dit betekent echter niet dat dit niet mogelijk is. Mocht er sprake zijn van een dergelijke wens kan met een aparte planprocedure medewerking worden verleend aan een dergelijk verzoek, indien na een afweging van de verschillende belangen geconstateerd wordt dat dit gewenst is.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E In de Erfgoedwet van 2016 is een aantal secties opgenomen met actief beleid over erkenning en betere bescherming van mobiel en varend erfgoed. Een voor de hand liggende manier is de opname van een paragraaf Varend Erfgoed in een bestemmingsplan. Deze paragraaf ontbreekt in het bestemmingsplan, terwijl het buitengebied een aantal voorbeelden van varend erfgoed kent. Indiener verzoekt een inventarisatie van Varend Erfgoed in het plan op te nemen en de ligplaatsen de aanduiding Varend Erfgoed te geven waarmee de schepen actief beschermd worden. Concreet wordt verzocht het woonschip De Hoef Westzijde 12b naast aanduiding woonschip tevens de aanduiding Varend Erfgoed te geven.</p>	<p>Een bestemmingsplan legt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. De bescherming van Varend Erfgoed in de zin van cultureel Erfgoed wordt geregeld in de Erfgoedverordening en valt buiten de strekking van het plangebied. Wel wordt er net als voor Rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten ter signalering een specifieke bouwaanduiding voor Varend Erfgoed op de verbeelding opgenomen.</p> <p>Uit onderzoek in het register voor Varend Erfgoed is gebleken dat het schip van indiener als Varend Erfgoed is aangemerkt. Het schip wordt op de verbeelding met een specifieke aanduiding opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
<p>F Op het perceel van indiener ligt tevens een historisch visaakje. De visaak ligt daar met een speciale ontheffing van de provincie Utrecht, die 10 jaar geldig is. In de provinciale verordening staat dat de ontheffing niet meer nodig is als schip en plaats als zodanig opgenomen is in het bestemmingsplan. Verzocht wordt daarom de visaak en de huidige ligplaats op te nemen in het bestemmingsplan met de aanduiding Varend Erfgoed.</p>	<p>Om verrommeling van het landschap te voorkomen heeft de Provincie Utrecht in haar Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 een verbodsbepaling opgenomen voor het ligplaats laten innemen voor woonschepen, andere vaartuigen of voorwerpen.</p> <p>Op deze verbodsbepalingen gelden enkele uitzonderingen. De provincie heeft een ontheffing op grond van haar Verordening Natuur en Landschap verleend. In het bestemmingsplan zal dan ook gelet op bovenstaande een specifieke aanduiding worden</p>

	<p>opgenomen, waarmee de ligplaats van de visaak wordt vastgelegd.</p> <p>Uit onderzoek in het register voor Varend Erfgoed is gebleken dat de visaak als Varend Erfgoed is aangemerkt. De visaak wordt op de verbeelding met een specifieke aanduiding opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
--	---

47.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener is van mening dat op de website www.ruimtelijkeplannen.nl ten onrechte een bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt.</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan is conform de wettelijke voorschriften bekend gemaakt. Zowel via de gemeentepagina in het Witte Weekblad als via de Staatscourant is de terinzagelegging gepubliceerd en het ontwerpbestemmingsplan is via de elektronische voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) ter beschikking gesteld. Boven op de wettelijke verplichting is aan alle adressen in het plangebied een brief gestuurd waarin op de terinzagelegging en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze gewezen wordt.</p> <p>Er is geen wettelijk voorschrift dat bepaalt dat de bekendmaking zelf op ruimtelijkeplannen.nl geplaatst moet worden. Dat de opbouw van de website dat wel mogelijk maakt, leidt niet tot een verplichting daartoe. Het is juist omgekeerd, de voorgeschreven wettelijke bekendmaking moet naar het plan op ruimtelijkeplannen.nl leiden. Van een rechtsonzekere situatie, zoals indiener stelt, is geen sprake</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Op de locatie Provinciale weg 8 te Vinkeveen is momenteel een stacaravan aanwezig binnen een woonbestemming. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming "Wonen" met de aanduiding specifieke vorm van wonen – standplaats. Dit komt overeen met de bestemming Woondoeleinden met de aanduiding WE (standplaatsen) die de locatie in het huidige bestemmingsplan heeft. De locaties Wilnisse Zuwe 15a, b en c hebben in het huidige bestemmingsplan ook de bestemming Woondoeleinden met de aanduiding WE (standplaatsen). Voor de locaties Wilnisse Zuwe 15a, b, en c is de aanduiding standplaats geschrapt en zij hebben een woonbestemming gekregen. Op basis van het gelijkheidsbeginsel verzoekt indiener ook voor de locatie Provinciale weg 8 de aanduiding</p>	<p>Indiener betoogt, net als in zijn inspraakreactie, dat op basis van het gelijkheidsbeginsel ook op deze locatie de bestemming 'Wonen' toegekend zou moeten worden zonder de nadere aanduiding 'specifieke vorm van wonen – standplaats'. De gemeente ziet geen aanleiding van de reactie op de inspraakreactie van indiener af te wijken. Bij een beroep op het gelijkheidsbeginsel moet er sprake zijn van exact dezelfde omstandigheden. Die omstandigheden kunnen, alleen al vanwege de ligging, niet zomaar als gelijk worden bestempeld.</p> <p>Eén van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied is de openheid en weidsheid. Het verwijderen van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – standplaats' heeft tot gevolg dat de bouwmogelijkheden op het perceel aanzienlijk toenemen. De stacaravan kan dan vervangen worden door een woning van 700m3 waarbij tevens nog bijgebouwen gerealiseerd kunnen</p>

<p>specifieke vorm van wonen – standplaats te schrappen en een woonbestemming toe te kennen.</p>	<p>worden. Hiermee zou de openheid en weidsheid op een onaanvaardbare wijze worden aangetast.</p> <p>Overigens is er voor de locaties Wilnis Zuwe 15a, b en c sprake van een bijzondere situatie. In 2005 is een vergunning verleend voor de locatie Wilnis Zuwe 15b. In deze vergunning wordt gesproken over een woning en ook in de bijbehorende tekeningen wordt verwezen naar een woning. In 2014 en 2016 is door het college bevestigd dat het de intentie is in het nieuwe bestemmingsplan voor de locaties Wilnis Zuwe 15a, b en c een woonbestemming toe te willen kennen. In het kader van behoorlijk bestuur is het juist dat in het bestemmingsplan Buitengebied-West de bestemming wonen wordt opgenomen.</p> <p>Tot slot kan opgemerkt worden dat de locaties Wilnis Zuwe 15a, b en c beschikken over relatief kleine aan elkaar geschakelde bouwvlakken, waardoor de impact op de omgeving relatief gering is. Hierdoor is ook de aantasting van de openheid en weidsheid relatief gering.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Als reactie op de inspraakreactie van indiener heeft de gemeente gesteld dat er voor een beroep op het gelijkheidsbeginsel sprake moet zijn van gelijke exact dezelfde omstandigheden en dat in dit geval alleen al vanwege de ligging de omstandigheden niet zomaar als gelijk kunnen worden bestempeld.</p> <p>Indiener stelt dat er onvoldoende gemotiveerd is waarom een drietal stacaravans in een landbouwkerngebied omringd door agrarische gronden wel een woonbestemming hebben gekregen en de locatie van indiener niet.</p>	<p>Zie ook het antwoord onder b</p>
<p>D In de inspraaknota is gesteld dat indiener een separaat verzoek kan indienen wanneer hij graag iets wil bouwen dat niet binnen de nadere aanduiding “specifieke vorm van wonen – standplaats” valt. Het is in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat voor de locatie Provinciale weg 8 wordt aangestuurd op een separaat verzoek, terwijl de locaties Wilnis Zuwe 15a, b, en c de woonbestemming cadeau hebben gekregen. Voor de locaties Wilnis Zuwe 15 a, b, en c heeft geen kostenverhaal plaatsgevonden en is geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd, zoals voor andere ruimtelijke ontwikkelingen die opgenomen zijn in het plan.</p>	<p>Zie ook antwoord b</p>

<p>E Indiener stelt dat het in strijd is met gelijkheidsbeginsel is dat op basis van het individuele gesprekken verzoeken naar voren zijn gekomen en de mededeling hebben gekregen dat zij hun plannen verder kunnen uitwerken. Dit is niet alleen in strijd met het gelijkheidsbeginsel maar ook met het verbod op willekeur.</p>	<p>Ter voorbereiding van het bestemmingsplan is aan alle adressen in het plangebied een uitnodiging gestuurd met het verzoek zijn/haar wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Tevens is er ook nog een artikel in het Witte Weekblad geplaatst met hierin een uitnodiging om zijn/haar wensen voor het bestemmingsplan kenbaar te maken. Iedereen is dus in de gelegenheid geweest hiervan gebruik te maken. Overigens wordt opgemerkt dat het feit dat eigenaren/gebruikers hun wensen kenbaar mochten maken voor het nieuwe bestemmingsplan, niet inhoudt dat ook automatisch aan alle verzoeken medewerking wordt verleend. Iedere afzonderlijke situatie is op juridisch-planologische haalbaarheid beoordeeld. De gemeente herkent zich dus niet in de opmerking van indiener dat er sprake is van willekeur.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	--

48.	
Ontvangstdatum: 17 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener verzoekt voor zijn cliënt het bouwblok voor de locatie Cliffordweg 11 te vergroten. Het gewenste bouwblok voorziet in een toekomstige mogelijkheid tot het uitbreiden van de huidige diverse activiteiten en opslag van de verkoop. Omdat uitbreiding aan de voorzijde in verband met de inrit en andere bebouwing niet mogelijk is, is het wenselijk dat het bouwblok naar achteren vergroot wordt zodat de 2 huidige grote schuren ter zijner tijd verlengd kunnen worden.</p>	<p>In de voorbereiding van de herziening van het bestemmingsplan zijn alle inwoners/eigenaren in het plangebied uitgenodigd zijn/haar wensen voor het bestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeente. Cliënt van indiener heeft hiervan geen gebruik gemaakt. De wens van indiener was dan ook niet bekend en is niet meegenomen in het plan.</p> <p>Indiener heeft aan zijn zienswijze geen aangepaste ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Het is dus ook niet duidelijk of het plan juridisch-planologisch haalbaar is. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Aangezien er geen ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd en dus ook niet duidelijk is dat het plan ruimtelijk aanvaardbaar is, wordt de gewenste uitbreiding van het bouwblok niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Wil indiener de uitbreiding van zijn bouwvlak alsnog doorzetten, zal hiervoor een aparte planprocedure doorlopen moeten worden. Indiener dient dan een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren, waaruit blijkt dat de gewenste ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. De</p>

	<p>gemeente kan dan na afweging van alle betrokken belangen besluiten of er medewerking aan het verzoek verleend kan worden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indien de gewenste grootte van de uitbreiding niet mogelijk is, verzoekt indiener in ieder geval de eerder toegekende uitbreiding op te nemen. Voor de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar het door het college vastgestelde wijzigingsplan, waarbij verzocht wordt de toelichting als hierbij ingevoegd te beschouwen.</p> <p>Toegevoegd wordt dat het perceel groen zal worden ingekleed, er geen sprake is van strijd met rijks/provinciaal of gemeentelijk beleid en er geen milieutechnische belemmeringen zijn.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie één op één wordt overgenomen. Dit houdt in dat voor de Cliffordweg 11 het in 2016 vastgestelde wijzigingsplan één op één is overgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Het staat niet ter discussie dat de ruimtelijke onderbouwing die geschreven is voor de vormverandering van het bouwvlak als basis kan dienen voor de gewenste uitbreiding van het bouwvlak. Een uitbreiding van het bouwvlak vraagt echter om een nieuwe specifieke ruimtelijke onderbouwing met specifieke onderzoeken en eigen belangenafweging. Wil indiener zijn plannen voor vergroting van het bouwvlak doorzetten, zal een nieuwe aangevulde ruimtelijke onderbouwing ingediend moeten worden die toegesneden is op de uitbreiding van het bouwvlak.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

49.	
Ontvangstdatum: 17 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indieners zijn sinds 2011 eigenaar van het perceel Provinciale weg 4 te Vinkeveen. In het voorontwerp is de locatie bestemd als agrarisch. Op het perceel zijn geen agrarische bedrijven actief. De agrarische activiteiten zijn al voor aankoop door de vorige bewoner beëindigd. Indieners verzoeken conform de huidige situatie een woonbestemming toe te kennen. De woningen en bijgebouwen blijven zoals ze zijn. Er zijn geen plannen voor nieuwbouw. Een woonbestemming zal ook geen hinder opleveren voor de bedrijfsmatige activiteiten in de nabije omgeving.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie vast te leggen. Op de locatie is er sinds vele jaren geen agrarisch bedrijf meer gevestigd en wordt er feitelijk gewoond. Gelet hierop wordt conform de bestaande situatie een woonbestemming toegekend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

50.	
Ontvangstdatum: 17 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indieners maken bezwaar tegen de onjuiste intekening van de percelen (De Hoef Oostzijde 113) in het ontwerpbestemmingsplan. De situatie zoals opgenomen is de situatie van voor 2010. Verzocht wordt de huidige legale situatie over te nemen, zoals opgenomen in het kadaster en toegevoegd.</p>	<p>De verbeelding van het bestemmingsplan geeft de bouw- en gebruiksmogelijkheden weer en heeft juridische waarde. Voor deze verbeelding is een kadastrale kaart (Grootschalige BasisKaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Op de kadastrale kaart worden onder andere de eigendommen en belangrijkste bebouwing weergegeven. Het kan zijn dat op de kadastrale ondergrond niet de meest recente situatie is</p>

	<p>opgenomen. De kadastrale ondergrond heeft echter voor het bestemmingsplan geen juridische waarde. Het kan voorkomen dat de kadastrale ondergrond niet overeenkomst met de feitelijke legale situatie. De verbeelding heeft echter uitsluitend juridische waarde. Dat de nieuwe gerealiseerde woning niet op de juiste locatie staat op de ondergrond heeft dus geen waarde. De verbeelding is dus conform de huidige en legale situatie.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	--

51.	
Ontvangstdatum: 17 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Client van indiener heeft een agrarisch bedrijf aan de Donkereind 29. Het huidige bestemmingsplan is het bestemmingsplan 1^e Herziening Lintbebouwing Vinkeveen 2003. In het huidige bestemmingsplan stemt de plankaart niet overeen met de bestaande situatie. Een schuur die er reeds 30 jaar staat en gebouwd is met alle vereiste vergunningen valt aan de westzijde buiten het bouwvlak. Deze strijdige situatie is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West. Verzocht wordt het bouwvlak in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie. Het voorstel is daarom het huidige bouwvlak te herstructureren door een deel van het huidige bouwvlak aan de oostzijde te verplaatsen naar de westzijde. Op deze manier is er geen sprake van vergroting van het bouwvlak.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat bestaande legale situatie één op één wordt overgenomen. Uit dossieronderzoek is gebleken dat de schuur aan de westzijde in 1986 vergund is. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan en het voorstel van indiener wordt het bouwvlak dan ook aangepast.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

52.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft een agrarisch bedrijf aan de Demmeriksekade 25. De betonvloeren van de kuilvloeropslag liggen een klein stukje buiten het bouwvlak. In het noordoosten van het perceel is een stuk bouwvlak op een weiland ingetekend. Indiener stelt voor het stukje bouwvlak ten noordoosten te laten vervallen en dit ten oosten van het bouwvlak toe te voegen, conform bijgevoegde kaart, zodat de betonnen vloeropslag wel binnen het bouwvlak ligt. Het totale bouwvlak wordt hier niet groter van.</p>	<p>Een van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is om bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te brengen. Het verzoek van indiener past dus binnen dit uitgangspunt en bovendien wil indiener ook nog ter compensatie een deel van het huidige bouwvlak inleveren. Met het verleggen van een bouwvlak wordt beter aangesloten bij het gebruik van de grond en worden omliggende functies bovendien niet belemmerd. Het bouwvlak wordt dan ook conform het voorstel van indiener verschoven.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

53.	
Ontvangstdatum: 17 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente

<p>A Indiener is eigenaar van een perceel aan de Veenkade. Dit perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming agrarisch gekregen. Gezien de omvang van de kavel is agrarisch gebruik niet reëel.</p> <p>Na realisatie van De Grote Sniep is de Veenkade aanzienlijk populairder geworden voor recreanten en toeristen. Hierdoor zijn ook de mogelijkheden voor recreatie aan de Veenkade gegroeid. In aansluiting op het gemeentelijk beleid wordt dan ook verzocht de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in "Recreatie – verblijfsrecreatie". Een concreet plan voor het perceel is er nog niet, maar dat er een groot aantal mogelijkheden zijn voor recreatie is duidelijk. Gedacht wordt aan enkele vormen van verblijfsrecreatie, waarbij natuurbeleving voorop staat. Dus geen doorsnee recreatiewoningen, maar kleinschalige verblijfsrecreatie met ruimte voor 3 tot 5 kortdurende natuurbelevingswoningen. Een uitgebreider plan volgt nog.</p>	<p>Indiener verzoekt feitelijk om een ruimtelijke ontwikkeling aan de Veenkade mogelijk te maken. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Het verzoek in de zienswijze is niet voldoende concreet en ook niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Dit betekent dat er geen belangenafweging gemaakt kan worden en ook niet duidelijk is of het verzoek ruimtelijk aanvaardbaar is. Indiener wordt dan ook uitgenodigd om wanneer hij concrete plannen heeft deze bij de gemeente aan te bieden. Aan de hand van een concreet plan kan de haalbaarheid onderzocht worden en kan eventueel met een aparte planologische procedure medewerking verleend worden aan het verzoek.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
---	---

54.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Het perceel A.C. Verhoefweg 4 en 4A in Mijdrecht heeft in het ontwerpbestemmingsplan een bedrijfsbestemming. In het ontwerpbestemmingsplan is een bestaande oppervlakte van 906m² opgenomen. Dit is niet juist. Ten behoeve van een vergunningaanvraag voor uitbreiding in 2007 is in overleg met de gemeente de toen aanwezige bedrijfsbebouwing vastgesteld op 943 m² en is een uitbreiding van 97 m². Verzocht wordt dan ook een oppervlakte van 1040m² aan aanwezige bedrijfsbebouwing op te nemen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is de bestaande legale situatie vast te leggen. Omdat voor de bedrijfsbestemming de bestaande oppervlakte van extra groot belang is omdat aan de hand hiervan de uitbreidingsmogelijkheden bepaald worden, is ter controle de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestaande oppervlakte aan de bedrijven voorgelegd.</p> <p>Uit nader dossieronderzoek is gebleken dat voor het perceel A.C. Verhoefweg 4 en 4a in 2007 vergunning verleend is voor een vergroting van 97 m² bovenop de toegestane 943 m². Het bestemmingsplan wordt dan ook aangepast en voor het perceel A.C. Verhoefweg 4 en 4a wordt een bestaande oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 1040 m² op de verbeelding opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>B In het voorontwerpbestemmingsplan is een bestemmingsvlak opgenomen dat overeenkomt met het huidige gebruik van het perceel. In het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsvlak verkleind. Dit betekent dat een deel van de bedrijfsactiviteiten die al vele jaren plaatsvinden buiten het bestemmingsvlak komt te liggen.</p>	<p>Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Voor indiener betekent dit dat het bestemmingsvlak en het bouwvlak uit het voorgaande bestemmingsplan/ beheersverordening zijn overgenomen. Abusievelijk is het bestemmingsvlak in het voorontwerpbestemmingsplan op basis van de luchtfoto te ruim ingetekend. Dit is in het</p>

<p>Verzocht wordt het bestemmingsvlak in overeenstemming te brengen met de huidige bedrijfsactiviteiten, zoals in het voorontwerp.</p>	<p>ontwerpbestemmingsplan hersteld. In de ontwerpfase is namelijk geconstateerd dat bij de gemeente geen vergunning voor uitbreiding van het bestemmingsvlak of het bouwvlak bekend is. De uitbreiding van het bestemmingsvlak in het voorontwerpbestemmingsplan is dan ook niet terecht. Het bestemmingsvlak en bouwvlak zijn dan ook conform de vigerende rechten in het oude bestemmingsplan/beheersverordening juist in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C In artikel 3.4 sub e van de planregels zijn regels opgenomen over de opslag van goederen. Die is alleen binnen het bouwvlak toegestaan en tot een hoogte van 4 meter, voor zover het buitenopslag is. Dit levert een beperking op in de bedrijfsvoering voor de ondernemer op het perceel en mogelijk ook voor andere ondernemers. Verzocht wordt dan ook te overwegen deze planregel voor het betreffende perceel te schrappen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bewoners en gebruikers van het plangebied niet onnodig te beperken in hun rechten ten opzichte van het oude bestemmingsplan/beheersverordening. Indiener merkt terecht op dat de opslag binnen het bouwvlak in het vorige plan niet aan een maximale hoogte gekoppeld was. De maximale hoogte van 4 meter wordt dan ook uit de planregels geschrapt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

55.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A De bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing voor het perceel Bovendijk 18a in Wilnis in het ontwerpbestemmingsplan is niet juist. Aan de westzijde van de bestaande bebouwing is op dit moment een weegbrug aanwezig. Deze weegbrug kan als bebouwing worden aangemerkt en op de plek van de weegbrug heeft in het verleden ook bebouwing gestaan. Verzocht wordt het aantal m2 toegestane bebouwing binnen het bouwvlak met circa 100m2 te vergroten.</p>	<p>Op grond van artikel 5.3.1 van de planregels is het met een binnenplanse afwijking mogelijk om de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen en – overkappingen met 20% te vergroten. De weegbrug is niet aan te merken als bebouwing of een overkapping en wordt dus ook niet meegenomen bij de bestaande oppervlakte. Een bedrijfsgebouw heeft immers een hele andere ruimtelijke impact dan een weegbrug. De bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan voor het perceel Bovendijk 18a is dus juist.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Voor het perceel is de functieaanduiding van het oostelijk deel nu de aanduiding “sloopbedrijf en ijzermetaalhandel”. Verzocht wordt deze functieaanduiding te wijzigen in “opslag machines en verkoop en verhuur en reparatie compressoren”</p>	<p>Uitgangspunt is de bestaande legale situatie over te nemen in het plan. Abusievelijk is niet zoals in de inspraaknota toegezegd de nadere functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf– opslag machines en verkoop verhuur en reparatie compressoren’ opgenomen. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt alsnog de nadere functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – opslag machine en verkoop verhuur en reparatie compressoren’ voor het perceel opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>C In artikel 3.4 sub e van de planregels zijn regels opgenomen over de opslag van goederen. Dit is alleen binnen het bouwvlak toegestaan en tot een hoogte van 4 meter, voor zover het buitenopslag is. Dit levert een beperking op in de</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bewoners en gebruikers van het plangebied niet onnodig te beperken in hun rechten ten opzichte van het oude bestemmingsplan/beheersverordening. Indiener merkt terecht op dat de opslag binnen het bouwvlak in het vorige</p>

bedrijfsvoering voor de ondernemer op het perceel en mogelijk ook voor andere ondernemers. Verzocht wordt dan ook deze planregel voor het betreffende perceel te schrappen en te overwegen	plan niet aan een maximale hoogte gekoppeld was. De maximale hoogte van 4 meter wordt dan ook uit de planregels geschrapt. Conclusie: zienswijze is gegrond
--	---

56.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Het bedrijf van de cliënt van indiener is actief in de landbouwmechanisatie aan de Tienboerenweg 15a. De bestaande bedrijfsbebouwing is te klein en deels verouderd. Daarom zijn er plannen voor de vervanging van oude bebouwing door nieuwe bebouwing inclusief uitbreiding elders binnen het bouwvlak. Voor deze plannen is een conceptbestemmingsplan opgesteld, nadat een ruimtelijke verkenning is doorlopen. Verzocht wordt het bestemmingsplan integraal in het bestemmingsplan Buitengebied-West op te nemen, nu er binnen de gemeente geen ruimte is om het bestemmingsplan separaat op te pakken.</p>	<p>Indiener heeft aan zijn zienswijze een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd, waarmee indiener de vorm van het bouwvlak van zijn bedrijf wil veranderen en het bouwvlak tevens vergroten. Daarnaast wil hij ook nog de bedrijfsbebouwing uitbreiden. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.</p> <p>Het verzoek is voldoende concreet en tijdig ingediend. De aangeboden ruimtelijke onderbouwing voor Tienboerenweg 15a is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Gebleken is hierbij dat de ruimtelijke onderbouwing niet aan de vereiste kwaliteit voldoet en er geen zorgvuldige beoordeling gemaakt kan worden. Gebleken is hierbij dat de ruimtelijke onderbouwing niet aan de vereiste kwaliteit voldoet en er geen zorgvuldige beoordeling gemaakt kan worden. Zo wordt bijvoorbeeld niet voldoende gemotiveerd dat voldaan wordt aan gemeentelijk en provinciaal beleid op basis waarvan gemotiveerd moet worden dat er sprake is van economische noodzaak. Slechts de opmerking dat de huidige bedrijfsruimten te klein zijn en niet meer voldoen aan de eisen voor een goede bedrijfsvoering is niet voldoende. Ook de adviezen op het gebied van landschappelijke inpassing zijn nog niet naar tevredenheid in het bestemmingsplan overgenomen. De ruimtelijke aanvaardbaarheid is hiermee niet aangetoond en de ruimtelijke ontwikkeling wordt niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Dit betekent echter niet de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is. Indiener zal de gemeentelijke op- en aanmerkingen op de ruimtelijke onderbouwing toegestuurd krijgen. Het staat indiener vrij om de ruimtelijke onderbouwing aan de hand van deze op- en aanmerkingen aan te passen en met een nieuwe aparte ruimtelijke procedure de ruimtelijke aanvaardbaarheid verder te onderzoeken.</p>

	Conclusie: zienswijze is ongegrond
--	---

57.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener bewoont reeds 18 jaar een woning aan de Tuinderslaan 11. Tijdens de actualisatie van het bestemmingsplan kwam indiener er echter dat de woning zowel in het huidige als toekomstige bestemmingsplan als bedrijfswoning is opgenomen. Hiervan was indiener niet op de hoogte bij aankoop van de woning.</p> <p>De gemeente is bezig met plannen voor transformatie van de Tuinderslaan naar landelijk wonen omdat de huidige glastuinbouwconcentratiebestemming niet meer levensvatbaar is. Dit traject duurt waarschijnlijk nog jaren.</p> <p>De woning is gedateerd en slecht geïsoleerd. Indiener wil de huidige woning dan ook graag vervangen op de huidige fundering. De gemeente heeft laten weten dat dit niet mogelijk is omdat de woning niet als burgerwoning in het bestemmingsplan staat.</p> <p>Indiener verzoekt daarom een woonbestemming toe te kennen, zodat er een moderne, energiezuinige woning gebouwd kan worden. Deze woonbestemming sluit aan bij de andere woonbestemmingen die de afgelopen jaren zijn toegekend. Het wijzigen van de bestemming naar "Wonen" zal ook geen beperkingen opleveren voor omliggende bedrijven.</p>	<p>Indiener verzoekt om een woonbestemming aan zijn perceel toe te kennen. Zijn perceel maakt onderdeel uit van het glastuinbouwconcentratiegebied. Op grond van zowel gemeentelijk als provinciaal beleid mag een ruimtelijk plan geen bestemmingen bevatten die belemmeringen vormen voor de glastuinbouw. Een woonbestemming in het glastuinbouwconcentratiegebied kan belemmerend werken en is daarom juridisch planologisch niet mogelijk.</p> <p>In 2016 heeft het college onderzoek gedaan naar de toekomst van de Tuinderslaan. Hiervan was de uitkomst dat de haalbaarheid van de transformatie van het gebied naar een 'aantrekkelijke dorpsrand met meer ruimtelijke- en recreatieve kwaliteit en gemengde functies' de voorkeur heeft en verder onderzocht wordt. Op dit moment wordt gewerkt aan een ruimtelijke visie op om dit vorm te geven. Mocht deze ruimtelijke visie op termijn worden vertaald naar een bestemmingsplan, biedt dit mogelijkheden voor indiener om een woonbestemming op zijn perceel toegekend te krijgen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

58.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener is eigenaar en bewoner van het perceel Mennonietenbuurt 116a in Amstelhoek. Indiener is al geruime tijd in overleg met de gemeente om via de ruimte-voor-ruimte regeling de bestemming van het perceel te wijzigen in "Wonen" om een nieuwe woning te realiseren. Hiervoor is bij de gemeente een ruimtelijke onderbouwing met bodemonderzoek ingeleverd. De ruimtelijke onderbouwing is door de gemeente getoetst en meerdere malen aangepast en aangevuld. Indiener was dan ook hoogst verbaasd dat hij in januari 2018 te horen kreeg dat het</p>	<p>De wens is om op de perceel Mennonietenbuurt 116 a in Amstelhoek de detailhandels- en glastuinbouwbestemming om te zetten naar een woonbestemming en één extra woning toe te voegen. Indiener is reeds lange tijd met de gemeente in gesprek over deze ontwikkeling en in 2017 is een zogenaamde ruimtelijke verkenning afgerond. In deze ruimtelijke verkenning is geconcludeerd dat met de ontwikkeling een aanzienlijke ruimtelijke kwaliteitswinst geboekt kan worden en is indiener verzocht een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren, waarmee de haalbaarheid van de ontwikkeling onderzocht en aangetoond wordt. Indiener is hierbij er ook op gewezen dat</p>

<p>bodemonderzoek dat er al die tijd al bij zat niet toereikend was. Zeker aangezien door de gemeente meerdere malen was medegedeeld dat het bodemonderzoek alleen noodzakelijk was met betrekking tot het deel van het perceel waar een nieuwe woning gerealiseerd zou worden. Hiermee is kostbare tijd verloren gegaan en zijn kosten gemaakt voor een bodemonderzoek dat nu niet voldoet. Initiatiefnemer was graag eerder geïnformeerd.</p>	<p>de ontwikkeling meegenomen kan worden in de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied-West</p> <p>Vervolgens zijn door indiener verschillende versies van de ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die telkens door de gemeente getoetst zijn. Hierbij is iedere keer geconstateerd dat de ruimtelijke onderbouwingen niet de vereiste kwaliteit had en aangepast moest worden. Het is zowel in belang van de gemeente als indiener dat de ruimtelijke onderbouwing de vereiste kwaliteit heeft en voldoet aan alle juridische eisen. Het klopt dat bij de laatste versie geconstateerd is dat het bodemonderzoek niet nog voldoende was. De gemeente betreurt net als indiener dat dit zo laat is opgemerkt is. Dit betekent echter niet dat kosten van het bodemonderzoek voor niets zijn gemaakt en het bodemonderzoek niets waard is. Het bodemonderzoek dient samen met de andere gevraagde aanpassingen voor de ruimtelijke onderbouwingen uitgevoerd te worden. Na de zienswijzeperiode is er door indiener een aangepaste ruimtelijke onderbouwing ingediend, waarvan de bodemparagraaf en het bodemonderzoek akkoord zijn bevonden. Zie ook antwoord F</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indien indiener dit vooraf had geweten, had hij het project kunnen afblazen zonder verdere kosten te maken, die hij nu wel gemaakt heeft. Indiener vraagt zich af of hij nu weer extra kosten moet maken voor een verkennend bodemonderzoek. Verzocht wordt dan ook om af te wijken van het advies van Omgevingsdienst Regio Utrecht en genoeg te nemen met een beperkter bodemonderzoek. Een onderzoek van de bedrijfsbeëindiging, waaruit geen bijzonderheden naar voren komen, kan ook aan de ruimtelijke onderbouwing worden toegevoegd. Tot slot zal voor het achtergelegen gedeelte dat nu de bestemming "Agrarisch met waarden Natuurwaarden" heeft de bestaande bebouwing gesloopt worden en geen nieuwe bebouwing plaatsvinden</p>	<p>De gemeente en indiener zijn altijd in goed contact gebleven en hebben de verschillende mogelijkheden voor het nog uit te voeren bodemonderzoek besproken. Dit heeft ertoe geleid dat indiener bij de Omgevingsdienst Regio Utrecht een onderzoeksopzet voor een uit te voeren aanvullend bodemonderzoek heeft aangeleverd. De gemeente heeft aan indiener laten weten dat deze onderzoeksopzet akkoord is en het onderzoek zelfs beperkter kan worden uitgevoerd. Dit aanvullend bodemonderzoek is samen met de aangepaste ruimtelijke onderbouwing na de zienswijzeperiode bij de gemeente ingediend. Na toetsing is gebleken dat de aangepaste ruimtelijke onderbouwing akkoord was en de gewenste ontwikkeling wordt in het bestemmingsplan meegenomen.</p> <p>Zie ook antwoord F</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indiener heeft een inspraakreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. Deze reactie is echter niet meegenomen in de inspraaknota en ook niet beantwoord. Het is opmerkelijk dat elders in de inspraaknota aangegeven is dat voor het perceel Mennonietenbuurt 116 geen ruimtelijke onderbouwing is ingediend en</p>	<p>Het klopt dat indiener in de voorontwerpfase een inspraakreactie heeft ingediend. Deze inspraakreactie betrof de vraag of de woning aan de Mennonietenbuurt 117 met een "normale" woonbestemming in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen kan worden. Op 14 februari 2018 heeft indiener een overleg gehad met medewerkers van de gemeente en is deze vraag uitgebreid besproken en</p>

<p>daarom niet is meegenomen. Dit is onzorgvuldig en feitelijk onjuist</p>	<p>beantwoord. Aangezien de beantwoording van inspraakreacties vormvrij is, is de gemeente ervan uitgegaan dat de inspraakreactie hiermee beantwoord is.</p> <p>Inmiddels is er door indiener een aangepaste ruimtelijke onderbouwing ingediend die akkoord is bevonden (zie ook antwoord F). Onderdeel van deze ruimtelijke onderbouwing is de omzetting van bedrijfswoning naar burgerwoning voor de Mennonietenbuurt 117. Hiermee is aan het verzoek van indiener tegemoet gekomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Indiener verzoekt zijn plannen, waarover de gemeente heeft aangegeven enthousiast te zijn, alsnog op te nemen in het bestemmingsplan. De plannen hadden al in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen moeten worden. De ruimtelijke kwaliteit ter plaatse neemt hierdoor toe en alle betrokkenen, zoals omwonenden, zien de bedrijfsactiviteiten graag beëindigd worden. Het plan is ook voldoende concreet om een beoordeling te kunnen maken.</p>	<p>Zoals reeds in de ruimtelijke verkenning geconcludeerd is de gemeente van mening dat met de gewenste ontwikkeling een ruimtelijke kwaliteitswinst voor het perceel geboekt kan worden. Om echter de bestemmingswijziging formeel te regelen, zal een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd moeten worden die voldoet aan de juridische eisen en de vereiste kwaliteit heeft. Na de zienswijzeperiode is er alsnog door indiener een aangepaste ruimtelijke onderbouwing aangeleverd waarin aangetoond werd dat de gewenste ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. De gewenste ontwikkeling is dan ook in het bestemmingsplan opgenomen</p> <p>Zie ook antwoord F.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E Indien de gewenste ontwikkeling toch niet in het bestemmingsplan wordt meegenomen verzoekt indiener voor de woningen aan de Mennonietenbuurt 116 en 117 te bestemmen als formele woningen, zoals in vergelijkbare situaties is gebeurd en ook is toegezegd door de gemeente.</p>	<p>Zie ook antwoord C</p>
<p>F In aanvulling op de zienswijze is door indiener een aanvulling op zijn zienswijze ingediend met hierin een aangepaste ruimtelijke onderbouwing voor de ontwikkeling Mennonietenbuurt 116a.</p>	<p>Indiener heeft nog een aanvullende zienswijze ingediend, ontvangen op 18 december 2018. De aanvullende zienswijze heeft betrekking op dezelfde plandelen die indiener in zijn tijdig naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden en kan derhalve als een nadere motivering worden aangemerkt. Er is geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd. Deze aanvullende zienswijze is bovendien tijdig ingediend, zodat deze redelijkerwijs kan worden meegenomen.</p> <p>De aangeboden aangepaste ruimtelijke onderbouwing voor de Mennonietenbuurt 116a is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Zoals bovenstaand reeds beschreven, is de gemeente reeds geruime tijd in overleg met indiener over de gewenste ruimtelijke ontwikkeling en zijn al verscheidende</p>

	<p>ruimtelijke onderbouwingen ter toetsing aan de gemeente voorgelegd. Hierbij is telkens geconstateerd dat de ruimtelijke onderbouwing nog niet aan de kwaliteitseisen van de gemeente voldeed en is aangegeven welke aanpassingen doorgevoerd moesten worden. In de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing zijn de aanpassingen naar tevredenheid doorgevoerd. Zo is er een uitgebreider bodemonderzoek uitgevoerd en is de ontwikkeling voorzien van een goede landschappelijke inpassing. Er zijn dus geen bezwaren om de ruimtelijke ontwikkeling mee te nemen in het bestemmingsplan. Aan het perceel met het voormalige tuincentrum en drie bedrijfswoningen wordt dus een woonbestemming toegekend met via de Ruimte-Voor-Ruimte regeling mogelijkheden voor een extra woning. Het achtergelegen deel van het perceel krijgt een agrarische bestemming.</p> <p>Zienswijze is gegrond</p>
--	--

59.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft verschillende bedrijven op de Hoofdweg 7a. Volgens de specifieke gebruiksregels van het ontwerpbestemmingsplan is per bouwvlak ten hoogste 1 bedrijf toegestaan. Dit is in strijd met de huidige situatie. De geldende rechten dienen in het bestemmingsplan Buitengebied-West te worden overgenomen. Verzocht wordt dan ook aan de locatie Hoofdweg 7a een bestemming, met eventueel een nadere aanduiding, te geven die recht doet aan alle huidige bedrijfsactiviteiten te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koerier, bezorg- en herstelwerkzaamheden • Transportbedrijf • Vrachtbemiddeling • Handel in ongeregelde goederen, tevens onderhoud van auto's caravans en campers. 	<p>Indiener heeft een reactie van dezelfde strekking reeds als inspraakreactie ingediend. De reactie bevat geen argumenten die leiden tot een andere reactie als in de inspraaknota.</p> <p>In het bestemmingsplan is per bouwvlak ten hoogste 1 bedrijf toegestaan. De reden hiervoor is dat ieder afzonderlijk bedrijf zijn ruimtebeslag heeft, terwijl het uitgangspunt is in het buitengebied om restrictief om te gaan met niet-agrarische functies. Door het beperken van 1 bedrijf per bouwvlak wordt voorkomen dat het aanwezige bouwvlak snel te klein wordt en er behoefte is aan uitbreiding van het bouwvlak van een niet-agrarische functie in het buitengebied. Bovendien is het ook niet zo dat als er meerdere BV's op een perceel gevestigd zijn, deze allemaal een afzonderlijke bedrijfsbestemming krijgen. Ruimtelijk is de bedrijvigheid op het perceel te beschouwen als één bedrijf met meerdere activiteiten.</p> <p>Tevens is gebleken dat het perceel Hoofdweg 7a abuis in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding "Transportbedrijf" heeft gekregen. Uit archiefonderzoek is niet gebleken dat er een vergunning is verleend van een transportbedrijf. De bestemming wordt gewijzigd in "Bedrijf" zonder verdere aanduiding, waarbij bedrijven van categorie 1 en 2 zoals genoemd in de bij de regels behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

60.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener is woont op het perceel Nessersluis 21A te Waverveen. Indiener maakt bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming “Agrarisch gebied met landschappelijk en/of natuurwaarde” in het vigerende bestemmingsplan naar de bestemming “Wonen - Bebouwingsconcentraties” in het ontwerpbestemmingsplan. Cliënt is van mening dat dit in strijd is met de structuurvisie De Ronde Venen 2030. Indiener geeft aan dat de mogelijkheid die hier ontstaat om bouwwerken te creëren in strijd is met de open kernkwaliteit van het polderlandschap. Voor cliënt is dit extra wrang omdat door een hoge erfafscheiding en gebouwen hun woning ingesloten kan worden. Daarnaast is indiener van mening dat de bestemming “Wonen-Bebouwingsconcentraties” ervoor zorgt dat bedrijven aan huis mogelijk gemaakt worden.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. De gronden waar indiener naar verwijst zijn in eigendom van de bewoners van de bijbehorende woning. Agrarisch gebruik is dus niet meer reëel en een woonfunctie is dus passend bij de grond. Echter om te voorkomen dat op deze wijze door aankoop van agrarische grond grotere woonbestemmingen/bouwvlakken met bijbehorende bouwmogelijkheden kunnen ontstaan, is de bestemming “Tuin - Landschappelijk” in het bestemmingsplan opgenomen. Grotere woonbestemmingen met bouwmogelijkheden hebben namelijk tot gevolg dat de openheid en weidsheid van het buitengebied wordt aangetast. Deze openheid en weidsheid wordt door de gemeente gezien als één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. En met de bestemming Tuin-Landschappelijk waarmee bouwmogelijkheden uitgesloten worden, wordt de openheid en weidsheid geborgd, verstening van het buitengebied voorkomen en is de invloed op de omgeving beperkt. Aan de achtergelegen gronden bij het perceel van indiener wordt dan ook, conform bovenstaande uitgangspunt, de bestemming “Tuin - Landschappelijk” in plaats van “Wonen – bebouwingsconcentratie” toegekend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>B Ook geeft indiener aan dat er onvoldoende rekening gehouden is met de extra parkeervraag van deze bedrijven aan huis.</p>	<p>Het vestigen van een aan huis gebonden beroep of bedrijf is in het bestemmingsplan rechtstreeks mogelijk. Wel moet hierbij voldaan worden aan enkele voorwaarden. Deze voorwaarden zijn er juist op gericht om eventuele overlast, zoals parkeeroverlast, voor omwonenden te beperken. De voorwaarde dat een aan huis gebonden beroep of bedrijf niet mag leiden tot onevenredige gevolgen voor het verkeer had dan ook onderdeel uit moeten maken van de voorwaarden in de planregels. Deze voorwaarde wordt dan ook toegevoegd aan de voorwaarden van de planregels voor een beroep of bedrijf aan huis.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>C Indiener geeft aan dat het betreffende perceel in gebruik is als grasland/hooiland. Hetgeen indiener passend vindt binnen de bestemming “Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarde”.</p>	<p>Uitgangspunt is dat de bestaand legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De grond waarop indiener wijst, hoort bij de bijbehorende woning. Een bestemming die aansluit op de woonfunctie is dan ook passend. Agrarisch gebruik van de gronden is niet meer reëel.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

<p>D Indiërs geven aan dat om het groene en open karakter van het gebied te waarborgen, er ook gekozen kan worden voor de bestemming “Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarde” of “groen” in plaats van “Wonen - Bebouwingsconcentraties”. Cliënt wijst hierbij op de op 27 september 2007 met de gemeente getekende overeenkomst.</p>	<p>Zie reactie a en c</p> <p>Overigens wordt opgemerkt dat de overeenkomst waar indiener naar verwijst een mediationovereenkomst is. Deze mediationovereenkomst is niet van toepassing voor de gronden waar indiener naar verwijst.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E Indiener van cliënt geeft aan dat het boezemkanaal ter hoogte van Nessersuis 21 illegaal is gedempt. Cliënten geven aan dat Waternet geen rekening houdt met de ruimtelijke gevolgen voor de gemeente. Indiërs vinden het opnemen van de illegale demping in het ontwerpbestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Voor het dempen van het water ter plaatse van het perceel is door het waterschap vergunning verleend. De gronden behoren toe aan de bewoner van het perceel. De bestemming in het huidige bestemmingsplan is agrarisch met landschappelijke en/of natuurwaarden; de aanwezige natuur- en landschapswaarden zijn droogmakerij en militair landschap/Stelling van Amsterdam. Het huidige bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen stond het dempen van de sloot op grond van het aanlegvergunningstelsel niet in de weg. Nu de grond toebehoort aan de bewoner van de achtergelegen woning is het gebruik van de grond ten behoeve van agrarische doeleinden niet meer realistisch. De toegekende bestemming is dus passend bij de woonfunctie.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>F Indiener geeft aan dat door het illegaal gedempte boezemkanaal te bestemmen als “Wonen – Bebouwingsconcentraties” ook hoge erfafscheidingen en andere bouwwerken kunnen worden opgericht. Indiener is van mening dat hierdoor het landschap verloren gaat.</p>	<p>Zie reactie a</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>G Indiener geeft aan dat boezemkanaal foutief ingetekend is. Hierdoor lijkt het of het kanaal al gedempt was en de demping bij nummer 21 slechts een kleine uitbreiding hierop vormt. In werkelijkheid loopt het boezemkanaal verder stroomafwaarts achter de woningen Nessersluis 20,19 etc.</p>	<p>Indiener verwijst naar de ondergrond van de verbeelding. Voor deze verbeelding is een kadastrale kaart (Grootschalige Basis Kaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Op de kadastrale kaart worden de eigendommen weergegeven. De kadastrale ondergrond heeft echter voor het bestemmingsplan geen juridische waarde.</p> <p>Het boezemkanaal voor zover gelegen achter de woningen Nessersluis 19, 20 etc. behoort toe aan de eigenaren van de bijbehorende woningen en hebben daarmee de juiste bestemming toegewezen gekregen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>H Indiener geeft aan dat illegale demping overlast veroorzaakt voor cliënten. Er is nieuw land ontstaan waarop activiteiten uitgevoerd kunnen worden en er is een landverbinding ontstaan naar aanliggende gronden. Cliënt wijst hierbij</p>	<p>Het bestemmingsplan legt juridisch de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. Handhavingsverzoeken vallen buiten de strekking van het bestemmingsplan. Hiervoor zijn aparte trajecten. Overigens verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie op onderdeel A</p>

op het handhavingdossier betreffende de door cliënten ervaren overlast veroorzaakt door illegaal gebruik.	van deze zienswijze. Daar hebben wij uiteengezet dat er geen sprake was van een illegale demping. Conclusie: zienswijze is ongegrond
---	--

61.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiërs hebben een agrarisch bedrijf aan de Bovendijk 10-12. Indiërs verwijzen naar hun eerdere inspraakreactie en merken op dat het bouwvlak in de polder Veldzijde moet worden aangepast. Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak aan te passen, conform bijgevoegde tekening. Het bouwvlak blijft hierdoor gelijk en hierdoor wordt een efficiëntere invulling van de bedrijfsactiviteiten mogelijk.	Uitgangspunt voor agrarische bedrijven is dat alle bebouwing binnen het bouwvlak gelegen moet zijn. In het voorstel van indiener voor vormaanpassing van het bouwvlak komt een gedeelte van de bebouwing (voerplaten) dat nu binnen het bouwvlak gelegen is, buiten het bouwvlak te liggen. Dit is in strijd met het uitgangspunt van het bestemmingsplan. Er kan dan ook geen medewerking verleend worden aan het verzoek van indiener. Conclusie: zienswijze is ongegrond

62.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener is woonachtig op de Veldhuisweg 5. Zijn perceel heeft de bestemming "Glastuinbouw". Ten oosten van zijn perceel is de bestemming "Natuur" toegekend. Indiener vraagt zich af of er geen bufferzone moet blijven, zodat als hij een nieuwe kas gaat bouwen hij niet beperkt wordt om te bouwen tot zijn perceelsgrens of problemen krijgt met de AMvB regeling glastuinbouw of de milieuvergunning	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Conform dit uitgangspunt is het bouwvlak één op één in het bestemmingsplan overgenomen. Dit betekent ook dat er niets wijzigt aan de bestaande rechten. Indiener wordt dus niet beperkt in zijn rechten ten opzichte van het oude bestemmingsplan/beheersverordening. Een bufferzone is dus niet nodig om de bestaande rechten veilig te stellen. Conclusie: zienswijze is ongegrond
B Tevens merkt indiener op dat het dagrecreatieterrein Donkereindse Bos aangegeven wordt als één groot bouwblok.	Het Donkereindse Bos heeft de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie dagrecreatieve voorziening" en bestaat uit twee bouwvlakken. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie één op één wordt overgenomen. In het oude bestemmingsplan/beheersverordening waren voor het Donkereindse Bos ook al twee bouwvlakken opgenomen en dit is conform dit uitgangspunt overgenomen. Bovendien is het ook niet logisch één bouwvlak toe te kennen aangezien beide bouwvlakken worden gescheiden door de weg Donkereind. Conclusie: zienswijze is ongegrond

63.	
Ontvangstdatum: 15 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiërs maken opnieuw bezwaar tegen het voornemen hun agrarisch	Uitgangspunten is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan overgenomen

<p>bedrijf weg te bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan. Indieners beschikken over een geldende milieuvergunning voor een intensieve veehouderij met 372 vleesvarkens. Daarnaast hebben zij ook vergunning voor een sierheesterkwekerij. In de Nota van Uitgangspunten van het bestemmingsplan is aangegeven dat de bestaande intensieve veehouderijen hun rechten behouden. Verzocht wordt conform dit uitgangspunt het agrarisch bedrijf alsnog als zodanig in het bestemmingsplan Buitengebied-West op te nemen.</p>	<p>wordt. Het bedrijf beschikt over een geldende milieuvergunning voor 372 varkens. Niet ter discussie staat dat de afgelopen jaren geen varkens op het perceel gehouden zijn. Echter zeer recent is het agrarisch bedrijf weer opgestart en worden er varkens gehouden. Conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan om de bestaande legale situatie te bestemmen en vigerende rechten te respecteren, wordt aan het perceel de bestemming agrarisch met de aanduiding niet grondgebonden toegekend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
---	---

64.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënten van indiener zijn eigenaar van de percelen Hoofdweg 9 en 9a te Waverveen. Achter de woningen van de cliënten zijn de tuinen bestemd als "Landschappelijk" waardoor geen bebouwing mogelijk is. De betreffende kavel had voorheen een agrarische bestemming. Indiener geeft aan dat gelet op de bebouwing rondom de woningen er geen sprake was van openheid. Aan de overzijde van de Botsholse dwarsweg zijn twee zeer kleine percelen aangemerkt als "Tuin-landschappelijk", daarmee valt naar mening van de cliënt niet te concluderen dat er sprake is van een open landschap. Daar komt bij dat de inhoud van een woning 700m³ mag zijn, waarbij nog een bijgebouw van 50m³ geplaatst mag worden. De percelen kunnen dus feitelijk een nog aanzienlijke grotere bebouwing krijgen. Indiener stelt dat als de percelen de bestemming "Tuin - Landschappelijk" krijgen, dit feitelijk zou kunnen betekenen dat de door de cliënt opgerichte bouwvergunningsvrije bouwwerken afgebroken moeten worden. Indiener verzoekt om de bestemming aan te passen.</p>	<p>In de inspraaknota is door indiener verzocht om de percelen achter de woningen als tuin te bestemmen. De percelen hadden voorheen de bestemming "Agrarisch met waarden". Ook werd hierbij gevraagd of de reeds aanwezige bouwwerken behouden konden blijven. Naar aanleiding van de inspraaknota is de bestemming "Agrarisch met waarden" gewijzigd in "Tuin - Landschappelijk".</p> <p>De gronden maken deel uit van het perceel van achtergelegen woningen. Het agrarisch gebruik van de gronden was daarom niet meer reëel. Een bestemming die aansluit bij de woonfunctie is dan ook passend. Om de openheid en weidsheid van het buitengebied te waarborgen is er daarom voor gekozen de bestemming "Tuin-landschappelijk" in het bestemmingsplan op te nemen. Hierbinnen is het gebruik als tuin bij de woonfunctie toegestaan, maar bebouwing niet waardoor er geen sprake is van verstening van het buitengebied en de invloed op de omgeving beperkt is.</p> <p>Indiener verzoekt de opgerichte bouwwerken toe te staan. In het bestemmingsplan Buitengebied-West is gekozen voor relatief grote bouwvlakken voor woonpercelen om enige flexibiliteit voor het plaatsen van (bij)gebouwen te creëren. Er is expliciet voor gekozen om het toch al ruime bouwvlak in het bestemmingsplan niet verder uit te breiden.</p> <p>Er is geen vergunning aangevraagd en dus ook niet verleend voor de bouwwerken. De bouwwerken zijn gebouwd toen het perceel nog de stemming "Agrarisch met landschappelijk en/of natuurwaarden" had. De bouwwerken konden niet vergunningsvrij gebouwd worden.</p>

	<p>Indiener is hierover op 27 juni 2017 per brief geïnformeerd. De bebouwing is niet legaal geplaatst en wordt daarom niet in het bestemmingsplan Buitengebied-West opgenomen. Er kan handhavend worden opgetreden tegen de illegale situatie.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	---

65.	
Ontvangstdatum: 17 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener geeft aan dat de overkapping op het perceel Waverdijk 3/3a, waarvoor indiener een vergunning heeft, niet in het bouwvlak opgenomen is. Hierdoor is het bouwvlak te klein weergegeven.</p>	<p>Tegen het vorige bestemmingsplan is beroep gemaakt door indiener. Indiener was van mening dat een deel van het perceel ten onrechte de bestemming "Wonen" had gekregen. Dit ging om het deel van het perceel naast en achter de woning, waarop schuren gevestigd zijn. In de uitspraak is aangegeven dat de bestaande woning de bestemming "Wonen" behoudt. Het bestemmingsplan voor zover van toepassing op de bestaande schuren en het terrein bij de schuren is door de uitspraak van Raad van State vernietigd. Op dit deel van het perceel geldt daarom het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972, 3^e herziening" en het perceel is bestemd als "bebouwing voor agrarische doeleinden (Aa)". Er is geen beroep ingesteld tegen het deel van het perceel waarop de oorspronkelijke woning gelegen is. Dit deel maakt onderdeel uit van de beheersverordening Buitengebied De Ronde Venen en heeft de bestemming "Wonen".</p> <p>De overkapping is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1972, 3^e herziening" geldt. Er is in 2015 een omgevingsvergunning verleend voor een hooi- en stro opslag. Ingevolge het geldende bestemmingsplan is het bouwplan gesitueerd op gronden met de bestemming "bebouwing voor agrarische doeleinden (Aa)".</p> <p>Uitgangspunt is dat bestaande legale situatie overgenomen wordt. De bestemming heeft in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West "Agrarisch met waarden" gekregen. Bebouwing buiten het bouwvlak is niet toegestaan. De vergunde situatie zal daarom bestemd worden met een bouwvlak met een specifieke aanduiding.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
B De overkapping heeft geen juiste bestemming.	Zie ook antwoord A
C Tevens is de bestemming kantoor niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	In februari 2007 is een vergunning verleend voor het veranderen van een deel van een schuur in een kantoor aan huis. In september 2007 is de woonbestemming van dit deel van het perceel echter vernietigd door de Raad van State

	<p>Bij de vaststelling in 2005 van het bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen was het kantoor gelegen binnen de bestemming "Woondoeleinden". De verandering van het gebruik van de schuur naar een kantoor is destijds dus legaal tot stand gekomen binnen de bestemming "Woondoeleinden". In de bij deze bestemming behorende doeleindenomschrijving (artikel 15, lid 1, sub d van de voorschriften) is bepaald, dat op gronden met deze bestemming (onder meer) aan huis gebonden beroepen / bedrijven zijn toegestaan.</p> <p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de legale bestaande situatie wordt overgenomen. De vergunde situatie is dat voor het perceel de bestemming "Wonen" geldt waarbinnen een beroep aan huis toegestaan is. Later is door de Raad van State het bestemmingsplan voor dit deel van het bestemmingsplan vernietigd. Daarmee is voor het deel van het perceel waarbinnen het kantoor gevestigd is het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972, 3e herziening" van toepassing en heeft het perceel de bestemming "bebouwing voor agrarische doeleinden (Aa)".</p> <p>De bestemming "Wonen" is nu conform de bestaande situatie toegekend en het kantoor is passend binnen deze bestemming. Een wijziging van de bestemming in het bestemmingsplan Buitengebied-West in "Kantoor" is op dit moment niet mogelijk aangezien het kantoor vergund is als een beroep aan huis. Indien indiener een ander gebruik wenst dat de mogelijkheden van een beroep aan huis overschrijdt, kan indiener een aparte planprocedure doorlopen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
<p>D Ook geeft indiener aan dat de bedrijfswoning niet opgenomen is in het ontwerpbestemmingsplan. Indiener verzoekt om dit alsnog te doen.</p>	<p>In 2017 is er een vergunning verleend voor een bedrijfswoning in de schuur gelegen binnen de bestemming "bebouwing voor agrarische doeleinden (Aa)" bij het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972, 3e herziening". In het bestemmingsplan Buitengebied-West heeft dit deel van het perceel conform de vergunde situatie een agrarische bestemming gekregen. Binnen deze bestemming is de bedrijfswoning toegestaan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E Aan de voorzijde en aan de zijkant van het perceel is de dubbelstemming Waterstaat/Waterkering en overige zone-cultuurhistorische waarden" opgenomen. Indiener verzoekt om deze bestemming alleen toe te kennen aan het deel dat onbebouwd is. Ook vraagt indiener zich af waarom deze dubbelbestemming nodig is.</p>	<p>De dubbelbestemmingen zijn overgenomen uit de archeologische beleidskaart en legger van het waterschap. Het is niet zo dat bebouwing op dit deel niet meer mogelijk is. Vervanging van bestaande bouwwerken is in principe mogelijk en nieuwbouw onder voorwaarden: zie artikel 34.5 en 31.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

66.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener geeft aan dat de bestemming bedrijf op het perceel aan De Hoef Westzijde 32 juist is. Ter plaatse is een bouw- en aannemersbedrijf gevestigd. Er is echter geen specifieke functie-aanduiding toegevoegd. Voorheen was ter plaatse een lompensorteerbedrijf gevestigd zoals aangegeven in de zienswijze op het voorontwerp. Cliënt wenst dat de bestemming wordt aangevuld met als specifieke functie aanduiding bouw- en aannemersbedrijf categorie 3.1.	In de inspraaknota is dit verzoek behandeld. De reactie bevat geen argumenten die leiden tot een andere reactie als in de inspraaknota. In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming "Bedrijfsdoeleinden-opslag (milieucategorie 1)". In de afgelopen jaren is er geen vergunning verleend voor een hogere milieucategorie. In het bestemmingsplan wordt de legale huidige situatie bestemd. Er zal dan ook geen hogere milieucategorie opgenomen worden. Conclusie: zienswijze is ongegrond
B Op hetzelfde perceel De Hoef Westzijde 32 ontbreekt op de verbeelding de aanduiding voor de huidige bebouwingsoppervlakte. Bij brief is wel aangegeven wat de huidige bebouwingsoppervlakte zou zijn.	Op www.ruimtelijkeplannen.nl is het aantal m ² bestaande bebouwingsoppervlakte voor het perceel onder detailinformatie opgenomen. Hier is te zien dat de bestaande oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel 580m ² is. Conclusie: zienswijze is ongegrond
C Indiener geeft aan dat op het bouwvlak Hoofdweg 7a in Waverveen geen rekening gehouden is met het kantoor dat behoort bij de onderneming en dat er sinds 2001 al staat. In de beantwoording van de zienswijze van het voorontwerp is gesteld dat er sprake is van een tijdelijk gebouw dat in het verleden voor twee jaar geplaatst had mogen worden. Indiener stelt dat van deze situatie al sprake was bij de vaststelling van het oude bestemmingsplan Buitengebied. Indiener is hiermee van mening dat vanwege de periode die verstreken is de kantooruimte op basis van vaste jurisprudentie positief bestemd dient te worden.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied West is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Zoals in de inspraaknota is besproken is in 2001 slechts een tijdelijke vergunning verleend met als voorwaarde dat de tijdelijke werkplaats, kantoor en kantine binnen 2 jaar verwijderd dient te worden. Het kantoor had dus al verwijderd moeten zijn. De bestaande situatie is niet de legale situatie en wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied-West. Conclusie: zienswijze is ongegrond
D Het perceel aan de Amstelkade 110 te Amstelhoek heeft voor een klein deel de bestemming "Bedrijf" toegekend gekregen en de rest als "Agrarisch met waarden". Indiener is het hier niet mee eens. Indiener stelt dat een deel als bedrijfsbestemming opgenomen dient te worden, dan wel als woonbestemming, waarbij één woning mag worden gebouwd. Indiener stelt dat gelet op de eerdere toezegging aan de rechtsvoorganger van cliënte om daar een woning te bouwen dit een juiste bestemming zou zijn.	Het bouwvlak valt geheel binnen de bedrijfsbestemming. Slechts een klein deel, gelegen aan de achterkant van het perceel heeft de bestemming "Agrarisch met waarden". Dit deel had in de beheersverordening Buitengebied ook al een agrarische bestemming. Indiener heeft in 2004 een bouwvergunning aangevraagd voor het oprichten van een woning op het perceel Amstelkade 110. De vergunning is destijds geweigerd. De argumenten om het besluit te nemen de aanvraag te weigeren zijn in de tussentijd niet veranderd. Omdat er geen gewijzigde omstandigheden zijn die moeten leiden tot een andere conclusie wordt de bestemming

	<p>bedrijfswooning niet toegekend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
E Ook merkt indiener op dat voor het perceel Amstelkade 110 hetzelfde geldt wat ten aanzien van de bebouwingsoppervlakte is gesteld.	<p>Op www.ruimtelijkeplannen.nl is het aantal m² bestaande bebouwingsoppervlakte voor het perceel onder detailinformatie opgenomen. Hier is te zien dat de bestaande oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel 623 m² is.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
F Indiener geeft aan dat er in de inspraaknota onduidelijkheid was over het perceel aan de Tienboerenweg 15 te Mijdrecht. Het gaat om het perceel dat aan de Tienboerenweg is gelegen, naast de Van Geijn weg, welke nu de bestemming "Agrarisch" met specifieke aanduiding veldschuur heeft gekregen. Cliënt kan zich hier niet in vinden, want het vigerende bestemmingsplan geeft aan dat het een woonbestemming is. De voormalige eigenaar heeft altijd ter plaatse gewoond. Cliënte is daarom van mening dat een woonbestemming dient te worden toegestaan.	<p>Gemeente heeft de aangegeven locatie opnieuw bekeken. Het perceel bekend onder kadastrale gegevens MDT01 A7118 G0, met het adres Tienboerenweg 15b heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" gekregen met aanduiding veldschuur. Er zijn hierbinnen geen wooneenheden toegestaan. In het oude bestemmingsplan/beheersverordening heeft de locatie de bestemming "Wonen" (dit is aangegeven onder het adres Tienboerenweg 15a). Het perceel heeft dus al langere tijd een woonbestemming. De woonbestemming wordt daarom gehandhaafd. In het bestemmingsplan Buitengebied-West wordt de bestemming "Wonen" toegekend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
G Op Bovendijk 16 is de bestemming "Bedrijf" (baggerspeciedepot) opgenomen, met een milieucategorie 3.1. Er is sprake van een gecombineerd bedrijf met grondverzet dat een hogere milieucategorie heeft dan 3.2. Indiener wenst dat dit wordt aangepast naar beide omschrijvingen met als hoogste milieucategorie 3.2.	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de huidige legale situatie wordt overgenomen. In de afgelopen jaren is er geen vergunning verleend voor een hogere milieucategorie. In het bestemmingsplan wordt de legale huidige situatie bestemd. Er zal dan ook geen hogere milieucategorie opgenomen worden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
H Indiener geeft aan dat op Bovendijk 16 hetzelfde geldt ten aanzien van de oppervlakte. Zodra dit duidelijk is, zal dit worden nagerekend.	<p>Op www.ruimtelijkeplannen.nl is het aantal m² bestaande bebouwingsoppervlakte voor het perceel onder detailinformatie opgenomen. Hier is te zien dat de bestaande oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel 1438 m² is.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
I Indiener geeft aan dat bij de bestemming "Sport-golf" bij de uitbreiding onder artikel 20.3 lid 1 wordt verwezen naar artikel 20.2 sub c. Er dient verwezen te worden naar sub d voor wat betreft de oppervlakte.	<p>In artikel 20.3 wordt verwezen naar 20.2 sub c. Er wordt verwezen naar de inhoud waarbij de juiste verwijzing 20.2 sub d is. De verwijzing wordt veranderd.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

67.

Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener heeft in 2013 het perceel Hoofdweg 7 te Waverveen gekocht. Het betrof toen een locatie met bestemming "Garagebedrijf" met bedrijfswooning. Dit bood een mogelijkheid om 396 m ² te	Het perceel Hoofdweg 7 had in het bestemmingsplan Buitengebied de bestemming bedrijf met de aanduiding automobielbedrijf/garage waarbinnen maximaal 396 m ² aan bebouwing toegestaan was. In de

<p>bouwen. Indiener kwam er achter dat hij meer vierkante meter nodig zou hebben. Indiener heeft dit aan de gemeente voorgelegd en kreeg als antwoord dat dit meegenomen zou worden tijdens de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan. Indiener heeft een ruimtelijk inpassingsplan gemaakt. In 2016 heeft indiener een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor vergroting van de bestaande bebouwing. Deze vergunning is verleend maar bleek nog steeds niet toereikend. Indiener heeft het idee dat zijn aangeleverde plan niet is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan.</p>	<p>loop van de tijd is het perceel opgesplitst en aan twee verschillende eigenaren verkocht. Het is opgesplitst in perceel Hoofdweg 7 en Hoofdweg 7a. Hierdoor is het perceel kadastraal gesplitst. Deze splitsing heeft niet tot gevolg dat nu op ieder deel van het perceel maximaal 396 m² aan bebouwing toegestaan is. De 396 m² bebouwing gold op grond van het oude bestemmingsplan/beheersverordening voor het totaal oppervlakte van perceel 7 en 7a bij elkaar.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied-West is op het perceel Hoofdweg 7 conform de verleende vergunning een oppervlakte van 152 m² aan bedrijfsbebouwing toegestaan.</p> <p>Op het aangeleverde plan is een bedrijfsloods van 15 bij 20 meter voorgesteld. Het totaal aantal bijgebouwde m² gaat hiermee ruim over de toegestane oppervlakte van bedrijfsbebouwing van 152 m². Aangezien er restrictief wordt omgegaan met het toestaan van niet-agrarische bebouwing in het buitengebied, behoort de gewenste grootschalige uitbreiding niet tot de mogelijkheden. Voor een dergelijke grootschalige uitbreiding is een bedrijventerrein de geschikte locatie.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B De koper van het naastgelegen perceel Hoofdweg 7a kreeg ook een vergunning voor een garagebedrijf. In tegenstelling tot de bestemming "garagebedrijf" is er een transportbedrijf gevestigd. Het naastgelegen terrein heeft nu de bestemming "transportbedrijf" gekregen met milieucategorie 3.1. Indiener voelt zich niet gehoord en is van mening dat op het naastliggende plan alles mogelijk lijkt. Indiener maakt bezwaar tegen het mogelijk maken van het transportbedrijf op het naastgelegen terrein.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan is het naastgelegen perceel bestemd als B2 ' "automobielbedrijf/garage". Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Uit archiefonderzoek is niet gebleken dat er een vergunning is verleend voor een hogere milieucategorie. In het bestemmingsplan Buitengebied West heeft het perceel Hoofdweg 7a abusievelijk de aanduiding transportbedrijf gekregen. De bestemming wordt hersteld naar de bestemming "Bedrijf" zonder aanduiding, waarbij bedrijven van categorie 1 en 2 zoals genoemd in de bij de regels behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

68.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente

<p>A Indiener heeft een verandervoorstel met betrekking tot artikel 4.7.3. In dit artikel is een regeling opgenomen voor het toestaan van vergroting van een bouwvlak tot maximaal 1,5 ha. Bij wijze van uitzondering kan dit worden toegestaan zonder dat wordt voldaan aan de eis van grondgebondenheid (niet meer dan 2,5 GVE/ha). Indiener vindt de hieraan verbonden voorwaarde niet concreet genoeg. Indiener verzoekt een nadere indicatie toe te voegen.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West is opgenomen dat zolang het huidige bouwvlak van agrarische bedrijven nog ruimte biedt, zij daarbinnen kunnen uitbreiden. Dit is overeenkomstig de bestaande rechten uit het huidige bestemmingsplan. Indien bedrijven verder willen uitbreiden, dus waarbij ook sprake is van uitbreiding van het bouwvlak, kan dat onder voorwaarden via de genoemde wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>De omschrijving is bewust ruim gelaten, zodat hier van geval tot geval een eigen invulling aangegeven kan worden die bijdraagt aan de karakteristiek en/of verduurzaming van het buitengebied. Dit hangt onder andere af van de locatie, de mate van uitbreiding, de impact daarvan op de omgeving, de mate waarin de eis van 2,5 GVE/ha niet gehaald kan worden en de mogelijkheden voor uiteenlopende vormen van kwaliteitsverbetering. Deze combinatie van factoren is per locatie en bedrijf anders, dat het bepalen wanneer er sprake is van voldoende kwaliteitsverbetering per definitie maatwerk is. De gemeente laat het daarom graag aan de initiatiefnemer om met een goed onderbouwd plan te komen.</p> <p>Daar komt verder bij dat los van de kwaliteitsverbetering, de bestaande natuur- en landschapswaarden ter plaatse niet mogen worden aangetast op grond van de bijbehorende wijzigingsregels.</p> <p>De gemeente is bereid deze speelruimte te bieden, aangezien de procedure van een wijzigingsplan voldoende zekerheid inbouwt van een grondige en zorgvuldige afweging. Een wijzigingsplan kan uitsluitend worden vastgesteld door besluitvorming in het college en nadat het plan ter inzage heeft gelegen voor een ieder.</p> <p>De gemeente ziet om die reden geen aanleiding de betreffende regeling verder uit te werken.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indiener sluit zich aan bij de zienswijze van de Natuur en Milieufederatie Utrecht met betrekking tot het weidevogelkerngebied. Indiener verzoekt de gebiedsaanduiding voor het weidevogelkerngebied in de verbeelding op te nemen.</p>	<p>In artikel 4 is het weidevogelgebied reeds als te beschermen natuurwaarde genoemd in de bestemmingsomschrijving.</p> <p>In artikel 3 ontbreekt het echter nog aan een beschermede regeling. Om die reden wordt een gebiedsaanduiding opgenomen voor het weidevogelgebied voor zover dit over gronden valt met de bestemming Agrarisch (artikel 3).</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
<p>C Ook verzoekt indiener het in de planregels van 3.2.2b, 4.2.2b, 3.3.1, 4.3.1, 3.3.2, 4.3.2, 3.3.3., 4.3.3., 3.3.9 en</p>	<p>Zoals bij punt B al is beantwoord, is het weidevogelgebied in artikel 4 reeds genoemd als te beschermen natuurwaarde. Bij de</p>

<p>4.3.0 op te nemen dat bouwwerken alleen zijn toegestaan buiten de gebiedsaanduiding “weidevogelkerngebied”.</p>	<p>uiteenlopende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in artikel 4 dient ook aan de natuurwaarden (en dus aan het weidevogelgebied) getoetst te worden.</p> <p>In artikel 3 ontbreekt zo'n beschermende regeling voor het weidevogelgebied nog. Zoals onder punt B is aangegeven, wordt aan de agrarische bestemming een gebiedsaanduiding toegevoegd waarmee het weidevogelgebied wordt aangewezen. In samenhang daarmee wordt de bestemmingsomschrijving (3.1) aangevuld met het weidevogelgebied als te beschermen waarde. In art. 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3 en 3.3.9 wordt dit ook als voorwaarde opgenomen om aan de betreffende uitvoering te kunnen geven.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
<p>C Ook sluit indiener zich aan bij zienswijze van de Natuur en Milieufederatie Utrecht om het begrip grondgebondenheid de aansluiting met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Herijking 2016 verder te versterken.</p>	<p>De in het bestemmingsplan opgenomen definities van de begrippen grondgebonden agrarische bedrijf en grondgebonden veehouderij zijn tot stand gekomen op basis van een zorgvuldige afweging van de verschillende elementen uit de definitie in het vigerende bestemmingsplan en de definitie in de PRV. De inhoudelijke afwijkingen tussen de definitie zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West en de definitie uit de PRV zijn zeer beperkt. Wij zien geen aanleiding om de definities aan te passen. Ook heeft de provincie hier in haar zienswijze geen reactie op gegeven.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Als laatste vindt indiener het een goede zaak dat het aanleggen van zonne-velden niet mogelijk is gemaakt alvorens daarvoor gemeentelijk beleid is vastgesteld.</p>	<p>De gemeente dankt indiener voor haar zienswijze op dit punt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

<p>69.</p>	
<p>Ontvangstdatum: 18 mei 2018</p>	<p>Ontvankelijk</p>
<p>Inhoud zienswijze</p>	<p>Reactie gemeente</p>
<p>A Indiener heeft bezwaar tegen de bestemming “Agrarisch met waarden” dat is toegekend aan Groot Mijdrecht Noord. Indiener is van mening dat er eerder na jarenlange strijd en overleggen een compromis bereikt is waarin Groot Mijdrecht Noord puur voor Landbouw bestemd zou worden volgens bestemming A van agrarisch. Indiener verwijst naar een aantal besluiten; versoberde Veenribbenvariant juni 2012, het Pact van Poldertrots 31 oktober 2012 en het statenvoorstel. Indiener is het niet eens met het antwoord van de inspraaknota.</p>	<p>Indiener heeft een verzoek met dezelfde strekking ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn geen nieuwe argumenten aangevoerd die aanleiding geven voor een aanpassing van de eerdere reactie. Aangesloten wordt dan ook bij de reactie uit de Nota inspraak bestemmingsplan Buitengebied-West.</p> <p>Met het bestemmingsplan wordt recht gedaan aan de Pact van de Poldertrots, de Versoberde Veenribbenvariant en het statenvoorstel. Volgens de Pact van de Poldertrots is de gemeente verplicht zich in te spannen om het eindbeeld op te nemen in een bestemmingsplan</p>

	<p>en voorts om alle bevoegdheden in te zetten die nodig mochten zijn om het eindbeeld vast te leggen en uit te voeren. Dit doet de gemeente door de bestemming agrarisch aan het gebied toe te kennen. Met de bestemming Agrarisch met waarden - natuurwaarden wordt de huidige bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen voortgezet. De waarden die beschermd moeten worden, zijn al inbegrepen in de bestaande natuurwaarden, zoals bijvoorbeeld leefgebieden van sloten en slootkanten en weidevogelleefgebied. Agrariërs worden dus niet beperkt ten opzichte van de bestaande situatie en er zijn ook geen plannen/voornemens om (nieuwe) natuur in het gebied te creëren. Bovendien is de enige verplichting die uit deze waarde voortvloeit dat voor bepaalde ingrepen/werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Normaal beheer en onderhoud zijn hiervan uitgesloten. Dit is een zeer gebruikelijk werkwijze voor agrarische bestemmingen in Nederland.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	---

70.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft een bedrijf aan de Ter Aase Zuwe 3, 3A en 3B. De percelen 3 en 3A liggen in bestemmingsplan Lintbebouwing Vinkeveen en het perceel 3B ligt in bestemmingsplan Buitengebied. In het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied-West" heeft het perceel 3B de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarde -" gekregen. Indiener verzoekt de bestemming weer te wijzigen naar de oude bestemming "agrarisch" met de functieaanduiding gt.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel Ter Aase Zuwe 3b de bestemming "Agrarisch bedrijfsdoeleinden". Met functieaanduiding glastuinbouw. Waarbij geen bedrijfswoning is toegestaan. In het ontwerp bestemmingsplan heeft Ter Aase Zuwe 3b de bestemming "Agrarisch met waarden-natuurwaarden " met functieaanduiding glastuinbouw. Wederom zonder dat een woning toegestaan is. Het heeft nu weliswaar een andere naam maar de nieuwe bestemming komt één op één overeen met de oude.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B In de huidige situatie is er totaal 2410 m² aan bedrijfsbebouwing en kassen op het perceel aanwezig. In het nieuwe bestemmingsplan is een lijn getrokken en een bouwvlak aangegeven met de bestemming "glastuinbouw". Hierbij mogen alleen in het bouwvlak bedrijfsgebouwen en kassen gerealiseerd worden. Dit betekent dat er 1898 m² minder aan kassen op het perceel aanwezig mogen zijn. Indiener verzoekt om het bouwvlak aan te passen zodat dit gelijk is aan de bebouwingmogelijkheden zoals is aangegeven in het huidige bestemmingsplan.</p>	<p>Uitgangspunt is dat de bestaande en legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De lijn waar indiener naar verwijst heeft geen betrekking op het bouwvlak, maar geeft de grens aan van de dubbelbestemming "Archeologisch waardevol verwachtingsgebied landbodem categorie 4". In het bestemmingsplan mogen binnen het bouwvlak bedrijfsgebouwen geplaatst worden en binnen het gehele bestemmingsvlak met de aanduiding "glastuinbouw" mogen de kassen geplaatst worden. Het gehele bestemmingsvlak heeft de aanduiding "glastuinbouw" en dus wijzigen de bestaande rechten niet.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

71.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener heeft een bedrijf op het adres Hoofdweg 7a te Waverveen. In het ontwerpbestemmingsplan is op het perceel de bestemming "Bedrijf" opgenomen. Het maximaal toegestane bebouwd oppervlak is begrensd op 302 m². Dit komt overeen met de oppervlakte van de op het perceel aanwezige bedrijfsloods. Het kantoor is echter 64 m² en niet in het bestemmingsplan opgenomen. Cliënt is zich ervan bewust dat het kantoor reeds 17 jaar geleden middels een tijdelijke vergunning is opgericht en dat het kantoor zich buiten het bouwvlak bevindt. Het kantoor is echter cruciaal voor een goede bedrijfsvoering en cliënt wil daarom nu een vergunde situatie creëren door het bestaande kantoor af te breken en dit kantoor vervolgens te herbouwen binnen het bouwvlak. Indiener verzoekt daarom het toegestane bebouwd oppervlak te vergroten tot 366 m².</p>	<p>Voor het kantoor was zoals opgenomen in de inspraaknota en bevestigd in de zienswijze in 2001 slechts een tijdelijke vergunning verleend voor een periode van 2 jaar. Het kantoor is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied-West, omdat conform de tijdelijke vergunning, het kantoor slechts een vergunning had voor twee jaar. Het kantoor had bij vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied al verwijderd moeten zijn.</p> <p>In 2013 is het perceel van Hoofdweg 7 en Hoofdweg 7a afgesplitst en zijn kadastraal 2 percelen ontstaan. Volgens het destijds geldende bestemmingsplan had het totale perceel (Hoofdweg 7 + 7A) de bestemming bedrijfsdoeleinden en mocht gezamenlijk 397 m² aan bedrijfsgebouwen worden gebouwd. In 2013 is voor het perceel Hoofdweg 7A een omgevingsvergunning verleend voor een bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 302 m². Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat bestaande rechten worden overgenomen.</p> <p>Als de indiener een nieuw kantoor wil bouwen dan zal hij moeten voldoen aan het maximaal toegestane oppervlakte van 302 m². Aan een grotere oppervlakte aan bebouwing dan 302 m² kan geen medewerking worden verleend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

72.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener is eigenaar van de percelen De Hoef Oostzijde 119, recreatieterrein Kandelaar en recreatieterrein Pondkoekerssluis. Indiener verzoekt aan de percelen de bestemming "Recreatie" toe te kennen. Indiener heeft eerder aangegeven te willen stoppen met het agrarische bedrijf als de bestemming omgezet kan worden naar de bestemming "Recreatie". Deze nevenactiviteit is de laatste jaren gegroeid en indiener wil hier graag zijn hoofdtak van maken. Dit betreft ook het ombouwen van een bestaand bedrijfsgebouw naar appartementen. Indiener heeft een ruimtelijke onderbouwing ingediend, waarop werd aangegeven dat deze te laat was aangeleverd. Dit terwijl indiener niet op de hoogte was wanneer het rapport</p>	<p>In de voorbereiding van de herziening van het bestemmingsplan zijn alle inwoners/eigenaren in het plangebied uitgenodigd zijn/haar wensen voor het bestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeente. Indiener heeft hiervan gebruik gemaakt en heeft zijn verzoek ingediend. Hierbij is geconstateerd dat er beleidsmatig mogelijkheden zijn voor het verzoek en is het verzoek in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen als voorgenomen ontwikkeling. Indiener is uitgenodigd de haalbaarheid van zijn plannen verder aan te tonen met een ruimtelijke onderbouwing. Vervolgens is door indiener niet tijdig een aangepaste ruimtelijke onderbouwing ingediend waarin werd aangetoond dat de voorgenomen ontwikkeling juridisch-planologisch haalbaar is en voor de gemeente akkoord is. De ontwikkeling is dan ook niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p>

<p>ingediend behoorde te zijn. Indien er wil geen separate bestemmingsplanprocedure in gang zetten aangezien dit een vertraging zal opleveren. Indien er verzoekt de plannen die zijn ingeleverd te realiseren door aan de percelen de bestemming "Recreatie" toe te kennen.</p>	<p>Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.</p> <p>Het verzoek is voldoende concreet en tijdig ingediend. De aangeboden ruimtelijke onderbouw voor De Hoef Oostzijde 119 is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Gebleken is hierbij dat de ruimtelijke onderbouw niet aan de vereiste kwaliteit voldoet en er geen zorgvuldige beoordeling gemaakt kan worden. Indien er wil de agrarische bestemming omzetten in een recreatieve bestemming. Een van de belangrijkste voorwaarden hiervoor van het overheidsbeleid is afname van de bebouwing. Initiatiefnemer wil in zijn plannen echter een loods voor machineberging/schappen toevoegen, zonder deze wens deugdelijk te onderbouwen. Daarnaast voorzien de plannen ook niet in een goede landschappelijke inpassing. De omvang en de situering van de parkeervoorzieningen aan de doorgaande weg doen afbreuk aan het groene en landelijke karakter van het gebied. Daarnaast zijn er nog vele andere op- en aanmerkingen op de aangeleverde ruimtelijke onderbouw. De ruimtelijke aanvaardbaarheid is hiermee niet aangetoond en de ruimtelijke ontwikkeling wordt niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Dit betekent echter niet de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is. Indien er zal de gemeentelijke op- en aanmerkingen op de ruimtelijke onderbouw toegestuurd krijgen. Het staat indiener vrij om de ruimtelijke onderbouw aan de hand van deze op- en aanmerkingen aan te passen en met een nieuwe aparte ruimtelijke procedure de ruimtelijke aanvaardbaarheid verder te onderzoeken.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	---

73.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Cliënt van indiener heeft vergunde bijgebouwen met woonbestemming gelegen achter de bestaande woning op Botsholsedijk 5 te Vinkeveen. Indien er verzoekt bestemming "Tuin-Landschappelijk" te wijzigen naar de bestemming "Wonen". Indien er is van	Cliënt van indiener heeft op het perceel aan de Botsholsedijksweg een vergunde schuur staan. De schuur is onterecht niet in het bestemmingsplan meegenomen. Het bouwvlak van de bestemming wonen wordt uitgebreid zodat de schuur binnen het bouwvlak valt.

<p>mening dat de percelen niet voldoen aan de bestemming aangezien er geen sprake is van openheid. Er staat bebouwing, bestrating en beplanting. Indiener is van mening dat op basis van gelijkheidsbeginsel de gronden als tuin behorende bij de woning dezelfde rechten hebben als de woonbestemming Mijdrechtse Dwarsweg 6 te Wilnis.</p>	<p>Op de Mijdrechtse Dwarsweg 6 is de bestemming “Wonen” toekend aan een iets groter stuk dan in het vigerende bestemmingsplan was aangegeven. De toekenning van de bestemming “wonen” aan dit stuk was onterecht. Het krijgt alsnog de bestemming “Tuin-Landschappelijk”.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
--	---

74.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener heeft een melkgeitenhouderij aan de Westerlandweg 13 te Mijdrecht. Indiener is van mening dat het bouwvlak niet op de juiste plek op de plankaart weergegeven is. Indiener verzoekt bouwvlak (sba-kvp) ter plaatse op de verbeelding aan te geven overeenkomstig met bijgaande situatietekening.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak worden gebracht met een nadere aanduiding. Op basis van recente luchtfoto's zijn hiermee de kuilvoerplaten van indiener binnen het bouwvlak met de nadere aanduiding “specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat” gebracht. Indiener verzoekt nu deze specifieke aanduiding te verplaatsen. Na bestudering van luchtfoto's is niet gebleken dat de gronden buiten de specifieke aanduiding als kuilvoerplaat in gebruik zijn. Het bouwvlak voor de kuilvoerplaten wordt niet verplaatst.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indiener verzoekt om de verbeelding aan te passen, zodat het realiseren van een vaste mestberging mogelijk wordt.</p>	<p>Opgemerkt wordt dat op 10 juli 2018 indiener naast het verzoek in de zienswijze een omgevingsvergunning heeft aangevraagd voor het herbouwen van een geitenstal op het perceel Westerlandweg 13 te Mijdrecht.</p> <p>De gewenste ontwikkeling is gecompliceerd vanwege de pas ingestelde geitenstop en het feit dat het een uitbreiding van het bouwvlak betreft. Er is dus een zorgvuldige belangenafweging noodzakelijk naar aanleiding van een uitgebreid onderzoek om een uitspraak te doen over de haalbaarheid van het plan. Om deze reden wordt deze aanvraag niet meegenomen binnen het bestemmingsplan Buitengebied-West. Indiener ontvangt via de vergunningsaanvraag een antwoord op zijn verzoek.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indiener verzoekt om aan de richtlijn voor een gangbaar potstalsysteem (1,3 m²) per melkgeit te voldoen, de bouw van een nieuwe geitenstal toe te staan. Er zal geen uitbreiding van het aantal melkgeiten plaatsvinden.</p>	<p>Zie antwoord bij b.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Indiener geeft aan dat 470 zonnecollectoren op het dak van de geitenstal worden gemonteerd. Het bedrijf zal hiermee gaan voldoen aan de beoogde doelstelling van klimaatneutraal 2040.</p>	<p>De opmerking voor indiener wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

75.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener heeft een melkveehouderij aan de Mijdrechtse Dwarsweg 12a te Wilnis. Indiener verzoekt een groter bouwvlak op te nemen voor de toekomstige bedrijfsontwikkeling. Indiener verzoekt het bouwperceel aan te passen overeenkomstig de reeds ingebrachte ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>In de voorbereiding van de herziening van het bestemmingsplan zijn alle inwoners/eigenaren in het plangebied uitgenodigd zijn/haar wensen voor het bestemmingsplan kenbaar te maken bij de gemeente. Indiener heeft hiervan gebruik gemaakt en heeft zijn verzoek ingediend. Hierbij is geconstateerd dat er beleidsmatig mogelijkheden zijn voor het verzoek en is het verzoek in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen als voorgenomen ontwikkeling. Indiener is uitgenodigd de haalbaarheid van zijn plannen verder aan te tonen met een ruimtelijke onderbouwing. Vervolgens is door indiener niet tijdig een aangepaste ruimtelijke onderbouwing ingediend waarin werd aangetoond dat de voorgenomen ontwikkeling juridisch-planologisch haalbaar is en voor de gemeente akkoord is. De ontwikkeling is dan ook niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Vervolgens is door indiener alsnog een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Het verzoek is voor het bestemmingsplan voldoende concreet en tijdig ingediend. De aangeboden ruimtelijke onderbouwing voor het perceel Mijdrechtse Dwarsweg 12a is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Gebleken is hierbij dat de ruimtelijke onderbouwing niet aan de vereiste kwaliteit voldoet en er geen zorgvuldige beoordeling gemaakt kan worden. Vanwege de complexiteit van de wens wordt indiener geadviseerd om een aparte procedure, los van het bestemmingsplan Buitengebied-West te doorlopen. Indiener zal de gemeentelijke op- en aanmerkingen op de ruimtelijke onderbouwing toegestuurd krijgen. Het staat indiener vrij om de ruimtelijke onderbouwing aan de hand van deze op- en aanmerkingen aan te passen en met een nieuwe aparte ruimtelijke procedure de ruimtelijke aanvaardbaarheid verder te onderzoeken</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Het bouwvlak (sba-kvp) komt niet overeen met de huidige situatie. Indiener verzoekt om het bouwvlak (sba-kvp) op de verbeelding aan te geven overeenkomstig bijgaande situatietekening.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak worden gebracht met een nadere aanduiding. Op basis van recente luchtfoto's zijn hiermee de kuilvoerplaten van indiener binnen het bouwvlak met de nadere aanduiding "specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat" gebracht. Indiener verzoekt nu het bouwvlak van deze specifieke aanduiding te verplaatsen. Na bestudering van luchtfoto's is niet gebleken dat de gronden buiten de specifieke aanduiding als kuilvoerplaat in gebruik zijn. Het bouwvlak voor de kuilvoerplaten wordt niet verplaatst.</p>

	Conclusie: zienswijze is ongegrond
--	---

76.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener geeft aan dat het bouwvlak (sba-kvp) niet overeenkomt met de huidige situatie op het adres Westerlandweg 2. Het bouwvlak is volgens indiener niet juist op de plankaart weergegeven en verzocht wordt deze aan te passen aan bijgevoegde situatietekening.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak worden gebracht met een nadere aanduiding. Indiener verzoekt het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan van deze specifieke aanduiding uit te breiden. Na bestudering van luchtfoto's is gebleken dat de gronden buiten de specifieke aanduiding als kuilvoerplaat in gebruik zijn. Het bouwvlak voor de kuilvoerplaten wordt vergroot. Conclusie: zienswijze is gegrond

77.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener maakt bezwaar tegen de "Tuin-Landschappelijk" bestemming van de woningen aan het Waverveensepad 2 t/m 10 te Vinkeveen. Indiener is van mening dat er geen sprake is van openheid en of een verkavelingspatroon. De betreffende gronden worden als erf gebruikt in de zin van artikel 1 van bijlage 2 gehorende het Besluit omgevingsrecht. In het voorontwerp zijn de tuinen voorzien van de bestemming "Wonen". Indiener verzoekt om de verbeelding aan te passen overeenkomstig met de bijgevoegde verbeelding. Tevens is indiener van mening dat op basis van gelijkheidsbeginsel de gronden als tuin behorende bij de woning dezelfde rechten hebben als de woonbestemming Mijdrechtse Dwarsweg 6 te Wilnis.	De bestemming "Tuin-Landschappelijk" is in het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd om hiermee de openheid en weidsheid van het buitengebied te waarborgen. Geconstateerd is dat bij woonbestemmingen (in het verleden) regelmatig stukken agrarische grond aangekocht zijn/worden om hiermee het woonperceel uit te breiden. In de voorgaande bestemmingsplannen zijn echter al ruime bouwvlakken aan de woonbestemming toegekend om flexibiliteit voor bebouwing binnen het bouwvlak te bieden. Om toch een bestemming aan deze (aangekochte) gronden te geven die passend is bij de woonfunctie, is aan deze gronden de bestemming "Tuin - Landschappelijk" toegekend. Binnen deze bestemming is geen bebouwing toegestaan, zodat de openheid en weidsheid van het buitengebied behouden blijft. In het buitengebied hebben we echter ook te maken met kleine gebouwtjes met een geringe impact die er al vele jaren staan, buiten het bouwvlak gelegen zijn en waarvan een eventuele vergunning vaak moeilijk te achterhalen is. Gezien deze geringe impact en het feit dat het een bestaande situatie betreft, is besloten om kleine bijgebouwtjes die al op de luchtfoto van 1995 aanwezig zijn met een strak en specifiek bouwvlak te bestemmen. Uit de luchtfoto van 1995 is gebleken dat op enkele percelen Waverveensepad 2 t/m 10 kleine gebouwtjes staan. Deze delen van de percelen zullen daarom binnen het bouwvlak van de bestemming "Wonen" worden gebracht De bestemming "Tuin - Landschappelijk" wordt alleen nog toegekend aan de achterkant van de percelen.

	<p>Op de Mijdrechtse Dwarsweg 6 is de bestemming “Wonen” toekend aan een iets groter stuk dan in het vigerende bestemmingsplan was aangegeven. De toekenning van de bestemming “Wonen” aan dit stuk was onterecht. In een eerdere zienswijze is aangegeven dat de bestemming wordt gewijzigd in “Tuin-Landschappelijk”.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
--	--

78.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener is eigenaar van het perceel Donkereind 15 te Vinkeveen. Indiener verzoekt om de verbeelding overeenkomstig bijgaande situatietekening aan te passen, zodat de bouw van beoogde renovatie en uitbreiding werktuigenberging mogelijk wordt gemaakt. Indiener verzoekt om het bestemmingsvlak middels vervorming bouwvlak aan te passen.</p>	<p>De beoogde vergroting van de werktuigenberging valt geheel binnen het bouwvlak. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat (agrarische) bouwvlakken helemaal bebouwd mogen worden. Indiener geeft op situatietekening een uitbreiding van de schuur aan waarbij in de breedte ca. 100 m² bijgebouwd wordt. De schuur grenst alleen aan het noorden direct aan de grens van het bouwvlak. Om de beoogde renovatie te faciliteren zoals indiener aangeeft op situatietekening is geen vervorming van het bouwvlak nodig. De gewenste uitbreiding blijft binnen het bestaande bouwvlak en past dus binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Indiener dient wel voor zijn plannen de benodigde vergunningen te verkrijgen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

79.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener is eigenaar van de melkveehouderij op het perceel Geerkade 38 te Wilnis. Indiener is het niet eens met de aanduiding sba-bbp welke in het bouwvlak is aangegeven. Indiener is van mening dat de aanduiding de ontwikkelingsmogelijkheden voor betreffend perceel beperkt. Indiener verzoekt aanduiding bouwaanduiding-beeldbepalend pand te verwijderen</p>	<p>In Nederland wordt gestreefd naar het behoud van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen en landschappen voor het algemeen belang. Uitgangspunt hierbij is dat het algemene belang zwaarder weegt dat de individuele belangen van de huidige eigenaar. Voor het nieuwe bestemmingsplan zijn 24 panden voorgedragen als nieuwe beeldbepalende panden. Deze zijn in samenwerking met lokale – en bovenlokale experts geselecteerd. Geerkade 38 is er daar één van.</p> <p>De boerderij dateert uit 1876. Daarmee is het een van de oudere boerderijen in het poldergebied. De ouderdom, in combinatie met de kenmerkende architectuur voor het veenweidegebied en het feit dat het boerderij grotendeels intact is, maakt dat de gemeente wil voorkomen dat deze boerderij wordt gesloopt en/of aan de buitenzijde sterk worden aangetast.</p>

	<p>Een aanwijzing als beeldbepalend pand betekent niet dat de boerderij niet meer verbouwd of gewijzigd mag worden. Het is de laagste beschermingsvorm voor gebouwen. Alleen de hoofdvorm en gevelindeling zijn beschermd tegen grote wijzigingen, en sloop is niet toegestaan. Daar staat tegenover dat voor onderhoud (van bijvoorbeeld het rieten dak) gebruik gemaakt kan worden van de gemeentelijke subsidieregeling.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	--

80.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener is eigenaar van het perceel aan de Gagelweg 2 te Wilnis. Indiener verzoekt om de verbeelding overeenkomstig bijgaande situatietekening aan te passen, zodat bebouwing op het achtererf mogelijk wordt. Indiener verzoekt om bestemmingsvlak aan te passen overeenkomstig bijgaande situatietekening.</p>	<p>Indiener vraagt om een deel van het bouwvlak grenzend aan de weg te verplaatsen naar de achterkant van het bouwvlak. Hiermee ontstaat er een compacter erf. Het bouwvlak wordt dieper en zo ontstaat er langs de weg meer openheid. Het bouwvlak ten oosten van het perceel wordt daarom geschraapt en toegevoegd aan noordelijke zijde van het bouwvlak. Het gedeelte van het bouwvlak wat wordt toegevoegd zal qua m²s gelijk zijn aan het gedeelte van het bouwvlak dat geschraapt wordt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

81.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener heeft een agrarisch loonbedrijf op het perceel Provincialeweg 16 te Vinkeveen. Cliënt van indiener wil de berging renoveren, asbest verwijderen, dakgoot omhoog plaatsen, het bestaande bedrijfsgebouw toegankelijk maken voor het huidige grotere landbouw materiaal en tevens wil cliënt het dak voorzien van zonnepanelen. Indiener verzoekt daarom om het betreffende perceel met huidige bestemming "Wonen" een bedrijfsbestemming te geven.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied West is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. De loodsen zijn gevestigd op een woonbestemming. Ook in het oude bestemmingsplan/beheersverordening was aan het perceel een woonbestemming toegekend. Binnen het geldende beleid voor het buitengebied zijn er geen mogelijkheden om een woonbestemming om te zetten naar een bedrijfsbestemming.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indiener verzoekt tevens om bestaande verharding ten oosten van betreffende woonbestemming in de bedrijfsbestemming op te nemen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie overgenomen wordt. De verharding op het perceel van indiener is buiten het bouwvlak gesitueerd. Uit dossieronderzoek is niet gebleken dat de verharding vergund is en deze wordt dan ook niet opgenomen in het bestemmingsplan</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

82.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente

<p>A Cliënten van indiener hebben op 5 juli 2017 een zienswijze ingediend voor de percelen Amstelkade 74 te Amstelhoek, recreatieterrein Heinoomsvaart aan de Bovendijk te Wilnis, recreatieterrein Demmeriksekade te Vinkeveen en Hoofdweg 89 te Mijdrecht betreffende het voorontwerp bestemmingsplan. Indiener is teleurgesteld over de reactie op de zienswijze. Indiener verzoekt om de zienswijzen voor de bovengenoemde percelen alsnog mee te nemen in de actualisatie van bestemmingsplan. Indiener verwijst hierbij naar provinciaal beleid.</p>	<p>De gemeente betreurt het dat het ontwerpbestemmingsplan als dusdanig door indiener wordt ervaren. De zienswijzen worden hieronder nogmaals besproken.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indiener is van mening dat door vergroting van het bouwvlak van het perceel Hoofdweg 89 de ruitersport binnen de gemeente op de kaart gezet kan worden.</p>	<p>Indiener heeft dit verzoek reeds ingediend bij het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn geen nieuwe argumenten aangevoerd die aanleiding geven voor een aanpassing van de eerdere reactie. Aangesloten wordt dan ook bij de reactie uit de Inspraaknota bestemmingsplan Buitengebied-West.</p> <p>In de inspraaknota is aangegeven dat de uitbreiding van het bouwvlak een zorgvuldige afweging vraagt. De aangevraagde ontwikkeling is van dusdanige omvang dat het niet in het bestemmingsplan Buitengebied West meegenomen kan worden en is niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Indiener kan indien hij dit wenst een aparte planprocedure doorlopen, waarin de haalbaarheid van zijn verzoek onderzocht kan worden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indiener is van mening dat door toekenning van de bestemming "Wonen" aan het perceel Amstelkade 74, er op een duurzame wijze invulling wordt gegeven aan de woningbehoefte van Amstelhoek.</p>	<p>Indiener heeft dit verzoek ingediend reeds bij het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn geen nieuwe argumenten aangevoerd die aanleiding geven voor een aanpassing van de eerdere reactie. Aangesloten wordt dan ook bij de reactie uit de Inspraaknota bestemmingsplan Buitengebied-West.</p> <p>Indiener verzocht in de inspraakreactie waarnaar verwezen wordt, onder verwijzing naar de Structuurvisie Amstelhoek een woonbestemming op te nemen met mogelijkheden voor 225 woningen. De Structuurvisie Amstelhoek, waar naar wordt verwezen, is gericht op de verstedelijkte kern van Amstelhoek en niet op het landelijk gebied aan de oostzijde van de busbaan. Een nieuwbouwproject voor woningen op de locatie als door indiener geschetst staat dan ook volledig los van deze visie en past niet binnen het beleid van de gemeente voor het landelijk gebied (buiten de rode contour). Ook het provinciaal beleid verzet zich tegen verstedelijking in het buitengebied. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied-West is dat de bestaande legale</p>

	<p>situatie wordt vastgelegd. Het perceel op de Amstelkade 74 heeft dan ook conform de oude situatie een woonbestemming toegekend gekregen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Door toekenning van de bestemming "Recreatie" aan de percelen aan het recreatieterrein Heinoomsvaart aan de Bovendijk te Wilnis en Demmeriksekade te Vinkeveen is indiener van mening dat recreatie en toerisme gestimuleerd en verbeterd kan worden.</p>	<p>Indiener heeft dit verzoek reeds ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn geen nieuwe argumenten aangevoerd die aanleiding geven voor een aanpassing van de eerdere reactie. Aangesloten wordt dan ook bij de reactie uit de Inspraaknota bestemmingsplan Buitengebied-West.</p> <p>De gemeente wil recreatieondernemers met nieuwe initiatieven faciliteren en ziet kansen om de toeristische sector in De Ronde Venen te versterken. Dit moet echter wel in overeenstemming zijn met ruimtelijke beleid, zoals bijvoorbeeld het bestemmingsplan. Het perceel heet zowel in oude bestemmingsplan/beheersverordening als in het bestemmingsplan Buitengebied-West de bestemming "dagrecreatie". Hierbinnen zijn activiteiten toegestaan ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme (wandelen, fietsen en varen) en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Een gebouwtje van 25m², voor bijvoorbeeld kleinschalige horeca zoals een kiosk, is hierbinnen toegestaan. Dit past ook binnen de gemeentelijke structuurvisie waarin wordt gesproken over kleinschalige voorzieningen die passend zijn bij de schaal van het gebied. Het toevoegen van bebouwing in de vorm van recreatieverblijven in de vorm van arken of tiny houses en woonarken is te grootschalig en past niet binnen het gemeentelijk beleid. Bovendien is dit ook in strijd met het provinciaal beleid zoals vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, waarin het toevoegen van stedelijke functies (zoals recreatieverblijven) in landelijk gebied uitdrukkelijk verboden is.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

83.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Het perceel Tweede Hoefweg 2 heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf" met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf-slachterij". De wooneenheid Tweede Hoefweg 2 is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als één van de drie bedrijfswoningen, overeenkomstig het feitelijke gebruik. Op de verbeelding is het maximaal aantal woonheden vastgesteld op 2. Indiener</p>	<p>Indiener merkt terecht op dat het aantal wooneenheden in het voorontwerpbestemmingsplan 3 was. In het ontwerpbestemmingsplan is dit bijgesteld naar 2 wooneenheden. Uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied West is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Uit nader onderzoek is gebleken dat er slechts een vergunning is verleend voor 2 wooneenheden. Het aantal wooneenheden van 2 is juist en wordt niet gewijzigd.</p>

<p>verzoekt de verbeelding te wijzigen naar de feitelijke situatie waarbij het maximum aantal woonheden 3 is.</p>	<p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Het perceel sectie D nummer 1334 is grotendeels bestemd als "Agrarisch met waarden - Natuurwaarden". Dit perceel wordt momenteel gedeeltelijk, circa 700 m², gebruikt als parkeervoorziening ten behoeve van de slachterij. In het voorontwerpbestemmingsplan had dit gedeelte nog de bestemming "Bedrijven". Naar aanleiding van een ingediende inspraakreactie is de bestemming gewijzigd. Indiener geeft aan dat het realiseren van een andere parkeervoorziening voor overlast zal zorgen. Indiener verzoekt dit deel van het perceel alsnog te bestemmen als "Bedrijf" zodat dit gebruikt kan worden als parkeerplaats.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Het gebruik van de parkeerplaats vindt in het bestemmingsplan "Buitengebied West" plaats op gronden met een agrarische bestemming. Het gebruik van circa 700 m² voor parkeerplaatsen ten behoeve van het bedrijf is niet toegestaan binnen deze bestemming. In het voorontwerpbestemmingsplan was een deel van het perceel 1334 sectie D onterecht gewijzigd in de bestemming "bedrijf". In het ontwerpbestemmingsplan is het stuk van het betreffende perceel daarom conform de legale situatie gewijzigd in "Agrarisch met waarden – natuurwaarden". Het vergroten van bestemmings- en bouwvlakken voor bedrijven past niet binnen het beleid voor het buitengebied en de uitgangspunten van het bestemmingsplan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Volgens de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan mag het maximaal aantal vierkante meter aan bebouwde oppervlakte van bedrijfsgebouwen en –overkappingen 966 m² bedragen. Momenteel is er een bebouwde oppervlakte van bedrijfsgebouwen aanwezig van 836 m² van de slachterij, 89 m² van de wasplaats en 156 m² stal en mestopslag. Daarnaast zijn er nog enkele vergunningsvrije gebouwen en overkappingen aanwezig. Het totaal bebouwd oppervlakte aan bedrijfsgebouwen bedraagt 1081 m², exclusief de vergunningsvrije bouwwerken. Indiener verzoekt om het maximaal aantal m² te wijzigen naar de feitelijke situatie van 1081 m².</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Uit archiefonderzoek blijkt dat de vergunde bebouwing 966 m² bedraagt. Er is geen vergunning verleend voor een maximaal aantal vierkante meters van 1081 m². Het maximaal aantal vierkante meters aan bebouwde oppervlakte van bedrijfsgebouwen- en overkappingen is juist.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Cliënt van indiener heeft bij een inspraakreactie in januari 2016 bekend gemaakt het bebouwd oppervlakte te willen uitbreiden met ca. 200 m². Dit betreft een uitbreiding van het bedrijfsgebouw en geen uitbreiding van de activiteiten/capaciteiten van de slachterij. De uitbreiding is nodig om aan de toekomstige wet- en regelgeving voor slachthuizen te kunnen voldoen. Een positief effect is de komst van een inpandige transportgang. Het transport van het afval dat vrijkomt bij het slachten kan dan inpandig plaatsvinden. Er is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd, welke is toegevoegd als bijlage. Indiener verzoekt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden</p>	<p>Indiener heeft een haalbaarheidsstudie bijgevoegd. De wens op uitbreiding is complex. Een zorgvuldige beoordeling van deze haalbaarheidsstudie vraagt om een uitgebreide behandeling. Indiener kan indien daarvoor de mogelijkheden worden gezien, een aparte planprocedure doorlopen. Hierbij moeten wel enkele kanttekeningen geplaatst worden, welke in de inspraaknota al zijn genoemd:</p> <p>"Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat eventuele medewerking aan het verzoek niet alleen afhankelijk is van milieutechnische haalbaarheid. Meerdere aspecten zoals verkeer en het woon- en leefklimaat voor omwonenden worden ook meegenomen bij de afweging of uiteindelijke medewerking kan worden verleend aan de gewenste uitbreiding. Door de ligging van</p>

met de initiatieven van cliënt.	het perceel, onder meer in de directe nabijheid van woningen, lijkt uitbreiding niet haalbaar.” Conclusie: zienswijze is ongegrond
---------------------------------	--

84.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener is eigenaar en gebruiker van een deel van het bedrijfsterrein aan de Amstelkade 118 te Amstelhoek. Op dit bedrijfsterrein zijn twee bedrijven gevestigd. Indiener geeft aan dat in het voortraject diverse malen overleg met gemeente heeft plaatsgevonden. Indiener begrijpt daarom de keuze voor de regeling zoals deze is voorgesteld in het ontwerpbestemmingsplan niet en roept de raad dan ook op om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt voorgesteld om het bestaande bedrijf Ton Transport & Handel niet overeenkomstig de huidige activiteiten te regelen en het nieuwe bedrijf niet mee te nemen in het ontwerp. Indiener geeft aan dat er geen rekening is gehouden met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de aanwezige betoncentrale en bijpassende milieucategorie en geluidszone, - de zand- en grindhandelsactiviteiten en bijpassende milieucategorie, - de geldende milieuvorschriften, - de laad- en loskade aan de Amstel en het gebruik daarvan ten behoeve van het bedrijf, - de op het terrein aanwezige bebouwing en bebouwingshoogten, en als laatste - de bestaande bedrijfshal ten behoeve van Transport en Handelsbedrijf/Fourage en bestaande bouwhoogte. 	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan vast te leggen. Wijziging ten opzichte van de bestaande legale situatie is mogelijk wanneer de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan is aangetoond.</p> <p>In de vigerende beheersverordening zijn de gronden bestemd als “Bedrijfsdoeleinden” (aanduiding B13 – betonindustrie & B14 – handels- en transportbedrijf/fouragebedrijf). Ter plaatse van de loswal gelden de bestemmingen “Water” en “Verkeersdoeleinden”</p> <p>De activiteiten gericht op betonindustrie en handel en transport ten dienste van fourage worden sinds langere tijd niet meer uitgeoefend. Hiervoor zijn geen milieuvergunningen meer van kracht.</p> <p>De bedrijfsactiviteiten die momenteel worden uitgeoefend zijn niet vergund (noch op het gebied van ruimtelijke ordening, noch voor milieu).</p> <p>Hierover is de gemeente al lange tijd in gesprek met indiener. Gemeente heeft duidelijkheid gegeven over de (on)mogelijkheden en voorwaarden die gesteld worden aan planologische medewerking. Indiener heeft eind februari 2018 een onderbouwing aangeleverd. Deze is beoordeeld en begin mei is gemachtigde hierover geïnformeerd. Gebleken is dat deze ruimtelijke onderbouwing van onvoldoende kwaliteit was om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het gevraagde aan te tonen.</p> <p>Gezien voorgaande kan het perceel slechts bestemd worden voor bedrijvigheid niet zwaarder dan categorie 2, gelet op de afstand van de bedrijvenbestemming tot woningen in de omgeving.</p> <p>Om in de toekomst de mogelijkheid open te houden om een zwaardere milieucategorie ter plaatse mogelijk te maken, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Voor de toepassing daarvan zal indiener alsnog de benodigde ruimtelijke onderbouwing inclusief onderzoeken aan moeten leveren. Dit geldt ook voor het wijzigen van de bestemming ter plaatse van de loswal.</p>

<p>B Indiener is het niet eens met de wijziging van twee bestemmingsvlakken naar één bestemmingsvlak.</p>	<p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p> <p>Voor de zuidwestzijde van het perceel Amstelkade 118 is een ruimtelijke onderbouwning aangeleverd die is meegenomen in het bestemmingsplan. Hierdoor wordt een deel van de gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn bestemd als handel en transport / fourage in het nieuwe bestemmingsplan voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – heibedrijf". Bij nadere bestudering is gebleken dat hierdoor het resterende gedeelte ten onrechte is samengevoegd met het bouwvlak gelegen aan het oostelijke deel van het perceel. De begrenzing van het bouwvlak wordt hierop aangepast, zodanig dat het resterende gedeelte van de loods een apart bouwvlak krijgt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>C Indiener is het niet eens met de bedrijvencategorie 2. Indiener vindt dat er geen rekening is gehouden met de verandering van het gebruik van het bestemmingsvlak voor Transport en Handelsbedrijf/Fourage naar het gebruik voor de fabricage van schroefpalen. Dit geldt ook voor de beperkte inzet van een puinbreekinstallatie bij de zand- en grindhandel.</p>	<p>Zie onder A.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Indiener wijst op eerder genoemde punten:</p> <p>In de huidige situatie is de betoncentrale met een capaciteit van > 100 ton per uur aanwezig. Hiermee wordt bedoeld dat de betoncentrale feitelijk aanwezig is. De menginstallatie heeft een hoogte van 22 meter. Het ligt niet in de bedoeling van de eigenaar om deze installatie te slopen.</p> <p>In het geldend planologische regime is de betoncentrale en bijbehorende opslag positief bestemd. De vigerende regeling kent de bestemming betonindustrie behorend tot milieucategorie 4.</p> <p>Onderdeel van de betonindustrie is de opslag met keerwanden op het terrein. De opslag bevindt zich deels buiten het bouwvlak.</p> <p>Indiener geeft aan dat voor de betoncentrale de oorspronkelijke milieuvergunning geldt. De destijds</p>	<p>De bestaande silotoren van TTH wordt momenteel niet gebruikt. Hiervoor zijn ook geen vergunningen meer van kracht. Het bestemmingsplan verplicht de eigenaar niet de silo te verwijderen.</p> <p>De activiteiten gericht op betonindustrie en fourage worden sinds langere tijd niet meer uitgeoefend en er zijn geen milieuvergunningen meer van kracht.</p> <p>Opslag die nu plaatsvindt is ten behoeve van zand- en grindhandelsactiviteiten, niet ten behoeve van de (oude) betoncentrale. In het oude bestemmingsplan / beheersverordening is het mogelijk een deel van het achtererf gelegen buiten het bouwvlak, te gebruiken ten behoeve van opslag. Deze mogelijkheden worden in het bestemmingsplan overgenomen.</p> <p>De oorspronkelijke milieuvergunning en geluidszone was heel exact afgestemd op de activiteiten van de toenmalige betoncentrale. De</p>

vergunde geluidruimte is als maatwerkvoorschrift deel gaan uitmaken van de algemene regels die gelden voor het bedrijf.

In het oude bestemmingsplan Buitengebied was de bij vaststelling de bestemming "loswal" toegekend aan de kade. Hieraan is door de Raad van State goedkeuring onthouden, om redenen dat de bestemming ten onrechte geen bebouwing op de loswal mogelijk maakte terwijl dit op basis van een geldende 19.1 WRO vrijstelling mogelijk zou zijn. De gemeente heeft tot op heden nagelaten om dit te repareren. Het gebruik van de laad- en loswal wordt door de bouwvergunning en vrijstelling geacht rechtmatig te zijn.

De laad- en loswal wordt uitsluitend gebruikt voor overslag ten behoeve van Ton Transport & Handel. Dit gebeurt enkele malen per week waarbij (bestemmings)verkeer middels een stoplicht wordt gewaarschuwd.

Het bedrijf heeft de activiteiten "betonindustrie" niet geïntensiveerd, maar richt zich in hoofdzaak op de zand en grindhandel.

Op het terrein is een geluidsscherm aanwezig met een hoogte van 5 meter.

De bestaande bedrijfshal is legaal aanwezig en gebouwd voor een hogere categorie bedrijf.

beoogde activiteiten van indiener wijken qua aard en positie op het perceel dusdanig af van de oorspronkelijke situatie dat de beoogde activiteiten zeer waarschijnlijk niet kunnen voldoen aan de maatvoorschriften van destijds en de bepalingen in verband met de geluidszone. Indien het bedrijf vast wil blijven houden aan de oude maatwerkvoorschriften dan zijn de beoogde activiteiten zeer waarschijnlijk niet te realiseren. Voor de beoogde activiteiten is nieuw maatwerk nodig. Met de wijziging van de geluidszone, wordt die mogelijkheid juist geboden.

In 2003 is een bouwvergunning met een 19 lid 1 van de WRO vrijstelling verleend aan Betonmortelbedrijven Cementbouw voor het oprichten van een portaalkraan. Er is gedurende 15 jaar geen gebruik gemaakt van de omgevingsvergunning voor het oprichten van de portaalkraan. De milieuvergunning die destijds behoorde bij deze vrijstelling is komen te vervallen. Aan de vergunning, en daarmee ook het gebruik van de loswal, zijn diverse voorschriften verbonden.

Het (huidige) gebruik van de laad- en loswal is niet mogelijk op basis van de verleende vergunning.

Een procedure gericht op het intrekken van de vergunning van de portaalkraan is in gang gezet.

Hiervoor heeft indiener geen vergunning. Om gebruik van de loswal in het bestemmingsplan mogelijk te maken dient eerst de ruimtelijke aanvaardbaarheid aangetoond te worden.

Dit is bekend. Desalniettemin dient de ruimtelijke aanvaardbaarheid van deze planologische wijziging onderbouwd te worden.

Niet duidelijk is welk bouwwerk hier bedoeld wordt.

De bedrijfshal kan op basis van het vigerende bestemmingsplan gebruikt worden ten dienste van een handels- en transportbedrijf/fouragebedrijf. De bedrijfshal wordt nu echter niet meer zodanig gebruikt.

Conclusie: zienswijze is deels gegrond

E Indiener is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte uitgaat van dezonering Wet geluidhinder van het bestaande bedrijfsterrein Amstelhoek.

De geluidzone wordt gewijzigd omdat er geen zogenaamde grote lawaaimakers meer aanwezig zijn op het bedrijventerrein Amstelhoek. De geluidzone was heel exact afgestemd op de activiteiten van de voormalige betonindustrie. Dit betekent in de praktijk dat de

	<p>geluidszone weinig tot geen ruimte biedt voor een andere invulling van activiteiten (zoals voor de beoogde activiteiten van TTH en Amstelkring Wilnis B.V.). Voor de bescherming van de nabij gelegen woningen tegen een te hoge geluidsbelasting is de geluidzone verder niet noodzakelijk.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
F Indiener is van mening dat ten onrechte wordt uitgegaan van het onder het overgangsrecht brengen van bestaand gebruik en bestaande bebouwing.	<p>Enkel een bestaande legale situatie kan onder het overgangsrecht vallen. Daar is in onderhavig geval geen sprake van.</p> <p>Wat betreft bestaande legale bebouwing: Hiervoor is een bestaande matenregeling opgenomen. Dit is dus niet onder het overgangsrecht gebracht.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
G Indiener is van mening dat ten onrechte een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, in plaats van een rechtstreekse regeling in het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein met inbegrip van de laad- en loswal.	<p>Zie onder A.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
H Indiener wenst een wijziging van specifieke vorm van bedrijven Betoncentrale met > 100 ton per uur en Zand en grindhandel met bijbehorende laad- en loswal (3.2)	<p>Zie onder A.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
I Indiener wenst dat de specifieke vorm van bedrijven Productie betonpalen (4) wordt aangegeven	<p>Zie onder A.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
J Indiener wenst de hoogteregeling aan te passen, waaronder 22m voor andere bouwwerken, en 10 meter voor de bedrijfshal en opslag	<p>Zie onder A.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
K Indiener wenst opslag buiten het bouwvlak toe te staan.	<p>In het oude bestemmingsplan / beheersverordening is het mogelijk een deel van het achtererf gelegen buiten het bouwvlak, te gebruiken ten behoeve van opslag. Deze mogelijkheden worden in het bestemmingsplan overgenomen</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
L Eind september 2018 heeft indiener een aanvullende zienswijze ingediend:	<p>Indiener heeft nog een aanvullende zienswijze ingediend, ontvangen op 1 oktober 2018. De aanvullende zienswijze heeft betrekking op dezelfde plandelen die indiener in zijn tijdig naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden en kan derhalve als een nadere motivering worden aangemerkt. Er is geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd. Deze</p>

	aanvullende zienswijze is bovendien tijdig ingediend, zodat deze redelijkerwijs kan worden meegenomen.
M Indiener stelt dat door het toekennen van een lagere bedrijfs categorie aan de gronden van het perceel dan in het vigerende plan het geval is, de continuïteit van de bedrijvigheid in gevaar wordt gebracht en dat deze bedrijvigheid positief moet worden bestemd.	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan vast te leggen.</p> <p>De bedrijfsactiviteiten die momenteel worden uitgeoefend zijn niet vergund (noch op het gebied van ruimtelijke ordening, noch voor milieu). Hierover is de gemeente al lange tijd in gesprek met indiener. Gemeente heeft duidelijkheid gegeven over de (on)mogelijkheden en voorwaarden die gesteld worden aan planologische medewerking.</p> <p>De continuïteit van de bedrijfsvoering wordt niet in gevaar gebracht door de aanpassing van de bestemming maar door het achterwege blijven van het indienen van goed onderbouwde ontvankelijke aanvragen omgevingsvergunningen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
N Indiener heeft toegelicht welke activiteiten worden ontplooid op het terrein en stelt dat het vervolgens aan de gemeente is om bij herziening van het bestemmingsplan onderzoek te doen naar de ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied en de milieuhygiënische aanvaardbaarheid daarvan.	<p>Gemeente heeft samen met initiatiefnemer onderzoek gedaan naar de mogelijkheden en voorwaarden waaronder planologische medewerking verleend kan worden. Vervolgens is het aan initiatiefnemer te onderbouwen dat aan deze kaders wordt voldaan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
O Indiener dient ter aanvulling en nadere onderbouwing van de zienswijze een (aangepaste) ruimtelijke onderbouwing in. Als bijlage is een verbeelding gevoegd. Indiener stelt dat hieruit blijkt dat er geen beletselen zijn Ton Transport & Handel en de nieuwe bedrijfsvestiging van HPSchroefpaal in de bestaande bedrijfshal positief te bestemmen.	<p>Indiener heeft aan zijn aanvullende zienswijze een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Het is vaste jurisprudentie dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.</p> <p>Het verzoek is voldoende concreet en tijdig ingediend. De aangeboden ruimtelijke onderbouwing voor TTH en HP Schroefpaal op het perceel Amstelkade 118 te Amstelhoek is dan ook getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Gebleken is dat de ruimtelijke onderbouwing nog niet geheel voldoet aan de kwaliteitseisen. Overigens ontbreekt de verbeelding die als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing zou zijn gevoegd.</p> <p>In de ruimtelijke onderbouwing is nog in</p>

	<p>onvoldoende mate aangetoond dat met de boogde activiteiten voor de bestaande woningen een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.</p> <p>Hiermee is dan ook niet aangetoond dat het initiatief ruimtelijk aanvaardbaar is. De ruimtelijke ontwikkeling wordt derhalve niet in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Dit betekent echter niet dat de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is. Indiener zal de gemeentelijke op- en aanmerkingen op de ruimtelijke onderbouwing toegestuurd krijgen. Het staat indiener vrij om de ruimtelijke onderbouwing aan de hand van deze op- en aanmerkingen aan te passen en met een nieuwe aparte ruimtelijke procedure de ruimtelijke aanvaardbaarheid verder te onderzoeken.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>P Het ontwerpbestemmingsplan brengt de activiteiten van handel in zand en grind en de laad- en loswal onder het overgangsrecht. Hiermee wijkt het college af van het uitgangspunt dat bestaand gebruik positief wordt bestemd. Indiener stelt dat niet alleen de op het terrein aanwezige betonmortelcentrale , maar ook de bijbehorende activiteiten als zand en grind op- en overslag de betonindustrie karakteriseren.</p>	<p>Initiatiefnemer onderbouwd op basis van milieuwetgeving dat de handel in zand- en grind passend zouden zijn op basis van de beheersverordening Buitengebied. In deze onderbouwing wordt verwezen naar citaten uit milieuwetgeving. Ten behoeve van het vast te stellen bestemmingsplan is echter het ruimtelijk ordeningsrecht van toepassing. Het bestemmingsplan Buitengebied uit 2005 kent al een aparte bestemming zand- en grindhandel. Ook bestemmingsplan Buitengebied-West heeft aparte bestemmingen voor zand- en grindhandel. Onder andere doordat er een aparte bestemming is voor zand- en grindhandel, wordt geconcludeerd dat de zand- en grindhandel niet onder de bestemming betonindustrie valt. Derhalve is er sprake van een planologische wijziging.</p> <p>Zie verder onder A.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>Q In het ontwerpbestemmingsplan zijn twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen.</p> <p>1 ter plaatse van Amstelkade 118, waarmee onder voorwaarden een hogere bedrijfscategorie mogelijk kan worden gemaakt.</p> <p>2 aan de kade, om de bestemming te wijzigen in bedrijf ten behoeve van een loswal.</p> <p>Indiener maakt bezwaar tegen het niet positief bestemmen van de handel in zand en grind en de laad- en loskade, hetgeen bestaande activiteiten betreft.</p>	<p>Zie onder A en O.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

R De productie van schroefpalen in de bestaande bedrijfshal en het incidenteel puinbreken zijn tijdig als concrete activiteiten naar voren gebracht en hadden in redelijkheid in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Het college had de onderzoeksplicht niet mogen afschuiven naar de initiatiefnemer.	Zie onder N. Conclusie: zienswijze is ongegrond
S Indiener wenst gebruik te maken van de mogelijkheid om de zienswijze aan de raad toe te lichten.	Indiener van een zienswijze krijgen de mogelijkheid om bij een speciale raadscommissie hun zienswijze toe te lichten. Indiener zal voor deze speciale raadscommissie per brief worden uitgenodigd

85.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat bouwvlakken tot 1,5 hectare mogelijk zijn en onder voorwaarden tot 2,5 hectare, zoals is opgenomen in het provinciaal beleid. Dit ontbreekt echter nog in de regels. Indiener is van mening dat de uitbreiding naar 2,5 hectare nodig is om ondernemers te laten ontwikkelen.	In de toelichting is de keuze gemaakt om uitbreiding tot 1,5 ha onder voorwaarden mogelijk te maken in het bestemmingsplan. Verdere uitbreiding is op grond van de PRV inderdaad onder voorwaarden toegestaan en tot een maximum van 2,5 ha. Dat het bestemmingsplan daar geen ruimte voor biedt, betekent niet dat de gemeente aan dergelijke ontwikkelingen geen medewerking wil verlenen. De haalbaarheid van zo'n uitbreiding is van veel en uiteenlopende factoren afhankelijk, dat de gemeente het passender vindt om hier in een afzonderlijke procedure (postzegelbestemmingsplan of buitenplanse afwijking) een integrale afweging over te maken. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de regeling in het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. Waar nodig is de toelichting hierop aangescherpt. Conclusie: zienswijze is deels gegrond
B Ook geeft indiener aan dat in de toelichting is opgenomen dat bedrijven met een kleiner bouwvlak dan 1ha, met een wijzigingsbevoegdheid kunnen vergroten tot 1 hectare. Indiener is van mening dat deze bedrijven onder voorwaarden ook tot 1,5 en tot 2,5 hectare moeten kunnen groeien.	De regeling houdt niet in dat bedrijven die nu kleiner zijn dan 1 ha, slechts tot 1 ha mogen uitbreiden. De regeling waar indiener op doelt betreft de artikelen 3.7.2 en 4.7.2 van de planregels en moet gezien worden als een verruiming ten aanzien van respectievelijk 3.7.3 en 4.7.3. In de laatstgenoemde regelingen is het uitgangspunt vastgelegd dat bij uitbreiding van het bouwvlak (tot maximaal. 1,5 ha) voldaan moet worden aan de voorwaarde dat sprake is van een zekere mate van grondgebondenheid met ten hoogste 2,5 GVE / hectare. Dit is het vaste uitgangspunt van de gemeente.

	<p>De artikel 3.7.2 en 4.7.2 vormen zoals gezegd een verruiming op die regeling, en zijn expliciet en uitsluitend bedoeld voor bedrijven die ook na uitbreiding nog onder de 1 ha blijven. Dit zijn dus de kleine(re) bedrijven. Hiervoor biedt de gemeente de mogelijkheid om ook zonder de eis van 2,5 GV/ha het bouwvlak uit te breiden. De voorwaarde daarbij is dat het gaat om situaties waarbij het aantal dieren niet wordt uitgebreid, maar het bedrijf in algemene zin tegen de grenzen van het bouwvlak aan loopt. Voor bedrijven met deze omvang vindt de gemeente het acceptabel als de verhouding GVE/ha in ieder geval niet groter wordt.</p> <p>De regeling impliceert dus niet zeggen dat deze bedrijven niet groter mogen groeien dan de genoemde 1 ha. In dat geval zullen ze echter aan de genoemde eis van maximaal 2,5 GVE/ha moeten voldoen en zullen ze dus gebruik moeten maken van de regeling uit de artikelen 3.7.3 respectievelijk 4.7.3 van de planregels.</p> <p>Indien deze bedrijven willen uitbreiden boven 1,5 ha, is het antwoord onder punt A van toepassing.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indiener geeft aan dat een aantal bouwvlakken niet juist is ingetekend. Indiener heeft dit al eerder aangegeven maar dit is nog niet gewijzigd.</p>	<p>Deze reactie is ook als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan ingediend. De gemeente heeft op basis van de vigerende rechten de bouwvlakken toegekend. Het is bij de gemeente niet bekend op welke locaties indiener doelt. Indiener is in de reactie op de inspraakreactie en op verschillende wijzen verzocht deze locaties aan de gemeente door te geven. Hier is geen gehoor aan gegeven.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Indiener is het niet eens met het richtgetal van grondgebondenheid van 2,5 GVE/ha. Indiener vindt 2,5 GVE/ha een beperkende factor en geeft aan dat 3 GVE een reëler richtgetal is.</p>	<p>2,5 GVE per hectare is afgestemd op de provinciale regelgeving over grondgebondenheid. De provincie spreekt in de Verordening Ruimte over 2 – 2,5 GVE per hectare. 2,5 GVE/ha uit het bestemmingsplan is zodoende al het maximum waar de provincie mee in kan instemmen. Dat blijkt mede uit de overlegreactie van de provincie, waarin aangegeven is dat het (in specifieke gevallen) laten vallen van de 2,5 GVE/ha eis (zoals die nu als hardheidsclausule in het plan is ingebouwd) niet aan de orde kan zijn. Het in algemene zin aanpassen van de standaard van 2,5 GVE/ha naar 3 GVE/ha acht de gemeente om die reden niet wenselijk en niet haalbaar.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>E In de toelichting is aangegeven dat bestaande geitenhouderijen worden aangemerkt als niet-grondgebonden</p>	<p>Conform de definities in het bestemmingsplan kunnen geitenhouderijen worden aangemerkt als grondgebonden wanneer de bedrijfsvoering</p>

<p>veehouderijbedrijven. In de PRV is opgenomen dat wanneer bij een geitenhouderijbedrijf het benodigde ruwvoer afkomstig is van de structureel bij het bedrijf horende gronden, valt deze onder grondgebonden landbouw. Indiener verzoekt dit over te nemen.</p>	<p>grotendeels afhankelijk is (weidegang, voedervoorziening, mestafzet e.d.) van het voortbrengend vermogen van de grond die tot dat bedrijf behoort. Bestaande bedrijven die niet aan deze definitie voldoen zijn in het bestemmingsplan aangemerkt als grondgebonden.</p> <p>Aangezien in het plangebied één geitenhouderij voorkomt die aangemerkt wordt als een niet-grondgebonden veehouder, klopt de passage in de toelichting. Deze is niet zo bedoeld dat geitenhouderijen per definitie als niet-grondgebonden wordt aangemerkt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>F Indiener heeft een opmerking over de definitie van bij grondgebonden agrarische bedrijf horende gronden. Er staat beschreven dat gronden die voor ten minste een periode van 5 jaar gepacht of gehuurd worden hieronder vallen. Indiener verzoekt dit aan te passen door het areaal pacht of huur niet te koppelen aan specifieke percelen maar een formulering toe te voegen waaruit blijkt dat als tenminste 5 jaar lang areaal gehuurd wordt dit ook meegeteld wordt in de toets of sprake is van grondgebondenheid.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is reeds een omschrijving toegevoegd die aansluit bij het verzoek van indiener.</p> <p>In art 1.25 zijn bij een agrarisch bedrijf behorende gronden als volgt gedefinieerd: <i>‘gronden die in eigendom zijn of voor een periode van ten minste 5 jaar gepacht of gehuurd worden en die gelegen zijn binnen de gemeente De Ronde Venen of gronden die grenzen aan de gronden gelegen binnen de gemeente De Ronde Venen, maar behoren tot het grondgebied van de naburige gemeente. Dit mogen tussentijds wisselende gronden zijn, bepalend is de gezamenlijke oppervlakte die zij gezamenlijk gedurende ten minste 5 jaar omvatten.’</i></p> <p>De laatste zinsnede zorgt ervoor dat het niet 5 jaar lang om dezelfde percelen hoeft te gaan, maar dat het specifiek gaat om de gezamenlijke oppervlakte die gedurende tenminste 5 jaar gebruikt wordt. De gemeente ziet daarom geen reden voor (verdere) aanpassing van de begripsbepaling.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>G Indiener geeft aan dat het noordoosten van het plangebied de bestemming “Agrarisch met Waarden – Natuurwaarde” heeft. Indiener is van mening dat dit gebied de bestemming “Agrarisch” moet hebben, aangezien er mogelijke beperkingen ontstaan door natuurwaarden. Indiener refereert hierbij aan het Pact van Poldertrots en is van mening dat de nieuwe bestemming hiermee niet in lijn is.</p>	<p>Met het bestemmingsplan wordt recht gedaan aan de Pact van de Poldertrots, de Versoerberde Veenribbenvariant en het statenvoorstel. Volgens de Pact van de Poldertrots is de gemeente verplicht zich in te spannen om het eindbeeld op te nemen in een bestemmingsplan en voorts om alle bevoegdheden in te zetten die nodig mochten zijn om het eindbeeld vast te leggen en uit te voeren. Dit doet de gemeente door de bestemming agrarisch aan het gebied toe te kennen. Met de bestemming Agrarisch met waarden - natuurwaarden wordt de huidige bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen voortgezet. De waarden die beschermd moeten worden, zijn al inbegrepen in de bestaande natuurwaarden, zoals bijvoorbeeld leefgebieden van sloten en slootkanten en weidevogelleefgebied. Agrariërs</p>

	<p>worden dus niet beperkt ten opzichte van de bestaande situatie en er zijn ook geen plannen/voornemens om (nieuwe) natuur in het gebied te creëren. Bovendien is de enige verplichting die uit deze waarde voortvloeit dat voor bepaalde ingrepen/werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Normaal beheer en onderhoud zijn hiervan uitgesloten. Dit is een zeer gebruikelijk werkwijze voor agrarische bestemmingen in Nederland.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
--	---

86.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener is eigenaar van het perceel Eerste Zijweg 2b in Mijdrecht. Dit perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" gekregen. Indiener geeft aan dat dit niet klopt. De aangelegen paardenstallen zijn namelijk alleen voor privégebruik. Er wordt daarom verzocht voor het perceel Eerste Zijweg 2b de bestemming "Wonen" toe te kennen.</p>	<p>Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Conform dit uitgangspunt is de bestemming uit het oude bestemmingsplan/beheersverordening overgenomen. Het betreffende gebied heeft in het oude bestemmingsplan/beheersverordening ook een agrarische bestemming (Agrarische Bedrijfsdoeleinden). Het gebied achter de woning heeft daarom in het bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" gekregen.</p> <p>Vanuit de milieuregelgeving is het houden van meer dan 4 paarden bedrijfsmatig. Bij navraag is gebleken dat indiener meer dan 4 paarden heeft. De agrarische bestemming is op een juiste wijze toegekend.</p> <p>Conclusie: Zienswijze is ongegrond</p>

87.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener woont op het perceel Botsholsewarweg 11 te Waverveen. Indiener merkt op dat twee gebouwen niet op de tekening zijn opgenomen. Verzocht wordt om deze gebouwen alsnog op te nemen.</p>	<p>De verbeelding van het bestemmingsplan geeft de bouw- en gebruiksmogelijkheden weer en heeft juridische waarde. Voor deze verbeelding is een kadastrale kaart (Grootschalige Basis Kaart Nederland) als ondergrond gebruikt. Op de kadastrale kaart worden onder andere de eigendommen en belangrijkste bebouwing weergegeven. Het kan zijn dat op de kadastrale ondergrond niet de meest recente situatie is opgenomen. De kadastrale ondergrond heeft echter voor het bestemmingsplan geen juridische waarde. Het kan voorkomen dat de kadastrale ondergrond niet overeenkomst met de feitelijke legale situatie. De verbeelding heeft echter uitsluitend juridische waarde. Dat niet alle bestaande gebouwen op de ondergrond van de verbeelding staan weergegeven heeft dus (juridisch) geen waarde. Beide aangegeven gebouwen maken onderdeel uit van de woonbestemming en vallen binnen het</p>

	bouwwak. Ze zijn daarmee juist in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Conclusie: Zienswijze is ongegrond
--	--

88.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener verzoekt de bestemming van het perceel MDT01A5958 te wijzigen van de bestemming "Wonen" naar "Bedrijf-Nutsvoorzieningen". Op dit perceel staat een poldergemaal en de bestemming "Woning" is daarmee onjuist.	Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Het gaat om een poldergemaal op het perceel Amstelkade 121 uit 1862 met een monumentale status. Dit pand is nog altijd als gemaal in gebruik en wordt bovendien van belang geacht vanwege het bouwtype van het gemaal, de gaafheid van de situering en de cultuurhistorie. Het gemaal wordt niet bewoond. De bestemming "wonen" is niet juist en zal gewijzigd worden naar "Bedrijf - Nutsvoorzieningen". Conclusie: zienswijze is gegrond
B Indiener verzoekt de bestemming "Bedrijf-Nutsvoorzieningen" ook toe te kennen aan het naastgelegen perceel MDT01A6585. Dit omdat er een noodzaak is om een nieuw vervangend poldergemaal te bouwen. De huidige pompcapaciteit van het poldergemaal is niet groot genoeg. En daarnaast is er de wens om vanwege cultuurhistorische waarde het oude poldergemaal te behouden. Door de bestemming "Bedrijf-Nutsvoorzieningen" toe te kennen wordt het te bebouwen oppervlak voor een nieuw poldergemaal vergroot. De noodzaak om de pompcapaciteit te vergroten, komt voort uit het feit dat er steeds meer neerslag, in een kortere tijd valt. De wens om het bestaande gemaal te behouden komt voort uit het feit dat dit het oudste nog bestaande voormalige stoomgemaal binnen Nederland is. Bij de bouw van het nieuwe vervangende poldergemaal en restauratie van het oude gemaal houdt indiener rekening met de aspecten ruimte, beeldkwaliteit, architectuur, milieu en cultuurhistorie.	De gemeente begrijpt de noodzaak tot het bouwen van een nieuw poldergemaal. De gewenste uitbreiding van het poldergemaal is in de richting van de Amstel. Aan de Amstel liggen verschillende woningen. Het nieuwe gemaal zal daarom meer dan het oude gemaal omringd worden door woningen. Het vergroten van het bouwwak heeft mogelijk gevolgen voor omwonenden. De ontwikkeling is dusdanig dat het vraagt om een zorgvuldige beoordeling met een aparte ruimtelijke procedure. De zienswijze bevat te weinig informatie om een zorgvuldige afweging te kunnen maken. De gewenste ontwikkeling kan daarom niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Indiener wordt verzocht om een aparte planprocedure te doorlopen. Conclusie: zienswijze is ongegrond

89.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Cliënt van indiener heeft een niet grondgebonden vleesvarkenshouderij en sierheesterkwekerij op het perceel Waverveensepad 19/21. Cliënt van de indiener heeft een vergunning voor het houden van 372 vleesvarkens. Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de	Cliënt van indiener heeft nog een zienswijze van dezelfde strekking ingeleverd. Bij zienswijze 63 is reeds antwoord gegeven door gemeente. Het antwoord is al volgt: Uitgangspunten is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan overgenomen wordt. Het bedrijf beschikt over een geldende

bestemming "Wonen". Indiener verzoekt om dit te wijzigen naar de bestemming "Agrarisch" met twee woningen.	<p>milieuvergunning voor 372 varkens. Niet ter discussie staat dat de afgelopen jaren geen varkens op het perceel gehouden zijn. Echter zeer recent is het agrarisch bedrijf weer opgestart en worden er varkens gehouden. Conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan om de bestaande legale situatie te bestemmen en vigerende rechten te respecteren, wordt aan het perceel de bestemming agrarisch met de aanduiding niet grondgebonden toegekend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
B Tevens verzoekt indiener om het bouwvlak te wijzigen naar de afmetingen die in overeenstemming zijn met de milieutekening uit 2011.	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de legale bestaande situatie wordt overgenomen. De bestaande bebouwing is binnen het bouwvlak aangegeven.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
C De sierheesterkwekerij is niet op de verbeelding aangegeven. Indiener verzoekt om de sierheesterkwekerij op de verbeelding aan te geven.	<p>Het achtergelegen deel heeft een agrarische bestemming waarbinnen een sierheesterkwekerij mogelijk is.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

90.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener geeft aan dat het bouwvlak op perceelnummer 5035 op de verkeerde plek ingetekend is. Het zou namelijk beneden moeten staan en niet boven.	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Conform dit uitgangspunt is het bouwvlak overgenomen uit het oude bestemmingsplan/de beheersverordening. Op de luchtfoto is echter te zien dat er een bouwsel op de andere kant van perceelnummer 5035 staat.</p> <p>In het buitengebied hebben we te maken met kleine gebouwtjes met een geringe impact die er al vele jaren staan, buiten het bouwvlak gelegen zijn en waarvan een eventuele vergunning vaak moeilijk te achterhalen is. Gezien deze geringe impact en het feit dat het een bestaande situatie betreft, is besloten om kleine bijgebouwtjes die al op de luchtfoto van 1995 aanwezig zijn met een strak en specifiek bouwvlak te bestemmen.</p> <p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat de het bouwsel op de luchtfoto van 1995 staat. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt het bouwsel op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
B Op perceel 5301 is geen bouwvlak aangegeven terwijl indiener op deze locatie woont en bovendien een vergunning heeft voor een schuur.	<p>Op het perceel 5301 is geen bouwvlak ingetekend. Uit archiefonderzoek blijkt dat indiener een vergunning heeft voor een tweede schuurtje. Conform het uitgangspunt dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen, wordt een bouwvlak ingetekend voor het</p>

	<p>schuurtje. De woning krijgt een bouwvlak met aanduiding specifieke vorm van wonen – standplaats.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>C De schuur op perceel 5035 is in slechte staat en toe aan vervanging. Indiener vraagt zich af of dit mogelijk is.</p>	<p>Indiener is vrij om de bestaande schuur te vervangen, zolang deze zich binnen het aangegeven bouwvlak begeeft. De bouwvlakken worden gewijzigd zodat alle bebouwing binnen een bouwvlak valt. Wel heeft indiener waarschijnlijk een omgevingsvergunning nodig om de schuur te vervangen. Indiener kan bij het omgevingsloket een omgevingsvergunning aanvragen voor het bouwen van een bijbehorend bouwwerk.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

91.	
Ontvangstdatum: 17 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener heeft het bedrijf in Landschapsverzorging op het perceel Botsholsedijk 3A. Op het perceel staat een schuur die toe is aan vervanging. Indiener wil graag een nieuwe schuur bouwen zodat alle machines in de schuur gestald kunnen worden. De plaats waar indiener de nieuwe schuur wil bouwen heeft nog geen bouwblok. Indiener wilt een bestaand bouwblok van 424 m² verplaatsen zodat de nieuwe schuur gebouwd kan worden op een praktische plek. Op het perceel staan momenteel twee units die tijdelijk gebruikt worden als kantoor en kantine. Zodra de nieuwe schuur gebouwd is wil indiener de units verwijderen.</p>	<p>Het bestemmingsplan kent mogelijkheden om voor agrarische bestemmingen de vorm van bouwvlakken aan te passen. Het verzoek van indiener voorziet niet alleen in een vormverandering van het bouwvlak, maar ook in de bouw van een nieuwe schuur. Tevens staan er nu nog twee units op het te verplaatsen deel van het bouwvlak. De zienswijze bevat te weinig informatie om de haalbaarheid van deze plannen te kunnen beoordelen. Gelet hierop wordt indiener geadviseerd met de gemeente contact op te nemen om de mogelijkheden te bespreken. Onderzocht kan dan worden of met een aparte ruimtelijke procedure medewerking kan worden verleend, waarbij ook waarborgen kunnen worden opgenomen voor de sloop van de units.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

92.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Cliënt van indiener is eigenaar van het perceel De Hoef Westzijde 13b. Cliënt heeft op het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie gegeven. Cliënt verzocht toen om de bestemming van zijn perceel te wijzigen van "Recreëren" naar "Wonen". Cliënt merkte tot zijn verbazing op dat het perceel nu bestemd is als "Agrarisch". Cliënt heeft na deze ontdekking navraag gedaan bij de gemeente. Cliënt heeft enige bewijzen verzameld en een inspraakreactie ingediend. Deze heeft niet tot wijzigingen in het plan geleid.</p>	<p>In de voorbereiding van het bestemmingsplan is met indiener gesproken over zijn wens om een woonbestemming toe te kennen voor het perceel. De bebouwing op het perceel wordt al vele jaren gebruikt als recreatiewoning. Voorafgaande aan het gesprek is geconstateerd dat de recreatiewoning niet als recreatiewoning bestemd is. In het gesprek ontstond de indruk, mede gelet op het feit dat de recreatiewoning al ruimte tijd in familiebezit is en als zodanig gebruikt wordt, dat de recreatiewoning een legale status had. Ambtelijk is dan ook per brief het voornemen geuit de bestemming "recreatieve doeleinden – recreatiewoning" toe te kennen. Bij de latere inventarisatieronde is echter gebleken dat voor de bebouwing en het</p>

	<p>gebruik als recreatiewoning nooit vergunning verleend is. De gemeente heeft daarom voorafgaand aan de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan per brief d.d. 1 mei 2017 laten weten dat er niet meegewerkt kan worden aan de legalisatie van de bestaande, niet vergunde bebouwing. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan om de bestaande legale situatie één op één over te nemen is de bestemming agrarisch uit het oude plan overgenomen.</p> <p>De inspraakreactie van indiener gaf geen aanleiding het standpunt van de gemeente te herzien en daarom is ook in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” toegekend aan het perceel.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indiener geeft aan dat een brief uit 1975 verklaart dat de reeds gebouwde schuur gedoogd werd. Indiener is van mening dat omdat het college de schuur in 1975 gedoogd heeft de nieuwe eigenaar er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat dit toen de eigenaar veranderde op hem over is gegaan. De cliënt welke het perceel vervolgens heeft gekocht, heeft er daarom op vertrouwd dat dit door hem gebruikt kon worden als recreatiewoning. Client verzoekt de bestemming van het perceel te wijzigen naar “recreëren”.</p>	<p>Uit de aangeleverde brief van de voormalige gemeente Mijdrecht d.d. 16 januari 1975 blijkt dat het zonder vergunning gebouwde schuurtje gedoogd wordt voor de eigenaar, zolang dit gebruikt wordt ten behoeve van zijn eigen boot. Het is vaste jurisprudentie dat een gedoogsituatie geen recht oplevert voor het positief bestemmen van de situatie in een later bestemmingsplan. Bovendien is er nu geen sprake meer van een schuurtje dat gebuikt wordt ten behoeve van een boot, maar van een recreatiewoning.</p> <p>Tot slot is het positief bestemmen van de recreatiewoning in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid waarin restrictief wordt omgegaan met het toestaan van (nieuwe) bebouwing in het buitengebied ten behoeve van niet-agrarisch gebruik.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indiener geeft aan dat cliënt niet eerder een verzoek heeft gedaan tot verandering naar recreatie omdat hij altijd van mening is geweest dat deze bestemming op zijn perceel was.</p>	<p>Zowel in het oude bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen als het daarvoor geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied 1972 had het perceel een agrarische bestemming. Het is dus duidelijk dat er sinds de jaren '70 geen recreatieve bestemming aan het perceel is toegekend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Indiener geeft aan dat gemeente op de hoogte is van recreëren van cliënt. Indiener geeft aan dat sinds 2011 het gebouw op het perceel is aangesloten op het hogedrukriool, aangezien dit verplicht werd gesteld voor alle woningen in het buitengebied. Ook geeft cliënt aan ieder jaar de WOZ-belasting, OZB voor eigenaren en rioolheffing te betalen. Ook geeft cliënt aan bekend te zijn bij allerlei nutsvoorzieningen.</p>	<p>Het bestemmingsplan legt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. Het aangesloten zijn op nutsvoorzieningen of het betalen van WOZ-belasting is niet ruimtelijk relevant en zegt niets over de status van het perceel in het bestemmingsplan. Het is ook vaste jurisprudentie dat het vaststellen van de WOZ-waarde niet relevant is bij het toekennen van een bestemming in een bestemmingsplan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

93.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener heeft na het lezen van het ontwerpbestemmingsplan een aantal opmerkingen. De eerste opmerking gaat over bouwvlakken. In de toelichting staat dat bouwvlakken tot 1,5 hectare mogen uitbreiden en tot 2,5 hectare onder voorwaarden mogen uitbreiden. Dit is wat overeenkomt met wat beschreven staat in de Provinciale Ruimtelijke Verordening. In de regels is deze mogelijkheid tot 2,5 hectare echter niet opgenomen.	In de toelichting is inderdaad onder het provinciaal beleid opgenomen dat de Provinciale Ruimtelijke Verordening mogelijkheden biedt onder voorwaarden uit te breiden tot 2.5 hectare. Uit het onderzoek dat ten behoeve van het bestemmingsplan is gedaan, is echter gebleken dat de uitbreidingsmogelijkheid tot 2.5 hectare niet uitvoerbaar is. De effecten van de uitbreiding van de veehouderij op de stikstofdepositie binnen Natura 2000 is zodanig dat (cf. de PlanMER) uitbreiding naar 2,5 ha niet zonder meer kan worden toegestaan. De gemeente kiest ervoor dit op dat moment, via een afzonderlijke planprocedure te beoordelen en mogelijk te maken. Conclusie: zienswijze is ongegrond
B Indiener merkt op dat een sommige bouwvlakken onjuist ingetekend zijn.	De gemeente heeft op basis van de vigerende rechten de bouwvlakken toegekend. Het is bij de gemeente niet bekend op welke locaties indiener doelt. Indiener wordt dan ook verzocht deze locaties aan de gemeente door te geven. Conclusie: zienswijze is ongegrond
C Indiener geeft aan dat het richtgetal van 2,5 GVE/ha wordt gehanteerd als norm voor grondgebondenheid. Indiener is van mening dat dit geschrapt moet worden. Dit is geen norm volgens indiener en bovendien is 3 GVE een reëler richtgetal is.	De 2,5 GVE per hectare is afgestemd op de provinciale regelgeving over grondgebondenheid. De provincie spreekt in de Verordening Ruimte over 2 – 2,5 GVE per hectare. De 2,5 GVE/ha uit het bestemmingsplan is zodoende al het maximum waar de provincie mee in kan stemmen. Dat blijkt mede uit de overlegreactie die de provincie heeft ingediend, waarin zij aangeeft dat het (in specifieke gevallen) laten vallen van de 2,5 GVE/ha eis (zoals die nu als hardheidsclausule in het plan is ingebouwd) niet aan de orde kan zijn. Het in algemene zin aanpassen van de standaard van 2,5 GVE/ha naar 3 GVE/ha is zodoende niet opportuun. Conclusie: zienswijze is ongegrond
D Indiener bespreekt een aantal punten die in de inspraakreactie meegenomen zijn en (deels) aangepast zijn.	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen. Conclusie: zienswijze is ongegrond

94.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A De provincie heeft een opmerking over een bepaling (artikel 3.7.3 onder e) waarmee de norm van 2,5 GVE per ha buiten beschouwing kan blijven wanneer op een andere kwalitatieve wijze een bijdrage wordt geleverd aan de	Het buitengebied wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van grote landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden. Behoud, bescherming en versterking van deze waarden staan voorop in het gemeentelijk beleid voor het buitengebied. De agrarische bedrijven spelen

<p> karakteristiek en duurzaamheid van het gebied. Indiener geeft aan dat dit in strijd is met de artikelen 1.1, 2.1 en lid 3 PRV. Enerzijds zet de bepaling de deur op een kier om de omschakeling van een grondgebonden naar een niet-grondgebonden landbouwbedrijf mogelijk te maken. Anderzijds richten de afwijkingscriteria zich in zijn geheel niet op de norm van grondgebondenheid. Indiener verzoekt de afwijkingsmogelijkheid te verwijderen uit de planregels. </p>	<p> hierbij een belangrijke rol. Zij zorgen namelijk voor onderhoud en beheer van het gebied. En hierbij horen ook passende groeimogelijkheden voor agrarische bedrijven om deze rol te kunnen blijven vervullen. </p> <p> De groeimogelijkheden voor agrarische bedrijven zijn gebonden aan een zorgvuldige belangenafweging, waarbij ook de belangen van onder meer de natuur zijn meegenomen. Daarom is onder meer in de planregels (artikel 3.4.c en 4.4.c) van het bestemmingsplan opgenomen dat omschakeling van een grondgebonden naar een niet-grondgebonden bedrijf niet is toegestaan. Ook uit de aanhef van lid 3.7.3 blijkt dat deze afwijkingsmogelijkheid uitsluitend bedoeld is voor volwaardige grondgebonden agrarische bedrijven. </p> <p> Uitgangspunt voor de gemeente is dat bij bouwvlak-uitbreiding van deze bedrijven voldaan moet worden aan de 2.5 GVE norm van de provincie. Echter wil de gemeente ook een uitzondering kunnen maken voor bedrijven die willen uitbreiden, maar om bijzondere redenen niet aan de 2.5 GVE-norm kunnen voldoen, maar wel door de uitbreiding bijdragen aan behoud, bescherming en/of versterking van de bijzondere waarden van het buitengebied. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als hiermee wordt bijgedragen aan de doelstellingen van de gemeente op duurzaamheidsgebied of behoud van bijzondere landschappelijke waarden. De bepaling is opgenomen als een hardheidsclausule waarvan alleen in uitzonderlijke gevallen gebruik van kan/zal worden gemaakt. Deze hardheidsclausule is expliciet niet bedoeld als escape voor iedere uitbreidingswens van een agrarisch bedrijf die niet aan de 2.5 GVE norm kan voldoen. </p> <p> Conclusie: zienswijze is ongegrond </p>
<p> B De provincie heeft op het voorontwerpbestemmingsplan gereageerd op de bepaling dat ter plaatse van de aanduiding "glastuinbouw" kassen buiten het bouwvlak toegestaan zijn. In artikel 1.1 PRV wordt aangegeven dat alle gebouwen, bouwwerken etc. binnen het bouwperceel gesitueerd dienen te worden. Indiener begrijpt de wens om de drempel in het glastuinbouwgebied zo laag mogelijk te maken, maar indiener is van mening dat dit niet mag betekenen dat strijdigheid ontstaat met de provinciale regels. Volgens indiener is dit het moment om de bestaande kassen die </p>	<p> De openheid en weidsheid zijn één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Om dit te borgen is in het bestemmingsplan gekozen voor zoveel mogelijk compacte erven. In het voorontwerp-bestemmingsplan betekent dit dat voor glastuinbouwbedrijven gekozen is voor strakke aanduidingsvlakken waarbinnen de kassen geplaatst mogen worden. Binnen die vlakken is het oorspronkelijke bouwvlak (uit het vigerend plan) overgenomen waarbinnen de bedrijfswooning en overige bedrijfsgebouwen (zoals schuren voor verwerking en opslag) gesitueerd moeten worden. Hiermee wordt voorkomen dat deze overige bedrijfsgebouwen - die vaak meer impact hebben dan de kassen - verspreid op het perceel geplaatst kunnen </p>

<p>zich buiten het bouwvlak bevinden een plek te geven. Op de verbeelding zijn tal van kassen te vinden die buiten het bouwvlak zijn gesitueerd. Indiener verzoekt om alle glastuinbouw binnen de betreffende bouwvlakken te brengen en de mogelijkheid om deze buiten het bouwvlak op te richten uit de planregels te verwijderen.</p>	<p>worden, wat kan zorgen voor aantasting van de kwaliteiten van het gebied. Bovendien sluit dit aan bij de algemene systematiek van het bestemmingsplan waarbinnen bouwvlakken in het geheel bebouwd mogen worden. Met deze systematiek wordt zowel de concentratie van bedrijfsgebouwen (binnen het bouwvlak) als de situering van glas (binnen het aanduidingsvlak) strak en gedetailleerd geregeld. Deze keuze in tekensystematiek is op geen enkele wijze bedoeld om toekomstige ontwikkelingen makkelijker mogelijk te kunnen maken. Een aanduidingsgrens is op de verbeelding immers net zo duidelijk en hard als een bouwvlakgrens.</p> <p>Ondanks deze bedoelingen, merkt de provincie terecht op dat bovenstaande systematiek niet aansluit bij het uitgangspunt van de PRV die bepaalt dat alle bebouwing binnen een bouwvlak gesitueerd moet worden. Het bestemmingsplan zal dan ook zo worden aangepast dat de aanduidingsgrenzen die nu voor de kassen gelden, worden omgezet in een bouwvlak. Dit heeft wel tot gevolg dat de oorspronkelijke bouwvlakken (waarbinnen de overige gebouwen gesitueerd moeten zijn) ook omgezet moeten worden naar een nieuw op te nemen aanduiding, om zo te voorkomen dat deze bouwwerken anders binnen het nieuwe, ruimere bouwvlak verplaats kunnen worden. Dit betekent dat ook de regels in aansluiting hierop aangepast moeten worden.</p> <p>Per saldo worden dan nog steeds dezelfde ruimtelijke mogelijkheden geboden, alleen is de tekensystematiek dan omgedraaid. Helaas zal de systematiek voor de glastuinbouwbedrijven dan afwijken van de overige bedrijven en bestemmingen, waarmee de gemeente haar uitgangspunt voor zoveel mogelijk uniformiteit in regels en tekensystematiek op dit onderdeel moet laten varen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>C De provincie heeft een opmerking over artikel 8.3.1 onder a van de planregels die een uitbreiding van detailhandel met maximaal 15% mogelijk maakt. In de PRV is onder artikel 4.4 vastgelegd dat uitbreiding van detailhandel, behoudens een aantal uitzonderingen enkel is toegestaan binnen locaties aangeduid als "bestaand winkelgebied". Indiener verzoekt de uitbreidingsmogelijkheden ten aanzien van detailhandel buiten de gebieden die aangemerkt zijn als "bestaand winkelgebied" te verwijderen uit de planregels.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande rechten worden overgenomen. De uitbreidingsruimte die met de 15%-regeling geboden wordt, is een vertaling van de bestaande rechten. Het vigerende bestemmingsplan kende oppervlaktematen tot waar de verschillende detailhandelsvestigingen in het buitengebied bij recht mochten uitbreiden.</p> <p>Deze mogelijkheid is in het nieuwe bestemmingsplan omgezet in een percentage van 15% van de bestaande oppervlaktemaat (van de bebouwing).</p> <p>Omdat het bestaande voorzieningen betreft die</p>

	<p>tot op heden ook een zekere mate van uitbreidingsruimte hadden, er bovendien geen sprake is van bouwvlakvergroting en deze functies de leefbaarheid in het buitengebied mede in stand houden, acht de gemeente de 15%-regeling als een passende regeling voor haar buitengebied.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D De provincie is van mening dat de opgenomen wijzigingsbevoegdheid in artikel 36.6 van de planregels, die het mogelijk maakt om onder voorwaarden een recreatieve bestemming te wijzigen in een woonbestemming, in strijd is met artikel 3.8, lid 2 van de PRV. Indiener verzoekt de wijzigingsbevoegdheid te verwijderen uit de planregels.</p>	<p>De provincie heeft aangegeven dat zij samen met de gemeente in een pilotstudie zal onderzoeken of de beperkte ruimte die er op basis van het provinciale beleid wordt geboden mogelijkheden biedt om met een gebiedsgerichte aanpak een deel van de problematiek van permanente bewoning van recreatiewoningen op te lossen. Deze pilotstudie is inmiddels opgepakt. De gemeente gaat ervan uit dat de uitkomsten van deze pilotstudie als basis dienen voor een nieuw ruimtelijk plan, waarmee een deel van de permanente bewoonde recreatiewoningen legaal permanent bewoond kan worden. Vooruitlopend hierop zal de wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van een recreatieve bestemming in een woonbestemming uit het bestemmingsplan verwijderd worden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>E De provincie wijst op artikel 26.3.1 van de planregels die een wijzigingsbepaling bevat die het mogelijk maakt om een woning te vergroten tot een maximale inhoud van 900 m³. Op grond van de PRV zijn grotere woningen in het landelijk gebied alleen toegestaan wanneer deze landschappelijk goed inpasbaar zijn. Hierbij wordt qua inhoud uitgegaan van 600 tot 800 m³. In het geval er sprake is van een grotere maat dan dient deze onderbouwd te worden aan de hand van een beeldkwaliteitsparagraaf. Indiener is van mening dat artikel 26.3.1 van de planregels de voorwaarden "landschappelijk goed inpasbaar" en "voorzien van een beeldkwaliteitsparagraaf" niet verbindt aan het vergroten van een woning tot 900 m³.</p>	<p>De gemeente is net als de provincie van mening dat grotere woningen bij gebruikmaking van de sloopbonus alleen toegestaan zijn indien deze landschappelijk goed inpasbaar zijn. Het voorstel van indiener wordt dan ook overgenomen en aan artikel 26.1.3 van de planregels worden de voorwaarden landschappelijk goed inpasbaar en voorzien van een beeldkwaliteitsparagraaf toegevoegd.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>
<p>F De provincie heeft een opmerking over inspraakreactie 11. De conclusie luidt dat de bestemming aan het perceel Uitweg 9a van "Agrarisch" wordt omgezet naar "Bedrijf". Indiener geeft aan dat het verzoek van de inspreker is om de bestemming te wijzigen van "agrarisch" naar "wonen". Indiener geeft aan dat de reactie op indiener niet geheel opgaat aangezien er sprake is van de zogenaamde "ruimte-voor-ruimte-</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Wonen" gekregen. Het is duidelijk dat het toevoegen van een extra woning alleen mogelijk is binnen het bestemmingsplan als voldaan wordt aan de voorwaarden van de Ruimte-voor-Ruimte regeling. Dit zal nogmaals bij de eigenaren van het perceel onder de aandacht worden gebracht.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond</p>

regeling" waar voorwaarden aan gekoppeld zijn. Indiener is dus niet geheel vrij om binnen de woonbestemming een nieuw vrijstaande woning op te richten.	
G De provincie geeft aan dat er mogelijk een toekomstige strijdigheid is met het provinciaal ruimtelijk beleid voor het perceel Waverveensepad 21. Omvorming van wonen naar agrarisch is formeel gezien planologische nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf en in strijd met artikel 2.1, lid 2 PRV.	Het omzetten van een woonbestemming naar een agrarische bestemming is zowel in strijd met het gemeentelijke als provinciale beleid. Het bestemmingsplan kent dan ook geen mogelijkheden hiertoe. Conclusie: zienswijze is ongegrond
H Tevens wil de provincie haar zorg delen ten aanzien van de ontwikkeling op het perceel Molenland 10 te Mijdrecht. Indiener geeft aan dat bij het goed blijven lopen van het kinderdagverblijf tegen de grens aangelopen wordt van "ondergeschikte nevenactiviteit". Bij eventuele beëindiging van de activiteiten blijven twee woningen op het perceel achter, waarvan er formeel gezien één op basis van de provinciale regeling gesloopt dient te worden.	Voor het perceel Molenland 10 is een ruimtelijke onderbouw ingediend waarin de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de uitbreiding van het kinderdagverblijf als nevenactiviteit wordt aangetoond. Hierin is ook onderbouwd dat er sprake is van een ondergeschikte nevenactiviteit. Het perceel heeft in het bestemmingsplan een agrarische bestemming waarbinnen 1 bedrijfswoning is toegestaan. Wanneer de activiteit kinderdagverblijf beëindigd wordt en dit gebouw gebruikt wordt als tweede woning, zal hier handhavend tegen opgetreden worden. Conclusie: zienswijze is ongegrond

95.	
Ontvangstdatum: 16 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
A Indiener verzoekt om de zelfbedachte norm van 2,5 GVE met betrekking tot grondgebondenheid te wijzigen en hiervoor de landelijke standaard van de commissie grondgebondenheid van de LTO en NZO te hanteren. Dit zodat er een eenduidige definitie en regelgeving is voor ondernemers ten aanzien van grondgebondenheid.	De gemeente heeft kennisgenomen van het voorstel van de Commissie Grondgebondenheid voor een gedragen invulling van de invulling van de grondgebondenheid voor de melkveehouderij. Het voorstel betreft een initiatief van de LTO vakgroep Melkveehouderij en de Nederlandse Zuivel Organisatie. Dit voorstel is zelfbindend voor deze organisaties en heeft verder geen status. Voor het bestemmingsplan Buitengebied-West is besloten voor het bepalen van de grondgebondenheid de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna PRV) te volgen. Deze PRV is bindend voor de gemeente en het niet aansluiten aan de PRV zorgt voor juridisch onaanvaardbare risico's. Bovendien is de gemeente van mening dat door het opnemen van de 2.5 GVE norm voor het bepalen van grondgebondenheid gekozen is voor een objectief en hanteerbaar criterium, waarmee de landschappelijke kwaliteit van het gebied geborgd wordt. Conclusie: zienswijze is ongegrond
B Indiener is eigenaar van het perceel Geerkade 10. Indiener verzoekt de vorm	Feitelijk verzoekt indiener om een vergroting van het bouwvlak. Het bestemmingsplan biedt hier

<p>van het bouwvlak aan te passen. Indiener is van mening dat de huidige vorm van het bouwvlak landschappelijk niet wenselijk is omdat het voor schuingerichte zichtlijnen zal zorgen. Hiervoor is geen aparte ruimtelijke onderbouwing toegevoegd aangezien de bijzondere vorm van het oude bouwvlak eerder een ruimtelijke onderbouwing behoeft dan het nieuwe voorstel</p>	<p>mogelijkheden voor, maar dan dient wel met een ruimtelijke onderbouwing aangetoond te worden dat deze uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar is. Nu geen ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd, is de ruimtelijke aanvaardbaarheid niet aangetoond. Slechts de opmerking dat de huidige vorm van het bouwvlak landschappelijk niet wenselijk is, omdat die schuingerichte zichtlijnen tot gevolg heeft, is niet voldoende. In de ruimtelijke onderbouwing zal bijvoorbeeld ook onderzocht moeten worden of de vergroting van het bouwvlak milieutechnisch mogelijk is.</p> <p>Wanneer indiener de plannen voor vergroting van het bouwvlak alsnog wil realiseren, wordt indiener geadviseerd zijn plannen met een ruimtelijke onderbouwing verder te onderzoeken. Met een aparte ruimtelijke procedure kan de vergroting van het bouwvlak mogelijk worden gemaakt.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indiener verzoekt de vorm en grootte van het bouwvlak dat bestemd is voor de opslag van kuilvoer aan te passen conform de bijgevoegde tekening. De voorgestelde intekening in het ontwerpbestemmingsplan is te klein. Afgelopen jaar is ook elders buiten deze contour kuilgras opgeslagen. Door steeds extensiever en meer grondgebonden worden van de bedrijfsvoering is er meer kuilgras gewonnen waardoor er ook meer opslag nodig is.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak worden gebracht met een nadere aanduiding. Op basis van recente luchtfoto's zijn hiermee de kuilvoerplaten van indiener binnen het bouwvlak met de nadere aanduiding "specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat" gebracht. Indiener verzoekt nu deze specifieke aanduiding nogmaals te vergroten. Na bestudering van luchtfoto's is niet gebleken dat de gronden buiten de specifieke aanduiding als kuilvoerplaat in gebruik zijn. Het bouwvlak voor de kuilvoerplaten wordt dan ook niet uitgebreid.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>

96.	
Ontvangstdatum: 18 mei 2018	Ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener geeft aan tevreden te zijn met het opnemen van de begrippen 1.18, 1.20, 1.21 en 1.25 in de planregels.</p>	<p>De opmerking van indiener wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Indiener verzoekt de begrippen 1.51 en 1.52 (grondgebonden agrarisch bedrijf en grondgebonden veehouderij) te baseren op de definities uit de PRV, zodat binnen de provincie eenduidigheid bestaat over deze begrippen. Ook verzoekt indiener te verwijzen naar de toelichting op de definitie van grondgebonden landbouw uit de PRV. Daarin wordt beschreven dat bij een veebezetting van 2,5 GVE of minder per hectare gras en voedergewassen wordt voldaan aan de definitie van grondgebonden landbouw.</p>	<p>De in het bestemmingsplan opgenomen definities van de begrippen grondgebonden agrarische bedrijf en grondgebonden veehouderij zijn tot stand gekomen op basis van een zorgvuldige afweging van de verschillende elementen uit de definitie in het vigerende bestemmingsplan en de definitie in de PRV. De inhoudelijke afwijkingen tussen de definitie zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied West en de definitie uit de PRV zijn zeer beperkt. Wij zien geen aanleiding om de definities aan te passen. Ook heeft de provincie hier in haar zienswijze geen reactie op gegeven.</p>

	Conclusie: zienswijze is ongegrond
C Indiener verzoekt om het begrip 1.72 (natuurwaarden) concreter te maken. Bijvoorbeeld door toe te voegen dat natuurwaarden ook de actueel aanwezige soort omvat.	De definitie van het begrip natuurwaarden zal worden aangepast en concreter worden gemaakt. Conclusie: zienswijze is gegrond
D Indiener geeft aan dat een begripsomschrijving van de "toename van stikstofdepositie" ontbreekt.	Als reactie onder punt E wordt aangegeven dat de 'stikstofregeling' in het plan wordt aangepast. De formulering hiervan is zodanig dat een specifieke begripsbepaling voor 'toename van stikstofdepositie' niet nodig wordt geacht. Conclusie: zienswijze is gegrond
E Indiener geeft aan blij te zijn met hoe is er is omgegaan met het vraagstuk rondom uitbreiding bij agrariërs en de gevolgen daarvan op Natura 2000-gebieden. Indiener vindt echter dat de Natura 2000-gebieden nog niet genoeg beschermd worden. Indiener geeft aan dat binnenplanse uitbreidingen mogelijk zijn bij o. a. agrariërs die leiden tot stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden boven de PAS-grenswaarde. Indiener is van mening dat dit kan worden opgelost door beperkende planregels op te nemen. De huidige beperkende planregels zijn onvoldoende omdat deze gebruik maken van het doorschuifprincipe. De beoordeling of de ontwikkeling is toegestaan vindt pas plaats bij een aanvraag om vergunning Wnb. Indiener stelt voor om de planregels zodanig te wijzigen dat slechts PAS-meldingsplichtige ontwikkelingen rechtstreeks worden toegestaan in het bestemmingsplan en ontwikkelingen boven de PAS-grenswaarde buitenplannen worden beoordeeld. Indiener verwijst hierbij naar een bijlage.	Naar aanleiding van de zienswijze en de uitspraak van het Europese Hof over het PAS wordt de regeling in het bestemmingsplan aangescherpt. Voor initiatieven waarvoor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist is, zal een buitenplanse ruimtelijke procedure moeten worden doorlopen. Conclusie: zienswijze is gegrond
F Indiener is van mening dat de bestemming "Agrarisch met waarden" welke mede bestemd is voor het behoud van het weidevogelgebied niet toereikend is. Indiener geeft aan dat niet alle percelen die zijn gelegen in het weidevogelgebied deze bestemming gekregen hebben. Er zijn veel bouwwerken op deze bestemmingen toegestaan. Indiener ziet graag dat een gebiedsaanduiding voor weidevogelkerngebied op de verbeelding wordt opgenomen. Indiener oppert om aan de artikelen 3.2.2b, 4.2.2b, 3.3.1, 4.3.1, 3.3.2, 4.3.2, 3.3.3, 4.3.3.3, 3.3.9 en 4.3.9 van de planregels toe te voegen dat bouwwerken alleen zijn toegestaan indien deze buiten de gebiedsaanduiding "weidevogelkerngebied" liggen.	Een deel van het weidevogelgebied is inderdaad bestemd met de bestemming Agrarisch (art. 3). In dat artikel is geen beschermende regeling voor het weidevogelgebied opgenomen. Om die reden wordt een gebiedsaanduiding opgenomen voor het weidevogelgebied voor zover dit over gronden valt met de bestemming Agrarisch (artikel 3). In samenhang daarmee wordt de bestemmingsomschrijving (3.1) aangevuld met het weidevogelgebied als te beschermen waarde. In art. 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3 en 3.3.9 wordt dit ook als voorwaarde opgenomen om aan de betreffende afwijkingsbevoegdheden uitvoering te kunnen geven. Conclusie: zienswijze is deels gegrond

<p>G Indiener verzoekt in artikel 3.6.3 van de planregels op te nemen dat natuurwaarden zoals bedoeld in artikel 4.1 niet onevenredig kunnen worden aangetast.</p>	<p>Op basis van de gemeentelijke natuurwaardenkaart is een bewust onderscheid gemaakt tussen gronden die bestemd zijn als Agrarisch (art. 3) en gronden die bestemd zijn als Agrarisch met waarden – Natuurwaarden (art 4).</p> <p>Het sluit niet aan bij deze systematiek om in artikel 3 ook te toetsen aan alle waarden uit artikel 4. In dat geval hadden we alle agrarische gronden één en dezelfde bestemming kunnen geven.</p> <p>Wel wordt een toevoeging aan artikel 3.6.3 toegevoegd, nu we (zoals onder punt F toegezegd) het weidevogelgebied als natuurwaarde vastleggen in 3.1. Aan artikel 3.6.3 wordt daarom de bepaling toegevoegd dat ook aan deze natuurwaarde getoetst dient te worden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is deels gegrond</p>
<p>H Indiener verzoekt in de artikelen 3.7.3 en 4.7.3 van de planregels te specificeren wat bedoeld wordt met “karakteristiek en duurzaamheid van het buitengebied”.</p>	<p>De omschrijving is bewust ruim gelaten, zodat hier van geval tot geval een eigen invulling aan gegeven kan worden die bijdraagt aan de karakteristiek en/of verduurzaming van het buitengebied. Dit hangt onder andere af van de locatie, de mate van uitbreiding, de impact daarvan op de omgeving, de mate waarin de eis van 2,5 GVE/ha niet gehaald kan worden en de mogelijkheden voor uiteenlopende vormen van kwaliteitsverbetering. Deze combinatie van factoren is per locatie en bedrijf anders, dat het bepalen wanneer er sprake is van voldoende kwaliteitsverbetering per definitie maatwerk is. De gemeente laat het daarom graag aan de initiatiefnemer om met een goed onderbouwd plan te komen.</p> <p>De gemeente is bereid deze speelruimte te bieden, aangezien de procedure van een wijzigingsplan voldoende zekerheid inbouwt van een grondige en zorgvuldige afweging. Een wijzigingsplan kan uitsluitend worden vastgesteld door besluitvorming in het college en nadat het plan ter inzage heeft gelegen voor een ieder. De gemeente ziet om die reden geen aanleiding de betreffende regeling verder uit te werken.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>I Indiener verzoekt om aan artikel 3 en 4 van de planregels conform de PRV toe te voegen dat de bebouwing ten behoeve van dieren uit één bouwlaag bestaat: een veestapel mag niet gestapeld worden.</p>	<p>De gemeente past de regels naar aanleiding van deze zienswijzen op dit punt aan.</p> <p>Conclusie: zienswijze is gegrond.</p>

97.

Ontvangstdatum: 17 mei 2018

Ontvankelijk

Inhoud zienswijze

Reactie gemeente

<p>A Indiener heeft een aanvulling op artikel 24.3.1 van de planregels (wijziging naar bestemming bedrijf t.b.v. de loswal). Indiener stelt voor om het volgende aan het artikel toe te voegen “g. er moet worden aangetoond dat over het gebruik als loswal en de wijze waarop dit in de praktijk vorm zal krijgen vooraf met omwonenden aan weerszijden van het naastgelegen waterperceel afstemming heeft plaatsgevonden en dat hierover over en weer aantoonbaar overeenstemming is bereikt.”</p>	<p>Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening moet door de raad een bestemmingsplan worden vastgesteld waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plangebied begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven. Regels in een bestemmingsplan moeten dus ruimtelijke relevantie in zich hebben. Het voorstel van indiener dat vooraf overeenstemming met omwonenden bereikt moet zijn voordat van de wijzigingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt is geen ruimtelijk argument. Dit is verschillende malen bevestigd in jurisprudentie.</p> <p>Dit laat onverlet dat een besluit of medewerking wordt verleend aan een verzoek om de wijzigingsbevoegdheid toe te passen pas genomen wordt na een zorgvuldige belangenafweging. In deze belangenafweging worden ook de belangen van omwonenden meegenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>B Verder stelt indiener voor om de term onevenredige uit artikel 24.3.1 van de planregels te schrappen. Volgens indiener wil of kan geen enkele partij verantwoordelijkheid nemen voor handhaving van dit onderdeel.</p>	<p>Zoals hierboven reeds gesteld is, vindt het besluit over het al dan niet meewerken aan een wijzigingsbevoegdheid plaats na een zorgvuldige afweging van belangen. Juist een term als onevenredig past bij een dergelijke afweging en behoort dan ook tot de standaard zinsnedes van planregels van bestemmingsplannen. Ruimtelijke ontwikkelingen hebben namelijk bijna altijd gevolgen voor de omgeving, maar bij het bepalen of deze gevolgen aanvaardbaar zijn is de term onevenredig passend.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>C Indiener maakt bezwaar tegen de gewijzigde geluidszone op het perceel Amstelkade 118. Dit omdat bewoners niet kunnen beoordelen wat de gevolgen hiervan zijn voor onder meer leefbaarheid, veiligheid, bruikbaarheid.</p>	<p>De gewijzigde geluidszone is het gevolg van het verdwijnen van de betoncentrale aan de Amstelkade 118. Hierdoor is er wettelijk geen sprake meer van een “grote lawaaimaker” en kan de geluidszone rondom industrieterrein Amstelkade worden opgeheven. Daarnaast zijn er ook ontwikkelingen op het nabijgelegen bedrijventerrein van de gemeente Uithoorn. Het behouden van de huidige geluidszone is dan onnodig.</p> <p>Dit betekent echter niet dat er dan geen regels meer zijn voor de aldaar gevestigde bedrijven. Deze bedrijven dienen te allen tijde aan alle milieuregels te houden, waaronder de geluidseisen. Deze milieuregels zijn bedoeld om een aanvaardbaar woon- en leefmilieu voor omwonenden te borgen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
<p>D Indiener heeft als laatste een reactie op inspraakreactie 72. In deze reactie</p>	<p>Bij de functie “puinbreken” wordt in verband met het bestemmingsplan een onderscheid gemaakt</p>

<p>wordt verzocht om de functie “puinbreken” mogelijk te maken in het nieuwe bestemmingsplan. Indiener maakt bezwaar tegen welke formulering dan ook in het ontwerpbestemmingsplan om deze functie mogelijk te maken.</p>	<p>tussen bedrijfsmatig “puinbreken” en tijdelijk “puinbreken”.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt geen functie mogelijk gemaakt voor bedrijfsmatig “puinbreken” voor de Amstelkade 118. Dit betekent echter niet dat dit nooit zal gebeuren. Wanneer een verzoek voor een puinbreker wordt ingediend zal deze onder meer getoetst worden op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Wanneer na een zorgvuldige belangenafweging uit deze toets blijkt dat een puinbreker op de Amstelkade 118 ruimtelijk aanvaardbaar is, kan de gemeente een puinbreker op de locatie Amstelkade 118 toestaan.</p> <p>Tijdelijk “puinbreken” wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. Een puinbreker kan bijvoorbeeld tijdelijk worden ingezet op een locatie om de daar aanwezige materialen te breken in verband met sloopwerkzaamheden. Het gaat dan nadrukkelijk niet om puinbreken van materialen die van elders naar de locatie worden aangevoerd (want dat is bedrijfsmatig puinbreken). Voor deze tijdelijke vorm van puinbreken is een milieumelding nodig, waarbij milieuregels gelden.</p> <p>Conclusie: zienswijze is ongegrond</p>
---	--

98.	
Ontvangstdatum: 22 mei 2018	Niet-ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener is eigenaar van het perceel op de uitweg 33. Op het perceel staan sinds 1930 schuren die niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Indiener verzoekt om dit alsnog te doen.</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 6 april tot en met 17 mei 2018 ter inzage gelegen. De reactie van indiener is niet van een poststempel voorzien en op 22 mei ingeboekt. Navraag bij indiener heeft opgeleverd dat de zienswijze na 17 mei bij het gemeentehuis is aangeleverd. De zienswijze is hiermee niet ontvankelijk.</p> <p>Ondanks dat de zienswijze niet ontvankelijk is, wil de gemeente wel inhoudelijk op de zienswijze van indiener reageren. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. In het buitengebied hebben we echter ook te maken met kleine gebouwtjes met een geringe impact die er al vele jaren staan, buiten het bouwvlak gelegen zijn en waarvan een eventuele vergunning vaak moeilijk te achterhalen is. Gezien deze geringe impact en het feit dat het een bestaande situatie betreft is besloten om kleine bijgebouwtjes die al op de luchtfoto van 1995 aanwezig zijn met een strak en specifiek bouwvlak te bestemmen.</p> <p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat de schuur op de luchtfoto van 1995 staat. Conform het</p>

	<p>uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de schuur op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is niet ontvankelijk</p>
<p>B Indiener verzoekt om het bouwvlak 20 meter naar achter te verschuiven zodat het toegangspad naar de kwekerij beter bereikbaar is. Het bouwvlak ligt in de huidige situatie te dicht op het woonhuis.</p>	<p>De openheid en weidsheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom is gekozen voor compacte bouwvlakken. Het naar achteren verplaatsen van het bouwvlak zorgt ervoor dat de bebouwing ook naar achteren kan worden verplaatst. Dit is een onaanvaardbare aantasting van de openheid en weidsheid. Bovendien is het verzoek ook niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waarmee aangetoond wordt dat het verzoek ruimtelijk aanvaardbaar is.</p> <p>Conclusie: zienswijze is niet ontvankelijk</p>

99.	
Ontvangstdatum: 25 juni 2018	Niet ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiërs zijn eigenaar van het perceel op Donkereind 41 te Wilnis. Indiërs geven aan dat een naastgelegen perceel deel uitmaakt van het bestemmingsplan "Buitengebied West" maar in het huidige bestemmingsplan deel uit maakt van het bestemmingsplan "linten". De bestemming van dit aangrenzende perceel is veranderd van "Agrarisch" naar "Dagrecreatie". Indiërs zijn het hier niet mee eens en wensen dat dit veranderd wordt.</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 6 april tot en met 17 mei 2018 ter inzage gelegen. De reactie van indiener is van een poststempel van 22 juni 2018 voorzien en op 25 juni 2018 ingeboekt. De zienswijze is hiermee niet ontvankelijk.</p> <p>Ondanks dat de zienswijze niet ontvankelijk is, wil de gemeente wel inhoudelijk op de zienswijze van indiener reageren.</p> <p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Het perceel was gedurende het opstellen van het bestemmingsplan in eigendom van het voormalige recreatieschap Vinkeveense Plassen en maakt onderdeel uit van een groter perceel met een dagrecreatieve functie. Agrarisch gebruik van het perceel is niet meer reëel en de dagrecreatieve functie sluit beter aan bij de huidige legale situatie.</p> <p>Op het perceel zijn dagrecreatieve voorzieningen en activiteiten toegestaan. Dit houdt in dat er activiteiten in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie zijn toegestaan, waarbij overnachting niet is toegestaan. Hierbij mogen ook bijbehorende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen en toegangswegen toegestaan. Opgemerkt dient te worden dat de dagrecreatieterreinen bedoeld zijn voor kleinschalige recreatie met activiteiten zoals bijvoorbeeld wandelen en fietsen. Activiteiten met een grote intensiteit en gevolgen voor indiener zijn niet passend binnen de bestemming.</p>

<p>B Indieners zijn het niet eens met de gang van zaken. Indieners waren niet op de hoogte gebracht dat het aangrenzende perceel deel zou gaan uitmaken van het bestemmingsplan Buitengebied-West. Ze waren hier graag van op de hoogte gesteld.</p>	<p>Conclusie: zienswijze is niet ontvankelijk</p> <p>Het ontwerpbestemmingsplan is conform de wettelijke voorschriften bekend gemaakt. Zowel via de gemeentepagina in het Witte Weekblad als via de Staatscourant is de terinzagelegging gepubliceerd en het ontwerpbestemmingsplan is via de elektronische voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) ter beschikking gesteld. Boven op de wettelijke verplichting is aan alle adressen in het plangebied een brief gestuurd waarin op de terinzagelegging en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze gewezen wordt. Tevens is er nog een artikel in het Witte Weekblad geplaatst en zijn er drie informatieavonden georganiseerd om zoveel mogelijk mensen te bereiken die op een of andere manier te maken hebben met het bestemmingplan Buitengebied-West. Het is niet de vaste werkwijze dat ook eigenaren van naastgelegen percelen persoonlijk op de hoogte gesteld worden van bestemmingsplanherzieningen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is niet-ontvankelijk</p>
--	--

100.	
Ontvangstdatum: 2 juli 2018	Niet ontvankelijk
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
<p>A Indiener is eigenaar van het perceel op Donkereind 39 te Wilnis. Indiener geeft aan dat een naastgelegen perceel deel uitmaakt van het bestemmingsplan "Buitengebied West" maar in het huidige bestemmingsplan deel uit maakt van het bestemmingsplan "linten". De bestemming van dit aangrenzende perceel is veranderd van "Agrarisch" naar "Dagrecreatie". Indieners zijn het hier niet mee eens en wensen dat dit veranderd wordt.</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 6 april tot en met 17 mei 2018 ter inzage gelegen. De reactie van indiener is van een poststempel van 29 juni 2018 voorzien en op 2 juli 2018 ingeboekt. De zienswijze is hiermee niet ontvankelijk.</p> <p>Ondanks dat de zienswijze niet ontvankelijk is, wil de gemeente wel inhoudelijk op de zienswijze van indiener reageren.</p> <p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Het perceel was gedurende het opstellen van het bestemmingsplan in eigendom van het voormalige recreatieschap Vinkeveense Plassen en maakt onderdeel uit van een groter perceel met een dagrecreatieve functie. Agrarisch gebruik van het perceel is niet meer reëel en de dagrecreatieve functie sluit beter aan bij de huidige legale situatie.</p> <p>Op het perceel zijn dagrecreatieve voorzieningen en activiteiten toegestaan. Dit houdt in dat er activiteiten in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie zijn toegestaan, waarbij overnachting niet is toegestaan. Hierbij mogen ook bijbehorende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen en toegangswegen toegestaan. Opgemerkt dient te worden dat de dagrecreatieterreinen bedoeld zijn voor</p>

	<p>kleinschalige recreatie met activiteiten zoals bijvoorbeeld wandelen en fietsen. Activiteiten met een grote intensiteit en gevolgen voor indiener zijn niet passend binnen de bestemming.</p> <p>Conclusie: zienswijze is niet ontvankelijk</p>
<p>B Indiener is het niet eens met de gang van zaken. Indiener was niet op de hoogte gebracht dat het aangrenzende perceel deel zou gaan uitmaken van het bestemmingsplan Buitengebied-West. Indiener was hier graag van op de hoogte gesteld.</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan is conform de wettelijke voorschriften bekend gemaakt. Zowel via de gemeentepagina in het Witte Weekblad als via de Staatscourant is de terinzagelegging gepubliceerd en het ontwerpbestemmingsplan is via de elektronische voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) ter beschikking gesteld. Boven op de wettelijke verplichting is aan alle adressen in het plangebied een brief gestuurd waarin op de terinzagelegging en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze gewezen wordt. Tevens is er nog een artikel in het Witte Weekblad geplaatst en zijn er drie informatieavonden georganiseerd om zoveel mogelijk mensen te bereiken die op een of andere manier te maken hebben met het bestemmingplan Buitengebied-West. Het is niet de vaste werkwijze dat ook eigenaren van naastgelegen percelen persoonlijk op de hoogte gesteld worden van bestemmingsplanherzieningen.</p> <p>Conclusie: zienswijze is niet-ontvankelijk</p>

3. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Als gevolg van de zienswijzen is het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Het bestemmingsplan zal dan ook gewijzigd worden vastgesteld. Hierna is een overzicht gegeven van de wijzigingen.

Zienswijze 1: Kreekrug 1a, Waverveen: aan de bestemming “Bedrijf” wordt een bouwvlak toegevoegd voor de vergunde schuur

Zienswijze 4: A.C. Verhoefweg 3a, Mijdrecht: Bestemming “Agrarisch met waarden - Natuurwaarden” voor het gedeelte van het perceel wordt gewijzigd in “Tuin - Landschappelijk”

Zienswijze 6: Mijdrechtse Dwarsweg 38a, Wilnis: bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing wordt gewijzigd in 828 m²

Zienswijze 7: A.C.Verhoefweg 2a, Mijdrecht: functieaanduiding “plattelandswoning” wordt toegevoegd en de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning op het perceel vervalt

Zienswijze 10: De Hoef Oostzijde nabij 22, De Hoef: functie aanduiding “specifieke vorm van water – historisch schip’ toegevoegd

Zienswijze 10: Er is een nieuw art. 1.54 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"1.54 historisch schip

een (gewezen) vaartuig dat als varend monument hetzij als historisch casco is ingeschreven in het Register Varend Erfgoed Nederland van de Federatie Varend Erfgoed Nederland."

Zienswijze 12: Natuurgebieden aan de oostkant van Molenland Mijdrecht, tussen de Amstelkade 61 en 64 Wilnis en aan de Veldhuisweg Vinkeveen: bestemming wordt gewijzigd in “Natuur”

Zienswijze 13: Burgemeester Padmosweg 81/81a Wilnis: bestemming “Kantoor” wordt gewijzigd in “Wonen”

Zienswijze 14: Amstelkade 70, Wilnis, gedeelte bestemming “Tuin - Landschappelijk” wordt gewijzigd in “Wonen”

Zienswijze 15: De Hoef Oostzijde 2, De Hoef: bestemming “Bedrijf” wordt gewijzigd in “Wonen”

Zienswijze 16: Aan paragraaf 5.2.6 wordt toegevoegd dat het verkeersknelpunt op de N201 ook voor Rijkswaterstaat Midden-Nederland een aandachtspunt is

Zienswijze 17: Westerlandweg 6, Mijdrecht: bouwvlak bestemming “Wonen” wordt uitgebreid

Zienswijze 17: Westerlandweg 6, Mijdrecht: bestemming “Agrarisch” wordt gewijzigd in “Tuin – landschappelijk

Zienswijze 18: Veldhuisweg 3, Vinkeveen. Het bouwvlak van de bestemming “Agrarisch met waarden – Natuurwaarden” wordt aangepast.

Zienswijze 19: Demmerik 59, Vinkeveen: bestaande schuur krijgt bouwvlak met de nadere aanduiding “bijgebouwen”

Zienswijze 25: Botsholsedwarsweg 7, Waverveen: bestaande schuur krijgt bouwvlak met de nadere aanduiding “bijgebouwen”

Zienswijze 26: Art. 1.25 is gewijzigd in art. 1.26 en luidt als volgt:

"1.26 bij een grondgebonden agrarisch bedrijf behorende gronden

gronden die in eigendom zijn of voor een periode van ten minste 5 jaar gepacht of gehuurd worden en die gelegen zijn binnen de gemeente De Ronde Venen of binnen het grondgebied

van de naburige gemeenten. Dit mogen tussentijds wisselende gronden zijn, bepalend is de gezamenlijke oppervlakte die zij gezamenlijk gedurende ten minste 5 jaar omvatten. Bij deze periode van 5 jaar geldt zowel het verleden als de toekomst mee, zolang er sprake is van een aaneengesloten periode van 5 jaar waar ook het moment van toetsing onderdeel van uit maakt.

Hiertoe worden niet gerekend: gronden, waarvoor voer- en stro en mestovereenkomsten zijn afgesloten."

Zienswijze 26: In het nieuwe sublid g wordt aan het einde van de tabel de volgende rij toegevoegd:

"vleeskalveren, uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - vleeskalveren	2.240 m ² "
---	------------------------

Zienswijze 27: Bovendijk 37, Wilnis: bouwvlak bestemming "Wonen" wordt dusdanig uitgebreid zodat de gehele schuur en het toegangspad binnen het bouwvlak vallen

Zienswijze 30: Botsholsedwarsweg 2c, Waverveen: Het bouwvlak van de bestemming "Wonen" van de Botsholsedwarsweg 2c wordt zodanig gewijzigd dat deze aan de achterzijde wordt verkleind en aan de westzijde wordt uitgebreid. De overige gronden aan de west- en noordzijde van het bouwvlak krijgen de bestemming "Tuin - Landschappelijk"

Zienswijze 31: De Hoef Westzijde 36, De Hoef: het aantal toegestane woningen binnen het bouwvlak wordt gewijzigd van 2 in 3

Zienswijze 31: De Hoef Westzijde 36, De Hoef: het bouwvlak met de bestemming "Bedrijf" wordt dusdanig uitgebreid zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak valt

Zienswijze 32: Botsholsedwarsweg 3, Waverveen: bestaande schuur wordt binnen het bouwvlak gebracht met nadere aanduiding "bijgebouwen"

Zienswijze 33: Botsholsedwarsweg 2, Waverveen: bestaande schuur wordt binnen het bouwvlak gebracht met de nadere aanduiding "bijgebouwen"

Zienswijze 35: art 17.2.b wordt gewijzigd zodat dat duidelijk is dat overkappingen tot een bouwhoogte van 3m en zonder maximum oppervlakte zijn toegestaan bij stacaravans en chalets. In artikel 16.2 onder b wordt in de tabel onder de rij van stacaravans chalets een nieuwe rij ingevoegd, luidende als volgt:

"overkappingen bij stacaravans en chalets	-	-	3 m	- "
---	---	---	-----	-----

Zienswijze 36: De Hoef Oostzijde 13: het achtergelegen perceel wordt gewijzigd van "Verkeer" in "Bos"

Zienswijze 37: Waverveensepad 20, Vinkeveen: de huidige kuilvoerplaten worden binnen het bouwvlak gebracht en krijgen de nadere functieaanduiding " specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat"

Zienswijze 39: Amstelkade, Wilnis: te hoogte van de Amstelkade wordt de ligging van de bestemming "Leiding" aangepast

Zienswijze 39: Artikel 27.4.3 is als volgt gewijzigd:

"27.4.3 Voorwaarden voor een omgevingsvergunning

De werken en werkzaamheden, zoals in lid 27.4.1 bedoeld, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad en daarover vooraf schriftelijk advies ingewonnen is bij de leidingbeheerder."

Zienswijze 40: De Hoef Westzijde 6: bestemming achterste deel van het perceel "Agrarisch met waarden - Natuurwaarden" wordt gewijzigd in "Tuin – landschappelijk"

Zienswijze 43: Molenland 25/27: bouwvlak bestemming "Wonen" wordt uitgebreid en toegevoegd wordt dat maximaal 2 woningen binnen het bouwvlak zijn toegestaan

Zienswijze 44: In de toelichting en planregels worden de teksten en definities die betrekking hebben op het recreatieve gebruik van de dagrecreatieterreinen, waaronder het Donkereindse Bos aangepast

- Art. 1.44 extensieve dagrecreatie is verwijderd.

- Art. 1.45 is gewijzigd in art. 1.46 en luidt als volgt:

"1.46 extensief recreatief medegebruik

vormen van recreatie die in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen en fietsen op gronden die bestemd zijn voor een andere hoofdactiviteit en waarvoor geen specifieke inrichting van het gebied noodzakelijk is, maar waarvoor kan worden volstaan met de voorzieningen die reeds ten behoeve van de hoofdfunctie aanwezig zijn en ondergeschikte voorzieningen zoals bewegwijzeringsbordjes, picknickbanken en draaihekjes."

- In lid 3.2.2 wordt onder sub b "extensieve dagrecreatie" gewijzigd in "extensief recreatief medegebruik".

- Sub d en e in lid 3.2.2 vervallen.

- Sub f in lid 3.2.2 wordt vernummerd naar sub d.

- Sub g vervalt in lid 3.2.2.

Zienswijze 45: Wilnisse Zuwe 15^e Wilnis, binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Natuurwaarden wordt een bouwvlak voor de bestaande schuur opgenomen.

Zienswijze 46: De definitie 'woonschip' wordt hernoemd en aangepast naar 'drijvende woning', bedoeld voor drijvende woningen die niet bedoeld zijn voor de vaart. Daar waar de term woonschip elders in het plan voorkomt, wordt dit ook aangepast naar drijvende woning

- Er is een nieuw art. 1.43 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"1.43 drijvende woning

een drijvend object dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebruikt voor, of te oordelen naar zijn constructie of inrichting uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor het wonen, bedoeld om ter plaatse te functioneren en niet bestemd voor de vaart, gelet op één of meer van de volgende factoren:

- a. de vorm van het casco en het materiaalgebruik,
- b. de bedoeling waarmee het schip oorspronkelijk is of wordt gemaakt,
- c. de afwezigheid van voortstuwing of aandrijving (al dan niet indirect),
- d. de afwezigheid van een stuurinrichting,
- e. de zichtlijn vanuit de stuurinrichting,
- f. verbod ten aanzien van het varen op grond van de Binnenvaartwet."

Zienswijze 46: Er is een nieuw art. 1.104 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"1.104 varend schip

een schip dat bestemd is voor de vaart, gelet op de volgende factoren:

- a. de vorm van het casco en het materiaalgebruik,
- b. de bedoeling waarmee het schip oorspronkelijk is of wordt gemaakt,
- c. de aanwezigheid van voortstuwing of aandrijving (al dan niet indirect),
- d. de aanwezigheid van een stuurinrichting,
- e. de zichtlijn vanuit de stuurinrichting,
- f. of het gebruikt mag worden om mee te varen op grond van de Binnenvaartwet."

Zienswijze 46: Art. 1.113 is gewijzigd in art. 1.116 en luidt als volgt:

"1.116 woonschip

een varend schip dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebruikt voor, of te oordelen naar zijn constructie of inrichting uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor het wonen."

Zienswijze 46: De Hoef Westzijde 5b en 12b: Voor de woonschepen (varend schip) wordt de aanduiding 'specifieke vorm van wonen -woonschepenligplaats' opgenomen

Zienswijze 46: De Hoef Westzijde 12B: de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – ligplaats historisch schip' wordt toegevoegd.

Zienswijze 46: De Hoef Westzijde 12B: de aanwezige visaak krijgt de aanduiding "specifieke vorm van water – historisch schip" toegevoegd

Zienswijze 49: Provinciale weg 4, Vinkeveen: bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in "Wonen"

Zienswijze 51: Donkereind 29, Vinkeveen: het bouwvlak met de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" wordt aan de westzijde iets vergroot en aan de oostzijde iets verkleind

Zienswijze 52: Demmeriksekade 25, Vinkeveen: het bouwvlak met de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" wordt aan de westzijde iets vergroot en aan de noordwestzijde iets verkleind

Zienswijze 54: A.C. Verhoefweg 4 en 4a, Mijdrecht: bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing wordt gewijzigd in 1040 m²

Zienswijze 54 en 55: de maximale hoogte van 4m voor buitenopslag van goederen binnen het bouwvlak wordt geschrapt binnen de bestemmingen "Agrarisch", "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" en "Bedrijf"

Zienswijze 55: Bovendijk 18a, Wilnis: de nadere functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf– opslag machine en verkoop verhuur en reparatie compressoren' wordt opgenomen

Zienswijze 58: Mennonietenbuurt 116A, 117 en 118, Amstelhoek: bestemming "Detailhandel" wordt gewijzigd in "Wonen" en "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" voor het achterste deel van het perceel. Aan deze wijziging is een voorwaardelijke verplichting verbonden die als volgt in de planregels is opgenomen:

Er wordt een nieuw artikel 25.4.4 ingevoegd, luidende als volgt:

"25.4.4 Voorwaardelijke verplichting - Mennonietenbuurt 116A

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voorwaardelijke verplichting 3' is de ingebruikname van een woning uitsluitend toegestaan indien er:

- a. voor aanvang van de daarvoor benodigde bouw- en aanlegwerkzaamheden aanvullend bodemonderzoek is uitgevoerd waaruit de geschiktheid van de gronden voor het woongebruik blijkt;
- b. binnen 1 jaar na ingebruikname uitvoering is gegeven aan de landschapsmaatregelen conform de in Bijlage 10 opgenomen inrichtingsschets, en deze nadien als zodanig in stand worden gehouden."

Zienswijze 60: De bestemming van de gronden achter de woningen aan de Nessersluis 21,21 en 21a wordt van "Wonen - Bebouwingsconcentraties" gewijzigd in "Tuin – Landschappelijk"

Zienswijze 60: Aan de voorwaarden voor "Beroep of bedrijf aan huis" binnen de verschillende bestemmingen wordt toegevoegd dat deze niet mogen leiden tot onevenredige gevolgen voor het verkeer. In lid 5.4.2 wordt na lid a.4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Zienswijze 63: Waverveensepad 19-21, Vinkeveen: bestemming “Wonen” wordt gewijzigd in “Agrarisch” met de aanduiding “niet grondgebonden”:

Zienswijze 65: Waverdijk 3, Waverveen: er wordt een bouwvlak ten zuiden van het perceel toegevoegd met de nadere aanduiding “veldschuur”

Zienswijze 65: Waverdijk 3, Waverveen: het kantoor aan de westzijde van de schuur krijgt een woonbestemming met aanduiding “kantoor behorende bij woonbestemming”

Zienswijze 66: Tienboerenweg 15, Mijdrecht: de bestemming “Agrarisch” wordt gewijzigd in “Wonen” met een bouwvlak

Zienswijze 66: In artikel 20.3 wordt verwezen naar 20.2 sub c. De verwijzing wordt veranderd in 20.2 sub d

Zienswijze 67: Hoofdweg 7a, Waverveen: de aanduiding “transportbedrijf” wordt verwijderd

Zienswijze 68: op de verbeelding wordt de gebiedsaanduiding “overige zone – weidevogelkerngebied” toegevoegd

Zienswijze 68: binnen de bestemming “Agrarisch” wordt een beschermende regeling voor het weidevogelkerngebied toegevoegd

In art. 3.1 wordt na g een nieuw sub h ingevoegd, luidende als volgt:

"h. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelkerngebied': tevens behoud, versterking en ontwikkeling van het weidevogelkerngebied;"

- Het oude lid h wordt vernummerd naar i.

- In lid 3.3.1 wordt een nieuw sub g toegevoegd, luidende als volgt:

"g. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelkerngebied' mag het weidevogelkerngebied niet onevenredig worden aangetast;"

- Het oude sub g wordt vernummerd naar sub h.

- In lid 3.3.2 wordt een nieuw sub e toegevoegd, luidende als volgt:

"e. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelkerngebied' mag het weidevogelkerngebied niet onevenredig worden aangetast."

- In lid 3.3.3 wordt een nieuw sub f toegevoegd, luidende als volgt:

"f. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelkerngebied' mag het weidevogelkerngebied niet onevenredig worden aangetast;"

- Het oude sub f wordt vernummerd naar sub g.

- In lid 3.3.9 wordt een nieuw sub f toegevoegd, luidende als volgt:

"f. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelkerngebied' mag het weidevogelkerngebied niet onevenredig worden aangetast;"

- Het oude sub f wordt vernummerd naar sub g.

- In lid 3.6.3 wordt na "zoals bedoeld in lid 3.1" tussen gevoegd "en het weidevogelkerngebied ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - weidevogelkerngebied' ". .

Zienswijze 73: Mijdrechtse Dwarsweg 6, Wilnis: deel van de bestemming “Wonen” wordt gewijzigd in de bestemming “Tuin - Landschappelijk”

Zienswijze 73: Botsholsweg 5, Vinkeveen: bouwvlak van bestemming “Wonen” wordt aangepast zodat schuur binnen bouwvlak valt

Zienswijze 76: Westerlandweg 2, Mijdrecht: het bouwvlak met functieaanduiding “specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat” wordt gewijzigd

Zienswijze 77: Waverveensepad 2 t/m 10: de bestemming “Tuin - Landschappelijk” voor de percelen Waverveens pad 2 t/m 10 wordt deels veranderd in de bestemming “Wonen”.

Zienswijze 80: Gagelweg 2, Wilnis: Het bouwvlak van de bestemming "Wonen" wordt aangepast. Het oostelijk gelegen gedeelte wordt geschrapt en toegevoegd aan het noordelijk gedeelte (gelijk qua m²)

Zienswijze 84: Amstelkade 118, Amstelhoek: het bouwvlak van de bestemming "Bedrijf" wordt gesplitst in twee delen

Zienswijze 85: paragraaf 5.2 van de toelichting wordt aangescherpt met betrekking tot de keuzes die zijn gemaakt in uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven en de verschillende stappen daarin te onderscheiden zijn

Zienswijze 88: Amstelkade 121, Amstelhoek: de bestemming "Wonen" wordt gewijzigd in "Bedrijfs -Nutsvoorzieningen"

Zienswijze 89: Waverveensepad 19-21, Vinkeveen: bestemming "Wonen" wordt gewijzigd in "Agrarisch" met de aanduiding "niet grondgebonden":

Zienswijze 90: Ringdijk eerste bedijking 4c, Amstelhoek: bouwvlak ten oosten van het perceel wordt opgenomen met aanduiding "bijgebouw"

Zienswijze 90: Ringdijk eerste bedijking 4c, Amstelhoek: bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in "Wonen" met specifieke aanduiding "standplaats"

Zienswijze 90: Ringdijk eerste bedijking 4c, Amstelhoek: bouwvlak ten westen van het perceel wordt opgenomen met aanduiding "bijgebouw"

Zienswijze 94:

De verbeelding en planregels voor het glastuinbouwbedrijven worden aangepast zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak geplaatst moet worden. Hiervoor worden de bouwvlakken van de glastuinbouwbedrijven uitgebreid met de vlakken die in het ontwerp nog uitsluitend voor kassen waren bedoeld.

De gronden die daarmee nu wel in het bouwvlak liggen terwijl ze dat in het ontwerp nog niet deden, hebben bovendien de aanduiding 'kas' gekregen. Hiervoor is in de regels toegevoegd dat ter plaatse uitsluitend kassen zijn toegestaan. Dit om te voorkomen dat overige bebouwing (zoals bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen) hier anders zouden zijn toegestaan.

Zienswijze 94: De tekst van Artikel 25.3.1 wordt vervangen door:

"Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 25.2.1 sub c om de inhoud van woningen te vergroten tot 900 m³ met inachtneming van het volgende:

- a. er dient ten minste 500 m² aan bebouwing op het bouwperceel te worden gesloopt;
- b. uit een beeldkwaliteitsparagraaf en op basis van een adequate landschappelijke inpassing blijkt dat sprake is van een op de betreffende locatie passende ontwikkeling."

Zienswijze 94: art 36.6 die de wijziging van een recreatieve bestemming in een woonbestemming mogelijk maakt is verwijderd

Zienswijze 96: Art. 1.72 is gewijzigd in art. 1.74 en luidt als volgt:

"1.74 natuurwaarden

de aan een gebied toe te kennen waarde in verband met de aanwezige flora en fauna."

Zienswijze 96: Aan artikel 1 wordt 'toename van stikstofdepositie' als nieuw begrip toegevoegd met een bijbehorende definitie.

Zienswijze 96: Artikel 3.4. en 4.4. een gebruiksregel is toegevoegd waarmee een stikstofdepositietoename die de PAS-grenswaarde overschrijdt, voorkomen wordt

- In Lid 3.4 en 4.4 onder Bedrijfsvoering onder d wordt als volgt gewijzigd:

"d. wijziging van het bestaande aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen is uitsluitend toegestaan indien aan één van de onderstaande voorwaarden wordt voldaan:

1. de wijziging is op het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan reeds vergund door middel van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (of diens voorganger: de Natuurbeschermingswet 1998);
2. de wijziging leidt niet tot een overschrijding dan wel verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000;
3. de wijziging leidt wel tot een overschrijding dan wel verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000, maar de depositietoename, in cumulatie met andere projecten of handeling binnen dezelfde inrichting in de periode waarvoor het PAS-programma geldt, overschrijdt de PAS-grenswaarde niet;"

Zienswijze 96 In Lid 3.4 en 4.4 onder Bedrijfsvoering wordt een nieuw sub e toegevoegd, luidende als volgt:

"e. dierenverblijven zijn uitsluitend toegestaan op één en dezelfde bouwlaag;"

Zienswijze 96: op de verbeelding wordt de gebiedsaanduiding "overige zone – weidevogelkerngebied" toegevoegd

Zienswijze 96: binnen de bestemming "Agrarisch" wordt een beschermende regeling voor het weidevogelkerngebied toegevoegd

Ambtelijke aanpassingen

Planregels

Artikel 1 Begrippen

- Art. 1.1 is gewijzigd en luidt als volgt:

"1.1 plan

het bestemmingsplan Buitengebied-West als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0736.BP018BgbWest-va01 van de gemeente De Ronde Venen."

- Er is een nieuw art. 1.22 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"1.22 bestaand stedelijk gebied

bestaand stedelijk gebied zoals gedefinieerd in artikel 1.1.1 onder h van het Besluit ruimtelijke ordening."

- Art. 1.22 is gewijzigd in art. 1.23.

- Art. 1.23 is gewijzigd in art. 1.24.

- Art. 1.24 is gewijzigd in art. 1.25.

- Art. 1.26 is gewijzigd in art. 1.27 en luidt als volgt:

"1.27 bijgebouw

een gebouw, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw, hetzij met het hoofdgebouw verbonden of daarvan vrijstaand, dat door zijn ligging, constructie of afmetingen ondergeschikt is aan het hoofdgebouw, met dien verstande dat het gebruik van vrijstaande bijgebouwen voor bewoning niet is toegestaan."

- Art. 1.27 is gewijzigd in art. 1.28.

- Art. 1.28 is gewijzigd in art. 1.29.

- Art. 1.29 is gewijzigd in art. 1.30.

- Art. 1.30 is gewijzigd in art. 1.31.

- Art. 1.31 is gewijzigd in art. 1.32.

- Art. 1.32 is gewijzigd in art. 1.33.
- Art. 1.33 is gewijzigd in art. 1.34.

- Art. 1.34 is gewijzigd in art. 1.35 en luidt als volgt:
"1.35 chalet
 een gebouw dat op basis van de bestemming voor het wonen of voor verblijfsrecreatie gebruikt kan worden, en wat is uitgevoerd in andere materiaalsoorten dan steen of vergelijkbaar materiaal en dat in zijn geheel of gedeeltelijk verplaatsbaar is."

- Art. 1.35 is gewijzigd in art. 1.36.
- Art. 1.36 is gewijzigd in art. 1.37.
- Art. 1.37 is gewijzigd in art. 1.38.
- Art. 1.38 is gewijzigd in art. 1.39.
- Art. 1.39 is gewijzigd in art. 1.40.
- Art. 1.40 is gewijzigd in art. 1.41.
- Art. 1.41 is gewijzigd in art. 1.42.
- Art. 1.42 is gewijzigd in art. 1.44.

- Art. 1.43 is gewijzigd in art. 1.45 en luidt als volgt:
"1.45 erf
 al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en waarvan de bestemming die inrichting niet verbiedt."

- Art. 1.46 is gewijzigd in art. 1.47.
- Art. 1.47 is gewijzigd in art. 1.48.
- Art. 1.48 is gewijzigd in art. 1.49.
- Art. 1.49 is gewijzigd in art. 1.50.
- Art. 1.50 is gewijzigd in art. 1.51.
- Art. 1.51 is gewijzigd in art. 1.52.
- Art. 1.52 is gewijzigd in art. 1.53.
- Art. 1.53 is gewijzigd in art. 1.55.
- Art. 1.54 is gewijzigd in art. 1.56.
- Art. 1.55 is gewijzigd in art. 1.57.
- Art. 1.56 is gewijzigd in art. 1.58.
- Art. 1.57 is gewijzigd in art. 1.59.
- Art. 1.58 is gewijzigd in art. 1.60.
- Art. 1.59 is gewijzigd in art. 1.61.
- Art. 1.60 is gewijzigd in art. 1.62.
- Art. 1.61 is gewijzigd in art. 1.63.
- Art. 1.62 is gewijzigd in art. 1.64.
- Art. 1.63 is gewijzigd in art. 1.65.
- Art. 1.64 is gewijzigd in art. 1.66.

- Er is een nieuw art. 1.67 toegevoegd, dat luidt als volgt:
"1.67 Kuilvoerplaat
 Een agrarische voorziening in de vorm van een gesloten (doorgaans betonnen) vloer ten behoeve van de opslag van veevoeder (hooi, stro, gras, e.d.)."

Daar waar in de regels kuilvoerplaten zijn toegestaan, worden tevens vergelijkbare voorzieningen bestaande uit een gesloten (doorgaans) betonnen vloer, al dan niet met opstaande (keer)wanden, ten behoeve van de opslag van voer of mest onder begrepen.

- Art. 1.65 is gewijzigd in art. 1.68.
- Art. 1.66 is gewijzigd in art. 1.69.
- Art. 1.67 is gewijzigd in art. 1.70.
- Art. 1.68 is gewijzigd in art. 1.71.
- Art. 1.69 is gewijzigd in art. 1.72.
- Art. 1.70 is gewijzigd in art. 1.73.
- Art. 1.71 is gewijzigd in art. 1.74.
- Art. 1.73 is gewijzigd in art. 1.76.
- Art. 1.74 is gewijzigd in art. 1.77.
- Art. 1.75 is gewijzigd in art. 1.78.
- Art. 1.76 is gewijzigd in art. 1.79.
- Art. 1.77 is gewijzigd in art. 1.80.
- Art. 1.78 is gewijzigd in art. 1.81.
- Art. 1.79 is gewijzigd in art. 1.82.
- Art. 1.80 is gewijzigd in art. 1.83.
- Art. 1.81 is gewijzigd in art. 1.84.
- Art. 1.82 is gewijzigd in art. 1.85.
- Art. 1.83 is gewijzigd in art. 1.86.
- Art. 1.84 is gewijzigd in art. 1.87.
- Art. 1.85 is gewijzigd in art. 1.88.
- Art. 1.86 is gewijzigd in art. 1.89.
- Art. 1.87 is gewijzigd in art. 1.90.

- Er is een nieuw art. 1.91 toegevoegd, dat luidt als volgt:
" **1.91 recreatie-appartement**
het geheel van bijeenbehorende ruimten die gezamenlijk bedoeld zijn voor recreatief nachtverblijf door één of meer personen die zijn/hun hoofdverblijf elders hebben, binnen een groter gebouw dat naar aard en inrichting bedoeld is voor verblijfsrecreatie."

- Art. 1.88 is gewijzigd in art. 1.92.
- Art. 1.89 is gewijzigd in art. 1.93.
- Art. 1.90 is gewijzigd in art. 1.94.
- Art. 1.91 is gewijzigd in art. 1.95.
- Art. 1.92 is gewijzigd in art. 1.96.
- Art. 1.93 is gewijzigd in art. 1.97.
- Art. 1.94 is gewijzigd in art. 1.98.
- Art. 1.95 is gewijzigd in art. 1.99.
- Art. 1.96 is gewijzigd in art. 1.100.
- Art. 1.97 is gewijzigd in art. 1.101.
- Art. 1.98 is gewijzigd in art. 1.102.
- Art. 1.99 is gewijzigd in art. 1.103.
- Art. 1.100 is gewijzigd in art. 1.104.
- Art. 1.101 uitbouw is verwijderd.
- Art. 1.102 is gewijzigd in art. 1.106.
- Art. 1.103 is gewijzigd in art. 1.107.
- Art. 1.104 is gewijzigd in art. 1.108.
- Art. 1.105 is gewijzigd in art. 1.109.

- Art. 1.106 is gewijzigd in art. 1.110.
- Art. 1.107 is gewijzigd in art. 1.111.
- Art. 1.108 is gewijzigd in art. 1.112.
- Art. 1.109 is gewijzigd in art. 1.113.
- Art. 1.110 is gewijzigd in art. 1.114.
- Art. 1.111 is gewijzigd in art. 1.115.
- Art. 1.112 is gewijzigd in art. 1.116.
- Art. 1.113 is gewijzigd in art. 1.117
- Art. 1.114 is gewijzigd in art. 1.118.

Artikel 2 Wijze van meten

- In art. 2.6 wordt de titel veranderd in: "hoogte van een drijvende woning/recreatie-ark en in de omschrijving wordt "het woonschip" veranderd in "de drijvende woning of recreatie-ark".
- In art. 2.9 wordt de titel veranderd in: "oppervlakte van een drijvende woning" en wordt in de tekst na zijwanden ingevoegd "van de drijvende woning".

Artikel 3 Agrarisch

- In lid 3.2.1 wordt onder sub a een nieuw sublid 1 ingevoegd, luidende als volgt:
"1.ter plaatse van de aanduiding 'kas' uitsluitend kassen zijn toegestaan en waterbassins voor zover ter plaatse ook de aanduiding 'overige zone - glastuinbouwconcentratiegebied' geldt;"
- Het oude sublid a.1 wordt vernummerd naar 2.
- Er wordt een nieuw sublid a.3 ingevoegd, luidende als volgt:
"3.ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur' uitsluitend de bestaande gebouwen met de bestaande maatvoering zijn toegestaan;"
- In lid 3.2.1 wordt in sub c "voor gebouwen" verwijderd.
- In lid 3.2.1 wordt in sub g "damwanden" vervangen door "keerwanden".
- In lid 3.3.7 onder b wordt het woord "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In lid 3.4 onder *Bedrijfsvoering* onder b verandert "niet" in "uitsluitend" en na toegestaan wordt toegevoegd "voor niet-grondgebonden veehouderijen".
Na Bijlage 1 wordt toegevoegd "en de bestaande niet-grondgebonden veehouderijen in Bijlage 2;"
- Lid 3.4 onder *Bedrijfsvoering* sub e wordt vernummerd naar sub f en de tekst na "toegestaan" vervalt.
- In lid 3.4 onder *Nevenfuncties* worden sub f en g vernummerd naar sub g en h.
- In lid 3.4 onder *Beroep of bedrijf aan huis* wordt sub h vernummerd naar sub i.
- Lid 3.4 onder *Beroep of bedrijf aan huis* wordt als volgt gewijzigd:
"i. bij bedrijfswoningen is de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis toegestaan, met inachtneming van het volgende:
 1. de vloeroppervlakte in gebruik voor een beroep of bedrijf aan huis bedraagt ten hoogste 30% van de gezamenlijke oppervlakte van de woning en bijbehorende bijgebouwen met een maximum van 50 m²;

2. het beroep of bedrijf aan huis mag uitsluitend worden uitgeoefend door de bewoner(s) van de betreffende woning;
 3. bedrijfsactiviteiten zijn uitsluitend toegestaan voor zover voorkomend in categorie 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, met dien verstande dat detailhandel, groothandel en horeca zijn uitgesloten;
 4. in afwijking van het bepaalde onder 1 en 3 is horeca in de vorm van een bed en breakfast wel toegestaan met inachtneming van de volgende aanvullende voorwaarden:
 - de vloeroppervlakte bedraagt ten hoogste 40% van de gezamenlijke oppervlakte van het hoofdgebouw en de bijbehorende bijgebouwen, met een maximum van 100 m²;
 - een bed en breakfast biedt plaats aan ten hoogste 6 gasten tegelijkertijd.
 5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."
- In lid 3.5. Afwijken van de gebruiksregels vervalt sublid 3.5.1 en worden de daaropvolgende subleden vernummerd.
 - In het "nieuwe" sublid 3.5.2 *Nevenfuncties* wordt in de aanhef de tekst "bepaald in lid 3.4 onder g" veranderd in " bepaald in lid 3.4 onder h".
 - In het "nieuwe" sublid 3.5.3 *Tijdelijke huisvesting seizoenarbeiders* wordt het woord "bepaald" veranderd in "bepaalde".
 - In het "nieuwe" sublid 3.5.4 *Uitbreiding van en omschakeling naar glastuinbouw in glastuinbouwconcentratiegebied* wordt het woord "bepaald" veranderd in "bepaalde".
 - In het "nieuwe" sublid 3.5.4 *Uitbreiding van en omschakeling naar glastuinbouw in glastuinbouwconcentratiegebied* wordt de tekst na sub b als volgt vervangen:
 - "c. de omschakeling of uitbreiding kan uitsluitend worden toegestaan indien aan één van de onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
 1. de omschakeling of uitbreiding is op het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan reeds vergund door middel van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (of diens voorganger: de Natuurbeschermingswet 1998);
 2. de omschakeling of uitbreiding leidt niet tot een overschrijding dan wel verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000;
 3. de omschakeling of uitbreiding leidt wel tot een overschrijding dan wel verdere overschrijding van de kritische depositiewaarden voor verzuringsgevoelige habitats binnen Natura 2000, maar de depositietoename, in cumulatie met andere projecten of handeling binnen dezelfde inrichting in de periode waarvoor het PAS-programma geldt, overschrijdt de PAS-grenswaarde niet;
 - d. op gronden waar op grond van sub a, b en c glastuinbouw kan worden toegestaan, kan in afwijking van het bepaalde in lid 3.2 bebouwing buiten bouw- of aanduidingsvlakken worden toegestaan voor zover de maatvoering voor het overige voldoet aan het bepaalde in lid 3.2;
 - e. de inrichting en positionering van bebouwing dient stedenbouwkundig aanvaardbaar te zijn en verdere ontwikkeling van het glastuinbouwconcentratiegebied niet te belemmeren."
 - Het oude sublid 3.5.6 vervalt.
 - In lid 3.7.2 wordt in de aanhef na "*agrarische bedrijven*" tussengevoegd "*tot 1 ha*".

- In lid 3.7.5 onder a1 vervalt de tekst na "beëindigd".
- In lid 3.7.5 onder a4 wordt na de tekst "bedrijfsgebouwen van het bedrijf" toegevoegd "en uit een beeldkwaliteitsparagraaf en op basis van een adequatie landschappelijke inpassing blijkt dat sprake is van een op de betreffende locatie passende ontwikkeling".
- In lid 3.7.5 onder a5 wordt na de tekst "sloop van" tussengevoegd "alle".
- In lid 3.7.5 onder b1 vervalt de tekst na "beëindigd".

Artikel 4 Agrarisch met waarden - Natuurwaarden

- Sublid 1h vervalt en de overige subleden worden vernummerd.
- Onder sublid 4.2.1 onder a wordt een nieuw subsublid 1 ingevoegd, luidende als volgt: "1. ter plaatse van de aanduiding 'kas' uitsluitend kassen zijn toegestaan;".
- De overige subsubleden worden vernummerd naar 2, 3 en 4 en na subsublid 4 wordt een subsublid 5 toegevoegd, luidende als volgt: "5. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - veldschuur' uitsluitend de bestaande gebouwen met de bestaande maatvoering zijn toegestaan;".
- In sublid 4.2.1 onder c wordt "voor gebouwen" verwijderd.
- In sublid 4.2.2 onder b wordt de tekst "extensieve dagrecreatie" gewijzigd in "extensief recreatief medegebruik".
- In sublid 4.2.2 vervalt sub d en worden de overige leden vernummerd.
- In sublid 4.2.2 vervalt sub g.
- In sublid 4.3.7 onder b wordt de tekst "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In lid 4.4 onder *Bedrijfsvoering* onder b verandert "niet" in "uitsluitend" en na toegestaan wordt toegevoegd "voor niet-grondgebonden veehouderijen".
Na Bijlage 1 wordt toegevoegd "en de bestaande niet-grondgebonden veehouderijen in Bijlage 2;".
- Lid 4.4 onder *Bedrijfsvoering* sub e wordt vernummerd naar sub f en de tekst na "toegestaan" vervalt.
- Het kopje "*Beroep of bedrijf aan huis*" wordt vervangen door "*Nevenfuncties*".
- De subleden f en g worden vernummerd in g en h.
- In lid 4.4 boven het oude sub h wordt "*Nevenfuncties*" veranderd in "*Beroep of bedrijf aan huis*".
- Het oude sublid h wordt vernummerd naar sub i en als volgt gewijzigd:
"i. bij bedrijfswoningen is de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis toegestaan, met inachtneming van het volgende:
 1. de vloeroppervlakte in gebruik voor een beroep of bedrijf aan huis bedraagt ten hoogste 30% van de gezamenlijke oppervlakte van de woning en bijbehorende bijgebouwen met een maximum van 50 m²;
 2. het beroep of bedrijf aan huis mag uitsluitend worden uitgeoefend door de bewoner(s) van de betreffende woning;
 3. bedrijfsactiviteiten zijn uitsluitend toegestaan voor zover voorkomend in categorie 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, met dien verstande dat detailhandel, groothandel en horeca zijn uitgesloten;
 4. in afwijking van het bepaalde onder 1 en 3 is horeca in de vorm van een bed en breakfast wel toegestaan met inachtneming van de volgende aanvullende voorwaarden:

- de vloeroppervlakte bedraagt ten hoogste 40% van de gezamenlijke oppervlakte van het hoofdgebouw en de bijbehorende bijgebouwen, met een maximum van 100 m²;
 - een bed en breakfast biedt plaats aan ten hoogste 6 gasten tegelijkertijd.
5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."
- In lid 4.5. Afwijken van de gebruiksregels vervalt sublid 4.5.1 en worden de daaropvolgende subleden vernummerd.
 - In het "nieuwe" sublid 4.5.2 *Nevenfuncties* wordt in de aanhef de tekst "bepaald in lid 4.4 onder g" veranderd in "bepaalde in lid 4.4 onder h".
 - In het "nieuwe" sublid 4.5.3 *Tijdelijke huisvesting seizoensarbeiders* wordt het woord "bepaald" veranderd in "bepaalde".
 - Het "oude" sublid 4.5.5 vervalt".
 - In lid 4.7.2 wordt in de aanhef na "*agrarische bedrijven*" tussengevoegd "*tot 1 ha*".
 - In lid 4.7.5 onder a1 vervalt de tekst na "beëindigd".
 - In lid 4.7.5 onder a4 wordt na de tekst "bedrijfsgebouwen van het bedrijf" toegevoegd "en uit een beeldkwaliteitsparagraaf en op basis van een adequatie landschappelijke inpassing blijkt dat sprake is van een op de betreffende locatie passende ontwikkeling".
 - In lid 4.7.5 onder a5 wordt na de tekst "sloop van" tussengevoegd "alle".
 - In lid 4.7.5 onder b1 vervalt de tekst na "beëindigd".

Artikel 5 Bedrijf

- In de tabel onder 5.1.b vervalt de rij van "transportbedrijf".
- In de tabel onder 5.1.b wordt na de rij "verkooppunt motorbrandstoffen met lpg" een nieuwe rij tussengevoegd:

"specifieke vorm van bedrijf - autosloperij	autosloperij	3.2"
---	--------------	------

- In lid 5.2 onder c wordt "voor gebouwen" verwijderd.
- Lid 5.2 onder d wordt als volgt gewijzigd:
"d. bestaande bedrijfswoningen die in de bedrijfsgebouwen zijn gesitueerd hoeven niet te voldoen in de onder c genoemde maatvoeringen voor bedrijfswoningen, zolang voldaan wordt aan de maatvoering voor bedrijfsgebouwen, waarbij het maximum aantal bedrijfswoningen uit de tabel onder c wel van toepassing blijft;"
- In lid 5.2 onder f wordt "damwanden" vervangen voor "keerwanden".
- Lid 5.4.1 onder f wordt vervangen door een nieuw sub f, luidende als volgt:
"f. buitenopslag is toegestaan, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'opslag uitgesloten';".
- In lid 5.4.2 onder a1 wordt "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In lid 5.4.2 wordt sub a3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In lid 5.4.2 wordt onder sub a4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In lid 5.4.2 wordt na lid a.4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:

"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

- In lid 5.6.1 onder b wordt "dient" vervangen door "dienen".
- Er wordt een nieuw lid 5.6.2 toegevoegd, luidende als volgt:
"5.6.2 Vervolgfunctie bij bedrijfsbeëindiging
De vervolgfunctie 'Wonen' is toegestaan met inachtneming van het volgende:
 1. door de initiatiefnemer is aangetoond dat het gebruik is beëindigd;
 2. het aantal woningen bedraagt niet meer dan het aantal voormalige bedrijfswoningen;
 3. voormalige bedrijfsgebouwen mogen als bijgebouw behouden blijven. In geval van herbouw of nieuwbouw van bijgebouwen, bedraagt de oppervlakte aan bijgebouwen ten hoogste 50 m², vermeerderd met 50% van het meerdere van 50 m² aan bedrijfsgebouwen dat wordt gesloopt;
 4. de inhoud van een voormalige bedrijfswoning kan worden verruimd tot 900 m³ in geval van sloop van tenminste 500 m² aan voormalige bedrijfsgebouwen van het bedrijf en uit een beeldkwaliteitsparagraaf en op basis van een adequate landschappelijke inpassing blijkt dat sprake is van een op de betreffende locatie passende ontwikkeling;
 5. het toegestane aantal woningen als bedoeld bij sub 2 kan worden vermeerderd in geval van sloop van alle bedrijfsgebouwen met de volgende oppervlakte:

	aantal extra woningen
bedrijfsgebouwen	
= of > 1.000 m ² en < 2.500 m ²	1
= of > 2.500 m ² en < 4.000 m ²	2
= of > 4.000 m ²	3

6. de oppervlakte van te slopen bedrijfsgebouwen die eenmaal is aangewend bij sub 3, sub 4 of sub 5 komt niet meer in aanmerking voor toepassing bij de twee andere genoemde bepalingen;
7. de vervolgfunctie is milieuhygiënisch inpasbaar;
8. in het geval van toevoeging van woningen, als bedoeld onder e, dient er te worden voorzien in een adequate landschappelijke inpassing van het bouwvlak."

Artikel 6 Bedrijf - Nutsvoorziening

- In artikel 6.2 onder f wordt "damwanden" vervangen door "keerwanden".

Artikel 7 Bos

- In artikel 7.2 onder b1 wordt "extensieve dagrecreatie" vervangen door "extensief recreatief medegebruik".

Artikel 8 Detailhandel

- In artikel 8.2 onder c wordt "voor gebouwen" verwijderd.

- In artikel 8.4 onder b1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 8.4 wordt sub b3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 8.4 wordt onder sub b4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 8.4 wordt na lid b4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 9 Groen

- In artikel 9.2 onder a wordt "extensieve dagrecreatie" vervangen door "extensief recreatief medegebruik".

Artikel 10 Horeca

- In artikel 10.2 onder c wordt "voor gebouwen" verwijderd.
- In artikel 10.4 onder a1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 10.4 wordt sub b3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 10.4 wordt onder sub b4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 10.4 wordt na lid a4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 11 Kantoor

- Artikel 11 vervalt.

Artikel 12 Maatschappelijk

- Artikel 12 wordt vernummerd naar Artikel 11 en de leden worden vernummerd naar 11.1, 11.2, 11.3 en 11.4.
- Na artikel 11.1 onder e wordt een nieuw sub f toegevoegd, luidende als volgt:
"f. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk bezoekerscentrum': een bezoekerscentrum op het gebied van natuur;"
- In artikel 11.1 worden de subleden f en g vernummerd naar g en h.
- In artikel 11.2 onder c wordt "voor gebouwen" verwijderd.

- In artikel 11.4 onder a1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 11.4 wordt sub a3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 11.4 wordt onder sub a4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 11.4 wordt na lid a4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 13 Natuur

- Artikel 13 wordt vernummerd naar Artikel 12 en de leden worden vernummerd naar 12.1, 12.2, 12.3 en 12.4.
- In artikel 12.2 onder b1 wordt "extensieve dagrecreatie" vervangen door "extensief recreatief medegebruik".

Artikel 14 Recreatie - Dagrecreatie dagrecreatieve voorziening

- Artikel 14 wordt vernummerd naar Artikel 13 en de leden worden vernummerd naar 13.1, 13.2 en 13.3.
- De aanhef van artikel 13.3 wordt vervangen in "Specifieke gebruiksregels".

Artikel 15 Recreatie - Dagrecreatie volkstuin

- Artikel 15 wordt vernummerd naar Artikel 14 en de leden worden vernummerd naar 14.1, 14.2 en 14.3.

Artikel 16 Recreatie - Verblijfsrecreatie appartement

- Artikel 16 wordt vernummerd naar Artikel 15 en de leden worden vernummerd naar 15.1, 15.2, 15.3 en 15.4.
- In artikel 15.2 onder b wordt "voor gebouwen" verwijderd.
- In artikel 15.4 onder b1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 15.4 wordt sub b3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 15.4 wordt onder sub b4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 15.4 wordt na lid b4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 17 Recreatie - Verblijfsrecreatie caravanpark

- Artikel 17 wordt vernummerd naar Artikel 16 en de leden worden vernummerd naar 16.1, 16.2, 16.3 en 16.4.
- In artikel 16.2 onder b wordt "voor gebouwen" verwijderd.
- In artikel 16.2 onder b wordt in de tabel onder de kolom maximale inhoud/oppervlakte in de rij van stacaravans chalets "ten hoogste 35% van het perceel, met een maximum van 63 m²" vervangen door "63 m²".
- Artikel 16.2 onder d wordt als volgt vervangen:
"d. per stacaravan of chalet is een bijgebouw toegestaan met een maximumoppervlakte van 15 m² en een bouwhoogte van ten hoogste 3 m;"
- Na artikel 16.2 onder d wordt een nieuw sub e toegevoegd, luidende als volgt:
"e. de gezamenlijke oppervlakte van de stacaravan of chalet en een eventueel bijgebouw bedraagt ten hoogste 35% van de oppervlakte van het perceel;"
- Na artikel 16.2 onder e worden de subleden e t/m j vernummerd naar f t/m k.
- Na Artikel 16.3.1 wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende als volgt:
"16.3.2 Onderlinge afstand stacaravans en/of chalets
Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 16.2 onder c om een kleinere onderlinge afstand tussen stacaravans en/of chalets toe te staan, met dien verstande dat hiervoor aanvullende brandwerende maatregelen zijn getroffen en hier door de brandweer (VRU) mee ingestemd wordt."
- In artikel 16.4.2 onder a1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 16.4 wordt sub a3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 16.4 wordt onder sub a4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 16.4 wordt na lid a4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 18 Recreatie - Verblijfsrecreatie kampeerterrein

- Artikel 18 wordt vernummerd naar Artikel 17 en de leden worden vernummerd naar 17.1, 17.2, 17.3 en 17.4.
- In artikel 17.2 onder b wordt "voor gebouwen" verwijderd.
- In artikel 17.4 onder b1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 17.4 wordt sub b3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 17.4 wordt onder sub b4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 17.4 wordt na lid b4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:

"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 19 Recreatie - Verblijfsrecreatie recreatiewoning

- Artikel 19 wordt vernummerd naar Artikel 18 en de leden worden vernummerd naar 18.1, 18.2, 18.3 en 18.4.
- In artikel 18.2 onder b wordt "voor gebouwen" verwijderd.
- In artikel 18.4 onder a1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 18.4 wordt sub a3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 18.4 wordt onder sub a4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 18.4 wordt na lid a4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 20 Sport – Golfbaan

- Artikel 20 wordt vernummerd naar Artikel 19 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 19...

Artikel 21 Sport - Manege

- Artikel 21 wordt vernummerd naar Artikel 20 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 20...
- In artikel 20.2 onder b wordt "voor gebouwen" verwijderd.
- In artikel 20.4 onder a1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 20.4 wordt sub a3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 20.4 wordt onder sub a4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 20.4 wordt na lid a4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 22 Sport - Sportterrein

- Artikel 22 wordt vernummerd naar Artikel 21 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 21...

Artikel 23 Tuin - Landschappelijk

- Artikel 23 wordt vernummerd naar Artikel 22 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 22...

Artikel 24 Verkeer

- Artikel 24 wordt vernummerd naar Artikel 23 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 23...

Artikel 25 Water

- Artikel 25 wordt vernummerd naar Artikel 24 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 24...
- In Artikel 24.1 wordt na sublid d een nieuwe sublid ingevoegd (e), luidende als volgt:
"e. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - ligplaats historisch schip':
een ligplaats voor een historisch schip."
- In artikel 24.1 worden de oude subleden e en f vervangen door f en g.
- Onder Artikel 24.3.1 wordt "in lid 25 sub b om bruggen" vervangen door "in lid 24.2 om nieuwe bruggen".
- Onder Artikel 24.3.2 wordt "in lid 25 sub b om steigers" vervangen door "in lid 24.2 om nieuwe steigers".
- Er wordt een nieuw artikel 24.4 toegevoegd, luidende als volgt:
"24.4 Specifieke gebruiksregels
Permanente of recreatieve bewoning van het historisch schip als bedoeld in lid 24.1 onder e is niet toegestaan."
- Artikel 24.4 en de leden worden vernummerd naar 24.5.

Artikel 26 Wonen

- Artikel 26 wordt vernummerd naar Artikel 25 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 25...
- In Artikel 25.1 onder a wordt voor "woonschip" ingevoegd "drijvende woning, ".
- Na Artikel 25.1 onder a wordt een nieuw sub b toegevoegd, luidende als volgt:
"b. te plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - drijvende woning': het wonen, uitsluitend in een drijvende woning;"
- Artikel 25.1 lid b wordt vernummerd naar c en "het wonen, uitsluitend in" wordt vervangen door " een ligplaats voor een woonschip ".
- Na Artikel 25.1 onder c wordt een nieuw sub d toegevoegd, luidende als volgt: .

- "d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – ligplaats historisch schip': een ligplaats voor een historisch schip
- Artikel 25.1 lid c wordt vernummerd naar lid e.
- Na artikel 25.1 lid d wordt een nieuw lid f toegevoegd, luidende als volgt:
"e. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - kantoor': uitsluitend het gebruik als kantoor in de vorm van een beroep aan huis;"
- De subleden e, f, g en h van Artikel 25.1 worden vernummerd naar g, h, i en j.
- Artikel 25.2.1 onder a2 wordt als volgt gewijzigd:
"2. de aanduiding 'twee-aaneen' is opgenomen, in dat geval zijn als gevolg van woningsplitsing 2 woningen aaneen toegestaan."
- Na de zinsnede van Artikel 25.2.1 onder b wordt toegevoegd ", met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouw' geen hoofdgebouwen zijn toegestaan".
- In Artikel 25.2.1 wordt een nieuw sub f toegevoegd, luidende als volgt:
"f. in afwijking van het bepaalde onder c, d en e, geldt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bestaand hoofdgebouw' dat uitsluitend de bestaande maatvoering van het hoofdgebouw is toegestaan;"
- In Artikel 25.2.1 worden de hierna volgende subnummers vernummerd.
- Na de zinsnede van Artikel 25.2.1 onder h wordt toegevoegd "binnen een bouwvlak, voor zover ten minste 3 m "
- De titel van Artikel 25.2.2 (Woonschepen) wordt veranderd in "Drijvende woningen".
Artikel 25.2.2 verandert als volgt:
"25.2.2 *Drijvende woningen*
Ten aanzien van drijvende woningen als bedoeld in lid 25.1 onder b, gelden de volgende regels:
 - a. binnen het bouwvlak is ten hoogste 1 drijvende woning toegestaan, tenzij anders aangegeven met de aanduiding 'maximum aantal drijvende woningen';
 - b. de onderlinge afstand tussen drijvende woningen bedraagt tenminste 5 m;
 - c. de lengte en breedte van een drijvende woning bedragen niet meer dan resp. 18 en 6 m;
 - d. de goothoogte van een drijvende woning , gemeten vanaf de waterlijn, bedraagt ten hoogste 3,5 m;
 - e. de bouwhoogte van een drijvende woning , gemeten vanaf de waterlijn, bedraagt ten hoogste 4 m;
 - f. per drijvende woning bedraagt de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen binnen het bouwvlak ten hoogste:
 1. 10 m², wanneer in het betreffende bouwvlak 1 drijvende woning is toegestaan;
 2. 33 m², wanneer in het betreffende bouwvlak meerdere drijvende woningen zijn toegestaan;
 - g. de goothoogte van bijgebouwen bedraagt ten hoogste 3 m;
 - h. de bouwhoogte van bijgebouwen bedraagt ten hoogste 4 m;
 - i. de bouwhoogte van overkappingen bedraagt ten hoogste 3 m;
 - j. de diepgang van een drijvende woning bedraagt niet meer dan 1,5 m, tenzij het vaarwegprofiel een grotere diepgang toestaat;
 - k. bij drijvende woningen zijn loopranden toegestaan rondom de drijvende woning , met een breedte van ten hoogste 80 cm;
 - l. ter plaatse van de aanduiding 'garagebox' zijn 80 garageboxen toegestaan, waarbij de bestaande goothoogtes, bouwhoogtes en oppervlaktes als maximaal toelaatbaar gelden."

- Artikel 25.2.3 onder a verandert als volgt:
"a. per aanduiding 'specifieke vorm van wonen - standplaats' is ten hoogste 1 stacaravan of chalet toegestaan binnen het bouwvlak;"
- In Artikel 25.2.3 wordt na sub e een nieuw sub f toegevoegd, luidende als volgt:
"f. indien op een standplaats de aanduiding 'bijgebouw' is opgenomen, zijn bijgebouwen alleen ter plaatse van deze aanduiding toegestaan, waarbij in afwijking van het bepaalde onder d en e het bestaande aantal en de bestaande oppervlakte als maximum geldt;"
- In Artikel 25.2.3 worden de subleden f tot en met j vernummerd naar g tot en met k.
- In artikel 25.2.3 wordt in lid k "ten hoogste" vervangen door "ten minste".
-
- In Artikel 25.3.5 wordt in de eerste zin "woningen" vervangen door "woning".
- Er wordt een nieuw artikel 25.3.6 tussen gevoegd, luidende als volgt:
"25.3.6 *Onderlinge afstand stacaravans en/of chalets*
Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 25.2.3 onder k om een kleinere onderlinge afstand tussen stacaravans en/of chalets toe te staan, met dien verstande dat hiervoor aanvullende brandwerende maatregelen zijn getroffen en hier door de brandweer (VRU) mee ingestemd wordt."
- In artikel 25.4.1 onder a1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 25.4.1 wordt sub a3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 25.4.1 wordt onder sub a4 "onder 1 en 4" vervangen door "onder 1 en 3" en bij het eerste aandachtspuntje wordt "oppervlakte" gewijzigd in "vloeroppervlakte".
- In artikel 25.4.1 wordt na lid a4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
"5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen.
- Na artikel 25.4.1 wordt een nieuw artikel 25.4.2 toegevoegd, luidende als volgt:
"indien de aanduidingen woonschepenligplaats en specifieke vorm van wonen – ligplaats historisch schip gezamenlijk voorkomen, is ter plaatse ten hoogste 1 woonschip zijnde/of een historisch schip toegestaan
- De artikelen 25.4.2, 25.4.3 en 25.4.4 worden vernummerd naar 25.4.3, 25.4.4 en 25.4.5.
- In artikel 25.4.3 onder b wordt na "bestaande inrit" tussengevoegd "verwijderd".

Artikel 27 Wonen - Bebouwingsconcentraties

- Artikel 27 wordt vernummerd naar Artikel 26 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 26...
- In artikel 26.1 wordt na "niet zijnde een" tussengevoegd "drijvende woning, een".
- In artikel 26.2.1 onder i wordt "als bedoeld onder j, k en i" vervangen door "als bedoeld onder j, k en j".
- In artikel 26.2.1 onder k wordt na "5 m²" toegevoegd "mag".

- Artikel 26.3.1 is als volgt gewijzigd:
 "26.3.1 *Vergroten hoofdgebouw*
 Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 26.2.1 sub d om de inhoud van woningen te vergroten tot 900 m³ met inachtneming van het volgende:
 - a. er dient ten minste 500 m² aan bebouwing op het bouwperceel te worden gesloopt;
 - b. uit een beeldkwaliteitsparagraaf en op basis van een adequatie landschappelijke inpassing blijkt dat sprake is van een op de betreffende locatie passende ontwikkeling."
- In Artikel 26.3.5 wordt in de eerste zin "woningen" vervangen door "woning".
- In artikel 26.4.1 onder a1 wordt het woord "oppervlakte" vervangen door "vloeroppervlakte".
- In artikel 26.4.1 wordt sub a3 verwijderd en worden sub 4 en 5 vernummerd naar 3 en 4.
- In artikel 26.4.1 wordt onder sub a4 "onder 4" vervangen door "onder 3" en wordt na het eerste punt een tweede punt toegevoegd, luidende als volgt:
 ". een bed en breakfast is alleen toegestaan in de woning en in aangebouwde bijgebouwen;"
- In artikel 26.4.1 wordt na lid a4 een nieuw sublid 5 ingevoegd, luidende als volgt:
 "5. het uitoefenen van het beroep of bedrijf aan huis mag niet leiden tot een onevenredige verkeers- en parkeerdruk gelet op de capaciteit van de bestaande infrastructuur en parkeervoorzieningen."

Artikel 28 Leiding

- Artikel 28 wordt vernummerd naar Artikel 27 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 27...

Artikel 29 Waarde - Archeologisch waardevol (verwachtings)gebied

- Artikel 29 wordt vernummerd naar Artikel 28 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 28...

Artikel 30 Waarde - Kreek- en stroomruggen

- Artikel 30 wordt vernummerd naar Artikel 29 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 29...
- In artikel 29.2 onder a wordt het woord "magen" vervangen door "mag".

Artikel 31 Waterstaat - Waterkering

- Artikel 31 wordt vernummerd naar Artikel 30 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 30...

Artikel 32 Antidubbeltelregel

- Artikel 32 wordt vernummerd naar Artikel 31.

Artikel 33 Algemene bouwregels

- Artikel 33 wordt vernummerd naar Artikel 32 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 32...
- Artikel 32.2 sub c is als volgt gewijzigd:
"c. lid a is niet van toepassing in combinatie met saneringsregelingen uit hoofdstuk 2, als bedoeld in:
 1. Artikel 3.7.5 sub a en b;
 2. Artikel 4.7.5 sub a en b;
 3. Artikel 25.3.1, 25.3.2 en 25.3.4;
 4. Artikel 26.3.1, 26.3.3 en 26.3.4;"

Artikel 34 Algemene aanduidingsregels

- Artikel 34 wordt vernummerd naar Artikel 33 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 33...
- In artikel 33.1 onder b wordt "33.4" vernummerd naar "32.4".
- Artikel 33.3 is als volgt gewijzigd:
"33.3 Luchtvaartverkeerzone - luchthaven indelingsbesluit 5
Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Luchtvaartverkeerzone - luchthaven indelingsbesluit 5' geldt dat het toestaan van extra woningen op basis van afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid uit Hoofdstuk 2, uitsluitend is toegestaan voor zover dit plaatsvindt binnen bestaand stedelijk gebied, en aanvullend aan de voorwaarden uit Hoofdstuk 2 aan de volgende voorwaarden moet worden getoetst:"
- Artikel 33.3.1 sub b is als volgt gewijzigd:
"b. In aanvulling op onderdeel a, kan in geval van ligging in de geluidzone van een (spoor)weg of gezoneerd industrieterrein, bij de te maken afweging de gecumuleerde geluidsbelasting van vliegtuiglawaai worden betrokken;"

Artikel 35 Algemene afwijkingsregels

- Artikel 35 wordt vernummerd naar Artikel 34 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 34...
- In artikel 34.4 wordt "33.5" vernummerd naar "32.5".

Artikel 36 Algemene wijzigingsregels

- Artikel 36 wordt vernummerd naar Artikel 35 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 35...
- In artikel 35.4 onder f wordt "wordt de oppervlakte van de overige bedrijfsgebouwen, met uitzondering van monumenten, karakteristieke bebouwing en de bedrijfswoning, gereduceerd met ten minste 50%" vervangen door "de oppervlakte van de overige

bedrijfsgebouwen, met uitzondering van monumenten, karakteristieke bebouwing en de bedrijfswoning, gereduceerd wordt met ten minste 50%".

Artikel 37 Overige regels

- Artikel 37 wordt vernummerd naar Artikel 36 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 36...
- Artikel 36.2 is als volgt gewijzigd:
"36.2 Voldoende parkeergelegenheid
 - a. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik is verzekerd dat op eigen terrein, dat bij dat bouwwerk of terrein waarvoor vergunning wordt verleend hoort, wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Daarbij moet worden voldaan worden aan de parkeernormen, zoals neergelegd in het "Beleidsplan Verkeer 2017-2021" zoals vastgesteld op 24 november 2016.
 - b. Indien het "Beleidsplan Verkeer 2017-2021" zoals vastgesteld op 24 november 2016 wordt gewijzigd of herzien, moet rekening worden gehouden met deze wijziging danwel herziening.
 - c. De in lid a. bedoelde parkeergelegenheid moet afmetingen hebben die afgestemd zijn op de richtlijnen opgenomen in de ASVV2012 van het CROW."
- Er is een nieuw art. 36.3 toegevoegd, dat luidt als volgt:
"36.3 Laden en lossen
Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate zijn voorzien aan, in of onder dat gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort. In deze behoefte moet voorzien zijn op eigen terrein."
- Er is een nieuw art. 36.4 toegevoegd, dat luidt als volgt:
"36.4 Afwijken parkeren / laden en lossen
Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning voor bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik verlenen in afwijking van het bepaalde in artikel 36.2 en / of artikel 36.3,
 - a. indien het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit; of
 - b. voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingruimte, dan wel laad- of losruimte wordt voorzien."

Artikel 38 Overgangsrecht

- Artikel 38 wordt vernummerd naar Artikel 37 en alle leden en subleden worden vernummerd naar 37...

Artikel 39 Slotregel

- Artikel 39 wordt vernummerd naar Artikel 38.
- Art. 38 is gewijzigd en luidt als volgt:

"Deze regels worden aangehaald als: 'Regels van het bestemmingsplan Buitengebied-West'."

Verbeelding

Amstelkade 80, Amstelhoek: bestemming "Wonen" wordt voor een gedeelte van het perceel gewijzigd in "Tuin – Landschappelijk"

Ringdijk 1e Bedijking 4c, Amstelhoek: Aan de bestemming "Wonen" wordt de aanduiding "Specifieke vorm van wonen – standplaats" toegevoegd

De Hoef Oostzijde 10, De Hoef: bestaande schuur wordt binnen het bouwvlak gebracht met de nadere aanduiding "bijgebouwen"

De Hoef Westzijde 5b, De Hoef: de bestemming "Wonen" met functieaanduiding woonschepenligplaats wordt iets verschoven

Ruigekade 23, De Hoef: bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" wordt deels gewijzigd in "Wonen" en deels in "Tuin – Landschappelijk"

Tweede Hoefweg 3a, De Hoef, bouwvlak "Wonen" is aangepast

Derde Zijweg 6, Mijdrecht: bestemming "Wonen" wordt voor een gedeelte van het perceel gewijzigd in "Tuin – Landschappelijk"

Eerste zijweg 2a en b Mijdrecht: functieaanduiding autosloperij wordt toegevoegd

Hoofdweg 74, Mijdrecht: functieaanduiding bestaand hoofdgebouw wordt toegevoegd

Molenland 8, Mijdrecht: bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in "Wonen"

Botsholsedijk 9, Waverveen: bestemming "Wonen" wordt voor een gedeelte van het perceel gewijzigd in "Tuin – Landschappelijk"

Botsholsedwarsweg 13a, Waverveen: bestemming "Wonen" wordt voor een gedeelte van het perceel gewijzigd in "Tuin – Landschappelijk"

Hoofdweg 8, Waverveen: Bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" wordt gewijzigd in bestemming "Tuin – landschappelijk".

Poeldijk 8 Waverveen: aan de bestemming "Wonen" worden de functieaanduidingen twee-aan-een en bestaand hoofdgebouw toegevoegd

Proostdijerdwarsweg 7a/b, Waverveen: functieaanduidingen twee-aan-een en bestaand hoofdgebouw wordt toegevoegd

Proostdijerdwarsweg 11, Waverveen: bestemming "Wonen" wordt voor een gedeelte van het perceel gewijzigd in "Tuin – Landschappelijk"

Proostdijerdwarsweg 18a, Waverveen: bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing wordt gewijzigd in 776 m²

Veldweg 2, Waverveen, gedeelte bestemming "Recreatie – verblijfsrecreatie appartement wordt gewijzigd in "Bedrijf" met de aanduiding hovenier

Botsholsedwarsweg 15a, Waverveen: het bouwvlak van de bestemming "Wonen" wordt aangepast zodat bestaande schuur geheel binnen bouwvlak valt

Burgemeester Padmosweg 81, Wilnis: bestaande schuur wordt binnen het bouwvlak gebracht met de nadere aanduiding "bijgebouwen"

Mijdrechtse Dwarsweg 16, Wilnis: bestaande schuur wordt binnen het bouwvlak gebracht met de nadere aanduiding "bijgebouwen"

Geerkade 54, Wilnis: bestaande schuur wordt binnen het bouwvlak gebracht met de nadere aanduiding "bijgebouwen"

Wilnisse Zuwe 38, Wilnis: bestemming wonen en natuur worden aangepast conform eigendomssituatie

Wilnisse Zuwe 60, Wilnis: bestemming "Wonen" wordt voor een gedeelte van het perceel gewijzigd in "Tuin – Landschappelijk"

Botsholsedijk 30a, Vinkeveen: bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" wordt gewijzigd in "Maatschappelijk" en aan bestaande schuur wordt een bouwvlak toegekend

Uitweg 2-4, Vinkeveen: functieaanduiding bestaand hoofdgebouw wordt toegevoegd

Uitweg 29, Vinkeveen: bestaande schuur wordt binnen het bouwvlak gebracht met de nadere aanduiding "bijgebouwen"

Uitweg 33, Vinkeveen: Bestaande schuur wordt binnen het bouwvlak gebracht met de nadere aanduiding "Bijgebouwen"

Geluidszone Amstelhoek is aangepast.

Plangrenzen bestemmingsplan "Fort Uithoorn" die niet in het bestemmingsplan wordt meegenomen is aangepast

Perceel (VKV00G372) in het verlengde Demmerik 7 Vinkeveen: Bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" wordt gewijzigd naar "Natuur"

Percelen (WVV00B2416 en WVV00B2417) achter Mijdrechtse Dwarsweg 12, Wilnis: Bestemming "Agrarisch met waarden – Natuurwaarden" wordt gewijzigd naar "Natuur"

De aanduiding "Specifieke vorm van wonen – drijvende woning" wordt in de legenda gewijzigd van "sw-drv" naar de aanduiding "sw-drw"

Waverdijk 3, Waverveen: De aanduiding "Specifieke vorm van wonen – kantoor" wordt opgenomen in de legenda

Toelichting

De teksten in de toelichting zijn geactualiseerd