

**Inspraaknota  
bestemmingsplan Buitengebied-West**



# 1. Inleiding

## **Toelichting**

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West heeft van 2 juni t/m 13 juli 2017 ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan voorziet in een actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied (De Ronde Venen) met uitzondering van de Vinkeveense Plassen. Voor de Vinkeveense Plassen wordt een apart bestemmingsplan voorbereid.

## **Inspraakreacties**

In de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West ter inzage heeft gelegen zijn in totaal 168 reacties binnengekomen, waarvan 4 vooroverlegreacties.

### *Vooroverleg*

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de relevante overlegpartners. Waternet, Gasunie, de Veiligheidsregio Utrecht en de Provincie Utrecht hebben gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan.

## **Opzet**

Een uitwerking van de inspraakreacties en de gemeentelijke reactie treft u in hoofdstuk 2 aan. Per inspraakreactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per inspraakreactie de inhoudelijke reactie van de gemeente weergegeven. Hoofdstuk 3 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het voorontwerp zijn gewijzigd. Hierbij is onderscheid gemaakt in de wijzigingen ten gevolge van de inspraakreacties en de ambtelijke wijzigingen die zijn doorgevoerd.



## 2. Beantwoording inspraakreacties

<b>1. Waternet, Korte Ouderkerkerdijk 7, 1096 AC Amsterdam</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A In de MER wordt voorbijgegaan aan het feit dat de ontwikkelmogelijkheden van de landbouw negatief effect hebben op de waterkwaliteit. De doelen uit de Kaderrichtlijn Water worden momenteel niet gehaald. In de waterparagraaf zal duidelijker moeten worden hoe rekening wordt gehouden met de KRW doelstellingen en op welke manier dit bestemmingsplan inhaakt op de reeds gemaakte kosten en uitgevoerde maatregelen. Voorkomen moet worden dat de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater achteruit gaat.</p>	<p>In het planMER is beschreven dat bij benutting van de maximale ontwikkelmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, negatieve effecten op de waterkwaliteit kunnen optreden. Daarbij is in eerste instantie uitgegaan van een beoordeling zonder rekening te houden met de voorwaarden die in de planregels zijn verbonden aan toekomstige initiatieven. Wij zijn van mening dat met de combinatie van voorwaarden zoals vastgelegd in het bestemmingsplan geen belangrijke nadelige gevolgen voor de waterkwaliteit zullen optreden. In de waterparagraaf wordt nader ingegaan op het thema waterkwaliteit.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Het is niet duidelijk op welke manier de agrarische ontwikkelmogelijkheden aansluiten bij een realistische toekomst op een dalende veenbodem</p>	<p>Dit bestemmingsplan is in hoofdzaak consoliderend van aard, waarbij de bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan als voornaamste uitgangspunt gelden. Van grootschalige, nieuwe ontwikkelingen of ontwikkelingsmogelijkheden is in dit geval geen sprake.</p> <p>De dalende veenbodem is een bekend en urgent thema dat om een gebiedsoverschrijdende aanpak van de betrokken partijen vraagt. In de waterparagraaf wordt nader ingegaan op het thema bodemdaling.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Indiener vindt het gewenst dat beschreven wordt in de waterparagraaf op welke manier het convenant Groot Wilnis Vinkeveen in het bestemmingsplan is vertaald in het bestemmingsplan en wat de effecten van het bestemmingsplan op de bestaande afspraken zijn.</p>	<p>Het bestemmingsplan zet (in lijn met de afspraken uit het convenant) in op behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden binnen Groot Wilnis Vinkeveen. Een groot deel van de gronden binnen het plangebied Buitengebied West heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuurwaarden' of de bestemming 'Natuur'. Het plan biedt (met een wijzigingsbevoegdheid) mogelijkheden voor de realisatie van nieuwe natuur. Ook biedt het plan ruimte voor de realisatie van extra waterberging. Met de voorwaarden die in het bestemmingsplan zijn verbonden aan toekomstige initiatieven, is geborgd dat nieuwe ontwikkelingen niet conflicteren met de afspraken uit het convenant. In de waterparagraaf wordt nader ingegaan op de afspraken uit het convenant.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<p>D Indiener vraagt zich af of de afspraken van de gebiedsontwikkeling Marickenland verwerkt zijn in het bestemmingsplan</p>	<p>De ontwikkelingen in Marickenland worden verwerkt in het bestemmingsplan. De gronden in Marickenland-oost krijgen voor zover in handen van overheid of samenwerkingspartners een directe natuurbestemming. Binnen deze natuurbestemming wordt ook invulling gegeven aan de wateropgave voor de polder Groot Mijdrecht. De nog niet in eigendom/verworven gronden krijgen conform het huidige gebruik een agrarische bestemming, aangevuld met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur, voor wanneer de gronden alsnog verworven worden. De gronden in Marickenland-oost krijgen tevens een wijzigingsbevoegdheid naar recreatie. In 2017 heeft de gemeente een kavel grond gekocht in Marickenland-west. Deze kavel kan gedeeltelijk worden benut voor de wateropgave. Deze kavel wordt passend bestemd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E Het is wenselijk om in de waterparagraaf toe te lichten hoe tuinders in de toekomst dienen om te gaan met hun bedrijfs(afval)water gelet op veranderende wet- en regelgeving in de toekomst</p>	<p>De waterparagraaf wordt aangevuld met een passage over dit onderwerp.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F Verzocht wordt de dubbelbestemming Water-waterberging toe te voegen in de regels en een wijzigingsbevoegdheid toe te voegen om functies om te vormen tot water en waterberging.</p>	<p>Naar aanleiding van uw reactie is het bestemmingsplan aangepast. Binnen de bestemming Natuur wordt ruimte geboden voor waterberging. Daarnaast is binnen de agrarische bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om waterberging te realiseren.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>G Opgemerkt wordt dat in de planregels voor de bestemming Waterstaat-waterkering duidelijker moet worden opgenomen dat voldaan moet worden aan het vigerende beleid van het waterschap.</p>	<p>De bepaling luidt nu dat het waterkeringsbelang niet onevenredig mag worden geschaad. Hierbij wordt opgenomen dat hiervoor advies moet worden ingewonnen bij het Waterschap. Op deze manier is het Waterschap actief betrokken bij de beoordeling.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>H Binnen landbouwkerngebied zijn weidevogelleefgebieden gelegen, welke verschillende waterpeilen vergen en vaak leiden tot verslechtering van de waterkwaliteit. Op welke manier is dit afgewogen in de effectbeoordeling en MER en wat is het effect hiervan op de waterkwaliteit.</p>	<p>Het plangebied speelt een belangrijke rol in het weidevogelbeleid van de provincie Utrecht. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Natuurwaarden is in de bestemmingsomschrijving vastgelegd dat de gronden tevens bestemd zijn voor behoud, versterking en ontwikkeling van het weidevogelgebied. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. In het planMER wordt de waarde van het plangebied voor weidevogels onderkend, maar vinden er gezien het consoliderende karakter van het bestemmingsplan op dit punt geen nadere of nieuwe afwegingen plaats.</p>

	<b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
I Indiener vraagt zich af of landbouw- en landbouwkerngebieden de enige gebieden zijn waar uitbreiding van de landbouwmogelijkheden mogelijk zijn	<p>Zolang het huidige bouwvlak van agrarische bedrijven nog ruimte biedt, kunnen zij daarbinnen uitbreiden. Dit is overeenkomstig de bestaande rechten uit het huidige bestemmingsplan.</p> <p>Verdere uitbreiding, door het bouwvlak te vergroten, is inderdaad uitsluitend mogelijk in het landbouw- en landbouwkerngebied en bovendien alleen voor grondgebonden agrarische bedrijven. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 3.7.2 en 3.7.3 en artikel 4.7.2 en 4.7.3.</p> <p>Volledigheidshalve wordt vermeld dat er voor glastuinbouwbedrijven eveneens regels voor uitbreiding zijn opgenomen binnen het daarvoor aangewezen glastuinbouwgebied aan ten westen van Mijdrecht.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
J Afgevraagd wordt of de breedte van de WRK leiding 20 meter is	<p>De dubbelbestemming Leiding – Water heeft een breedte van 10 m aan weerszijde van de leiding, dus in totaal inderdaad 20 m breed.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
K Indiener adviseert de dikke persleidingen van het waterschap op de verbeelding op te nemen en hiervoor regels ter bescherming op te nemen.	<p>De betreffende leidingen worden op basis van ontvangen informatie van Waternet in het plan vastgelegd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>
L Afgevraagd wordt wat het doel van het wijzigingsgebied ten oosten van Mijdrecht is.	<p>De wijzigingsbevoegdheid heeft betrekking op het gebied Marickenland-West. Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om alsnog invulling te kunnen geven aan een beperkte recreatieve invulling van dit gebied conform de Structuurvisie 2030.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>2. Gasunie, Postbus 181, 9700 AD Groningen</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener verzoekt twee van de in het plangebied aanwezige leidingen, die niet zijn bestemd, alsnog op te nemen in het plan (verbeelding en regels)	<p>De twee ontbrekende aanwezige leidingen worden alsnog op de verbeelding opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
B De weergegeven belemmeringenstrook is op een tweetal locaties te smal. Verzocht wordt de belemmeringenstrook te verbreden tot de wettelijk verplichte afstand (4 meter ter	<p>De belemmeringenstrook voor de genoemde locaties wordt aangepast.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>

weerszijden van de hartlijn van de leiding)	
C Verzocht wordt ter plaatse van vijf locaties het bouwvlak aan te passen, zodat dit buiten de belemmeringenstrook komt te liggen. Het is in principe niet toegestaan nieuwe bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De bestaande bouwvlakken zijn rechtstreeks uit het huidige bestemmingsplan overgenomen. Uit de systematiek van de medebestemming volgt dat de medebestemming leiding voorrang heeft op de andere daar voorkomende bestemmingen. Hieruit volgt reeds zoals in artikel 30 opgenomen dat in principe binnen de belemmeringenstrook geen nieuwe bouwwerken gerealiseerd mogen worden voor de andere voorkomende bestemmingen. De gemeente ziet daarom niet in waarom de bouwvlakken aangepast moeten worden. Bovendien kunnen gronden binnen het bouwvlak gebruikt worden voor opslag of het stallen van voertuigen. Bedrijven worden dus benadeeld als het bouwvlak verkleind wordt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
D Verzocht wordt de bestemming van het gasontvangststation te wijzigen in de bestemming /bedrijf – Gasdrukmeet en regelstation, conform beleid van de Gasunie. Tevens wordt verzocht rondom het station de aanduiding 'veiligheidszone bedrijven' op te nemen, die voortvloeien uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.	<p>Het gasontvangststation zal in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf" met de nadere aanduiding "Gasdrukmeet en regelstation" krijgen.</p> <p>Er zijn bij recht geen gevoelige functies / objecten toegestaan binnen deze zone. Het plan biedt wel enkele mogelijkheden via afwijkingsbevoegdheden, maar daarbij dient de milieuhygiënische inpasbaarheid te worden aangetoond. Dat houdt onder meer in dat rekening gehouden moet worden met het aspect externe veiligheid en dus met de veiligheidscontour. Het belang van de gasunie c.q. het veiligheidsbelang in algemene zin is voldoende geborgd. De aanduiding "veiligheidszone bedrijven" wordt dus niet opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>
E Indiener verzoekt de planregels van de bestemming leiding zodanig aan te passen dat alleen bouwwerken te behoeve van leidingen mogen worden gebouwd en dat overige gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, niet zijn toegestaan. Bovendien wordt verzocht de regeling om af te wijken van de bouwregels conform voorstel worden aangepast	<p>Uit de redactie van artikel 30.2 van de planregels volgt reeds dat de realisatie van (nieuwe) bouwwerken, overige bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde, niet is toegestaan. Dit is slechts toegestaan voor vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarmee bestaande rechten gerespecteerd worden. Het voorstel om de genoemde voorwaarden op te nemen voor afwijking van de bouwregels conform artikel 14 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen wordt overgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>
F Verzocht wordt aan artikel 30.4.1 van	Aan artikel 30.4.1 wordt het rooien van



de planregels aan te vullen met: het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen	diepwortelende beplantingen bomen toegevoegd. <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
G Indiener verzoekt om bij de afwijkingsbevoegdheden binnen de bestemming leiding op te nemen dat, conform vaste jurisprudentie, bij gebruikmaking van de afwijkingsmogelijkheid vooraf schriftelijk advies bij de leidingbeheerder ingewonnen wordt.	De voorwaarde aan de afwijkingsmogelijkheden dat vooraf (schriftelijk) advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder wordt in de planregels overgenomen. <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
H In het plan valt de dubbelbestemming Leiding-gas samen met enkele andere bestemmingen. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, wordt verzocht een bepaling op te nemen, waardoor de dubbelbestemming Leiding-gas bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt	Het verzoek om de dubbelbestemming Leiding – gas voorrang te geven op andere bestemmingen in verband met de veiligheid wordt overgenomen. <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b>
I In de toelichting is geen aandacht besteed aan de wettelijk verplichte externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen. Geadviseerd wordt hier aandacht aan te besteden. Tevens wordt verzocht in de plantoelichting aandacht te besteden aan de aanwezigheid van het gasontvangstation en aan de geluidsnormen en veiligheidsafstanden van dit station.	De plantoelichting zal aangepast worden en er zal aandacht besteed worden aan beide in de inspraakreactie genoemde aspecten. <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>

### 3. Veiligheidsregio Utrecht, Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht

Inhoud inspraakreactie	Reactie gemeente
A Geadviseerd wordt in de verbeelding van het bestemmingsplan de belemmeringenstrook van de buisleiding W-529-01 in de Polder Wilnis-Veldzijde op te nemen.	De betreffende buisleiding ontbreekt ten onrechte op de verbeelding en wordt alsnog toegevoegd. <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
B Geadviseerd wordt in de MER het LPG tankstation aan de Mijdrechtse Dwarsweg 27 bij de beschouwing van de risicobronnen als één van de inrichtingen op te nemen.	Dit tankstation is ten onrechte buiten beschouwing gelaten. Het planMER en het bestemmingsplan worden op dit punt aangevuld. <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
C Geadviseerd wordt in de MER de onderbouwing van het groepsrisico voor het gebied rond de N201, de BEVI-inrichtingen en de gasbuisleidingen op te nemen.	Gezien de aard en omvang van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, zal geen sprake zijn van relevante gevolgen voor de risicosituatie. In de toelichting bij het bestemmingsplan zal een korte verantwoording van het groepsrisico worden opgenomen.

	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
D Geadviseerd wordt in de verantwoording van de externe veiligheid de ligging van de kwetsbare objecten in de 10-6 risicocontour van het BRZO-bedrijf RUTGERS Resins BV in Uithoorn mee te nemen en te onderzoeken of de nu aangegeven risicocontour nog actueel is en nog van invloed is op de woningen in het plangebied	De PR 10-6 risicocontour wordt vastgelegd op de verbeelding. In de regels worden daaraan gekoppelde beperkende voorwaarden opgenomen zodat ongewenste risicosituaties kunnen worden uitgesloten.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
E Geadviseerd wordt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan op te nemen dat het vergroten van de kennis over de maatregelen om de zelfredzaamheid te vergroten de veiligheid in het gebied zal verbeteren. Hierdoor hebben de bewoners meer kans om zich veilig te onttrekken aan de effecten van de beschreven incidenten.	In de toelichting bij het bestemmingsplan zal een korte verantwoording van het groepsrisico worden opgenomen.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>4. Provincie Utrecht, Archimedeslaan 6, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A De kaart in de toelichting (2.1.3) bevat een kaart van het Nationaal Natuur Netwerk (hierna NNN). Het lijkt erop dat deze kaart verschillen vertoont met de begrenzing van de NNN uit de provinciale ruimtelijke verordening (hierna PRV). Verzocht wordt de kaart in de toelichting aan te passen.	De figuur in de toelichting wordt vervangen door een uitsnede van de meeste actuele NNN-kaart behorende bij de PRV.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
B Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor Fort Uithoorn (art 10.3). De voorwaarde dat het plan ecologisch inpasbaar moet zijn mist in de wijzigingsbepalingen. Vanwege de ligging in NNN dient deze randvoorwaarde expliciet in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen te worden	Voor het fort bij Uithoorn wordt een apart bestemmingsplan opgesteld vanwege de complexiteit van de ontwikkeling van het fort. Hiervoor zal een aparte planprocedure gevolgd.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
C Verzocht wordt de faunapassage ter hoogte van de Veldwetering specifiek te bestemmen op de verbeelding en/of binnen de bestemming Verkeer	Dergelijke voorzieningen worden algemeen toegestaan binnen de bestemming Verkeer.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
D De definities voor grondgebonden landbouw, niet grondgebonden landbouw en bouwvlak zijn onvoldoende eenduidig geformuleerd. Met name de akkerbouw en vollegrond tuinbouw blijken onderbelicht te blijven. Verwezen wordt naar de definities uit de PRV	Het plan stuurt in hoofdzaak op openheid en grondgebondenheid. Vanuit die gedachte wordt grondgebonden agrarische bedrijvigheid in algemene zin toegestaan (zie 3.1 a en 4.1 a). Dit betreft zowel grondgebonden veehouderijen als landbouw (akkerbouw en vollegrond tuinbouw). Deze systematiek sluit aan bij het vigerende plan, wat de duidelijkheid en rechtszekerheid voor de bedrijven in het gebied ten goede komt.  Omdat in de bestemmingsomschrijving van artikel 3 en 4 enkel onderscheid wordt gemaakt tussen een grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijf (en daarnaast nog

	<p>glastuinbouw als separate sector), zijn in beginsel alleen die drie begrippen gedefinieerd.</p> <p>Aanvullend aan het bovenstaande, wordt verderop in artikel 3 en 4 (in de gebruiksregels) ook het begrip grondgebonden veehouderij en niet-grondgebonden veehouderij aangehaald. Dit is met het oog op stikstof en Natura-2000. Artikel 1 zal worden aangevuld met een begripsomschrijving voor beide begrippen.</p> <p>Begrippen als akkerbouw, vollegrondtuinbouw, grondgebonden landbouw of niet-grondgebonden landbouw komen in de regels niet voor en zijn om die reden ook niet nader gedefinieerd.</p> <p>Wat betreft de bestemmingsomschrijvingen die wel opgenomen zijn, is (grondgebonden agrarisch bedrijf en niet-grondgebonden agrarisch bedrijf) is zo nauw mogelijk aangesloten bij de definities uit de PRV. Specifieke zinsneden zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij agrarisch bedrijf: <i>het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of door middel van het houden van dieren (afgestemd op definitie ‘agrarisch bedrijf’ uit PRV)</i></li> <li>- Bij grondgebonden agrarisch bedrijf: <i>waarvan de bedrijfsvoering grotendeels afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van de grond die tot dat bedrijf behoort (afgestemd op de artikelgewijze toelichting over grondgebonden landbouw uit de PRV)</i></li> <li>- Bij niet-grondgebonden agrarisch bedrijf: <i>een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt (afgestemd op definitie ‘niet-grondgebonden landbouw’ uit PRV).</i></li> </ul> <p>Concluderend zal in het ontwerpbestemmingsplan een begripsomschrijving worden toegevoegd voor de begrippen grondgebonden veehouderij en niet-grondgebonden veehouderij.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E In de toelichting (blz 54) wordt groei gekoppeld aan een voorwaarde tot grondgebondenheid. Deze grondgebondenheid zit al in de definitie en zou altijd op moeten gaan.</p>	<p>Op bladzijde 54 staat onder het kopje ‘<i>Vergroten bouwvlakken binnen landbouwgebied / landbouwkerngebied</i>’ omschreven dat uitbreiding van het bouwvlak inderdaad alleen mogelijk is voor grondgebonden agrarische bedrijven. De grondgebondenheid is dus per definitie aan de orde, zoals ook blijkt uit de aanhef van de betreffende</p>

	<p>wijzigingsbevoegdheden in art. 3.7.3 en 4.7.3.</p> <p>De mate van grondgebondenheid wordt echter nader bepaald met de voorwaarde dat het om ten hoogste 2,5 GVE/ha mag gaan. Deze verhouding is afgestemd op verhoudingen zoals die in de artikelsgewijze toelichting in de PRV genoemd worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F De planregels kennen de mogelijkheid af te wijken van de 2,5 GVE-norm in gevallen dat hieraan niet kan worden voldaan. Deze mogelijkheid is in strijd met de PRV en verzocht wordt dan ook deze mogelijkheid uit het plan te schrappen.</p>	<p>Het is de wens van zowel de raad als het college van de gemeente De Ronde Venen om af te kunnen wijken van de 2,5 GVE/ha eis als blijkt dat andere belangen zwaarder wegen. Dit kunnen belangen zijn vanuit landschappelijke, milieutechnische of duurzaamheidsoogpunt. De regeling wordt aangevuld met een bepaling dat de 2,5 GVE/ha zo veel als mogelijk benaderd dient te worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>G Verzocht wordt aan de mogelijkheden die in artikel 3.4 en 4.4 onder f van de planregels voor nevenactiviteiten worden geboden, de voorwaarde ruimtelijk ondergeschiktheid toe te voegen.</p>	<p>De ruimtelijke ondergeschiktheid maakt onderdeel uit van de begripsomschrijving zoals die in artikel 1 is opgenomen voor het begrip nevenfunctie.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>H Op grond van artikel 1.10 PRV dienen regels opgenomen te worden die voorzien in een verbod op scheuren en ploegen van gronden om versnelde bodemdaling tegen te gaan.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan zal een extra gebiedsaanduiding worden opgenomen voor de zone Veengebied kwetsbaar voor oxydatie zoals vastgelegd in de PRV.</p> <p>Aan deze gebiedsaanduiding zal een regeling worden gekoppeld, dat agrarische grondbewerking ter plaatse uitsluitend is toegestaan in de vorm van graslandvernieuwing of ten behoeve van de aanleg van een andere blijvende teelt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>I Verzocht wordt de mogelijkheden tot uitbreiding van detailhandel met 15% uit het plan te verwijderen. Op grond van de PRV is uitbreiding van detailhandel alleen binnen bestaand winkelgebied toegestaan.</p>	<p>De uitbreidingsruimte die met de 15%-regeling geboden wordt, is een vertaling van de bestaande rechten.</p> <p>Het vigerende bestemmingsplan kende oppervlaktematen tot waar de verschillende detailhandelsvestigingen in het buitengebied bij recht mochten uitbreiden.</p> <p>Deze mogelijkheid is in het nieuwe bestemmingsplan omgezet naar een percentage van 15% van de bestaande oppervlaktemaat (van de bebouwing).</p> <p>Omdat het bestaande voorzieningen betreft die tot op heden ook een zekere mate van uitbreidingsruimte hadden, er bovendien geen</p>

	<p>sprake is van bouwvlakvergroting en deze functies de leefbaarheid in het buitengebied mede in stand houden, acht de gemeente de 15%-regeling als een passende regeling voor haar buitengebied.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>J. Op grond van artikel 4.3.2.1 PRV is een maximale uitbreiding van 10% voor kantoren toegestaan. Het bestemmingsplan maakt een uitbreiding van 15% van kantoren mogelijk. Verzocht wordt de regeling in het bestemmingsplan voor kantoren in overeenstemming te brengen met de PRV</p>	<p>Het percentage van 15% wordt in het ontwerpbestemmingsplan aangepast naar 10%.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>K Binnen de bestemming horeca en kantoor is onduidelijk of voor gevallen waar nu geen bedrijfswoning aanwezig is, een bedrijfswoning toegestaan is. De provincie is van mening dat aan het vestigen van nieuwe bedrijfswoningen bij horeca- en kantoorbestemmingen geen behoefte is en dus ongewenst is.</p>	<p>Het bestemmingsplan staat niet meer bedrijfswoningen toe dan in het vigerende plan het geval was.</p> <p>Voor horeca (opgenomen op 3 afzonderlijke locaties) betekent dit dat er in algemene zin 1 bedrijfswoning per horecabedrijf is toegestaan, tenzij anders aangegeven. Dit laatste is in één specifiek geval aan de orde, daar staat op de verbeelding een 0 ingetekend waaruit blijkt dat ter plaatse géén bedrijfswoning is toegestaan.</p> <p>Voor de kantoorlocaties (2 in totaal) geldt dat er, zonder verdere uitzondering, 1 bedrijfswoning per bedrijf is toegestaan.</p> <p>Voor alle locaties betreft dit het aantal bedrijfswoningen dat ook op basis van het vigerende plan is toegestaan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>L Verzocht wordt de regeling voor standplaatsen voor stacaravans en chalets met een passende bestemming onder de bestemming recreatie te brengen. Wanneer er sprake is van permanente bewoning wordt een persoonsgebonden overgangsrecht voorgesteld.</p>	<p>Gebruik van stacaravans en chalets komt op diverse manier terug binnen dit bestemmingsplan.</p> <p>De meest voorkomende variant zijn de chalets / stacaravans die recreatief in gebruik zijn. Deze zijn ook als zodanig bestemd, waarbij permanente bewoning expliciet is uitgesloten in de planregels.</p> <p>Daarnaast zijn er chalets / stacaravans die wel recreatief bestemd zijn, maar waar in het verleden persoonsgebonden gedoogbeschikkingen zijn afgegeven voor permanente bewoning. Deze zijn als zodanig vastgelegd in het plan. De bestemming blijft voor die gevallen recreatief en de bewoning mag uitsluitend worden uitgeoefend door de geregistreerde personen en uitsluitend op de geregistreerde adressen. Deze situatie is daardoor eindig, waarna voor deze</p>

	<p>stacaravans/chalets weer volledig sprake zal zijn van recreatief gebruik.</p> <p>Tot slot zijn er een viertal locaties waar chalets/stacaravans als Wonen zijn bestemd. Het gaat hier om legale situaties die ook als zodanig in het vigerende plan waren vastgelegd. De gemeente ziet daarom geen reden de bestemming van deze vier locaties aan te passen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>M Verzocht wordt in de regeling voor woningsplitsing van voormalige boerderijen de voorwaarde toe te voegen dat dit alleen is toegestaan ten behoeve van behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. (art 3.10 PRV)</p>	<p>Uit de PRV leiden wij niet af dat woningsplitsing uitsluitend kan worden toegestaan indien dit ten behoeve van het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing gebeurt.</p> <p>Wel wordt cultuurhistorisch waardevolle bebouwing genoemd in relatie tot het wijzigen van de bestemming in een andere functie dan wonen. In dat geval dient er namelijk 50% gesloopt te worden, tenzij er sprake is van <i>cultuurhistorisch waardevolle bebouwing</i>.</p> <p>Voor woningsplitsing zien wij dat echter niet in de PRV opgenomen. (wij baseren ons mede op het schema uit de toelichting bij art. 3.10 en 3.11 PRV). De regeling in het bestemmingsplan wordt om die reden niet aangepast.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>N Binnen de bestemming verkeer is opgenomen dat wegen met ten hoogste 2x1 doorgaande rijstrook zijn toegestaan. Geadviseerd wordt in de toelichting aandacht te besteden dat er momenteel onderzoek wordt gedaan naar de doorstroming van de N201 en hierbij ook gekeken wordt naar de noodzaak en mogelijkheden voor het uitbreiden van het aantal rijstroken.</p>	<p>Dit wordt in de toelichting aangevuld.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>O In de toelichting wordt bij de beschrijving van het rijksbeleid de status van de waterlinies niet genoemd.</p>	<p>Dit wordt in de toelichting aangevuld.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>P Ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat zijn uitsluitend kuilvoerplaten toegestaan. Op de verbeelding lijkt een aantal van deze aanduidingen buiten het bouwvlak toegestaan te zijn. Dit is in strijd met de PRV, waarin op grond van art 1.1 PRV bebouwing alleen binnen het bouwvlak is toegestaan. Verzocht wordt om alle kuilvoerplaten binnen het bouwvlak op te nemen of te voorzien van een regeling die hier op termijn in voorziet.</p>	<p>Uitgangspunt is geweest deze kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te brengen. Hierdoor is het oorspronkelijke bouwvlak vergroot. Om te voorkomen dat dit deel van het bouwvlak vervolgens ook voor overige bedrijfsbebouwing (bijv. bedrijfsgebouwen) in aanmerking komt en er een verdichting van bebouwing plaatsvindt, is de specifieke aanduiding voor kuilvoerplaten toegevoegd. De betreffende aanduidingen zijn gecontroleerd, niet geconstateerd is dat deze buiten het bouwvlak gelegen zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in</b></p>

<p>Q Artikel 3.2.2 onder d van de planregels maakt realisatie van kassen ter plaatse van de aanduiding glastuinbouw buiten het bouwvlak mogelijk. Verzocht wordt de strijdigheid met de PRV, waarin bepaald is dat alle bebouwing binnen het bouwvlak dient plaats te vinden, weg te nemen.</p>	<p><b>het plan</b></p> <p>Voor het aanpassen van een bouwvlak is een bestemmingsplanwijziging mogelijk. Dit is een zwaardere procedure dan het afwijken van een bestemmingsplan.</p> <p>Tegelijkertijd wil de gemeente de drempel in het glastuinbouwgebied zo laag mogelijk maken. Dit gebied is immers aangewezen voor de verdere ontwikkeling van glastuinbouw. Om die reden is ervoor gekozen om aan de uitbreiding wel dezelfde voorwaarden te koppelen (zoals milieuhygiënisch inpasbaar en landschappelijk inpasbaar), maar deze uitbreidingsmogelijkheid als afwijkingsbevoegdheid in het plan op te nemen. Inhoudelijk wordt dus dezelfde afweging gemaakt als wanneer sprake zou zijn van bouwvlakvergroting, met dat verschil dat het bouwvlak in dit geval niet wordt vergroot om zo de procedure korter en eenvoudiger te houden.</p> <p>Logischerwijs worden de bouwvlakken bij een volgende actualisering van het bestemmingsplan alsnog aangepast op basis van uitbreidingsplannen die tussentijds vergund zijn met behulp van de hierboven omschreven regeling.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>R Verzocht wordt de paragraaf 4.2 'ontwikkelen met kwaliteit' van de toelichting op juiste wijze te vertalen in regels en verbeelding. Ook is onduidelijk hoe voorgesorteerd wordt op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De paragraaf dient aangescherpt te worden en inzicht te geven in te maken keuzes.</p>	<p>Het bestemmingsplan Buitengebied-West is overwegend conserverend van aard. Slechts in beperkte mate wordt met name aan de grondgebonden veehouderij ontwikkelingsmogelijkheden geboden. Bij nieuwe ontwikkelingen dient altijd rekening te worden gehouden met de bestaande landschappelijke kwaliteiten. Deze zijn beschreven en verantwoord in de Landschapsnota van de gemeente. De waarden zijn vertaald in de agrarische bestemmingen, waarin de waarden expliciet zijn benoemd. Bescherming van de waarden maakt dan onderdeel uit van de afweging of een gebruik/bouwwerk al dan niet kan worden toegestaan. Daarmee maken de landschapswaarden een volwaardig onderdeel uit van de afweging en wordt de huidige ruimtelijke kwaliteit en/of een eventuele verbetering gewaarborgd. In paragraaf 4.2 is tevens aangegeven dat niet alle ontwikkelingen binnenplannen kunnen worden toegestaan, maar dat er ook maatwerk geleverd kan worden. In deze paragraaf zal een nadrukkelijke uitnodiging worden opgenomen om met de gemeente in gesprek te gaan bij nieuwe gewenste ontwikkelingen die niet passen in het bestemmingsplan. Daarbij zal de Landschapsnota en overige gemeentelijk beleid leidend zijn bij het al dan niet toestaan van de gewenste ontwikkeling. Als kan worden</p>

	<p>aangetoond dat de ontwikkeling een bijdrage levert aan de kwaliteit van de fysieke leefomgeving kan er maatwerk worden verleend en een afzonderlijke procedure worden opgestart. Paragraaf 4.2 wordt aangevuld conform bovenstaande tekst.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>S Op kaartjes in de toelichting en op de verbeelding is aan de polder Groot Mijdrecht Noord de bestemming agrarisch met waarden – Natuurwaarden toegekend. Afgevraagd wordt of dit in overeenstemming is met de afspraken in het Pact van de Poldertrots en de Versoerberde Veenribbenvariant. Tevens wordt aangegeven dat de kleuren van de kaart in paragraaf 5.1 van de toelichting omgewisseld zijn.</p>	<p>Er wordt recht gedaan aan de Pact van de Poldertrots en de Versoerberde Veenribbenvariant, aangezien er een agrarische bestemming is toegekend. Met de bestemming Agrarisch met waarden - natuurwaarden wordt in principe de huidige bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen gecontinueerd. De te beschermen waarden zitten al in reeds bestaande natuurwaarden, zoals bijvoorbeeld leefgebieden van sloten en slootkanten en weidevogelleefgebied. Agrariërs worden dus niet beperkt ten opzichte van de bestaande situatie en er zijn ook geen plannen/voornemens om (nieuwe) natuur in het gebied te creëren. Bovendien is de enige verplichting die uit deze waarde voortvloeit dat voor bepaalde ingrepen/werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Normaal beheer en onderhoud zijn hiervan uitgesloten. Dit is een zeer gebruikelijk werkwijze voor agrarische bestemmingen in Nederland.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>T Voor de paragrafen 4.1.3 (vrijkomende agrarische bebouwing), en 5.2.9 (gebiedsontwikkelingen) worden enkele tekstsuggesties gedaan ter verduidelijking.</p>	<p>De betreffende paragraaf wordt voor zover nodig scherper geformuleerd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>U Indiener zal nog een kaart toezenden met het verzoek om aan percelen die reeds verworven zijn door de provincie of anderszins beschikbaar zijn voor natuur, een natuurbestemming toe te kennen.</p>	<p>De kaart wordt overgenomen op de verbeelding en aan de betreffende gronden wordt een natuurbestemming toegekend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>V Indiener vraagt naar de mogelijkheden te borgen dat de rechten voor twee ruimte-voor-ruimte woningen ten gevolge van de sloop op de locatie aan de Botsholsewarweg 2c behouden blijven, ondanks dat deze niet rechtstreeks in het bestemmingsplan Buitengebied-West worden opgenomen.</p>	<p>Deze afspraken liggen op bestuurlijk niveau vast. Wanneer er concrete plannen zijn, worden deze met een aparte procedure planologisch, buiten dit bestemmingsplan om, mogelijk gemaakt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>W In het plan zijn voor archeologie en aardkundige waarden dubbelbestemmingen opgenomen. Op basis van het renvooi, blijkt dat de archeologische zones op een afzonderlijk kaartblad zijn opgenomen dat niet is aangetroffen bij de toegestuurde</p>	<p>De archeologische dubbelbestemmingen staan inderdaad op een zelfstandig kaartblad, en daarnaast in ieder geval op de digitale versie van het plan op ruimtelijkeplannen.nl.</p> <p>Omdat tussentijds nieuw gemeentelijk archeologiebeleid is opgesteld, wordt in het</p>



<p>stukken. De Provincie gaat ervan uit deze bij het ontwerpbestemmingsplan alsnog te ontvangen en dat hier geen strijdigheid met het provinciaal beleid optreedt.</p>	<p>ontwerpbestemmingsplan een aangepaste zonering van archeologische waarden vastgelegd met de daarbij behorende oppervlakten en diepten waarbij archeologisch onderzoek verplicht wordt gesteld.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>X Verzocht wordt voor het woonschepenpark aan de Schattekerkerweg/Vinkenslag maximale aantallen voor deze locatie op te nemen</p>	<p>Dit lijkt een omissie in het plan. Per bouwvlak is in de regel immers 1 woonschip toegestaan. Ter plaatse is een groter aantal woonschepen aanwezig. Om te voorzien in een juiste regeling wordt een aanduiding opgenomen met het maximum aantal woonschepen ter plaatse.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>Y Indiener verzoekt voor het aspect externe veiligheid een korte motivatie in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>Z Op blz 66 van de toelichting is de nummering weggefallen. Tevens wordt voor deze potentiële ruimtelijke initiatieven geadviseerd deze allereerst naast de PRV te leggen, alvorens deze in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>De nummering zal worden hersteld. Ten aanzien van de initiatieven geldt dat dit voorgenomen initiatieven zijn. Deze zijn reeds in het voorontwerpbestemmingsplan benoemd, zodat voor eenieder inzichtelijk is dat de gemeente bereid is aan deze ontwikkelingen medewerking te verlenen.</p> <p>Alvorens de ontwikkelingen daadwerkelijk in de regels en op de verbeelding van het plan verwerkt kunnen worden, dienen de betreffende initiatiefnemers een goede ruimtelijke onderbouwing op te stellen. Toetsing aan de PRV is daar onderdeel van.</p> <p>Bij het ontwerpbestemmingsplan worden deze onderbouwingen voor zover deze aangeleverd zijn en na gemeentelijke toetsing akkoord waren, toegevoegd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>ZZ Een tweetal potentiële initiatieven aan de Mijdrechtse Dwarsweg zijn gelegen in het gebied waarvoor momenteel de Samenwerkingsovereenkomst Groot Mijdrecht Zuid wordt herijkt. Rekening dient gehouden te worden met de afspraken uit deze overeenkomst en strijdigheid met afspraken uit deze overeenkomst dient voorkomen te worden.</p>	<p>In aansluiting op de beantwoording bij punt Z, zal voor deze initiatieven uit de op te stellen ruimtelijke onderbouwing moeten blijken dat sprake is van goede ruimtelijke ordening. Toetsing aan dit gebiedsspecifieke beleid maakt daar onderdeel van uit. Beide potentiële initiatieven zijn niet in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen. Wanneer voor deze initiatieven alsnog een procedure gestart wordt, zal de opmerking van de provincie in de toetsing worden meegenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

5.	
Inhoud inspraakreactie	Reactie gemeente
De woning A.C. Verhoefweg 2A is bestemd als bedrijfswoning, maar wordt bewoond als burgerwoning. Er is geen link meer met het bijbehorende agrarische bedrijf sinds 1989. Indiener verzoekt om een definitieve oplossing, en vraagt naar de mogelijkheden voor een burger- of plattelandswoning..	Voor dit soort situaties is de mogelijkheid voor het toekennen van de aanduiding plattelandswoning in het bestemmingplan opgenomen. Het doel van de status van een plattelandswoning is dat het agrarische bedrijf waar de woning oorspronkelijk bij hoorde niet belemmerd wordt en dat voor de plattelandswoning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. De aanduiding kan door B&W toegekend worden met een binnenplanse afwijking. Indien indiener van deze mogelijkheid gebruik wil maken zal hij hiertoe een verzoek moeten indienen en aan moeten tonen dat voldaan wordt aan de voorwaarden voor het toekennen van een plattelandswoning, zoals opgenomen in artikel 3.5.2 van de planregels.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b>

6.	
Inhoud inspraakreactie	Reactie gemeente
A Indiener vraagt zich af waarom de schuur aan de weg niet is ingetekend. Indiener wil deze graag vervangen door een gepotdekseld exemplaar passend bij de hooiberg.	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De geldende beheersverordening/het oude bestemmingsplan is één op één overgenomen. In de voorgaande was de schuur ook niet bestemd en uit archiefonderzoek is ook niet gebleken dat deze schuur vergund was. De schuur is dan ook niet op de verbeelding meegenomen.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
B Indiener ziet ook de caravan op het naastgelegen perceel niet terug op de verbeelding. Ook deze willen zij vervangen door een nieuwe die beter in het gebied past.	Zie ook antwoord A  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

7.	
Inhoud inspraakreactie	Reactie gemeente
A Indiener merkt op dat het woonhuis in het nieuwe plan als agrarisch is opgenomen.	Indiener heeft ter plekke een kwekerij voor snijtakken/snijheesters. Het opnemen van de huidige woning als bedrijfswoning bij een grondgebonden agrarisch bedrijf is dus conform de huidige legale situatie.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
B Indiener is van mening dat het bouwblok erg klein is ten opzichte van het bouwblok van buurtbewoners die geen bedrijf voeren.	In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak van het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied één op één overgenomen. Gezien de ligging tussen verschillende woonbestemmingen lijkt een bouwvlakvergroting

	<p>voor een agrarisch bedrijf juridisch-planologisch niet tot de mogelijkheden te behoren. Indien indiener het bouwvlak toch wenst te vergroten zal hij met een ruimtelijke onderbouwing moeten aantonen dat een uitbreiding van het bouwvlak juridisch-planologisch haalbaar is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Indiener merkt op dat de schuren achter op het perceel niet zijn ingetekend en vraagt zich af hoe de oude bestaande situatie was.</p>	<p>Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. In het voorgaande bestemmingsplan waren de achtergelegen schuren niet bestemd en uit archiefonderzoek is ook niet gebleken dat deze schuren vergund zijn. De schuren zijn dan ook niet op de verbeelding meegenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Indiener verzoekt om een groter bouwvlak ten behoeve van de bouw van een nieuwe schuur voor het bedrijf. Indiener is bereid hiervoor een deel van de kas af te breken.</p>	<p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hier zijn wens voor bouwvlakvergroting niet kenbaar gemaakt. Voor medewerking aan een dergelijk verzoek dienen verschillende onderzoeken aangeleverd te worden om te voldoen aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden en om de haalbaarheid van het verzoek aan te tonen. Deze onderbouwing is ook niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E Indiener wil als nevenactiviteit bij een klein gedeelte van de kwekerij een minicamping starten. De stukken hiervoor zijn in een eerder stadium al bij de gemeente ingediend</p>	<p>Door indiener is inderdaad een ruimtelijke verkenning ingediend voor het starten van een minicamping. Deze ruimtelijke verkenning is nog niet afgerond. Mocht de conclusie zijn dat de ontwikkeling haalbaar en wenselijk is, zal worden beoordeeld met welke procedure de ontwikkeling mogelijk gemaakt kan worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>8.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener merkt op dat de percelen Ringdijk 1 <sup>e</sup> Bedijking 1a en 2 een	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het

bedrijfsbestemming hebben gekregen. Dit moet een woonbestemming zijn.	bestemmingsplan wordt overgenomen. Beide adressen worden bewoond en de gevraagde woonbestemming is dan ook de passende bestemming.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
---	--

<b>9.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener woont op Ringdijk 1 <sup>e</sup> Bedijking 3 en merkt op dat haar woning als bedrijf bestemd is.	Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Voor de woning op Ringdijk 1 <sup>e</sup> Bedijking 3 is in 1957 een vergunning verleend voor een noodwoning. Het is de vaste werkwijze binnen deze gemeente dat deze noodwoningen die nooit gesloopt zijn en al jaren bewoond worden positief bestemd worden. De woning krijgt dan ook in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen".  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>

<b>10.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener heeft een bouw- en infrabedrijf Buiten de gebouwen is ook een opslagterrein op het perceel aanwezig. Indiener vraagt zich af of deze situatie op dezelfde wijze als in het huidige bestemmingsplan is meegenomen	Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Voor indiener betekent dit dat het bestemmingsvlak en het bouwvlak uit het voorgaande bestemmingsplan worden overgenomen. Bij de gemeente is geen vergunning voor uitbreiding van het bestemmingsvlak of het bouwvlak bekend. Abusievelijk is het bestemmingsvlak daarom te ruim ingetekend. Het bestemmingsvlak en bouwvlak worden conform de vigerende rechten overgenomen.  Opslag van goederen is binnen het bouwvlak mogelijk en voor zover het buitenopslag betreft is dit toegestaan tot een hoogte van maximaal 4 meter.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigen in het plan</b>
B Indiener is geadviseerd om een vergroting van het bouwvlak aan te vragen om niet in de problemen te komen met de huidige bedrijfsactiviteiten.	Het bestemmingsplan kent met een binnenplanse afwijking mogelijkheden voor het vergroten van het bebouwbare oppervlak binnen het bouwvlak met 20%. Het vergroten van het bouwvlak is in het bestemmingsplan niet mogelijk en niet gewenst. Voor bedrijven die het bouwvlak willen vergroten in verband met bedrijfsuitbreiding is een locatie op het bedrijventerrein een meer geschikte locatie.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>11.</b>
------------

<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener woont inpandig in een loods. Deze situatie is 30 jaar geleden vergund. Indiener wil nu kassen slopen en een nieuwe woning terugbouwen voor de loods. Vervolgens wil hij het perceel verkopen als woonperceel.</p>	<p>Indiener heeft aangegeven dat het glastuinbouwbedrijf ter plaatse gestopt is en dat hij er op dit moment slechts woont. Conform het uitgangspunt dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend. Dit heeft wel tot gevolg dat er in de toekomst gaan agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel meer mogelijk zijn. Binnen de bestemming "Wonen" staat het indiener vrij om de bedrijfsbebouwing te slopen en deze te vervangen door een vrijstaande woning.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>12.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener vraagt zich af of het bouwvlak in het voorontwerp overeenkomt met het bouwvlak van het huidige plan</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande planologische situatie gerespecteerd wordt. Het bouwvlak van het voorontwerp had dus overeen moeten komen met het bouwvlak van het huidige plan. Abusievelijk is het bouwvlak aan de voorzijde een stukje vergroot, zonder dat hier een goede reden voor is, bijvoorbeeld een verleende vergunning. Het oorspronkelijke bouwvlak wordt dus weer in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Indiener spreekt de wens uit de bestemming om te zetten in een woonbestemming en/of de bestaande bedrijfsbebouwing (-/ 1000m<sup>2</sup>) in ruil voor één of meer woningen te saneren. Voorkeur is de woning terug te bouwen in de driehoek recht tegenover Fort Waver/Amstel.</p>	<p>Het bestemmingsplan kent mogelijkheden voor het toepassen van een ruimte-regeling met een wijzigingsbevoegdheid. Een van de voorwaarden hiervoor is wel dat het agrarisch bedrijf ter plaatse gestopt is. Ook moet voldaan worden aan de andere voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid. Insteek van de ruimte voor ruimte-regeling is dat de extra woning(en) op hetzelfde perceel gerealiseerd wordt(en) waar de bedrijfsbebouwing gesloopt wordt. Het realiseren van extra woningen op een andere locatie zonder bouwvlak lijkt beleidsmatig onmogelijk in verband met het restrictieve beleid voor nieuwe bebouwing (verstedelijking) in het buitengebied. Hierbij dient ook nog meegenomen te worden dat voor bouwen in de buurt van een fort een extra zware toetsing geldt. Zeker als deze, zoals in dit geval, is aangewezen als UNESCO-werelderfgoed. Mocht indiener voornemens zijn om zijn plannen te realiseren, kan hij een concreet verzoek bij de gemeente indienen. Onderzocht kan dan worden of de plannen haalbaar zijn en of eventueel met een aparte procedure medewerking kan worden verleend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in</b></p>

	<b>het plan</b>
<b>13.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener heeft vragen over de uitbreiding van het bouwvlak bij zijn woonhuis.	Met indiener is contact opgenomen. Geconcludeerd is dat de plannen van indiener juridisch planologisch niet haalbaar zijn. Ze zijn in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid, stedenbouwkundig onaanvaardbaar en ook in strijd met milieuregelgeving.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
<b>14.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener heeft een vergroting van zijn bouwvlak aangevraagd, maar kan hier niets van terugvinden in het voorontwerp bestemmingsplan.	De gewenste vergroting van het agrarische bouwvlak is in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan (paragraaf 5.2.11) conform afspraak opgenomen als voorgenomen ontwikkeling. In het voortraject is namelijk geconcludeerd dat er beleidsmatig mogelijkheden zijn voor de gewenste ontwikkeling. Vervolgens is initiatiefnemer gevraagd de haalbaarheid van het plan verder aan te tonen met een ruimtelijke onderbouwing. Hierbij dienen ook de toekomstige ontwikkelingen in de omgeving meegenomen te worden. De locatie ligt immers midden in het toekomstig natuurgebied Marickenland.  Kort voordat de stukken voor het ontwerpbestemmingsplan gereed waren, is er een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Het verzoek is gecompliceerd en de ruimtelijke onderbouwing vraagt een zorgvuldige toetsing en belangenafweging. Initiatiefnemer is geïnformeerd dat het helaas niet meer zal lukken de onderbouwing mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Wanneer de stukken beoordeeld zijn en hieruit blijkt dat er geen juridisch-planologische of andere belemmeringen zijn, wordt bekeken wat de op dat moment best passende procedure is voor het perceel.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
<b>15.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener merkt op dat de mogelijkheden voor het bouwen van bijgebouwen voor woonschepen tot een maximum van 33 m <sup>2</sup> zijn beperkt. Deze maatvoering wordt nu al veel overschreden. Indiener vraagt zich af of losse tuinschuurtjes vergunningvrij zijn.	Het klopt dat het aantal m <sup>2</sup> 's aan bijgebouwen en overkappingen voor woonschepen in bouwvlakken waarin meerdere woonschepen zijn toegestaan, zoals in de Watertuin, is gemaximaliseerd tot 33 m <sup>2</sup> . De reden hiervoor is dat de percelen van de woonschepen niet al te groot zijn en het toestaan van een groter oppervlak aan bijgebouwen leidt tot een

	<p>onevenredige bebouwing van het gebied. Dit is niet passend bij de kwaliteit van het gebied.</p> <p>Ook voor woonschepen zijn de vergunningvrije mogelijkheden van toepassing. Indien de eigenaren van woonschepen van deze vergunningvrije mogelijkheden gebruik wil maken, zal per geval bekeken moeten worden welke mogelijkheden deze regeling biedt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
B Opgemerkt wordt dat een blok van 80 garages aan de weg de bestemmingen verkeer en groen heeft, maar geen bouwblok	<p>De garages die aan de voorzijde van het park gelegen zijn en onderdeel uitmaken van de Watertuin zijn gelegen binnen de bestemming wonen. Om duidelijker aan te geven op de verbeelding dat hier garages gelegen zijn, zal op dit deel van het perceel een nadere aanduiding garagebox worden toegevoegd met bijpassende regels.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>16.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener is van mening dat de geboden info op de info-avond niet geschikt is voor gewone burgers, die het ambtenarenjargon en de gebiedsnamen niet kennen.	<p>De gemeente betreurt het dat indiener de infoavond zo ervaren heeft. De opzet van de infoavond was juist erop gericht alle bezoekers individuele aandacht te geven en vragen van bezoekers te beantwoorden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>17.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener mist de intekening van de stal/schuur op de verbeelding. Deze schuur staat buiten het bouwvlak (rechts ervoor). Deze behoort bij het bedrijfsperceel en indiener vraagt deze in het bouwvlak op te nemen Indiener heeft hier in 2005 bij de vorige procedure reeds op gewezen.	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De schuur is aan te merken als een veldschuur. Een veldschuur wordt volgens de systematiek van het bestemmingsplan met een specifieke bouwaanduiding opgenomen. Dit zal voor de schuur aan de Burgemeester Padmosweg ook gelden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
B Indiener mist tevens de schuurtjes op de Burgemeester Padmosweg 83 op de verbeelding. Die staan daar sinds 1960.	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Op grond van het bestemmingsplan zijn bijgebouwen alleen binnen het bouwvlak toegestaan. Uit archiefonderzoek is gebleken dat voor bijgebouwen geen omgevingsvergunning verleend is. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan worden de bijgebouwen dan</p>

	<p>ook niet op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	---

<b>18.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener is eigenaar van een tankstation/wasstraat in Wilnis. Indiener mist een milieucirkel voor het verkopen van LPG voor het tankstation op de verbeelding</p>	<p>Indiener merkt terecht op dat dat een milieucirkel voor het LPG tankstation ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan. Deze wordt in het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>19.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener woont al vele jaren in een woning aan de Amstelhoek 106A. Dit adres is bij de gemeente bekend en indiener betaalt jaarlijks de WOZ en de verschillende gemeenteheffingen. Bij de vorige bestemmingsplanherziening in 2005/200 was de woning in eerste instantie niet in het bestemmingsplan meegenomen. Vervolgens is de woning als bedrijfswoning in het bestemmingsplan meegenomen. Indiener heeft bezwaar hier tegen gemaakt en de provincie heeft goedkeuring onthouden aan het deel van het aangepijlde bouwvlak met het kadastraal nummer A5243 ter plaatse van Amstelskade 106. De bedrijfsbestemming is eraf gehaald, maar de woning stond er wel op. Indiener verzoekt de woning zichtbaar te maken op het bestemmingsplan.</p>	<p>Het klopt dat Gedeputeerde Staten bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied goedkeuring hebben onthouden aan de bestemming bedrijfswoning en geadviseerd hebben de bestemming burgerwoning toe te kennen. Redenen hiervoor waren onder meer dat destijds de woning reeds in gebruik was als burgerwoning en er geen sprake is van toename versterking omdat de woning al feitelijk aanwezig is en er geen verschil is tussen de maatvoering van burger- en bedrijfswoningen.</p> <p>De situatie ter plekke en de te maken afwegingen zijn niet veranderd. De woning wordt nog altijd gebruikt als burgerwoning en er is geen sprake van toename van versterking. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan om de bestaande legale situatie te bestemmen wordt dan ook een woonbestemming toegekend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>20.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Het perceel De Hoef Westzijde 4A grenst aan het perceel van indiener. In het huidige bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming agrarisch en een recreatieve bestemming. In het voorontwerp is de agrarische bestemming gewijzigd in een woonbestemming. Indiener is van mening dat dit een vergissing is.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. Voor de zuidelijke punt van het zogenaamde Verdrongen Eiland houdt dat in, dat de huidige woonbebouwing, de recreatiewoning en de bedrijfsbebouwing worden vastgelegd inclusief het gebruik van de bijbehorende gronden. In het voorontwerp heeft het bouwvlak van het perceel De Hoef Westzijde 4A (los van de dubbelbestemmingen) de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie recreatiewoning" gekregen en het bij die recreatiewoning behorende terrein de bestemming "Wonen – bebouwingsconcentratie". Dat laatste is niet</p>



	<p>terecht en daarom wordt voor de bij de recreatiewoning behorende gronden de bestemming gewijzigd in “Recreatie – verblijfsrecreatie recreatiewoning”.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>21.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Het perceel van indiener zou als woonbestemming in het bestemmingsplan Buitengebied-West worden opgenomen. Indiener merkt op dat zij echter niet zichtbaar zijn op de website.</p>	<p>Door naar de website <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> of <a href="http://www.0736.ropubliceer.nl">www.0736.ropubliceer.nl</a> te gaan kan het voorontwerp Buitengebied West geraadpleegd worden. Hier is zichtbaar, nadat het adres is ingevoerd, dat het perceel de bestemming ‘Wonen’ en de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologisch waardevol verwachtingsgebied 6’ heeft met de nadere aanduidingen ‘gebiedsaanduiding overige zone – landbouwkerngebied’ en ‘bouwvlak’ met daarnaast voor het westelijke deel van de gronden de nadere aanduiding ‘Waterstaat - Waterkering’.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>22.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Een deel van de grond van indiener is in het voorontwerp bestemd als bedrijventerrein. Nu is het echter nog grasland. Indiener vraagt zich af hoeveel m2 hij mag bebouwen en wat voor soort bedrijvigheid hij daar mag uitoefenen.</p>	<p>De bestemming “Bedrijf” voor het grasland van indiener berust op een vergissing door een onterechte link met het direct ten noorden gevestigde bedrijf. De bestemming zal worden gecorrigeerd naar “Agrarisch met waarden – natuurwaarden”.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>23.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener verzoekt de maximale goothoogte binnen de aanduiding glastuinbouw te verhogen naar minimaal 7 meter, in verband met de eisen die de moderne duurzame glastuinbouw stelt .</p>	<p>Voor het glastuinbouwconcentratiegebied aan de Oosterlandweg zal in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid voor de goothoogte van kassen worden opgenomen tot maximaal 10 meter.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Op de kavel staat geen bouwvlak voor een loods en/of bedrijfswoning ingetekend. Indiener neemt aan dat deze wel toegestaan zijn.</p>	<p>Op de verbeelding van het voorontwerp is, anders dan indiener meent, wel een bouwvlak opgenomen voor Oosterlandweg 31. Dit bouwvlak mag binnen de regels van de bestemming “Agrarisch” volledig worden bebouwd, met dien verstande dat er één bedrijfswoning opgericht mag worden. Voor de exacte regels zie artikel 3.2.1 van de planregels.</p>

	<b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
--	---

<b>24.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
De locatie De Hoef Oostzijde 19 is opgedeeld in twee kadastrale percelen. Het perceel kadastraal bekend Mijdrecht C 9410 heeft niet de bestemming wonen, maar recreatie gekregen. Het perceel is altijd in gebruik geweest als tuin en in 2014 aangekocht door de bewoners van nr. 19. Indiener verzoekt het perceel kadastraal bekend Mijdrecht C 9410 de bestemming Wonen – bebouwingsconcentratie toe te kennen	In het vigerende planologische regime heeft het kadastrale perceel C 9410 de bestemming “Bebouwingsconcentratie”. Hier ten noorden van is het perceel gelegen met de bestemming “recreatieve doeleinden – dagrecreatieve voorzieningen”. In het voorontwerp bestemmingsplan is dit perceel met bijbehorende bestemming “Recreatie – dagrecreatie voorzieningen” teveel naar het zuiden doorgetrokken. De bestemming wordt gecorrigeerd en gewijzigd in ‘Wonen – bebouwingsconcentratie’.
	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>

<b>25.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener merkt op dat een definitie voor loonbedrijf in de planregels ontbreekt. Indiener voert met zijn bedrijf meer activiteiten uit dan agrarisch loonwerk en doet een suggestie voor een definitie in het bestemmingsplan die tegemoet komt aan de activiteiten van indiener. Tevens verzoekt hij om de aanduiding te verbreden met bijvoorbeeld “Loon en Grondverzetbedrijf”	Indiener merkt terecht op dat een definitie van loonbedrijf ontbreekt in de planregels. De definitie wordt conform voorstel toegevoegd aan artikel 1 van de planregels, waarin de begrippen in het bestemmingsplan gedefinieerd worden.
	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
B Het loon- en grondverzetbedrijf van indiener valt in milieucategorie 3.1. Indiener wil bevestigd zien dat na verkoop een bedrijf met gelijke milieucategorie zich op de locatie kan vestigen.	In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om niet-agrarische bedrijvigheid met een specifieke aanduiding te bestemmen. In artikel 5.5 van de planregels is een binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen om een ander type bedrijf toe te staan binnen de bestemming “Bedrijf”.
	<b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
C Indiener verzoekt ruimere uitbreidingsmogelijkheden toe te kennen dan het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt. Zo kunnen grote machines, met veel elektronische apparatuur “binnen” gestald worden en wordt verrommeling op het terrein voorkomen. Indiener verzoekt daarom, in ieder geval voor hem, een uitbreidingsmogelijkheid van 30% ten opzichte van de bestaande vergunde m2's mogelijk te maken.	De openheid van het gebied is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom wordt er in het buitengebied restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing voor niet agrarische functies, zogenaamde verstedelijking. Om bestaande bedrijven in het buitengebied toch enige uitbreidingsmogelijkheden te geven voor een gezonde bedrijfsvoering, is in overeenstemming met het provinciaal beleid een afwijkingmogelijkheid opgenomen om binnen het bestaande bouwvlak het te bebouwen oppervlak met 20% te vergroten. Dit is voor de gemeente ook het maximum. Indien bedrijven

	<p>meer dan 20% willen uitbreiden is een locatie op het bedrijventerrein geschikter dan het buitengebied.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>26.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener is actief als paardencoach, waarbij mensen gecoacht worden met behulp van paarden. Indiener heeft hiervoor een stuk grond nabij de Ringdijk 3 op het oog. Deze locatie voldoet aan de eisen van indiener: een stuk weiland van circa 1 hectare geschikt voor een schuilstal van circa 60m<sup>2</sup> die voldoet aan hoge eisen vanuit paardenwelzijn en een paardenbak van 20 x 40 meter. De locatie ligt dicht tegen de bebouwde kom, heeft een zeer beperkte landbouwwaarde, is gelegen tussen bedrijven en hierdoor eenvoudig landschappelijk in te passen. Indiener verzoekt daarom in het bestemmingsplan kleinschalige paardencoaching op deze locatie mogelijk te maken.</p>	<p>De gewenste locatie is gelegen in het buitengebied. Openheid van het landschap is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Om de openheid van het landschap te behouden wordt er op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid restrictief omgegaan met nieuwe bebouwing, die als verstedelijking is aan te merken, in het buitengebied. Dit betekent ook dat weilanden niet gebruikt kunnen worden om bedrijven te stichten. Het realiseren van een schuilstal van 60 m<sup>2</sup> en een paardenbak van 80m<sup>2</sup> wordt beschouwd als bebouwing/verstedelijking die de openheid van het buitengebied ongewenst aantast. Het verzoek is hierdoor planologisch niet haalbaar en kan niet meegenomen worden in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>De gemeente staat niet afwijzend tegenover dergelijke ontwikkelingen en ziet hiervoor kansen bij agrarische bedrijven die stoppen en te koop staan (zogenaamde Vrijkomende Agrarische Bebouwing)</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>27.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Het perceel van indiener heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de functie-aanduiding "glastuinbouw". Indiener verzoekt een woonbestemming toe te kennen voor het perceel net als bij de burens. Er is al geruime tijd geen actieve glastuinbouw meer en gezien de grootte van het perceel is dit ook niet realistisch. In de nabije omgeving is slechts nog een enkel bedrijf actief.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie vast te leggen. Aangezien de huidige bedrijfsactiviteiten beëindigd zijn en er feitelijk gewoond wordt, wordt voor het perceel conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan een woonbestemming toegekend.</p> <p>Als indiener van plan is het aanwezige glas op het perceel te verwijderen, kan hij contact opnemen met de gemeente om samen de mogelijkheden te verkennen voor bijvoorbeeld het realiseren van een extra woning op het perceel. Hierbij wordt opgemerkt dat er minimaal 5.000m<sup>2</sup> glas aanwezig moet zijn om de bouw van één woning mogelijk te maken.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>28.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Sinds december 1996 is de vaste planten kwekerij van indiener gevestigd aan De Hoef Oostzijde 120B. In 2001 is een bedrijfsruimte van 100m<sup>2</sup> op het perceel gebouwd en indiener is van mening dat er sprake is van een agrarisch bedrijf. Om het bedrijf levensvatbaar te houden verzoekt indiener het perceel van ongeveer 1.200m<sup>2</sup> in te tekenen als agrarisch bouwvlak. Dit geeft indiener de mogelijkheid de schuur en de folietunnels uit te breiden. Hiermee wordt de openheid van het landschap niet aangetast</p>	<p>De openheid van het gebied is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom is er zowel in gemeentelijke als provinciaal beleid bepaald, dat er in het buitengebied restrictief omgegaan wordt met het toestaan van nieuwe bebouwing. Hierbij moet gedacht worden aan stedelijke functies, maar ook aan nieuwe agrarische bouwvlakken. De Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna PRV) bevat bindende regels voor de gemeente. In de PRV is expliciet opgenomen dat bestemmingsplannen niet mogen voorzien in nieuwe agrarische bouwpercelen, tenzij het gaat om een verplaatsing van een grondgebonden landbouwbedrijf voor het voldoen aan internationale natuurverplichtingen. Indiener verzoekt feitelijk om het toekennen van een nieuw agrarisch bouwvlak, aangezien er nu planologisch alleen sprake is van een veldschuur op het perceel. Deze veldschuur is ook als zodanig bestemd. Het toekennen van een nieuw agrarisch bouwvlak is zowel in strijd met het gemeentelijk als provinciaal beleid en is planologisch niet haalbaar.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Indiener uit tevens de wens om op termijn (10 a 15 jaar) bij het perceel te gaan wonen en vraagt dit mogelijk te maken in het bestemmingsplan.</p>	<p>De aankoop van de grond is destijds gedaan zonder bouwkaavel. Het toevoegen van een (bedrijfs)woning wordt aangemerkt als verstedelijking en is, zoals hierboven beschreven, in strijd met zowel het gemeentelijk als het provinciaal ruimtelijk beleid. Bovendien wordt alleen medewerking verleend aan concrete verzoeken in het bestemmingsplan. Over 10/15 jaar kan de situatie heel anders zijn en voorkomen moet worden dat er nu mogelijkheden gecreëerd worden waar over 10/15 jaar geen behoefte meer aan is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>29.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Het perceel van indiener heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming kantoor gekregen. Indiener woont hier echter al 24 jaar met haar gezin. Indiener verzoekt dan ook een woonbestemming toe te kennen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Uit gegevens van de Kamer van Koophandel is gebleken dat er een besloten vennootschap op de Amstelkade 46 is gevestigd. Volgens aanvullende informatie van indiener betreft dit een stille B.V. en heeft het perceel Amstelkade 46 een 100% woonfunctie. De bestemming van</p>

	<p>het perceel zal worden gewijzigd in “Wonen”.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>
--	--

<b>30.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A De bestemming van het perceel Kromme Mijdrecht 9 is in het voorontwerpbestemmingsplan gewijzigd van agrarisch naar wonen. Indiener wil het huidige gebruik van 5 hectare land met schapen, geiten en koeien voortzetten en verzoekt weer een agrarische bestemming toe te kennen.</p>	<p>Feitelijk is op dit moment sprake van een woonsituatie in combinatie met hobbymatige agrarische activiteiten op het perceel. Bij de vorige bestemmingsplanprocedure voor het bestemmingsplan Buitengebied is door Gedeputeerde Staten ook goedkeuring onthouden aan de agrarische bestemming, omdat een woonbestemming meer in de rede lag. Bovendien is het grondareaal van 5 hectare niet voldoende om hier een volwaardig grondgebonden bedrijf op te voeren. Een woonbestemming is dan ook passend voor het perceel van indiener</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Op het perceel is een aantal schuren de laatste tijd gebruikt voor een sloopbedrijf. Dit sloopbedrijf is inmiddels gevestigd op het industrieterrein. Hierdoor zijn de agrarische activiteiten weer toegenomen en worden in de schuren landbouwmachines gestald. Dit is niet toegestaan binnen de bestemming wonen. Ook hierom verzoekt indiener een agrarische bestemming te handhaven.</p>	<p>Naast het sloopbedrijf op het industrieterrein, verricht indiener op het perceel aan de Kromme Mijdrecht ook nog agrarische activiteiten. Deze zijn echter niet dusdanig dat er sprake is van een volwaardig grondgebonden bedrijf. Een agrarische bestemming behoort dan ook niet tot de mogelijkheden. Binnen de bestemming wonen is het toegestaan in de huidige schuren landbouwmachines te stallen voor onderhoud van de achterliggende en bij het perceel behorende gronden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>31.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener verzoekt om voor de toekomst de mogelijkheden open te houden voor woningbouw op het perceel voor bijvoorbeeld mantelzorg.</p>	<p>Op grond van landelijke wet- en regelgeving zijn er voldoende vergunningsvrije mogelijkheden voor het realiseren van mantelzorgvoorzieningen. Daarom is er in het bestemmingsplan expliciet geen regeling opgenomen voor mantelzorg.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>32.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener verzoekt de percelen Cliffordweg 5 en Kreekrug 1A in het bestemmingsplan op te nemen zoals deze ook op de kadastrale kaart zijn weergegeven</p>	<p>De verbeelding van het bestemmingsplan en de kadastrale kaart geven verschillende zaken weer. Het bestemmingsplan geeft de bouw- en gebruiksmogelijkheden weer en de kadastrale kaart de eigendommen. Het kan voorkomen dat</p>

	<p>deze niet één op één overeenkomen. Beide percelen maken onderdeel uit van de bedrijfsbestemming en zijn juist op de verbeelding opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Het perceel is in de gemeentelijke structuurvisie ingetekend als locatie voor nieuwbouw. Indiener verzoekt in dit kader de huidige bedrijfsbestemming te wijzigen in een woonbestemming met de mogelijkheid tot uitbreiding van de woonbestemming.</p>	<p>In de gemeentelijke structuurvisie "Structuurvisie De Ronde Venen 2030" is opgenomen dat om aan de woningbehoefte te voldoen, verdichten op inbreidingslocaties binnen de rode contour één van de mogelijkheden is. Het perceel van indiener is gelegen binnen de rode contour.</p> <p>Het is echter niet zo dat iedere locatie binnen de rode contour geschikt is voor woningbouw. Voor ieder initiatief voor woningbouw dient onderzocht te worden of er geen planologische belemmeringen zijn. In dit geval is het perceel gelegen op een bedrijfslocatie waar een metaalbewerkingsbedrijf gevestigd is. Op grond van het bestemmingsplan zijn twee bedrijfswoningen toegestaan. Het omzetten van deze bedrijfswoningen naar een woonbestemming en het uitbreiden van de woonbestemming vraagt een onderbouwing voorzien van uitgebreid onderzoek. Deze onderbouwing met bijbehorende onderzoeken is niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen. Hierbij wordt er wel op gewezen dat de nabijheid van het metaalbewerkingsbedrijf dusdanig beperkend kan zijn dat het omzetten van de bedrijfswoning naar een woonbestemming niet haalbaar lijkt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>33.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener is van mening dat het bouwvlak te veel naar de weg/rijbaan is gesitueerd.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Het huidige bouwvlak komt overeen met het bouwvlak in het huidige bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen. De bestaande bebouwing valt binnen het bouwvlak en het bouwvlak is dan ook op de juiste wijze op de verbeelding opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Er zijn verschillende plannen voor het perceel. Zo zijn er bijvoorbeeld plannen</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het</p>

<p>voor renovatie van de bestaande loods. Daarom wordt verzocht het bouwvlak in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie.</p>	<p>bestemmingsplan wordt vastgelegd. Het huidige bouwvlak komt overeen met het bouwvlak in het huidige bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen. De bestaande bebouwing valt binnen het bouwvlak en het bouwvlak is dan ook op de juiste wijze op de verbeelding opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Indiener verzoekt de nokhoogte van bijgebouwen te bepalen op 5 meter, overeenkomstig de landelijke regels voor vergunningvrij bouwen. Hier is bij de plannen voor renovatie ook rekening mee gehouden.</p>	<p>Terecht merkt indiener op dat binnen de vergunningvrije regels een nokhoogte van 5 meter toegestaan is. Conform het voorstel wordt hier ook op aangesloten. De nokhoogte van bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen wordt in het ontwerpbestemmingsplan verhoogd tot 5 meter.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>34.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Op de verbeelding is de paardenstal, die al sinds 1939 op het perceel staat, niet meegenomen.</p>	<p>Voor het perceel is in de voorbereiding van het bestemmingsplan een plan ingediend die als voorgenomen ontwikkeling meegenomen is in het voorontwerpbestemmingsplan. Ten behoeve van het ontwerp is een ruimtelijke onderbouwing ingediend die akkoord bevonden is. De wijziging van een bedrijfs- naar een woonbestemming, waarbij de voormalige bedrijfsbebouwing gesplitst wordt in twee woningen, is meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De paardenstal heeft hierbinnen ook een plek gekregen.</p> <p>Hierbij wordt opgemerkt dat de verbeelding is getekend op de meest recente kadastrale ondergrond en GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland). Het kan echter zijn dat niet alle gebouwen op de GBKN-ondergrond verwerkt zijn. Juridisch gezien is dit ook niet noodzakelijk. Niet wat op de ondergrond staat bepaalt of iets wel of niet legaal is, maar de verleende vergunningen, de verbeelding en de regels die bij de bestemming horen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>35.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Het perceel met het kadastrale nummer 5081 moet, net als de percelen 5080 en 3871 een gele kleur krijgen, aangezien dit de tuin bij het huis is.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. Het huidige bestemmingsplan dateert van 2007. De gronden zijn in eigendom van indiener. Uit luchtfoto's is gebleken dat de gronden inderdaad worden gebruikt voor de functie wonen. Het perceel, bekend onder kadastraal nummer 5081, krijgt de bestemming 'Wonen'.</p>

	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
--	--

<b>36.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener mist op de verbeelding een schuur op het eind van zijn perceel.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. Uit archiefonderzoek is niet gebleken dat voor de schuur een bouwvergunning/ omgevingsvergunning verleend is. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de schuur dan ook niet op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b>
B Indiener kan ook niet vinden dat hij het bedrijf eventueel uit mag breiden tot 1 hectare staand glas. Indiener is hiervoor naar de Raad van State geweest en heeft goedkeuring gekregen.	In artikel 4.7.4 van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarbij burgemeester en wethouders het bestemmingsplan kunnen wijzigen om de uitbreiding van kassen bij voorwaardige bestaande glastuinbouwbedrijven buiten de zone glastuinbouwconcentratiegebied toe te staan, als aan de in dat artikel opgenomen voorwaarden wordt voldaan.  Voor wat de door indiener bedoelde verwijzing naar de Raad van State merken wij ten overvloede op dat hij zich beroept op een Koninklijk besluit van 1986, waarbij is beslist op een beroep tegen een besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht tot goedkeuring van het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1972, 4 <sup>e</sup> herziening" van de toenmalige gemeente Vinkeveen en Waverveen. Aan dat Koninklijk besluit kunnen geen rechten worden ontleend voor het bestemmingsplan Buitengebied-West.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>37.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
De bebouwde situatie, die indiener in 1994 heeft gekocht, wijkt af van het bestemmingsplan Buitengebied.	Uitgangspunt van het bestaande bestemmingsplan is dat de bestaande en legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Volgens de systematiek van het bestemmingsplan zijn bijgebouwen alleen binnen het bouwvlak toegestaan. De vergunde bijgebouwen op het perceel worden dan ook binnen het bouwvlak gebracht.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>

<b>38.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Het perceel van indiener heeft in het	De openheid van het landschap is één van de



<p>plan een bestemming agrarisch – glastuinbouw. Indieners twijfelen tussen het vernieuwen van het aanwezige glas of het na bedrijfsbeëindiging gebruik maken van de ruimte voor ruimte-regeling voor het toevoegen van woningen. Indiener verzoekt in ieder geval de goothoogte glas te verhogen van 5,5 meter naar 7 meter.</p>	<p>belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Het verhogen van de goothoogte naar 7 meter kan ongewenste gevolgen hebben voor de openheid in het buitengebied. Om bedrijven voor een gezonde bedrijfsvoering te faciliteren wordt een binnenplanse afwijkingbevoegdheid in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om de goothoogte en nokhoogte te kunnen verhogen naar 7 meter respectievelijk 10 meter. Zo kan per geval afzonderlijk beoordeeld worden of een verhoging van de goot/nokhoogte op die locatie ruimtelijk gewenst is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Wanneer indieners ervoor kiezen de ruimte voor ruimte-regeling toe te passen hebben zij de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Moeten de nieuwe woningen gebouwd worden binnen het bouwvlak? Dit is namelijk krap en indiener wil deze graag naar achteren verplaatst hebben.</li> <li>• Zijn er financiële compensatieregelingen als de kassen gesloopt moeten worden in ruil voor de bouwkvavels</li> <li>• Zijn er kosten gemoeid met het wijzigen van de bestemming naar wonen</li> <li>• Indieners nemen aan dat er geen maximum zit aan het aantal te bouwen woningen op het bouwvlak</li> <li>• Als adequate landschappelijke inpassing op problemen stuit, waar moeten de woningen dan gebouwd worden</li> <li>• Of en wanneer kan er geïnventariseerd worden hoeveel compensatiewoningen mogelijk zijn bij sloop van de kassen.</li> </ul>	<p>Zowel in het gemeentelijk als provinciale beleid zijn er mogelijkheden opgenomen om onder voorwaarden een agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming, de zogenaamde ruimte voor ruimte-regeling. De achterliggende gedachte hiervan is dat met deze omzetting ruimtelijke kwaliteitswinst behaald wordt in het gebied door het voorkomen van verloedering en door de sloop van aanwezige bedrijfsbebouwing. Eén van de voorwaarden voor het omzetten van een agrarische bestemming naar een woonbestemming is dan ook zowel op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening als het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West dat tenminste 1.000m<sup>2</sup> bedrijfsbebouwing of tenminste 5.000m<sup>2</sup> glas gesloopt moet worden, om de bouw van één extra woning mogelijk te maken. Deze extra woningen worden gezien als compensatie voor de te slopen bebouwing. Een grootschalige woningbouwontwikkeling, zoals indiener wenst, is dus op basis van de ruimte voor ruimte-regeling en het geldende beleid gezien de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing op het perceel van indiener niet mogelijk. Gelet op de door indiener overgelegde gegevens lijkt de bouw van maximaal 3 extra woningen op het perceel mogelijk.</p> <p>Mocht indiener besluiten de ruimte voor ruimte-regeling toe te willen passen, wordt geadviseerd contact op te nemen met de gemeente, zodat de haalbaarheid van de ruimte voor ruimte-regeling besproken kan worden. Hierbij zal ook gekeken worden naar de mogelijke locatie van de nieuwe woningen en de landschappelijke inpassing. Mocht hieruit volgen dat indiener met een ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende onderzoeken de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling wil onderzoeken, is dit gecompliceerd en vraagt dit een zorgvuldige beoordeling. Hiervoor zal een aparte planprocedure doorlopen moeten worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in</b></p>

	<b>het plan</b>
<b>39.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Het agrarische bedrijf van indiener staat als woning ingetekend. Indiener heeft nog steeds schapen en kippen en een UBN-nummer.	<p>Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Uit een inventarisatie van de ODRU is gebleken dat op het perceel van indiener weliswaar nog steeds op kleine schaal dieren aanwezig zijn, maar in zodanige aantallen dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Een UBN-nummer zegt niets over de volwaardigheid van een agrarisch bedrijf. De aangewezen bestemming is dan ook "Wonen", in overeenstemming met de huidige situatie.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<b>40.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Het voorontwerpbestemmingsplan wijkt sterk af van het huidige bestemmingsplan. Indiener wil graag de bestemming van de schuren en het autobedrijf behouden, zoals in het oude bestemmingsplan en de geldende beheersverordening.	<p>Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De in het voorontwerp opgenomen bestemming wonen berust op een vergissing. De bestemming zal worden aangepast naar bedrijf met de aanduidingen specifieke vorm van bedrijf "automobielbedrijf en garage" en "opslag milieucategorie 1". De woningen zullen weer als bedrijfswoningen worden opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<b>41.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
In het voorontwerpbestemmingplan ontbreekt op het perceel Wilnisse Zuwe 25 de weergave van de moes-, groente- en fruittuin van indieners. Aangegeven wordt dat deze tuin sinds 1989 als zodanig in gebruik is. De bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt niet passend gevonden. Indieners verzoeken ter plaatse de bestemming 'Tuin' op te nemen.	<p>In het oude bestemmingsplan en in de geldende beheersverordening hebben de gronden reeds de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarden'. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. In dit geval is de bestemming 'Agrarisch met waarden - natuurwaarden' het meest passend op deze locatie. Er bestaat binnen het nieuwe bestemmingsplan namelijk geen bestemming 'tuin'. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden-natuurwaarden' kunnen op basis van artikel 4.1 onder j tuinen op de gronden aanwezig zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<b>42.</b>	
<b>Ontvangstdatum 7 juli 2017</b>	Ontvankelijk
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>

<p>A De drinkwatervoorziening (buisleiding) van Waternet/WRK is gesitueerd ten noordoosten van de percelen van indieners. De buisleiding is dan ook foutief ingetekend. Ook de aanwezige brandstofleiding, parallel gelegen aan de busbaan, is foutief ingetekend.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De brandstofleiding is exact overgenomen uit de geldende beheersverordening/oude bestemmingsplan. Ook hebben we van de leidingbeheerder geen reactie ontvangen dat de leidingen niet juist zijn opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Indieners maken bezwaar tegen de bestemming 'Agrarisch met waarden - natuurwaarden' die is toegekend aan de percelen van indieners.</p>	<p>Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming "Agrarisch met waarden – natuurwaarden", die aansluit op de nu geldende bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarden' in de "beheersverordening Buitengebied". Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. Daarom worden de gronden opnieuw als agrarisch met natuurwaarden bestemd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>43.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Op de Proostdijerswarsweg 3 is een paardenhouderij gevestigd. De eigenaar wenst dat er ten oosten van het huidige bouwvlak een nieuw bouwvlak ten behoeve van een nieuwe loodsruimte met binnen paardenbak, extra en grotere paardenboxen en een was- en droogruimte voor paarden wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Hiervoor moet het bouwvlak worden vergroot. Door indiener wordt aangegeven dat de noordelijk gelegen woningeigenaar geen bezwaar heeft tegen de uitbreiding van het bouwvlak.</p>	<p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hier zijn wens voor bouwvlakvergroting niet kenbaar gemaakt. Voor eventuele medewerking aan vergroting van een agrarisch bouwvlak dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden, zodat er sprake is van een haalbaar plan. Deze onderbouwing is niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>44.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener heeft een hoveniersbedrijf gevestigd ter plaatse van de Derde Zijweg 4 en een kantoor aan huis bij een woning in Nieuwkoop. Aangegeven wordt dat er voor het hoveniersbedrijf ruimte nodig is voor binnen- en buitenopslag</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande en legale situatie gerespecteerd en overgenomen wordt in het bestemmingsplan. In 2005 heeft de gemeente per brief toestemming gegeven voor verschillende activiteiten op het perceel, waaronder opslag ten behoeve van het</p>

<p>van materieel. Indiener wenst dat het bouwvlak van de ter plaatse aangewezen bestemming bedrijf wordt verruimd, zodat de verharding van het huidige buitenterrein ook onderdeel uitmaakt van het bouwvlak.</p>	<p>hoveniersbedrijf. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt dan ook aan een deel van het perceel een bedrijfsbestemming toegekend, waarbij ook de bestaande bebouwing wordt vastgelegd. Opslag van goederen is op grond van het bestemmingsplan alleen mogelijk binnen het bouwvlak.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Ten zuiden van de bedrijfsbestemming is een agrarisch bouwvlak aanwezig. Indiener wenst ook op deze locatie het bouwvlak uit te breiden, zodat het huidige in gebruik zijnde buitenterrein wordt opgenomen als agrarisch bouwvlak.</p>	<p>Hiervoor geldt hetzelfde als hiervoor onder A is weergegeven. Conform de toezegging in de brief van 2005 en het uitgangspunt om de bestaande legale situatie te respecteren wordt ten zuiden van de bedrijfsbestemming een agrarische bestemming toegekend. In overeenstemming de bestaande rechten heeft het bouwvlak dezelfde omvang als in het huidige plan. Opslag van goederen is op grond van het bestemmingsplan alleen mogelijk binnen het bouwvlak.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>C Indiener wenst de bestaande zuidelijk gelegen paardenbak op te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Op grond van het bestemmingsplan zijn paardenbakken alleen binnen het bouwvlak toegestaan. Uit archiefonderzoek is gebleken dat voor de paardenbak geen omgevingsvergunning verleend is. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de paardenbak dan ook niet op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>45.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener geeft aan dat het wenselijk is een goothoogte op te nemen van 3,5 meter in plaats van 3 meter voor (bedrijfs)woningen. Vanuit de praktijk is een goothoogte van 3,5 meter realistischer en praktischer zonder dat er voor elke (bedrijfs)woning apart een ontheffing verleend hoeft te worden.</p>	<p>Het oude bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen kende een vrijstellingsmogelijkheid om de goothoogte te verhogen. Hier werd in de praktijk altijd gebruik van gemaakt. Bovendien is vanuit landelijke wetgeving met eisen voor de hoogte van verdiepingen en isolatie een hoogte van 3,5 meter beter werkbaar. De goothoogte wordt dan ook in het ontwerpbestemmingsplan aangepast naar 3,5 meter.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Voor bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen is een maximale bouwhoogte opgenomen van 4,5 meter. Aangegeven wordt dat het beter is om aan te sluiten op de landelijke regels voor bijgebouwen. De landelijke vergunningsvrije regels</p>	<p>Terecht merkt indiener op dat binnen de vergunningvrije regels een nokhoogte van 5 meter toegestaan is. Conform voorstel wordt hier ook op aangesloten en wordt de nokhoogte van bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen in het ontwerpbestemmingsplan verhoogd tot 5 meter.</p>

staan reeds een bouwhoogte van 5 meter toe.	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
---	--

<b>46.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Op het perceel ter plaatse van de Middenweg 2A zijn veel voormalige agrarische schuren aanwezig. Een deel van de schuren wordt gebruikt door het timmerbedrijf van indiener. De toegekende bestemming is wonen. Binnen de woonbestemming is een bedrijf aan huis toegestaan tot maximaal 50 m<sup>2</sup>. Aangegeven wordt dat voor een timmerbedrijf aan huis 50 m<sup>2</sup> te klein is. Indiener verzoekt om de maximale oppervlakte voor een bedrijf aan huis te maximaliseren gelijk aan de oppervlakte voor een agrarisch hobbybedrijf van 335 m<sup>2</sup>.</p> <p>Gevraagd wordt om, als dat niet mogelijk is, de bestemming wonen met de mogelijkheid van bedrijf aan huis te wijzigen in de bestemming bedrijf met de aanduiding 'bouw en aannemingsbedrijf' (sb-bab)</p>	<p>Uitgangspunt voor een aan huis gebonden beroep/bedrijf is dat deze ondergeschikt moet blijven aan de woonfunctie. In het bestemmingsplan is deze ondergeschiktheid geborgd door het opnemen van een maximale oppervlakte, die maximaal 30% van het totale woonoppervlak mag bedragen met een maximum van 50m<sup>2</sup>. Wordt deze maatvoering overschreden, dan is er sprake van een volwaardig bedrijf en is de bestemming bedrijf gepast.</p> <p>In het bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden opgenomen om de bestemming wonen in bedrijf te wijzigen. Overheidsbeleid is erop gericht dat het primaat in het buitengebied vooral bij agrarische functies ligt. In dit licht zijn bedrijventerreinen de meest geschikte plek voor bedrijfsfuncties. Nieuwe bedrijfsfuncties in het buitengebied zijn slechts bij hoge mate van uitzondering toegestaan. Dit is het geval wanneer er sprake is van ruimtelijke kwaliteitswinst waardoor verloedering van voormalige agrarische bebouwing voorkomen wordt en een aanzienlijk deel (minimaal 50%) van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing gesloopt wordt. Of hier in dit geval sprake van is, blijkt niet uit de inspraakreactie. Medewerking aan dit soort verzoeken is niet standaard en alleen na een afweging van verschillend belangen mogelijk. Indiener wordt dan ook verzocht contact op te nemen met de gemeente als hij bereid is een deel van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing op het perceel te slopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>47.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener heeft een heibedrijf op de locatie Amstelkade 118 en gebruikt hiervoor sinds 2008 het zogenaamd Benedenland (een perceel tegenover Tienboerenweg 15a) voor de opslag van materiaal.</p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming agrarisch gekregen, waarbinnen het gebruik van ten behoeve van opslag van materialen voor het heibedrijf niet toegestaan is. Het perceel heeft</p>	<p>Het verzoek om de opslagactiviteiten op het benedenland op te nemen in het bestemmingsplan moet worden beoordeeld als een nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied. Dat de gronden al enige tijd illegaal in gebruik zijn doet hier niet aan af.</p> <p>Om planologische medewerking te kunnen verlenen moet de beoogde wijziging passen in het ruimtelijk beleid van het rijk, de provincie en de gemeente.</p> <p>Per brief d.d. 19 januari 2016, verzonden 27</p>

<p>daarnaast nog enkele archeologische dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen.</p> <p>Het perceel wordt reeds sinds 1979 niet meer voor agrarische doeleinden gebruikt. Een besluit van de gemeente uit 2014 om handhavend op te treden tegen het huidige gebruik voor opslag van materialen, is in 2017 door de rechtbank vernietigd. In de uitspraak heeft de rechtbank o.a. gesteld dat de gemeente zich eerst moet uitspreken over de ontwikkeling van het natte bedrijventerrein alvorens de gemeente kan besluiten of en wanneer zij tot handhaving overgaat.</p> <p>In het nieuw bestemmingsplan komt het onderwerp nat bedrijventerrein niet aan de orde. Hiermee blijft de onzekerheid voor het bedrijf bestaan. Verzocht wordt de onduidelijke situatie voor het bedrijf te beëindigen en de opslagactiviteiten voor het bedrijf in het ontwerpbestemmingsplan te legaliseren.</p> <p>Het beschikken over een opslagcapaciteit is voor het bedrijf bedrijfseconomisch noodzakelijk. Het niet legaliseren van het huidige gebruik heeft bovendien allerlei negatieve gevolgen op het gebied van veiligheid en landschappelijke kwaliteit op de locatie Amstelkade 118 of een eventueel nieuwe locatie.</p> <p>Indiener is bereid bij legalisering van de opslag op de huidige locatie een landschappelijk inpassingsplan op te laten stellen en uit te voeren.</p>	<p>januari 2016, is geconcludeerd dat niet voldaan werd aan de kaders gesteld in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de gemeentelijke Structuurvisie De Ronde Venen 2030. Ook werd niet verwacht dat voldaan kon worden aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Beleidsmatig zijn sindsdien geen (grote) wijzigingen geweest, waardoor verwacht wordt dat het niet mogelijk is de door indiener gewenste ontwikkeling goed ruimtelijk te onderbouwen.</p> <p>De inspraakreactie is niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing om tot een andere conclusie te kunnen komen.</p> <p>Per abuis is er in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan geen aandacht besteed aan de mogelijke ontwikkeling van een nat bedrijventerrein in Amstelhoek. De toelichting wordt hierop aangepast. In de toelichting zal opgenomen worden dat er nog geen duidelijkheid is over de haalbaarheid van het plan.</p> <p>In opdracht van de Vereniging Industriële Belangengemeenschap De Ronde Venen (VIB De Ronde Venen) is namelijk in september 2016 een QuickScan uitgevoerd naar de haalbaarheid van het realiseren van een bedrijventerrein in Amstelhoek. Overall ontstaat het beeld van een zeer lastig te realiseren initiatief met veel zwaarwegende afbreukrisico's op het vlak van planologie en ruimtelijke ordening, financiële en economische onderbouwing, bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden, omgevingsfactoren en bestaande gebruikers, bewoners en eigenaren van het gebied. Een eventueel vervolg kan pas worden ingezet wanneer uit verdere onderzoeken van initiatiefnemers blijkt dat de plannen haalbaar zijn. Er kan dus geen definitieve uitspraak over het natte bedrijventerrein in het bestemmingsplan worden gedaan. Dit betekent ook dat er nog geen gevolg kan worden gegeven aan de uitspraak van de rechtbank.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in de toelichting van het plan</b></p>
--	---

<b>48.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener geeft aan dat het erf van circa 25 bij 25 meter, ten zuiden van het bouwvlak, al meer dan 20 jaar in gebruik is voor opslag van ronde graskuilballen, luchtdicht verpakt in folie. Indiener geeft aan dat het wenselijk is dit aan te duiden als opslag voor kuilvoerbalen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te brengen. Aan het verzoek wordt dan ook medewerking verleend. Het bouwvlak zal worden vergroot en de uitbreiding zal van een passende functieaanduiding worden voorzien.</p>

	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
--	--

<b>49.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Het begrip 'diersoort' uit het bestemmingsplan sluit niet aan bij de systematiek van de Wet milieubeheer en Wet natuurbescherming. De vergunningen in het kader van die wetten leggen het aantal dieren per diersoort vast en het huisvestingssysteem, maar niet het aantal dierplaatsen. Beter zou zijn de veebezetting zoals vergund als bestaand recht te hanteren.</p>	<p>Conform jurisprudentie dient in een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming in het kader van een bestemmingsplan de huidige, feitelijke situatie als referentie te worden gehanteerd. Onbenutte ruimte in een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (of melding op grond van het Activiteitenbesluit) is derhalve geen onderdeel van de referentiesituatie. Uit de passende beoordeling blijkt dat het opvullen van onbenutte ruimte in de vergunningen leidt tot significante negatieve effecten. Om deze rede is het aantal dierplaatsen in het bestemmingsplan als uitgangspunt voor de stikstofregeling gehanteerd. Wel is de regeling in het bestemmingsplan aangevuld door vast te leggen dat wijzigingen zijn toegestaan wanneer het past binnen een reeds verleend vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (of de Natuurbeschermingswet).</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Het begrip 'bestaand stalsysteem' hanteert het legaal gerealiseerde stalsysteem ten tijde van de vaststelling van het plan. Bedoeld zijn de stalsystemen overeenkomstig de Rav alsmede nageschakelde initiatieven. Dit is niet volledig, hier horen ook proefstalsystemen bij die nog niet op de Rav lijst staan. Teven is het logisch de vergunde situatie vanuit de Wet milieubeheer en Wet natuurbescherming op te nemen.</p>	<p>Alhoewel de gemeente begrijpt waar de opmerking vandaan komt en ook inziet dat op termijn andere stalsystemen tot vergelijkbare resultaten kunnen leiden, wordt de regeling op dit punt toch niet aangevuld. Van de proefstalsystemen is op voorhand niet bekend wat zij betekenen voor de emissie van een bedrijf en dus voor de depositie binnen Natura-2000. Hierdoor is de regeling juridisch gezien niet uitvoerbaar / handhaafbaar. Uiteraard wordt maatwerk toegepast als uit onderzoek blijkt dat Een proefstalsysteem gelijk gesteld kan worden met de stalsystemen overeenkomstig de Rav.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C. De definitie voor 'grondgebonden agrarisch' – gedefinieerd als agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfsvoering grotendeels afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van de grond die tot dat bedrijf behoort – is niet duidelijk zolang niet helder is welke grond bij het bedrijf wordt gerekend. Logisch zou zijn om hier eigendom, reguliere pacht en kortlopende pacht zeker onder te laten vallen. Om de kringloop en samenwerking met akker-</p>	<p>Om in de regels te verhelderen wat wordt verstaan onder 'bij het bedrijf behorende gronden' wordt het plan aangevuld met een begripsbepaling van: bij een grondgebonden agrarisch bedrijf behorende gronden. Hieronder worden verstaan: gronden die in eigendom zijn of voor een periode van ten minste 5 jaar gepacht of gehuurd worden en die gelegen zijn binnen de gemeente De Ronde Venen of gronden die grenzen aan de gronden gelegen binnen de gemeente De Ronde Venen, maar behoren tot het grondgebied van de naburige</p>

<p>en tuinbouw meer van de grond te krijgen, zouden ook voer-, stro- en mestovereenkomsten in aanmerking kunnen komen.</p>	<p>gemeente. Hiertoe worden niet gerekend: gronden , waarvoor wel voer- en stro en mestovereenkomsten zijn afgesloten maar niet gelegen zijn binnen de gemeente De Ronde Venen of (deels) in de aangrenzende gemeente. Het grondgebonden karakter komt tot uiting in het open weidegebied. Om dit ruimtelijke kenmerk binnen de gemeente te waarborgen dienen de gronden (grotendeels) ook binnen de gemeentegrenzen te liggen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D. in artikel 4.4 is onder b en c de omschakeling naar grondgebonden en naar niet-grondgebonden bedrijfsvoering verboden. Voor grondgebonden is dit vreemd, dit zou juist in het aangeduide landbouwkerngebied mogelijk moeten zijn. Ook voor niet-grondgebonden is dit niet logisch, dit maakt omschakeling van melkvee naar vleeskalveren onmogelijk, terwijl dat voor afbouwende melkveehouders een reële ontwikkeling zou moeten zijn.</p>	<p>De omschakeling naar niet-grondgebonden bedrijvigheid is een bewuste keuze. Gezien de karakteristiek van het landschap en het beleid van zowel provincie als gemeente, zijn nieuwe niet-grondgebonden agrarische bedrijven ongewenst. Voor grondgebonden agrarische bedrijven ligt dit anders. Deze zijn inderdaad gewenst. Daarom wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd om te kunnen omschakelen van niet-grondgebonden veehouderij naar grondgebonden veehouderij. Voor andere bedrijven (waar geen sprake is van veehouderij) blijft het omschakelen naar grondgebonden veehouderij verboden. Dit heeft te maken met de regelgeving rondom stikstof. Die leidt ertoe dat er voor bestaande veehouderijen al sprake is van beperkte ontwikkelingsmogelijkheden, dat er geen ruimte wordt gezien voor nieuwe / extra veehouderijen</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E. Artikel 4.5.1 (afwijken voor wijziging stalsysteem, dierplaatsen en/of diersoorten met toename van stikstofdepositie) sluit aan bij de Wet natuurbescherming. Door het echter ook in het bestemmingsplan vast te leggen leidt dit tot dubbele regelgeving en daarmee ook onnodige kosten</p>	<p>Gezien vaste jurisprudentie is het noodzakelijk om in een bestemmingsplan dat ontwikkelingsruimte biedt aan veehouderijen voorwaarden op te nemen die significante negatieve effecten ten gevolge van een toename van stikstofdepositie uitsluiten.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F. Artikel 4.7.2 maakt vergroting van grondgebonden agrarische bedrijven mogelijk binnen het landbouwgebied en landbouwkerngebied wanneer het aantal dieren gelijk blijft. De voorwaarde dat het aantal dieren daarbij niet mag uitbreiden is vreemd. Het zou moeten gaan om de milieubelasting en niet over het aantal dieren. De milieuwetgeving is over dat laatste voldoende duidelijk.</p>	<p>De bedoeling van artikel 4.7.2 komt in de regels niet helemaal tot uiting. De regeling is opgenomen aanvullend op de wijzigingsbevoegdheid voor het vergoten van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha waarbij de eis geldt dat er sprake is van maximaal 2,5 GVE/ha. Kleine bedrijven van nog geen 1 ha die moeten uitbreiden vanwege aspecten als dierenwelzijn zouden hierdoor in de knel komen omdat het voor hen moeilijk wordt om bij uitbreiding, maar met gelijkblijvend aantal dieren aan de 2,5 GVE/ha eis te voldoen (bedrijven moeten dan verhoudingsgewijs een groot oppervlak aan grond verwerven). De regeling heeft bij nader</p>



	<p>inzien ongewenste effecten.</p> <p>1. Een bedrijf van 0,9 ha kan nu zonder 2,5 GVE/ha eis uitbreiden naar 1,5 ha. Terwijl een bedrijf van 1,1 ha wel aan de 2,5 GVE/ha moet voldoen om uit te breiden naar bijvoorbeeld 1,3 ha. Dit levert scheve verhoudingen op.</p> <p>2. Bedrijven kunnen eerst het bouwvlak uitbreiden met een gelijkblijvend aantal dieren, waardoor de eis van 2,5 GVE/ha buiten beeld blijft. Vervolgens kan het dierenaantal worden uitgebreid.</p> <p>De regeling wordt om die reden zodanig aangepast dat deze alleen geldt voor bedrijven kleiner dan 1 ha die tot max. 1 ha willen uitbreiden met gelijkblijvend aantal dieren. De eis van 2,5 GVE/ha blijft dan buiten beeld. Wel geldt dat het aantal GVE/ha niet groter mag worden dan in de huidige situatie.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>G. 4.7.3 maakt het mogelijk het plan te wijzigen zodat het bouwvlak van grondgebonden agrarische bedrijven vergroot kan worden binnen het landbouwgebied en landbouwkerngebied, indien de mate van grondgebondenheid ten minste 2,5 GVE per hectare bedraagt. Net als bij opmerking C vermeld, zou het logisch zijn hier ook samenwerkingsovereenkomsten in te betrekken.</p>	<p>De bepaling onder 4.7.3 zal worden verruimd, dat het gaat om 2,5 GVE per hectare aan bij het grondgebonden agrarisch bedrijf behorende gronden. Gelet op de definitie die daarvoor wordt toegevoegd (zie beantwoording van punt C) zal ook bij deze wijzigingsbevoegdheid duidelijk zijn welke gronden worden meegerekend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>50.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Het begrip 'diersoort' uit het bestemmingsplan sluit niet aan bij de systematiek van de Wet milieubeheer en Wet natuurbescherming. De vergunningen in het kader van die wetten leggen het aantal dieren per diersoort vast en het huisvestingssysteem, maar niet het aantal dierplaatsen. Beter zou zijn de veebezetting zoals vergund als bestaand recht te hanteren.</p>	<p>Conform jurisprudentie dient in een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming in het kader van een bestemmingsplan de huidige, feitelijke situatie als referentie te worden gehanteerd. Onbenutte ruimte in een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (of melding op grond van het Activiteitenbesluit) is derhalve geen onderdeel van de referentiesituatie. Uit de passende beoordeling blijkt dat het opvullen van onbenutte ruimte in de vergunningen leidt tot significante negatieve effecten. Om deze reden is het aantal dierplaatsen in het bestemmingsplan als uitgangspunt voor de stikstofregeling gehanteerd. Wel is de regeling in het bestemmingsplan aangevuld door vast te leggen dat wijzigingen zijn toegestaan wanneer het past binnen een reeds verleend vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (of de Natuurbeschermingswet).</p>

	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
B Het begrip 'bestaand stalsysteem' hanteert het legaal gerealiseerde stalsysteem ten tijde van de vaststelling van het plan. Bedoeld zijn de stalsystemen overeenkomstig de Rav alsmede nageschakelde initiatieven. Dit is niet volledig, hier horen ook proefstalsystemen bij die nog niet op de Rav lijst staan. Teven is het logisch de vergunde situatie vanuit de Wet milieubeheer en Wet natuurbescherming op te nemen.	Alhoewel de gemeente begrijpt waar de opmerking vandaan komt en ook inziet dat op termijn andere stalsystemen tot vergelijkbare resultaten kunnen leiden, wordt de regeling op dit punt toch niet aangevuld. Van de proefstalsystemen is op voorhand niet bekend wat zij betekenen voor de emissie van een bedrijf en dus voor de depositie binnen Natura-2000. Hierdoor is de regeling juridisch gezien niet uitvoerbaar / handhaafbaar. Uiteraard wordt maatwerk toegepast als uit onderzoek blijkt dat Een proefstalsysteem gelijk gesteld kan worden met de stalsystemen overeenkomstig de Rav.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
C. De definitie voor 'grondgebonden agrarisch' – gedefinieerd als agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfsvoering grotendeels afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van de grond die tot dat bedrijf behoort – is niet duidelijk zolang niet helder is welke grond bij het bedrijf wordt gerekend. Logisch zou zijn om hier eigendom, reguliere pacht en kortlopende pacht zeker onder te laten vallen. Om de kringloop en samenwerking met akker- en tuinbouw meer van de grond te krijgen, zouden ook voer-, stro- en mest-overeenkomsten in aanmerking kunnen komen.	Om in de regels te verhelderen wat wordt verstaan onder 'bij het bedrijf behorende gronden' wordt het plan aangevuld met een begripsbepaling van: bij een grondgebonden agrarisch bedrijf behorende gronden. Hieronder worden verstaan: gronden die in eigendom zijn of voor een periode van ten minste 5 jaar gepacht of gehuurd worden en die gelegen zijn binnen de gemeente De Ronde Venen of gronden die grenzen aan de gronden gelegen binnen de gemeente De Ronde Venen, maar behoren tot het grondgebied van de naburige gemeente. Hiertoe worden niet gerekend: gronden , waarvoor wel voer- en stro en mestovereenkomsten zijn afgesloten maar niet gelegen zijn binnen de gemeente De Ronde Venen of (deels) in de aangrenzende gemeente. Het grondgebonden karakter komt tot uiting in het open weidegebied. Om dit ruimtelijke kenmerk binnen de gemeente te waarborgen dienen de gronden (grotendeels) ook binnen de gemeentegrenzen te liggen.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
D. De aanduidingen voor het betreffende bedrijf zijn niet juist opgenomen. De locatie hoort opgenomen te worden in bijlage 1 voor wat betreft melkkoeien en jongvee en tevens in bijlage 2 voor wat betreft de vleeskalveren.	Op basis van de hoofdactiviteiten wordt een bedrijf opgenomen in bijlage 1. Beoordeeld is dat de grondgebonden activiteiten de hoofdfunctie zijn. Het bedrijf wordt dan ook opgenomen in bijlage 1. Het plan wordt op dit punt aangepast.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
E. in artikel 4.4 is onder b en c de omschakeling naar grondgebonden en naar niet-grondgebonden bedrijfsvoering verboden. Voor grondgebonden is dit vreemd, dit zou juist in het aangeduide landbouwkerngebied mogelijk moeten	De omschakeling naar niet-grondgebonden bedrijvigheid is een bewuste keuze. Gezien de karakteristiek van het landschap en het beleid van zowel provincie als gemeente, zijn nieuwe niet-grondgebonden agrarische bedrijven ongewenst. Voor grondgebonden agrarische bedrijven ligt dit

<p>zijn. Ook voor niet-grondgebonden is dit niet logisch, dit maakt omschakeling van melkvee naar vleeskalveren onmogelijk, terwijl dat voor afbouwende melkveehouders een reële ontwikkeling zou moeten zijn.</p>	<p>anders. Deze zijn inderdaad gewenst. Daarom wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd om te kunnen omschakelen van niet-grondgebonden veehouderij naar grondgebonden veehouderij. Voor andere bedrijven (waar geen sprake is van veehouderij) blijft het omschakelen naar grondgebonden veehouderij verboden. Dit heeft te maken met de regelgeving rondom stikstof. Die leidt ertoe dat er voor bestaande veehouderijen al sprake is van beperkte ontwikkelingsmogelijkheden, dat er geen ruimte wordt gezien voor nieuwe / extra veehouderijen</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F. Artikel 4.5.1 (afwijken voor wijziging stalsysteem, dierplaatsen en/of diersoorten met toename van stikstofdepositie) sluit aan bij de Wet natuurbescherming. Door het echter ook in het bestemmingsplan vast te leggen leidt dit tot dubbele regelgeving en daarmee ook onnodige kosten</p>	<p>Gezien vaste jurisprudentie is het noodzakelijk om in een bestemmingsplan dat ontwikkelingsruimte biedt aan veehouderijen voorwaarden op te nemen die significante negatieve effecten ten gevolge van een toename van stikstofdepositie uitsluiten.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>G. Artikel 4.7.2 maakt vergroting van grondgebonden agrarische bedrijven mogelijk binnen het landbouwgebied en landbouwkerngebied wanneer het aantal dieren gelijk blijft. De voorwaarde dat het aantal dieren daarbij niet mag uitbreiden is vreemd. Het zou moeten gaan om de milieubelasting en niet over het aantal dieren. De milieuwetgeving is over dat laatste voldoende duidelijk.</p>	<p>De bedoeling van artikel 4.7.2 komt in de regels niet helemaal tot uiting. De regeling is opgenomen aanvullend op de wijzigingsbevoegdheid voor het vergoten van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha waarbij de eis geldt dat er sprake is van maximaal 2,5 GVE/ha. Kleine bedrijven van nog geen 1 ha die moeten uitbreiden vanwege aspecten als dierenwelzijn zouden hierdoor in de knel komen omdat het voor hen moeilijk wordt om bij uitbreiding, maar met gelijkblijvend aantal dieren aan de 2,5 GVE/ha eis te voldoen (bedrijven moeten dan verhoudingsgewijs een groot oppervlak aan grond verwerven). De regeling heeft bij nader inzien ongewenste effecten.</p> <p>1. Een bedrijf van 0,9 ha kan nu zonder 2,5 GVE/ha eis uitbreiden naar 1,5 ha. Terwijl een bedrijf van 1,1 ha wel aan de 2,5 GVE/ha moet voldoen om uit te breiden naar bijvoorbeeld 1,3 ha. Dit levert scheve verhoudingen op.</p> <p>2. Bedrijven kunnen eerst het bouwvlak uitbreiden met een gelijkblijvend aantal dieren, waardoor de eis van 2,5 GVE/ha buiten beeld blijft. Vervolgens kan het dieraantal worden uitgebreid.</p> <p>De regeling wordt om die reden zodanig aangepast dat deze alleen geldt voor bedrijven kleiner dan 1 ha die tot max. 1 ha willen uitbreiden met gelijkblijvend aantal dieren. De eis van 2,5 GVE/ha blijft dan buiten beeld. Wel geldt dat het aantal GVE/ha niet groter mag worden dan in de huidige situatie.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<p>H. 4.7.3 maakt het mogelijk het plan te wijzigen zodat het bouwvlak van grondgebonden agrarische bedrijven vergroot kan worden binnen het landbouwgebied en landbouwkerngebied, indien de mate van grondgebondenheid ten minste 2,5 GVE per hectare bedraagt. Net als bij opmerking C vermeld, zou het logisch zijn hier ook samenwerkingsovereenkomsten in te betrekken.</p>	<p>De bepaling onder 4.7.3 zal worden verruimd, dat het gaat om 2,5 GVE per hectare aan bij het grondgebonden agrarisch bedrijf behorende gronden. Gelet op de definitie die daarvoor wordt toegevoegd (zie beantwoording van punt C) zal ook bij deze wijzigingsbevoegdheid duidelijk zijn welke gronden worden meegerekend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>51.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indieners geven aan dat de gemeente in een gesprek heeft toegezegd dat zij een onderzoek zou doen naar de mogelijkheid van permanente bewoning van recreatiewoningen. Is dat onderzoek reeds uitgevoerd en zo ja wat is daarvan de conclusie?</p>	<p>De beleidslijn van het college is om onder voorwaarden permanente bewoning van recreatiewoningen toe te staan, mede gezien de maatschappelijke vraag hiernaar. Het is dus niet zo dat iedere recreatiewoning zo maar permanent bewoond kan worden. Het college is momenteel met de provincie in gesprek over het dossier permanente bewoning recreatiewoningen en is aan het aftasten of er mogelijke oplossingen zijn. Er zijn echter nog geen onderzoeken uitgevoerd of besluiten genomen.</p> <p>Wel heeft het college besloten een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om onder strenge voorwaarden recreatiewoningen binnen de bestemming "Recreatie – verblijfsrecreatie recreatiewoningen" te wijzigen in een woonbestemming. Hiermee hoopt het college ruimte te bieden voor een oplossing van een langlopend handhavingsvraagstuk.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>52.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indieners hebben enkele vragen over de percelen Botsholsedijk 16, 16a en 28.</p>	<p>Deze percelen maken geen onderdeel uit van het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied West, maar van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Plassengebied. Vragen over dat bestemmingsplan en het huidige bestemmingsplan kunnen gesteld worden via <a href="mailto:omgevingszaken@derondenvenen.nl">omgevingszaken@derondenvenen.nl</a>.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>53.</b>
------------

<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener is eigenaar van de percelen Ter Aase Zuwe 3c en 3d te Vinkeveen. Voor de locatie Ter Aase Zuwe 3c wordt door indiener aangegeven dat het wenselijk is de toegekende bestemming agrarisch met waarden - natuurwaarden te wijzigen naar de bestemming wonen. Aangegeven wordt, gezien de ligging van het perceel, dat het niet te verwachten is dat de bestemming wonen enige hinder zal geven ten opzichte van bedrijfsmatige activiteiten in de nabije omgeving.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan vast te leggen. Aangezien er op het perceel geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden, er feitelijk gewoond wordt en een woonbestemming geen belemmeringen oplevert voor het naastgelegen bedrijf, wordt conform dit uitgangspunt een woonbestemming aan het perceel toegekend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Ter plaatse van het perceel Ter Aase Zuwe 3d is een voormalige veestal aanwezig van circa 900 m2. Indiener geeft aan dat het in het kader van de kwaliteitsverbetering in het buitengebied en de geldende provinciale ruimte voor ruimte-regeling wenselijk is om deze locatie, na sloop van de stal, in te richten ten behoeve van een woonhuis. Het is indiener bekend dat voor de regeling ruimte voor ruimte 1.000 m2 schuur dient te worden gesloopt. Hiertoe heeft indiener een landschapsplan laten opstellen. Aangegeven wordt dat, door een gedeelte van de landbouwgrond in te richten voor natuur en recreatie, compensatie ontstaat voor de ontbrekende 100 m2 aan te slopen bebouwing.</p>	<p>Indiener is voornemens om met gebruik van de ruimte voor ruimte-regeling een bestaande stal te slopen en hiervoor één extra woning toe te voegen. Als niet voldaan kan worden aan de oppervlakte-sloopeis uit de ruimte voor ruimte-regeling (1.000 m2), biedt de Provinciale Ruimtelijke Verordening in bijzondere gevallen een uitzondering, namelijk als er sprake is van extra ruimtelijke kwaliteitswinst. Ter onderbouwing van het realiseren van de ruimtelijke kwaliteitswinst is door indiener een schetsplan ingediend in het kader van de inspraakreactie.</p> <p>Het voorstel is beoordeeld op landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten en de conclusie getrokken dat de door indiener aangeleverde schets aanleiding geeft de haalbaarheid van het initiatief verder te onderzoeken. Dit is echter een tijdrovend proces. De gevraagde ontwikkeling is dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>54.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener geeft aan dat in het verleden is meegewerkt aan de vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de uitbreiding van een rundveestal. Het bouwvlak is volgens indiener niet correct ingetekend op de planverbeelding. Verzocht wordt om het bouwperceel aan te passen aan de door indiener beschikbaar gestelde situatietekening.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande en legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. In 2014 is vergunning (W-2014-0093) verleend ten behoeve van een vergroting van het bouwvlak aan de noordoostelijke kant. Deze wijziging zal meegenomen worden in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het</b></p>

	<b>plan</b>
--	-------------

<b>55.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indieneren geven aan niets te begrijpen van de vraag van de gemeente om het bestemmingsplan te controleren. Zij geven aan dat hun perceel naar verwachting geen onderdeel uitmaakt van het plangebied. Indieneren gaan uit dat hun woning als zodanig is bestemd en wensen een reactie van de status van hun perceel.	Het perceel ter plaatse van de Botsholsedijk 20 maakt inderdaad geen onderdeel uit van het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied-West. Ten onrechte hebben indieneren begin juni 2017 een brief ontvangen aangaande het bestemmingsplan. Het perceel maakt onderdeel uit van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Plassengebied.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>56.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener geeft aan dat de gemeente de deelvisie Amstelhoek heeft opgesteld waarin 225 nieuwwoningen zijn beoogd. Aangegeven wordt dat het wenselijk is om deze ontwikkeling op te nemen in het bestemmingsplan.	De Structuurvisie Amstelhoek, waar naar wordt verwezen, is gericht op de verstedelijkte kern van Amstelhoek en niet op het landelijk gebied aan de oostzijde van de busbaan. Een nieuwbouwproject voor woningen op de locatie als door indiener geschetst staat dan ook volledig los van deze visie en past niet binnen het beleid van de gemeente voor het landelijk gebied (buiten de rode contour). Ook het provinciaal beleid verzet zich tegen verstedelijking in het buitengebied. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied-West is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>57.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener wenst dat ter plaatse van zijn agrarisch perceel Botsholsedwarsweg 23 de bestemming Agrarisch met natuurwaarden wordt gewijzigd naar landbouwkerngebied.	Het perceel van indiener is gelegen in het landbouwkerngebied van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). De gebiedsaanduiding landbouwkerngebied is dan ook overgenomen voor het perceel, zoals ook te zien is op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> . De aanduiding landbouwkerngebied is dus al naast de bestemming agrarisch met waarden – natuurwaarden voor het perceel van indiener van toepassing.  Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP), die gekoppeld is aan de Wet ruimtelijke ordening. In deze regeling worden normen gegeven voor de opbouw van de planregels en voor de digitale verbeelding van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is aangesloten op de SVBP en wordt gewerkt met bestemmingen en aanduidingen.

	<p>Het landbouwkerngebied is in het bestemmingsplan een zogenaamde gebiedsaanduiding die volgt uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het gebied dat in de PRV is aangewezen als landbouwkerngebied is één op één overgenomen in het bestemmingsplan. De gebiedsaanduidingen komen terug in de regels van verschillende bestemmingen voor zover deze van toepassing zijn. In het bestemmingsplan Buitengebied-West heeft deze gebiedsaanduiding tot gevolg dat agrarische bedrijven voor zover gelegen binnen deze gebiedsaanduiding met een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak kunnen uitbreiden tot max. 1.5 hectare (artikel 4.7.2)</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Indiener is eigenaar en gebruiker van de gronden behorend bij het agrarisch perceel Botsholsedwarsweg 23. Indiener wenst een vergroting van het bouwvlak tot 1,7 ha.</p>	<p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hier zijn wens voor bouwvlakvergroting niet kenbaar gemaakt. Voor eventuele medewerking aan vergroting van een agrarisch bouwvlak dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden, zodat er sprake is van een haalbaar plan. Deze onderbouwing is niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Aangegeven wordt dat het bedrijf een melkveebedrijf met daarnaast ook vleesvee betreft.</p>	<p>Conform het uitgangspunt dat in het bestemmingsplan de bestaande legale situatie wordt overgenomen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – nevenfunctie niet grondgebonden veehouderij” toegevoegd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Indiener geeft aan dat graslandvernieuwing normaal gebruik is en zonder beperking mogelijk moet zijn.</p>	<p>Het omvormen van grasland naar bouwgrond is in bepaalde gevallen omgevingsvergunningplichtig. Dit wordt gerechtvaardigd door de bijzondere natuurlijke en landschappelijke waarden van het gebied, die, mede gelet op het provinciale beleid, bijzondere bescherming vergen.</p>

	<p>De agrarische bedrijfsvoering komt niet in het geding door het omgevingsvergunningenstelsel. Wanneer agrariërs aan kunnen tonen dat de werkzaamheden aan te merken zijn als normaal onderhoud en beheer, is op grond van de artikelen 3.6.2 onder a en 4.6.2 onder a geen omgevingsvergunning nodig. De reden voor de vergunningplicht voor graslandvernieuwing op meer dan 20% van de oppervlakte van de gronden behorende bij het bedrijf, ten behoeve van de teelt van ruwvoeder, is gelegen in de bescherming van het open landschap en de weidevogels.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E Indiener is tegen de woonbestemming ter plaatse van het perceel Botsholsedwarsweg 19A, 21 en 21A. Hier zijn meerdere (agrarische) bedrijven aanwezig.</p>	<p>Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan overgenomen. Uit de bij de gemeente bekende informatie, onder meer aangeleverd door de Omgevingsdienst Regio Utrecht, zijn er op de door indiener aangegeven adressen geen agrarische bedrijven actief. Een woonbestemming is dan ook passend voor de Botsholsedwarsweg 19a. Aan de Botsholsedwarsweg 21 en 21a is een bedrijf gevestigd. Conform de bestaande legale situatie wordt aan deze adressen de bestemming bedrijf toegekend</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F Voorts wordt door indiener aangegeven dat hij zich aansluit bij de inspraakreactie namens LTO Noord.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van de inspraakreactie van LTO Noord (reactie 89)</p>

<b>57.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener is eigenaar en gebruiker van de gronden behorend bij het agrarisch perceel Botsholsedwarsweg 23. Indiener wenst een vergroting van het bouwvlak tot 1,7 ha.</p>	<p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hier zijn wens voor bouwvlakvergroting niet kenbaar gemaakt. Voor eventuele medewerking aan vergroting van een agrarisch bouwvlak dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden, zodat er sprake is van een haalbaar plan. Deze onderbouwing is niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen</p>



	<p>worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Aangegeven wordt dat het bedrijf een melkveebedrijf met daarnaast ook vleesvee betreft.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie één op één wordt overgenomen. Voor agrarische bedrijven is hierbij gebruik gemaakt van de inventarisatie van de Omgevingsdienst Regio Utrecht van de agrarische bedrijven in bestemmingsplan buitengebied, waarbij de dierenaantallen en stalsystemen in beeld gebracht zijn. Hierbij is niet gebleken dat er vleesvee op het bedrijf gehouden wordt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Indiener geeft aan dat graslandvernieuwing normaal gebruik is en zonder beperking mogelijk moet zijn.</p>	<p>Het omvormen van grasland naar bouwgrond is in bepaalde gevallen omgevingsvergunningplichtig. Dit wordt gerechtvaardigd door de bijzondere natuurlijke en landschappelijke waarden van het gebied, die, mede gelet op het provinciale beleid, bijzondere bescherming vergen.</p> <p>De agrarische bedrijfsvoering komt niet in het geding door het omgevingsvergunningstelsel. Wanneer agrariërs aan kunnen tonen dat de werkzaamheden aan te merken zijn als normaal onderhoud en beheer, is op grond van de artikelen 3.6.2 onder a en 4.6.2 onder a geen omgevingsvergunning nodig. De reden voor de vergunningplicht voor graslandvernieuwing op meer dan 20% van de oppervlakte van de gronden behorende bij het bedrijf, ten behoeve van de teelt van ruwvoeder, is gelegen in de bescherming van het open landschap en de weidevogels.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Indiener is tegen de woonbestemming ter plaatse van het perceel Botsholsedwarsweg 19A, 21 en 21A. Hier zijn meerdere (agrarische) bedrijven aanwezig.</p>	<p>Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan overgenomen. Uit de bij de gemeente bekende informatie, onder meer aangeleverd door de Omgevingsdienst Regio Utrecht, zijn er op de door indiener aangegeven adressen geen agrarische bedrijven actief. Een woonbestemming is dan ook passend voor de Botsholsedwarsweg 19a. Aan de Botsholsedwarsweg 21 en 21a is een bedrijf gevestigd. Conform de bestaande legale situatie wordt aan deze adressen de bestemming bedrijf toegekend</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

E Voorts wordt door indiener aangegeven dat hij zich aansluit bij de inspraakreactie namens LTO Noord.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de inspraakreactie van LTO Noord (reactie 89)
--	--

<b>58.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
De achterzijde van het bouwblok ter plaatse van het perceel Nessersluis 21-A loopt dwars door de bestaande bebouwing heen. Indiener verzoekt om de achterzijde van het bouwblok over de gehele breedte op te schuiven, geheel zoals dit in het vigerende bestemmingsplan ingetekend staat.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Het meest zuidelijke gedeelte van de woning van indiener is ten onrechte niet binnen het bouwvlak opgenomen. Dit zal gewijzigd worden zodat de bebouwing in het bouwvlak past, zoals nu binnen de geldende bestemmingsplanregeling ook het geval is.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b>

<b>59.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indieneren hebben ernstig bezwaar tegen de bestemmingswijziging van agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarden in het vigerende bestemmingsplan naar de bestemming wonen - bebouwingsconcentratie. Hiertoe worden de volgende bezwaren benoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doordat schuttingen van 2 meter boven peil zijn toegestaan wordt de open kwaliteit van het polderlandschap ernstig aangetast. De achterzijde grenst aan de openbare weg;</li> <li>• in de Structuurvisie De Ronde Venen 2030 is het uitgangspunt instandhouding van historische kenmerkende dijkprofielen en het tegengaan van verrommeling. De voorgestelde bestemmingswijziging is hiermee in strijd;</li> <li>• door de mogelijkheid om hoge schuttingen te plaatsen wordt de woning ter plaatse van het perceel Nessersluis 21-A ingesloten en kan het uitzicht op de lager gelegen polder ontnomen worden;</li> <li>• door de bestemming te wijzigen worden er allerlei activiteiten toegestaan die gemakkelijk tot overlast kunnen leiden.</li> </ul>	<p>De gronden, waarvan de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarden is gewijzigd in wonen-bebouwingsconcentratie, horen bij het eigendom van de achtergelegen woningen. Agrarisch gebruik ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf is dan ook niet meer reëel voor deze gronden. De bestemming wonen – bebouwingsconcentratie is dan ook passend. De oppervlakte en breedte van de grond waarvan de bestemming gewijzigd wordt is dusdanig beperkt dat een eventuele plaatsing van schuttingen de open kwaliteit van het polderlandschap niet zal aantasten. Wanneer er overlastgevende activiteiten plaatsvinden op het perceel die in strijd zijn met het bestemmingsplan of andere wet- of regelgeving kan indiener een verzoek om handhaving doen bij de gemeente.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

60.	
Inhoud inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>A Indieners hebben ernstig bezwaar tegen de bestemmingswijziging van water, ter plaatse van het boezemkanaal, in het vigerende bestemmingsplan naar de bestemming Wonen - Bebouwingsconcentratie. Hiertoe worden de volgende bezwaren benoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het bestemmingsplan laat toe dat zowel langs als haaks op het boezemkanaal hoge schuttingen kunnen worden geplaatst;</li> <li>• door de demping van het boezemkanaal wordt de natuur alsmede verschillende cultuur-historische waarden aangetast;</li> <li>• het Boezemkanaal is illegaal gedempt ter plaatse van het perceel Nessersluis 21. Er is weliswaar door Waternet een vergunning afgegeven, deze is echter alleen gestoeld op waterloopkundige gronden zoals doorstroming en oppervlaktecompensatie;</li> <li>• een deel van het boezemkanaal is foutief in het voorontwerp ingetekend. Door de demping is nieuw land ontstaan hetgeen zal leiden tot overlast.</li> </ul> <p>Indieners verzoeken ten aanzien van het boezemkanaal de bestemming water geheel conform het vigerende bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Voor het dempen van het water ter plaatse van het perceel is door het waterschap vergunning verleend. De gronden zijn in eigendom van de bewoner van het perceel. De bestemming volgens het huidige bestemmingsplan is agrarisch met landschappelijke en/of natuurwaarden; de aanwezige natuur- en landschapswaarden zijn droogmakerij en militair landschap/Stelling van Amsterdam. Het huidige bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen stond het dempen van de sloot op grond van het aanlegvergunningstelsel niet in de weg. Nu de grond in eigendom is van de bewoner van de achtergelegen woning is het gebruik van de grond ten behoeve van agrarisch gebruik niet meer realistisch. De toegekende woonbestemming is dus passend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>B Indieners verzoeken om art 27.4 van het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat dit geen betrekking heeft op illegale uitvoering voor of ten tijde van het kracht worden van het plan.</p>	<p>In artikel 27.4 van het bestemmingsplan wordt geregeld dat voor werkzaamheden of werken waarop dit artikel van toepassing is geen omgevingsvergunning noodzakelijk is. Dit artikel is zodanig opgesteld dat de gestelde voorwaarden cumulatief zijn. Er moet dus aan alle voorwaarden voldaan zijn uit artikel. Het reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan is niet voldoende. De werken en werkzaamheden moeten dus ook voldoen aan de andere twee gestelde voorwaarden. Hiermee wordt voorkomen dat illegale uitvoering voor of ten tijde van het plan automatisch wordt toegestaan en is tegemoet gekomen aan de zorgen van indiener.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>C Aangeven wordt dat meerdere belanghebbenden een handhavingsverzoek hebben ingediend bij de gemeente tegen de illegale demping. De gemeente heeft in deze</p>	<p>Het bestemmingsplan legt juridisch de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vast. Handhavingsverzoeken vallen buiten de strekking van het bestemmingsplan. Hiervoor zijn aparte trajecten. Wij hebben kennis</p>

<p>kwestie aantoonbaar fouten gemaakt door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de illegale werkzaamheden niet op eerste verzoek stil te leggen;</li> <li>• de illegale situatie geruime tijd te doen laten voortduren;</li> <li>• onjuiste behandeling van de bezwaarschriften.</li> </ul>	<p>genomen van de opmerkingen. Overigens verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie op onderdeel A van deze inspraakreactie. Daar hebben wij uiteengezet dat er geen sprake was van een illegale demping.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
--	--

<b>61.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener verzoekt voor zijn locatie de bestemming verblijfsrecreatie toe te voegen in verband met de aanwezige hooiberghutten op het perceel.</p>	<p>Uitgangspunt is dat in het bestemmingsplan de bestaande en legale situatie wordt vastgelegd. In het verleden zijn onder andere voor het perceel van indiener vergunning verleend voor recreatieve hooiberghutten op het perceel. Deze worden dan ook conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan met een nadere aanduiding “maximaal aantal nachtverblijven” in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>62.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiëners vragen ter plaatse van hun perceel aan te geven dat het een bloemenkwekersbedrijf betreft.</p>	<p>Het perceel van indiener heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming agrarisch met waarden – natuurwaarden gekregen. Binnen deze bestemming zijn grondgebonden agrarische bedrijven toegestaan. Een bloemenkwekersbedrijf is een grondgebonden agrarisch bedrijf. Er is expliciet voor gekozen om niet ieder agrarisch bedrijf een specifieke aanduiding te geven. Alleen niet-grondgebondenbedrijven en glastuinbouwbedrijven worden met een specifieke aanduiding op de verbeelding aangeduid. De bloemenkwekerij is dus op de juiste manier in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>B Het voorontwerp kent specifieke regels voor fruittelers, zoals voor permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (art. 4.2.2 e.v.). Deze bloemenkweker/teler vraagt om dezelfde voorzieningen. Ook wordt gevraagd naar de mogelijkheid van een groter bouwvlak om kweektunnels neer te kunnen zetten.</p>	<p>Voor fruittelers is het vanzelfsprekend en noodzakelijk dat zij gebruik maken van permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Daarom is voor dit soort agrarisch gebruik een specifieke regeling aangenomen. Voor bloemenkwekerijen daarentegen is het gebruik van permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet vanzelfsprekend en noodzakelijk. Daarom is een bloemenkwekersbedrijf als een grondgebonden agrarisch bedrijf met bijbehorende regeling in het bestemmingsplan opgenomen.</p>

	<p>Indiener heeft hier zijn wens voor bouwvlakvergroting niet in een eerder stadium kenbaar gemaakt. Voor medewerking aan een dergelijk verzoek dienen verschillende onderzoeken aangeleverd te worden om aan te tonen dat aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden voldaan wordt en om de haalbaarheid van het verzoek aan te tonen. Deze onderbouwing is ook niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	---

<b>63.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener is in 2010 door de provincie benaderd om in de Bovenlanden een natuurboerderij te beginnen. Aangegeven wordt dat het voor het realiseren van een natuurboerderij noodzakelijk is het bouwblok ter plaatse van het perceel Bovendijk 12 te vergroten/verplaatsen. Het bouwblok in de polder Veldzijde moet ook worden aangepast. De oppervlakte van het totale bouwblok is minimaal 1,5 ha. Indiener wenst dat het bestemmingsplan wordt aangepast zodat de plannen gerealiseerd kunnen worden.</p>	<p>A Het is bij de gemeente bekend dat indiener in overleg is met de provincie over de plannen voor het starten van natuurboerderij op het perceel en het verkrijgen van een extra bouwblok voor de plannen. Indien indiener hierover overeenstemming heeft bereikt, wordt indiener verzocht zich bij de gemeente te melden. Vervolgens zal de haalbaarheid van de vergroting van het bouwvlak verder onderzocht worden. Voor medewerking aan vergroting van een agrarisch bouwvlak dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden hiervoor, zodat er sprake is van een haalbaar plan. Deze onderbouwing is niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling te tijdrovend is om nog in deze bestemmingsplanprocedure mee te nemen. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging en in het plan</b></p>

<b>64.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Voor het perceel is in 2014 een vergunning verleend van het bouwen van een woonhuis. Deze woning is in 2016</p>	<p>Indiener merkt terecht op dat binnen de bestemming wonen – bebouwingsconcentraties maximaal 1 woning toegestaan is tenzij anders</p>

<p>opgeleverd.</p> <p>Het perceel maakt onderdeel uit van de bestemming wonen – bebouwingsconcentraties. Hierbinnen zijn eigendomsgrenzen en bouwgrenzen van de kavels niet uitgewerkt. Indieners zijn wel van mening dat dan in het bestemmingsplan het toegestane aantal woningen moet worden vermeld.</p> <p>Indiener heeft echter de voorkeur voor het per woning weergeven van de bouwvlakken. Dit komt de duidelijkheid en de helderheid van het bestemmingsplan ten goede.</p>	<p>aangegeven. Op locaties waar binnen deze bestemming meerdere woningen aanwezig zijn, zijn de aantallen woningen ten onrechte niet meegenomen. Deze fout wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld. Net als in het oude bestemmingsplan wordt binnen de bestemming “Wonen – bebouwingsconcentratie” weer opgenomen dat het bestaande aantal woningen is toegestaan.</p> <p>Er is bewust voor gekozen de bestemming wonen – bebouwingsconcentraties uit het huidige bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen te behouden zonder strakke bouwvlakken. Doelstelling is om met het bestemmingsplan Buitengebied-West een flexibel plan te maken. Het opnemen van strakke bouwvlakken is zeer gedetailleerd en wijkt af van de flexibiliteit die we nastreven en die in het huidige bestemmingsplan geboden werd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
---	--

<b>65.</b>	
<p><b>Inhoud inspraakreactie</b></p> <p>Indiener geeft aan dat het bestemmingsvlak wonen en het bouwvlak onjuist zijn overgenomen uit geldende bestemmingsplan ‘Marickeland’. De agrarische bestemming begint na het slootje. Indiener verzoekt dit aan te passen.</p>	<p><b>Reactie gemeente</b></p> <p>Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Het perceel van indiener is inderdaad niet juist in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Deze fout zal in het ontwerpbestemmingsplan worden gecorrigeerd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>66.</b>	
<p><b>Inhoud inspraakreactie</b></p> <p>Indiener heeft in het verleden een melkveebedrijf uitgeoefend ter plaatse van het perceel Amstelkade 49. Aangegeven wordt dat het achterliggende grasland op ongeveer één hectare na is verkocht aan Bureau Beheer Landbouwgronden.</p> <p>Aangegeven wordt dat voor het noordelijk deel van het perceel de woonbestemming niet passend is. Ter plaatse zijn nog in zeer goede staat verkerende bedrijfsgebouwen aanwezig. Indiener verzoekt om op het noordelijke deel een dusdanige bestemming toe te kennen dat een hoveniersbedrijf uitgeoefend kan worden. Hiertoe worden diverse argumenten aangedragen.</p>	<p><b>Reactie gemeente</b></p> <p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie vast te leggen. Aangezien de agrarische functie beëindigd is, is met de bestemming wonen de juiste bestemming toegekend.</p> <p>De openheid in het buitengebied wordt aangemerkt als één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied van De Ronde Venen. Om deze openheid te behouden wordt zowel in het gemeentelijke als in het provinciale beleid restrictief omgegaan met het toestaan van bebouwing die aan te merken is als verstedelijking en nieuwe stedelijke functies. Het gedeeltelijk omzetten naar een bedrijfsbestemming is aan te merken als een nieuwe stedelijke functie/verstedelijking. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening is opgenomen dat verstedelijking van het buitengebied daarom in principe niet is</p>

	<p>toegestaan.</p> <p>Wel gelden er enkele uitzonderingen voor deze regel. Dit is bij een agrarische bestemming onder voorwaarden mogelijk als ten minste 50% van de aanwezige bedrijfsbebouwing van het voormalige agrarische bedrijf gesloopt wordt. De achterliggende gedachte hiervan is dat met deze omzetting ruimtelijke kwaliteitswinst behaald wordt in het gebied door het voorkomen van verloedering en de sloop van bedrijfsbebouwing. Indiener heeft echter aangegeven dat sloop van een deel van de bedrijfsbebouwing niet tot de mogelijkheden behoort. Het gedeeltelijk omzetten naar een bedrijfsbestemming zoals door indiener gevraagd is daarmee op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid en regelgeving planologisch niet haalbaar. Het perceel heeft dan ook terecht een woonbestemming toegewezen gekregen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>67.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Door indiener wordt aangegeven dat het perceel ter plaatse van de Poelweg 6 altijd een bedrijfsbestemming heeft gehad. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit gewijzigd naar wonen. Indiener is het niet eens met deze bestemmingswijziging en wensen een aanpassing naar de huidige bedrijfsbestemming voor hun perceel.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan Buitengebied was reeds de bestemming wonen toegekend aan het perceel Poelweg 6. Deze bestemming wordt in het voorontwerpbestemmingsplan, conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan om de bestaande en legale situatie vast te leggen, voortgezet. Op het perceel Poelweg 6 is geen volwaardige zelfstandige bedrijfsfunctie gevestigd. Het Loonbedrijf De Jong is en was gevestigd op het adres Waverveensepad 18A te Waverveen. Poelweg 6 te Waverveen is en was een nevenvestiging van loonbedrijf De Jong vanaf 2000. Er is dus nooit sprake geweest van een volwaardige zelfstandige bedrijfsvestiging op de locatie Poelweg 6, die de gewenste bedrijfsbestemming rechtvaardigt. De wijziging van een woonbestemming in een bedrijfsbestemming is zowel in strijd met gemeentelijk als provinciaal ruimtelijk beleid.</p> <p>Binnen zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid is er namelijk geen mogelijkheid om een woonbestemming in een bedrijfsbestemming om te zetten. Bedrijfsbestemmingen horen in principe thuis op een bedrijventerrein. In het buitengebied is een nieuwe bedrijfsbestemming alleen mogelijk bij voormalige agrarische bedrijfsbebouwing en dan ook alleen wanneer hier een aanzienlijke ruimtelijke winst in de vorm van sloop van bedrijfsbebouwing tegenover staat.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in</b></p>

	<b>het plan</b>
<b>68.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Voor de inhoudelijke samenvatting van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89
<b>69.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener wenst zijn bouwvlak in verband met het doelmatig gebruik van zijn agrarisch bedrijf met 0,5 ha te vergroten.	In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hier zijn wens voor bouwvlakvergroting niet kenbaar gemaakt. Voor eventuele medewerking aan vergroting van een agrarisch bouwvlak dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden, zodat er sprake is van een haalbaar plan. Deze onderbouwing is niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
B Indiener wenst een horecabestemming/vergunning in verband met de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf als maatschappelijk bereik voor burgers, scholen en toeristen.	De openheid van het gebied is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom is er zowel in gemeentelijke als provinciaal beleid bepaald, dat er in het buitengebied restrictief omgegaan wordt met het toestaan van nieuwe bebouwing en nieuwe stedelijke functies. Volwaardige horeca is één van die stedelijke functies waar zeer restrictief mee wordt omgegaan, onder meer vanwege de verkeersaantrekkende werking. Het toevoegen van een horecafunctie, is daarom niet toegestaan in het buitengebied. Wel zijn er mogelijkheden voor horeca als nevenactiviteit met een binnenplanse afwijking. Nevenfuncties zijn kleinschalige, ruimtelijke ondergeschikte activiteiten die bijdragen aan het inkomen van het agrarisch bedrijf. Om flexibiliteit te behouden zijn deze niet limitatief opgenomen. Als indiener plannen heeft voor horeca als nevenactiviteit en aan de gestelde voorwaarden (artikel 4.5.3 van de planregels) wordt voldaan, kan hij contact met de gemeente opnemen om de mogelijkheden voor een nevenfunctie te onderzoeken.



	<b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
<p>C Indiener heeft bezwaar tegen het aanwijzen van zijn perceel als archeologisch verwachtingsgebied:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het betreft een verwachtingswaarde, maar er is niets bewezen;</li> <li>• waar komt de verwachtingswaarde vandaan?</li> <li>• de verwachtingswaarde kan een belemmering zijn voor de agrarische bedrijfsvoering.</li> </ul>	<p>De archeologische waarden zijn opgenomen op basis van het door de gemeenteraad vastgestelde archeologische beleid. Dit beleid is opgesteld door een deskundig adviesbureau, op basis van uitgebreid onderzoek. Om de archeologische waarden te beschermen is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor het gebruik van de gronden. Hierbij is zijn werkzaamheden tot 30 cm onder maaiveld vrijgesteld van een omgevingsvergunningplicht. Hiermee wordt de normale agrarische bedrijfsvoering niet belemmerd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>70.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener verzoekt het bouwvlak ter plaatse van het perceel Tienboerenweg 10 aan de voorzijde uit te breiden zodat ook de verharding en de boomgaard van het agrarisch bedrijf binnen het agrarisch bouwvlak vallen. Aangegeven wordt dat het huidige bouwvlak kleiner is dan 1 ha.</p>	<p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hier zijn wens voor bouwvlakvergroting niet kenbaar gemaakt. Voor eventuele medewerking aan vergroting van een agrarisch bouwvlak dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden, zodat er sprake is van een haalbaar plan. Deze onderbouwing is niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p>Overigens is een bouwvlakvergroting niet noodzakelijk om het feitelijk gebruik van de toegangsweg en de boomgaard mogelijk te maken. Deze zijn ook toegestaan buiten het bouwvlak in het bestemmingsvlak waar deze op dit moment gelegen zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Voor de toekomst wil indiener zekerheid dat hij de bestaande bedrijfswoning met aangebouwde bedrijfsruimte mag herbouwen in minimaal de bestaande afmetingen. Het deel met de bedrijfswoning zal hooguit 700 m3 groot zijn, het overige deel zal worden uitgevoerd als bedrijfsruimte.</p>	<p>Het voornemen is om in het bestemmingsplan Buitengebied-West de maximale inhoudsmaat van (bedrijfs)woningen te verhogen van 600m3 naar 700m3. In het voorontwerp van het bestemmingsplan is daarom opgenomen dat de inhoud van (bedrijfs)woningen maximaal 700m3 mag bedragen. Pas wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is, is er</p>

	<p>zekerheid of deze inhoudsmaat ook daadwerkelijk geldt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Indiener wenst voor de toekomst de mogelijkheid om de bestaande bedrijfswoning met huisstal uit te voeren als kangoeroewoning, om zodoende de moeder(s) zo lang mogelijk te kunnen verzorgen. Aangegeven wordt dat de totale inhoud van de bedrijfswoning incl. kangoeroewoning niet groter zal zijn dan 700 m3. Het voornemen is de bedrijfswoning incl. kangoeroewoning uit te voeren met een gezamenlijke entree (voordeur).</p>	<p>Op grond van landelijke wet- en regelgeving zijn er verschillende vergunningvrije mogelijkheden voor het realiseren van mantelzorgvoorzieningen. Daarom is er in het bestemmingsplan expliciet geen regeling opgenomen voor mantelzorg. Wanneer er concrete plannen zijn voor de kangoeroewoning wordt indiener verzocht om contact op te nemen met de gemeente om samen de vergunningvrije mogelijkheden door te nemen.</p> <p>Wanneer er geen sprake is van sociaal-medische noodzaak zijn er geen mogelijkheden voor mantelzorg. Dan behoort inwoning onder één dak achter een gedeelde voordeur wellicht tot de mogelijkheden. Tevens is er een afwijkingsbevoegdheid voor zogenaamde rustende boeren, zodat het voormalige agrarische bedrijfshoofd op het erf kan blijven wonen. Er zijn dus voldoende mogelijkheden en indiener wordt verzocht om bij concrete voornemens contact te zoeken met de gemeente.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>71.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener heeft de mogelijkheid voor (onder voorwaarden via een afwijking van de bouwregels) de uitbreiding van bedrijfsgebouwen en –overkappingen tot 15%, niet kunnen terugvinden in de planregels.</p>	<p>In artikel 5.3 van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om via een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid de toegestane oppervlakte aan de bedrijfsgebouwen en overkappingen met ten hoogste 15% uit te breiden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit verruimd naar 20%, zie onderdeel B hieronder.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' is het perceel van indiener bestemd als 'Bedrijfsdoeleinden-B' met aanduiding B12: slachterij. Het geldende bestemmingsplan biedt naast de 15% rechtstreeks toegekende bebouwingsmogelijkheid nog een afwijkingsmogelijkheid (vrijstelling) van 5%. Aangegeven wordt dat er een vermindering van de bebouwingsmogelijkheden van 5% optreedt, ten opzichte van het huidige</p>	<p>De gemeente wil gezonde en groeiende bedrijven die extra ruimte vragen graag faciliteren. Echter voor grootschalige uitbreidingen van bedrijven is geen plaats in het buitengebied. Deze zijn veel meer op zijn plaats op de bedrijventerreinen van de gemeente. In het ontwerpbestemmingsplan zal worden aangesloten bij de mogelijkheden die het huidige plan en de Provinciale Ruimtelijke Verordening bieden om met een binnenplanse afwijking binnen het bouwvlak de oppervlakte met 20% uit te breiden. Hierbij moet wel voldaan worden aan</p>

<p>geldende bestemmingsplan. Verzocht wordt om de bebouwingmogelijkheden uit te breiden naar minimaal 20%.</p>	<p>alle in artikel 5.3 gestelde voorwaarden, zodat onder meer ook voor omwonenden een aanvaardbaar woon- en leefklimaat geborgd kan worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Aangeven wordt dat de eigenaar van de slachterij uitbreidingsplannen heeft. Hiertoe is door indiener een haalbaarheidsonderzoek naar de planologische mogelijkheden uitgevoerd. Verzocht wordt om na te gaan of de uitbreidingsplannen in het bestemmingsplan voorzien kunnen worden.</p>	<p>Met indiener is in het voortraject gesproken over zijn plannen om zijn bedrijf uit te breiden. Destijds is ambtelijk geconstateerd dat uitbreiding van het bedrijf op de locatie milieutechnische belemmeringen oplevert.</p> <p>Indiener geeft nu aan een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd te hebben voor de uitbreiding. Dit onderzoek is niet bij de gemeente bekend. Verzocht wordt de haalbaarheidsstudie voor de gewenste uitbreiding aan te leveren. Een zorgvuldige beoordeling van deze haalbaarheidsstudie is echter complex. Dit is te tijdrovend om nog in de bestemmingsplanprocedure mee te nemen. Hierbij dient ook meegenomen te worden dat in het kader van het beantwoorden van deze inspraakreactie geconstateerd is, dat er activiteiten plaats vinden buiten het bouwvlak en dat er reeds illegale bebouwing gerealiseerd is, die de mogelijkheden van het bestaande bestemmingsplan overschrijdt. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt verzocht een aparte planprocedure inclusief ruimtelijke onderbouwing te doorlopen. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat eventuele medewerking aan het verzoek niet alleen afhankelijk is van milieutechnische haalbaarheid. Meerdere aspecten zoals verkeer en het woon- en leefklimaat voor omwonenden worden ook meegenomen bij de afweging of uiteindelijke medewerking kan worden verleend aan de gewenste uitbreiding. Door de ligging van het perceel, onder meer in de directe nabijheid van woningen, lijkt uitbreiding niet haalbaar.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>72.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A. De bedrijfsactiviteiten hebben betrekking op een handelsbedrijf in bouwstoffen, een betoncentrale, het (stallen) van transportvoertuigen en machines en 12 maal per jaar puinbreken. Verzocht wordt om bestemming 'Bedrijf, specifieke vorm van bedrijf zand en grindhandel' aan te passen aan de bovengenoemde bedrijfsactiviteiten. Aangegeven wordt dat in de aanvraag omgevingsvergunning</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Amstelkade 118 te Amstelhoek.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd als "Bedrijfsdoeleinden" (aanduiding B13 – betonindustrie &amp; B14 – handels- en transportbedrijf/fouragebedrijf). De openbare weg is bestemd ten dienste van "Verkeersdoeleinden". In eerste instantie was op de verbeelding ter plaatse van de loswal een detailbestemming "Bedrijfsdoeleinden – B"</p>

<p>d.d. 7 november 2016 het gebruik van het perceel voor opslag voor bouwstoffen, de op- en overslag van grond, zand en grind inclusief overslagkade en 12 maal per jaar puinbreken is opgenomen.</p>	<p>opgenomen met nadere aanduiding “B39 – Loswal”. De Raad van State heeft met haar uitspraak van 19 september 2007 het besluit van gedeputeerde staten op dit onderdeel echter vernietigd. De loswal is derhalve bestemd als “Water”.</p> <p>De activiteiten gericht op betonindustrie en fourage worden sinds langere tijd niet meer uitgeoefend en er zijn geen milieuvergunningen meer van kracht.</p> <p>De gemeente is bekend met de wensen van indiener en is hierover, ook in het kader van bestemmingsplan Buitengebied-West, met hem in gesprek. Om de beoogde bedrijfsactiviteiten mogelijk te kunnen maken in het bestemmingsplan, is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Bij de inspraakreactie was een dergelijke onderbouwing niet toegevoegd.</p> <p>Aangezien er geen geldige omgevingsvergunningen voor de huidige bedrijfsactiviteiten zijn (op het gebied van RO noch voor milieu) en er tijdig geen goede ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd, kan het perceel slechts bestemd worden voor bedrijvigheid niet zwaarder dan categorie 2, gelet op de afstand van de bedrijvenbestemming tot woningen in de omgeving.</p> <p>Om in de toekomst de mogelijkheid open te houden om een zwaardere milieucategorie ter plaatse mogelijk te maken, zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. Voor de toepassing daarvan zal indiener alsnog de benodigde ruimtelijke onderbouwing inclusief onderzoeken aan moeten leveren. Dit geldt ook voor het wijzigen van de bestemming ter plaatse van de loswal.</p> <p>Vlak voor het ontwerpbestemmingsplan gereed was, is alsnog een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Het dossier is dusdanig gecompliceerd dat de ruimtelijke onderbouwing een zorgvuldige toetsing en belangenafweging vraagt. Deze toetsing en belangenafweging is te tijdrovend om de ruimtelijke onderbouwing nog in het ontwerpbestemmingsplan mee te nemen. . Aan de hand van de beoordeling van de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing zal bepaald worden of en hoe de ruimtelijke onderbouwing vertaald zal worden in het bestemmingsplan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Aangegeven wordt dat de Van Geijnweg fungeert als ontsluiting van het</p>	<p>De bedrijfsontsluitingsweg dient ten behoeve van de ontsluiting van de bedrijven op het</p>

<p>bedrijventerrein. Verzocht wordt om deze weg dienovereenkomstig -en niet agrarisch- te bestemmen.</p>	<p>bovenland en om de verbinding te maken met de Tienboerenweg. Gezien de functie van de gronden ligt het in de rede deze te voorzien van een Verkeersbestemming. Hierbij wordt wel opgemerkt dat de weg in privé-eigendom is en dat betekent dat de weg in onderhoud en beheer blijft bij de indiener.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt de aanduiding voor geluidgezoneerde terreinen en/of de geluidzone op grond van de Wet geluidshinder.</p>	<p>Aan de Amstelkade 118 was vanaf de jaren '70 tot enkele jaren geleden een betoncentrale gevestigd. Deze betoncentrale was een bedrijf waarvoor ook een geluidzone gold. Daarnaast was er een geluidzone op grond van het bedrijventerrein aan de overzijde van Amstel in de gemeente Uithoorn. De geluidzone op ons grondgebied werd daardoor gevormd door zowel die van de betoncentrale als van bedrijventerrein Uithoorn. De betoncentrale is er feitelijk niet meer. De bestemming betoncentrale is daarom niet opgenomen in bestemmingsplan Buitengebied-West. Hierdoor is het gewenst de geluidzone uit het huidige bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen aan te passen.</p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West is de geluidzone van het bedrijventerrein Uithoorn nog niet opgenomen. De reden hiervoor is dat de gemeente Uithoorn de geluidzone als gevolg van de bedrijven op het bedrijventerrein Uithoorn wil wijzigen. Dit proces loopt parallel aan hun proces voor het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Uithoorn. Een deel van de geluidzone blijft over De Ronde Venen lopen. Dit wordt opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied-West. Er wordt een gewijzigde geluidzone opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Indiener verzoekt ten behoeve van de benodigde bouwhoogten en opslagmogelijkheden de planregels aan te passen op de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• verruiming van de opslagmogelijkheden ten noorden van het bouwvlak met 30 meter achter de bestaande bedrijfshal;</li> <li>• opslaghoogte bouwstoffen, zand en grind verruimen naar 7 meter;</li> <li>• aanpassing hoogte overige bouwwerken tot 22 meter i.v.m. aanwezige betonmortelsilo en overslagfaciliteiten;</li> <li>• aanpassing hoogte gebouwen tot goot- en bouwhoogte van 10</li> </ul>	<p>Voor bestaande maten van bouwwerken die afwijken van de maximale bouwvoorschriften is een bestaande matenregeling opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is die opgenomen onder artikel 35 lid 2.</p> <p>Voor overige geldt dat voor een verruiming van de (bouw)mogelijkheden een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is. Vlak voor het ontwerpbestemmingsplan gereed was, is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Het dossier is dusdanig gecompliceerd dat de ruimtelijke onderbouwing een zorgvuldige toetsing en belangenafweging vraagt. Deze toetsing en belangenafweging is te tijdrovend om de ruimtelijke onderbouwing met de hierin opgenomen wensen nog in het</p>

<p>meter;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bebouwing buiten het bouwvlak toestaan ten behoeve van overige bouwwerken.</li> </ul>	<p>ontwerpbestemmingsplan mee te nemen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>E Aangegeven wordt dat het voorontwerpbestemmingsplan een aantal bedrijfstypen uitsluit, zonder dat hiervoor vanuit ruimtelijk oogpunt redenen aanwezig zijn. Het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uitsluiting zoneplichtige bedrijven. Om het bedrijfsterrein is een geluidszone op grond van de Wet geluidhinder aanwezig. Aangegeven wordt dat het bestemmingsplan geen onderzoek naar de voorkomende bedrijvigheid en de mogelijkheden tot opheffen van de geluidszone en/of de geluidsanering bevat;</li> <li>• categorale uitsluiting van bedrijfsactiviteiten uit kolom 1 van onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.</li> </ul>	<p>Een van de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied – West is dat het primaat in het buitengebied ligt bij agrarische bedrijven. Niet-agrarische bedrijven zien wij bij voorkeur op een bedrijventerrein. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat bestaande legale bedrijven positief worden bestemd in het bestemmingsplan.</p> <p>Mocht iemand alsnog een bedrijf willen starten in het buitengebied, kan met een aparte planologische procedure na toets op haalbaarheid en wenselijkheid medewerking worden verleend.</p> <p>Bij activiteiten uit kolom 1 van de onderdelen C en D van de bijlage bij het besluit milieueffectrapportage zoals genoemd in kolom 2 van de desbetreffende bijdrage, gaat het ook om zwaardere bedrijvigheid, waarbij bovendien sprake is van een procedure voor een milieueffectrapportage (m.e.r.) dan wel een m.e.r.-beoordeling waardoor het niet mogelijk is om deze activiteiten rechtstreeks toe te staan.</p> <p>Zie voor de beantwoording ook onderdeel C. Voor nieuwe zoneplichtige bedrijven geldt dat deze niet direct kunnen worden toegestaan, omdat dit voor concrete gevallen is gekoppeld aan akoestisch onderzoek en het planologisch verankeren van een geluidszone. Een fictieve mogelijkheid kan hierdoor niet zo maar worden opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F Verzocht wordt om in de regels de afwijkmogelijkheden voor andere typen bedrijven aan te passen, zodanig dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bij de toetsing van de milieuhygiënische aanvaardbaarheid van andere typen bedrijvigheid kan worden aangesloten bij de categorie-indeling van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en de toegelaten categorie;</li> <li>• niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten genoemde bedrijfstypen kunnen worden toegestaan;</li> <li>• Bevi-bedrijven kunnen worden toegestaan.</li> </ul>	<p>Bij het opstellen van de afwijkmogelijkheden moet de provinciale regelgeving in acht worden genomen. Dit heeft tot gevolg dat voor het toestaan van andere typen bedrijven in het kader van een goede ruimtelijke ordening de toename van de invloed op de omgeving breed moet worden beoordeeld en het resultaat moet zijn dat de ruimtelijke impact op de omgeving er niet op achteruit mag gaan.</p> <p>Voorgaande betekent dat voor de beoordeling daarvan niet een-op-een aansluiting gezocht kan worden bij de categorie-indeling van bedrijven.</p> <p>In artikel 5.5 is bepaald dat het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning kan afwijken om een ander type bedrijf toe te staan voor zover voorkomend in de Staat van Bedrijfsactiviteiten als opgenomen in Bijlage 3 van de regels en voor zover het nieuwe bedrijfstype</p>

	<p>milieuhygiënisch inpasbaar is. Het komt bijna niet voor dat bedrijven niet voorkomen in of niet vergelijkbaar zijn met de in de Staat van Bedrijfsactiviteiten genoemde bedrijven. Bevestigingen komen voor in de Staat van Bedrijven, maar passen normaal gesproken beter op een groot bedrijventerrein dan in landelijk gebied.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	---

<b>73.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Aangegeven wordt dat de legenda van het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende verklaring geeft voor de tekens op de verbeelding (plankaart).	<p>Onduidelijk is welke tekens specifiek vragen oproepen. De gemeente zal in ieder geval bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan de legenda in algemene zin nogmaals controleren.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
B Indieners willen graag weten wat de gevolgen zijn van het bestemmingsplan op de hoeveelheid natuur in het buitengebied.	<p>De bestaande natuur is met dit bestemmingsplan in ieder geval vastgelegd. In de vorm van een natuurbestemming als het bestaande natuur betreft, dan wel in de vorm van een agrarische bestemming met bescherming van natuurwaarden als het agrarisch in gebruik is. Daarnaast kent het plan binnen de twee agrarische bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming om te zetten naar natuur. Zo is de bestaande natuur beschermd en zal de totale hoeveelheid natuur per saldo niet minder worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
C Indieners vragen zich af hoe het zit met het totaal aan gebied met een natuur-, recreatie- en agrarische bestemmingen?	<p>Het bestemmingsplan heeft als uitgangspunt de bestaande functies op passende wijze vast te leggen. De uiteenlopende functies in het gebied hebben daarbij ook enige ontwikkelingsruimte gekregen voor zover dit aansluit bij het provinciaal en gemeentelijk beleid. Het bestemmingsplan heeft echter geen 'administratieve' doelstelling om bepaalde functies in omvang te laten groeien of juist in te perken.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
D Worden er gebieden met verschillende bestemmingen tegen elkaar uitgeruild?	<p>Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder het vorige punt. Het bestemmingsplan legt in hoofdzaak de bestaande functies op de bestaande locaties vast.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
E Indieners vragen zich af of er mogelijkheden voor horeca worden geboden?	<p>De zelfstandige horecabedrijven zijn als zodanig vastgelegd. Daarnaast kent het plan enkele ondergeschikte horeca-functies. Daarbij moet gedacht worden aan ondergeschikte horeca op</p>

	<p>(bestaande) agrarische bedrijfscomplexen. Ook biedt het plan de mogelijkheid om – als vorm van bedrijf aan huis – een B&amp;B te beginnen bij burgerwoningen en bedrijfswoningen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F Indieners willen weten hoe het zit met de bebouwing in het gebied, neemt die toe, blijft deze gelijk of neemt deze af?</p>	<p>Zoals omschreven zijn de bestaande functies vastgelegd op hun huidige locatie. Van nieuwe bouwvlakken met bebouwing is zodoende geen sprake. Wel kunnen bestaande functies tot zekere hoogte uitbreiden. Voor de meeste functies geldt dat dit alleen kan als het bouwvlak daar nog ruimte voor biedt, waarbij vermeld wordt dat de bouwvlakken zijn overgenomen uit het huidige bestemmingsplan. Daar is dus geen extra ruimte toegekend.</p> <p>Voor grondgebonden veehouderij valt nog te noemen dat deze onder voorwaarden hun bouwvlak kunnen uitbreiden. Eén van de eisen die daarbij geldt is dat ze voldoende (open) grond hebben voor hun dieren, waardoor bebouwing als gekoppeld is aan een zekere mate van ongebouwde grond. Tot slot valt te melden dat de glastuinbouwsector zich verder kan ontwikkelen binnen het daarvoor aangewezen glastuinbouwgebied.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>G Indieners zien dat in het voorontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid om significante negatieve effecten op natura 2000 open gehouden wordt. Dit zou voor de stichting onacceptabel zijn.</p>	<p>Het plan sluit aan bij de uitgangspunten van de Programmatische Aanpak Stikstof (hierna PAS). In het PAS wordt onder meer geregeld dat een deel van de daling van de stikstofdepositie mag worden ingezet voor nieuwe activiteiten of uitbreiding van bestaande activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken. Dit heet de ontwikkelingsruimte. Op deze manier blijft de stikstofdepositie dalen, terwijl er ook ruimte is voor de gewenste economische ontwikkeling. Dit betekent dat ontwikkelingen met invloeden op Natura2000 uitsluitend toegestaan kunnen worden, als er in het kader van de PAS nog ontwikkelingsruimte beschikbaar is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>74.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Aangezien er nabij de Veldhuisweg 3 natuur wordt aangelegd door de provincie (natuurverbinding Peilvak 9 en Oukoop Noord) zou indiener graag zijn bouwvlak met een paar meter verplaatsen richting het oosten zodat er enige afstand wordt gehouden van het toekomstige natuurgebied.</p>	<p>Met het verleggen van een bouwvlak wordt beter aangesloten bij het gebruik van de grond en worden omliggende functies niet belemmerd. Het bouwvlak wordt dan ook verschoven.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>



<p>B Indiener zou graag zien dat in het ontwerpbestemmingsplan de huidige bedrijfswoning verandert in een plattelandswoning.</p>	<p>De strekking van de regeling voor plattelandswoningen is dat een agrarische bedrijfswoning alleen kan worden veranderd naar een plattelandswoning als die door derden wordt bewoond (die geen functionele binding hebben met het bedrijf). Zo wordt voorkomen dat de bewoning door derden belemmeringen heeft voor het ter plaats gevestigde agrarische bedrijf. Indiener is eigenaar van het agrarische bedrijf en vraagt de wijziging aan. Hierdoor is medewerking aan dit verzoek niet mogelijk.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
--	--

<b>75.</b>	
<p><b>Inhoud inspraakreactie</b></p> <p>A Indiener constateren dat in het voorontwerpbestemmingsplan de bedrijfswoning op het perceel Amstelkade 108 als bedrijf is bestemd. De woning wordt echter verhuurd en particulier bewoond. Adressanten geven aan dat, ondanks dat het bedrijf de eigenaar is, de bestemming 'wonen' toegekend zou moeten worden ter plaatse van het perceel Amstelkade 108.</p>	<p><b>Reactie gemeente</b></p> <p>Gedoeld wordt op het bedrijf op het perceel Amstelkade 107 en de woning op het perceel Amstelkade 108. Op basis van onderzoek is gebleken dat de woning los staat van het bedrijf en door derden wordt bewoond. De bestemming van de woning wordt in het voorontwerpbestemmingsplan, conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan om de bestaande en legale situatie vast te leggen, gewijzigd naar 'wonen - bebouwingsconcentratie'</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>76.</b>	
<p><b>Inhoud inspraakreactie</b></p> <p>A Indiener geeft aan dat de kavel ter plaatse van het perceel Amstelkade 108 is bestemd als bedrijf. Aangegeven wordt dat dit niet klopt, het betreft tuin en weiland.</p>	<p><b>Reactie gemeente</b></p> <p>Gedoeld wordt op het bedrijf op het perceel Amstelkade 107 en de woning op het perceel Amstelkade 108. Op basis van onderzoek is gebleken dat de woning los staat van het bedrijf en door derden wordt bewoond. De bestemming van de woning wordt in het ontwerpbestemmingsplan, conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan om de bestaande en legale situatie vast te leggen, gewijzigd naar 'wonen - bebouwingsconcentratie'.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>77.</b>	
<p><b>Inhoud inspraakreactie</b></p> <p>A Indiener bewoont een woning die in de directe nabijheid van Slachterij Wouters, De Hoef Westzijde 33, gelegen is. Indiener verzoekt de ingetekende wijziging aan de westkant van de slachterij niet door te voeren, maar dit perceel met agrarische bestemming te</p>	<p><b>Reactie gemeente</b></p> <p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Aan de westzijde van het pand aan De Hoef Westzijde 33 geldt nu de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarden'. In het voorontwerp hebben de door indiener</p>

laten bestaan.	bedoelde gronden ten onrechte de bestemming bedrijf gekregen. Hierdoor is er op de gronden meer mogelijk. De huidige situatie is niet op legale wijze tot stand gekomen. De bestemming zal worden gewijzigd in 'Agrarisch met waarden-natuurwaarden'.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
B Daarnaast verzoekt indiener niet in te stemmen met andere uitbreidingen op de locatie ten behoeve van het bedrijf van Wouters. Hiervoor heeft indiener verschillende redenen, waaronder onvoldoende afstand tussen de woning van indiener en de slachterij.	Het uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. In het nieuwe bestemmingsplan zijn dan ook geen rechtstreekse uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf opgenomen. Mocht er sprake zijn van illegale bebouwing of activiteiten, dan worden deze met het bestemmingsplan Buitengebied-West niet gelegaliseerd.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b>
C Tevens verzoekt indiener om toepassing van het plan MER op de slachterij, zodat de impact van het bedrijf op het milieu helder wordt.	De slachterij maakt geen onderdeel uit van het plan MER. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de bestaande legale situatie voor het bedrijf vastgelegd. Er zijn in het nieuwe plan geen ontwikkelingen voor de locatie voorzien, die in het kader van de MER beoordeeld zouden moeten worden op de effecten voor het milieu, landschap en woon- en leefklimaat.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b>
D Indiener maakt melding van verschillende vormen van overlast, zoals het gebruik van de openbare weg voor laden en lossen, de aanwezigheid van niet vergunde bebouwing, verspreiding van slachtafval, bedrijvigheid buiten het bedrijfsterrein, losbrekend vee en problemen met de nutsvoorzieningen.	Dit onderdeel van de inspraakreactie valt buiten de strekking van de bestemmingsregeling van het bedrijf. Als er sprake is van handelingen in strijd met wet- en regelgeving kan de gemeente handhavend optreden.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b>
E Indiener vermoedt dat 3 weilanden in de nabijheid door slachterij Wouters worden gebruikt voor het ophokken van slachtschapen. Indiener betwijfelt of dat in overeenstemming is met het bestemmingsplan.	Dit onderdeel van de inspraakreactie valt buiten de strekking van de bestemmingsregeling van het bedrijf. Als er sprake is van handelingen in strijd met wet- en regelgeving kan de gemeente handhavend optreden.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
F Indiener vraagt aandacht voor de grond die gelegen is aan de Westzijde en aan de Tweede Hoefweg. Deze gronden hebben een bedrijfsbestemming maar zijn niet in eigendom van het bijbehorende bedrijf.	Dit onderdeel van de inspraakreactie valt buiten de strekking van de bestemmingsregeling van het bedrijf. Als er sprake is van handelingen in strijd met wet- en regelgeving kan de gemeente handhavend optreden.  Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan

78.

Inhoud inspraakreactie

Reactie gemeente

<p>A Indieners zijn blij dat de gemeente ervoor gekozen heeft in het nieuwe bestemmingsplan de afmetingen van bouwwerken voor te schrijven in vierkante meters en dat er mogelijkheden zijn voor het plaatsen van een bijgebouw.</p>	<p>De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B De wens van indieners de bestemming “verblijfsrecreatie – caravanpark” om te zetten in “verblijfsrecreatie – recreatiewoning” is niet gehonoreerd. De gemeente wil namelijk versterking van het buitengebied voorkomen. Indieners begrijpen dit argument en stellen voor de bestemming verblijfsrecreatie – recreatiewoning te koppelen aan de maximale bouwhoogte van 3,5 meter. Zo kunnen alleen bungalows gebouwd worden die veel minder een stenen uitstraling hebben. Bovendien zijn de meeste percelen op het terrein groot genoeg.</p>	<p>De gemeente heeft er expliciet voor gekozen in het bestemmingsplan een onderscheid te maken tussen caravanparken en recreatiewoningen met ieder zijn eigen bebouwingmogelijkheden en uitstraling. Binnen de bestemming caravanparken zijn bijvoorbeeld stacaravans en chalets toegestaan met een maximale oppervlakte van 63m<sup>2</sup> (zie ook reactie gemeente 78c) en binnen de bestemming recreatiewoning recreatiewoningen met een maximale inhoud van 200m<sup>3</sup>. Dit onderscheid in uitstraling en bebouwingmogelijkheden wil de gemeente behouden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Ongeacht voor welke bestemming gekozen wordt, verzoeken indieners het toegestane aantal m<sup>2</sup>'s voor een bouwwerk te vergroten tot een maximum van 70m<sup>2</sup> voor vergunningvrij bouwen. De keuze voor vasthouden aan de nu al toegestane 50m<sup>2</sup> leidt tot rechtsongelijkheid, nu in het buitengebied van Abcoude op caravanparken maximaal 63m<sup>2</sup> is toegestaan.</p>	<p>De oppervlakte van maximaal 70m<sup>2</sup> is volgens de daarvoor geldende wetgeving alleen vergunningvrij als het bestemmingsplan deze oppervlakte ook toelaat. Dit is zowel in het huidige als voorliggende bestemmingsplan niet het geval. Een verhoging van de maximale oppervlakte naar 70m<sup>2</sup> behoort dan ook niet tot de mogelijkheden.</p> <p>De gemeente streeft naar uniforme planregels binnen haar gemeente. Nu in het bestemmingsplan Buitengebied Abcoude reeds een oppervlakte van 63m<sup>2</sup> toegestaan is, is het niet meer dan redelijk dat de maximale oppervlakte binnen de bestemming “verblijfsrecreatie – caravanpark” onder voorwaarden ook naar 63m<sup>2</sup> wordt opgehoogd. Om versterking van het buitengebied door onevenredige bebouwing van percelen te voorkomen is een oppervlakte van 63m<sup>2</sup> alleen toegestaan als maximaal 35% van het perceel bebouwd is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Tot slot verzoeken indieners het maximum aantal m<sup>2</sup>'s voor een bijgebouw te vergroten tot 15m<sup>2</sup>. Indieners vinden 6m<sup>2</sup> erg klein voor het stallen van onder meer fietsen en de benodigde klusruimte. Tevens zorgt dit voor rechtsongelijkheid als de gemeente in noodgevallen tijdelijk permanente bewoning van recreatiewoningen/chalets wil toestaan, waar wel 15m<sup>2</sup> toegestaan is. Na beëindiging van het tijdelijk toestaan van de permanente bewoning, hebben deze chalets dan een bijgebouw</p>	<p>De gemeente kan zich vinden in de redenering dat 6m<sup>2</sup> krap is voor de stalling van bijv. fietsen. Daarom wordt dit verruimd tot 15m<sup>2</sup>. Echter, de gemeente wil ook versterking en onevenredige bebouwing van percelen voorkomen. Daarom is de gewenste oppervlakte van 15m<sup>2</sup> aan bijgebouwen alleen toegestaan als hierna in totaal maximaal 35% van het perceel bebouwd is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

van 15m2.

<b>79.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiërs hebben, ter uitbreiding van hun achtertuin, grond van een agrariër gekocht. Aangegeven wordt dat het wenselijk is de percelen achter de woningen, met het adres Hoofdweg 9, 9a, 10 en 10, als tuin te bestemmen, waarbij de reeds aanwezige bouwwerken behouden kunnen blijven. De situatie ter plaatse komt niet overeen met de in het voorontwerpbestemmingsplan toegekende bestemming. Doordat de grond is verkocht hebben indieners niet het idee dat er nog een andere agrariër deze grond zou willen hebben.</p>	<p>Conform het uitgangspunt van wordt de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan overgenomen. Indiërs geven aan de grond van naastgelegen agrariër overgenomen te hebben. Agrarisch gebruik ten behoeve van een volwaardig agrarisch is dan ook niet meer reëel voor deze gronden. Deze gronden maken nu onderdeel uit van het perceel van achtergelegen woningen en de bestemming "Wonen" is dan ook passend.</p> <p>De openheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Om deze openheid te behouden wordt er restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing in het buitengebied. In dit geval moet voorkomen worden dat het gehele perceel bebouwd wordt en de waardevolle doorzichten vanaf de Botsholse dwarsweg onaanvaardbaar worden beperkt. Daarom is voor de aangekochte grond de bestemming "Tuin-landschappelijk" opgenomen. waardoor het niet toegestaan is (vergunningvrije) bebouwing op het aangekochte deel van het perceel te realiseren.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Aangegeven wordt dat indieners niet bekend zijn met de inhoud van de inspraakreactie van de buurman d.d. 13 juni 2017.</p>	<p>De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>80.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiërs zijn eigenaar van twee percelen, Landje 8 en 9, op het recreatiepark Veenvliet. Op het perceel Landje 9 is de bestaande bebouwing en aanwezige steiger groter dan in het bestemmingsplan is toegestaan. Toen indiener in 2000 tot aankoop van het landje 9 wilde overgaan is bij de gemeente geïnformeerd of een en ander volgens de regels was of dat er bezwaren waren. De gemeente antwoordde daarop dat er geen bezwaren waren tegen de bij de aankoop aangetroffen situatie. Aangegeven wordt dat de gemeente bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan alle gedoogde en verjaarde overschrijdingen van de oude voorschriften dient te legaliseren, al was het maar om toekomstige</p>	<p>Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vastleggen van de bestaande legale situatie. De regeling in het voorontwerp houdt al een verruiming van de mogelijkheden van het oude bestemmingsplan en de geldende beheersverordening in.</p> <p>De gemeente kiest voor een uniforme bestemmingsregeling voor de recreatieparken. In artikel 35 is geregeld dat bestaande maten die afwijken van de regels in het bestemmingsplan toegestaan zijn. Hiermee worden gevolgen voor legale situaties die afwijken van het bestemmingsplan uitgesloten.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<p>rechtszaken te voorkomen. Indieners verzoeken hiertoe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• legalisering van alles wat er reeds staat, zoals bebouwing van botenhuisjes, overstekende steigers e.d.;</li> <li>• bebouwing toestaan van 70 m2 met een hoogte van 4 meter;</li> </ul>	
<p>B Het is belangrijk dat er een uitspraak komt over de functie van de bestaande inhammen. Mag hier een woonark geplaatst worden of mag deze inham dichtgemaakt (volgestort) worden? Mag er een steiger langs de gehele waterkant geplaatst worden? Aangegeven wordt dat de gemiddelde lengte circa 45 meter bedraagt, de landje variëren van circa 400 tot 1.600 m2. Indieners verzoeken hiertoe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• steigers langs de gehele waterkant van het perceel toe te staan;</li> <li>• vrijheid voor het open of dichtzetten van de inhammen in eigen vaart gedeelte;</li> <li>• de mogelijkheid om een woonark te plaatsen in de inham in plaats van een gebouw van 70 m2.</li> </ul>	<p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hierbij zijn wensen niet kenbaar gemaakt. Voor medewerking aan een dergelijk verzoek dient een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd te worden om de haalbaarheid van het verzoek aan te tonen. Deze onderbouwing is ook niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling gecompliceerd is en een zorgvuldige beoordeling vraagt. Dit komt onder meer doordat zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid nieuwe ligplaatsen voor woonarken niet rechtstreeks toestaat. Ook het dempen van water is op grond van het gemeentelijk beleid en het beleid van het waterschap niet rechtstreeks toegestaan. Steigers langs de gehele waterkant zijn tenslotte ook in beginsel niet rechtstreeks toegestaan. Deze ontwikkeling kan dan ook niet in deze bestemmingsplanprocedure meegenomen worden. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd contact op te nemen met de gemeente om eventuele mogelijkheden en het vervolg te bespreken.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Aangegeven wordt dat indieners zich aansluiten bij de gezamenlijke ingebrachte inspraakreactie van de bewoners van recreatiepark Veenvliet (nummer 78)</p>	<p>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en verwezen wordt naar inspraakreactie 78 voor de beantwoording.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>81.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener runt een agrarisch bedrijf ter plaatse van het adres Waverveensepad 19- 21te Vinkeveen. Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan te passen conform de verleende milieuvergunning. Hierbij wordt aangegeven dat de vorm en de grootte van het bouwvlak niet blijkt te kloppen.</p>	<p>Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan overgenomen wordt. Niet ter discussie staat dat de afgelopen jaren geen varkens op het perceel gehouden zijn. Planologisch is er dan ook geen andere optie om in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming voor het bestaande agrarische bouwvlak op te nemen.</p>

<p>Gezien de maatschappelijke ontwikkelingen ziet indiener een goede toekomst voor vrije uitloop varkens.</p>	<p>Hierbij wordt wel opgemerkt dat, indien indiener aannemelijk kan maken dat er in de toekomst weer varkens gehouden worden op het perceel en dit onderbouwt met bijvoorbeeld een businessplan/financiële onderbouwing en een milieutechnische onderbouwing, de bestemming bij vaststelling van het plan weer in een agrarische bestemming gewijzigd kan worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>B De intensieve varkenshouderij is niet als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan. Verzocht wordt dit aan te passen als zodanig, niet grondgebonden, conform de milieuvergunning. De afgelopen jaren zijn er naast de schapen tijdelijk geen varkens gehouden. Dit kwam doordat het financieel slecht ging in de varkenshouderij. Voorts konden door medische redenen de varkens niet worden verzorgd. Aangegeven wordt dat indiener volledig is hersteld en weer toekomstmogelijkheden ziet in de varkenshouderij.</p>	<p>Zie de reactie onder A</p>
<p>C Indiener verzoekt om ten behoeve van de vergunde sierheesterkwekerij de verleende mogelijkheid van het scheuren van de naast en achter het bedrijf gelegen percelen op te nemen in het bestemmingsplan. Aangegeven wordt dat het wenselijk is op de verbeelding (plankaart) deze stukken land aan te duiden voor de sierheesterkwekerij.</p>	<p>De heersterverwerking is reeds mogelijk in de bestemming 'Agrarisch' die de naastgelegen percelen behouden. Hiervoor is geen aanpassing van het bestemmingsplan benodigd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>82.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Ter plaatse van het perceel Nessersluis 20 is reeds 17 jaar een hooibergje aanwezig, tegenwoordig in gebruik als carport. In 2014 heeft indiener een vraag uitgezet bij de gemeente, daar is geen nader antwoord op ontvangen. Indiener gaat er vanuit dat het hooibergje in het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Uit archiefonderzoek is niet gebleken dat voor de hooiberg een vergunning verleend is. De hooiberg wordt dan ook niet met een bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>83.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>

Voor de inhoudelijke samenvatting van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89
---	--

<b>84.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A In het bestemmingsplan worden voor de locatie Amstelkade 118 e.o. de volgende bestemmingen beschreven:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Heibedrijf in loods.</li> <li>2. Grond- en Zandhandel op het buitenterrein tot aan de afbakening van de inrichting.</li> </ol> <p>Aangegeven wordt dat de bestemming Heibedrijf niet terug te vinden is in de bij het bestemmingsplan toegevoegde Standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten. Indiener kan derhalve niet herleiden tot welke categorie deze bestemming gerekend hoort te worden. Verzocht wordt hier uitsluitsel over te geven en dit ook eenduidig in het bestemmingsplan vast te leggen. Afhankelijk van de reactie van de gemeente houdt indiener zich het recht voor om een aanvullende reactie kenbaar te maken.</p>	<p>Het heibedrijf valt in de Staat van Bedrijfsactiviteiten onder groothandel in hout en bouwmaterialen (- algemeen: b.o. &gt; 2.000 m<sup>2</sup>) en valt onder milieucategorie 3.1. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is dat bedrijven met een milieucategorie 1 en 2 rechtstreeks zijn toegestaan. Bedrijven met een hogere categorie, zoals het heibedrijf, zijn met een specifieke aanduiding opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B. Aangegeven wordt dat beide bestemmingen, zoals benoemd onder A, nieuw zijn ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan, hiertoe wordt het volgende gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• verzocht wordt te onderbouwen waarom deze nieuwe bestemmingen worden geïntroduceerd;</li> <li>• wat is de aanleiding en welke doelstelling wordt hiermee nagestreefd?</li> <li>• worden er in het bestemmingsplan nog aanvullende voorwaarden gesteld aan de aan de bestemming gerelateerde bedrijven en wordt hierbij rekening gehouden met de gevolgen voor de omgeving (leefbaar-, bereikbaar- en veiligheid)?</li> </ul> <p>Indien bovengenoemde aspecten niet afdoende zijn afgewogen zijn deze nieuwe bestemmingen niet te beoordelen op wenselijk- en haalbaarheid. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.</p>	<p>Uit de individuele gesprekken met inwoners, gebruikers en eigenaren van het plangebied zijn verzoeken naar voren gekomen om de huidige bestemde situatie aan te passen. De gemeente staat op voorhand niet negatief tegenover deze ontwikkelingen maar vindt wel dat de uitvoerbaarheid van de gewenste ontwikkeling dient te worden aangetoond. Ten behoeve van het heibedrijf (voor zover dit gelegen is op het bovenland) is de uitvoerbaarheid aangetoond door aanlevering van een goede ruimtelijke onderbouwing. Hiervoor wordt verwezen naar bijlage 4 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Ten behoeve van de Grond- en Zandhandel is vooralsnog geen goede ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Derhalve wordt de bestemming in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd in een algemene bedrijfsbestemming waarbinnen bedrijven met milieucategorie 1 en 2 toegelaten zijn. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de Amstelkade 118 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van andere type bedrijf. Hieraan is de voorwaarde gekoppeld van milieuhygiënische inpasbaarheid, wat in de begripsbepalingen van de regels is gedefinieerd (artikel 1). Middels de definitie van dit begrip worden onder andere de belangen van omwonenden geborgd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<p>C. Aangegeven wordt dat er ook andere grondstoffen dan zand en grind op het betreffende terrein worden opgeslagen. Adressant is van mening dat dit niet past binnen de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming. Aangegeven wordt dat de zandopslag momenteel veel overlast veroorzaakt op de omgeving.</p> <p>Indiener vraagt zich af:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hoe gaat de gemeente het feitelijk gebruik controleren en hoe wordt er gehandhaafd bij geconstateerde afwijkingen?</li> <li>• op welke wijze en bij welke instantie kan de omgeving overtredingen melden, en wat wordt daar vervolgens mee gedaan?</li> <li>• op welke wijze gaat de gemeente maatregelen afdwingen om de overlast te voorkomen of te beperken?</li> </ul>	<p>Het ter plaatse gevestigde bedrijf dient de uitvoerbaarheid van de gewenste activiteiten/ontwikkeling aan te tonen. Handhaving komt aan de orde wanneer het bedrijf dit nalaat of als we niet willen meewerken aan bepaalde activiteiten. Uiteindelijk moet er een legale situatie ontstaan, waarbij voldaan wordt aan de geldende wet – en regelgeving, met name als het gaat om het voorkomen van onevenredige overlast.</p> <p>Klachten over ruimtelijke ordening en verkeer kunnen worden gemeld bij de gemeente. Klachten over milieu bij Omgevingsdienst Regio Utrecht. Zie verder ook de website van de gemeente. Klachten worden in behandeling genomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>85.</b>	
<p><b>Inhoud inspraakreactie</b></p> <p>Indieners zijn eigenaar van de aan elkaar grenzende percelen op de hoek Schattekerkerweg/De Hoef Oostzijde. Op één perceel staat de woning, de overige twee percelen zijn tuin.</p> <p>In 2005 is een vergunning 1<sup>e</sup> fase verleend voor de bouw van een woning. Om diverse redenen is geen bouwvergunning 2<sup>e</sup> fase aangevraagd en is de woning niet gebouwd.</p> <p>Indieners kunnen niet goed uit de stukken opmaken of de bouwmogelijkheid op de percelen 5643 en 5642 behouden is. Indieners willen graag weten of de bouwmogelijkheid die volgt uit de bouwvergunning 1<sup>e</sup> fase in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd blijft.</p>	<p><b>Reactie gemeente</b></p> <p>De bestemming van de percelen van indieners is niet gewijzigd. Die percelen hebben net als in het huidige bestemmingsplan de bestemming “Wonen – Bebouwingsconcentratie”.</p> <p>De verleende bouwvergunning 1<sup>e</sup> fase is echter niet meegenomen in het voorontwerp en wordt niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De vergunning 1<sup>e</sup> fase is namelijk van rechtswege vervallen. De reden hiervoor is dat in de destijds geldende wetgeving (de Woningwet) opgenomen was dat de bouwvergunning 1<sup>e</sup> fase verviel als niet binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning een aanvraag om een bouwvergunning 2<sup>e</sup> fase is ingediend. Zoals al aangegeven in de inspraakreactie is er geen bouwvergunning 2<sup>e</sup> fase aangevraagd en dus is de bouwvergunning 1<sup>e</sup> fase vervallen. Wanneer indieners concrete plannen hebben voor de bouw van een tweede woning op hun perceel, kunnen zij een nieuwe aanvraag doen. Samen met indieners zal dan gekeken worden naar de mogelijkheden voor een tweede woning.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>86.</b>	
<p><b>Inhoud inspraakreactie</b></p> <p>Voor de inhoudelijke samenvatting van</p>	<p><b>Reactie gemeente</b></p> <p>Voor beantwoording van de reactie wordt</p>



de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	verwezen naar inspraakreactie 89
---	----------------------------------

<b>87.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener geeft aan dat het bouwvlak niet geheel correct is weergegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan.</p> <p>Ter plaatse van het oostelijk deel is bebouwing aanwezig welke in het bouwvlak dient te worden opgenomen. Aangegeven wordt dat het bouwvlak niet groter hoeft te worden aangezien het bouwvlak aan de westzijde kan worden verkleind, hier is namelijk geen bebouwing aanwezig.</p>	<p>Met het verleggen van een bouwvlak wordt beter aangesloten bij het gebruik van de grond en worden omliggende functies niet belemmerd. Het bouwvlak wordt dan ook verschoven.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>88.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener is eigenaar en gebruiker van de gronden behorend bij het agrarisch bedrijf op de locatie Indijkweg 1 te Baambrugge. Aangegeven wordt dat het voor het bedrijf van belang is dat de regels voor grondgebondenheid gekoppeld worden aan de bedrijfsspecifieke kenmerken. Bedrijven die een goed grasland en bodemmanagement realiseren zouden beloond moeten worden door een hoger GVE getal per hectare.</p>	<p>Opgemerkt wordt allereerst dat het perceel van indiener geen onderdeel uitmaakt van het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied West'. Het perceel van indiener maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied Abcoude.</p> <p>In een bestemmingsplan worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het plangebied vastgelegd. Waar het kan wordt hierbij maatwerk op perceelsniveau geleverd. Dit is echter niet mogelijk voor alle aspecten die in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Zo is bij de regels voor grondgebondenheid aangesloten bij de definitie in de Provinciale Ruimtelijke Verordening om zo met een objectief en hanteerbaar criterium de grondgebondenheid te toetsen. Wel is er in het voorontwerpbestemmingsplan een hardheidsclausule opgenomen voor agrarische bedrijven die uit willen breiden. Hiermee kunnen agrarische bedrijven die niet aan de criteria van grondgebondenheid voldoen, maar wel in belangrijke mate bijdragen aan de karakteristiek van het gebied en duurzaamheid van het gebied wel uitbreiden. Hiermee kan in feite het maatwerk worden geleverd waar indiener om vraagt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
Voor de inhoudelijke samenvatting van het overig deel van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording voor het overig deel van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89

<b>89.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener is van mening dat de	De gemeente betreurt het dat het

<p>agrarische sector in het voorontwerpbestemmingsplan negatief benaderd wordt. Aangegeven wordt dat er niet langer ontwikkelingsruimte geboden wordt terwijl het gehele gebied landbouwkerngebied betreft.</p>	<p>voorontwerpbestemmingsplan als zodanig door indiener ervaren wordt. De gemeente draagt de landbouw in onze gemeente juist een warm hart toe. Het is niet voor niks dat de landbouw gezien wordt als de belangrijkste drager van het landschap en de gemeente erkent dat de agrarische ondernemers een belangrijke rol spelen bij het beheer en het onderhoud van de kwaliteiten van het landelijk gebied. Met het bestemmingsplan wil de gemeente dan ook binnen de grenzen die ons geboden worden zoveel mogelijk ruimte bieden voor een gezonde agrarische bedrijfsontwikkeling, waarmee de kwaliteiten van het gebied behouden blijven en zelfs versterkt worden. Daar past ook het streven bij om voor alle agrariërs mogelijkheden te scheppen voor een uitbreiding tot een bouwvlak van 1.5 hectare en nevenactiviteiten niet limitatief op te nemen, zodat er voldoende ruimte is voor verbreding.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Aangegeven wordt dat er niets is terug te zien van de inzet van indiener tijdens het voortraject. Dit terwijl in de toelichting wordt aangegeven dat het agrarisch landschap met haar openheid (veen)weidekarakter, verkavelingsstructuur en agrarische patronen juist de cultuurhistorische waarden zijn waarvoor specifieke aandacht is</p>	<p>De inbreng van indiener, wordt net als die van andere betrokken partijen erg op prijs gesteld. Het voorontwerpbestemmingsplan is tot stand gekomen na een zorgvuldige afweging van belangen. Hierin zijn niet alleen de belangen van de agrarische sector meegenomen, maar ook andere belangen, zoals bijvoorbeeld die van landschap en natuur. De gemeente beseft dat deze belangen soms kunnen conflicteren, maar heeft getracht een bestemmingsplan op te stellen waarmee alle inwoners/gebruikers vooruit kunnen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Aangegeven wordt dat de opgenomen goot- en bouwhoogten voor agrarische bedrijfsgebouwen (5,5 respectievelijk 8 meter) met het oog op de toekomst waarin licht, lucht en ruimte niet afdoende zijn. Voor melkveehouderijen is een goot- en bouwhoogte van minimaal 8 en 12 meter vereist. Voorts zou het mogelijk moeten zijn om onder voorwaarden de goot- en bouwhoogte te verhogen tot 8 en 14 meter. Indiëners verzoeken voornoemde hoogten op te nemen in het bestemmingsplan, teneinde aan te sluiten bij de meest moderne uitgangspunten van dit moment.</p>	<p>De gemeente is met het oog op de agrarische sector bereid grotere hoogtematen toe te staan, maar dient tegelijkertijd een zorgvuldige afweging te maken waarbij ook rekening wordt gehouden met andere belangen. Bij het verruimen van de goot- en bouwhoogte wegen met name de belangen van omliggende functies en de landschappelijke waarde mee. Om die reden acht de gemeente het niet wenselijk de hoogtematen in algemene zin voor het hele plangebied op te rekken.</p> <p>Om grotere hoogtematen enerzijds met een eenvoudiger procedure mogelijk te kunnen maken en tegelijkertijd de belangen van de omgeving mee te kunnen wegen, is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.</p> <p>Afhankelijk van de noodzaak tot grotere hoogtematen en de inpassing in de omgeving, kan de gemeente met deze afwijkingsbevoegdheid een goothoogte van 8m</p>

	<p>en een bouwhoogte van 12 m toe staan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Voor kassen geldt eveneens een goot- en bouwhoogten van 5,5 en 8 meter. Aangegeven wordt dat de standaard goothoogte voor glasgroenteteelt 8 meter is bij nieuwwouw. In de kassen worden steeds meer maatregelen genomen met betrekking tot lichthinder en warmte-uitstoot. Aangegeven wordt dat het in de planperiode mogelijk zou moeten zijn om een goot- en bouwhoogte van 10 en 13,5 meter op te nemen.</p>	<p>De gemeente is bereid meer ruimte te bieden aan glastuinbouw in de vorm van grotere hoogtematen. Net als bij het vorige punt dient daarvoor echter wel een zorgvuldige afweging plaats te vinden. Grotere hoogtematen kunnen immers een behoorlijk effect hebben op de omgeving. Om die reden is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Voor solitaire glastuinbouw bedrijven (buiten het glastuinbouwgebied) en voor de glastuinbouwbedrijven in het deel aan de Tuinderslaan van het glastuinbouwgebied, wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de goot- en nokhoogte te kunnen verruimen tot respectievelijk 7 m en 10 m .</p> <p>In het deel van het glastuinbouwgebied aan de Oosterlandweg wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een goothoogte van 12 m toe te staan. De toegestane nokhoogte in deze zone, die al was verruimd naar 12 m, blijft ongewijzigd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E Aangegeven wordt dat de bovengrens van 1,5 ha voor de omvang van het bouwvlak van een grondgebonden agrarisch niet voldoende is voor de planperiode. Indieners stellen dat deze grens niet in overeenstemming is met provinciaal beleid, dat bouwvlakken tot 2,5 ha (onder voorwaarden) mogelijk maakt.</p>	<p>Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard en legt bestaande bouwvlakken vast. Daarnaast biedt het plan de mogelijkheid om uit te breiden tot 1,5 ha via een wijzigingsbevoegdheid. Indien er bedrijven zijn die verder willen ontwikkelen, dient aan aanvullende voorwaarden voldaan te worden. De effecten van de uitbreiding van de veehouderij op de stikstofdepositie binnen Natura 2000 is zodanig dat (cf. de PlanMER) uitbreiding naar 2,5 ha niet zonder meer kan worden toegestaan. De gemeente kiest ervoor dit op dat moment, via een afzonderlijke planprocedure te beoordelen en mogelijk te maken.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F Aangegeven wordt dat bij nadere inspectie op ten minste 5 locaties niet alle aanwezige verharding en bebouwing binnen het toegekende bouwvlak is opgenomen. Verzocht wordt de toegekende bouwvlakken nogmaals te controleren.</p>	<p>De gemeente heeft op basis van de vigerende rechten de bouwvlakken toegekend. Het is bij de gemeente niet bekend op welke locaties indiener doelt. Indiener wordt dan ook verzocht deze locaties aan de gemeente door te geven.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>G De bouwhoogte voor teeltondersteunende voorzieningen, zoals stellages met en voor regenkapten en vraatnetten, bedragen 3 meter. Aangegeven wordt</p>	<p>Permanente teeltondersteunende voorzieningen hebben een grote impact op het landschap. Gezien de landschappelijke openheid is een verdere uitbreiding van het oppervlak en een</p>

<p>dat de maatvoering voor dergelijke voorzieningen ten minste 7 dient te bedragen.</p>	<p>verhoging van de bouwhoogte naar 7 m niet gewenst. Voor tijdelijke voorzieningen buiten het bouwvlak wordt, gezien de beperkte periode waarin deze aanwezig zijn, een uitzondering gemaakt. Wel dient er een afweging plaats te vinden of de verhoging noodzakelijk en landschappelijke aanvaardbaar is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>H Het bestemmingsplan regelt de breedte van bruggen in artikel 26.2 en 27.3 met een maximum van 4,5 m. Deze maat is ontoereikend voor steeds breder wordende voertuigen en ook voor manoeuvreren (bijvoorbeeld bij een smalle weg aansluitend aan de brug) levert dit gevaarlijke en hinderlijke situaties op. Verzocht wordt geen breedte voor te schrijven. Indien dit toch nodig wordt geacht, zou 10 m aangehouden moeten worden.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan zal een maximum maat van 10 worden doorgevoerd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>I Bij een aantal (dubbel)bestemmingen worden uiteenlopende werkzaamheden, zoals egaliseren, aan een omgevingsvergunning gekoppeld. De bedoelde regelingen kennen een uitzondering voor werkzaamheden in het kader van 'normaal beheer en onderhoud van de betreffende gronden'. De LTO ziet egaliseren als normaal beheer en onderhoud van agrarische gronden en wenst dit in de regels terug te zien, zodat dit ook op papier gewaarborgd is.</p>	<p>Onder normaal beheer en onderhoud worden werkzaamheden verstaan die op reguliere en regelmatige basis voorkomen. Voor egaliseren geldt dit niet, dit valt om die reden niet onder normaal beheer en onderhoud en valt daarom wel onder de vergunningplicht.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>J het uitvoeringsverbod zonder omgevingsvergunning is tevens opgelegd aan het omvormen van grasland naar bouwgrond, met uitzondering van de teelt van ruwvoeder als onderdeel van een veehouderijbedrijf, tot een oppervlakte van ten hoogste 15% van de gronden van het betreffende bedrijf. Hiermee legt het plan een beperking op aan het Europees en landelijk beleid voor grondgebondenheid en vergroening. LTO verzoekt deze regeling te verwijderen en aan te sluiten bij het beleid zoals dit al circa 10 jaar wordt gevoerd voor het Groene Hart. In de Voorloper Groene Hart van eind 2018 is als percentage een maximum oppervlakte van 20% aangehouden.</p>	<p>In aansluiting op het beleid voor het groene hart en vanwege de nationale en Europese regels ten aanzien van grondgebondenheid, gaat de gemeente mee in het voorstel om het percentage aan gronden dat gebruikt mag worden ten behoeve van ruwvoeder anders dan gras, te verruimen naar 20%. De gemeente ziet geen reden om strengere normen te hanteren. De relevante bepalingen zijn worden aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>K Indiener geeft aan dat de afgelopen jaren er volop aandacht is geweest voor de grondgebondenheid van de grondgebonden veehouderij in Nederland. Hiertoe is er veel Rijksbeleid<sup>1</sup></p>	<p>De 2,5 GVE per hectare is afgestemd op de provinciale regelgeving over grondgebondenheid. De provincie spreekt in de Verordening Ruimte over 2 – 2,5 GVE per hectare. De 2,5 GVE/ha uit het</p>

<sup>1</sup> Wet Verantwoorde Groei Melkveehouderij (1 januari 2015), Algemene Maatregel van Bestuur Verantwoorde groei melkveehouderij (1 januari 2016) en fosfaatrechten (1 januari 2017)

<p>in werking getreden welke bijdragen bij/verplichten tot het behouden en versterken van het grondgebonden karakter van melkveehouderijen. Voorts hebben medio 2015 Gedeputeerde Staten van Gelderland en andere provincies de regels voor grondgebonden veehouderij ingetrokken aangezien deze waren ingetrokken door Rijksbeleid.</p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het richtgetal van 2,5 GVE/ha als norm gehanteerd. Aangegeven wordt dat dit richtgetal gedateerd is. Uit berekeningen van diverse kringloopwijzerberekeningen blijkt dat het richtgetal van 3 GVE/ha reëler is.</p> <p>Indiener verzoekt om de regels ten aanzien van grondgebondenheid volledig overboord te zetten, omdat deze maatwerk voor gewenste grondgebonden bedrijven kunnen belemmeren en ingehaald is door recentelijk rijksbeleid.</p>	<p>bestemmingsplan is zodoende al het maximum waar de provincie mee in kan stemmen. Dat blijkt mede uit de overlegreactie die de provincie heeft ingediend, waarin zij aangeeft dat het (in specifieke gevallen) laten vallen van de 2,5 GVE/ha eis (zoals die nu als hardheidsclausule in het plan is ingebouwd) niet aan de orde kan zijn. Het in algemene zin aanpassen van de standaard van 2,5 GVE/ha naar 3 GVE/ha is zodoende niet opportuun.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p> <p>.</p>
<p>L Indiener pleiten ervoor de criteria die aan de hardheidsclausule verbonden zijn explicieter en meer ruimtelijk relevant te maken en ook verbetering van grondgebondenheid op zich als voorwaarde aan deze hardheidsclausule te verbinden. Op die manier kan intensivering mogelijk gemaakt worden en wordt niet alleen een 'stand still' bewerkstelligd, maar ook daadwerkelijk bijgedragen aan een extensivering in de gemeente. Als het aantal GVE/ha afneemt zou dit in principe altijd positief beoordeeld moeten worden, ook als het gemiddeld aantal GVE/ha hoger dan 2,5 of 3,0 GVE/ha blijft.</p>	<p>Zowel het college als de raad van de gemeente De Ronde Venen willen de mogelijkheid hebben om van de eis van 2,5 GVE/ha af te kunnen wijken als er andere redenen zijn om aan de ontwikkeling mee te werken. Wat de gemeente met deze wijzigingsbevoegdheid beoogt is dat er een afweging gemaakt kan worden van verschillende belangen waarbij niet per definitie een afname van het GVE hoeft te leiden tot een positieve beoordeling. Dit vraagt om maatwerk en is moeilijk in algemene regels te vangen. Bij de beoordeling wordt het overige gemeentelijk beleid betrokken dit kan zijn de gemeentelijke Landschapsnota ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit of beleid ten aanzien van de verduurzaming van de gemeente.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>M Het is wenselijk dat werkzaamheden in het kader van het normale agrarische onderhoud en beheer ter plaatse voor Waarde-Archeologie aangewezen gronden wordt gesteld op 0,5 meter diepte. In het voorontwerpbestemmingsplan is hiervoor nu 0,3 meter opgenomen. Aangegeven wordt dat tot op deze diepte de grond al is geroerd in het kader van normale agrarische gebruik zoals graslandvernieuwing, ploegen, draineren, kavelruil en het ophogen van percelen</p>	<p>De gemeente De Ronde Venen heeft in april 2016 aan een archeologisch onderzoeksbureau de opdracht gegeven het gemeentelijke archeologische beleidskaart (uit 2011) van een actualisatie te voorzien. Relatief veel aspecten van het gemeentelijk archeologisch beleid zijn op hun advies herzien. Een voorbeeld van wijziging is de afwaardering van archeologische waarde van restanten van kreekruggen. De adviezen die zij gaven waren gebaseerd op eigen onderzoek en de resultaten van 122 archeologische onderzoeken. Op basis van hun onderzoek adviseerden zij om de grens van 30cm diepte te hanteren. Dit advies is overgenomen en daarom handhaven we in het</p>

	<p>bestemmingsplan deze grens van 30 cm.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>N Volgens indieners is er geen noodzaak tot het uitvoeren van archeologisch onderzoek voorafgaand aan het oprichten van gebouwen of bouwwerken binnen bestaande bouwvlakken. Aangegeven wordt dat bestaande bouwvlakken in het verleden dusdanig op de schop zijn geweest dat archeologische waarden niet (meer) aangetroffen zullen worden. Voorgesteld wordt om de bestaande bouwvlakken vrij te stellen van een archeologische onderzoeksverplichting.</p>	<p>De archeologieregeling wordt zodanig verruimd dat indien aanvragers naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende kunnen aantonen dat er al bepaalde werkzaamheden tot een bepaalde diepte hebben plaatsgevonden, er geen archeologisch onderzoek meer nodig is. Dit kan (voor de aanvragers) zowel binnen het bouwvlak (in geval van oude bebouwing) als buiten het bouwvlak (in geval van grondwerkzaamheden) voordelen bieden.</p> <p>Het achterwege laten van onderzoek in het gehele bouwvlak gaat te ver. Er zijn immers ook bouwvlakken, waarvan bepaalde delen nog nooit bebouwd zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>O Paragraaf 5.2.9. beschrijft dat het gebied ten westen van de N212 (ca. 175 ha) een agrarische bestemming heeft met een wijzigingsbevoegdheid naar recreatie en waterberging. In de verbeelding is deze wijzigingsbevoegdheid over de gehele polder te zien. LTO is van mening dat deze wijzigingsbevoegdheid geen onderdeel van dit plan moet zijn, zolang er geen concrete initiatieven spelen. De waarde van de agrarische gronden daalt hierdoor, terwijl de recreatieve ambitie in de Structuurvisie 2030 omlaag is bijgesteld en de locatie niet staat vermeld tussen de concreet aangegeven gebieden uit het provinciaal beleid voor waterbergingscapaciteit.</p>	<p>De wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de gemeentelijke ambitie voor Marickenland te kunnen verwezenlijken. De planvorming van deze gebiedsontwikkeling vindt op diverse niveaus en met verschillende partijen plaats. De opname van de wijzigingsbevoegdheid in dit bestemmingsplan is slechts een uitwerking van de gemaakte beleidsvoornemens. Uiteraard wordt de bestemming niet gewijzigd zonder medewerking van de eigenaren van de gronden. Om die reden is ook gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid en niet een directe bestemming. Wel zal als voorwaarde aan artikel 39.3 worden toegevoegd dat er sprake moet zijn van een vrijwillige overdracht van de gronden en een daadwerkelijke vervanging van de functie Agrarisch voor waterberging en/of dagrecreatie. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de agrarische gronden van betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. Voor eventuele tegemoetkoming van planschade bestaat bovendien een aparte procedure met eigen rechtsbeschermingsmogelijkheden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>90.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Jaren geleden heeft er een bestemmingswijziging plaatsgevonden voor De Hoef Westzijde 36, 36A en 36B van agrarisch naar wonen. Dit is op de plankaart niet terug te vinden. De oude</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. In 2007 is met een wijzigingsprocedure de bestemming agrarisch in wonen gewijzigd en is de realisatie</p>

<p>agrarische situatie is niet veranderd.</p>	<p>van een tweede woning in het hoofdgebouw toegestaan. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan wordt deze situatie in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
---	---

<b>91.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Het recreatieschap heeft vanwege het onderhoud het recreatiegebied Demmeriksekade te Vinkeveen verkocht. Door indiener wordt aangegeven dat met de ter plaatse van het perceel aan de Demmeriksekade toegekende recreatieve bestemming geen invulling wordt gegeven aan de structuurvisie De Ronde Venen 2030 en het provinciaal beleid. Als bijlagen bij de inspraakreactie heeft indiener beleidsteksten uit de structuurvisie De Ronde Venen 2030 en provinciaal beleid visie recreatie en toerisme 2020 gevoegd. Om aan te sluiten bij gemeentelijk en provinciaal beleid is het wenselijk ter plaatse van de Demmeriksekade de volgende ontwikkelingen mogelijk te maken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gebouw voor kleinschalige detailhandel (verkoop boerderij- en streekproducten);</li> <li>• realisatie van 5 kleine trekkershutten of tiny houses voor toeristen;</li> <li>• een kleine beheerderswoning voor toezicht, dit ter voorkoming van ongewenste bezoekers.</li> </ul>	<p>Het perceel heet zowel in het huidige als in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "dagrecreatie". Hierbinnen zijn activiteiten toegestaan ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme (wandelen, fietsen en varen) en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Een gebouwtje van 25m<sup>2</sup>, voor bijvoorbeeld kleinschalige horeca zoals een kiosk, is hierbinnen toegestaan. Dit past ook binnen de gemeentelijke structuurvisie waarin wordt gesproken over kleinschalige voorzieningen die passend zijn bij de schaal van het gebied. Het toevoegen van bebouwing in de vorm van recreatieverblijven in de vorm van trekkershutten of tiny houses inclusief een beheerderswoning is te grootschalig en past niet binnen het gemeentelijk beleid. Bovendien is dit ook in strijd met het provinciaal beleid zoals vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, waarin het toevoegen van stedelijke functies (zoals recreatieverblijven) in landelijk gebied uitdrukkelijk verboden is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>92.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Het recreatieschap heeft vanwege het onderhoud het recreatiegebied Heinoomsvaart aan de Bovendijk te Wilnis verkocht. Door indiener wordt aangegeven dat met de ter plaatse van het perceel aan de Demmeriksekade toegekende recreatieve bestemming geen invulling wordt gegeven aan de structuurvisie De Ronde Venen 2030 en het provinciaal beleid. Als bijlagen bij de inspraakreactie heeft indiener beleidsteksten uit de structuurvisie De Ronde Venen 2030 en provinciaal beleid visie recreatie en toerisme 2020 gevoegd. Om aan te sluiten bij gemeentelijk en provinciaal beleid is het wenselijk ter plaatse van het</p>	<p>Het perceel heet zowel in het huidige als in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "dagrecreatie". Hierbinnen zijn activiteiten toegestaan ter ontspanning in de vorm van sport, spel, toerisme (wandelen, fietsen en varen) en educatie, waarbij overnachting niet is toegestaan. Een gebouwtje van 25m<sup>2</sup>, voor bijvoorbeeld kleinschalige horeca zoals een kiosk, is hierbinnen toegestaan. Dit past ook binnen de gemeentelijke structuurvisie waarin wordt gesproken over kleinschalige voorzieningen die passend zijn bij de schaal van het gebied. Het toevoegen van bebouwing in de vorm van recreatieverblijven in de vorm van arken of tiny houses en woonarken is te grootschalig en past niet binnen het gemeentelijk beleid. Bovendien is dit ook in strijd met het</p>

recreatiegebied Heinoomsvaart aan de Bovendijk de volgende ontwikkelingen mogelijk te maken: <ul style="list-style-type: none"> <li>• gebouw voor kleinschalige detailhandel (verkoop jij snacks en streekproducten);</li> <li>• het recreëren met campers;</li> <li>• 5 a 7 recreatie arken of tiny huisjes in combinatie met een beheerderswoning ten behoeve van de sociale veiligheid alsmede onderhoud;</li> <li>• voor het oostelijk deel op te nemen dat er twee woonarken mogen worden afgemeerd.</li> </ul>	provinciaal beleid zoals vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening, waarin het toevoegen van stedelijke functies (zoals recreatieverblijven) in landelijk gebied uitdrukkelijk verboden is. <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	---

<b>93.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Voor de inhoudelijke samenvatting van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89 D, E en M	Voor beantwoording van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89 D,E en M

<b>94.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Aan de oostzijde van het perceel valt een deel van het erf buiten het bouwvlak. Hier staan ook grasbalen. Dit deel hoort ook binnen het bouwvlak.	Kuilvoerplaten zijn in het bestemmingsplan enkel binnen het bouwvlak toegestaan. Op basis van recente luchtfoto's is gebleken dat alle verharding inclusief de grasbalen binnen het bouwvlak gelegen is. <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
B Indiener pacht land van Staatsbosbeheer. Dit land heeft nu een agrarische bestemming, maar is in het voorontwerpbestemmingsplan als natuur opgenomen. Indiener is van mening dat pas een natuurbestemming opgenomen kan worden als het daadwerkelijk natuur is. Anders komt een verhuurder die het land als agrarisch gebruikt in de problemen.	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is dat gronden die in eigendom zijn van de overheid of samenwerkingspartners en waarvan zekerheid is dat hier binnen 10 jaar natuur gerealiseerd worden, krijgen in het bestemmingsplan een natuurbestemming. In dit geval is er zekerheid dat binnen 10 jaar natuur gerealiseerd wordt en dus is de natuurbestemming terecht toegekend. Bovendien is onlangs de pacht met indiener opgezegd. Dit laat onverlet dat het mogelijk is op basis van het overgangsrecht het agrarisch gebruik voort te zetten tot het moment dat de natuur daadwerkelijk gerealiseerd wordt. <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>95.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Voor de inhoudelijke samenvatting van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89



<b>96.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Het bouwvlak ter plaatse van het perceel aan de Botsholsedwarsweg 2 is niet goed ingetekend op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan. Het is wenselijk het bouwvlak te wijzigen zodat het schuurtje binnen het bouwvlak valt.	Met het verleggen van een bouwvlak wordt beter aangesloten bij het gebruik van de grond en worden omliggende functies niet belemmerd. Het bouwvlak wordt dan ook verschoven.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>

<b>97.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A In het voorontwerpbestemmingsplan zijn 3 van de 5 recreatiewoningen op de Wilnisse Zuwe 34R bestemd als Recreatie-Verblijfsrecreatie recreatie-ark. Het zijn echter geen recreatie-arken, maar recreatiewoningen. Indien er wordt verzoekt dan ook de bestemming te wijzigen in Recreatie – Verblijfsrecreatie recreatiewoning, zodat het bestemmingsplan overeenkomt met de feitelijke situatie. De 5 recreatiewoningen zijn in de jaren 60 gebouwd. Het zijn allemaal stenen gebouwen en geen vaartuigen, dus de bestemming recreatiewoning is gepast.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Het gaat inderdaad om in totaal 5 recreatiewoningen. De bestemmingen zullen worden gewijzigd in Recreatie – Verblijfsrecreatie recreatiewoning.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
B De 3 inhammen om de recreatiewoningen heen en de achterste punt van het terrein zijn bestemd als Agrarisch met natuurwaarden. Indien er wordt verzoekt dit ook te wijzigen in de bestemming Recreatie Verblijfsrecreatie recreatiewoning conform het bestaande gebruik van het perceel. Zo wordt het één strook met dezelfde bestemming als de bouwvlakken van de 5 bestaande recreatiewoningen.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie in beeld te brengen. De inhammen en de achterste punt behoren feitelijk bij de recreatiewoning en zijn feitelijk niet meer agrarisch in gebruik. Met het toekennen van de bestemming Recreatie – verblijfsrecreatie recreatiewoning wordt de planologische situatie zodanig gecorrigeerd dat de planologische situatie aansluit bij het gebruik van de gronden.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>

<b>98.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Voor de inhoudelijke samenvatting van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89

<b>99.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A De Hoef Westzijde 32, De Hoef De functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf: opslag milieucategorie 1 is onjuist. Voorheen was ter plaatse een lompensorteerbedrijf gevestigd. Dit is vergelijkbaar met een groothandel in huiden, vellen en leder en is aan te merken als een categorie 3-bedrijf.	In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden-opslag (milieucategorie 1)' met de nadere aanduiding '1 bedrijfswoning'. In de afgelopen jaren is er geen vergunning verleend voor een hogere milieucategorie. In het bestemmingsplan wordt de legale huidige situatie bestemd, er zal dan ook geen hogere milieucategorie

<p>Verzocht wordt deze hogere milieucategorie over te nemen.</p>	<p>opgenomen worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B De Hoef Westzijde 29, De Hoef Op de locatie is een loswal aanwezig, die reeds jarenlang tot het ter plaatse behorende bedrijf behoort. Voor de locatie is er alleen sprake van een bestemming Verkeer en Water. Indiener verzoekt een zelfstandige bestemming op te nemen voor de loswal.</p>	<p>De loswal maakt onderdeel uit van het bedrijf. Met het toekennen van een bedrijfsbestemming zonder bouw mogelijkheden, waarbinnen een loswal mogelijk is wordt de planologisch situatie zodanig gecorrigeerd dat de planologische situatie aansluit bij het gebruik van de gronden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Hoofdweg 7a, Waverveen Op de plankaart is geen rekening gehouden met het al 20 jaar bestaande kantoor ter plaatse bij het bedrijf. Bij vervanging is de wens dit op dezelfde plaats terug te bouwen. De bestemming dient naast transportbedrijf ook de aanduiding automobielbedrijf en garage te krijgen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Voor het kantoor is in 2001 een tijdelijke vergunning verleend met als voorwaarde dat de tijdelijke werkplaats, kantoor en kantine binnen 2 jaar verwijderd dient te worden. Het kantoor had dus verwijderd moeten zijn en is hiermee in feite illegaal. Volgens vaste jurisprudentie is er een beginselplicht tot handhaving. Er kan dus handhavend worden opgetreden tegen de illegale situatie.</p> <p>Op grond van de planregels (artikel 5.4.1) is per bouwvlak ten hoogste 1 bedrijf toegestaan. De gewenste aanduiding zal dan ook niet toegevoegd worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Amstelkade 110, Amstelhoek De loswal met kraan op het aan het water gelegen perceel is niet als zodanig bestemd. De loswal is onderdeel van het bedrijf en dient als zodanig bestemd te worden.</p> <p>In het verleden is bij een principe-aanvraag toegezegd dat bij verwijdering van de in pandige bedrijfswoning een woning op het achtergelegen perceel mag worden gebouwd. Verzocht wordt deze mogelijkheid als wijzigingsmogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>Zie beantwoording onderdeel B voor wat betreft de loswal</p> <p>Op het eerder ingediende bouwplan bekend onder 2004/0016, een aanvraag tot verlening van een bouwvergunning voor het oprichten van een woning, is een negatief besluit genomen zoals op 3 augustus 2010 medegedeeld aan indiener. Hierin stond onder andere het volgende benoemd: <i>“Tevens is door u niet voldaan aan de voorwaarden voor de vrijstelling, namelijk het indienen van een bankgarantie ter zekerheid van verwijderen van de huidige woonruimte in het bedrijfspand.”</i>. Om er zeker van te zijn dat hieraan wordt voldaan zal er eerst een aparte planologische procedure gevolgd moeten worden om eventuele medewerking te verlenen aan indiener zijn verzoek. Deze extra wijzigingsmogelijkheid wordt dan ook niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E Tienboerenweg 15, Mijdrecht In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het</p>	<p>Indiener heeft kennelijk onjuiste informatie over het voorontwerp ingewonnen. Het perceel heeft in het voorontwerp al de bestemming Wonen met een bouwvlak waarin de bestaande woning</p>

perceel de bestemming Agrarisch gekregen met de vermelding: maximaal aantal wooneenheden 0. De voormalige eigenaar heeft altijd ter plaatse gewoond en dit is ook erkend in het huidige bestemmingsplan. Verzocht wordt een woning op het perceel toe te staan.	is inbegrepen.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
---	---

<b>100.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A In het huidige bestemmingsplan buitengebied heeft het perceel de bestemming Recreatie doeleinden met de aanduiding DR4 wat staat voor manege. In het bestemmingsplan Buitengebied-West heeft het perceel de bestemming Agrarisch gekregen. Indiener verzoekt op de plankaart een nadere aanduiding manege op te nemen, aangezien een manege niet valt onder de definitie grondgebonden bedrijf.	Ook in het voorgaande bestemmingsplan was voor het perceel de bestemming agrarisch van toepassing. Weliswaar heeft het perceel in het in 2007 vastgestelde plan de bestemming DR4 gekregen, maar hier is vervolgens door Gedeputeerde Staten goedkeuring aan onthouden. De bestemming Agrarisch is dus terecht aan het perceel toegekend.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
B In artikel 3.1 van de planregels is opgenomen dat extensief recreatief medegebruik is toegestaan. In artikel 1 – begrippen – is echter niet opgenomen wat onder extensief recreatief medegebruik verstaan wordt.	Indiener merkt terecht dat een definitie van extensief recreatief medegebruik ontbreekt in artikel 1 van de planregels. Er zal een definitie voor extensief recreatief medegebruik worden toegevoegd aan artikel 1 van de planregels.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
C In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak van een grondgebonden agrarisch bedrijf te vergroten. Het bestaande bouwvlak heeft een oppervlakte van circa 7.100m <sup>2</sup> . Binnen het bestaande bouwvlak kan niet meer worden uitgebreid. De wens is echter een tweede binnenbak te realiseren. Indiener is van mening dat aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid is voldaan en verzoekt een groter bouwvlak voor de manege op te nemen. Indiener is bereid ter onderbouwing gegevens aan te leveren.	Voor medewerking aan een dergelijk verzoek dienen verschillende onderzoeken aangeleverd te worden om te voldoen aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden en om de haalbaarheid van het verzoek aan te tonen. Deze onderbouwing is niet aan de inspraakreactie toegevoegd. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig van omvang dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling te tijdrovend is om nog in deze bestemmingsplanprocedure mee te nemen. Bovendien is het verzoek gecompliceerd en vraagt dit een zorgvuldige afweging. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
D Indiener verzoekt de aanduiding “maximaal aantal nachtverblijven” op te nemen voor maximaal 20 personen. Zo kunnen in de vakanties ponykampen georganiseerd worden, zoals dit ook gebeurt in andere maneges. Buiten de vakanties kunnen de recreatieve verblijven gebruikt worden als bed en breakfast.	Zie ook antwoord C  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
E. Tevens wil indiener op het bestaande parkeerterrein uitbreiden en zo ruimte	Zie ook antwoord C

bieden aan opstelplaatsen voor campers. Met de ligging aan een fietsroute kunnen zo mooie toertochten gemaakt worden naar de Nieuwkoopse Plassen en langs de Kromme Mijdrecht.	<b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
--	---

<b>101.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener is eigenaar van het perceel ter plaatse van de Oudhuijzerweg 64. Op het perceel is een voormalige landbouwschuur aanwezig die, tezamen met het perceel, recreatief gebruikt wordt door o.a. wandelaars, fietsers en kano-varen. Aangegeven wordt dat het perceel een uitstekende verbinding vormt tussen recreatie, extensieve landbouw en het natuurgebied ten zuidwesten van Wilnis.</p> <p>De schuur niet is ingetekend op de verbeelding van het bestemmingsplan. Aangegeven wordt dat de schuur middels brief door de gemeente het adres Oudhuijzerweg 64 met hobbyschuur als gebruik is toebedeeld. Voort is de schuur getaxeerd voor WOZ belasting waarin het is gekenmerkt als 'Recreatieterrein met bebouwing'.</p> <p>Aangezien het perceel geen agrarische waarde meer heeft vraagt indiener het perceel passend te bestemmen naar het feitelijk gebruik en de schuur in te tekenen op de verbeelding. Aangegeven wordt dat naar aard en gebruik een recreatieve bestemming het meest doelmatig is.</p>	<p>Uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Uit dossieronderzoek is gebleken dat op 27 januari 2000 een bouwvergunning (kenmerk 19990378) is verleend ten behoeve van het oprichten van schapenschuur- paardenstal aan de Oudhuijzerweg 64. Hiertoe zal de bestaande schuur worden ingetekend als bouwvlak met een aanduiding voor veldschuur op de verbeelding van het bestemmingsplan.</p> <p>Er is nooit een vergunning verleend voor het door indiener benoemde recreatieve gebruik.</p> <p>Voor medewerking aan een dergelijk verzoek dienen verschillende onderzoeken aangeleverd te worden om te voldoen aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden en om de haalbaarheid van het verzoek aan te tonen. Deze onderbouwing is ook niet aan de inspraakreactie toegevoegd. Wil indiener het verzoek doorzetten, wordt geadviseerd een aparte planprocedure te doorlopen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>102.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener verzoekt met het oog op dierenwelzijn een goot- en nokhoogte in het bestemmingsplan op te nemen van respectievelijk 8 meter en 12 meter. Hierdoor is een lichtere stal mogelijk met een beter leefklimaat voor de veestapel.</p>	<p>Het bestemmingsplan gaat uit van de vigerende legale planologische situatie. Conform het huidige bestemmingsplan wordt uitgegaan van een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 5,5 en 8 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen.</p> <p>Wel wordt aan het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd, waarmee de goothoogte naar 8 meter kan worden verhoogd en de bouwhoogte naar 12 meter kan worden verhoogd. Op die manier kan van geval tot geval beoordeeld worden of agrarische bedrijfsgebouwen met een dergelijke maatvoering ter plaatse inpasbaar zijn dan wel door middel van landschappelijke inpassing inpasbaar worden gemaakt.</p>

	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
<p>B In het voorontwerpbestemmingsplan wordt het richtgetal van 2,5 GVE/ha als norm gehanteerd. Aangegeven wordt dat dit richtgetal gedateerd is. Middels berekeningen van diverse kringloopwijzerberekeningen blijkt dat het richtgetal van 3 GVE/ha reëler is. Indiener verzoekt de regels omtrent grondgebondenheid in termen van GVE/hectare volledig te schrappen, zodat maatwerk voor innoverende agrariërs mogelijk is.</p> <p>Tevens verzoekt indiener bij de beoordeling van plannen een afname van het aantal GVE/ha door uitvoering van plannen altijd positief te waarderen, ook als het gemiddelde nog boven 2.5 of 3 GVE/ha blijft.</p>	<p>Het richtgetal van 2,5 GVE per hectare gaat uit van een hanteerbaar en objectief criterium om de grondgebondenheid te toetsen en is in lijn met de definitie van een grondgebonden bedrijf conform de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Afwijken van dit criterium wordt niet wenselijk geacht.</p> <p>Voorts is in de planregels opgenomen dat het criterium van 2,5 GVE buiten beschouwing kan worden gelaten indien niet aan de bedoelde mate van grondgebondenheid kan worden voldaan. Hierbij is als voorwaarde gesteld dat een agrarisch bedrijf op alternatieve wijze een kwalitatieve bijdrage levert aan de karakteristiek en duurzaamheid van het buitengebied.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Op agrarische percelen is in de praktijk de grond tot 0.5 meter diep al omgezet in normaal agrarisch gebruik. Indiener verzoekt dan ook de grens om een omgevingsvergunning niet te eisen in archeologisch gebied te verhogen van 0.3 meter naar 0.5 meter.</p> <p>Tevens verzoekt indiener de verplichting tot het uitvoeren van een archeologisch onderzoek te schrappen binnen bestaande bouwvlakken. Deze onderzoeksplicht levert onevenredige belemmeringen op in kosten en tijd. De kans dat binnen bestaande bouwvlakken archeologische waarden worden aangetroffen is immers gezien de historie zo goed als nul.</p>	<p>Op grond van de Erfgoedwet moet in een bestemmingsplan rekening worden gehouden met de archeologische waarden. De gemeente heeft de Archeologische Beleidskaart De Ronde Venen in mei 2017 geactualiseerd. Op deze kaart is weergegeven waar de archeologisch waardevolle gebieden en archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden aanwezig zijn. Om deze waarden te beschermen is in het bestemmingsplan een beschermende regeling opgenomen die ertoe leidt dat bij bodemwerkzaamheden vanaf een bepaalde omvang of vanaf een bepaalde diepte eerst archeologisch onderzoek dient plaats te vinden, voordat die werkzaamheden mogen worden uitgevoerd.</p> <p>In relatie tot de archeologische dubbelbestemmingen zijn de oppervlakten en bebouwingsdiepten, conform het gemeentelijk archeologisch beleid, overgenomen. Het is niet wenselijk om hiervan af te wijken.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>103.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Op het perceel staat al van oudsher bebouwing in de vorm van een berging. Dit gedeelte maakt geen deel uit van de woonbestemming. Indiener verzoekt dit deel van het perceel in de woonbestemming op te nemen, zodat er in de toekomst bij bijvoorbeeld vervanging geen illegale situatie ontstaat.</p>	<p>Indiener betoogt dat niet het gehele perceel de bestemming 'Wonen' heeft gekregen. Dat is echter wel het geval. Wel valt een deel van de bestaande berging niet binnen het bouwvlak. Met het verleggen van een bouwvlak wordt beter aangesloten bij de bestaande situatie en worden omliggende functies niet belemmerd. Het bouwvlak wordt dan ook gecorrigeerd</p>

	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
--	--

<b>104.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener geeft aan het agrarisch gebruik van de locatie Wilnise Zuwe 15d Wilnis te willen beëindigen en te wijzigen in een recreatieve vervolgfunctie waaraan in het gebied nadrukkelijk behoefte bestaat, te weten een pluktuin met horecavoorziening gericht op high tea, lunch, brunch, diner in een landelijke en huiselijke sfeer, met de verkoop van ijs aan passanten in het hoofdseizoen. De horecavoorziening bevat ook een informatievoorziening en een oplaadpunt voor elektrische fietsen.) Indiener vraagt om daartoe in het nieuwe bestemmingsplan op de locatie een nadere aanduiding voor vestiging van een horecavoorziening op te nemen. De locatie is gelegen in de kernrandzone. Het verzoek is passend binnen het provinciale beleid voor kernrandzones ten aanzien van de ontwikkeling van recreatie en toerisme ter plaatse.</p>	<p>Indiener hinkt op twee gedachten. Enerzijds zegt hij zijn agrarische bedrijfsvoering te willen beëindigen en vraagt hij om een recreatieve/horeca bestemming aan de locatie toe te kennen. Anderzijds vraagt hij om een aanduiding horeca in het bestemmingsplan op te nemen. Die aanduiding horeca is echter slechts mogelijk - als de locatie zich daartoe leent – als er sprake is van horeca als nevenfunctie, ondergeschikt aan de agrarische hoofdfunctie.</p> <p>Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is om de bestaande legale situatie vast te leggen.</p> <p>Voor beide opties van indiener geldt dat er nader onderzoek naar de haalbaarheid dient plaats te vinden op basis van een door indiener aan te leveren met relevante onderzoeken gestaafde onderbouwing. Het staat indiener vrij om een dergelijk onderbouwd verzoek tot wijziging/aanpassing van de bestemming bij de gemeente in te dienen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B De locatie heeft in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte de bestemming Agrarisch met waarden – natuurwaarden gekregen. In de kaart behorende bij de PRV is er geen sprake van natuur, maar is de locatie gelegen in landbouwkerngebied.</p>	<p>Het perceel van indiener is gelegen in het landbouwkerngebied van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). De gebiedsaanduiding landbouwkerngebied is dan ook overgenomen voor het perceel, zoals ook te zien is op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> en op de verbeelding van het bestemmingsplan.</p> <p>Het uitgangspunt is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Op basis van de natuurwaardenkaart van de geldende beheersverordening is aan de bestemming Agrarisch met waarden – natuurwaarden toegekend. Deze bestemming staat het agrarisch gebruik niet in de weg.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet wijzigingen in het plan</b></p>

<b>105.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Aangegeven wordt in het voorontwerpbestemmingsplan dat het plangebied een aantal waterhuishoudkundige opgaven kent. Ten onrechte zijn deze betreffende waterhuishoudkundige opgaven niet omschreven in de</p>	<p>Alle verschillende waterhuishoudkundige aspecten zijn beschreven in de Waterparagraaf (paragraaf 6.2). Mede naar aanleiding van inspraakreactie van indiener en de vooroverleg van het waterschap is nogmaals kritisch naar de waterparagraaf gekeken en is deze aangepast.</p>

toelichting. Indiener verzoekt deze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan.	<b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in de toelichting van het plan</b>
B De indruk bestaat dat de toename aan verhard oppervlak binnen de woningbouwprojecten Vinkeveld en Marickenzijde binnen het plangebied Buitengebied-West wordt gecompenseerd.	Het klopt dat een beperkt gedeelte van de verplichte watercompensatie voor de nieuwe wijken Vinkeveld en De Maricken (1 <sup>e</sup> fase) wordt voorzien in het plangebied. Dit gebeurt in Marickenland-West, op een daartoe door de gemeente aangekochte kavel. Het Waterschap heeft hiermee ingestemd.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>106.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Ter plaatse van het perceel Provinciale weg 8a is momenteel een stacaravan binnen een woonbestemming aanwezig.</p> <p>Indiener geeft aan dat ter plaatse van de locaties Wilnisse Zuwe 15a, 15b en 15c de aanduidingen 'We' (standplaatsen), zoals opgenomen in het oude bestemmingsplan uit 2005 zijn geschrapt. Hiertoe geldt ter plaatse de algemene bestemming 'Wonen'. Indiener verzoekt, op basis van het gelijkheidsbeginsel, ook ter plaatse van de het perceel Provinciale weg 8a de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-standplaats' binnen de bestemming wonen te schrappen.</p>	<p>Indiener betoogt dat op basis van het gelijkheidsbeginsel ook op deze locatie de bestemming 'Wonen' toegekend zou moeten worden zonder de nadere aanduiding 'specifieke vorm van wonen – standplaats'. Bij een beroep op het gelijkheidsbeginsel moet er sprake zijn van exact dezelfde omstandigheden. Die omstandigheden kunnen, alleen al vanwege de ligging, niet zomaar als gelijk worden bestempeld. Wanneer indiener graag iets zou willen bouwen dat niet binnen de nadere aanduiding 'specifieke vorm van wonen – standplaats' valt, kan hij hiervoor een separaat verzoek indienen. Vervolgens zal worden onderzocht of dit past binnen een goede ruimtelijke ordening en de juridische-, gemeentelijke en beleidskaders. Ook een beroep op het gelijkheidsbeginsel zal dan beoordeeld kunnen worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>107.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf ter plaatse. Aangegeven wordt dat het bouwblok ter hoogte van de kuilvoeropslag onnauwkeurig is ingetekend. Het kavelpad dat rechts van de kuilvoeropslag is gesitueerd dient buiten het bouwvlak te vallen.</p> <p>Aangegeven wordt dat de kuilbult geheel rechts op het land is in de feitelijke situatie niet meer aanwezig. Indiener wil een deel van het bouwblok rechtsachter inleveren en zowel aan de voorzijde, linkerzijde en achterkant van de meest links gelegen stal terugplaatsen.</p> <p>Aangegeven wordt dat het bouwvlak zeker niet kleiner mag worden dan nu is ingetekend.</p>	<p>De aanpassing is heel beperkt en heeft weinig tot geen gevolgen voor de aanwezige landschappelijke waarden. Ook heeft de vormverandering geen gevolgen voor de milieusituatie. De dichtstbij gelegen woonbestemming ligt op ca. 180 m.</p> <p>Rekening houdend met deze informatie zal de vorm van het bouwvlak worden aangepast op zo'n manier dat de totale oppervlakte gelijk blijft.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
B In het bestemmingsplan mist de	Ook voor 2005 was het gebruik van de grond

<p>aanduiding voor de aanwezige paardenbak. Deze is sinds 2005, vóór de periode van vergunningsplicht, aangelegd. Indieners zijn derhalve niet in het bezit van een gemeentelijk schrijven omtrent de vergunning. De aanduiding dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	<p>voor een paardenbak buiten het bouwvlak in strijd met de agrarische bestemming van het perceel. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C De voorgestelde nokhoogte van 8 meter is ontoereikend, in de bestaande situatie wordt deze reeds overschreden. Met het oog op onder andere welzijnseisen voor vee is het wenselijk een maximale nokhoogte van 14 meter toe te staan.</p>	<p>Een verhoging van de maximale nokhoogte van 8 naar 14 m heeft een behoorlijk ruimtelijk effect. Om te kunnen beoordelen of de noodzaak van de verruiming van de hoogtematen opweegt tegen de ruimtelijke impact wordt hiervoor een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Met de afwijkingsbevoegdheid kan de goothoogte naar 8 m en de bouwhoogte naar 12 meter worden verhoogd. Zo kan van geval tot geval worden beoordeeld of gebouwen met een dergelijke maatvoering noodzakelijk zijn en ter plaatse inpasbaar zijn dan wel door middel van landschappelijke inpasbaar worden gemaakt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Aangegeven wordt dat de omvang van 2 ha bouwvlak zonder voorwaarden en zonder wijzigingsbevoegdheid mogelijk moet zijn voor een grondgebonden, gesloten en duurzaam melkveebedrijf met een bedrijfsoppervlakte van ca. 75-100 ha grond en een bestaande NB vergunning van 150-250 melkkoeien met bijbehorend jongvee. Aangegeven wordt dat deze ruimte nodig is met betrekking tot duurzaamheidsaspecten rondom huisvesting van vee, mest-, voer- en machineopslag. Indiener verzoekt om een bouwvlak van 2 ha teneinde de geplande én reeds vergunde groeimogelijkheden binnen de NB vergunning op een duurzame wijze te kunnen laten plaatsvinden. Indien het bouwvlak beperkt blijft tot 1,5 ha, kan binnen afzienbare tijd óók de huidige NB vergunning opgevuld gaan worden, maar is er letterlijk geen ruimte meer voor verschillende duurzaamheidsaspecten en inpasping in het landelijk gebied.</p>	<p>De gemeente legt met dit bestemmingsplan in de eerste plaats de bestaande bouwvlakken vast. Daarnaast kent het plan een regeling voor uitbreiding van het bouwvlak, waarbij de beleidslijn van de provincie wordt gevolgd, waarbij de knip op 1,5 ha ligt. Een verdere verruiming zou gezien de bijbehorende toename van de stikstofdepositie ook niet tot de mogelijkheden behoren (zie ook resultaten PlanMER). Mocht een verdere verruiming gewenst en ruimtelijke en milieutechnisch aanvaardbaar zijn dan kan er altijd maatwerk worden geleverd en een afzonderlijke procedure worden gevolgd.</p> <p>De gemeente is niet per definitie tegen grotere bedrijven, maar wenst dit van geval tot geval te beoordelen. Bovendien vragen de voorwaarden die de provincie daarbij stelt om maatwerk. Zo worden onder andere termen als vermindering van de milieubelasting en verbetering van de volksgezondheid gebruikt, wat zich lastig in vooraf bepaalde criteria laat vastleggen. In voorkomende gevallen, kan daarom een afzonderlijke procedure doorlopen worden (buiten het bestemmingsplan om) waarbij onderzocht en onderbouwd zal moeten worden dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E Een bouwvlak van 2,5 ha zou op verzoek mogelijk moeten zijn als er</p>	<p>Zoals bij het vorige punt van de beantwoording inderdaad is aangegeven, zijn bouwvlakken</p>



<p>verder geïnvesteerd wordt in innovatieve, duurzame projecten zoals bijvoorbeeld energieopwekking en-opslag, biogasinstallaties en mestverwerking. Zoals ook provincie Utrecht dit voorgesteld in haar ruimtelijk beleid.</p>	<p>groter dan 1,5 ha niet per definitie uitgesloten. Het provinciaal beleid biedt daar enerzijds ruimte toe, maar stelt daar ook extra voorwaarden aan. In een afzonderlijke procedure bestaat er meer vrijheid om zaken als innovaties en kwaliteit mee te wegen om op basis daarvan een groter bouwvlak toe te staan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F Het gehele bouwvlak en de grond daaraan grenzend zijn de afgelopen 25 jaar bewerkt: bouwen, verbouwen graven en grond verzetten. De ter plaatse van het perceel toegekende bestemming 'Archeologisch waardevol verwachtingsgebied 2' belemmert de agrarische ontwikkeling. Verzocht wordt om de archeologische waarde op en rondom het bouwvlak te verwijderen uit het bestemmingsplan.</p>	<p>De archeologieregeling wordt zodanig verruimd dat indien aanvragers naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende kunnen aantonen dat er al bepaalde werkzaamheden tot een bepaalde diepte hebben plaatsgevonden, er geen archeologisch onderzoek meer nodig is. Dit kan (voor de aanvragers) zowel binnen het bouwvlak (in geval van oude bebouwing) als buiten het bouwvlak (in geval van grondwerkzaamheden) voordelen bieden.</p> <p>Het achterwege laten van onderzoek in het gehele bouwvlak gaat te ver. Er zijn immers ook bouwvlakken, waarvan bepaalde delen nog nooit bebouwd zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>G Het bouwvlak en een deel van de gronden zijn bestemd met de 'Waarde-kreek- en stroomruggen'. Aangegeven wordt dat van de kreekrug, door de toegestane werkzaamheden van de afgelopen eeuw, geen enkele zichtbare landschappelijke waarden achtergebleven. Verzocht wordt om de bestemming 'Waarde-kreek- en stroomruggen' verwijderen uit het bestemmingsplan.</p>	<p>Het is mogelijk dat op bepaalde locaties de zichtbare landschappelijke waarden verdwenen zijn, maar deze waarden komen altijd weer terug in de vorm van reliëf in het landschap. Door afzettingen van vroegere waterlopen is de grondslag anders, waardoor ook zettingen verschillen van omliggend agrarisch gebied. Zelfs na ingrijpende ingrepen, zoals verevening en inpoldering/drooglegging. Daarom zijn stroom- en kreekruggen waardevolle landschappelijke karakteristieken die beschermd moet worden in het bestemmingsplan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>108.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener vraagt naar de mogelijkheden om van zijn bedrijfswoning een burgerwoning te maken.</p>	<p>Het perceel van indiener heeft momenteel een agrarische bestemming. Mocht indiener stoppen met zijn agrarische activiteiten zijn er mogelijkheden in het bestemmingsplan om de agrarische bestemming (met een wijzigingsbevoegdheid) in een woonbestemming om te zetten en eventueel een extra woning tot te voegen. Indiener wordt gevraagd wanneer hij concrete plannen heeft om te stoppen met zijn agrarische activiteiten contact te zoeken met de gemeente om samen te bekijken wat er voor nodig is om de gewenste woonbestemming toe te kennen.</p>

	<b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
--	---

<b>109.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener heeft een bedrijf in constructiewerkzaamheden ter plaatse van het perceel Provinciale weg 17 te Vinkeveen. Het bedrijf wenst in totaal 395 m2 extra bedrijfsbebouwing binnen het bestaande bouwvlak. Het bebouwd bedrijfsoppervlak zal gewijzigd worden van 1.305 m2 naar 1.700 m2.</p> <p>Ten behoeve van het initiatief heeft indiener een ruimtelijke onderbouwing ingediend bij de gemeente.</p> <p>Ter compensatie van de uitbreiding van het bebouwde bedrijfsoppervlak zal de bedrijfswoning langs de Provinciale weg 15, behorende het constructiebedrijf, met een oppervlak van 100 m2 worden verwijderd. Het aantal wooneenheden zal hiertoe wijzigen van 2 naar 1.</p>	<p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hier zijn wens voor bouwvlakvergroting hierbij kenbaar gemaakt. Na een eerste toets is geconcludeerd dat er beleidsmatig mogelijkheden zijn voor de gewenste ontwikkeling. De gewenste ontwikkeling is in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan (paragraaf 5.2.11) conform afspraak opgenomen als nieuwe ontwikkeling. Vervolgens is initiatiefnemer gevraagd de haalbaarheid van het plan verder aan te tonen met een ruimtelijke onderbouwing. Uit deze ruimtelijke onderbouwing is gebleken dat er geen belemmeringen zijn en dat de ruimtelijke onderbouwing voor de gemeente akkoord is. De gewenste ontwikkeling is dan ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Bij het bedrijf is reeds bedrijfsbebouwing met een maximale goothoogte van 6,60 meter en een maximale bouwhoogte van 10,50 meter legaal aanwezig. Deze goot- en bouwregels dienen door middel van een nadere aanduiding op de plankaart te worden aangeduid.</p>	<p>De standaard goot- en nokhoogte voor bedrijven in het buitengebied is 4,5 en 8 meter. In artikel 35.2 van de planregels is echter geregeld dat bestaande legale situaties die hier van afwijken, toegestaan zijn. Hierdoor hoeven de goot- en nokhoogte niet nader op de plankaart te worden aangeduid.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>110.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A In artikel 1 van het voorontwerpbestemmingsplan is de definitie van een chalet als volgt opgenomen: 'een grotendeels houten gebouw dat op basis van de bestemming voor het wonen of voor verblijfsrecreatie gebruikt kan worden. Aangegeven wordt dat vele chalets in een andere materiaalsoort, te weten kunststof of aluminium uitgevoerd. Verzocht wordt om de begripsbepaling aan te passen.</p>	<p>De definitie van een chalet zal worden gewijzigd in de begripsbepalingen. Hierbij is het wel van belang dat er geen stenen chalets worden gerealiseerd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B In het voorontwerpbestemmingsplan is een maximale oppervlakte van 50 m2 voor stacaravans en chalets opgenomen. Indiener geeft aan dat op basis van artikel 3, tweede lid uit bijlage II van het Besluit omgevingsrecht is opgenomen dat de maximale oppervlakte van een</p>	<p>De oppervlakte van maximaal 70m2 is volgens de daarvoor geldende wetgeving alleen vergunningsvrij als het bestemmingsplan deze oppervlakte ook toelaat. Dit is zowel in het huidige als voorliggende bestemmingsplan niet het geval. Een verhoging van de maximale oppervlakte naar 70m2 behoort dan ook niet tot</p>

<p>recreatieverblijf, volgens vergunningsvrij bouwen, maximaal 70 m2 bedraagt. Om bij grotere kavels ook een grotere chalet tot 70 m2 te kunnen plaatsen, om flexibel te zijn in de bedrijfsvoering en toekomstgerichtheid verzoekt indiener, gezien de landelijke regels voor vergunningsvrij bouwen, om de maximale oppervlakte aan te passen van 50 m2 naar 70 m2.</p>	<p>de mogelijkheden.</p> <p>De gemeente streeft naar uniforme planregels binnen haar gemeente. Nu in het bestemmingsplan Buitengebied Abcoude reeds een oppervlakte van 63m2 toegestaan is, is het niet meer dan redelijk dat de maximale oppervlakte binnen de bestemming “verblijfsrecreatie - caravanpark” onder voorwaarden voor stacaravans en chalets ook naar 63m2 wordt opgehoogd. Om verstening van het buitengebied door onevenredige bebouwing van percelen te voorkomen is een oppervlakte van 63m2 alleen toegestaan als maximaal 35% van het perceel bebouwd is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
---	--

<b>111.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener maakt bezwaar tegen de wijziging van de huidig vigerende agrarische bestemming naar een nieuwe woonbestemming ter plaatse van zijn perceel aan de Wilnisse Zijweg 7 te Mijdrecht.</p> <p>Door indiener wordt aangegeven dat het huidig aanwezige bedrijf dat onderhoud en reparaties verricht aan boten in overeenstemming is met het vigerende bestemmingsplan. Het is derhalve wenselijk de vigerende agrarische bestemming te behouden.</p> <p>Indien de bestemming niet wordt gewijzigd zal de eigenaar benadeeld worden in het gebruik en verhuur van zijn onroerend goed. Aangegeven wordt dat het aanwezige bedrijf benadeeld zal worden in de bedrijfsvoering.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel een agrarische bestemming, maar is abusievelijk geen bouwvlak opgenomen. Hierdoor zijn er onder meer geen bouw mogelijkheden voor het perceel. De huidige bedrijfsmatige activiteiten van het bedrijf dat onderhoud en reparaties verricht aan boten zijn in strijd met de huidige bestemming en niet toegestaan.</p> <p>Conform de uitgangspunten van het nieuwe bestemmingsplan, is in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend, omdat er geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf.</p> <p>Omzetting naar een bedrijfsbestemming voor het botenbedrijf zou alleen mogelijk kunnen zijn als voldaan wordt aan de sloopverplichting en aangetoond wordt dat het bedrijf milieuhygiënisch inpasbaar is. Gezien de nabij gelegen woonpercelen, gelegen op een afstand van circa 25 meter wordt een dergelijke functie niet wenselijk geacht.</p> <p>Dit standpunt is door de gemeente meermaals gecommuniceerd met de eigenaar van het perceel.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Toen het bedrijf het pand betrok is er uitgebreid met de gemeente overleg gevoerd welke vergunning nodig was om gebruik te maken van de grote schuur alsmede het erf. Door indiener wordt aangegeven dat er vanuit de gemeente geen speciale vergunning aangevraagd</p>	<p>De huidige bedrijfsmatige activiteiten van het bedrijf dat onderhoud en reparaties verricht aan boten zijn in strijd met de huidige bestemming en niet toegestaan.</p> <p>Uit dossieronderzoek blijkt dat er geen vergunning is afgegeven voor het huidige</p>

<p>hoefde te worden omdat de activiteit past binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.</p>	<p>gebruik van het perceel. Dit is door de gemeente meermaals gecommuniceerd met de eigenaar van het perceel.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
---	--

<b>112.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener geeft aan dat ze geïnteresseerd is wat voor nevenactiviteiten ze mogen uitvoeren om het hoofd boven water te kunnen houden en verpaupering te voorkomen.</p>	<p>Indiener heeft een agrarisch bedrijf (glastuinbouw) binnen de bestemming agrarisch met waarden - natuurwaarden. Het bestemmingsplan bevat ruime mogelijkheden voor nevenactiviteiten op het agrarisch bedrijf. Bewust zijn de nevenactiviteiten niet limitatief opgenomen in het bestemmingsplan, zodat zo flexibel mogelijk ingespeeld kan worden op wensen.</p> <p>Met een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kunnen nevenactiviteiten (art. 4.5.3.) bij een agrarisch bedrijf toegestaan worden. Hierbinnen zijn ook mogelijkheden voor het oprichten van nieuwe bebouwing voor een nevenactiviteit. Indien indiener van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. Voldoet deze aanvraag aan alle gestelde voorwaarden in het bestemmingsplan, kan een omgevingsvergunning worden verleend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>113.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Initiatiefnemer heeft in het verleden contact gehad met de gemeente over zijn wens een bestaande schuur te vervangen op zijn perceel. Initiatiefnemer heeft de gemeente verzocht zijn bouwvlak te vergroten, zodat de nieuwe schuur gedeeltelijk op de plek van de oude schuur en gedeeltelijk op de fundering van het gemaal komt. Initiatiefnemer ziet dat deze plannen niet verwerkt zijn in het voorontwerpbestemmingsplan en vraagt naar de reden hiervoor.</p>	<p>Indiener heeft op 24 mei 2017 vergunning aangevraagd voor het oprichten van een berging op het perceel Amstelkade 120 te Amstelhoek. Op 26 juni 2017 is dit bouwplan door de gemeente vergund. Het voorontwerpbestemmingsplan is reeds voor deze datum afgerond en ter inzage gelegd. Dit is de reden dat de schuur/berging niet in het voorontwerpbestemmingsplan is meegenomen. Conform het uitgangspunt om de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan over te nemen, wordt de bijpassende woonbestemming in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.</p> <p>De verbeelding is getekend op de meest recente kadastrale ondergrond en GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland). Het kan echter zijn dat niet alle gebouwen op de GBKN-ondergrond verwerkt zijn. Juridisch gezien is dit ook niet noodzakelijk. Niet wat op de ondergrond staat bepaalt of iets wel of niet legaal is, maar de verleende vergunningen, de verbeelding en de regels die bij de bestemming horen. Wij zullen</p>

	de vergunde schuur dan ook niet op de verbeelding opnemen.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
--	--

<b>114.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener verzoekt voor de arken Eendracht en Concordia de bestemming Wonen – woonschip ligplaats toe te kennen. Dit is conform de uitspraak van de Raad van State tegen het huidige bestemmingsplan Buitengebied.	In het voorontwerpbestemmingsplan zijn geen solitaire woonschepen opgenomen. In samenspraak met de provincie, die op basis van de landschapsverordening bevoegd is ontheffingen te verlenen voor ligplaatsen voor woonschepen, is een lijst opgesteld met welke woonschepen in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Dit heeft tot gevolg dat beide woonschepen, de Eendracht en Concordia, de bestemming “Wonen-woonschip” toegewezen krijgen.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
B Verder sluit indiener zich aan bij de inspraakreactie zoals ingediend onder nummer 20 ten aanzien van de bestemming van het buurland.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. Voor de zuidelijke punt van het zogenaamde Verdrongen Eiland houdt dat in, dat de huidige woonbebouwing, de recreatiewoning en de bedrijfsbebouwing worden vastgelegd inclusief het gebruik van de bijbehorende gronden. In het voorontwerp heeft het bouwvlak van het perceel De Hoef Westzijde 4A (los van de dubbelbestemmingen) de bestemming “Recreatie - Verblijfsrecreatie recreatiewoning” gekregen en het bij die recreatiewoning behorende terrein de bestemming “Wonen – bebouwingsconcentratie”. Dat laatste is niet terecht en daarom wordt voor de bij de recreatiewoning behorende gronden de bestemming gewijzigd in “Recreatie – verblijfsrecreatie recreatiewoning”.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>

<b>115.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener merkt op dat slechts de arkenparken zoals Waterlelie met de bestemming Wonen – woonschip ligplaats zijn opgenomen. Indiener is van mening dat ook verspreid liggende woonschepen, zoals die van indiener en de Concordia de bestemming Wonen – woonschip ligplaats moeten krijgen. Indiener wijst hierbij op een beroepsprocedure bij de Raad van State voor het woonschip bij het huidige bestemmingsplan. De Raad van State oordeelde destijds dat geen van de	In het voorontwerpbestemmingsplan zijn geen solitaire woonschepen opgenomen. In samenspraak met de provincie, die op basis van de landschapsverordening bevoegd is ontheffingen te verlenen voor ligplaatsen voor woonschepen, is gekeken welke woonschepen in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Dit heeft tot gevolg dat beide woonschepen de bestemming “Wonen-woonschip” toegewezen krijgen.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>

woonschepen behoorlijk in het plan was opgenomen.	
---	--

<b>116.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Verzocht wordt de verleende bouwvergunning voor het perceel Cliffordweg naast 34 in het bestemmingsplan op te nemen.	<p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat op 7 februari 1990 een bouwvergunning verleend is voor het oprichten van een woning en een schuur op het perceel Cliffordweg naast 34. Deze vergunning is niet ingetrokken. Deze vergunning zal dan ook conform het uitgangspunt dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen, in het bestemmingsplan worden opgenomen.</p> <p>Het perceel maakt nu onderdeel uit van de bestemming "Wonen – Bebouwingsconcentraties". Binnen deze bestemming is het bestaand aantal woningen toegestaan. Op grond van de definitie van "bestaand" in artikel 1 van de planregels behoren ook vergunde woningen die nog niet gerealiseerd zijn tot de bestaande woningen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>117.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A De vader van indiener heeft 40 jaar geleden het perceel gekocht waarop een schuur stond die was omgebouwd naar een recreatiewoning met bijbehorende voorzieningen zoals een keukentje. Volgens de verkoper was dit met medeweten en toestemming van de toenmalige gemeente Mijdrecht. Ter onderbouwing hiervan zijn enkele documenten aangeleverd. Tevens voert indiener aan dat er verschillende vernieuwingen aan de woning hebben plaatsgevonden. Onder andere zijn de sanitaire voorzieningen door de gemeente zelf aangesloten op het diepriool, omdat de gemeente vond dat alle woningen in het buitengebied aangesloten moesten worden op het diepriool.</p> <p>Indiener wenst dat de agrarische bestemming wordt aangepast conform het huidige recreatieve gebruik van het perceel.</p>	<p>Ten behoeve van het door indiener bedoelde recreatieve gebruik is nooit een vergunning verleend. Uit de doorgestuurde documenten blijkt dat de voormalige gemeente Mijdrecht in haar schrijven d.d. 16 januari 1975 het zonder vergunning gebouwde schuurtje gedoogd heeft voor de eigenaar destijds. Deze gedoogsituatie levert geen recht op om nu een recreatiewoning positief te bestemmen.</p> <p>Indien indiener de agrarische bestemming wil wijzigen in een recreatieve bestemming, zal aangetoond moeten worden dat de recreatieve functie juridisch-planologisch haalbaar is. Hiervoor zal een aparte planologische procedure doorlopen moeten worden. Hierbij wordt wel opgemerkt dat, gelet op het gemeentelijke en provinciale beleid waarin restrictief omgegaan wordt met het toevoegen van niet-agrarische bebouwing/functies, de kans op medewerking niet groot is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>118.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener heeft voor cliënt al een	In de gemeentelijke reactie op de ingediende

<p>ruimtelijke verkenning ingediend. Om de mogelijkheid te houden mee te liften met het bestemmingsplan Buitengebied-West wordt het verzoek tot veranderen en vergroten van het bouwvlak op het perceel Tienboerenweg 15A te Mijdrecht ook ingediend als inspraakreactie.</p>	<p>ruimtelijke verkenning is aangegeven dat onder voorwaarden gemeentelijke medewerking kan worden verleend aan de gevraagde ontwikkeling. Voor het meewerken en het vastleggen van afspraken over o.a. de landschappelijke inpassing is uiteindelijk een herziening van het bestemmingsplan nodig. Hiervoor kan te zijner tijd een separate planologische procedure worden doorlopen.</p> <p>Aangezien de juridisch-planologische haalbaarheid van het initiatief nog niet is aangetoond wordt het verzoek tot veranderen en vergroten van het bouwvlak niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
---	--

<b>119.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A De huidige schuur en authentieke hooiberg horen al heel lang bij het perceel en staan al lang op de plaats waar ze nu staan, maar staan niet in het bouwvlak. Indiener verzoekt de huidige schuur en de hooiberg aan het bouwvlak toe te voegen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan is één op één overgenomen uit het huidige bestemmingsplan/beheersverordening. De schuur valt hierdoor net als in het vorige plan onder het overgangsrecht.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>120.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Client van indiener woont op het adres Poeldijk 8, maar zij heeft hier ook een atelier en cursusruimte. Binnen de bestemming wonen is ondanks de regeling voor aan huis gebonden beroepen onvoldoende ruimte voor dit huidige gebruik. Het gebruik als atelier is toegestaan. Indiener verwijst naar een brief uit 1985.</p>	<p>Uit telefonisch contact met de indiener van de inspraakreactie is gebleken dat het complex Poeldijk 8 inmiddels is verkocht (januari 2018). De voormalige eigenaresse heeft geen belang meer bij haar verzoek.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>121.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>De goothoogte van 5,5 meter voor kassen is opgenomen volstaat niet voor een modern glastuinbouwbedrijf. Indiener verzoekt de bouwhoogtes van kassen te verhogen en verwijst hiervoor naar bijgevoegd document van LTO Noord Glaskracht.</p>	<p>Voor glastuinbouwbedrijven ter plaatse van de Tuinderslaan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de goot- en nokhoogte te kunnen verruimen tot respectievelijk 7 en 10 meter.</p> <p>Op die manier kan van geval tot geval beoordeeld worden of agrarische bedrijfsgebouwen met een dergelijke maatvoering ter plaatse inpasbaar zijn dan wel door middel van landschappelijke inpassing</p>

	<p>inpasbaar worden gemaakt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>122.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener verzoekt de vorm van het bouwvlak aan te passen, zodat de perceelsgrens aan de voorzijde in een rechte lijn loopt. Aan de voorwaarden voor aanpassing van de vorm van het bouwvlak kan voldaan worden.	<p>Met het verleggen van een bouwvlak wordt beter aangesloten bij de bestaande situatie en worden omliggende functies niet belemmerd. Het bouwvlak wordt dan ook gecorrigeerd</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
B Indiener heeft de wens om de huidige woning op een centralere plek binnen het bouwvlak te bouwen. Dit kan door de kleine aanpassing van het bouwvlak.	<p>Zie ook reactie A</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
C Indiener wil graag gebruik maken van de mogelijkheid een woning met een maximale inhoud van 700m <sup>3</sup> te bouwen.	<p>De inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het nieuwe bestemmingsplan gaat uit van een maximale inhoud van 700 m<sup>3</sup> per woning.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>123.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener heeft sinds 2011 een aannemingsbedrijf op locatie. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel echter een woonbestemming gekregen. De buurman heeft een bouw en aannemingsbedrijfbestemming gekregen, terwijl dat nooit zo geweest is. Indiener vermoedt dat de adressen verwisseld zijn en verzoekt dit te corrigeren	<p>Dossieronderzoek (omgevingsvergunning W-2011-0366) heeft inderdaad uitgewezen dat ter plaatse van het perceel van indiener een vergund aannemingsbedrijf aanwezig is. Hiertoe zal ter plaatse van het perceel de 'Functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf - bouw-aannemersbedrijf' worden toegekend. Het perceel van de buurman zal de bestemming "Wonen" toegekend krijgen.</p> <p>Conform de inspraakreactie wordt de verbeelding gecorrigeerd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>124.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener verzoekt voor het perceel Mijdrecht sectie D nummer 1306 ook mogelijkheden voor het plaatsen van een bijgebouw op te nemen.	<p>In de vigerende beheersverordening buitengebied en het bestemmingsplan Buitengebied is het achterste gedeelte van het perceel ook reeds bestemd als agrarisch met waarden - natuurwaarden zonder bouwmogelijkheden. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is om de bestaande</p>



	<p>legale situatie vast te leggen en over te nemen. Mocht indiener op het perceel toch graag willen bouwen dan kan hiervoor een concrete aanvraag worden ingediend, die alsdan op zijn haalbaarheid zal worden beoordeeld. Hierbij wordt wel opgemerkt dat het gemeentelijke en provinciale beleid erop gericht is om restrictief om te gaan met nieuwe bebouwing (verstedelijking) in het buitengebied en het voornemen hierdoor planologisch niet mogelijk lijkt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>125.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener verzoekt aan de hand van de overlegde bouwvergunning de bedrijfswoning op nr. 15 binnen het bouwvlak te plaatsen.</p>	<p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat voor de twee aanwezige bedrijfswoningen op het perceel vergunning verleend is. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan om de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan op te nemen, wordt ook de bedrijfswoning op nummer 15 binnen het bouwvlak gebracht. Tevens wordt op de verbeelding opgenomen dat op het perceel 2 bedrijfswoningen toegestaan zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>126.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Het plan kent gebiedsaanduidingen. Deze gebiedsaanduidingen komen niet voor binnen de enkelbestemming die voor indiener van toepassing is. Indieners gaan ervan uit dat deze gebiedsaanduidingen dus niet van toepassing zijn voor hen.</p>	<p>De gebiedsaanduidingen komen terug in de regels van verschillende bestemmingen voor zover deze van toepassing zijn. In het bestemmingsplan Buitengebied-West heeft bijvoorbeeld de gebiedsaanduiding "landbouwkerngebied" tot gevolg dat agrarische bedrijven voor zover gelegen binnen deze gebiedsaanduiding met een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak kunnen uitbreiden tot max. 1.5 hectare (artikel 4.7.2 van de planregels). Het perceel van indiener kent de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – stelling van Amsterdam". Deze gebiedsaanduiding komt niet voor in de planregels van de bestemming "Wonen – bebouwingsconcentratie" die voor het perceel van indiener geldt. Deze gebiedsaanduiding heeft dus geen gevolgen voor indiener.</p> <p>De gemeente erkent echter wel dat de werking/gevolgen van de gebiedsaanduidingen in het bestemmingsplan niet duidelijk zijn. Daarom worden in de toelichting van het bestemmingsplan de verschillende gebiedsaanduidingen op een rij gezet met een beknopte beschrijving hoe deze</p>

	<p>gebiedsaanduidingen in de regels zijn geland.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in de toelichting van het plan</b></p>
<p>B Indiener verzoekt in het bestemmingsplan mogelijkheden te creëren voor het buiten het bouwvlak plaatsen van kleine bouwwerken (bijv. tuinhuisje en of een dierenverblijf), zodat gebruik kan worden gemaakt van de volledige diepte van de tuin.</p>	<p>Openheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Om deze openheid te behouden wordt restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing in het buitengebied. Om deze reden is ervoor gekozen dat bijgebouwen, zoals tuinhuisjes binnen het bouwvlak geplaatst moeten worden. Hiermee wordt verstening van het buitengebied voorkomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Indiener verzoekt de regeling zoals opgenomen in de dubbelbestemming Waarde – archeologisch waardevol (verwachtings)gebied voor hun perceel toe te lichten.</p>	<p>Op het perceel van indiener is de dubbelbestemming Waarde – archeologisch waardevol gebied 1 toegekend. Dit betekent dat op basis van het archeologisch beleid van de gemeente er verwachtingen zijn dat er ter plekke archeologische waarden zijn die beschermd en veiliggesteld moeten worden. Daarom is voor dit gebied vastgelegd dat voor bouwplannen met een oppervlakte groter dan 100m<sup>2</sup> en waarvoor dieper dan 30 cm graafwerkzaamheden zonder heiwerkzaamheden plaatsvinden, een archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden. Blijkt hieruit dat er geen archeologische waarden zijn of eventueel aanwezige waarden niet geschaad of beschermd worden, kan de omgevingsvergunning voor het bouwwerk verleend worden. Vervanging of verandering van reeds aanwezige bebouwing is ook uitgezonderd van de archeologische onderzoeksplicht. Deze regels zijn vastgelegd in artikel 31 van de planregels.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Indiener vraagt toe te lichten wat de cirkels op de kaart nabij hun perceel betekenen.</p>	<p>De cirkels op de kaart behoren tot de dubbelbestemming Waarde – archeologisch waardevol gebied 2. Hiervoor geldt hetzelfde als bovenstaande. Het verschil met archeologisch waardevol gebied 2 is dat de drempelwaarde op basis waarvan geen archeologische onderzoeksplicht geldt voor gebied 2 op 200m<sup>2</sup> gesteld is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

**127.**

Inhoud inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>A Indiener verzoekt zoals bevestigd op de inloopavond twee bedrijfswoningen in te tekenen op het perceel.</p>	<p>Uit archiefonderzoek is gebleken dat voor de twee aanwezige bedrijfswoningen op het perceel vergunning verleend is. Conform het uitgangspunt van het bestemmingsplan om de bestaande legale situatie in het</p>

	<p>bestemmingsplan op te nemen, wordt de verbeelding dusdanig aangepast dat twee bedrijfswoningen op het perceel toegestaan zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Indiener vraagt zich af of het mogelijk is een nieuwe ruimte te bouwen voor een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf, als de bestaande ruimtes al in gebruik zijn.</p>	<p>In de planregels zijn via een binnenplanse afwijkingmogelijkheid mogelijkheden opgenomen voor het toestaan van nevenactiviteiten (art 3.5.3 en 4.5.3.) bij een agrarisch bedrijf. Hierbinnen zijn ook mogelijkheden voor het oprichten van nieuwe bebouwing voor een nevenactiviteit. Wil indiener van deze mogelijkheid gebruik maken zal hij eerst een omgevingsvergunning moeten aanvragen. Voldoet deze aanvraag aan alle gestelde voorwaarden in het bestemmingsplan, dan kan een omgevingsvergunning worden verleend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Tot slot vraagt indiener zich af of er hokjes voor schapen/geiten gebouwd mogen worden buiten het bouwvlak.</p>	<p>De openheid van het landschap is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom geldt er een restrictief beleid voor nieuwe bebouwing buiten het bouwvlak. Stallen voor schapen/geiten of andere dieren dienen binnen het agrarisch bouwvlak gebouwd te worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>128.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Verzocht wordt op het perceel de bouw van extra woningen mogelijk te maken. Indiener wil graag zijn kinderen de mogelijkheid geven op eigen terrein te bouwen. In Amstelhoek zijn woningen voor starters niet voorhanden. Het perceel is groot genoeg (1.040m<sup>2</sup>) en in het verleden hebben er ook meerdere woningen gestaan.</p>	<p>De openheid in het buitengebied wordt aangemerkt als één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied van De Ronde Venen. Om deze openheid te behouden wordt zowel in het gemeentelijke als in het provinciale beleid restrictief omgegaan met het toestaan van bebouwing die aan te merken is als verstedelijking en nieuwe stedelijke functies. Het toevoegen van woningen is aan te merken als een nieuwe stedelijke functie/verstedelijking. Het toevoegen van woningen in het buitengebied is alleen mogelijk als hier ruimtelijke kwaliteitswinst tegenover staat in de vorm van sloop van een aanzienlijke oppervlakte (minimaal 1.000m<sup>2</sup>) aan bedrijfsbebouwing (de zogenaamde ruimte voor ruimte-regeling). Indiener heeft geen bedrijfsbebouwing op zijn perceel en daarom zijn er geen mogelijkheden om woningen op het perceel toe te voegen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

**129.**

<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener verzoekt namens cliënt de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf – sloopbedrijf en ijzermetaalhandel te laten vervallen op het achterste deel van het perceel en deze te vervangen door specifieke vorm van bedrijf – opslag machines en verkoop en verhuur en reparatie compressoren, zoals aan de voorzijde van het perceel. De functieaanduiding voor de achterzijde van het perceel is overgenomen uit het huidige bestemmingsplan, maar het destijds ter plaatse gevestigde bedrijf is inmiddels verhuisd naar een locatie buiten de gemeente. Cliënt had in het oude bestemmingsplan alleen de voorzijde in gebruik, maar heeft nu het gehele perceel voor zijn bedrijf in gebruik.</p>	<p>Uitgangspunt is de bestaande legale situatie over te nemen in het plan. Conform het verzoek zal voor het gehele perceel de nadere functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf– opslag machine en verkoop verhuur en reparatie compressoren’ worden opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>130.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Voor de inhoudelijke samenvatting van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89

<b>131.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener verzoekt de mogelijkheden voor meerdere woningen op het perceel Wilnisse Zuwe 36 te schrappen. Deze mogelijkheden verstoren de plannen voor een robuuste verbindingzone tussen “Bovenlanden” en “groot Wilnis Vinkeveen”, zoals afgesproken in het convenant Groot Wilnis Vinkeveen. Het toestaan van bebouwing zorgt ervoor dat de investering in de natuurtunnel van 1 miljoen euro weggegooid geld is. Bovendien wordt door deze ontwikkeling de wens om een natuurstrook van minimaal 50 meter te realiseren van de overheid ook volstrekt ongelooftwaardig.</p>	<p>Voor de bedoelde percelen zijn nu twee woonbestemmingen opgenomen conform de rechten uit het voorgaande plan: de bedrijfswoning en een woning op basis van ruimte voor ruimte rechten. De gemeente ziet niet in dat deze woningen de werking van de natuurtunnel op onaanvaardbare wijze frustreren. Er is ruimte gereserveerd voor de ecologische verbinding door een natuurbestemming tussen het water en de woning op te nemen. Dat de vorm van de verbinding zich aan moet passen aan de bestaande situatie is onvermijdelijk en betekent niet dat de doelstellingen van de ecologische verbinding niet gehaald kunnen worden. Bovendien waren ten tijde van het realiseren van de natuurtunnel de bouw mogelijkheden reeds aanwezig.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>B Voorts verzoekt indiener conform hetgeen is opgenomen in de gemeentelijke structuurvisie ruimhartig om te gaan met het toestaan van vernieuwende vormen van recreatie, ook wanneer dit niet binnen de bebouwingscontouren plaatsvindt .</p>	<p>De gemeentelijke structuurvisie is één van de bouwstenen van het bestemmingsplan. De gemeente wil ook vernieuwende vormen van recreatie waar mogelijk faciliteren. Hierbij zijn we echter ook gebonden aan de geldende wet- en regelgeving. Recreatie in landelijk gebied kan dus in strijd zijn met geldende wet- en regelgeving, maar de gemeente is altijd bereid om met initiatiefnemers de mogelijkheden voor</p>

	<p>maatwerk te onderzoeken.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het plan</b></p>
Voor de inhoudelijke samenvatting van het overig deel van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89 C, E, M en N	Voor beantwoording van het overige deel van de inspraak reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89 C,E, M en N

<b>132.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Vertegenwoordiger merkt op dat tot verbazing van bewoners/eigenaars van het perceel een deel van hun gronden de bestemming horeca gekregen heeft. Er zijn geen plannen en/of ambities in deze richting en verzocht wordt een bestemming conform huidig gebruik, namelijk wonen, toe te kennen.</p>	<p>Bij bestudering van de situatie blijkt een deel van de zuidoostelijke punt van het perceel Mijdrecht A5999 zowel in het oude bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen als later in het nu geldende bestemmingsplan Marickenland ten onrechte voor horeca te zijn bestemd. De betreffende stroken grond behoren niet bij en hebben nooit behoord bij het hotel, maar zijn van oudsher onderdeel van het erf van de woning Provincialeweg 5. Dit zal in het nieuwe bestemmingsplan worden gecorrigeerd. De bestemming wordt gewijzigd naar wonen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Tevens wordt opgemerkt dat zowel in het bestemmingsplan Marickenland als in het voorontwerp voor twee woningen maar één bouwvlak zonder aanduiding is ingetekend. Dit betekent dat er maar één woning is toegestaan. Verzocht wordt conform de huidige situatie twee woningen binnen het bouwvlak toe te staan.</p>	<p>In het oude bestemmingsplan waren twee bouwvlakken opgenomen, een voor de woning op nummer 5 en een voor de woning op nummer 5a. Vervolgens is er een onjuiste bestemmingsregeling in het bestemmingsplan Marickenland terechtgekomen. Die onjuiste regeling is overgenomen in het voorontwerp van bestemmingsplan Buitengebied-West, maar zal nu worden gecorrigeerd. In het ontwerpbestemmingsplan zullen weer twee bouwvlakken worden opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C In het voorontwerp worden de gronden achter de Provincialeweg 5 bestemd voor recreatie – dagrecreatie volkstuin. De nu geldende bestemming is agrarisch. Weliswaar wordt de grond momenteel verhuurd als volkstuin, maar dit is hoogstwaarschijnlijk een aflopende zaak. Er heeft al een gesprek met huurders plaatsgevonden en daarbij is aangegeven dat de situatie gaat veranderen. Nog onduidelijk is hoe, maar een bestemming volkstuin lijkt ongepast.</p>	<p>Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt bestemd. Momenteel worden de gronden gebruikt voor de functie volkstuin, dit is de reden dat de gronden zijn bestemd als recreatie-dagrecreatie volkstuin. Wanneer indiener de gronden in de toekomst op een andere manier wil gaan gebruiken kan hij hiervoor een concrete aanvraag voor een bestemmingswijziging indienen, die alsdan op zijn haalbaarheid zal worden getoetst.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Het lijkt vertegenwoordiger voorstelbaar dat het naastgelegen hotel/restaurant geïnteresseerd is in een horecabestemming op het perceel.</p>	<p>Bij de beantwoording van onderdeel A van deze inspraakreactie is aangegeven dat de bestemming horeca op het betreffende perceelsgedeelte op een vergissing berust en</p>

<p>Gevraagd wordt, wanneer de bestemming horeca op het perceel wordt gewijzigd in wonen, tevens een mogelijkheid op te nemen om binnen het bestemmingplan de bestemming weer te wijzigen in horeca gelet op mogelijk toekomstig gebruik.</p>	<p>dat dit zal worden gecorrigeerd. Het opnemen van een wijzigingsbevoegd naar horeca wordt hierbij niet overwogen. In de toekomst kan eventueel een concrete aanvraag voor een bestemmingswijziging worden ingediend, die alsdan op zijn haalbaarheid zal worden getoetst.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E Het lijkt logischer dat mogelijke nieuwe bewoners/eigenaren van het perceel twee nieuwe woningen willen bouwen dan dat zij de bestaande woningen gaan bewonen. Met het oog op de korte afstand tot het naastgelegen hotel/restaurant en mogelijke uitbreidingsplannen van het hotel/restaurant wordt gevraagd naar de mogelijkheden de twee woningen aan de andere kant van het perceel in de agrarische bestemming te realiseren. Indieners willen hierover in overleg met de gemeente.</p>	<p>Het uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vastleggen van de bestaande legale situatie. Wanneer indieners een gewijzigd bestemmingsplan willen voor meer mogelijkheden in de toekomst dan zal hiervoor een aparte planologische procedure gevolgd moeten worden. Het staat indieners vrij een concrete aanvraag voor een bestemmingswijziging in te dienen, die alsdan op zijn haalbaarheid zal worden getoetst.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<p><b>133.</b></p>	
<p><b>Inhoud inspraakreactie</b></p>	<p><b>Reactie gemeente</b></p>
<p>A Indiener exploiteert al 45 jaar een recreatiepark met 165 woningen ter plaatse. Indiener is van mening dat ten onrechte voor een gedeelte van zijn terrein de aanduiding nachtverblijf ontbreekt. Deze beperking volgt uit de nabijheid van een voormalige varkenshouderij. Er zijn echter reeds sinds 2014 geen varkens meer op het terrein. In 2010 is door de varkenshouder verzocht om een gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning en is aangegeven om het bedrijf op middellange termijn te beëindigen</p>	<p>Van oorsprong was het perceel van indiener in gebruik als volkstuintencomplex. In de jaren '90 ontstond hier de wens om te overnachten. Voor het deel dat buiten de invloedssfeer van de naastgelegen varkenshouderij lag is hieraan medewerking verleend. Hierbij dient wel vermeld te worden dat hierbij geen mogelijkheden voor de realisatie van recreatiewoningen zijn geboden.</p> <p>Indiener betoogt dat de bedrijfsvoering wordt gestaakt bij het omliggende bedrijf. Op dit moment worden er op het naastgelegen bedrijf geen dieren meer gehouden en zal in het ontwerpbestemmingsplan vooralsnog een woonbestemming worden toegekend. Deze bestemming kan echter naar aanleiding van de zienswijzeperiode weer gewijzigd worden. Medewerking aan het verzoek zou pas mogelijk kunnen zijn als onomkeerbaar vaststaat dat er geen varkens meer (zullen) worden gehouden op de naastgelegen boerderij en het perceel een woonbestemming krijgt. Hierbij wordt ook opgemerkt dat het naastgelegen bedrijf een inspraakreactie heeft ingediend die beoogt het houden van varkens weer mogelijk te maken.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Indiener heeft de doelstelling binnen 5 jaar volledig duurzaam/klimaatneutraal te ondernemen. Daarom is indiener recent begonnen met het plaatsen van</p>	<p>Het verhogen van de nokhoogte met 50 centimeter levert geen stedenbouwkundige bezwaren op en kan bijdragen aan het bereiken van de doelstellingen op het gebied van</p>

zonnecellen op de chalets. Indiener verzoekt een nokhoogte van 4 meter toe te staan voor de chalets, zodat een ideale dakhelling voor de zonnecellen gecreëerd kan worden en de zonnecellen boven de schaduw van de begroeiing uitkomen.	duurzaamheid binnen de gemeente. De nokhoogte van chalets wordt dan ook verhoogd naar 4 meter.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
--	--

<b>134.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
De woning van indiener heeft een woonbestemming en de achterliggende grond een agrarische bestemming. De gebouwen in de agrarische bestemming zijn niet meegenomen op de kaart. Indiener mist het bouwblok waar de gebouwen op staan en verzoekt dit te veranderen.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. In het huidige bestemmingsplan/ beheersverordening is aan het perceel ook de bestemming wonen toegekend. De kassen, waar indiener op doelt, maken geen onderdeel uit van een agrarisch bedrijf en hebben hierdoor ook geen agrarische functie meer. Het opnemen van een bouwvlak voor de kassen is dan ook niet mogelijk en de kassen worden onder het overgangsrecht gebracht.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>135.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
De bewonersdelegatie en stuurgroep Groot Mijdrecht Noord hebben kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan. Zij merken op dat na jarenlange strijd en discussie een zwaarbevochten compromis bereikt is dat Groot Mijdrecht Noord West puur voor landbouw bestemd is. In het voorontwerp heeft echter het gebied van Groot Mijdrecht Noord de bestemming Agrarisch met waarden – natuurwaarden gekregen, waarbij in de toelichting mogelijke beperkingen genoemd worden. Dit is strijdig met de gemaakte afspraken zoals vastgelegd in de Versoerberde Veenribbenvariant en het Pact van de Poldertrots. Verzocht wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen en de bestemming agrarisch toe te kennen,	Ten eerste wordt opgemerkt dat er recht wordt gedaan aan het Pact van de Poldertrots, aangezien er een agrarische bestemming is toegekend. Met de bestemming Agrarisch met waarden - natuurwaarden wordt de huidige bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen gecontinueerd. De te beschermen waarden zitten hem al in reeds bestaande natuurwaarden, zoals bijvoorbeeld leefgebieden van sloten en slootkanten en weidevogelleefgebied. Agrariërs worden dus niet beperkt ten opzichte van de bestaande situatie en er zijn ook geen plannen/voornemens om (nieuwe) natuur in het gebied te creëren. Bovendien is de enige verplichting die uit deze waarde voortvloeit dat voor bepaalde ingrepen/werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Normaal beheer en onderhoud zijn hiervan uitgesloten. Dit is een zeer gebruikelijk werkwijze voor agrarische bestemmingen in Nederland.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het plan.</b>

<b>136.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Client van indiener heeft een melkveehouderij en vraagt met het oog op de toekomstige bedrijfsontwikkeling een vergroting van het bouwvlak	De gewenste vergroting van het agrarische bouwvlak is in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan (paragraaf 5.2.11) conform afspraak opgenomen als voorgenomen

	<p>nieuwe ontwikkeling. In het voortraject is namelijk geconcludeerd dat er beleidsmatig mogelijkheden zijn voor de gewenste ontwikkeling. Vervolgens is initiatiefnemer gevraagd de haalbaarheid van het plan verder aan te tonen met een ruimtelijke onderbouwing. Hierbij dienen ook de toekomstige ontwikkelingen in de omgeving meegenomen te worden. De locatie ligt immers midden in het toekomstig natuurgebied Marickenland.</p> <p>Kort voordat de stukken voor het ontwerpbestemmingsplan gereed waren, is er een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Het verzoek is gecompliceerd en de ruimtelijke onderbouwing vraagt een zorgvuldige toetsing en belangenafweging. Initiatiefnemer is geïnformeerd dat het helaas niet meer zal lukken de onderbouwing mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Wanneer de stukken beoordeeld zijn en hieruit blijkt dat er geen juridisch-planologische of andere belemmeringen zijn, wordt bekeken wat de op dat moment best passende procedure is voor het perceel</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>137.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Client van indiener wil de woning op een andere locatie op zijn perceel herbouwen, vanwege de geluidsbelasting van de weg en de wens de woning duurzaam te herbouwen in de noordoostelijke hoek van de bedrijfsbestemming. Verzocht wordt de verbeelding dusdanig aan te passen dat de woning op de gewenste locatie herbouwd kan worden.</p>	<p>De openheid van het gebied is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom wordt er in het buitengebied op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing buiten het huidige bouwvlak. Bovendien is het pand ook aangewezen als beeldbepalend pand en mag het pand niet zomaar gesloopt worden Het verzoek wordt, op basis van de nu beschikbare informatie, niet planologisch haalbaar geacht en kan derhalve niet meegenomen worden in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Het bouwvlak van het betreffende perceel is niet juist op de plankaart weergegeven. Met name de waterleidingstrook maakt een merkwaardige sprong tussen de bestemming bedrijventerrein en de verbeeldingen. Mogelijk is er sprake van een verschuiving van het bestaande leiding-tracé ten opzichte van het bestemmingsplan Marickenland.</p>	<p>De waterleiding maakt inderdaad een rare sprong. Op basis van informatie van Waternet is de leiding opnieuw op de verbeelding op de juiste wijze ingetekend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>



<b>138.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Client van indiener heeft een agrarisch loonbedrijf. Client wenst zijn bestaande berging te renoveren, asbest te verwijderen en de dakgoot te verhogen om zo het bestaande bedrijfsgebouw toegankelijk te maken voor het huidige grotere landbouwmaterieel. Tevens wordt het dak voorzien van zonnepanelen ter verduurzaming van het bedrijf. Indiener verzoekt daarom de bestemming van het betreffende perceel (voormalige boerderij) van wonen te wijzigen in bedrijf. Zo kunnen de beoogde bouwplannen vergund worden.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt overgenomen. Ter plaatse van het perceel van de cliënt van indiener geldt momenteel nog bestemmingsplan 'Marickenland' waarbij een woonbestemming is toegekend. Ook in het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied had het perceel een woonbestemming. Het wijzigen van een woonbestemming naar een bedrijfsbestemming is zowel op grond van het gemeentelijke als provinciale beleid niet mogelijk.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
B Tevens wordt verzocht om de bestaande verharding ten oosten van de woonbestemming in de bedrijfsbestemming op te nemen.	Uit dossieronderzoek blijkt dat er geen vergunning is verleend voor het door indiener bedoelde bedrijfsmatige gebruik. Hiertoe blijft de ter plaatse agrarische bestemming gehandhaafd.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>139.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Client van indiener heeft een melkgeitenhouderij ter plaatse. Indiener is van mening dat het bouwvlak van indiener en met name de niet grondgebonden activiteiten niet juist op de plankaart zijn weergegeven. Het bedrijf wil tevens verduurzamen en verzoekt hierom het bouwperceel aan te passen conform de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing.	In het bestemmingsplan wordt de positionering van het bouwvlak ter plaatse van het perceel bepaald door de bestaande legale vergunde situatie.  Bij de inspraakreactie was geen ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Kort voordat de stukken voor het ontwerpbestemmingsplan gereed waren, is er een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Het verzoek is gecompliceerd en de ruimtelijke onderbouwing vraagt een zorgvuldige toetsing en belangenafweging. Initiatiefnemer is geïnformeerd dat het helaas niet meer zal lukken de onderbouwing mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Wanneer de stukken beoordeeld zijn en hieruit blijkt dat er geen juridisch-planologische of andere belemmeringen zijn, wordt bekeken wat de op dat moment best passende procedure is voor het perceel  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>140.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie 13 juli 2017</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Op het bouwvlak is geen woning	Indiener betoogt dat er voor de bedrijfswoning

<p>ingetekend. Dit klopt niet, want al vele jaren is hier wel een woning aanwezig.</p>	<p>geen bouwvlak is ingetekend. Er is een vergelijking gemaakt tussen de plankaart van het vigerende plan, de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan en luchtfoto's. Hieruit is gebleken dat het bestemmingsvlak 'Bedrijf' te veel naar het westen is komen te liggen met bijbehorend bouwvlak. Hierdoor valt een deel van de woning binnen de bestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden'. Dit zal aangepast worden zodat de woning binnen het bouwvlak past. Een nadere aanduiding voor de bedrijfswoning is niet benodigd, binnen de bestemming mag altijd één bedrijfswoning aanwezig zijn namelijk tenzij anders aangeduid.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	---

141.	
Inhoud inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>A De bebouwing zoals opgenomen op de verbeelding is niet correct aangegeven. Indiener verzoekt de bebouwing juist op te nemen.</p>	<p>Het bouwvlak is inderdaad niet helemaal juist op de verbeelding weergegeven, waardoor een deel van de bebouwing aan de voorzijde van het perceel buiten het bouwvlak valt. Het bouwvlak zal worden aangepast.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Indiener heeft in 2008 1.715m2 grond achter zijn perceel aangekocht. Deze grond heeft in het bestemmingsplan de bestemming natuur. Indiener verzoekt de bestemming van de aangekochte grond conform het bestaande gebruik te wijzigen in wonen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De aangekochte grond krijgt dan ook de bestemming "Tuin – landschappelijk"</p> <p>De openheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Om deze openheid te behouden wordt er restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing in het buitengebied. Daarom is voor de aangekochte grond de bestemming "Tuin – landschappelijk" opgenomen. waardoor het niet toegestaan is (vergunningvrije) bebouwing op het aangekochte deel van het perceel te realiseren.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C In het bestemmingsplan is de binnenplanse vrijstelling uit het huidige plan om de nokhoogte van 4,5 naar 6 meter voor bijgebouwen te verhogen verdwenen. Dit is beperkend voor de bouw mogelijkheden van indiener. Indiener verzoekt deze mogelijkheid mede vanuit esthetisch oogpunt weer in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan is de afwijkingmogelijkheid voor het verhogen van de goothoogte abusievelijk vervallen. Deze wordt alsnog in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D In artikel 2 van de planregels (wijze van meten) is bepaald dat de inhoud bepaald wordt vanaf onderkant begane</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan Buitengebied wordt de inhoud bepaald tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of harten van</p>

<p>grondvloer. In het oude bestemmingsplan was dit vanaf de buitenkant afgewerkte begane grondvloer. Zo wordt het verhogen van de maximale inhoud van woningen van 600m<sup>3</sup> naar 700m<sup>3</sup> grotendeels weer teniet gedaan. Zeker met het oog op het alleen maar dikker worden van de begane grondvloer in verband met hogere isolatiewaarden. Indiener verzoekt daarom op te nemen dat de inhoud weer van de buitenkant begane grondvloer berekend wordt.</p>	<p>scheidsmuren. De vaste werkwijze bij de gemeente is echter dat de inhoud berekend wordt vanaf de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer. Abusievelijk is dit niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dan ook opgenomen dat de inhoud van een bouwwerk bepaald wordt vanaf de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer, mits dit niet hoger is dan 10 cm boven aansluitend maaiveld.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>142.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener wijst er op dat in de wijze van meten is vastgelegd dat de inhoud van de woning wordt gemeten vanaf onderkant begane grond. Dit lijkt indiener niet de bedoeling. Een deel van de verruiming van 600m<sup>3</sup> naar 700m<sup>3</sup> gaat dan verloren. Dit betreft al snel 40m<sup>3</sup></p>	<p>De vaste werkwijze bij de gemeente is echter dat de inhoud berekend wordt vanaf de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer. Abusievelijk is dit niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan en wordt dit in het ontwerpbestemmingsplan hersteld. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dan ook opgenomen dat de inhoud van een bouwwerk bepaald wordt vanaf de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer, mits dit niet hoger is dan 10 cm boven aansluitend maaiveld.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B De binnenplanse vrijstelling voor het vergroten van de nokhoogte van bijgebouwen lijkt te zijn vervallen.</p>	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan is de afwijkingsmogelijkheid voor het verhogen van de goothoogte abusievelijk vervallen. Deze wordt alsnog in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>143.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Op het agrarisch bouwvlak van indieners zijn kuilopslagplaten met een sba – kvp bestemming ingetekend. Dit vlak is te klein en moet dezelfde breedte krijgen als het gewone bouwvlak.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Onderdeel hiervan is dat bestaande kuilopslagplaten binnen het bouwvlak worden gebracht. Dit heeft tot gevolg dat op het perceel van indiener de bestaande kuilopslagplaten binnen het bouwvlak zijn gebracht waarbij de nadere aanduiding sba-kvp is toegekend. Uit luchtfoto's is gebleken dat de grond waar indiener naar verwijst niet in gebruik is als kuilopslagplaats. De gewenste wijziging is dan ook niet mogelijk.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Het land van indiener in de polder</p>	<p>Ten eerste wordt opgemerkt dat er recht wordt</p>

<p>Groot Mijdrecht Noord-West heeft een aw-n bestemming gekregen. Conform het Pact van de Poldertrots zou dat de bestemming A-Agrarisch moeten zijn.</p>	<p>gedaan aan de Pact van de Poldertrots, aangezien er een agrarische bestemming is toegekend. Met de bestemming Agrarisch met waarden - natuurwaarden wordt de huidige bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen gecontinueerd. De te beschermen waarden zitten al in reeds bestaande natuurwaarden, zoals bijvoorbeeld leefgebieden van sloten en slootkanten en weidevogelleefgebied. Agrariërs worden dus niet beperkt ten opzichte van de bestaande situatie en er zijn ook geen plannen/voornemens om (nieuwe) natuur in het gebied te creëren. Bovendien is de enige verplichting die uit deze waarde voortvloeit dat voor bepaalde ingrepen/werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Normaal beheer en onderhoud zijn hiervan uitgesloten. Dit is een zeer gebruikelijk werkwijze voor agrarische bestemmingen in Nederland.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het plan.</b></p>
--	--

<b>144.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener merkt op dat ten onrechte bestaande bebouwing buiten het bouwvlak is geplaatst. Indiener verzoekt alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak op te nemen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Voor het kantoor is in 2001 een tijdelijke vergunning verleend met als voorwaarde dat de tijdelijke werkplaats, kantoor en kantine binnen 2 jaar verwijderd dient te worden. Het kantoor had dus verwijderd moeten zijn en is hiermee in feite illegaal. Volgens vaste jurisprudentie is er een beginselplicht tot handhaving. Er kan dus handhavend worden opgetreden tegen de illegale situatie.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B In het voorontwerpbestemmingsplan is per bouwvlak ten hoogste 1 bedrijf toegestaan. Op de locatie van indiener zijn diverse bedrijven gevestigd. Indiener verzoekt dan ook de specifieke gebruiksregel dat het aantal toegestane bedrijven beperkt wordt tot ten hoogste 1 bedrijf te schrappen.</p> <p>Indiener verzoekt daarbij een bestemming toe te kennen met een nadere aanduiding die recht doet aan alle huidige bedrijfsactiviteiten op het perceel, te weten, koerier, bezorg en bestelwerkzaamheden, transportbedrijf, vrachtbemiddeling en handel in</p>	<p>In het bestemmingsplan is per bouwvlak ten hoogste 1 bedrijf toegestaan. De reden hiervoor is dat ieder afzonderlijk bedrijf zijn ruimtebeslag heeft, terwijl het uitgangspunt is in het buitengebied om restrictief om te gaan met niet-agrarische functies. Door het beperken van 1 bedrijf per bouwvlak wordt voorkomen dat het aanwezige bouwvlak snel te klein wordt en er behoefte is aan uitbreiding van het bouwvlak van een niet-agrarische functie in het buitengebied. Bovendien is het ook niet zo dat als er meerdere BV's op een perceel gevestigd zijn, deze allemaal een afzonderlijke bedrijfsbestemming krijgen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in</b></p>

ongeregelde goederen en onderhoud van auto's, caravans en campers.	<b>het plan.</b>
C Het bedrijf heeft volgens de planverbeelding de enkelbestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - transportbedrijf'. Indiener geeft aan dat deze functieaanduiding ontbreekt in de planregels.	In artikel 5.1 onder a van de bestemming 'Bedrijf' is de door indiener benoemde aanduiding opgenomen.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
D Op de in zijn eigendom omliggende gronden heeft indiener vee lopen. In verband met toezicht op het verzoekt indiener een bedrijfswoning op de locatie Hoofdweg 7a toe te staan.	In het buitengebied wordt op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe (bedrijfs)woningen. Indien een bedrijfswoning noodzakelijk wordt geacht zal de juridisch-planologische haalbaarheid aangetoond dient te worden.  Hierbij kan gesteld worden dat, op basis van de nu beschikbare informatie, het toestaan van een bedrijfswoning ter plaatse van het perceel aan de Hoofdweg 7A niet planologisch haalbaar wordt geacht en derhalve niet kan worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het verleden is de woning Hoofdweg 7 afgesplitst van het eigendom. Bovendien is het ook zo dat het hobbymatig houden van vee geen recht geeft op een bouwvlak/bedrijfsbebouwing/dienstwoning.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>145.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener heeft plannen om een sleufsilos aan te leggen, die ongeveer 10 meter buiten het huidige bouwvlak valt. Indiener verzoekt hier rekening mee te houden bij het opstellen van het ontwerp	De openheid van het gebied is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom wordt er in het buitengebied op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing buiten het huidige bouwvlak. Het verzoek wordt, op basis van de nu beschikbare situatie, niet planologisch haalbaar geacht en kan derhalve niet meegenomen worden in het ontwerpbestemmingsplan.  Mocht indiener toch voornemens zijn, de sleufsilos te realiseren, wordt indiener verzocht een concreet verzoek bij de gemeente in te dienen. Onderzocht kan dan worden of de plannen haalbaar zijn en of eventueel met een aparte procedure medewerking kan worden verleend.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>146.</b>
-------------

<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener wil graag aan de achterzijde van zijn perceel het bouwblok met 25 meter verlengen over de gehele breedte van het perceel. Verzocht wordt daarom het bouwvlak te vergroten naar 1.5 hectare</p>	<p>De openheid van het gebied is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Daarom wordt er in het buitengebied op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing buiten het huidige bouwvlak.</p> <p>Het perceel van indiener is gelegen in het landbouwkerngebied. Het landbouwkerngebied is in het bestemmingsplan een zogenaamde gebiedsaanduiding die volgt uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het gebied dat in de PRV is aangewezen als landbouwkerngebied is één op één overgenomen in het bestemmingsplan. De gebiedsaanduidingen komen terug in de regels van verschillende bestemmingen voor zover deze van toepassing zijn. In het bestemmingsplan Buitengebied-West heeft deze gebiedsaanduiding tot gevolg dat agrarische bedrijven voor zover gelegen binnen deze gebiedsaanduiding met een wijzigingsbevoegdheid hun bouwvlak kunnen uitbreiden tot max. 1.5 hectare. Om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid dient aan een aantal voorwaarden te worden voldaan. In artikel 3.7.2 / artikel 3.7.3 wordt hier nader op ingegaan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>147.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Aan de oostzijde van het perceel van indiener Veldweg 8B staat al tientallen jaren een hooiberg. Deze maakte in het vorige bestemmingsplan deel uit van het bouwvlak. In het voorontwerp is de hooiberg buiten het bouwvlak gelegen. Indiener verzoekt de hooiberg weer binnen het bouwvlak te brengen.</p>	<p>Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is het vastleggen van de huidige legale situatie. In de geldende beheersverordening maakt de hooiberg, net als in het oude bestemmingsplan, deel uit van het bouwvlak. Het bouwvlak zal in het ontwerpbestemmingsplan conform worden aangepast.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>148.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Op de verbeelding is alleen de woonark opgenomen voor het perceel van indiener. In 2012 is met vergunning een kas/schuur gebouwd. Indiener verzoekt deze in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>De verbeelding is getekend op de meest recente kadastrale ondergrond en GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland). Het kan echter zijn dat niet alle gebouwen op de GBKN-ondergrond verwerkt zijn. Juridisch gezien is dit ook niet noodzakelijk. Niet wat op de ondergrond staat bepaalt of iets wel of niet legaal is, maar de verleende vergunningen, de verbeelding en de regels die bij de bestemming horen. In 2012 is met een ontheffing vergunning verleend voor het vervangen van een schuur door een plantenkas van 28m<sup>2</sup>. Deze schuur is binnen het bouwvlak</p>

	<p>gelegen. De verbeelding wordt dan ook niet aangepast.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	---

<b>149.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener is op de hoogte gebracht van de plannen voor de herbestemming van Fort Uithoorn bij Amstelhoek. Indiener verzoekt bij deze ontwikkeling rekening te houden met de natuurwaarden bij het fort.</p>	<p>Besloten is gezien de complexiteit van de plannen voor de herbestemming van Fort Uithoorn deze plannen los te koppelen van het bestemmingsplan Buitengebied-West. Voor deze ontwikkeling wordt dus een aparte bestemmingsplanprocedure gevolgd. In deze bestemmingsplanprocedure worden alle belangen die spelen, waaronder de natuurwaarden, op een zorgvuldige wijze tegen elkaar afgewogen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>B Buurman van indiener heeft een woonhuis gebouwd, wat vroeger niet mocht, en zijn perceel heeft nu een woonbestemming. In het kader van de plannen voor Fort Uithoorn waar een hotel en horecafunctie wordt mogelijk gemaakt, vindt indiener het niet meer verdedigbaar dat aan zijn recreatiewoning geen woonbestemming wordt toegekend. Hierdoor is er sprake van rechtsongelijkheid en indiener is voornemens deze rechtsongelijkheid aan te vechten.</p>	<p>De openheid in het buitengebied wordt aangemerkt als één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied van De Ronde Venen. Om deze openheid te behouden wordt zowel in het gemeentelijke als in het provinciale beleid restrictief omgegaan met het toestaan van bebouwing die aan te merken is als verstedelijking. In de provinciale ruimtelijke verordening is opgenomen dat verstedelijking van het buitengebied daarom in principe niet is toegestaan. Het toevoegen van een woonbestemming is aan te merken als verstedelijking. Hiermee is de gewenste ontwikkeling in strijd met zowel gemeentelijk als provinciaal beleid en regelgeving en planologisch dus niet haalbaar.</p> <p>Indiener doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Hiervoor moet echter volgens vast jurisprudentie worden aangetoond dat er sprake is van een ongelijke behandeling van rechtens vergelijkbare gevallen. Van twee gelijke gevallen is in de praktijk echter bijna nooit sprake. Het besluit inzake de woning van de buurman waar indiener naar verwijst is jaren geleden genomen op basis van oudere andere wet- en regelgeving, waarin andere afwegingen gemaakt werden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>150.</b>	
<b>Inhoud vooroverlegreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Waarom hebben sommige mensen een brief ontvangen</p>	<p>Alle inwoners/eigenaren binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied-West hebben tot op dit moment twee brieven</p>

	<p>ontvangen met informatie over het proces van het bestemmingsplan. Inwoners buiten het gebied worden via artikelen op de gemeentepagina in het Witte Weekblad op de hoogte gehouden. Aangezien indiener geen inwoner is van het plangebied van het bestemmingsplan heeft hij geen brief ontvangen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>B Zijn er ontwikkelingen in de Amstelhoek waar wij niet van weten, veranderingen in bestemming</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. Het oude bestemmingsplan dateert van 2007. Het kan dus zijn dat een bestemming in de tussenliggende periode gewijzigd is en dat dit met het bestemmingsplan Buitengebied-West wordt vastgelegd. Er moet echter sprake zijn van een bestaande legale situatie, waarvoor in een eerder stadium bijvoorbeeld een ruimtelijke procedure gevoerd is.</p> <p>Wel worden met het ontwerpbestemmingsplan zes ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt, waarvoor een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld. Deze ruimtelijke ontwikkelingen worden in paragraaf 5.2.11 opgesomd.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>C Wat gaat er gebeuren met vroegere tuincentrum Rosina, Mennonietenbuurt 116</p>	<p>Het voormalige tuincentrum Rosina is één van de locaties die in het voorontwerpbestemmingsplan zijn aangeduid als een voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling. Een initiatiefnemer heeft zich gemeld met plannen voor die locatie die beleidsmatig mogelijk waren. Om deze ontwikkeling daadwerkelijk in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen, is gevraagd een ruimtelijke onderbouwing op te stellen waaruit blijkt dat de gewenste ontwikkeling ook juridisch-planologisch haalbaar is. Er is in het vervolg geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die in het ontwerpbestemmingsplan kan worden opgenomen. Mocht initiatiefnemer alsnog zijn plannen willen doorzetten en een ruimtelijke onderbouwing aanleveren, waaruit blijkt dat er juridisch planologisch geen belemmeringen zijn, zal onderzocht worden met welke procedure medewerking kan worden verleend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>D Wordt het natte bedrijventerrein uitgebreid?</p>	<p>In opdracht van de Vereniging Industriële Belangengemeenschap De Ronde Venen (VIB De Ronde Venen) is in september 2016 een QuickScan uitgevoerd naar de haalbaarheid van het realiseren van een bedrijventerrein in Amstelhoek. Overall ontstaat het beeld van een zeer lastig te realiseren initiatief met veel zwaarwegende afbreukrisico's op het vlak van</p>



	<p>planologie en ruimtelijke ordening, financiële en economische onderbouwing, bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden, omgevingsfactoren en bestaande gebruikers, bewoners en eigenaren van het gebied.</p> <p>Het college staat in beginsel positief ten aanzien van een watergebonden bedrijventerrein in Amstelhoek, maar dan dient dit wel planologisch haalbaar te zijn. Een eventueel vervolg kan pas worden ingezet wanneer uit verdere onderzoeken van initiatiefnemers blijkt dat de plannen haalbaar zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
E Hoe wordt het Fort Amstelhoek ontwikkeld in de toekomst?	<p>Er zijn plannen voor een herontwikkeling van fort Uithoorn in Amstelhoek. Besloten is echter voor de herontwikkeling van fort Uithoorn een aparte planprocedure te voeren. Voor de exacte plannen voor de herontwikkeling van fort Uithoorn wordt dan ook verwezen naar deze planprocedure.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>151.</b>	
<b>Inhoud vooroverlegreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener wil graag een visvijver realiseren. Indiener heeft nu een woonbestemming en vraagt zich af hoe moeilijk het is deze bestemming om te zetten in een recreatieve bestemming. Naar de mening van indiener levert een visvijver meerwaarde op voor het landschap</p>	<p>Indiener heeft in 2015 en 2016 contact gehad met de gemeente over zijn wens een visvijver te realiseren. Medewerking aan het verzoek was toen niet mogelijk wegens strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid. De locatie is immers gelegen in het Groene Hart en de Stelling van Amsterdam en het plan om een visvijver aan te leggen voor recreatief gebruik draagt niet bij aan het gewenste behoud en de versterking van de landschappen het Groene Hart en de Stelling van Amsterdam. Zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid is niet gewijzigd. Het verzoek is dus nog altijd in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid en daarom kan geen medewerking verleend worden aan het verzoek van indiener.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>152.</b>	
<b>Inhoud vooroverlegreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Het naastliggend perceel achter nummer 27 hoort ook bij ons perceel. Ook achter nummer 15A ligt nog grond die bij ons perceel hoort. Wij verzoeken deze gronden aan ons perceel toe te voegen.</p>	<p>Het perceel achter Uitweg 27 is ten onrechte niet bij de bedrijfsbestemming aan de Uitweg 15A betrokken. Bij de vorige bestemmingsplanherziening is een verkeerde bestemming aan het perceel toegekend. Destijds was er al een bedrijf op het perceel gevestigd en had het perceel een bedrijfsbestemming moeten</p>

	<p>hebben. Deze fout wordt hersteld en er wordt in het ontwerpbestemmingsplan een bedrijfsbestemming aan het perceel toegekend.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	---

<b>153.</b>	
<b>Inhoud vooroverlegreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Op de verbeelding is het koppelteken foutief opgenomen. Dit loopt naar de overbuurman. Indiener verzoekt dit aan te passen.	<p>Uit dossieronderzoek is gebleken dat het koppelteken inderdaad foutief is opgenomen. Het perceel met bijbehorende schuur is volgens het kadaster in eigendom van indiener. Het koppelteken wordt in het ontwerpbestemmingsplan met het perceel van indiener verbonden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
B Er loopt parallel een aanvraag voor een nieuwe vervangende schuur.	<p>Wanneer het plan vergund wordt, wordt deze in het bestemmingsplan verwerkt. Indien de aangevraagde nieuwe schuur binnen het bestaande bouwvlak valt, heeft deze vergunning overigens geen gevolgen voor de verbeelding van het bestemmingsplan</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>154.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Verzocht wordt bij het gemeentelijk monument aan de Hoef Oostzijde 22 een aanlegplaats als bestemd voor een varende monument historisch casco te benoemen in het bestemmingsplan.	<p>In het bestemmingsplan worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden in het plangebied vastgelegd. Het toekennen van aanlegplaatsen valt buiten de strekking van het bestemmingsplan. Het toekennen van aanlegplaatsen is een bevoegdheid van de provincie. Indiener heeft inmiddels ook een ontheffing voor het innemen van een ligplaats voor "De Verliefd" aangevraagd welke begin 2018 verleend is door de provincie.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
B Indiener heeft de intentie om een mooi informatiebord bij het schip aan de dijk te plaatsen met historische achtergrondverhalen en beeldmateriaal van het schip.	<p>Ervan uitgaande dat het informatiebord binnen de bestemming verkeer geplaatst wordt en de verkeersveiligheid niet in het geding is heeft de gemeente geen bezwaren tegen het plaatsen van een informatiebord. Binnen de bestemming verkeer is het plaatsen van een informatiebord toegestaan. Maar omdat het informatiebord op een dijk wordt geplaatst met waarop de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering van toepassing is, moet de waterbeheerder betrokken worden bij het plan.</p>

	<b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
--	---

<b>155.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Opgemerkt wordt dat de aanbouw van de ligboxenstal aan de Westerlandweg 2 (2b) buiten het bouwvlak staat ingetekend. Bij de bouwaanvraag stond deze ligboxenstal binnen het bouwvlak. Vertegenwoordiger van indiener zal de betreffende tekening toesturen.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande en legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. In 2014 is vergunning (W-2014-0093) verleend ten behoeve van een vergroting van het bouwvlak aan de noordoostelijke kant. Deze wijziging zal meegenomen worden in het ontwerpbestemmingsplan.  <b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b>
B Indiener merkt op dat in het bestemmingsplan een maximum van 250 GVE per anderhalve hectare bouwvlak is toegestaan. Indiener heeft van de provincie een vergunning gekregen voor ruim 400 GVE per anderhalve hectare. Dit komt niet overeen met het nieuwe bestemmingsplan.	Het klopt niet dat het bestemmingsplan 250 GVE per anderhalve hectare bouwvlak toestaat. Het bestemmingsplan regelt dat bij uitbreidingen van het bouwvlak voldaan moet worden aan de eis van 2.5 GVE per hectare.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>
C Voor de inhoudelijke samenvatting van het overige deel van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording van het overige deel van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89

<b>156.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Voor de inhoudelijke samenvatting van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89

<b>157.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel E 1603 ingetekend als woonbestemming, waarbij het bouwblok ligt op het terrein van de Oudhuyzersluis. Vroeger was op het perceel E 1603 een woning bij de boerderij gevestigd. Bij het vernieuwen van de Oudhuyzersluis in het verleden is de woning en de sluis gesloopt en is nieuwbouw tot stand gekomen. Daarbij is de woonbestemming bij de fam. Griffioen kennelijk gebruikt om een dienstwoning bij de Oudhuyzersluis te kunnen bouwen. Hierbij is feitelijk de woonbestemming van het perceel E 1603 afgenomen ten gunste van het Hoogheemraadschap. Opgemerkt wordt dat het sluisencomplex niet opgenomen is waterstaatsdoeleinden en de dienstwoning niet als dienstwoning	Indiener verwijst naar een zeer oude situatie. Reeds bij de inventarisatie van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Gemeente Wilnis in 1980 is geconstateerd dat er geen dienstwoning bij de agrarische bestemming was en dat op de Wilnisse Zuwe 60 gewoond werd.  Uitgangspunt is dat in het bestemmingsplan de bestaande legale situatie wordt overgenomen. In het huidige plan was reeds een woonbestemming toegekend aan het perceel van het Hoogheemraadschap en het perceel van indiener. Conform het huidige feitelijk gebruik worden de woonbestemming in het bestemmingsplan Buitengebied-West voor het perceel van het Hoogheemraadschap voortgezet.  Omdat er geen relatie is tussen het perceel Wilnisse Zuwe 60 en het perceel van indiener wordt de koppeling verwijderd. Aan het perceel

	<p>van indiener wordt een aanduiding toegevoegd waarmee bewerkstelligd wordt dat het huidige gebruik kan worden voortgezet en de huidige bebouwing behouden kan blijven</p> <p>De sluis heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming water gekregen. Binnen de bestemming water was een sluis reeds toegestaan, maar om onduidelijkheid hierover te voorkomen wordt aan de planregels toegevoegd dat sluizen en andere waterhuishoudkundige kunstwerken expliciet worden toegestaan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>Indiener heeft plannen om het perceel E 1603 te herontwikkelen en is hierover in 2015 reeds in overleg geweest met de gemeente. Het plan is om 3 recreatiewoningen te mogen bouwen in ruil voor de sloop van de huidige stallen en schuren. Bij de recreatieve mogelijkheden wordt ook verbinding gezocht met het aanwezige water.</p>	<p>In 2015 is overleg geweest met indiener over zijn plannen voor herontwikkeling van het perceel naar een recreatieve bestemming. Destijds heeft de gemeente indiener per brief laten weten dat er sprake zou kunnen zijn van een planologisch haalbaar initiatief, maar dat voor een definitieve uitspraak een verdiepingsslag noodzakelijk is. Indiener is dan ook uitgenodigd een zogenaamde ruimtelijke verkenning aan te vragen en hierbij nadere informatie over het initiatief aan te leveren. Van deze mogelijkheid heeft de indiener geen gebruik gemaakt.</p> <p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft hier zijn wens voor herontwikkeling van het perceel niet kenbaar gemaakt. De gevraagde ontwikkeling is ook dusdanig dat het aantonen van de haalbaarheid van de gevraagde ontwikkeling te tijdrovend is om nog in deze bestemmingsplanprocedure mee te nemen. Bovendien is er zoals reeds in 2015 geconstateerd nog geen duidelijkheid over de planologische haalbaarheid van het initiatief.</p> <p>Geadviseerd wordt daarom alsnog, zoals in 2015 door de gemeente voorgesteld, een ruimtelijke verkenning aan te vragen voor de herontwikkeling van het perceel. De informatie in de inspraakreactie biedt een basis voor de aanvraag van de ruimtelijke verkenning, maar dient nog verder uitgewerkt te worden. Mocht uit deze ruimtelijke verkenning blijken dat het initiatief planologisch haalbaar is, kan met een aparte planprocedure medewerking aan het verzoek verleend worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
<p>C Het kadastrale perceel E1137 is reeds vele jaren in gebruik als moestuin. Na aankoop van het perceel door indiener in</p>	<p>Gezien de ligging van het perceel te midden van een natuurgebied is de bestemming natuur de juiste bestemming voor het perceel. De</p>

<p>2015 is het gebruik als moestuin met een recreatieve invulling weer voortgezet. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming natuurgebied. Verzocht wordt een passende bestemming bij het huidige gebruik op te nemen.</p>	<p>bestemming natuur verzet zich niet tegen het huidige gebruik en dit kan dan ook voortgezet worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
--	---

<b>158.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener heeft namens cliënt een ruimtelijke onderbouwing ingediend voor het vergroten van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan het Waverveensepad 20. De bouwvlakvergroting is noodzakelijk om de stalling van landbouwmachines in een veldschuur mogelijk te maken en de ruigemestplaat en kuilplaten met sleufsilo's binnen het bouwvlak te brengen.</p>	<p>In het voortraject van het bestemmingsplan zijn alle bewoners/eigenaren van het plangebied uitgenodigd om hun wensen voor het bestemmingsplan bij de gemeente kenbaar te maken. Indiener heeft zich hierop bij de gemeente gemeld en zijn wensen zijn besproken. Geconcludeerd is dat zijn wensen voor uitbreiding van het bouwvlak beleidsmatig mogelijk zijn en indiener is vervolgens verzocht met een ruimtelijke onderbouwing aan te tonen dat het verzoek ook daadwerkelijk juridisch-planologisch haalbaar is. Het verzoek is dan ook als nieuwe ontwikkeling in paragraaf 5.2.11 in de toelichting van het bestemmingsplan meegenomen. Door indiener is een ruimtelijke onderbouwing ingediend die door de gemeente beoordeeld is. De opmerkingen van de gemeente zijn aan indiener doorgegeven met het verzoek de ruimtelijke onderbouwing aan te passen. De aangepaste versie is door indiener nog niet bij de gemeente aangeleverd en de ontwikkeling is dus niet in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen. Mocht de aangepaste versie alsnog worden ingediend en hieruit blijken dat er geen juridisch-planologische belemmeringen zijn en dat de ruimtelijke onderbouwing akkoord is, kan met een aparte planprocedure medewerking aan het verzoek verleend worden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>159.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A De percelen Demmerik 1, Donkereind 13, 15 en 29 zijn overgeheveld van het bestemmingsplan Lintbebouwing naar het bestemmingsplan Buitengebied-West. Indiener vraagt zich af wat hier de reden voor is.</p>	<p>In het plangebied van het Buitengebied-West zijn veel agrarische bedrijven gelegen. In het plangebied van Lintbebouwing Vinkeveen daarentegen zijn voornamelijk niet agrarische functies gelegen. Het ligt dan ook voor de hand om de genoemde 4 agrarische bedrijven die nog uitbreidingsmogelijkheden in het lint van Vinkeveen hebben, op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied-West. Hierdoor kunnen de meest actuele regels voor agrarische bedrijven in onze gemeente ook voor deze agrarische bedrijven gaan gelden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging in het</b></p>

	<b>plan</b>
B Indiener wijst erop dat een deel van de nummering van voorgenomen ontwikkelingen is weggevallen.	In het ontwerpbestemmingsplan zal de nummering van de ruimtelijke ontwikkelingen die een plek krijgen in het ontwerpbestemmingsplan op de juiste manier plaatsvinden  <b>Inspraakreactie leidt tot wijziging in het plan.</b>
C Indiener vraagt zich af of er een maximum aantal paardenbakken is.	In het bestemmingsplan is geen maximum aantal voor paardenbakken opgenomen. De hoofdregel is dat paardenbakken alleen binnen het bouwvlak toegestaan zijn. De omvang van de bouwvlakken is dusdanig dat het niet te verwachten is dat een onaanvaardbaar aantal paardenbakken in het buitengebied mogelijk zijn. Buiten het bouwvlak zijn alleen paardenbakken via een binnenplanse afwijking mogelijk voor professioneel gebruik. Deze omgevingsvergunning kan alleen verleend worden na afweging van verschillende belangen, waaronder een goede landschappelijke inpassing zodat ook hier een onaanvaardbaar aantal paardenbakken niet te verwachten is.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging in het plan</b>
D Indiener vraagt zich af of hobbymatige paardenbakken onder de voorwaarden van art 3.3.1 uit de planregels zonder meer aangelegd kunnen worden.	In artikel 3.3.1 zijn hobbymatige paardenbakken juist uitgesloten. Gebruikmaking van artikel 3.3.1 is alleen mogelijk voor paardenbakken voor professioneel gebruik, zoals bijvoorbeeld paardenfokkerijen. Bovendien is artikel 3.3.1 een zogenaamde binnenplanse afwijking, wat inhoudt dat het college een vergunning kan verlenen als aan alle voorwaarden voldaan wordt. Het college is dus niet verplicht om deze binnenplanse afwijking toe te passen als aan alle voorwaarden voldaan is.  <b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b>

<b>160.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener heeft de locatie in 2013 gekocht met de bestemming garagebedrijf met bedrijfswoning. Het bestemmingsplan gaf aan dat er een garagebedrijf met een maximale oppervlakte van 396 m2 gebouwd mocht worden. Het was de bedoeling van indiener zijn bedrijf daar te vestigen.</p> <p>De koper van het naastgelegen deel van het perceel heeft ook een vergunning voor een garagebedrijf aangevraagd en gekregen. Echter is er in strijd met de vergunning een transportbedrijf gevestigd en is ook een deel van de bebouwing op het perceel illegaal.</p>	<p>De openheid van het landschap is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Om deze openheid te behouden wordt zowel in het provinciale als gemeentelijke beleid zeer restrictief omgegaan met het toestaan van bebouwing ten behoeve van niet-agrarische functies, zogenaamde verstedelijking. Uitbreiding van bedrijfsbebouwing ten behoeve van een garagebedrijf wordt aangemerkt als verstedelijking en is daarom in strijd met zowel het gemeentelijke als provinciale beleid.</p> <p>Het perceel Hoofdweg 7 had in het bestemmingsplan Buitengebied de bestemming bedrijf met de aanduiding automobielbedrijf/garage waarbinnen maximaal</p>

<p>Indiener heeft in 2015 een vergunning gekregen voor de m<sup>2</sup>'s die volgens de ambtenaren nog beschikbaar zouden zijn. In 2016 is nog een vergunning verleend voor een vergroting ten opzichte van de bestaande vergunning. Dit is echter niet voldoende voor het bedrijf om te voldoen aan alle gesteld regels en eisen.</p> <p>In overleg met de gemeente heeft indiener een ruimtelijke onderbouwing ingeleverd voor de gewenste bedrijfsbebouwing. Deze zou meegenomen worden in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Deze aangeleverde bebouwing is niet in het plan meegenomen. Wel heeft het naastgelegen bedrijf een bestemming transportbedrijf toegekend gekregen. Zo wordt de illegale situatie en bebouwing met het nieuwe bestemmingsplan gelegaliseerd.</p> <p>Indiener verzoekt met klem zijn ruimtelijke inpassingsplan te betrekken bij de beoordeling van de situatie op Hoofdweg 7, zodat voldaan kan worden aan alle wettelijke regels.</p>	<p>396 m<sup>2</sup> aan bebouwing toegestaan was. In de loop van de tijd is het perceel in twee delen aan twee verschillende eigenaren verkocht. Hierdoor is het perceel kadastraal gesplitst. Deze splitsing heeft niet tot gevolg dat nu op ieder deel van het perceel maximaal 396m<sup>2</sup> aan bebouwing toegestaan is. Dit is namelijk in strijd met het de regels die er op toe zien om verstedelijking van het buitengebied te voorkomen, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het is niet de bedoeling dat deze regels door kadastrale splitsing omzeild worden. De oppervlakte aan toegestane bebouwing wordt aan de hand van de planvoorschriften en de verbeelding van het betreffende bestemmingsplan bepaald en die laat voor het gehele bestemmingsvlak (met de twee kadastrale percelen) maximaal 396m<sup>2</sup> aan bebouwing toe.</p> <p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. Daarom zal zowel voor de Hoofdweg 7 als Hoofdweg 7a de vergunde situatie met bijbehorende oppervlaktes in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit betekent dat voor het perceel Hoofdweg 7 conform de verleende vergunning een oppervlakte van 152m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing toegestaan is.</p> <p>De gemeente wil gezonde en goedlopende bedrijven graag faciliteren ten behoeve van een gezonde bedrijfsvoering. Daarom is in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West in overeenstemming met de Provinciale Ruimtelijke verordening een binnenplanse afwijking opgenomen om binnen het bestaande bouwvlak de maximale oppervlakte aan toegestane bedrijfsbebouwing met 20% te verhogen. Grotere uitbreidingen hebben een te grote impact op het buitengebied en hiervoor is het bedrijventerrein een geschiktere locatie.</p> <p>Wanneer indiener van deze gelegenheid gebruik wil maken kan hij uitbreiden tot 182m<sup>2</sup>. Hij moet dan wel aantonen dat hij voldoet aan alle in het bestemmingsplan (artikel 5.3) gestelde voorwaarden. Het ingediende ruimtelijke inpassingsplan overschrijdt deze oppervlakte aanzienlijk. Indien indiener bereid is de oppervlakte terug te brengen tot de toegestane oppervlaktes, wordt verzocht contact op te nemen met de gemeente.</p> <p>Handhavingskwesties vallen buiten de strekking van het bestemmingsplan. In een bestemmingsplan worden juridisch de bouw- en gebruiksregels van het plangebied vastgelegd. Wanneer de feitelijke bebouwing en/of gebruik in</p>
---	--

	<p>strijd zijn met het bestemmingsplan, kan de gemeente hier in een aparte procedure handhavend tegen optreden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
--	--

<b>161.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Op het perceel van indiener is een bedrijfswoning aanwezig die niet in het voorontwerp is opgenomen.	<p>Het perceel heeft de bestemming bedrijf. Binnen de bestemming bedrijf is 1 bedrijfswoning toegestaan, tenzij anders aangegeven. Op de verbeelding is voor het perceel van indiener niet aangegeven, dus dit betekent dat er reeds 1 bedrijfswoning op het perceel toegestaan is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>
B Indiener wil in de nabije toekomst zijn huidige automotive activiteiten uitbreiden. Hierbij is zijn verzoek om qua bebouwd oppervlak een verruiming te krijgen om de continuïteit van het bedrijf te waarborgen. Ook wil indiener graag weten wat de mogelijkheden zijn om zijn automotive activiteiten uit te breiden.	<p>Binnen de bestemming bedrijf is het mogelijk om met een binnenplanse afwijking binnen het bestaande bouwvlak het maximaal bebouwbare oppervlak met 20% te verhogen. Het bestemmingsplan kent dus mogelijkheden om het bebouwd oppervlak te verruimen mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden hiervoor.</p> <p>Overigens heeft eind 2017 een gesprek plaatsgevonden met indiener, de gemeente en de provincie over de plannen voor zijn bedrijf. Conclusie van dit gesprek was dat indiener nog nader onderzoek moet verrichten. Mochten deze onderzoeken afgerond zijn, zal met indiener verder in gesprek gegaan worden om te onderzoeken of deze plannen ruimtelijk haalbaar zijn.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>162.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Indiener is voornemens het perceel van De Baan 6 en 8 te gaan splitsen als de verkoop van nummer 6 rond is. Beide woningen hebben dan een eigen toegang. Indien de woning is verkocht wordt een aanlegvergunning aangevraagd en uitritmelding gedaan. Indiener verzoekt de uitrit naar de particuliere woning in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.	<p>Uitgangspunt is dat de bestaande en legale situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. De aanlegvergunning waar naar wordt verwezen is nog niet aangevraagd en dus ook niet vergund. Pas wanneer de aanlegvergunning verleend is, kan deze worden meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied-West. Wel wordt erop gewezen dat niet alle aanlegvergunningen in het bestemmingsplan hoeven worden meegenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>



<b>163.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener heeft op het perceel een agrarisch loonbedrijf. In het huidige bestemmingsplan is op het perceel 472m<sup>2</sup> aan bebouwing toegestaan. Indiener kan in het voorontwerpbestemmingsplan niet terugvinden wat nu het maximaal toegestane aantal m<sup>2</sup> bebouwing is op het perceel.</p>	<p>In tegenstelling tot in het voorontwerpbestemmingsplan zullen in het ontwerpbestemmingsplan voor de bedrijfsbestemming de bestaande legale oppervlaktes aan bedrijfsbebouwing op het perceel worden opgenomen. Indiener heeft ook een brief van de gemeente ontvangen met hierin de huidige oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor zijn perceel en het verzoek deze oppervlakte te controleren op juistheid. Bovendien is het met een binnenplanse afwijkingmogelijkheid mogelijk om de bestaande legale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing met 20% te vergroten binnen het bouwvlak als voldaan wordt aan gestelde voorwaarden.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Voor het perceel met kadastraal nummer 3068 is een klein deel buitenterrein niet opgenomen in het bouwvlak. Indiener verzoekt dit aan te passen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. Dit betekent dat het bouwvlak van het huidige bestemmingsplan/beheersverordening één op één is overgenomen. Uitbreiding van het bouwvlak voor niet agrarische bedrijvigheid zorgt voor aantasting van de openheid van het buitengebied en is daarom in strijd met zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>164 .</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener verzoekt de herverkaveling voor de adressen Kromme Mijdrecht 37, 38, 39 en 40 te verwerken in het bestemmingsplan. Hierbij wordt verwezen naar bijvoorbeeld nieuwe erfgrenzen en de sloop en nieuwbouw van nummer 38</p>	<p>De verbeelding is getekend op de meest recente kadastrale ondergrond en GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland). Het kan echter zijn dat niet alle recente herverkavelingen en gebouwen op de GBKN-ondergrond verwerkt zijn. Juridisch gezien is dit ook niet noodzakelijk. Niet wat op de ondergrond staat bepaalt of iets wel of niet legaal is, maar de verleende vergunningen, de verbeelding en de regels die bij de bestemming horen. Wij zullen de verbeelding dan ook niet aanpassen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B Het door indiener verkregen perceel met bestemming agrarisch wordt gebruikt als tuin conform het gehonoreerde principeverzoek. Om discussie in de toekomst te voorkomen, verzoekt indiener het gebruik als tuin te verduidelijken door bijvoorbeeld het opnemen van de aanduiding tuin.</p>	<p>Conform het uitgangspunt van wordt de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan overgenomen. Indiener geven aan de grond van naastgelegen agrariër overgenomen te hebben. Agrarisch gebruik ten behoeve van een volwaardig agrarisch is dan ook niet meer reëel voor deze gronden. Deze gronden maken nu onderdeel uit van het perceel</p>

	<p>van achtergelegen woningen en de bestemming Wonen is dan ook passend.</p> <p>De openheid is één van de belangrijkste kwaliteiten van het buitengebied. Om deze openheid te behouden wordt er restrictief omgegaan met het toestaan van nieuwe bebouwing in het buitengebied. In dit geval moet voorkomen worden dat het gehele perceel bebouwd wordt en de openheid van het gebied wordt aangetast. Daarom is voor de aangekochte grond de bestemming "Tuin – landschappelijk" opgenomen, waardoor het niet toegestaan is (vergunningvrije) bebouwing op het aangekochte deel van het perceel te realiseren</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
C Indiener heeft recent met gebruikmaking van de regels voor vergunningvrij bouwen een nieuwe schuur gebouwd. Verzocht wordt deze aan de verbeelding van het bestemmingsplan toe te voegen.	<p>Zie ook de reactie op A</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
D De huidige garage wordt momenteel verbouwd als bed en breakfast. Dit is overlegd met de gemeente, waarbij geconcludeerd is dat dit binnen het geldende bestemmingsplan past.	<p>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

<b>165.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>Indiener heeft geconstateerd dat de invulling van het perceel aan De Hoef Oostzijde 9 niet meer zichtbaar is op het bestemmingsplan. Dit was wel zo in het vorige of huidige plan. Indiener verzoekt het bestemmingsplan te herzien en naar de oorspronkelijke waarde te herstellen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. In het huidige plan heeft het perceel de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarden zonder bouwvlak. Deze bestemming is in het bestemmingsplan Buitengebied-West overgenomen. Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat eerder negatief geantwoord is op een verzoek om de bestemming te wijzigen naar woondoeleinden en dat dit ook op grond van het bestemmingsplan Buitengebied-West niet mogelijk is.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan.</b></p>

<b>166.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>A Indiener heeft op zijn boerderij al jaren met toestemming van de gemeente een nevenfunctie, zijnde een vergader- en cursuslocatie. Indiener verzoekt deze nevenfunctie ook expliciet te maken.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt opgenomen. In de planregels wordt daarom een bepaling opgenomen waardoor bestaande legale</p>

	<p>nevenfuncties, zoals die van indiener, expliciet worden toegestaan.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>B In het voorontwerpbestemmingsplan is een maximale bouwhoogte van 8 meter toegestaan. Deze hoogte is achterhaald voor melkveestallen, onder meer vanwege dierenwelzijn. Indiener verzoekt de bouwhoogte tot 12 meter te verhogen</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de goothoogte en nokhoogte van stallen te verhogen naar respectievelijk 8 en 12 meter. Hiermee kan worden ingespeeld ontwikkelingen in de sector op het gebied van gezondheid, dierenwelzijn en milieu. Ook kan in de toekomst ingespeeld worden op verhogingen die voor een gezonde bedrijfsvoering noodzakelijk zijn en waarmee voldaan kan worden aan de meeste moderne uitgangspunten. Met de afwijkingsbevoegdheid kan per geval beoordeeld worden of gebouwen met een dergelijke maatvoering ter plaatse inpasbaar zijn, dan wel door middel van landschappelijke inpassing mogelijk kunnen worden gemaakt.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>C Indiener verzoekt het bouwvlak aan te passen, zodat de kuilvoeropslag en opslag van ronde balen binnen het bouwvlak komen te liggen.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om bestaande kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te brengen. Aan het verzoek wordt dan ook medewerking verleend. Het bouwvlak zal worden vergroot en de uitbreiding zal van een passende functieaanduiding worden voorzien.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>D Indiener verzoekt artikel 4.5.1 uit de planregels te verwijderen. Deze zaken worden reeds via de natuurbeschermingswet geregeld en dit betekent een stapeling van regels. Bovendien bestaat zo de kans dat deze combinatie van regels verdere bedrijfsontwikkeling onmogelijk maakt.</p>	<p>Gezien vaste jurisprudentie is het noodzakelijk om in een bestemmingsplan dat ontwikkelingsruimte biedt aan veehouderijen voorwaarden op te nemen die significante negatieve effecten ten gevolge van een toename van stikstofdepositie uitsluiten.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>E Verzocht wordt aan artikel 4.6.f van de planregels "niet zijnde onderwaterdrainage" Het draineren van gronden maakt met overheidssteun grote opgang. Met onderwaterdrainage wordt de bodemdaling van de veengrond beperkt</p>	<p>De opkomst van onderwaterdrainage is een mooie ontwikkeling gezien de waterproblematiek in de veenpolders. De gemeente heeft daarom een positieve grondhouding. De aanleg ervan en ook de gevolgen ervan kunnen afhankelijk van de locatie echter ook natuurkundige of landschappelijke effecten hebben. Om die reden blijft de aanleg van zulke systemen wel aan een vergunning gekoppeld. Met deze betrekkelijk lichte procedure, behoudt de gemeente de mogelijkheid om de verschillende belangen per locatie tegen elkaar af te wegen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>
<p>F Voor de inhoudelijke samenvatting van het overig deel van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89</p>	<p>Voor beantwoording van het overige deel van de inspraak reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89 K, L, M en N</p>

K, L, M en N	
--------------	--

<b>167</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
Voor de inhoudelijke samenvatting van de inspraakreactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89	Voor beantwoording van de reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 89

<b>168.</b>	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>
A Indiener heeft een opmerking over zijn perceel. Op dit perceel is een kwekerij van 50m2 aanwezig. Indiener maakt er bezwaar tegen dat deze niet meer op de kaart aanwezig is.	<p>Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is dat de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan wordt overgenomen. De geldende beheersverordening/het oude bestemmingsplan is één op één overgenomen. In de geldende beheersverordening en het oude bestemmingsplan is de schuur ook niet bestemd en uit archiefonderzoek is ook niet gebleken dat deze schuur vergund is. De schuur is dan ook niet op de verbeelding meegenomen.</p> <p><b>Inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het plan</b></p>

### 3. Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Als gevolg van de inspraakreacties is het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Hierna is een overzicht gegeven van de wijzigingen.

Inspraakreactie 1: in de bestemming "Waterstaat-waterkering" wordt opgenomen dat bij werkzaamheden die het waterkeringsbelang kunnen schaden, advies moet worden ingewonnen bij het Waterschap.

Inspraakreactie 1: in de waterparagraaf wordt nader ingegaan op het thema waterkwaliteit en bodemdaling en afvalwater van tuinders.

Inspraakreactie 1: binnen de bestemming "Natuur" wordt in het ontwerpbestemmingsplan waterberging mogelijk gemaakt.

Inspraakreactie 1: in de twee agrarische bestemmingen wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om waterberging te realiseren.

Inspraakreactie 1: op basis van kaartmateriaal van Waternet is de ligging van de hoofdwatertransportleiding gecorrigeerd en zijn diverse persleidingen aan het plan toegevoegd met de bestemming "Leiding – Riool".

Inspraakreactie 2: twee ontbrekende leidingen worden op de verbeelding opgenomen

Inspraakreactie 2: de belemmeringenstrook op de verbeelding wordt voor een tweetal locaties verbreed tot 4 meter aan weerszijden

Inspraakreactie 2: de bestemming "Bedrijf" met nadere aanduiding "Gasdrukmeet en regelstation" wordt aan de planregels en verbeelding toegevoegd.

Inspraakreactie 2: aan artikel 28 lid 3 worden de volgende voorwaarden toegevoegd:

- Dat de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad
- Dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder
- Dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten

Inspraakreactie 2: aan artikel 28 lid 4 wordt toegevoegd:

- Het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen

Inspraakreactie 2: aan artikel 28.1 wordt de volgende zinsnede toegevoegd:

- Voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere bestemmingen, heeft de bestemming Leiding voorrang.

Inspraakreactie 2: aan de toelichting wordt een passage toegevoegd over de wettelijk verplichte externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen en de aanwezigheid van een gasontvangstation.

Inspraakreactie 3: de ontbrekende gasleiding W-529-01 in de Polder Wilnis-Veldzijde wordt op de verbeelding opgenomen.

Inspraakreactie 3: Het LPG tankstation aan de Mijdrechtse Dwarsweg 27 ontbreekt in de MER en het bestemmingsplan en wordt in beide documenten alsnog opgenomen.

Inspraakreactie 3: In de toelichting wordt in de veiligheid met betrekking tot externe veiligheid een korte verantwoording opgenomen over het groepsrisico ten aanzien van het gebied rond de N201, de BEVI-inrichtingen en de gasbuisleidingen.

Inspraakreactie 3: De PR 10-6 contour van het bedrijf RUTGERS Resins BV in Uithoorn wordt op de verbeelding vastgelegd. Daarbinnen worden beperkende regels vastgelegd ten aanzien van risicogevoelig gebruik.

Inspraakreactie 4: De kaart in de toelichting (2.1.3) wordt vervangen door een uitsnede van de meeste actuele NNN-kaart behorende bij de PRV.

Inspraakreactie 4: Faunapassages worden rechtstreeks toegestaan binnen de bestemming Verkeer (artikel 26).

Inspraakreactie 4: artikel 1: een begripsomschrijving wordt toegevoegd voor de begrippen grondgebonden veehouderij en niet-grondgebonden veehouderij.

Inspraakreactie 4: in het ontwerpbestemmingsplan zal een extra gebiedsaanduiding worden opgenomen voor de zone Veengebied kwetsbaar voor oxidatie zoals vastgelegd in de PRV. Aan deze gebiedsaanduiding is een regeling gekoppeld, dat agrarische grondbewerking ter plaatse uitsluitend is toegestaan in de vorm van graslandvernieuwing of ten behoeve van de aanleg van een andere blijvende teelt.

Inspraakreactie 4: in de afwijkingsbevoegdheid die een verhoging van de oppervlakte van kantoren mogelijk maakt wordt het percentage van 15% aangepast naar 10%.

Inspraakreactie 4: in de toelichting wordt aandacht besteed aan het onderzoek dat momenteel wordt gedaan naar de doorstroming van de N201.

Inspraakreactie 4: de toelichting wordt de beschrijving van het rijksbeleid aangevuld met de status van de waterlinies.

Inspraakreactie 4: paragraaf 4.2 van de toelichting is aangepast

Inspraakreactie 4: De tekstsuggesties voor de paragrafen 4.1.3 (vrijkomende agrarische bebouwing), en 5.2.9 (gebiedsontwikkelingen) zijn overgenomen.

Inspraakreactie 4: Verschillende percelen in het plangebied die in eigendom zijn van de Provincie of samenwerkingspartners, zoals Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer hebben de bestemming "Natuur" gekregen.

Inspraakreactie 4: Voor het woonschepenpark aan de Schattekerkerweg/Vinkenslag wordt het maximum aantal van 26 woonschepen vastgelegd.

Inspraakreactie 8: Ringdijk 1<sup>e</sup> Bedijking 1 en 2 Amstelhoek : bestemming "Bedrijf" wordt gewijzigd in bestemming "Wonen" (2/1-kap)

Inspraakreactie 9: Ringdijk 1<sup>e</sup> Bedijking 3 Amstelhoek: bestemming "Bedrijf" wordt gewijzigd in "Wonen"

Inspraakreactie 10: AC Verhoefweg 4/4a Mijdrecht: bestemming "Bedrijf" voor zover gelegen buiten het bouwvlak aan noord- en westzijde wordt omgezet in bestemming "Agrarisch"

Inspraakreactie 11: Uitweg 9a Vinkeveen: bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in bestemming "Bedrijf"

Inspraakreactie 12: Waverdijk 15 Waverveen: bouwvlak in overeenstemming brengen met bouwvlak beheersverordening Buitengebied/bestemmingsplan Buitengebied De Ronde Venen.

Inspraakreactie 15: Watertuin Wilnis: nadere aanduiding garagebox met bijpassende regels binnen bestemming "Wonen" toevoegen voor de Watertuin

Inspraakreactie 17: Burgemeester Padmosweg 81 Wilnis: specifieke bouwaanduiding – veldschuur opnemen.

Inspraakreactie 18: Mijdachtse Dwarsweg 25/27, Wilnis: milieucirkel wordt aan de bestemming bedrijf met aanduiding verkooppunt motorbrandstoffen met lpg toegevoegd

Inspraakreactie 19: Amstelkade 106A, Amstelhoek: bestemming “Bedrijf” wordt gewijzigd in “Wonen”

Inspraakreactie 20: De Hoef Westzijde 4a, De Hoef: Bestemming van het bij de recreatiewoning behorende perceel wijzigen van “Wonen – bebouwingsconcentratie” in “Recreatie – verblijfsrecreatie recreatiewoning”.

Inspraakreactie 22: Mijdrechtse Zuwe 4, Mijdrecht: Bestemming “Bedrijf” wordt gewijzigd in bestemming in Agrarisch met waarden – natuurwaarden”

Inspraakreactie 23: Binnen de gebiedsaanduiding “overige zone – 12 m” wordt een afwijkingsmogelijkheid van de goothoogte naar 10 meter opgenomen.

Inspraakreactie 24: De Hoef Oostzijde 19: bestemming wijzigen van “Recreatie – dagrecreatie dagrecreatieve voorziening” in “Wonen – bebouwingsconcentratie”

Inspraakreactie 25: “loonbedrijf en grondverzetbedrijf” wordt toegevoegd aan begrippen in artikel 1 van de planregels

Inspraakreactie 27: Ringdijk 2<sup>e</sup> Bedijking 12. Mijdrecht: bestemming “Agrarisch” met nadere aanduiding gt wordt gewijzigd in “Wonen”

Inspraakreactie 29: Amstelkade 46 Wilnis: bestemming “Kantoor” wordt gewijzigd in “Wonen”

Inspraakreactie 33: nokhoogte bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen wordt verhoogd naar 5 meter

Inspraakreactie 35: Kromme Mijdrecht 57, De Hoef: bestemming “Agrarisch met waarden – natuurwaarden” wijzigen in “Wonen”

Inspraakreactie 37: Amstelkade 70 Wilnis: het bouwvlak van de bestemming “Wonen” wordt vergroot, zodat bijgebouwen binnen het bouwvlak gelegen zijn.

Inspraakreactie 38: Artikel 3.3.5 en 4.3.5: binnenplanse afwijking voor goot- en nokhoogte van kassen van respectievelijk 7 en 10 meter wordt toegevoegd

Inspraakreactie 40: Botsholse dwarsweg 21, Waverveen: Bestemming wijzigen van ‘Wonen’ naar ‘Bedrijf’ met de nadere aanduidingen ‘specifieke vorm van bedrijf – automobielbedrijf en garage’ en “opslag milieucategorie 1

Inspraakreactie 44: Derde Zijweg 4 Mijdrecht: bouwvlak wordt uitgebreid conform huidige plan.

Inspraakreactie 45: goothoogte (bedrijfs)woningen wordt verhoogd naar 3.5 meter

Inspraakreactie 45: nokhoogte bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen wordt verhoogd naar 5 meter

Inspraakreactie 47: Aan de toelichting van het bestemmingsplan wordt een paragraaf toegevoegd over de ontwikkeling van een water-/kadegebonden bedrijventerrein in Amstelhoek.

Inspraakreactie 48: Provincialeweg 9 Vinkeveen: bouwvlak met specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat wordt vergroot

Inspraakreactie 49 en 50 artikel 1: de definitie van 'Bij een grondgebonden agrarisch bedrijf behorende gronden' is aangepast:

Inspraakreactie 49 en 50: artikel 4.7.2 wordt zodanig aangepast dat deze alleen geldt voor bedrijven kleiner dan 1 ha die tot max. 1 ha willen uitbreiden met gelijkblijvend aantal dieren.

Inspraakreactie 49 en 50: artikelen 3.4 en 4.4. worden verder opgerekt zodat wijziging van het bestaande aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen, wat in beginsel niet is toegestaan, toch direct is toegestaan indien dit passend is binnen een eerder afgegeven vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (of diens voorganger: de Natuurbeschermingswet 1998).

Inspraakreactie 50: Bovendijk 6a/8, Mijdrecht: het agrarisch bedrijf wordt opgenomen in bijlage 1 van de regels.

Inspraakreactie 53: Ter Aase Zuwe 3c, Vinkeveen: bestemming "Agrarisch met waarden – natuurwaarden" wordt gewijzigd in "Wonen"

Inspraakreactie 54: Westerlandweg 2 Mijdrecht: agrarisch bouwvlak wordt uitgebreid conform bestaande vergunde situatie

Inspraakreactie 57: Bostsholsedwardweg 21 en 21 a Waverveen: bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in "Bedrijf"

Inspraakreactie 58 Nessersluis 21A, Waverveen: bouwvlak wordt aangepast

Inspraakreactie 61: Ringdijk 2<sup>e</sup> bedijking 33: nadere aanduiding "maximaal aantal nachtverblijven" toevoegen

Inspraakreactie 64: binnen bestemming "Wonen-bebouwingsconcentraties" wordt per bouwvlak het bestaande aantal woningen toegestaan.

Inspraakreactie 65: Provinciale weg 13 Vinkeveen: bouwvlak aanpassen conform vigerend bestemmingsplan

Inspraakreactie 71: artikel 5.3 max uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven worden uitgebreid naar 20%

Inspraakreactie 72: Amstelkade 118 Amstelhoek: De bestemming wordt in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd in een algemene bedrijfsbestemming waarbinnen bedrijven met milieucategorie 1 en 2 toegelaten zijn;

Inspraakreactie 72: Amstelkade 118 Amstelhoek een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om onder voorwaarden een hogere milieucategorie voor deze locatie mogelijk te maken. Ook in de toelichting van het bestemmingsplan zal hier nadere uitleg over gegeven worden;

Inspraakreactie 72: Amstelkade 118 Amstelhoek Ter plaatse van de loswal wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Inspraakreactie 72: Amstelkade 118 Amstelhoek: De bedrijfsontsluitingsweg in het voorontwerp te bestemmen als Verkeer

Inspraakreactie 72: Amstelkade 118 Amstelhoek: Een gewijzigde geluidszone wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied-West

Inspraakreactie 74: Veldhuisweg 3 Vinkeveen: bouwvlak wordt verschoven zodat bestaande bebouwing binnen het bouwvlak past



Inspraakreactie 75: Amstelkade 108, Amstelhoek: bestemming “Bedrijf” wijzigen in “Wonen – bebouwingsconcentratie”

Inspraakreactie 76: Amstelkade 108, Amstelhoek: bestemming “Bedrijf” wijzigen in “Wonen – bebouwingsconcentratie”

Inspraakreactie 77: De Hoef Westzijde 33, De Hoef: bestemming “Bedrijf” voor een gedeelte van het perceel wordt gewijzigd in “Agrarisch met waarden – natuurwaarden”

Inspraakreactie 78: artikel 17.2 onder b: maximale oppervlakte van stacaravans/chalet wordt verhoogd naar 63m<sup>2</sup> mits niet meer dan 35% van het perceel bebouwd is.

Inspraakreactie 78: artikel 17.2 onder d: maximale oppervlakte bijgebouwen wordt verhoogd naar 15m<sup>2</sup> mits niet meer dan 35% van het perceel bebouwd is

Inspraakreactie 79: Hoofdweg 9, 9a, 10 en 10a Waverveen, bestemming “Agrarisch” wordt gewijzigd in “Tuin – landschappelijk”

Inspraakreactie 81: Waverveensepad 21 Vinkeveen: bestemming “Agrarisch” wordt gewijzigd in “Wonen”

Inspraakreactie 87: Botsholsedwarsweg 3 Waverveen: bouwvlak wordt verschoven zodat bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt

Inspraakreactie 89: artikelen 3.3.6 en 4.3.6: Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de goot- en bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen van respectievelijk 5,5 m en 8 m naar respectievelijk 8 m en 12 m te verhogen.

Inspraakreactie 89: artikelen 3.3.5 en 4.3.5: Voor solitaire glastuinbouw bedrijven (buiten het glastuinbouwgebied) en voor de glastuinbouwbedrijven in het deel aan de Tuinderslaan van het glastuinbouwgebied, wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de goot- en nokhoogte te kunnen verruimen tot respectievelijk 7 m en 10 m .

Inspraakreactie 89: artikelen 3.3.5 en 4.3.5: In het deel van het glastuinbouwgebied aan de Oosterlandweg wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een goothoogte van 12 m toe te staan.

Inspraakreactie 89: artikelen 3.3.2 en 4.3.2: Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de bouwhoogte van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak tot een hoogte van 7 m toe te kunnen staan.

Inspraakreactie 89: De maximale breedtemaat voor bruggen in artikel 24.2 en 25.3 wordt verruimd naar 10 m.

Inspraakreactie 89: artikelen 3.6.1 a en 4.6.1.a: het percentage aan gronden dat gebruikt mag worden ten behoeve van ruwvoeder anders dan gras verruimen naar 20%.

Inspraakreactie 89: artikel 29.2: De archeologieregeling wordt op zo'n manier verruimd dat indien aanvragers naar het oordeel van het bevoegd gezag voldoende kunnen aantonen dat er al bepaalde werkzaamheden tot een bepaalde diepte hebben plaatsgevonden, er geen archeologisch onderzoek meer nodig is.

Inspraakreactie 90: De Hoef Westzijde 36. Bestemming “Agrarisch met waarden – natuurwaarden” wordt gewijzigd in “Wonen” en hierbinnen zijn twee woningen toegestaan.

Inspraakreactie 96: Botsholsedewarsweg 2 Waverveen: bouwvlak wordt verschoven zodat bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt

Inspraakreactie 97: Wilnisse Zuwe 34R Mijdrecht: bestemming “Recreatie- Verblijfsrecreatie recreatieark” wordt gewijzigd in “Recreatie – Verblijfsrecreatie recreatiewoning”, waarbinnen 5 recreatiewoningen toegestaan zijn.

Inspraakreactie 97: Wilnisse Zuwe 34R Mijdrecht: bestemming “Agrarisch met waarden – natuurwaarden” wordt gewijzigd in “Recreatie – Verblijfsrecreatie recreatiewoning” voor een deel van het perceel.

Inspraakreactie 99: De Hoef Westzijde 29 en Amstelkade 110 Amstelhoek: toekennen bestemming “Bedrijf” zonder bouwmogelijkheden waarin een loswal mogelijk is

Inspraakreactie 100: extensief recreatief medegebruik wordt toegevoegd aan de begrippen in artikel 1 van de planregels

Inspraakreactie 101: achter Oudhuijzerweg 64:, Wilnis bestaande schuur krijgt de nadere aanduiding veldschuur

Inspraakreactie 101: achter Oudhuijzerweg 64, Wilnis: Bouwvlak om vergunde schapenschuur/paardenstal leggen.

Inspraakreactie 102: artikelen 3.3.6 en 4.3.6: afwijkingsmogelijkheid tot verhogen goot/nokhoogte tot respectievelijk 8 en 12 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen wordt toegevoegd

Inspraakreactie 103: Amstelkade 82 Amstelhoek: bouwvlak wordt verschoven zodat bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt

Inspraakreactie 105: de waterparagraaf in de toelichting wordt aangepast

Inspraakreactie 107: Bovendijk 38, Wilnis: het bouwvlak wordt aangepast

Inspraakreactie 107: artikelen 3.3.6 en 4.3.6: Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de goot- en bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen van respectievelijk 5,5 m en 8 m naar respectievelijk 8 m en 12 m te verhogen.

Inspraakreactie 110: artikel 1; definitie van chalet wordt zodanig aangepast dat deze gebouwd kunnen worden met meerdere materiaalsoorten met uitzondering van steen

Inspraakreactie 110: artikel 17.2: de maximaal toegestane oppervlakte voor stacarvans/chalets wordt verhoogd naar 63m<sup>2</sup>, mits maximaal 35% van het perceel bebouwd is

Inspraakreactie 113: Amstelkade 120, Amstelhoek: bestemming “Agrarisch” wordt gewijzigd in “Wonen”.

Inspraakreactie 114: De Hoef-Westzijde 5a: de bestemming “Wonen-woonschepenligplaats” wordt toegekend

Inspraakreactie 115: De Hoef Westzijde 12B: de bestemming “Wonen-woonschepenligplaats” wordt toegekend

Inspraakreactie 116: Cliffordweg naast 34, Waverveen: de bestemming “Agrarisch” wordt gewijzigd in de bestemming “Wonen – bebouwingsconcentraties”

Inspraakreactie 121: Voor kassen ter plaatse van de aanduiding “glastuinbouw” wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het verhogen van de goot- en nokhoogte naar respectievelijk 7 en 10 meter.

Inspraakreactie 122: Oosterlandweg 42, Mijdrecht: bouwvlak wordt aangepast

Inspraakreactie 123: Proostdijerdewarsweg 18, Waverveen: bestemming “Bedrijf- bouw en aannemingsbedrijf” wijzigen in “Wonen”

Inspraakreactie 123: Proostdijerdewarsweg 18a, Waverveen: bestemming “Wonen” wijzigen in “Bedrijf – bouw en aannemingsbedrijf” dienen

Inspraakreactie 125: Donkereind 15, Vinkeveen: Agrarisch bouwvlak wordt aangepast en 2 bedrijfswoningen worden mogelijk gemaakt op de verbeelding

Inspraakreactie 126: In de toelichting wordt de werking van de verschillende gebiedsaanduidingen toegelicht.

Inspraakreactie 127: Burgemeester Padmosweg 169, Wilnis: 2 bedrijfswoningen worden mogelijk gemaakt op de verbeelding.

Inspraakreactie 129: Bovendijk 18, Wilnis: Het hele perceel krijgt de bestemming “Bedrijf-specifieke vorm van bedrijf – opslag en machine

Inspraakreactie 132: Provincialeweg 5, Mijdrecht: deel van de zuidoostelijke van het perceel wordt gewijzigd van “Horeca” naar “Wonen”

Inspraakreactie 132: Provincialeweg 5, Mijdrecht: er worden 2 bouwvlakken opgenomen

Inspraakreactie 133: artikel 17.2: nokhoogte van chalets/stacaravans wordt verhoogd naar 4 meter

Inspraakreactie 137: Provincialeweg 9, Mijdrecht: De waterleiding over het perceel is gewijzigd ingetekend

Inspraakreactie 140: 2<sup>e</sup> Velddwarsweg 3, Waverveen: de bedrijfsbestemming wordt dusdanig uitgebreid dat de bedrijfswoning binnen het bouwvlak valt

Inspraakreactie 140: 2<sup>e</sup> Velddwarsweg 3, Waverveen: de verbeelding wordt zodanig aangepast zodat de gehele bedrijfswoning binnen de bestemming bedrijf valt

Inspraakreactie 141: Bovendijk 37, Wilnis: bouwvlak wordt om bestaande bebouwing gelegd

Inspraakreactie 141: Bovendijk 37, Wilnis: bestemming “Natuur” wordt gewijzigd in “Tuin – landschappelijk”

Inspraakreactie 141 en 142: aan de bestemmingen agrarisch, bedrijf, wonen en wonen-bebouwingsconcentratie wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het ophogen van de nokhoogte van bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen tot 6 meter

Inspraakreactie 141 en 142: artikel 2: definitie inhoud van een bouwwerk wordt aangepast: tussen de bovenkant van de afgewerkte begane grond – mits niet hoger dan 10 cm boven aansluitend maaiveld, dan geldt de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen. Bij (bedrijfs)woningen wordt de kelder niet gerekend tot de inhoud.

Inspraakreactie 147: Veldweg 8, Waverveen: hooiberg aan de oostzijde wordt binnen het bouwvlak gebracht

Inspraakreactie 152: Uitweg 25a Vinkeveen: bestemming “Agrarisch” wordt gewijzigd in bestemming “Bedrijf”

Inspraakreactie 153: Tienboerenweg 9 Mijdrecht: koppelteken wordt verbonden met het perceel Tienboerenweg 9

Inspraakreactie 155: Westerlandweg 2, Mijdrecht: agrarisch bouwvlak wordt uitgebreid conform bestaande vergunde situatie

Inspraakreactie 157: Wilnis Zuwe nabij 60, Wilnis: aan de bestemming wonen wordt de specifieke aanduiding - gebouwen toegestaan toegevoegd en koppelteken met Wilnis Zuwe 60 wordt verwijderd.

Inspraakreactie 157: aan art 25.2 wordt de zinsnede sluizen en ander waterhuishoudkundige kunstwerken toegevoegd

Inspraakreactie 159: de nummering in de toelichting van voorgenomen ontwikkelingen wordt aangepast.

Inspraakreactie 163 Botsholstedijk 3a Wavereen: bestaande legale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing wordt opgenomen op de verbeelding

Inspraakreactie 164: Kromme Mijdrecht 37 De Hoef: bestemming "Agrarisch" wordt gewijzigd in "Tuin-landschappelijk"

Inspraakreactie 166: Geerkade 10 Wilnis: artikel 3.1 en 4.1: opgenomen wordt een bepaling die bestaande legale nevenfuncties expliciet toestaat

Inspraakreactie 166: artikelen 3.3.6 en 4.3.6: afwijkmogelijkheid tot verhogen goot/nokhoogte tot respectievelijk 8 en 12 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen wordt toegevoegd

Inspraakreactie 166: Geerkade 10: bouwvlak met specifieke bouwaanduiding – kuilvoerplaat wordt uitgebreid

### **Ambtelijke wijzigingen**

In artikel 1 en 2 zijn enkele definities aangepast

Binnen de agrarische artikelen is een regeling toegevoegd om met een afwijking tijdelijke woongelegenheden voor rustende boeren toe te staan (artikelen 3.3.6 en 4.3.6)

Binnen de agrarische artikelen is een regeling toegevoegd om met een afwijking de realisatie van kleinschalige windenergievoorzieningen toe te staan (artikelen 3.3.7 en 4.3.7)

Binnen de agrarische artikelen is binnen de wijzigingsbevoegdheid naar wonen de maximale inhoudsmaat van de voormalige bedrijfswoning kan worden verhoogd bij sloop van tenminste 500m<sup>2</sup> aan voormalige bedrijfsgebouwen van het bedrijf verhoogd van 800m<sup>3</sup> naar 900m<sup>3</sup> (artikelen 3.7.5 en 4.7.5)

Binnen de bestemming "Bedrijf" zijn bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 rechtstreeks toegestaan en zijn bedrijven met hogere milieucategorieën specifiek bestemd (artikel 5.1)

Binnen de bestemming "Bedrijf" is de regeling om via een afwijking andere type bedrijven toe te staan zodanig aangepast dat dit bij hogere milieucategorieën hoger dan 1 en 2 alleen is toegestaan als de milieubelasting gelijk of lager is dan het bestaande bedrijf (artikel 5.5)

De bestemming "Fort" is vervallen nu besloten is voor het Fort bij Uithoorn een apart bestemmingsplan voor te bereiden

Binnen de bestemming "Recreatie – verblijfsrecreatie caravanpark" is de bepaling verwijderd dat nachtverblijf uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de specifieke aanduiding recreatie-nachtverblijf (artikel 17. 1)

Binnen de bestemming “Recreatie – verblijfsrecreatie caravanpark” is een bepaling toegevoegd waarmee regels worden aan de oppervlaktes van kavels en gebouwen bij een herinrichting van een caravanpark (artikel 17.2)

Binnen de bestemmingen “Recreatie – verblijfsrecreatie caravanpark” en “Recreatie – verblijfsrecreatie recreatiewoning” is een regeling toegevoegd die inhoudt dat het gebruik voor permanente bewoning van een recreatiewoning voor diegenen die beschikken over een persoonsgebonden beschikking mag worden voortgezet (artikel 17.4 en 19.4)

De bestemming “Tuin-landschappelijk” (artikel 25) wordt aan de verbeelding en planregels toegevoegd

Er is na het voorontwerpbestemmingsplan een nieuwe archeologisch beleidskaart vastgesteld. Deze archeologische beleidskaart is vertaald in de planregels (artikel 31.2 en 31.3.2) en de verbeelding

In de planregels (artikel 33.4.) en op de verbeelding is een regeling opgenomen ter bescherming van door de gemeente benoemde beeldbepalende panden

In de planregels (artikel 34.2.) en op de verbeelding is de geluidszone van het industrieterrein Uithoorn opgenomen

In de planregels (artikel 34.3.) en op de verbeelding is een regeling opgenomen die de bescherming van molenbiotopen regelt

In de planregels (artikel 34.4.) en op de verbeelding is een regeling opgenomen waarmee de luchtvaartverkeerzone wordt vastgelegd

In de planregels (artikel 34.5.) en op de verbeelding is een regeling opgenomen die de cultuurhistorische waarde van dijken en dijkhellingen langs de Amstel en Kromme Mijdrecht beschermt.

Binnen de algemene wijzigingsregels is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd die het mogelijk maakt een prostitutiebedrijf te vestigen (artikel 36.4)

Binnen de algemene wijzigingsregels is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd die het mogelijk maakt de bestemming van een recreatiewoning te wijzigen in een woning (artikel 36.6)

Op de verbeelding zijn zes ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen