



provincie



Nr.: 11.0007612

Reg. Datum: 24/06/2011

Ruimte

Pythagoraslaan 101  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Aan:  
Burgemeester en wethouders van de gemeente De Ronde Venen  
Postbus 250  
3640 AG Mijdrecht

Origineel	RG - Uittenlooy
Kopie	.....
	BKW-P.....
Klacht.nr.	
Klass.nr.	
Archief	

Tel. 030-2589111  
Fax 030-2583140  
<http://www.provincie-utrecht.nl>

Datum 23 juni 2011  
Nummer 80937147  
Uw brief van 19 mei 2011  
Uw nummer  
Bijlage geen

Team GRO  
Referentie A. Heinhuis  
Doorkiesnummer 030-2582369  
Faxnummer 030-2582601  
E-mailadres [annemarie.heinhuis@provincie-utrecht.nl](mailto:annemarie.heinhuis@provincie-utrecht.nl)  
Onderwerp Voorontwerpbestemmingsplan 'Kom Mijdrecht'

Geacht college,

In het kader van het vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro heeft u het voorontwerpbestemmingsplan 'Kom Mijdrecht' van uw gemeente aan mij toegezonden met de mogelijkheid om te reageren. Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik het volgende op.

#### I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS; voorheen Streekplan Utrecht 2005-2015).

In de provinciale Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld door Provinciale Staten op 23 juni 2008) zijn de provinciale ruimtelijke belangen benoemd, zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Om deze belangen te borgen en te realiseren wordt zo nodig het instrumentarium uit de Wro ingezet. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2009 (PRV), die op 24 december 2009 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Bij de beoordeling van uw voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij vooral gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

#### II. Planbeoordeling

Het plan geeft ten aanzien van de volgende aspecten aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen:

##### Wonen

Het verdient aanbeveling om in de toelichting van het plan ten aanzien van wonen enig inzicht te geven in woningbouwaantallen in relatie tot de behoefte.



#### Archeologie en cultuurhistorie

In de toelichting staat dat op de gemeentelijke archeologische beleidskaart, die nog in voorbereiding is, het gehele plangebied een hoge archeologische waarde krijgt. In de regels zijn echter twee verschillende dubbelbestemmingen opgenomen. Aangenomen is dat de meest strenge variant (Waarde Archeologie 1) opgenomen is voor het AMK terrein en de minder strenge variant (Waarde Archeologie 2) voor het terrein daarbuiten, ondanks dat dit terrein op de beleidskaart dezelfde waardering zal krijgen als het AMK terrein. In het voorontwerpbestemmingsplan is geen onderbouwing opgenomen voor dit onderscheid en voor de vrijstellingsregels die hieraan gekoppeld zijn. De provincie adviseert één dubbelbestemming voor het gehele terrein op te nemen. En voor het hele plangebied een vrijstelling van 0 m<sup>2</sup> en 30 cm onder maaiveld te hanteren. Archeologische resten binnen historische binnensteden kennen een hoge dichtheid en kunnen ook binnen de 50 m<sup>2</sup> al verstoord worden.

Daarnaast adviseert de provincie de dubbelbestemming waarde archeologie alsnog op de plankaart aan te geven. In de legenda van de plankaart staat deze wel opgenomen, maar op de kaart zelf is deze waarschijnlijk per abuis vergeten.

#### Externe veiligheid

Het plan grenst aan een bedrijventerrein met risicovolle bedrijven. In het voorontwerp wordt niet aangegeven of het plangebied ligt in het invloedsgebied van een risicovol bedrijf dat zich buiten het plangebied bevindt. Wanneer daar sprake van is dan zal dat in de tekst opgenomen dienen te worden. In de tekst van het voorontwerp wordt gemeld dat garagebedrijf Van Nieuwkerk zich bevindt in het plangebied, daarvan is bekend dat er sprake is van een te hoog plaatsgebonden risico en groepsrisico. Nagelaten is om hier melding van te maken, ik u verzoek dit alsnog toe te voegen.

In het ruimtelijk plan wordt aangegeven dat er vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt, zonder dat wordt aangegeven hoe hoog het groepsrisico is. De wettelijk voorgeschreven verantwoording van het groepsrisico ontbreekt. De onderbouwing van het vervoer is gebaseerd op een Risicoatlas Weg uit 2001, terwijl er nadien nieuwe tellingen hebben plaatsgevonden. De aantallen voor het vervoer van lpg ontbreken. De juiste informatie is te vinden in het volgende overzicht, voor zover voor het plangebied van belang:

Schema 1. Inventarisatie vervoer gevaarlijke stoffen onderliggend wegennet provincie Utrecht 2009

wegvak	LF1	LF2		LF1 toekomst	LF2 toekomst		GF3	GF3 x2 = robuustheidsfactor Basisnet
U23	164 164	229 246		189 189	263 283		246	492
U27	931 1106	575 462		1071 1272	661 531		395	790

U23= N 212 N401, N198, N212

U27= N 201 Vinkeveen, afrit A2, N201/N212

Daarnaast wordt het advies van de Veiligheidsregio gemist.

#### Mobiliteit

In de Toelichting wordt in paragraaf 5.2 (Verkeer) ingegaan op een uitgevoerde Mobiliteitstoets. Hierin wordt o.a. verwezen naar modelonderzoek zonder dat de cijfermatige uitkomsten zichtbaar worden





gemaakt. Ook ontbreekt een cijfermatige onderbouwing (Parkeerbalans) van het benodigde aantal parkeerplaatsen. Graag de cijfermatige onderbouwing aan de Toelichting toevoegen, bijvoorbeeld als bijlage.

Het verdient aanbeveling het plan op de genoemde onderdelen aan te passen.

Ik vertrouw er op u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

W.G. Takken

Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam  
Gemeente De Ronde Venen  
T.a.v. het college van burgemeester en  
wethouders  
Postbus 250  
3640 AG MIJDRECHT  
3640AG250

**Onderwerp**

Zienswijze op het Definitief Voorontwerp BP 'Kom Mijdrecht'

Geachte mevrouw/heer,

Ik reageer middels deze brief op het voorontwerpbestemmingsplan 'Kom Mijdrecht'. Ik verzoek u onze opmerkingen en informatie op te nemen.

**Beleid**

Onder 5.7.3 *Normstelling en beleid* (blz. 48) vermeldt u gedateerd beleid. De vierde Nota Waterhuishouding is geldig tot 2006 en het Nationaal Bestuursakkoord Water is recentelijk vervangen door het Bestuursakkoord Water. Eveneens wordt het Waterbeheersplan en de Keur van het waterschap Amstel Gooi en Vecht (AGV) niet vermeldt. Ik verzoek u dit aan te passen.

*De Keur is één van de instrumenten die de waterbeheerder ter beschikking staat om de doelstellingen van het waterbeheer te behalen, waaronder veiligheid en bescherming tegen overstromingen. Ruimtelijke ontwikkelingen en werkzaamheden in de waterkeringen en zijn beschermingszones moeten daarom mede worden getoetst aan de Keur AGV.*

**Waterkeringen**

Mijdrecht wordt aan alle zijden begrensd door een waterkering. De stabiliteit van deze waterkeringen is van groot belang voor de veiligheid en bescherming tegen overstromingen in de omliggende, lager gelegen, polders. De in het bestemmingsplan beschreven doelstellingen in/op de waterkeringen en zijn beschermingszones moeten derhalve verenigbaar zijn met de veiligheid en stabiliteit van de desbetreffende waterkering.

**Beschermingszones waterkering**

Waterkeringen worden door middel van kern- en beschermingszones beschermd; de breedte van de beschermingszone wordt gerekend vanuit de buitengrenzen van de kernzone (in dit geval op de grens van het water of waar het praktische dijktaalud ophoudt). De binnendijkse beschermingszones voor het plangebied 'Kom Mijdrecht' zijn circa 30 meter breed. De buitendijkse beschermingszones reiken tot aan de overkant van het water, in

**Datum**

6 juli 2011

**Ons kenmerk**

2011.024390

**Contactpersoon**

I. van Leth

**Doorkiesnummer**

020 608 53 71

**Fax afdeling**

020 608 39 00

**E-mail**

ives.van.leth@waternet.nl

Korte Ouderkerkerdijk 7  
Amsterdam

Postbus 94370  
1090 GJ Amsterdam  
T 0900 93 94 (lokaal tarief)  
F 020 608 39 00  
KvK 41216593

[www.waternet.nl](http://www.waternet.nl)

1/3

dit geval bijvoorbeeld de Achtervaart, of, in afwezigheid van aangrenzend water, zijn standaard 20 meter breed.

Naast de kern- en beschermingszone heeft een waterkering ook een buitenbeschermingszone. Deze zijn 50 meter breed. Het heien van palen of het dieper ontgraven dan 2 meter is in de buitenbeschermingszones volgens de Keur AGV vergunningplichtig.

**Datum**

6 juli 2011

**Ons kenmerk**

2011.024390

Ik verzoek u de kern- en beschermingszones van de waterkeringen, inclusief buitenbeschermingszones van de waterkeringen, zoals deze ruwweg op de bijlage staan ingetekend, in de vorm van een dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering op de plankaart en in het bestemmingsplan op te nemen.

### **Dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering**

Ik verzoek u onderstaande tekst(en) op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan.

‘In het plan is een dubbelbestemming voor de dijken in het plangebied opgenomen (Waterstaat - Waterkering).

De dubbelbestemming beslaat een groot gebied en gaat voor op de onderliggende bestemming. Zo zijn zones langs de dijken gereserveerd voor de bescherming van de waterkerende functie van deze dijken. In deze zones mag niet worden gebouwd of gegraven zonder toestemming van de dijkbeheerder. De dijk moet namelijk bereikbaar blijven voor onderhoud en grondwerkzaamheden in en vlak bij de dijk kunnen gevaar opleveren voor de stabiliteit van de waterkering. Vandaar dat werkzaamheden in deze beschermingszones eerst moeten worden getoetst aan de belangen van de desbetreffende dubbelbestemming.’

En onder 21.1 *Bestemmingsomschrijving* (blz. 125) de tekst te wijzigen in:

‘De voor ‘Waterstaat - Waterkering’ aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de waterkering, waterhuishouding en waterstaat, waarbij de bestemming Waterstaat - Waterkering voorrang heeft op de andere daar voorkomende bestemming(en).’

En onder 5.7.8 *Wateradvies waterbeheerder* (blz. 52) de tekst te wijzigen in:

‘De watertoets is een iteratief proces dat de waterhuishoudkundige knelpunten in een gebied inzichtelijk maakt en vervolgens beschrijft hoe deze met het oog op ruimtelijke ontwikkelingen voorkomen of opgeheven kunnen worden.’

### **Variantenstudie toegang parkeergarage**

Er is nog geen beslissing genomen welke variant uitgewerkt zal gaan worden en wat Waternet betreft staan daarom alle vier de varianten zoals beschreven in de “Variantenstudie toegang parkeergarage” (8 juni 2011) van Witteveen en Bos nog open. Een extra vaste brug, het verbreden van de

2/3

bestaande Steffenbrug, een aquaduct met kanteldijk zijn allemaal varianten die Waternet openhoudt. Echter, in tegenstelling tot eerder gemaakte afspraken en afwijkend van de procedure onder 5.7.2 *Procedureverloop* (blz. 47) heeft Waternet een brief ontvangen (uw kenmerk: OC\_MPW\_1104491) met een verzoek aan het bestuur van AGV om een principebesluit te nemen voor het verlenen van een ontheffing op de Keur voor de variant 'aquaductontsluiting zonder kanteldijk'. Dit verzoek wordt eind augustus bij het bestuur van AGV geagendeerd, kort daarop kunt u een reactie verwachten.

**Datum**

6 juli 2011

**Ons kenmerk**

2011.024390

Ik benadruk dat het mogelijk is dat het bestuur van AGV niet instemt met een aquaductontsluiting. Dat u vooruitlopend op het besluit van het bestuur van AGV de variant 'aquaduct zonder kanteldijk' als enige variant bestemd heeft in de bestemmingsplankaart, is mijns inziens prematuur. Daarbij moet worden opgemerkt dat in de huidige bestemmingsplanregels onder bestemming 'Groen' en 'Verkeer' geen verwijzing wordt gemaakt naar een kanteldijk uit variant 'aquaduct met kanteldijk', iets wat voor het aquaduct onder de bestemmingsregels van 'Water' wel gebeurt.

Ik verzoek u in het bestemmingsplan te erkennen dat alle vier de varianten openstaan en dit zichtbaar op de bestemmingsplankaart aan te geven.

### **Grondwater**

Met betrekking tot de aanleg van een ondergrondse parkeergarage is het volgende van belang: voor bron- en retourbemalingen is een watervergunning nodig. Voordat Waternet vergunning verleent voor het onttrekken van grondwater in de beschermingszones van de waterkering moet aangetoond worden dat de stabiliteit van de waterkering niet in het geding komt.

### *Slot*

Heeft u naar aanleiding van deze reactie nog vragen of opmerkingen? Neemt u dan contact op met Ives van Leth: [ives.van. leth@waternet.nl](mailto:ives.van. leth@waternet.nl).

Met vriendelijke groet,  
namens het Dagelijks Bestuur van AGV,

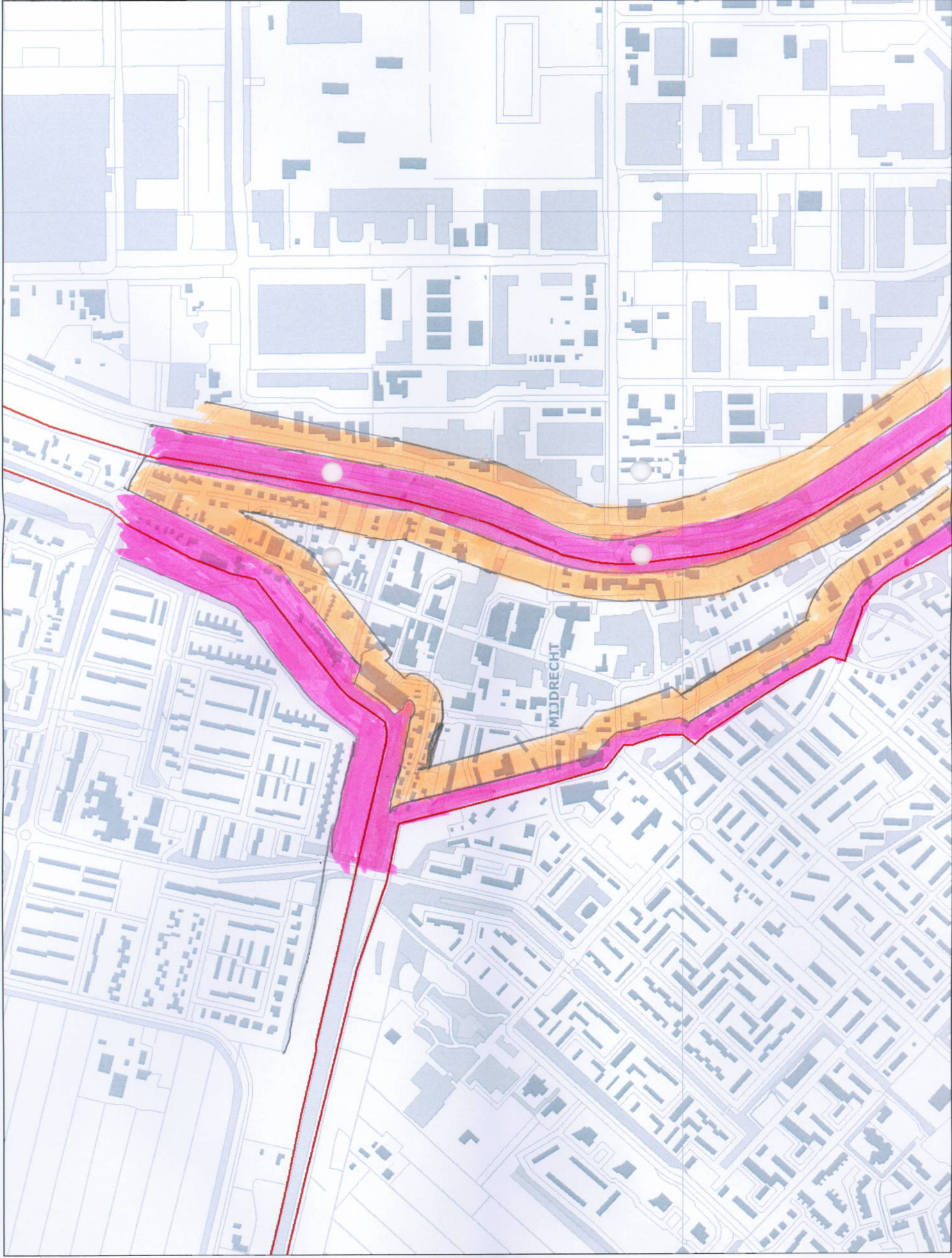
Ö. van Drongelen  
teamleider Planadvies

### **Bijlage(n)**

Kaart met beschermingszones



# Beschermingszones Waterkeringen



## Legenda

- Steden
- Dorpen
- Meren
- Rivier/kanaal
- Dijken
- Wegen
- Keringen keur (25.000 >)
- Primair (AGV)
- Primair verholten (AGV)
- Primair (HHNK)
- Primair (Rijnland)
- Primair (RWS)
- Secundair direct
- Secundair direct verholten
- Secundair direct verholten (overdim)
- Secundair direct (vastgesteld plan)
- Secundair direct (indicatief)
- Secundair indirect
- Secundair indirect verholten
- Secundair indirect verholten (overdim)
- Secund indir verhol (comp. bzwt. Am)
- Secundair (zomerkade)
- Tentlaar
- Tentlaar verholten
- Tentlaar verholten (overdim)
- Tentlaar (Comp. bzwt. GV)
- Tentlaar / NTB verholten (overdim)
- Top10 lijnen
- pad
- spoor
- sloot
- Top10 huizen
- Top10 vlakken
- <all other values>
- bebouwing, bos
- wegen
- water
- overig



= kean- en beschermingszone  
waterkering



= buiten beschermingszone  
waterkering

Naam:

Datum: 05-07-2011

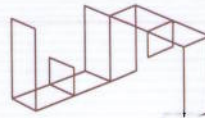
Schaal: 1:5,289

Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend © 2011  
Alle rechten voorbehouden

Copyright © 2011 Waternet, Amsterdam







Bunnik, 6 juli 2011

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente De Ronde Venen  
Postbus 250  
3640 AG MIJDRECHT

	
Nr.: 11.0008106	
Reg. Datum: 06/07/2011	
Urgentieit	Ro Bunnik 30/11
Kopie	.....
	B+u-p.....
Klacht.nr.	.....
Klass.nr.	.....
Archief	.....

Ons kenmerk : 11-07037  
Bijlage :  
Behandeld door : mevr. ir. W.A.P. Dubelaar-Schippers en de heer ir. P. van Deelen  
Onderwerp : reactie Welstand en Monumenten Midden Nederland op  
voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht

Geacht College,

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro is Welstand en Monumenten Midden Nederland verzocht te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht. Wij geven hier een gezamenlijke reactie van de welstandscommissie en de monumentencommissie.

Wij hebben met interesse kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht. Het betreft een belangrijk en interessant gebied met veel historie en veel dynamiek.

Naar aanleiding van de bestudering van het bestemmingsplan hebben wij enkele opmerkingen.

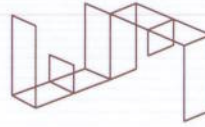
In de gebieden aangeduid met Centrum-1 staat een toegestane bouwhoogte aangegeven van 12 m. De welstand- en de monumentencommissie zijn van mening dat deze hoogte weinig aansluit bij de schaal en het dorpse karakter van Mijdrecht. Zij pleit er voor dat deze hoogte wordt beperkt. Ten aanzien van het gebied aangeduid met Centrum-2 staat een PM (pro memorie) hoogte aangegeven. Dit houdt in dat deze hoogte nog nader uitgewerkt kan worden in de verdere planvorming. Welstand en Monumenten denkt in de uitwerking hiervan graag in een vroeg stadium met de gemeente mee.

In het plan is een apart hoofdstuk opgenomen over de cultuurhistorische achtergrond en over de cultuurhistorische en archeologische elementen. De commissie vindt het interessant om de geschiedenis van de kern van Mijdrecht nader te vernemen, maar is nieuwsgierig in hoeverre de geconstateerde cultuurhistorische structuren (lijnen in het gebied) en elementen een rol hebben gespeeld in de uitwerking van het bestemmingsplan. Dit kon zij onvoldoende in de verbeelding en planvoorschriften terug vinden.

Het is positief dat alle gemeentelijke monumenten en rijksmonumenten staan aangegeven. Overigens is zij van mening dat het oorlogsmonument nabij Dorpsstraat 75 in de tekst wel juist als gemeentelijk monument is aangegeven, maar in de verbeelding onjuist als rijksmonument (rood teken) is aangemerkt.

Een andere vraag is hoe in het bestemmingsplan de genoemde MIP panden (zie blz. 64, panden die niet gesloopt zijn en niet als gemeentelijk monument zijn aangegeven) zijn verwerkt. Zijn deze allen in het plan aangemerkt als "karakteristiek"? (leek niet overeen te komen).





Wat betreft de met "karakteristiek" aangemerkte panden vraagt de commissie zich af of het mogelijk is om een aparte lijst toe te voegen van deze panden. Dit verschaft duidelijkheid bij de beoordeling van bouwaanvragen. Welstand en Monumenten waardeert het dat er karakteristieke panden zijn benoemd, maar dit roept wel verder vragen op. Zo is de commissie benieuwd naar de achterliggende motivatie voor het aanwijzen van karakteristieke panden. Zijn dit panden waarvan men de karakteristiek wenst te behouden? (Omdat deze bijdraagt aan de identiteit van Mijdrecht of omdat zij cultuurhistorische waarden vertegenwoordigen?). Of mogen de betreffende panden gesloopt en herbouwd? En waar moet dan op gelet worden bij herbouw, wat is de karakteristiek die gewaardeerd wordt, wat moet er terugkomen?

De commissie constateert dat het mogelijk is voor B en W om bij de karakteristieke panden nadere eisen te stellen aan de maatvoering van de gebouwen, zoals goot en bouwhoogte, nokrichting, dakvorm, dakhelling en raamindeling, en ten aanzien van de plaatsing van gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde op de betreffende percelen. Maar wanneer worden welke eisen gesteld? Is dit tijdens een bouwaanvraag? Hoe gaat dit in de termijnen vanuit de Wabo? En worden de plannen voor karakteristieke panden ook aan de monumentencommissie voorgelegd? Welstand en Monumenten wil hierover graag met u meedenken. Zij wil u helpen voorkomen dat verwarring ontstaat bij de panden met de status van "karakteristiek" pand.

Tegenwoordig bestaat ook de mogelijkheid om aan een pand de dubbelbestemming "cultuurhistorische waarde" te geven, met daarbij in de planvoorschriften de daaraan verbonden voorwaarden dat deze panden behouden dienen te blijven en niet mogen worden gesloopt indien de cultuurhistorische (karakteristieke) waarden onvoldoende terugkomen in de nieuwbouw.

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn geweest.

Indien u vragen heeft vernemen wij dit graag van u. Wij zijn bereikbaar onder telefoonnummer 030-6569000.

Met vriendelijke groet,  
Namens Welstand en Monumenten Midden Nederland

Mevr. ir. W.A.P. Dubelaar-Schippers  
coördinator monumenten



**Directie R&CB**  
Afd. Risicobeheersing

**Onderwerp**

Advies Bestemmingsplan  
Kom Mijdrecht

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**

11.533618

**Datum**

18 - 07- 2011

**Contactpersoon**

R. Roke  
030) 2404495  
r.roke@vru.nl

**Bezoekadres**

Kobaltweg 59-61  
3542 CE Utrecht

**Blad**

1 van 2

**Bijlage(n)**

Gemeente De Ronde Venen  
Mevrouw P. Uijtenboogaard  
Postbus 250  
3640 AG MIJDRECHT

Geachte mevrouw Uijtenboogaard,

Per e-mail van 7 juli 2011 heeft u de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) een herinnering gestuurd dat de mogelijkheid bestaat om te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht, in het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro. In het onderstaande gaan wij daar op in. De VRU geeft hierbij advies in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

Hoewel de paragraaf 5.5 over externe veiligheid een aanmerkelijke hoeveelheid tekst bevat, valt het op dat slechts een klein deel daarvan ingaat op zaken die specifiek voor dit (voorontwerp) bestemmingsplan relevant zijn (paragraaf 5.5.2). De VRU schat de huidige inhoud van deze paragraaf, mede gelet op de wetgeving, in als niet toereikend. In elk geval biedt deze paragraaf voor de VRU niet voldoende details en aangrijpingspunten om inhoudelijk een toegespitst advies te kunnen geven.

Een toelichting op het bovenstaande vindt u in de volgende punten.

1. Voor het plangebied wordt de aanwezigheid van een Bevi-bedrijf gemeld. Dit wordt echter op generlei wijze uitgewerkt.
2. De aanwezigheid van een vuurwerkbedrijf (eigenlijk: verkooppunt) wordt beschreven. De tekst suggereert echter dat dit punt nog nader dient te worden uitgewerkt, door het opnemen van een 'PM'. Een relatie met externe veiligheid wordt in de huidige tekst nog niet gelegd.
3. De logica ten aanzien van de "externe veiligheid langs wegen" lijkt niet adequaat. Er wordt geen redenering of kwantificering gegeven ten aanzien van groepsrisico. Vervolgens wordt geconcludeerd dat er aan normen wordt voldaan voor het groepsrisico omdat prognoses voor vervoersaantallen er geen invloed op (zouden) hebben. Dit is geen sluitende redenering.
4. Ten aanzien van buisleidingen wordt gemeld dat er in (!) het plangebied geen relevante buisleidingen zijn (op basis van een KLIC-melding). Voor externe veiligheid is het evenzeer van belang risicobronnen in beschouwing te nemen die buiten het plangebied liggen maar toch een effectgebied/invloedsgebied hebben dat overlapt met het plangebied van het ruimtelijke plan. Informatie

Amersfoort, Baarn, Bunnik,  
Bunschoten, De Bilt,  
De Ronde Venen, Eemnes,  
Houten, Leusden, Lopik,  
Montfoort, Nieuwegein,  
Oudewater, Renswoude,  
Rhenen, Soest, Stichtse Vecht,  
Utrecht, Utrechtse Heuvelrug,  
Veenendaal, Vianen,  
Wijk bij Duurstede, Woerden,  
Woudenberg, IJsselstein, Zeist



hierover ontbreekt in elk geval ten aanzien van het risicobron-type buisleiding, maar mogelijk voor ook voor andere typen risicobronnen.

De Veiligheidsregio Utrecht adviseert u dan ook de paragraaf over externe veiligheid nader uit te werken, en daar waar nodig (kwantitatief) aan te vullen, daarbij artikel 13 van het Bevi in acht nemende.

Na een nadere uitwerking wil de VRU graag in de gelegenheid worden gesteld te beoordelen of een nader toegespitst advies ten aanzien van externe veiligheid noodzakelijk of gewenst is, en indien dat het geval is, het afgeven van een externe veiligheidsadvies.

Ik hoop u met dit advies van dienst te zijn geweest. Indien u naar aanleiding van dit advies nog vragen heeft, kunt u contact op nemen met R. Roke via telefoonnummer 030-2404495.

 Met vriendelijke groet,

  
Drs. J. Buitendijk  
Directeur Risico-en Crisisbeheersing



Nr.: 11.0008277

Reg. Datum: 08/07/2011

N

Kamer van Koophandel Midden-Nederland  
Kroonstraat 50  
Postbus 48 3500 AA Utrecht  
T 030 23 96 600 F 030 23 12 804  
www.kvk.nl/middennederland

Gemeente De Ronde Venen  
Het College van B&W  
Postbus 250  
3640 AG MIJDRECHT

Origineel	RO Uijtenb.
Kopie	..... B&W-P.....
Klacht.nr.	
Klass.nr.	
Archief	

*uw kenmerk*

*ons kenmerk*

tja-bp110706 kom mijdrecht

*datum*

6 juli 2011

*bijlagen*

-

*Onderwerp*

Voorontwerp bestemmingsplan  
Kom Mijdrecht

*e-mail*

taco.jansonius@kvk.nl

Geacht College,

Graag reageren wij op het definitief voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht dat wij in het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 hebben ontvangen.

Het bestemmingsplan voorziet in het mogelijk maken van veranderingen in het centrum van Mijdrecht (plan Haitsmahof/Molenhof) en is verder een conserverend plan.

Het planologisch mogelijk maken van plan Haitsmahof/Molenhof juichen wij met de ondernemers in het centrum van harte toe.

Terecht wordt aandacht geschonken aan de effecten van verkeerstoename die vasthangt aan de ontwikkelmogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt. In paragraaf 5.2.3. staat de conclusie verwoord van verkeerskundig onderzoek c.q. van de doorrekening binnen het gemeentelijk verkeersmodel. In het kader van eerdere bestemmingsplanprocedures (Marickenzijde, Driehoek) hebben wij onze zorg geuit over toename van het verkeer op de Industrieweg. Volgens gemeentelijke cijfers zal de verkeersintensiteit op delen van deze weg met 80% toenemen. Graag krijgen wij meer inzicht dan in paragraaf 5.2.3. gegeven wordt, over de effecten van voorliggend bestemmingsplan op deze problematiek zodat wij een gefundeerd oordeel kunnen vellen over de korte conclusies zoals nu verwoord. Onze eigen conclusie is namelijk dat de Industrieweg alle extra verkeer juist niét aankan en dat extra verkeersmaatregelen geboden zijn. Dit zou dan als buitenplans effect ook vanuit het centrumproject gefinancierd moeten worden.

De paragraaf over parkeren (2.5.5) is ook erg beknopt, in relatie tot een centrumontwikkeling als deze. Een duidelijker toelichting waar extra (toekomstige) parkeerplaatsen mogelijk/noodzakelijk zijn, is zeker op zijn plaats.

Enige detailopmerkingen tot slot. Op pagina 35 wordt gesproken over bedrijf Biotrading op Bozenhoven 102-104. Dit bedrijf is vorig jaar verhuisd naar bedrijventerrein Mijdrecht. Welke functie het pand nu heeft is ons onbekend. Bedrijventerrein Mijdrecht en Vinkeveen (pagina 36 bovenaan) moet bedrijventerrein Mijdrecht zijn.





Mocht u vragen of opmerkingen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact opnemen met Taco Jansonijs, accountmanager De Ronde Venen, tel 030 – 2396 623.

Met vriendelijke groet,

drs. H.J. Docter  
directeur Regionale Economie

**Van:** "Westmaas G.A." <G.A.Westmaas@gasunie.nl>  
**Aan:** "Paula Uijttendoogard" <p.uijttendoogard@derondevenen.nl>  
**Datum** 26-05-2011 09:09  
**Onderwerp:** RE: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Kom Mijdrecht

Geachte mevrouw Uijttendoogard,

Bij e-mailbericht van 25 mei heeft Gasunie, namens u, het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Onder dankzegging voor de toezending verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

G.A. Westmaas  
Medewerker Juridische Zaken

E: g.a.westmaas@gasunie.nl <blocked::mailto:g.a.westmaas@gasunie.nl>  
T: +31 (0)182 62 33 08  
M: +31611005612  
F: +31 (0)182 62 33 99  
I: www.gasunie.nl <blocked::http://www.gasunie.nl/>

N.V. Nederlandse Gasunie  
Grondzaken  
Postbus 19  
9700 MA Groningen  
Concourslaan 17

Gasunie gaat verder in gastransport / Gasunie takes gas transport further

---

Van: Paula Uijttendoogard [mailto:p.uijttendoogard@derondevenen.nl]  
Verzonden: maandag 23 mei 2011 13:43  
Aan: ruimtelijkeplannen@cultureelerfgoed.nl; info@degroenevenen.eu; Alg.  
Postbus RO\_West; info@ggdmn.nl; vincentrulz4@hotmail.com;  
wac-derondevenen@hotmail.com; w.vanderlaan@hwvanderlaan.nl;  
contact@joulz.nl; henk.nieuwenhuis@kpn.com; taco.jansonius@kvk.nl;  
r.krens@milieudienstnwu.nl; postbus.virumtelijkeplannen@minvrom.nl;  
P.J. Verlaan; info@recreatiemiddennederland.nl; hans@rensink.demon.nl;  
info@stichtingdebaat.nl; harry.duiven@vitens.nl; s.strik@vru.nl;  
s.van.bilsen@vru.nl; tinus.snoek@waternet.nl; p.vandeelen@welmon.nl;  
w.dubelaar@welmon.nl; post@westhoek.nl  
Onderwerp: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Kom Mijdrecht



Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro sturen wij u digitaal het voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht.

Uw eventuele opmerkingen zien wij graag uiterlijk 7 juli a.s. van u tegemoet. Indien wij op deze datum geen reactie van u hebben ontvangen gaan wij ervan uit dat u akkoord gaat met het genoemde voorontwerp bestemmingsplan.

Het voorontwerpplan is ook te downloaden vanaf [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) of [www.derondevenen.nl](http://www.derondevenen.nl)

Met vriendelijke groeten,  
namens burgemeester en wethouders van de gemeente De Ronde Venen,  
mevrouw P. Uijttendoorn  
beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening  
tel. 0297 291861 (ma, wo, do)  
[p.ujttendoorn@derondevenen.nl](mailto:p.ujttendoorn@derondevenen.nl)

-----  
This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please let us know by reply immediately. N.V. Nederlandse Gasunie does not guarantee that the information sent with this E-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto. -----

Gemeente De Ronde Venen  
T.a.v. College van B&W  
Postbus 250  
3640 AG Mijdrecht

F	Nr.: 11.0008426	
F	Reg. Datum: 12/07/2011	
C	31-10	
Origineel	RO-Uit.	
Kopie	B&W-P.....	
Klacht.nr.		
Class.nr.		
Archief	Mijdrecht   Mijdrecht, 6 juli 2011.	



VIB De Ronde Venen  
Postbus 141  
3640 AC Mijdrecht  
Telefoon 0297 292609  
Fax 0297 292689  
KvK 40477718  
info@vibderondevenen.nl  
www.vibderondevenen.nl

Onderwerp: Definitief voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht | Mijdrecht, 6 juli 2011.

Geacht College,

Graag reageren wij op het definitief voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht dat wij in het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 hebben ontvangen.

Het bestemmingsplan voorziet in het mogelijk maken van veranderingen in het centrum van Mijdrecht (plan Haitsmahof/Molenhof) en is verder een conserverend plan.

Het planologisch mogelijk maken van het plan Haitsmahof/Molenhof zien wij als een positieve ontwikkeling voor de toekomstbestendigheid van het winkelgebied. Het aanbieden van goede en passende winkelruimte in het centrum zal migratie van (grootschalige) detailhandel naar het bedrijventerrein beperken en daarmee de druk op de schaars aanwezige bedrijfsterrinen beperken.

Terecht wordt aandacht geschonken aan de effecten van verkeerstoename die vasthangt aan de ontwikkelmogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt. In paragraaf 5.2.3. staat de conclusie verwoord van verkeerskundig onderzoek c.q. van de doorrekening binnen het gemeentelijk verkeersmodel. In het kader van eerdere bestemmingsplanprocedures (Marickenzijde, Driehoek) hebben wij onze zorg geuit over toename van het verkeer op de Industrierweg. Volgens gemeentelijke cijfers zal de verkeersintensiteit op delen van deze weg met 80% toenemen. Graag krijgen wij meer inzicht dan in paragraaf 5.2.3. gegeven wordt, over de effecten van voorliggend bestemmingsplan op deze problematiek zodat wij een gefundeerd oordeel kunnen vellen over de korte conclusies zoals nu verwoord. Onze eigen conclusie is namelijk dat de Industrierweg alle extra verkeer juist niet aankan en dat extra verkeersmaatregelen geboden zijn. Dit zou dan als buitenplans effect ook vanuit het centrumproject gefinancierd moeten worden.

De paragraaf over parkeren (2.5.5) is ook erg beknopt, in relatie tot een centrumontwikkeling als deze. Een duidelijker toelichting waar extra (toekomstige) parkeerplaatsen mogelijk/noodzakelijk zijn, is zeker op zijn plaats.

Voor een nadere toelichting kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Namens het VIB bestuur,

W.A.M. van der Laan  
Vice-Voorzitter

**Van:** Woonadviescommissie De Ronde Venen <wac-derondevenen@hotmail.com>  
**Aan:** <p.uijittenboogaard@derondevenen.nl>  
**CC:** Woonadviescommissie De Ronde Venen <wac-derondevenen@hotmail.com>  
**Datum** 01-07-2011 20:35  
**Onderwerp:** RE: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Kom Mijdrecht

Geachte mevrouw Uijittenboogaard,

Hieronder vindt u puntsgewijs ons commentaar:

- 1) Bij het onderwerp Parkeren, onder punt 4.2.1 op blz. 31, wordt gesproken over 460 parkeerplaatsen. Men verwacht echter 640 parkeerplaatsen nodig te hebben. Wij stellen voor een aanvulling op te nemen waar de overige 180 parkeerplaatsen gerealiseerd zullen/kunnen worden. Ook onder punt 5.2.5, op blz. 37 wordt de parkeerbehoefte met een algemene opmerking afgedaan. Wij stellen voor hier aan te geven wat de mogelijkheden zijn.
- 2) Bij het onderwerp Duurzaamheid, onder punt 5.11 op blz. 65 worden diverse aspecten genoemd welke belangrijk zijn bij duurzaam ontwerpen en bouwen, en hoe een EPC van 7.2 te behalen. Wij stellen voor hierbij aan te geven hoe de gemeente op een praktische manier denkt dit ambitie niveau te behalen en of er naderhand ook getoetst wordt of die epc daadwerkelijk is gehaald.

Met vriendelijke groet  
namens WAC De Ronde Venen

Klaas Bakker  
secretaris

Date: Mon, 23 May 2011 13:42:56 +0200  
From: p.uijittenboogaard@derondevenen.nl  
To: ruimtelijkeplannen@cultureelerfgoed.nl; info@degroenevenen.eu; RO\_West@gasunie.nl; info@ggdmn.nl; vincentrulz4@hotmail.com; wac-derondevenen@hotmail.com; w.vanderlaan@hwwvanderlaan.nl; contact@joulez.nl; henk.nieuwenhuis@kpn.com; taco.jansonius@kvk.nl; r.krens@milieudienstnwu.nl; postbus.viruimtelijkeplannen@minvrom.nl; secretariaatGRO@provincie-utrecht.nl; info@recreatiemiddennederland.nl; hans@rensink.demon.nl; info@stichtingdebaat.nl; harry.duiven@vitens.nl; s.strik@vru.nl; s.van.bilsen@vru.nl; tinus.snoek@waternet.nl; p.vandeelen@welmon.nl; w.dubelaar@welmon.nl; post@westhoek.nl  
Subject: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Kom Mijdrecht

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro sturen wij u digitaal het voorontwerp bestemmingsplan Kom Mijdrecht.

Uw eventuele opmerkingen zien wij graag uiterlijk 7 juli a.s. van u tegemoet. Indien wij op deze datum geen reactie van u hebben ontvangen gaan wij ervan uit dat u akkoord gaat met het genoemde voorontwerp bestemmingsplan.

Het voorontwerpplan is ook te downloaden vanaf [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) of [www.derondevenen.nl](http://www.derondevenen.nl)

Met vriendelijke groeten,  
namens burgemeester en wethouders van de gemeente De Ronde Venen,  
mevrouw P. Uijittenboogaard  
beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening  
tel. 0297 291861 (ma, wo, do)  
[p.uijittenboogaard@derondevenen.nl](mailto:p.uijittenboogaard@derondevenen.nl)