

Beste Marieke Hommes,

Hierbij de reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Asperen, Voorstraat 40-44. Wij adviseren positief over het plan, mits de twee opmerkingen met betrekking tot het verhard oppervlak, waterberging en waterafvoer worden verwerkt. Het verzoek is om aan te geven op welke wijze de opmerkingen worden verwerkt in het plan. Ook het verzoek om het waterschap te betrekken bij de verdere procedure van het plan en de planning hiervan aan te geven.

#### **Verhard oppervlak, waterberging en waterafvoer**

- in de toelichting is niet onderbouwd of er wel of geen waterberging nodig is. Gezien de huidige inrichting lijkt het niet nodig. Het plangebied is namelijk grotendeels verhard. In de toelichting aangeven of het verhard oppervlak wel of niet toeneemt en of en hoeveel waterberging daarvoor nodig is en of dit past binnen het plangebied;
- in de toelichting is het volgende opgenomen "In de verdere planuitwerking zal onderzocht moeten worden of directe lozing op de watergang mogelijk is en/of dat de capaciteit van de betreffende watergang eventueel vergroot moet worden.". Aansluitend hierop opnemen dat voor het lozen van water op een watergang een watermelding of –vergunning bij het waterschap nodig is. In het kader hiervan dient in overleg met het waterschap bepaald te worden of de directe lozing op de watergang mogelijk is.

#### **Regionale kering**

Onze reactie van 11 februari 2014, met betrekking tot de regionale waterkering, is goed verwerkt in het bestemmingsplan:

- de kernzone valt niet binnen het plangebied. De oostelijk BSP-grens komt namelijk overeen met de gevellijn en deze lijn vormt, conform ons uitgangspunt, de grens van de kernzone;
- binnen de verbeelding is de Vrijwaringszone - dijk - 1, conform ons uitgangspunt, opgenomen tot 25 meter uit de referentielijn van de kering. Ook is deze zone conform onze modelregels opgenomen in de regels.

#### **Watervergunning**

Voor de uitvoering van het plan is mogelijk een watervergunning van het waterschap vereist. In deze watervergunning kunnen nadere technische eisen aan het plan worden gesteld. De gemeente en/of de initiatiefnemer kunnen hierover contact opnemen met het secretariaat van de afdeling Vergunningen van ons waterschap. Zij zijn bereikbaar via e-mailadres [secretariaat-afdelingvergunningen@wsrl.nl](mailto:secretariaat-afdelingvergunningen@wsrl.nl) en telefoonnummer (0344) 64 94 94. Vermeld hierbij het nummer van het locatiedossier L-2014-092150.

Wanneer jullie vragen hebben, kunt je met Koen te Velde of mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

Sander Kossen  
Medewerker Integraal Waterbeheer  
Afdeling Plannen

*Gedetacheerd bij waterschap Rivierenland, 1 dag per week*

T: (0344) 64 91 59  
M: 06 51 27 08 34  
E: [s.kossen@wsrl.nl](mailto:s.kossen@wsrl.nl)

Waterschap Rivierenland  
Postbus 599  
4000 AN Tiel

Bezoekadres:  
De Blomboogerd 1  
4003 BX Tiel



Waterschap Rivierenland hanteert [servicenormen](#).  
Voor routebeschrijving en informatie: [www.waterschaprivierenland.nl](http://www.waterschaprivierenland.nl)

Waterschap Rivierenland hecht veel waarde aan privacy. We gaan zorgvuldig om met persoonsgegevens. De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Is dit bericht niet voor u bestemd, neemt u dan contact op met de afzender.

Sta een moment stil bij het milieu – print dit bericht alleen als het nodig is.

**Van** Maarten Rutte  
**Aan** Marieke Hommes  
**Kopie aan**  
**Datum** 22-09-2014  
**Onderwerp** voorontwerp BP Asperen, Voorstraat 40-44  
**Telefoon** 088 457 5400  
**E-mailadres** Maarten.Rutte@vrgz.nl

Memo

Beste Marieke,

Met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Voorstraat 40-44 te Asperen heb ik de volgende opmerkingen:

- Externe Veiligheid ontbreekt. In het BP wordt het onderwerp in het geheel niet genoemd. Inhoudelijk heb ik daar geen moeite mee, aangezien externe veiligheid hier geen issue is. Toch wil ik je adviseren om het onderwerp op te nemen, met een verwijzing naar de risicokaart kun je vrij simpel stellen dat er geen problemen zijn (wel nog even kijken naar de eigen gemeentelijke kaart met de kleinere risico's).
- Bereikbaarheid via de insteekweg vanaf de Stadswal. Het insteekweggetje en het centrale parkeren vormt in principe een doodlopende weg. Om een goede bereikbaarheid te garanderen moet hier voldoende wegbreedte worden gereserveerd voor het inrijden (en keren) van de hulpdiensten. (concreet een minimale vrije wegbreedte van 4,80 meter en voldoende ruime bochtstralen om het weggetje in en uit te komen)

Nogmaals dank voor het snel toesturen van de stukken.

Met vriendelijke groet,  
Maarten



**Aan:** Gemeente Lingewaal  
T.a.v. Marieke Hommes

**Onderwerp:** **Beoordeling milieuaspecten bestemmingsplan  
Voorstraat 40 te Asperen**

## 1. Inleiding

Gemeente Lingewaal heeft op 16 september 2014 Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) verzocht om te beoordelen of onze opmerkingen (uit integrale advies zaaknr. 021417968) op het conceptbestemmingsplan en de onderzoeken t.a.v. M.e.r., Bedrijven en milieuzonering, Bodem, Ecologie, Archeologie en Cultuurhistorie voldoende zijn verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan.

Dit verzoek is geregistreerd onder zaaknummer 021425206 en is onderstaand uitgewerkt.

De volgende stukken zijn ontvangen voor het gevraagde advies:

- Adviesverzoek per e-mail / brief van 16 september 2014 van Marieke Hommes aan ingekomenpost/ODR;
- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai d.d. mei 2014 opgesteld door Buro Rodoe;
- Notitie effect manege en andere bedrijven op locatie Strijcon te Asperen d.d. 5 mei 2014 opgesteld door Buro Rodoe;
- Notitie Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 11 juni 2014 opgesteld door Econsultancy;
- Voorontwerpbestemmingsplan Asperen, Voorstraat 40-44 d.d. augustus 2014;
- Memo Bodem d.d. 6 juni 2014 opgesteld door Wematech bodemadviseurs B.V.;
- Integraal advies ODR Voorstraat 40-44 d.d. 29 april 2014 zaaknummer 021417968.

## 2. Beoordeling milieuaspecten

### 2.1. M.e.r.

In ons eerdere advies is een tweetal tekortkomingen aangegeven, te weten:

1. Er dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd te worden en aan de toelichting van het bestemmingsplan te worden toegevoegd.
2. Een voorttoets in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is noodzakelijk.

#### Ad. 1

Met de vormvrije m.e.r.-beoordeling, zoals opgenomen in paragraaf 6.1 van het voorontwerpbestemmingsplan kan worden ingestemd. Hiermee is, in samenhang met uitgevoerde onderzoeken m.b.t. relevante milieu-

## Notitie

Datum  
07-10-2014

Pagina  
1 van 5

Ons kenmerk  
021425206

Behandeld door  
Linda Meeuwssen

**Omgevingsdienst  
Rivierenland**

Burg. van Lidth de Jeudelaan 3  
4001 VK Tiel  
Postbus 6267  
4000 HG Tiel

T 0344 – 579 314  
E [info@odrivierenland.nl](mailto:info@odrivierenland.nl)  
[www.odrivierenland.nl](http://www.odrivierenland.nl)

**KvK** 56452500  
**IBAN** NL49BNGH0285157841  
**BTW** NL 8521.32.104.B.01



aspecten, in voldoende mate aangetoond dat er geen sprake is van onevenredige nadelige milieu-effecten. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor het doorlopen van een m.e.r. (beoordelings)procedure.

#### Ad. 2

Middels de notitie Natuurbeschermingswet 1998 wordt beschreven waarom er geen sprake zou zijn van een voortoets. Aangezien de provincie bevoegd gezag is kan hierover door de ODR geen uitspraak worden gedaan. Om hierover duidelijkheid te verkrijgen is er een 2-tal opties:

- de ontwikkelaar legt de notitie (samen met de notitie Flora en Fauna) voor aan de provincie met het verzoek om een uitspraak hierover, of
- de ODR zendt de stukken door aan de provincie en verzoekt om een uitspraak over het al dan niet noodzakelijk zijn van een voortoets.

### **2.2. Cultuurhistorie**

Ons eerdere advies over Cultuurhistorie is deels opgevolgd. Op blz. 36, in paragraaf 6.6 over archeologie en cultuurhistorie zijn nu 3 foto's opgenomen van de kapconstructies op het terrein. Op grond van de gevraagde waarneming hierover is door de opsteller van het ontwerpbestemmingsplan geconcludeerd, dat de betreffende oudere kapconstructies bouwvallig en niet van cultuurhistorische waarde zijn en dat de overige constructies van latere datum zijn en om deze reden niet van cultuurhistorische waarde zijn. Geadviseerd wordt deze opname te laten verifiëren door een ter zake deskundige bouwhistoricus of een in de gemeente Lingewaal werkzame deskundige beleidsmedewerker. Deze vraag zou beantwoord moeten worden.

Andere aanbevelingen en vragen om aanvullingen van het ontwerpbestemmingsplan op het gebied van cultuurhistorie zijn niet overgenomen. Omdat het om aanvullingen gaat van panden die zich niet direct op het te wijzigen gebied bevinden maar om panden in de nabije omgeving, kan dit niet verplicht worden gesteld maar het zou het ontwerpbestemmingsplan wel meer volledig hebben gemaakt. Het verdient aanbeveling, om de eerder gemaakte opmerkingen op het gebied van cultuurhistorie over te nemen.

### **2.3. Archeologie**

De toelichting bij het bestemmingsplan geeft duidelijk weer dat na de sloop van de opstallen nog aanvullend archeologisch onderzoek nodig is in de vorm van een proefsleuvenonderzoek. Dit voorstel is afkomstig uit het conceptrapport van Econsultancy en bevestigd door de regioarcheoloog namens gemeente Lingewaal eind april 2014 (kenmerk RA326, zie integraal advies 021417927 van 29 april j.l.). De onderzoeksstrategie en nadere toelichting uit de aanbeveling is niet overgenomen in de toelichting. Het verzoek is dit alsnog in orde te



maken. Er kan ook gekozen worden een verwijzing in de tekst op te nemen en dat voorafgaand contact opgenomen wordt met de regioarcheoloog in verband met de randvoorwaarden aangaande het aanvullende onderzoek.

Voor een proefsleuvenonderzoek is een door de gemeente goedgekeurd Programma van Eisen (PvE) verplicht. Omdat het een proefsleuvenonderzoek betreft, dat pas na de sloop, maar voorafgaand aan de nieuwbouw uitgevoerd kan worden, zal hier rekening mee gehouden moeten worden in de planning.

#### **2.4. Bedrijven en Milieuzonering**

Onze eerder gemaakte opmerking over de notitie "Effect manege en andere bedrijven op locatie Strijcon te Asperen" is verwerkt. De notitie is akkoord bevonden.

#### **2.5. Bodem**

Met het gestelde in de memo van Wematech Bodem Adviseurs B.V. d.d. 6 juni 2014 kan worden ingestemd.

Met de tekst onder hoofdstuk 6.8 Bodem zoals deze is verwoord in het voorontwerp kan echter niet worden ingestemd.

Met name de passage over de PAK verontreiniging is niet correct.

Weliswaar is er geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging maar de omvang dient wel nauwkeurig in kaart worden gebracht zodat men later niet voor een verrassing komt te staan.

#### **2.6. Externe veiligheid**

In ons advies van april 2014 hebben wij abusievelijk het advies over het aspect Externe veiligheid niet meegenomen, terwijl dit wel door interne collega's is opgesteld.

Het onderstaande advies over externe veiligheid is gebaseerd op het Concept voorontwerpbestemmingsplan Voorstraat 40-44 'Strijcon', Toelichting, april 2014. Het voorontwerpbestemmingsplan is echter voor dit aspect niet gewijzigd ten opzichte van de conceptversie ervan.

Het aspect EV is niet uitgewerkt in de ontvangen stukken. Uit de provinciale risicokaart, eindrapporten over het basisnet en actuele informatie over relevante risicobronnen binnen de gemeente blijkt echter dat het plangebied niet ligt binnen:

- het invloedsgebied van een Bevi-inrichting;
- de veiligheidsafstanden van andere stationaire risicobronnen;
- het invloedsgebied van een relevante transportweg of een basisnetroute voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg of over het water;
- het invloedsgebied van een relevante buisleiding voor het transport van gevaarlijke stoffen.

Het plan ligt wel net binnen het invloedsgebied van de Betuweroute, maar niet binnen de 200 meter zone hiervan.



Het aspect EV leidt voor het plangebied niet tot een hard knelpunt, omdat de locatie niet ligt binnen een maximale contour voor het plaatsgebonden risico van 10-6 per jaar. Door de ligging in het invloedsgebied van de Betuweroute dient er wel beoordeeld te worden of er een verantwoording van het groepsrisico nodig is (zie hieronder bij "verantwoording groepsrisico"). Het resultaat hiervan dient in de toelichting van het ruimtelijke besluit te worden opgenomen.

### **Verantwoording groepsrisico**

#### Situatie tot 1 januari 2015

Uitgaande van het huidige toetsingskader, de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (de Circulaire), kan in de toelichting van het bestemmingsplan de onderstaande beoordeling worden opgenomen.

"Uit de provinciale risicokaart, eindrapporten over het basisnet (weg, water en spoor) en actuele informatie over relevante risicobronnen blijkt dat de locatie Voorstraat 40-44 te Asperen is gelegen binnen het invloedsgebied van een basisnetroute voor vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor (de Betuweroute).

Een verantwoording van het groepsrisico (GR) is echter niet nodig, omdat het plangebied (ruim) buiten de 200 meter zone en ook PR 10-8 contour van de Betuweroute is gelegen. Hierdoor zal het groepsrisico naar verwachting niet (significant) toenemen."

#### Situatie na 1 januari 2015

Indien het ontwerpbestemmingsplan wordt gepubliceerd na het in werking treden van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt, Staatsblad 29 november 2013), moet worden uitgegaan van het nieuwe toetsingskader in het Bevt. Dit Besluit zal naar verwachting op 1 januari 2015 in werking treden.

Op grond van het Bevt moet dan in de toelichting van het bestemmingsplan worden ingegaan op de mogelijkheden voor de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid van een zwaar ongeval op de Betuweroute (conform artikel 7 van het Bevt). De Veiligheidsregio moet in de gelegenheid worden gesteld om hierover een advies uit te brengen.

Op andere verantwoordingselementen hoeft niet te worden ingegaan, omdat het plangebied buiten de 200 meter zone van de Betuweroute ligt (zie artikel 8 van het Bevt).

#### Conclusie:

Wij hebben geconcludeerd dat het aspect EV niet leidt tot een hard knelpunt. In de Toelichting moet de beoordeling EV nog wel worden uitgewerkt, inclusief de motivering of een verantwoording van het groepsrisico nodig is, zoals hierboven is beschreven.

Indien het ontwerpbestemmingsplan wordt gepubliceerd na (vermoedelijk) 1 januari 2015 is het nodig om de Veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen om een advies uit te brengen over de mogelijkheden voor de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid van een zwaar ongeval op de Betuweroute.



## **2. Conclusie en advies/aanbevelingen**

Op basis van het bovenstaande concluderen en adviseren wij het volgende:

Aan het aspect vormvrije m.e.r.-beoordeling is voldoende invulling gegeven. Omtrent de voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 zal de provincie uitsluitend moeten geven.

Met het voorstel van Wematech Bodemadviseurs B.V. d.d. 6 juni 2014 t.b.v. het aspect bodem kan worden ingestemd. Echter kan niet worden ingestemd met de passage in het voorontwerp d.d. augustus 2014 met betrekking tot de PAK's verontreiniging. Om niet voor verrassingen te komen te staan adviseren wij dan ook om een uitkartering van deze verontreiniging te maken, deze is namelijk wel degelijk noodzakelijk.

Het aspect archeologie uit het bureauonderzoek van Econsultancy is in de toelichting opgenomen, maar de aanbevelingen van de regioarcheoloog ontbreken. Gelieve één en ander aan te passen op één van de hierboven voorgestelde wijzen.

Het aspect EV niet leidt tot een hard knelpunt. In de Toelichting moet de beoordeling EV nog wel worden uitgewerkt, inclusief de motivering of een verantwoording van het groepsrisico nodig is, zoals hierboven is beschreven.

Indien het ontwerpbestemmingsplan wordt gepubliceerd na (vermoedelijk) 1 januari 2015 is het nodig om de Veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen om een advies uit te brengen over de mogelijkheden voor de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid van een zwaar ongeval op de Betuweroute.