

# Toets flora en fauna

## De Eng II te Asperen



Datum : 20 oktober 2015  
Projectnummer : 15-0250  
Opdrachtgever : Pouderoyen BV  
Postbus 156  
6500 AD Nijmegen

---

## 1 Inleiding

### 1.1 Aanleiding

In verband met de voorgenomen ontwikkeling op een locatie te Asperen, gemeente Lingewaal, is het noodzakelijk een toetsing aan de Flora- en faunawet uit te voeren. De voorgenomen ontwikkeling betreft de bouw van een aantal woningen in het plangebied "De Eng II". Ten behoeve van de planologische procedure is het nodig te onderzoeken of er beschermde planten en/of dieren op de locatie aanwezig zijn en op welke wijze de ontwikkeling hierop effect heeft.

### 1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de Flora- en faunawet.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de Flora- en faunawet wordt gehandeld.

## 2 Wettelijk kader

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden in twee wetten geregeld. Soortbescherming is geregeld in de Flora- en faunawet. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en in het beleid voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

### 2.1 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende plant- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De bescherming van soorten is geregeld middels een aantal verbodsbepalingen. In dit geval zijn vooral artikel 8 tot en met 12 van belang.

Artikel 8: Het is verboden beschermde planten te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9: Het is verboden beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10: Het is verboden beschermde dieren opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11: Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12: Het is verboden eieren van beschermde dieren te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

De Flora- en faunawet beschermt alle inheemse zoogdieren (op de huismuis, de bruine rat en de zwarte rat na), vogels, reptielen en amfibieën. Bij de vissen, ongewervelde dieren en planten zijn alleen die soorten beschermd die als zodanig in de wet zijn aangewezen. Alle beschermde soorten, met uitzondering van de vogels, staan in de tabellen 1, 2 en 3 van de Flora- en faunawet.

#### Tabel 1: Algemene soorten

Dit betreft soorten waarvoor in het geval van bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen een algehele vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen artikel 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet.

#### Tabel 2: Overige soorten

Dit betreft zeldzame en veelal bedreigde soorten. Voor deze soorten wordt in het geval van bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling verleend voor de verbodsbepalingen artikel 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet, mits de activiteiten uitgevoerd worden op basis van een door de minister van Economische Zaken (EZ) goedgekeurde gedragscode. Wanneer geen gedragscode wordt gevolgd, is bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffing nodig.

#### Tabel 3: Strikt beschermde soorten

Onder deze tabel vallen onder andere de soorten die beschermd zijn volgens de Europese Habitatrichtlijn. Voor activiteiten in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor deze soorten geen vrijstelling, hiervoor moet dus een ontheffing aangevraagd worden.

Vogels en hun nesten mogen tijdens het broeden niet worden verstoord. Daarnaast bestaat er een lijst van het ministerie van EZ waarop de vogels zijn opgenomen waarvan het nest jaarrond beschermd is.

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

## **2.2 Natuurbeschermingswet 1998**

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) vormt in Nederland het wettelijke kader voor onder andere de aanwijzing en bescherming van Natura 2000-gebieden. De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of die een significant verstorend effect kunnen hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning (artikel 19d, eerste lid, NB-wet). Voor de NB-wet maakt het niet uit of een project of handeling in of buiten een beschermd gebied plaatsvindt, omdat de wet uitgaat van 'externe werking'. Als een activiteit buiten een beschermd gebied plaatsvindt, maar er wel negatieve gevolgen te verwachten zijn in het beschermde gebied, moet een beoordeling plaatsvinden van de effecten die de activiteit kan hebben op de beschermde natuurwaarden. Beschermde gebieden mogen geen significante schade ondervinden van projecten of andere handelingen.

## **2.3 Ecologische Hoofdstructuur**

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het ruimtelijke beleid voor het Natuurnetwerk Nederland is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Daarom geldt binnen het Natuurnetwerk Nederland het 'nee, tenzij'-regime. Dit betekent dat nieuwe plannen, projecten of handelingen niet zijn toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten.

### 3 Plangebied en voorgenomen ontwikkeling

Het plangebied bestaat uit een braakliggend terrein aan de Notendreef te Asperen, gemeente Lingewaal. Het terrein ligt aan de westkant van Asperen. Rondom het plangebied liggen landbouwpercelen en staat bebouwing. Op het terrein is een voedselrijk grasland aanwezig. Aan de randen van het plangebied staan enkele bomen en struiken. Buiten het plangebied, aan de oostzijde, is een sloot aanwezig. Ook in het plangebied ligt een sloot.

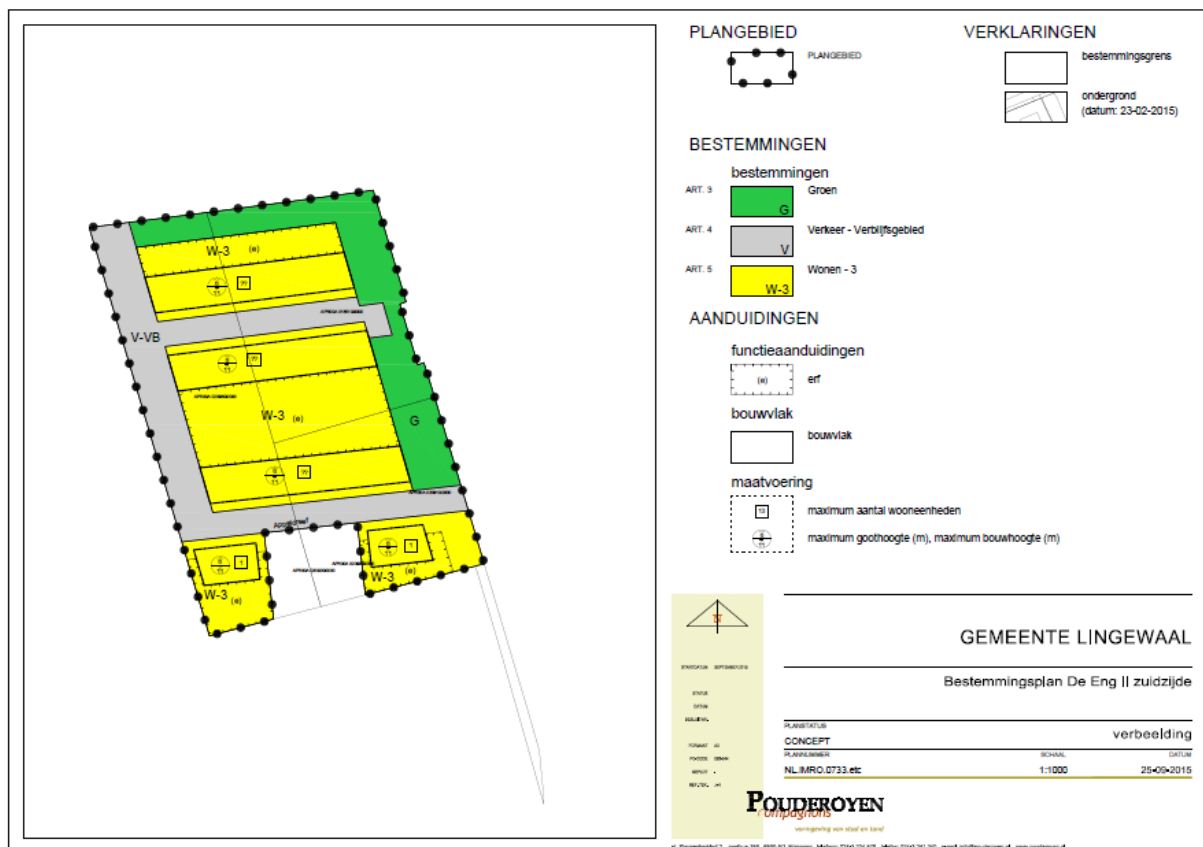
In figuur 1 is de ligging van het onderzoeksgebied weergegeven en in figuur 2 de begrenzing van het plangebied. Op pagina's 4 en 5 staan enkele foto's van het plangebied.

De voorgenomen ontwikkeling bestaat uit het bouwen van enkele woningen, zoals die ook ten noorden van het plangebied zijn gerealiseerd. De sloot die in het plangebied aanwezig is, blijft behouden.



Figuur 1. Ligging onderzoeksgebied (rode figuur) (bron: Bing maps)





Figuur 2. Bestemmingsplan De Eng II



Foto 1. Grens van plangebied met bestaande bebouwing



Foto 2. Plangebied (richting zuiden)



Foto 3. Sloot naast het plangebied



Foto 4. Sloot door het plangebied



Foto 5. Enkele bomen/struiken aan de rand van het plangebied



Foto 6. Plangebied (richting noorden)

## 4 Natuurwaarden

In het kader van deze toets flora en fauna heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden. Aan de hand van bekende verspreidingsgegevens uit onder andere verspreidingsatlassen en de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFB) is bepaald welke beschermde soorten in de omgeving van het plangebied voorkomen. Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden. Tijdens het veldbezoek zijn alle op de locatie aanwezige biotopen opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde plant- en diersoorten. Op basis van expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 26 februari 2015 in de ochtend. De weersomstandigheden waren als volgt: droog, bewolkt en circa 6 °C.

### 4.1 Flora

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied (tot een kilometer afstand) de volgende beschermde plantensoorten (alle FFtabel 2) voorkomen: gele helmblom, grote keverorchis, klein glaskruid, moeraswespenorchis, rietorchis, steenanjer, tongvaren, veldsalie, vleeskleurige orchis en wilde marjolein.

Tijdens het veldbezoek zijn alleen algemene plantensoorten van voedselrijk grasland aangetroffen. Gezien het gebruik en de kenmerken van het plangebied kan worden uitgesloten dat beschermde plantensoorten in het gebied voorkomen.

### 4.2 Vissen

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat binnen een straal van vijf kilometer de volgende beschermde vissoorten voorkomen; kleine modderkruiper, Europese meerval (beide FFtabel 2), grote modderkruiper en bittervoorn (beide FFtabel 3). De sloot binnen het plangebied kan deel uitmaken van het leefgebied van deze vissoorten. De sloot valt echter buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden. De werkzaamheden hebben daarom geen effect op mogelijk in de sloot voorkomende beschermde vissoorten.

### 4.3 Amfibieën

Volgens gegevens van RAVON, NDFB en de verspreidingskaarten in het boek 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al., 2009) komen kleine watersalamander, gewone pad en bruine kikker (alle FFtabel 1) voor in de omgeving van het plangebied. Daarnaast komen op een afstand van nul tot een kilometer van het plangebied de amfibiesoorten rugstreeppad, heikikker en kamsalamander (alle FFtabel 3) voor. Op een afstand van vijf tot tien kilometer van het plangebied is poelkikker (FFtabel 3) waargenomen.

In (de omgeving van) het plangebied is oppervlaktewater aanwezig in de vorm van sloten. Het gaat hierbij om sloten die gebruikt worden als afwateringssloot. Deze sloten zijn geschikt als voortplantingshabitat voor algemene amfibieënsoorten zoals kleine watersalamander, bruine kikker en gewone pad. Daarnaast kan het plangebied door de soorten van FFtabel 1 gebruikt worden als (onderdeel van het) landhabitat.

- + Voor rugstreeppad ontbreekt een geschikt habitat. De rugstreeppad is namelijk een soort van dynamische milieus (Creemers et al., 2009). Het voorkomen van rugstreeppad binnen het plangebied is daarom uit te sluiten.

- + Het landschap waarin de kamsalamander wordt aangetroffen is bosrijk, bevat houtwallen of struweel. Kamsalamanders komen zelden voor in akkerbouwgebieden (Creemers et al., 2009) en de soort mijdt stedelijk gebied. Voor de kamsalamander ontbreekt derhalve geschikt leefgebied binnen het plangebied. Het voorkomen van kamsalamander in het plangebied is uit te sluiten.
- + De heikikker is een cultuurvliesende soort die nauwelijks wordt aangetroffen in intensief gebruikt agrarisch landschap, rond infrastructuur en bebouwing (Creemers et al., 2009). Het is gezien de ligging van het plangebied derhalve niet aannemelijk dat heikikker in het plangebied voorkomt. Het voorkomen van de heikikker in het plangebied is uitgesloten.
- + In voedselrijkere wateren komt de poelkikker meestal slechts voor indien er sprake is van een hoge waterkwaliteit en rijke begroeiing van oever- en waterplanten. Gezien de kenmerken van de sloot in het plangebied, voornamelijk het ontbreken van rijke begroeiing van oever- en waterplanten, is het voorkomen van poelkikker in het plangebied uitgesloten.

De voorgenomen ontwikkeling kan negatief effect hebben op de mogelijk voorkomende beschermde soorten amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Er hoeven zodoende voor de soorten amfibieën van FFtabel 1 geen mitigerende maatregelen te worden getroffen.

#### **4.4 Reptielen**

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van een tot vijf kilometer ringslang (FFtabel 3) is waargenomen. Vanwege het ontbreken van structuurvariatie binnen het plangebied en de afwezigheid van vegetatie op de oevers van de sloot is in het plangebied geen geschikt leefgebied voor ringslangen aanwezig. Het voorkomen van deze soort binnen het plangebied kan worden uitgesloten.

#### **4.5 Vogels**

Algemeen voorkomende vogelsoorten kunnen broedgelegenheid vinden in de bomen en struiken aan de rand van het plangebied. Voor deze soorten is het plangebied geschikt als foerageergebied. Tijdens het veldbezoek zijn enkele algemene vogelsoorten waargenomen, waaronder merel, spreeuw, kauw, kraai, zanglijster en meerkoet. Daarnaast zijn in het plangebied foeragerende roeken waargenomen. Het nest van de roek en de functionele leefomgeving ervan zijn jaarrond beschermd.

De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben ten aanzien van broedgelegenheid en foerageergebied in het plangebied van algemene soorten en van de roeken. Het plangebied vormt geen essentieel foerageergebied en in de directe omgeving van het plangebied blijft voldoende foerageergebied aanwezig.

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van begroeiing niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door struiken en bomen buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien en slootkanten in het broedseizoen niet te maaien, wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat binnen een straal van vijf kilometer van het plangebied kerkuil en steenuil zijn waargenomen. In het plangebied en de directe omgeving daarvan zijn geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen aangetroffen van vogels waarvan het nest jaarrond beschermd is, waaronder steenuil of kerkuil. Het plangebied maakt mogelijk deel uit van het grotere foerageergebied van de steen- en/of kerkuil. Doordat in het plangebied en direct daar omheen geen vaste rust- en verblijfplaatsen van steen- en/of kerkuil aanwezig zijn, vormt het plangebied geen essentieel foerageergebied voor steen- of kerkuil. Doordat het plangebied geen essentieel foerageergebied vormt en in de omgeving van het plangebied voldoende alternatief foerageergebied voor deze soorten



aanwezig is, hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op het grotere foerageergebied van de steen- en kerkuil.

#### 4.6 Zoogdieren

Het plangebied kan functioneren als (onderdeel van het) leefgebied van algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1, zoals mol, konijn, egel en algemene muizensoorten. De voorgenomen ontwikkeling kan voor deze soorten mogelijk negatieve effecten tot gevolg hebben. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt echter een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Er hoeven zodoende voor deze soorten zoogdieren geen mitigerende maatregelen te worden getroffen.

Uit de NDFF blijkt dat binnen nul tot een kilometer van het plangebied de waterspitsmuis (FFtabel 3) voorkomt. Op een afstand van één tot vijf kilometer zijn steenmarter (FFtabel 2) en das (FFtabel 3) waargenomen. Vijf tot tien kilometer van het plangebied is bever (FFtabel 3) waargenomen.

- + De waterspitsmuis komt voor in en langs schoon, niet te voedselrijk, vrij snel stromend tot stilstaand water met een behoorlijk ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers (zoogdierverseniging.nl). Deze soort is waarschijnlijk waargenomen langs de Linge. De sloot binnen het plangebied vormt geen geschikt leefgebied voor de waterspitsmuis.
- + In het plangebied zijn geen sporen aangetroffen van steenmarter. Het is mogelijk dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het grotere leefgebied van een steenmarter. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het mogelijke leefgebied van de steenmarter, in de omgeving is en blijft voldoende geschikt leefgebied aanwezig voor deze soort.
- + In het plangebied zijn geen sporen van de das aangetroffen. Het plangebied vormt vanwege de ligging en de kenmerken van het plangebied geen geschikt leefgebied voor de das.
- + In het plangebied is geen geschikt leefgebied aanwezig voor bevers. Het voorkomen van bever in het plangebied kan worden uitgesloten.

#### *Vleermuizen*

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al., 1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten baardvleermuis, Brandts vleermuis, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis en franjestaart (alle FFtabel 3) voorkomen in de ruimere omgeving van het plangebied.

Uit het veldbezoek blijkt dat het gehele plangebied geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen. Ondanks de voorgenomen ontwikkeling blijft het plangebied geschikt als foerageergebied. Ten aanzien van deze functie zijn zodoende geen negatieve effecten te verwachten.

De woningen in de omgeving van het plangebied bieden mogelijk vaste rust- en verblijfplaatsen voor vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen effect hierop. Aan de rand van het plangebied staan enkele bomen. Er zijn in deze bomen geen holten aanwezig, waardoor deze bomen geen mogelijkheden bieden voor vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen. Het verwijderen van deze bomen geeft geen negatief effect op vleermuizen.

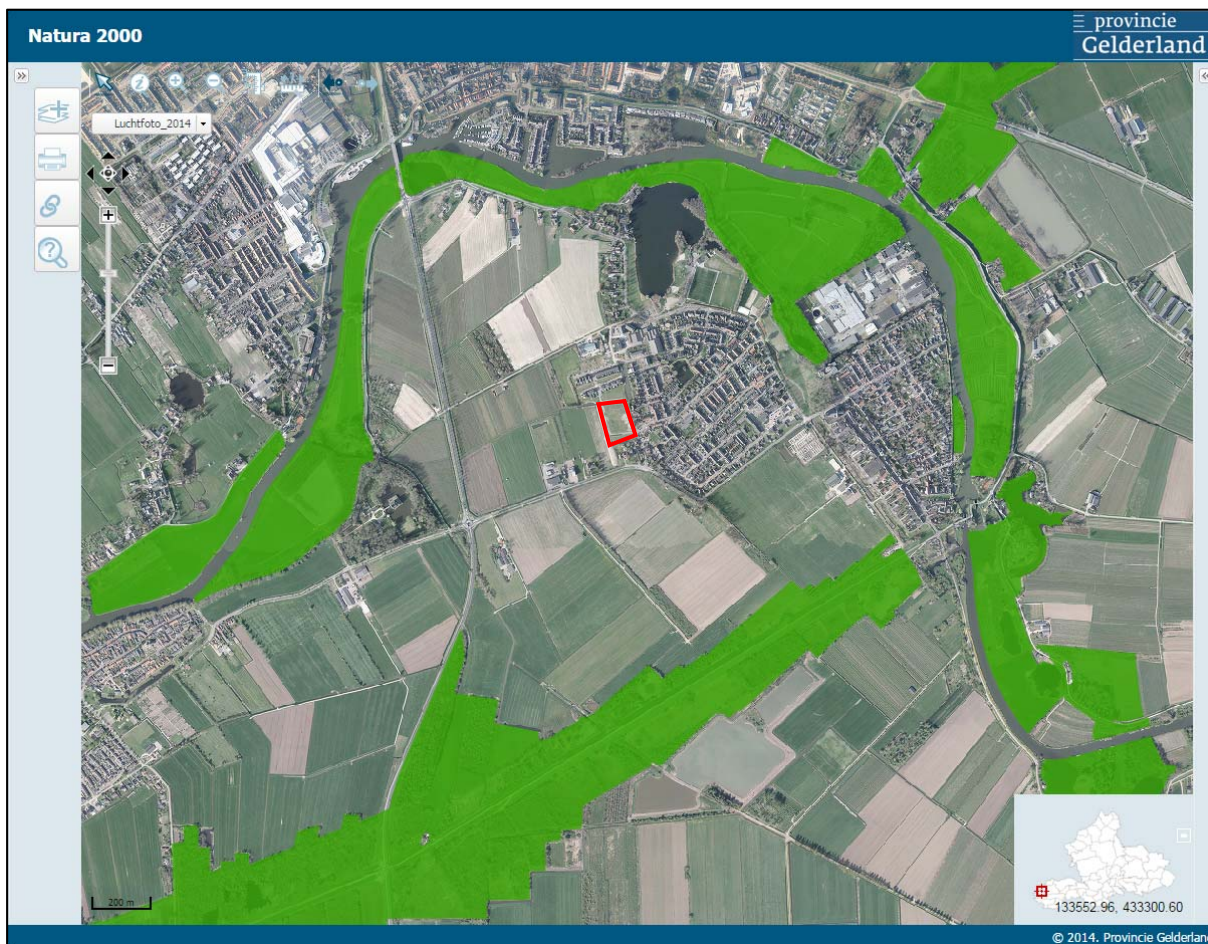
#### 4.7 Overige soortgroepen

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat in het plangebied en de directe omgeving daarvan geschikte biotopen ontbreken voor beschermde soorten dagvlinders, libellen, mieren, slakken en kevers. Het voorkomen van beschermde soorten uit deze soortgroepen kan daarom worden uitgesloten.

#### 4.8 Gebiedsbescherming

Op ongeveer 780 meter ten westen van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied “Lingedijk & Diefdijk”. Dit gebied is tevens aangewezen als EHS. Ditzelfde Natura 2000-gebied en EHS-gebied ligt ten noorden, oosten en zuiden van het plangebied. In figuur 3 is de ligging van het plangebied ten opzichte van het Natura 2000-gebied weergegeven.

Het Natura 2000-gebied “Lingedijk & Diefdijk” is aangewezen als Habitatrichtlijngebied. Voor dit gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd die zijn weergegeven in figuur 4.



Figuur 3. Ligging plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van Natura 2000-gebied (groen) (bron: <http://flamingo.prvgld.nl/viewer/app/Natura2000>)

		SVI Landelijk	Doelst. Opp.vl.	Doelst. Kwal.	Doelst. Pop.
<b>Habitattypen</b>					
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	+	=	=	
H7230	Kalkmoerassen	--	>	>	
H91E0A	*Vochtige alluviale bossen (zachthoutoibossen)	-	= (<)	=	
H91E0B	*Vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	--	= (<)	=	
H91E0C	*Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	-	= (<)	>	
<b>Habitatsoorten</b>					
H1134	Bittervoorn	-	=	=	=
H1145	Grote modderkruiper	-	>	>	>
H1149	Kleine modderkruiper	+	=	=	=
H1166	Kamsalamander	-	>	>	>
<b>Legenda</b>					
W	Kernopgave met wateropgave				
%	Sense of urgency: beheeropgave				
%	Sense of urgency opgave m.b.t. watercondities				
SVI landel	Landelijke Staat van Instandhouding (-- zeer ongunstig; - matig ongunstig, + gunstig)				
=	Behoudsdoelstelling				
>	Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling				
=(<)	Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft 'ten gunste van' formulering				

Figuur 4. Instandhoudingsdoelstellingen voor de kwalificerende habitattypen en –soorten van Natura 2000-gebied “Lingedijk & Diefdijk” (bron:

<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=6&id=n2k70&topic=doelstelling>)

Doordat het plangebied buiten dit Natura 2000-gebied ligt kunnen mogelijke effecten alleen optreden als gevolg van externe werking. Dat betekent in dit geval dat mogelijke effecten alleen kunnen optreden als gevolg van verstoring door geluid, licht en trilling en/of als gevolg van vermessing/verzuring door stikstofdepositie.

In noordelijke, oostelijke en zuidelijke richting wordt het plangebied omgeven door bebouwing van Asperen. Het is zodoende redelijkerwijs uit te sluiten dat in die richtingen negatieve effecten als gevolg van geluid, licht en trillingen optreden op het beschermde gebied. In westelijke richting is het gezien de afstand van ongeveer 780 meter tot het beschermde gebied aannemelijk dat geluid, licht en trilling vanuit het plangebied geen dusdanige verstoring meer tot gevolg hebben dat hierdoor sprake is van negatieve effecten ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied. Binnen de voorgenomen plannen is sprake van een dusdanig laag aantal nieuwe woningen dat gesteld kan worden dat het project niet in betekenende mate bijdraagt aan de toename van stikstofdioxide. Derhalve is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten zullen optreden als gevolg van vermessing/verzuring door stikstofdepositie.

## 5 Conclusie

In het plangebied komen mogelijk beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet. Tabel 1 op de volgende pagina geeft een samenvatting van de conclusies.

### *FFtabel 1*

Het plangebied wordt mogelijk gebruikt als (onderdeel van het) leefgebied door algemeen voorkomende soorten amfibieën en grondgebonden zoogdieren die zijn opgenomen in FFTabel 1. De voorgenomen ontwikkeling heeft mogelijk negatieve effecten op deze soorten. Voor de soorten van FFTabel 1 geldt een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Er hoeven zodoende voor deze soorten geen mitigerende maatregelen te worden getroffen.

### *FFtabel 2*

Het is mogelijk dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het grotere leefgebied van een steenmarter. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het mogelijke leefgebied van de steenmarter, in de omgeving is en blijft voldoende geschikt leefgebied aanwezig voor deze soort.

### *FFtabel 3*

De mogelijk in het plangebied voorkomende vleermuizen zijn strikt beschermd. Vleermuizen kunnen het plangebied gebruiken om te foerageren. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatieve effecten tot gevolg hebben ten aanzien van foeragerende vleermuizen. Dit omdat het plangebied geschikt blijft als foerageergebied en in de omgeving van het plangebied voldoende foerageergebied aanwezig is. De voorgenomen plannen hebben geen negatieve effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen.

### *Vogels*

De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben ten aanzien van broedgelegenheid en foerageergebied van vogels in het plangebied. In de directe omgeving van het plangebied blijft voldoende foerageergebied aanwezig.

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van begroeiing niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door struiken en bomen buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien en slootkanten in het broedseizoen niet te maaien, wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli.

### *Vogels met een jaarrond beschermd nest*

Het plangebied maakt mogelijk deel uit van het foerageergebied van de steen- en/of kerkuil. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op foerageergebied van de steen- en kerkuil. Het plangebied vormt geen essentieel foerageergebied voor steen- of kerkuilen en in de omgeving van het plangebied is voldoende alternatief foerageergebied voor deze soorten aanwezig.

### *Gebiedsbescherming*

Op ongeveer 780 meter ten westen van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied "Lingedijk & Diefdijk". Dit gebied is tevens aangewezen als EHS. Gezien deze afstand tot het beschermde gebied is het aannemelijk dat geluid, licht en trilling vanuit het plangebied geen negatieve effecten veroorzaken. Doordat het project niet in betekenende mate bijdraagt aan de toename van stikstofdioxide is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten zullen optreden als gevolg van vermisting/verzuring door stikstofdepositie.

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg hebben ten aanzien van het Natura 2000-gebied "Lingedijk & Diefdijk" wat tevens is aangewezen als EHS.



Tabel 1. Samenvatting conclusie

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat en voortplantingshabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Amfibieën	FFtabel 1	Voortplantingshabitat	Nee	Nee	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leefgebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Steenmarter	FFtabel 2	Mogelijk deel van het leefgebied	Nee	Nee	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Vogels	Vogels (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	Nee	
Vogels	Vogels (nest niet jaarrond beschermd)	Broedgebied	Ja	Nee, mits maatregelen worden genomen	Bomen en struiken rooien/snoeien en oevers van de sloot maaien buiten broedseizoen
Roek, kerk- en steenuil	Vogels (nest jaarrond beschermd)	Mogelijk foerageergebied	Nee	Nee	-

## Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdierverseniging- rapport 2010.44. Zoogdierverseniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
  
- + [www.vlindernet.nl](http://www.vlindernet.nl)
- + [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)
- + [www.telmee.nl](http://www.telmee.nl)
- + [www.zoogdierverseniging.nl](http://www.zoogdierverseniging.nl)
- + [www.libellennet.nl](http://www.libellennet.nl)
- + [www.eis-nederland.nl](http://www.eis-nederland.nl)
- + [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)
- + © NDFF - [quickscanhulp.nl](http://quickscanhulp.nl) 02-03-2015 15:50:53