

ZIENSWIJZENRAPPORT

ONTWERP BESTEMMINGSPLAN 3^e HERZIENING BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

Besluit gemeenteraad: 9 november 2017

Corsa: 17B.04351

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
1.1 Doel bestemmingsplan.....	3
1.2 Plangebied	3
1.3 Wet bescherming persoonsgegevens.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2. PROCEDURE	4
2.1 Vooroverleg	4
2.2 Voor beantwoording overlegreacties wordt verwezen naar bijlage “beantwoording overlegreacties”	4
2.3. Ontwerp.....	4
3. ZIENSWIJZEN	5
3.1 Overzicht ingekomen zienswijzen	5
3.2 Zienswijze Voor de beantwoording wordt verwezen naar de bijlage “beantwoording zienswijzen”.	7
4. BIJ VASTSTELLING 3 ^E HERZIENING BESTEMMINGSPAN BUITENGEBIED AAN TE BRENGEN WIJZIGINGEN	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.1 Aanpassing naar aanleiding van zienswijzen. Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.	
4.1.1 Verbeelding/kaart	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.1.2 Regels	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.1.3 Toelichting.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.2 Ambtshalve aanpassingen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.2.1 Verbeelding/kaart	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.2.2 Regels	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
4.2.3 Toelichting.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
5. BIJLAGEN	13
5.1 Bijlage 1 beantwoording overlegreacties.....	13
Bijlage 2 beantwoording zienswijzen.....	7

1. INLEIDING

1.1 Doel bestemmingsplan

In de Structuurvisie cultuurhistorie 2015 is bepaald hoe de gemeente wil omgaan met de in de gemeente aanwezige cultuurhistorische waarden. Op 6 juli 2017 heeft de gemeenteraad de lijst waardevolle panden zoals bedoeld in de Structuurvisie cultuurhistorie vastgesteld. Het betreffen panden die aangemerkt kunnen worden als de kern van ons cultureel erfgoed vanaf de jaren 1850 tot en met 1944. De panden dienen vervolgens opgenomen te worden in het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan Buitengebied zijn de ruimtelijk relevante aspecten van het kampeerbeleid geregeld. In de Kampeerverordening zijn de niet-planologische beleidsuitgangspunten van het kleinschalig kamperen juridisch geborgd. Gaande weg wordt duidelijk dat door de wijze van vertaling van het kampeerbeleid in de Kampeerverordening en het bestemmingsplan Buitengebied de gewenste deregulering en administratieve lastenverlichting niet wordt gehaald. In verband daarmee is bezien hoe we het kleinschalig kamperen zodanig kunnen inrichten dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. Dit met de bedoeling om daarbij een sluitende (ruimtelijke) regeling in het bestemmingsplan op te nemen.

1.2 Plangebied

Het plangebied betreft diverse locaties, verspreid over het buitengebied van de gemeente Veere waarop de 3^e herziening betrekking heeft. De locaties zijn opgenomen op de bij de 3^e herziening behorende verbeelding.

1.3 Wet bescherming persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Volgens recente uitspraken is het niet meer verplicht om in de digitale versie van het rapport de NAW-gegevens te anonimiseren.

2. PROCEDURE

2.1 Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 Bro is ontwerp in vooroverleg gestuurd aan de volgende overlegpartners:

1. Ministerie van Infrastructuur en Milieu
2. Provincie Zeeland
3. Waterschap Scheldestromen
4. Vekabo
5. SVR
6. ZLTO Walcheren
7. Recron
8. Stichting Het Zeeuws Landschap
9. Zeeuwse Milieufederatie
10. Dorpsraad Aagtekerke
11. Dorpsraad Biggekerke
12. Stadsraad Domburg
13. Dorpsraad Gapinge
14. Dorpsraad Koudekerke
15. Dorpsraad Meliskerke
16. Dorpsraad Oostkapelle
17. Dorpsraad Serooskerke
18. Stadsraad Veere
19. Dorpsraad Vrouwenpolder
20. Dorpsraad Westkapelle
21. Dorpsraad Zoutelande

Reacties zijn ontvangen van:

1. Waterschap Scheldestromen
2. Vekabo
3. Recron
4. Zeeuwse Milieufederatie
5. Dorpsraad Meliskerke
6. Stadsraad Veere
7. Dorpsraad Biggekerke
8. Provincie Zeeland
9. ZLTO Walcheren

2.2. Voor de reacties en de beantwoording wordt verwezen naar bijgevoegde bijlage 1 “Beantwoording overlegreacties”.

2.3 Ontwerp

Op grond van artikel 3.8 Wro jo. afd. 3:4 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het college in de Faam en in de Staatscourant van 19 juli 2017 openbaar bekend gemaakt dat het ontwerp van 20 juli 2017 tot en met 30 augustus 2017 ter inzage ligt. Dit is tevens bekend gemaakt op de gemeentelijke website en op ruimtelijkeplannen.nl onder plannummer NL.IMRO.0717.0124BPGH-OW01.

De overlegpartners zijn hiervan per brief op de hoogte gebracht. Het ontwerp, met daarbij het ontwerp besluit, heeft gedurende die periode ter inzage gelegen in het gemeentehuis.

3. ZIENSWIJZEN

3.1 Overzicht ingekomen zienswijzen

Van 20 juli 2017 tot en met 30 augustus 2017 heeft het ontwerp ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 49 zienswijzen ingediend. Deze zijn, rekeninghoudend met de verzendtheorie, ingediend binnen de hiervoor genoemde termijn en dus ontvankelijk.

	<u>Indieners</u>	<u>Ontvangst</u>
1.	Stichting Achema Rechtsbijstand, de heer drs. H.P.W. Havens, Postbus 4116, 72320 AC Apeldoorn, gedaan namens de heer J. van Bruggen, Verlengde Weg naar Veere, 4341 PK Arnhemuiden	14-08-2017
2.	De heer K. Brouwer, Herenweg 1, 4363 NS Aagtekerke	14-08-2017
3.	Adviesburo mr. J.A. de Keuning, Burgemeester Van Woelderenaan 66, 4384 LT Vlissingen, gedaan namens de heer J.C. Mol	14-08-2017
4.	De heer S. Jobse, Grijpskerkseweg 21, 4356 RA Oostkapelle	16-08-2017
5.	De heer P. de Visser, Meliskerkseweg 2, 4373 SE Biggekerke	17-08-2017
6.	ZLTO, mevrouw ing. A.J.D. Hagenaars, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch, gedaan namens de heer F.P. Wielemaker, Zwaanweg 9, 4371 PH Koudekerke	17-08-2017
7.	Fransen Advies & Projectmanagement, de heer L. Fransen, Segeersweg 5, 4337 LC Middelburg, gedaan namen de heer en mevrouw Boone, Pioniersweg 2, 4364 RE Grijpskerke	18-08-2017
8.	Haans Advocaten, de heer mr. R.H.U. Keizer, Postbus 69, 4700 AB Roosendaal, gedaan namens de heer M.R. Tramper, Oude Middelburgse Haven 2, 4351 PA Veere	18-08-2017
9.	Mevrouw A.H. Vader-Hietkamp, Tolweg 9, 4373 RC Biggekerke	21-08-2017
10.	Contek Serooskerke, de heer R. Baaijens, De Padweie 18, 4353 RW Serooskerke	21-08-2017
11.	Rottier Technisch Advies, de heer K. Rottier, Thibautstraat 17, 4363 BE Aagtekerke, gedaan namens de heer J. Beeke, Zuidweg 6, 4363 SG Aagtekerke	21-08-2017
12.	Rijkse accountants & adviseurs de heer mr. F. Zwemer, Postbus 6, 4353 ZG Serooskerke namens A.C. Joziasse "Carpe Diem", Oostkapelseweg 59, 4353 EE Serooskerke	22-08-2017
13.	Rijkse accountants & adviseurs de heer mr. F. Zwemer, Postbus 6, 4353 ZG Serooskerke	22-08-2017
14.	SRK Rechtsbijstand, de heer drs. S.A.N. Geerling, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, gedaan namens de heer J. Heinsius, Noordweg 35, 4356 EB Oostkapelle	22-08-2017
15.	Uitspanning Oranjezon de heer en mevrouw De Bruijn, Koningin Emmaweg 26, 4354 BB Vrouwenpolder	22-08-2017
16.	Familie W. Boogaard, Cornelis Jaspersesstraat 17, 4365 BA Meliskerke	23-08-2017
17.	Contek Serooskerke, de heer R. Baaijens, De Padweie 18, 4353 RW Serooskerke, gedaan namens de heer M. Haanappel	22-08-2017
18.	Familie J. Fleurbaaij, Strandweg 1, 4371 PJ Koudekerke	25-08-2017
19.	De heer J.A. Maljaars, Koudekerkseweg 31, 4373 RE Biggekerke	25-08-2017
20.	De heer J.H. Gideonse, Kokerheulweg 4, 4353 SB Serooskerke	28-08-2017
21.	De heer M. Louws, Aagtekerkseweg 11, 4356 RH Oostkapelle	28-08-2017
22.	Loverendale BV, de heer J. Burgers, Oranjezonweg 1, 4356 EH Oostkapelle	28-08-2017
23.	Mevrouw C. Moens-Jobse, Aagtekerkseweg 1, 4363 RA Aagtekerke	28-08-2017
24.	Uitspanning Oranjezon, de heer en mevrouw De Bruijn, Koningin Emmaweg 26, 4354 BB Vrouwenpolder	28-08-2017

25.	Elly Brouwer Agrarisch Advies, mevrouw ir. P.A.M. Brouwer, Steenbergseweg 78, 4671 BH Dinteloord, gedaan namens de heer D.J. Jasperse, Vlissingsestraat 16, 4371 RC Koudekerke	29-08-2017
26.	De heer en mevrouw Maas, Vrouwenpolderseweg 65, 4353 KA Serooskerke	29-08-2017
27.	Gasunie Transport Services B.V., de heer T.J. van de Velde, Postbus 181, 9700 AD Groningen	29-08-2017
28.	De heer W. de Visser, Krommeweg 3, 4363 RL Aagtekerke	29-08-2017
29.	Mevrouw M. de Looft-Kole, Bergweg 3, 4373 RH Biggekerke	29-08-2017
30.	Mevrouw M. Wattel-Sinke, Kalfhoekseweg 5, 4356 RK Oostkapelle	29-08-2017
31.	De heer en mevrouw Geschiere, Bergwegje 6, 4363 RG Aagtekerke	29-08-2017
32.	De heer en mevrouw De Visser, Middelburgsestraat 122, 4371 RR Koudekerke	30-08-2017
33.	Mevrouw M.C. van de Kreeke-Abrahamse, Vrouwenpolderseweg 63, 4353 KA Serooskerke	30-08-2017
34.	Familie Van de Velde, Trommelweg 4, 4357 RH Domburg	30-08-2017
35.	Familie Clarisse, Houtenburgseweg 13, 4374 NN Zoutelande	30-08-2017
36.	V.O.F. Aarnoutse, mevrouw M. Osté-Aarnoutse, Vlissingsestraat 3, 4371 RA Koudekerke	30-08-2017
37.	MH+O Advocaten, de heer mr. J. Ossewaarde, Postbus 74, 4330 AB Middelburg, gedaan namens de heer A. Schout, Klaassesweg 1, 4373 RV Biggekerke	30-08-2017
38.	De heer R. Joziase, Boomweg 13, 4374 SJ Zoutelande	30-08-2017
39.	De heer A. Kluijfhout, Dishoekseweg 49, 4371 NG Koudekerke	30-08-2017
40.	Kaasboerderij Mariekerke V.O.F., de heer J.L. de Korte, mevrouw L. de Korte-Walhout en de heer S. Boogaard Mariekerke 24, 4365 NL Meliskerke	30-08-2017
41.	De heer W. van Nieuwenhuijzen, Rijnsburgseweg 5, 4356 EE Oostkapelle	30-08-2017
42.	De heren A. en R. Boogaard, p/a Rapenburgweg 18, 4365 ND Meliskerke	29-08-2017
43.	Mevrouw M.C. van Kleef en de heer R.L. Wendel, Ringvaartweg 188b, 3065 AG Rotterdam	30-08-2017
44.	Dekker en Walhout vof, de heer J.R. Walhout, Noordweg 127, 4353 AV Serooskerke	30-08-2017
45.	Mevrouw E. Ovaa, Prelaatweg 67, 4363 ND Aagtekerke	30-08-2017
46.	De heer P. Maas, Prelaatweg 11, 4361 SC Westkapelle	29-08-2017
47.	Van Leeuwen Advies de heer A.H. van Leeuwen, Kraaienestweg 1A, 4351 RA Veere, namens Wahama Holding B.V., Kalfhoek B.V., de heer P.J.S Wattel en mevrouw M.E. Wattel-Vreke	Proforma 01-09- 2017/18- 09-2017
48.	Van Leeuwen Advies de heer A.H. van Leeuwen, Kraaienestweg 1A, 4351 RA Veere, namens Stichting Huifbedrijven Walcheren en haar bestuursleden, 't Singeltje 5, 4351 RA Veere	Proforma 01-09- 2017/18- 09-2017
49.	Van Leeuwen Advies de heer A.H. van Leeuwen, Kraaienestweg 1A, 4351 RA Veere, namens ALPfund B.V., AGRAForce Take 2 C.V., AGRAForce Take 3 C.V., mevrouw W. van Leeuwen-Van den Ende en mevrouw E.D.M. van Leeuwen	Proforma 01-09- 2017/18- 09-2017

3.2. Voor de beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar bijgevoegde bijlage 2 “beantwoording zienswijzen”.

4. BIJ VASTSTELLING 3e HERZIENING BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED AAN TE BRENGEN WIJZIGINGEN

4.1 Aanpassing naar aanleiding van zienswijzen

4.1.1 Verbeelding / kaart

Meliskerkseweg 2 te Biggekerke de aanduiding “maximaal aantal permanente standplaatsen” wijzigen van 1 in 5.

Zuidweg 6 te Aagtekerke de agrarische bestemming deels wijzigen in de bestemming Wonen. De bestemming Wonen zal op 20 m uit de as van de weg worden aangegeven.

De in het ontwerpplan voor het perceel Strandweg 1 te Koudekerke aangegeven bestemming wijzigen in de oorspronkelijke bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden

Koudekerkseweg 31 te Biggekerke de aanduiding “maximaal aantal permanente standplaatsen: 1” opnemen.

De Wro-zone aanpassen door deze deels aan de westzijde te verwijderen en op te nemen aan de oostzijde van het bouwvlak Kokerheulweg 4 te Serooskerke

Het bouwvlak Oranjezonweg 1 te Oostkapelle aanpassen door het deel aan de westzijde te verwijderen en op te nemen aan de zuidzijde van het bouwvlak.

De in het ontwerp aangebrachte wijziging inzake Aagtekerkseweg 1 te Aagtekerke ongedaan maken, zodat het perceel Aagtekerkseweg 1 te Aagtekerke de agrarische bestemming heeft.

Bergweg 3 te Biggekerke de aanduiding “maximaal aantal permanente standplaatsen: 5” opnemen.

Bergwegje 6 te Aagtekerke aan de noord- en oostzijde een Wro-zone toevoegen, waarbij aan de oostzijde vanaf de weg tot aan de achtergevel van de bedrijfswoning de “wetgevingszone – afwijking vergroten bouwvlak zonder gebouwen” wordt aangegeven.

Het bouwvlak Bergwegje 6 te Aagtekerke aanpassen en wel zodanig dat het aanwezige varkenshok binnen het bouwvlak is gesitueerd.

De aanduiding (sr-kk) ter plaatse van Vrouwenpolderseweg 65 te Serooskerke aanpassen en wel zodanig dat deze op 5 meter uit de perceelsgrens met Vrouwenpolderseweg 63 wordt gesitueerd

De aanduiding (sr-kk) ter plaatse van Vrouwenpolderseweg 65 te Serooskerke aanpassen en wel zodanig dat deze niet gesitueerd is op gronden behorende bij Vrouwenpolderseweg 63.

Vlissingestraat 3 te Koudekerke de aanduiding “maximum aantal standplaatsen 15” wijzigen in “maximum aantal standplaatsen 25”.

Het bouwvlak Dishoekseweg 49 te Koudekerke aanpassen door een deel van het bouwvlak van de noordoostzijde naar de zuidoostzijde te verplaatsen.

De Wro-zone ter plaatse van Zwaanweg 4 te Koudekerke verkleinen tot op de perceelsgrens Zwaanweg 4/Dishoekseweg 49.

De verbeelding Mariekerke 24 te Meliskerke aanpassen en wel zodanig door het bouwvlak aan de noordzijde met 8 meter te verkleinen, het bouwvlak aan de zuidzijde verkleinen tot 1 meter van de gevel van de loods en die delen aan de oostzijde van het bouwvlak toe te voegen.

De percelen Rapenburgweg 18 en 18a te Meliskerke in de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied opnemen.

De Kom Meliskerke uit de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied verwijderen.

Het bouwvlak Hallehoogte 1 te Domburg aanpassen en wel zodanig dat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak is gelegen.

4.1.2 Regels

De begripsbepaling mobiel kampeermiddel aanpassen en wel zodanig door “stacaravan” te verwijderen.

De eerste zin van artikel 3.2.4. wijzigen en wel zodanig dat er staat “Buiten het bouwvlak zijn uitsluitend de volgende bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan:”.

De eerste zin van artikel 4.2.4. wijzigen en wel zodanig dat er staat “Buiten het bouwvlak zijn uitsluitend de volgende bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan:”.

artikel 3.5.4 en 4.5.3 onder b. aanpassen en wel als volgt: het bepaalde onder a is niet van toepassing voor ten tijde van de inwerkingtreding van de 1e herziening bestemmingsplan Buitengebied bestaande en op grond van een kampeervergunning krachtens de destijds van kracht zijnde Kampeerverordening toegestane kleinschalige kampeerterreinen.

De in artikel 3.6.4. onder e3, 4.6.4 onder e3 en 21.6.2 onder e3 opgenomen voorwaarde “de eenheden dienen in één gebouw te worden ondergebracht” schrappen.

In artikel 3.7.11. de zinsnede “en/of het kleinschalig kampeerterrein te vergroten” schrappen.

Artikel 23.3 wijzigen als volgt: Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 23.2, met in achtneming van het volgende:

- a. De bij de betrokken bestemming behorende regels worden in acht genomen;
- b. de veiligheid van de betrokken leiding wordt niet geschaad;
- c. kwetsbare objecten worden niet toegelaten;
- d. alvorens omtrent de bevoegdheid tot afwijken te beslissen, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder over de vraag of de veiligheid van de buisleiding niet wordt geschaad.

In artikel 4 wetgevingszone zonder gebouwen opnemen: “wetgevingszone –afwijking vergroting bouwvlak zonder gebouwen”.

De artikelen 3.6.1, 3.6.2, 4.6.1 en 4.6.2 schrappen.

De artikelen 17.7.3 en 21.7.2 schrappen.

De begripsbepaling “dagrecreatie” aanpassen en wel als volgt:
vorm van recreatie waarbij het ruimtegebruik een kortstondig karakter heeft en gericht is op ontspanning of de beleving van en/of kennismaking met natuur, landschap en cultuur van het platteland, bijvoorbeeld wandelend, per fiets of te paard dan wel geconcentreerd is ter plaatse van een attractie.

In de regels (artikel 21) opnemen inzake recreatiewoningen dat permanente bewoning als strijdig gebruik wordt aangemerkt.

Bijlagen behorende bij de regels

Het adres Oude Middelburgse Haven Veere wordt uit bijlage 6 Recreatie en Sport geschrapt.

4.1.3 Toelichting

Daar waar gesproken wordt over de krimpende markt waar het kamperen betreft, wordt de tekst aangepast.

Daar waar gesproken wordt over de begripsbepaling mobiel kampeermiddel dient “sta-caravan” verwijderd te worden.

Tabel 3.1. aanpassen zodanig dat de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – scouting wordt opgenomen in lid v.

Tabel 3.1. aanpassen zodanig dat verwezen wordt naar lid r van artikel 11.1.

De zinsnede onder 3.7.2.2. (blz. 39) aanpassen en wel zodanig dat na beëindiging van de agrarische activiteiten geen uitbreiding van het aantal standplaatsen en het wijzigingen van het aantal permanente standplaatsen mogelijk is.

4.2 Ambtshalve aanpassingen

4.2.1 Verbeelding / kaart

De aanduiding “specifieke vorm van recreatie -kleinschalig kampeerterrein” Boudewijnskerke 42 te Zoutelande aanpassen en wel zodanig dat ook het gedeelte waar de bedrijfswoning en –gebouwen staan daarin opgenomen zijn.

Op 26 februari 2013 is een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van de watertoren te Domburg tot woning. Aan de aan de Nehalenniaweg 20 te Domburg gelegen watertoren de bestemming “Wonen” toekennen.

De aanduiding dagrecreatie binnen de bestemming Aw-LN is ten onrechte niet op de verbeelding ter plaatse van Kraaienestweg 1 te Veere aangegeven. Dit dient alsnog te gebeuren.

Op 21 september 2017 is een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van ondergrondse containers op het aan de Klaassesweg te Biggekerke gelegen perceel kadastraal bekend gemeente Veere, kaart Valkenisse, sectie G, nr. 1730 (gedeeltelijk). Het perceelsgedeelte ligt tegenover de inrit van het zomerhuizenterrein De Ruiser. De bestemming van dit perceelsgedeelte wijzigen van “Natuur” met de aanduiding “bos” in ‘Verkeer’. Er heeft voor het omzetten van de bestemming Natuur compensatie

plaatsgevonden door een perceel van de gemeente Veere aan de Strandweg te Dishoek met de bestemming Groen te ruilen met Staatsbosbeheer.

Het aan de Noorddijk 4 te Vrouwenpolder gelegen perceel N, 3475 aan de bestemming Wonen toevoegen.

Het bouwvlak Lijdijkweg 5 te Vrouwenpolder aan de noordzijde met 10 m uitbreiden, dit vanwege de mogelijkheid om het bestaande sanitaire gebouw te kunnen uitbreiden. Voorts het bouwvlak aan de zuidzijde met 5 m uitbreiden. Als gevolg van het uitbreiden van het bouwvlak aan de noord- en zuidzijde het bouwvlak aan de westzijde verkleinen, zodat de totale oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

De bestemming Rapenburgweg 9 te Meliskerke voorzien van de huidige agrarisch bestemming.

De op de percelen Zuiverseweg 1,3,5, 7 te Domburg aangegeven aanduiding “sr-kk” met het aantal van 15 standplaatsen waarvan 5 permanente standplaatsen verwijderen omdat hier geen kleinschalig kampeerterrein aanwezig is.

Op het perceel Zuiverseweg 3A te Domburg de aanduiding “sr-kk” met het aantal van 15 standplaatsen waarvan 5 permanente standplaatsen opnemen.

Op 2 september 2009 is een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een sanitaire-unit op het perceel Prelaatweg 1 te Westkapelle. De unit is buiten het bouwvlak gesitueerd. Omdat de unit vergund is alsnog voor de oppervlakte van de unit (40 m²) een bouwvlakje opnemen.

De in het ontwerp 3e herziening opgenomen aanpassingen van het bouwvlak Hoge Duvekotsweg 8 te Oostkapelle zijn niet juist. Zo dient de aanpassing aan de zuidzijde gewijzigd te worden zodat de bestaande schuur volledig in het bouwvlak gesitueerd blijft. Tevens moet de aanpassing aan de noordzijde minder schuin doorgevoerd worden. Ook moet de Wro-zone aan de noordzijde gehandhaafd te blijven.

De op het perceel Dunoweg 1a te Oostkapelle aangegeven aanduiding “sr-kk” met het aantal van 15 standplaatsen verwijderen omdat hier geen kleinschalig kampeerterrein aanwezig is.

Op het perceel Dunoweg 1 te Oostkapelle de aanduiding “sr-kk” met het aantal van 15 standplaatsen vermelden omdat hier de minicamping “Nooitgedacht” is.

Op 16 maart 2017 is er een omgevingsvergunning (afwijking agrarische gebruiksregels) verleend voor het plaatsen van één stacaravan op het perceel Noordweg 5 te Biggekerke. Een kampeervergunning ontbreekt. Omdat er sprake is van een vergunde situatie, de verbeelding aanpassen door de aanwezige permanente standplaats op te nemen. De verbeelding derhalve aanpassen door de aanduiding “maximaal aantal permanente standplaatsen: 1” toe te voegen.

In het ontwerp 3e herziening zijn boerderijen opgenomen die cultuurhistorisch waardevol zijn. Er dienen nog panden/woningen geen boerderijen zijnde opgenomen te worden. Voor deze panden dient niet de mogelijkheid opgenomen te worden dat na een wijzigingsbevoegdheid woningen gerealiseerd kunnen worden. Het betreft de volgende panden: Middelburgseweg 25, Grijskerke, Vlissingsestraat 32, Koudekerke, Domburgseweg 61, Oostkapelle en Koningin Emmaweg 20A en 22, Vrouwenpolder.

Diverse percelen die in het buitengebied zijn gelegen zijn niet in het ontwerp 3e herziening opgenomen, bijvoorbeeld Vrouwenpoldersweg 30A te Serooskerke, Gapingsdreef 1 te Serooskerke. Dit dient alsnog te gebeuren.

Op 14 juli 2015 is een omgevingsvergunning verleend voor de aanleg, bouw en gebruik van een strandspeeltuin als onderdeel van het nieuwe strandpaviljoen De Dam, Strand Vrouwenpolder 80 te Vrouwenpolder. Dit moet met een passende bestemming in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Op 12 oktober 2017 is een omgevingsvergunning (afwijking agrarische gebruiksregels) verleend voor het uitbreiden van het aantal standplaatsen kleinschalig kamperen op het perceel Kokerheulweg 4 te Serooskerke. Op 17 oktober 2017 is de kampeervergunning verleend voor het uitbreiden van het aantal standplaatsen van 15 naar 25. In verband daarmee de aanduiding “maximum aantal standplaatsen 15” wijzigen in “maximum aantal standplaatsen 25”.

Op het perceel Krommenhoeke 6 te Biggekerke is geen sprake meer van een agrarisch bedrijf, zodat de agrarische bestemming gewijzigd kan worden in de bestemming Wonen met de nadere aanduiding “specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf”.

4.2.2 Regels

De doorhalingen artikel 3.2.1 onder d/4.2.1. d is niet juist. Zie relatie met 3.4.7/4.4.7. Dit wordt aangepast.

In artikel 22.4.c. Wonen-Landgoed wordt verwezen naar a. en b. Er moet verwezen worden naar f.

Ten behoeve van de op te nemen cultuurhistorische waardevolle gebouwen zijnde panden/woningen, geen boerderijen zijnde, toevoegen aan artikel 36.5.2. onder a. met dien verstande dat deze wijzigingsbevoegdheid niet van toepassing is voor de bouwwerken met de aanduidingen ‘specifieke bouwaanduiding – cultuurhistorisch waardevol x en y’.

Aan artikel 21.2.2.c. wordt toegevoegd “met dien verstande dat de inhoud van recreatiewoningen ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie - recreatiewoning 4’ niet groter mag zijn dan de inhoud zoals aanwezig op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan”.

Artikel 15.2.1 c en volgende wijzigen als volgt: ter plaatse van de aanduiding “bedrijfswoning” ten hoogste één bedrijfswoning per bedrijf;

Artikel 15.2.1 d ter plaatse van de aanduiding “paardenhouderij”, “specifieke vorm van recreatie – groepsaccommodatie”, “specifieke vorm van imkerij” en “specifieke vorm van recreatie – midgetgolfbaan” : niet voor bewoning bestemde gebouwen;

Artikel 15.2.1 d wijzigen in artikel 15.2.1 e.

Bijlagen behorende bij de regels:

De volgende cultuurhistorische waardevolle gebouwen zijnde panden/woningen op nemen in de bijlage “cultuurhistorische panden in het buitengebied”: Middelburgseweg 25, Grijskerke, Vllissingestraat 32, Koudekerke, Domburgseweg 61, Oostkapelle en Koningin Emmaweg 20A en 22, Vrouwenpolder.

Oppervlakte iv-bedrijf Herenweg 4 Aagtekerke aanpassen van 3.562 m² naar 4.601 m².

Oppervlakte bestaande bedrijfsgebouwen Koningin Emmaweg 20-20A-22 Vrouwenpolder wijzigen in 561 m² (incl. 20% na afwijking 673 m²).

4.2.3. Toelichting

Het in de toelichting opgenomen hoofdstuk 3.8 Duurzaamheid wordt geschrapt.

Typefouten uit de toelichting verwijderen. Zoals bijvoorbeeld op bladzijde 46 onder 4. “permante” standplaatsen aanpassen in “permanente” standplaatsen.

5. BIJLAGEN

5.1 Bijlage 1

5.2 Bijlage 2

BIJLAGE 1 BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES

Volgnr.	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
1. Waterschap Scheldestromen ing. J.M. Schipper Postbus 1000 4330 ZW Middelburg			
1	Met deze herziening worden agrarische bedrijven herbestemd naar wonen. Op diverse plekken op de kaarten zijn de bouwvlakken gelegen op of direct naast oppervlaktewater of wegen in het beheer bij het waterschap. Voor een veilige doorstroming van het verkeer en voor een goede afwatering zijn randvoorwaarden opgesteld voor activiteiten (opgaande beplanting, bouwwerken) binnen zones langs wegen en oppervlakte. Met de 3 ^e herziening kunnen gebruikers en eigenaren het idee krijgen dat ze kunnen bouwen tot aan het oppervlaktewater en/of de weg. In veel gevallen kan dit echter niet vanwege de Keur. Het verzoek is bewoners hierop te wijzen en waar mogelijk de bouwvlakken verder van de wegen en oppervlaktewater te leggen.	Het perceel aan de Zoutelandseweg 19 te Biggekerke wordt landinwaarts vergoot. Het bouwvlak wordt van vorm gewijzigd en de voormalige wro-zone wordt ook verwijderd en landinwaarts toegevoegd aan het perceel. Dit voor de mogelijkheid om een landschapstuin te realiseren. Dit is overigens het enige bouwvlak dat dicht bij een sloot komt te liggen. Voor dit perceel geldt dat gelet op de al aanwezige bebouwing, op grond van de huidige regelgeving geen uitbreidingsmogelijkheden meer aanwezig zijn. Voor de overige percelen is er geen verruiming van een bouwvlak in de richting van een sloot of wegen opgenomen. Daarbij is het tevens van belang dat de bouwvlakmogelijkheden binnen de bestemming Wonen fors kleiner zijn dan binnen de bestemming Agrarisch.	Geen aanpassing.
2. VEKABO regio Zeeland De heer C. Abrahamse p/a Middelburgseweg 10			

4364 TC Grijskerke

1	Vrij algemeen leeft het denkbeeld bij de ondernemers dat in de nota kleinschalig kamperen opgenomen was dat zonder verdere aanvraag elke ondernemer tot 20% vaste standplaatsen mocht creëren. Door het toezenden van de bestemmingsplankaarten aan alle ondernemers, blijkt dat niet zo te zijn. Verzocht wordt om een maximum van 20% aan vaste standplaatsen op te nemen dat door alle minicampinghouders zonder verdere aanvraag geëxploiteerd mag worden. Overigens, wanneer de provincie Zeeland verruiming toestaat, moet deze ruimte ook door ondernemers in Veere kunnen worden benut.	Sinds 2013 is in zowel de Kampeerverordening als in het bestemmingsplan Buitengebied onder voorwaarden de mogelijkheid opgenomen van het hebben van permanente standplaatsen op een kleinschalig kampeerterrein. Op basis van de Kampeerverordening was voor het (vergroten van het) aantal permanente standplaatsen een kampeervergunning noodzakelijk. Op grond van het bestemmingsplan was een omgevingsvergunning voor het afwijken van de agrarische gebruiksregels vereist. Met de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied wordt het kleinschalig kamperen zodanig ingericht dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. Dit betekent dat er in feite slechts sprake is van een technische aanpassing. Daar komt bij dat voor vaste standplaatsen andere regels gelden qua landschappelijke inpassing, zodat controle daarop gewenst is. Van een verruiming door de provincie Zeeland is niets bekend.	Geen aanpassing.
2	Onder overige bepalingen staat dat per standplaats 1 hoofdkampeermiddel mag worden geplaatst en op dezelfde plaats naast het hoofd kampeermiddel maximaal 2 bijbehorende onderkomens met een maximum oppervlakte van elk 10 m². Op meerdere minicampings zal dit moeilijk of niet toepasbaar zijn. Daarnaast willen minicampinghouders gastvrij zijn richting "trekkerstentjes". 2 trekkerstentjes op 1	In de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied is aangegeven dat op een standplaats naast het hoofdkampeermiddel maximaal twee bijbehorende onderkomens geplaatst mogen worden met een maximale oppervlakte van ieder 10 m². Met de Kampeerverordening is beoogd dat naast een kampeermiddel twee "bijzettenten" geplaatst kunnen worden. In het bestemmingsplan is dat dus verduidelijkt, waardoor het juridisch beter vastgelegd wordt. Dat het uitgangspunt altijd is geweest dat de twee tenten behoren bij het hoofdkampeermiddel blijkt uit het feit dat er sprake moet zijn van een kleinschalig kampeerterrein.	Geen aanpassing.

	standplaats wordt door deze bepaling onmogelijk. Met mogelijk gevolg: meer wildkamperen. Verzocht wordt de regeling uit de Kampeerverordening 2015 te handhaven waarin is opgenomen dat op dezelfde standplaats naast een kampeermiddel twee tenten mogen worden geplaatst met een maximale oppervlakte van 10m².	Een terrein met 75 afzonderlijke kampeermiddelen/tenten kan niet aangemerkt worden als een kleinschalig kampeerterrein. Het plaatsen van twee trekkerstentjes op één standplaats blijft mogelijk, aangezien het grootste trekkerstentje dan aangemerkt kan worden als hoofdkampeermiddel.	
3	In de 3^e herziening wordt meerdere keren gesproken over een krimpende markt waar het kamperen betreft. Onderzoeken wijzen de laatste jaren anders uit. Zelfs wanneer het waar is, voegt het niets toe in positieve zin.	De zinsnede over een krimpende kampeermarkt wordt uit de toelichting geschrapt dan wel aangepast.	De toelichting inzake de krimpende markt waar het kamperen betreft wordt aangepast.
4	In de toelichting wordt gesteld dat een verschil tussen reguliere campings en minicampings blijkt uit het feit dat reguliere campings met deze activiteit hun hoofdkomen generen in tegenstelling tot minicampings. Tevens wordt aangegeven dat “gedoogd” wordt dat op minicampings vaste standplaatsen worden gerealiseerd. Deels zijn deze zaken niet van belang. De eigenaar van een reguliere camping kan een ander (hoofd)inkomen hebben, terwijl de eigenaar	Het onderscheid tussen kleinschalig en regulier kamperen is uitgangspunt, omdat het behoud van dit onderscheid waardevol is voor zowel de diversiteit van het toeristische product als de bijdrage aan de kwaliteit van het landschap. Het is echter terecht dat grenzen vervagen wat betreft het al dan niet halen van een (hoofd)inkomen uit een bedrijf of activiteit. Wat betreft de permanente standplaatsen wordt aangegeven dat “Wanneer de houder van een kleinschalig kampeerterrein ook over gaat tot het aanbieden van kampeerplaatsen voor plaatsgebonden kampeermiddelen, gaat deze duidelijk in de richting van een recreatief bedrijf gaat en is er steeds minder sprake van een nevenactiviteit”. Hiermee wordt niet bedoeld dat er sprake is van	Geen aanpassing.

	van een minicamping hier mogelijk wel zijn hoofdkomen uit haalt.	een soort gedogen. Het is één van de redenen waarom het aantal permanente standplaatsen ten hoogste 20% van het maximaal aantal toegelaten standplaatsen mag bedragen.	
5	In de herziening is opgenomen dat minimaal 4 ha grond direct aansluitend aan het bouwblok in agrarisch gebruik is. 1. Is het juist dat hierbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen minicampings met een divers aantal standplaatsen? 2. Hoe wordt omgegaan met minicampings die hier niet aan voldoen bij het ingaan van deze herziening? 3. Worden deze verleende vergunningen/ontheffingen bestempeld als "historisch verworven recht"? 4. Hoe wordt omgegaan met minicampinghouders die na het vaststellen van deze herziening door overheidsingrijpen of door andere oorzaken niet meer aan deze voorwaarde voldoen?	1. Dit is juist, er moet minimaal 4 ha grond direct aansluitend aan het agrarisch bouwvlak zijn dat in agrarisch gebruik is ongeacht het aantal standplaatsen. 2. Voor deze minicampings kan geen medewerking worden verleend om het aantal standplaatsen uit te breiden dan wel het aantal permanente standplaatsen te wijzigen. 3. Het aantal vergunde standplaatsen wordt op de verbeelding vastgelegd in het bestemmingsplan. 4. Zie antwoord onder 2. Voorts wordt gezien of het aanpassen van de agrarische bestemming naar de bestemming Wonen met de aanduiding voormalig agrarisch bedrijf aan de orde is.	Geen aanpassing.
3. Recron Walcheren De heer A.J. Pouwer Koningin Emmaweg 16a 4354 KD Vrouwenpolder			

1	De Recron ondersteunt de opname van de cultuurhistorische waardevolle panden in het bestemmingsplan. Deze panden zijn een belangrijk onderdeel van ons toeristisch kapitaal en de gemeente Veere moet ambitieus zijn bij het behoud hiervan.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing.
2	De wijziging waarmee de minicampings planologisch worden bestemd wordt niet onderbouwd met een onderzoek naar de maatschappelijke en economische haalbaarheid. Met de verdere schaalvergroting in de landbouw, het steeds meer vrijkomen van agrarische bebouwing zullen steeds meer minicampings met de bijbehorende gebouwen overgaan naar niet agrarische eigenaren en hun karakter en toegevoegde waarde deels verliezen. De voorgestelde regeling zal dit proces versnellen.	Tot nu toe zijn er voor het kleinschalig kamperen regels opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en in de Kampeerverordening 2015. Met de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied wordt het kleinschalig kamperen zodanig ingericht dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. Het opnemen van de regeling over kleinschalig kamperen in de 3e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied heeft tot gevolg dat de huidige Kampeerverordening 2015 komt te vervallen. Het enkel op een andere wijze regelen van het kleinschalig kamperen, zal het proces van het in handen komen van vrijkomende agrarische gebouwen door niet-agrariërs niet versnellen.	Geen aanpassing.
3	De NED's zijn opgezet om het buitengebied een economische impuls te geven en verpaupering tegen te gaan. Een goede doelstelling. In de praktijk blijkt dat de regeling zorgt voor een nogal eenzijdige focus op de realisatie van verblijfsrecreatieve	In de praktijk blijkt dat eigenaren van percelen met bestaande opstallen gebruik maken van de Nieuwe Economische Drager regeling(NED). Een groot aantal eigenaren kiest voor recreatiefnachtverblijf. Dit is ook niet verwonderlijk omdat de pijlers van de gemeente Veere recreatie en toerisme zijn. De vraag naar steeds luxere kortere overnachtingen in eigen land stijgt. De inkomsten liggen uiteraard hoger dan wanneer men een	Geen aanpassing.

	eenheden. Recreatieondernemers moeten voldoen aan zware criteria om hun bedrijf aan te passen, terwijl ondertussen betrekkelijk eenvoudig voormalige agrarische bedrijfsgebouwen omgeturnd worden tot minihotels. De groei in capaciteit veroorzaakt door deze accommodatie-uitbreiding en andere ontwikkelingen als AirBnB zorgt ervoor dat het aanbod niet in overeenstemming is met de vraag.	theeschenkerij gaat exploiteren of een bedrijf in ambachtelijke activiteiten. Met die hogere inkomsten kunnen juist de bestaande gebouwen worden gerestaureerd. Dit zou met andere functies nauwelijks tot niet mogelijk zijn. In de zienswijze wordt gesteld dat de groei van aanbodzijde van de markt niet in overeenstemming is met de vraag naar verblijfsrecreatie. Zo zou het aanbod sneller stijgen dan de vraag. Deze stelling wordt echter niet gemotiveerd of onderbouwd. Wij zijn er ons van bewust dat de markt misschien in de toekomst verzadigd kan raken. In deze herziening is dan ook gekozen voor een aanscherping ten aanzien van het recreatiefnachtverblijf. Zo is het aantal eenheden gemaximaliseerd tot 6 stuks bij een gebruiksoppervlakte van maximaal 500m². Daarnaast is het niet toegestaan om stalendamwandprofielloodsen te voorzien van recreatiefnachtverblijf. Dit is alleen toegestaan in bestaande bebouwing die behoren bij het ensemble van het hof en bestaan uit bijvoorbeeld natuurlijke materialen zoals steen en hout. Door deze wijziging zijn wij van mening dat het aanbod aan recreatief nachtverblijf minder snel zal stijgen en goed aansluit op de vraag.	
4	De Recron stemt in met het voorgestelde beleid op het gebied van duurzaamheid.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing.
4. ZMF De heer R. Trompetter Kousteensedijk 7 4331 JE Middelburg			

1	In de toelichting staat bij de cultuurhistorische zeer hoge waarden: "Wanneer kan worden aangetoond dat een ontwikkeling een dusdanig groot maatschappelijk of openbaar belang heeft dat behoud van cultuurhistorie niet mogelijk is, dan dient uit cultuurhistorisch onderzoek te blijken welke kansen en beperkingen zijn onderzocht." Is het niet juist zo dat in het bestemmingsplan het cultuurhistorisch aspect door de gemeente als groot maatschappelijk of openbaar belang wordt neergezet? Zou bij een project dan niet eerst moeten worden geprobeerd om nieuw en oud te integreren?	We hebben in de structuurvisie aangegeven wat belangrijk is in de cultuurhistorie. Als nu zo'n aspect of pand een wijziging ondergaat dan zorgen de regels van het bestemmingsplan ervoor dat deze wijziging wordt geïntegreerd in de cultuurhistorie. Het nieuwbouwplan of de vernieuwing wordt als zodanig behandeld dat het plan rekening houdt met de cultuurhistorie en als zodanig wordt uitgevoerd.	Geen aanpassing.
2	De ZMF is tevreden dat ten aanzien van kleinschalig kamperen een goede landschappelijke inpassing wordt gevraagd. Dat houdt Walcheren mooi. In de Kustvisie staat nog het integreren van de accommodaties voor recreatie met het kustlandschap en de natuur en de cultuur. En het een en ander over kwaliteit en uitbreiding. Is daar iets over opgenomen in het bestemmingsplan?	Tot nu toe zijn er voor het kleinschalig kamperen regels opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en in de Kampeerverordening 2015. Met de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied wordt het kleinschalig kamperen zodanig ingericht dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. De genoemde aspecten uit de Kustvisie zijn niet verwerkt in de 3e herziening. De reden daarvan is dat de Kustvisie nog niet door de gemeenteraad is vastgesteld. Uiteraard is wel rekening gehouden met de Kustvisie in die zin dat er geen ontwikkelingen opgenomen zijn die strijdig zijn met de Kustvisie.	Geen aanpassing.
5.			

Stichting Dorpsraad Meliskerke Mevrouw M. Seijner Mariekerke 26 4365 NL Meliskerke			
1	De dorpsraad heeft het plan niet in de bestuursvergadering aan de orde kunnen stellen en heeft derhalve geen commentaar.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing.
6. Stadsraad Veere De heer T. Kuiper secretaris Ravelijn 3 4351 TB Veere			
1	De Stadsraad geeft aan dat de voorgestelde veranderingen niet binnen het aandachtsgebied van de vereniging vallen. Er is daarom geen behoefte om inhoudelijk commentaar op deze herziening te geven.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing.
7. Dorpsraad Biggekerke Mevrouw N. van den Berg L. Simonsestraat 34 4373 AV Biggekerke			
1	De dorpsraad geeft aan in te stemmen met het plan.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen aanpassing.
8. Gedeputeerde staten van de provincie Zeeland Postbus 6001 4330 LA Middelburg			

1	Voor de door de gemeente aangegeven cultuurhistorische waardevolle boerderijen is in de voorschriften een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van twee wooneenheden. In de herziene versie van het Omgevingsplan zijn de mogelijkheden voor de realisatie van wooneenheden in bestaande cultuurhistorische bebouwing in het buitengebied aangescherpt. Alleen nog in de meest waardevolle cultuurhistorische bebouwing is het mogelijk om wooneenheden te realiseren. Deze bebouwing is opgenomen in een voorlopige selectie welke in 2015 is vastgesteld. Op basis van onderzoek en overleg met de Zeeuwse gemeenten zal deze voorlopige selectie worden aangepast en onder de nieuwe omgevingsvisie worden vastgesteld. Tot die tijd is de voorlopige selectie leidend. De provincie constateert dat in het bestemmingsplan 35 cultuurhistorisch waardevolle boerderijen bevat, die niet voorkomen op de provinciale voorlopige selectie met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Deze selectie en de daaraan gekoppelde wijzigingsbevoegdheden voor het realiseren van twee wooneenheden zijn (nog)	Sinds 2006 is in het bestemmingsplan Buitengebied de mogelijkheid opgenomen om via een wijzigingsbevoegdheid van ons college twee woningen in boerderijen met de status “karakteristieke of cultuurhistorisch waardevolle bebouwing” te realiseren. Het aantal adressen van boerderijen dat op de lijst van “karakteristieke of cultuurhistorisch waardevolle bebouwing” is opgenomen bedraagt 110. Een veel beperkter aantal adressen dan de provincie Zeeland destijds hanteerde. In de Structuurvisie cultuurhistorie 2015 is bepaald hoe de gemeente Veere wil omgaan met de in de gemeente aanwezige cultuurhistorische waarden. Op 6 juli 2017 heeft de gemeenteraad de lijst waardevolle panden zoals bedoeld in de Structuurvisie cultuurhistorie vastgesteld. Het betreffen panden die aangemerkt kunnen worden als de kern van ons cultureel erfgoed vanaf de jaren 1850 tot en met 1944. Deze panden zijn opgenomen in de 3e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Het aantal adressen dat op de vastgestelde lijst waardevolle panden staat is 43 (een vermindering van 67!). Door de gedeputeerde staten is een voorlopige selectie vastgesteld van de meest waardevolle cultuurhistorische bebouwing. Het betreft een voorlopige selectie, en derhalve geen definitief vastgestelde lijst door provinciale staten. Dit biedt voor ons de mogelijkheid om in goed overleg met de provincie tot aanpassing van de voorlopige selectie te komen, waarbij voor de eigenaren van de waardevolle cultuurhistorische panden duidelijkheid wordt	Geen aanpassing.
---	--	---	------------------

	niet aangepast aan de provinciale lijst en zijn derhalve in strijd met het provinciale beleid.	verschafft. Zodat de provinciale en de gemeentelijke lijst op elkaar aansluiten.	
2	In de provinciale Verordening Ruimte is bepaald dat onder de categorie “benutten van bestaande bebouwing”(rood voor rood) onder meer het benutten van cultuurhistorische waardevolle voormalige agrarische bebouwing in het landelijk gebied wordt begrepen. Het ontwerpbestemmingsplan mist de onderbouwing en afstemming hoe het verschil in de toegepaste lijsten (niet) overeenkomt met de plancapaciteit in de regionale woningmarktafspraken en het algemene uitgangspunt van terughoudendheid van woningrealisatie buiten de bebouwde gebieden.	In het bestemmingsplan Buitengebied is via een wijzigingsbevoegdheid van ons college de mogelijkheid opgenomen om twee woningen te realiseren in boerderijen die zijn opgenomen in de lijst van cultuurhistorische panden. Hierdoor bestaat de mogelijkheid om op termijn in deze panden dus ook daadwerkelijk woningen te realiseren. We hebben de ervaring dat de laatste 11 jaar deze wijzigingsbevoegdheid geleid heeft tot omvorming van dit soort panden naar in totaal nog geen 10 woningen. Dat gebeurde dus op basis van de lijst met 110 adressen. Wanneer in de toekomst een wijzigingsbevoegdheid gebruikt gaat worden om woningen te realiseren, dan zullen deze woningen op dat moment ten koste gaan van de restcapaciteit die opgenomen is in de Regionale Woningmarktafspraken.	--
9. ZLTO Ing. A.J.D. Hagenaars Onderwijs boulevards 225 5223 De 's- Hertogenb osch			

1	Reclamant verzoekt om de wintersluiting voor kleinschalige kampeerterreinen uit het bestemmingsplan te verwijderen zodat aan de groeiende vraag om de kampeerterreinen gedurende de winterperiode tegemoet kan worden gekomen.	Tot nu toe zijn er voor het kleinschalig kamperen regels opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en in de Kampeerverordening 2015. Met de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied wordt het kleinschalig kamperen zodanig ingericht dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. Dit betekent dat er in feite slechts sprake is van een technische aanpassing. Betrokkene stelt voor om een beleidsinhoudelijke verandering door te voeren. Dit sluit dus niet aan bij de opzet van de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied. Het jaarrond toestaan van kampeermiddelen is niet wenselijk. Het agrarisch- en kustlandschap dient te worden gehandhaafd.	
2	Reclamant verzoekt om de mogelijkheid om naast de 25 standplaatsen circa 10 plaatsen geschikt voor campers te creëren om aan deze vraag te voldoen.	Idem als onder 1. Het is overigens wel mogelijk om campers toe te laten op de aanwezige vergunde standplaatsen.	Geen aanpassing.
3	Mobiele kampeermiddelen mogen slechts van 1 maart tot 15 november aanwezig zijn. In de definitie van mobiele kampeermiddelen (art. 1.59) zijn stacaravans opgenomen. Stacaravans zijn echter bestemd om voor langere tijd geplaatst te worden. Het jaarlijks verwijderen is niet handig. Verzocht wordt om stacaravans uit de definitie in artikel 1.59 te halen.	Aan dit verzoek wordt voldaan. Een stacaravan is geen mobiel kampeermiddel.	De begripsbepaling mobiel kampeermiddel aanpassen en wel zodanig door "stacaravan" te verwijderen. Voorts dient in de toelichting ook "sta-caravan" uit de begripsbepaling

			mobiel kampeermiddel verwijderd te worden.
4	De eerste zin van artikel 3.2.4 klopt grammaticaal gezien niet.	Aan dit verzoek wordt voldaan. In de eerste zin staat twee maal achter elkaar het woord "zijn".	De eerste zin van artikel 3.2.4. wijzigen en wel zodanig dat er staat "Buiten het bouwvlak zijn uitsluitend de volgende bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan:".
5	Reclamant verzoekt om artikel 3.4.8, lid L, te verwijderen. Dit artikel maakt dat de kosten voor het bouwen van kampeervoorzieningen erg hoog worden. Aangezien de kleinschalige kampeerterreinen moeten worden voorzien van een dusdanige landschappelijke inpassing dat de kampeervoorzieningen aan het zicht worden onttrokken is het niet reëel om een dergelijke dure bouwstijl voor te schrijven.	Artikel 3.4.8. heeft betrekking op nieuwbouw of uitbreiding van bestaande gebouwen in het kader van de Nieuwe Economische Dragers (NED). Het realiseren van gebouwen ten behoeve van het kleinschalig kamperen is echter geregeld in artikel 3.2.2. onder j/artikel 4.2.2. onder j. Hierin is aangegeven dat indien bestaande gebouwen niet geschikt zijn voor gebruik als sanitaire voorziening of recreatieruimten er uitsluitend voor dat doel één gebouw mag worden opgericht met een maximale oppervlakte van 200 m ² . Hiervoor gelden dus geen voorwaarden voor in het kader van de NED.	Geen aanpassing.
6	Reclamant verzoekt artikel 3.5.4, lid a, als volgt te wijzigen: "Binnen een straal van 500 meter vanaf het bouwvlak met de aanduiding	Idem als onder 1. Zie ook zienswijze nr. 6.	Geen aanpassing.

	'specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kamperen' dient de ondernemer minimaal 4 hectare grond in duurzaam agrarisch gebruik te hebben als onderdeel van het op het bouwvlak gevestigde agrarische bedrijf, met dien verstande dat het kleinschalig kampeerterrein, voor zover gelegen buiten het bouwvlak, deel uit maakt van deze oppervlakte." Hiermee wordt voorkomen dat ondernemers geen kleinschalig kampeerterrein kunnen hebben wegens een natuurlijk aanwezige scheiding zoals een sloot of een weg.		
7	Reclamant verzoekt om in artikel 3.5.4, lid d, geen standaard breedtes op te nemen voor de beplantingsstrook waarmee het kleinschalig kampeerterrein aan het zicht moet worden onttrokken. Verzocht wordt dit artikel als volgt te wijzigen: "een door een erkende landschapsarchitect opgesteld landschappelijk inpassingsplan waardoor het totale kleinschalige kampeerterrein gedurende het gehele jaar aan het zicht vanuit de omgeving onttrokken wordt." Door het artikel op deze manier te wijzigen krijgen ondernemers de vrijheid om op een goede en creatieve manier	Idem als onder 1.	Geen aanpassing.

	maatwerk te leveren om het kampeerterrein aan het zicht te onttrekken.		
8	Verzocht wordt om artikel 3.7.11, lid c en d, te wijzigen overeenkomstig de voorgaande voorgestelde wijziging met betrekking tot artikel 3.5.4, lid d.	Idem als onder 1.	Geen aanpassing.
9	In artikel 3.7.14 is opgenomen dat het bevoegd gezag de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kamperen', 'maximum aantal standplaatsen' en 'maximum aantal permanente standplaatsen' kan verwijderen indien "de exploitatie van het terrein voor kleinschalig kamperen gedurende tenminste twee achtereenvolgende kampeerseizoenen gestaakt of beëindigd is". Reclamant verzoekt om deze periode te verhogen naar minimaal 5 jaar. Twee jaar is een te korte periode, bijvoorbeeld in het geval van ziekte.	In artikel 3.7.14 is aangegeven dat het bevoegd gezag het bestemmingsplan kan wijzigen indien de exploitatie van het terrein voor het kleinschalig kamperen gedurende ten minste twee achtereenvolgende jaren is gestaakt of is beëindigd. In het artikel wordt de mogelijkheid geboden om na twee jaar dat de exploitatie is gestaakt of beëindigd het bestemmingsplan te wijzigen. Er is duidelijk aangegeven dat dat niet automatisch na twee jaar gebeurt. Dit betekent dat bijvoorbeeld bij ziekte in overleg met betrokkene besloten kan worden om na twee jaar nog niet tot wijziging van het bestemmingsplan over te gaan.	Geen aanpassing.
10	De hiervoor genoemde artikelen komen bij meerdere bestemmingsomschrijvingen voor. Verzocht wordt om deze overeenkomstig de hiervoor voorgestelde wijzigingen aan te passen.	Dit geldt voor de aanpassing zoals opgenomen onder 4. De eerste zin van artikel 4.2.4 dient overeenkomstig aangepast te worden.	De eerste zin van artikel 4.2.4. wijzigen en wel zodanig dat er staat "Buiten het bouwvlak zijn uitsluitend de volgende bouwwerken, geen

			gebouwen zijnde toegestaan:".
--	--	--	----------------------------------

BIJLAGE 2 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Volgnr.	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
1. Stichting Achema Rechtsbijstand Postbus 4116 7320 AC Apeldoorn namens de heer J. van Bruggen Verlengde Weg naar Veere 1 4341 PK Arnhem			
1	In de toelichting bij het plan (tabel 3.1) staat dat de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – scouting” wordt opgenomen in lid u van artikel 3.1. Dit is niet correct, het staat in lid v.	Dit zal worden aangepast.	De toelichting bij het plan (tabel 3.1.) aanpassen zodanig dat de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – scouting wordt opgenomen in lid v.
2	Dit geldt eveneens voor artikel 11.1 onder Natuur. De toelichting geeft lid q aan, dit moet lid r zijn.	Dit zal worden aangepast.	De toelichting bij het plan (tabel 3.1.) aanpassen zodanig dat verwezen wordt naar lid r van artikel 11.1.
3	Betrokkene woont in de directe nabijheid van het plangebied waarbij voor hem de planologische situatie van 't Poldertje centraal staat. Het 't Poldertje heeft de bestemming “Agrarisch met waarden” met voor een belangrijk deel de functieaanduiding “specifieke vorm van recreatie – scouting”. Betrokkene ondervindt in met name de zomermaanden veel overlast door scouting gerelateerde activiteiten waaronder kamperen. In de begripsomschrijving staat scouting omschreven	Ten zuiden van de Wulpenburgseweg te Veere ligt 't Poldertje. Dit perceel is al vele jaren in gebruik als scoutingterrein. In het bestemmingsplan 1999 en 2006 had dit terrein de bestemming Agrarische doeleinden met de subbestemming (In)/Recreatie scoutingterrein. In het in 2013 vastgestelde bestemmingsplan heeft dit terrein de bestemming Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden met de specifieke vorm van recreatie – scouting verkregen. Er zijn echter geen regels opgenomen. Dat betekent dat dit alsnog moet	Geen aanpassing.

	als “het organiseren van groepsgerichte activiteiten voor jongeren die met name buiten plaatsvinden zoals sport- en spelactiviteiten en het bouwen van tijdelijke houten constructies”, (art.1.76). De begripsomschrijving van scouting is te breed. Er zouden nu ook kampeeractiviteiten onder kunnen worden begrepen. De huidige kampeeractiviteiten zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Naar aanleiding van een ingediend handhavingsverzoekvond er onlangs een uitvoerig overleg bij de gemeente plaats waarbij een groot aantal belanghebbenden aanwezig was. Eén van de gemaakte afspraken is dat de gemeente Veere en Staatsbosbeheer gaan bekijken wat er nodig is voor het uitbreiden van het scoutcentrum aan de noordzijde van het Veerse Meer. Dit met als doel om de scoutingactiviteiten in 't Poldertje op te heffen. Het tegenovergestelde dreigt nu, te weten legalisering van de illegale activiteiten ter plaatse.	gebeuren. Het scoutingterrein wordt gebruikt door scouts die daar nachts verblijven in tenten, derhalve kamperen. Dat de thans opgenomen begripsbepaling “scouting” kamperen mogelijk maakt, is dus juist. Dat er onlangs overleg heeft plaatsgevonden waarbij bekeken wordt of het mogelijk is de scoutingactiviteiten in 't Poldertje te verplaatsen naar het scoutcentrum aan de noordzijde van het Veerse Meer, is juist. Echter zolang dat een verplaatsing nog niet definitief geregeld is, dient eerst de huidige situatie in het bestemmingsplan vastgelegd te worden.	
4	In bijlage 6 Recreatie en Sport staat bij het adres Veere Oude Middelburgse Haven aangegeven dat de maximale oppervlakte van bedrijfsgebouwen van Kampeerterrein Scouts zou kunnen worden vergroot van 80m² tot 96m². Volgens reclamant is voor deze bebouwing nooit een vergunning verleend.	Of in het verleden ooit vergunning is verleend voor de aanwezige bebouwing is onbekend. Evenals in het vorige bestemmingsplan, is binnen de in het ontwerp 3^e herziening bestemmingsplan opgenomen bestemming Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – scouting” zijn geen bouwregels opgenomen. Wij achten	Het adres Oude Middelburgse Haven Veere wordt uit bijlage 6 Recreatie en Sport geschrapt.

		op dit moment een uitbreiding naar 96 m ² dan ook niet wenselijk. Het adres Oude Middelburgse Haven Veere zullen wij dan ook schrappen uit bijlage 6 Recreatie en Sport.	
5	Met name de kampeeractiviteiten van de scouting tasten het woon- en leefklimaat van reclamant aan.	Er is sprake van het bestemmen van de huidige situatie. Overigens zijn wij met alle direct belanghebbende partijen in overleg om te bezien of een verplaatsing van het scoutingterrein mogelijk is. Zolang dat niet definitief geregeld is, dient de huidige situatie volledig bestemd te worden.	Geen aanpassing.
2. De heer K. Brouwer Mini Camping de Walnoot Herenweg 1 4363 NS Aagtekerke			
1	In 1999 heeft de gemeente collectief aan agrarische bedrijven een bouwblok toegekend, maar niet aan het bedrijf van reclamant. In 1981 is het ouderlijk bedrijf gesplitst. Omdat het agrarisch bedrijf te klein van omvang was is hij elders in loondienst gegaan. In 2007 is de mogelijkheid om de minicamping uit te breiden tot 25 eenheden afgewezen vanwege het ontbreken van een reëel agrarisch bedrijf. Deze toetsing van de Agrarische Adviescommissie was op zich wel juist omdat de gronden destijds verhuurd waren. Inmiddels is er geen sprake meer van verhuur van de gronden en is hij zelf weer gebruiker en daarmee voluit agrariër. Reclamant verzoekt om	Het perceel Herenweg 1 te Aagtekerke heeft sinds 1999 de bestemming Wonen. In 2007 bleek dat er geen sprake was van een reëel agrarisch bedrijf. Dit betekent dat de bestemming Wonen, terecht aan dit perceel was toegekend. Dit betekent dat het verzoek aangemerkt moet worden als een nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit houdt in dat, indien uit een nog uit te brengen advies van de Agrarische Adviescommissie Zeeland, blijkt dat er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf, de regels voor nieuwvestiging van toepassing zijn. Eén van de voorwaarden is dat nieuwvestiging gepaard dient te gaan met de sanering van (voormalige) agrarische opstallen elders in de gemeente. Hiervan blijkt niet in het	Geen aanpassing.

	toekenning van een bouwblok aan zijn agrarische bedrijf waarmee de omissie van 1999 wordt rechtgezet en waardoor er een formeel juiste situatie ontstaat voor een bedrijf dat al 36 jaar bestaat.	voorliggende geval en overigens is ook anderszins het verzoek van betrokkene onvoldoende concreet om de ruimtelijke aanvaardbaarheid hiervan te kunnen beoordelen. Het is daarom niet mogelijk om dit via deze herziening van het bestemmingsplan te regelen.	
3. Adviesburo mr. J.A, de Keuning Burgemeester van Woelderenaan 66 4384 LT Vlissingen Namens de heer J.C. Mol Wilgenhoekweg 38 4333 RG Middelburg			
1	Naar aanleiding van een ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor het perceel Wilgenhoekweg 30A te Serooskerke geeft betrokkene aan dat het perceel momenteel niet wordt gebruikt, aangezien de thans heersende bestemming zinvol gebruik niet toestaat. De heer Mol wenst op het perceel de bestemming wonen en werken gerealiseerd te zien. Het is betrokkene bekend dat de gemeente hieraan geen medewerking wil verlenen. Ook is bekend dat er met de huidige bestemming Manege/recreatie niets is te beginnen. De (hernieuwde) aanvraag is gedaan omdat de heer Mol anders aan de dwangsom vastzit in	Zoals ons college reeds bij brief van 20 juli 2012 aan de heer Mol heeft medegedeeld, is het toekennen van de gevraagde bestemming(en) op het perceel Wilgenhoekweg 30A te Serooskerke niet mogelijk. Dit wordt onder meer veroorzaakt doordat het perceel grenst aan het bedrijventerrein "De Zompe". Aangezien er op dit bedrijventerrein bedrijven met een milieucategorie 3.1 zoals opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten mogelijk zijn, dient te afstand tot een woonbestemming minimaal 50 meter te bedragen. Het genoemde perceel ligt binnen deze afstand. Verder zou het toekennen van een woonbestemming aan het perceel Wilgenhoekweg 30 A te Serooskerke tot gevolg hebben dat het aantal burgerwoningen in het	Geen aanpassing.

	verband met de dragende wanden op de verdieping en de overheaddeuren. Het invullen van de bestemming manege/recreatie is naar de mening van betrokkene de enige manier om de (verplichte) aanvraag omgevingsvergunning te kunnen doen, omdat die bestemming er nu eenmaal zit. Al met al een tamelijk zinloze manier van doen waarvan betrokkene zich afvraagt hoe lang dit nog moet doorgaan. Namens de heer Mol verzoekt betrokkene dan ook de bestemming van het perceel Wilgenhoekweg 30A te Serooskerke te willen wijzigen in Wonen en Werken. Zodra hierop positief is gereageerd zal een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend.	buitengebied wordt uitgebreid. Een dergelijk uitbreiding is onder andere op basis van provinciaal beleid uitgesloten. Bovenstaande overwegingen zijn voor ons dan ook reden om geen medewerking te verlenen aan het verzoek de gevraagde bestemming(en) in het bestemmingsplan op te nemen. Thans loopt er een handhavingszaak vanwege het in strijd met het bestemmingsplan bewonen van de op het genoemde perceel gebouwde schuur. Uiteraard zijn we bereid om in gesprek met reclamant te bezien of er andere gebruiksmogelijkheden dan wonen voor het perceel zijn.	
4. De heer S. Jobse Grijpskerkseweg 21 4356 RA Oostkapelle			
1	Reclamant verzoek om ter plaatse van de Grijpskerkseweg 21 te Oostkapelle de mogelijkheid toe te voegen voor vijf permanente standplaatsen. Voor deze locatie is nu een maximum opgenomen van 15 standplaatsen.	Sinds 2013 is in zowel de Kampeerverordening als in het bestemmingsplan Buitengebied onder voorwaarden de mogelijkheid opgenomen van het hebben van permanente standplaatsen op een kleinschalig kampeerterrein. Op basis van de Kampeerverordening was voor het (vergroten van het) aantal permanente standplaatsen een kampeervergunning noodzakelijk. Op grond van het bestemmingsplan was een	Geen aanpassing.

		omgevingsvergunning voor het afwijken van de agrarische gebruiksregels vereist. Voor het perceel Grijskerkseweg 21 is geen vergunning verleend voor permanente standplaatsen. Dit betekent dat het niet mogelijk is nu vijf permanente standplaatsen toe te voegen. Nadat de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied in werking is, kan hiervoor een wijzigingsprocedure aangevraagd worden. Op dit moment is het verzoek niet voldoende concreet om te kunnen beoordelen of de toevoeging van permanente standplaatsen ruimtelijk aanvaardbaar is. Deze toevoeging kan daarom thans niet in het bestemmingsplan worden meegenomen.	
5. De heer P. de Visser Minicamping Zonnehoek Meliskerkseweg 2 4373 SE Biggekerke			
1	Reclamant heeft een brief ontvangen waarin staat dat hij maximaal 1 permanente staanplaats heeft op zijn camping. Dit is niet het geval. In 2016 is aan reclamant een omgevingsvergunning verleend voor 5 standplaatsen. Hierbij is niet gesproken over een kampeervergunning terwijl deze wel vereist is. Nu er geen kampeervergunningen mogen worden uitgegeven, hoort reclamant graag hoe dit wordt opgelost.	Op 26 mei 2016 is er een omgevingsvergunning (afwijking agrarische gebruiksregels) verleend voor 5 permanente standplaatsen. Een kampeervergunning ontbreekt. Omdat er sprake is van een vergunde situatie, de verbeelding aanpassen door het aantal aanwezige permanente standplaatsen te wijzigen van 1 in 5.	De verbeelding aanpassen door de aanduiding “maximaal aantal permanente standplaatsen” te wijzigen van 1 in 5.
6.			

ZLTO, mevr. A. Hagenaars, Postbus 100
 5201 AC 's-Hertogenbosch, namens
 De heer F.P. Wielemaker
 Zwaanweg 9
 4371 PH Koudekerke

1	Volgens het ontwerpbestemmingsplan mag reclamant op zijn kleinschalig kampeerterrein aan de Zwaanweg 9 te Koudekerke maximaal 15 standplaatsen en 5 permanente standplaatsen inrichten. Reclamant heeft de wens om uit te breiden naar het maximaal toelaatbare aantal van 25 standplaatsen. Door deze uitbreiding kunnen de aanwezige voorzieningen beter worden benut en kan een beter inkomen vanuit de neventak worden gecreëerd.	Betrokkene zal, evenals alle anderen, daarvoor moeten voldoen aan de voorwaarden. Om te kunnen beoordelen of dit het geval is zal meer concrete informatie moeten worden overgelegd. Die informatie ontbreekt, zodat de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de permanente standplaatsen niet kan worden beoordeeld.	Geen aanpassing.
2	Binnen het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het aantal standplaatsen te verhogen. Het bedrijf kan onder de huidige regelgeving echter niet in aanmerking komen voor een uitbreiding van de kleinschalige camping aangezien er geen 4 ha landbouwgrond direct aansluitend gelegen is aan het bouwvlak. In het verleden had reclamant wel voldoende gronden aansluitend aan het bouwvlak. Met de laatste uitgevoerde ruilverkaveling heeft reclamant deze gronden niet meer toebedeeld gekregen. Reclamant heeft wel een voldoende grote kavel die echter van het bouwvlak is gescheiden door de Zwaanweg en komt daardoor niet in aanmerking	Tot nu toe zijn er voor het kleinschalig kamperen regels opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en in de Kampeerverordening 2015. Met de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied wordt het kleinschalig kamperen zodanig ingericht dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. Dit betekent dat er in feite slechts sprake is van een technische aanpassing. Betrokkene stelt voor om een beleidsinhoudelijke verandering door te voeren. Dit sluit dus niet aan bij de opzet van de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied.	Geen aanpassing.

	voor uitbreiding van het kleinschalig kampeerterrein. Reclamant kan zich er niet in vinden dat deze scheiding een uitbreiding in de weg staat. Hierom wordt verzocht de begripsomschrijving zodanig aan te passen dat indien landbouwgronden door een geringe fysieke scheiding, zoals een weg of een kavelsloot, alsnog kunnen worden meegenomen in de voorwaardelijke bepaling voor het oprichten, dan wel uitbreiden, van een kleinschalig kampeerterrein.	Bij het kleinschalig kamperen wordt er gestreefd naar versterking van de ruimtelijke kwaliteit door het stellen van (objectieve) ruimtelijke voorwaarden. Dat is de primaire doelstelling van het beleid. Eén van de voorwaarden is het hebben van 4 ha grond aansluitend aan het agrarisch bouwvlak. Deze eis is gesteld in het kader van de koppeling met de agrarische activiteiten. De oorzaak (in deze situatie de ruilverkaveling) van het niet hebben van 4 ha grond aansluitend aan het bouwvlak is niet relevant. Door de aanwezigheid van de weg (Zwaanweg) kan ook aan de voorzijde van het perceel nimmer voldaan worden aan de eis van aansluitend aan het bouwvlak.	
7. Fransen Advies & Project management De heer L. Fransen Segeersweg 5 4337 LC Middelburg Namens de heer en mevrouw Boone			
1	In het ontwerpbestemmingsplan is ter plaatse van het perceel aan de Pioniersweg 2 te Grijpskerke de bestemming gewijzigd van 'Agrarisch' naar 'Wonen – voormalig agrarisch bedrijf'. Volgens reclamant is er echter geen sprake van bedrijfsbeëindiging. De inschrijving bij de Kamer van Koophandel is niet gewijzigd. Reclamant vraagt zich af welke gevolgen deze wijziging heeft voor de nevenactiviteiten van het agrarisch bedrijf. Kan reclamant deze op	Uit het advies van de Agrarische Adviescommissie Zeeland (AAZ) blijkt de agrarische activiteiten aan de Pioniersweg 2 geen bedrijfsmatig karakter hebben en zodanig beperkt van omvang zijn dat deze niet kunnen worden aangemerkt als agrarisch bedrijf. Wij hebben het advies van de AAZ inmiddels naar betrokkene gezonden.	Geen aanpassing.

	dezelfde wijze blijven uitvoeren en houdt hij hetzelfde ontwikkelpotentieel?	Op dit moment is de vraag niet voldoende concreet om te kunnen beoordelen. Het uitbreiden van gebouwen is niet meer mogelijk.	
2	Reclamant heeft in 2016 een omgevingsvergunning gekregen voor de bouw van een schuur met vakantieappartement en toiletgebouw. Omdat deze vergunning is verleend, dient dit als een bestaande situatie te worden beschouwd. Reclamant verzoekt om de verbeelding hierop aan te passen.	Op de verbeelding worden de gebouwen niet afzonderlijk opgenomen. De in 2016 vergunde schuur is gelegen in het bouwvlak. Er is dus geen noodzaak om de verbeelding aan te passen. Mogelijk bedoeld betrokkene op de kadastrale kaart. Dit is echter een zaak van het Kadaster.	Geen aanpassing.
8. Haans advocaten Vijfhuizenberg 50 4708 AL Rosendaal Namens de heer M.R. Tramper Oude Middelburgse Haven 2 4351 PA Veere			
1	Direct ten zuiden van het woonperceel van betrokkene grenst een terrein dat in eigendom is van de gemeente Middelburg, maar dat wordt verpacht aan de Stichting Scoutcentrum Zeeland. Plaatselijk staat het terrein bekend als "t Poldertje". Het scoutcentrum gebruikt dit terrein voor de exploitatie van verschillende scoutinggerelateerde activiteiten, maar ook voor niet scoutinggerelateerde groepen en evenementen. Het perceel is thans bestemd als "Agrarisch met waarden – Landschaps- en	Zie beantwoording zienswijze nr. 1. De door betrokkene aangegeven vormen van overlast zijn een zaak van openbare orde. Daarnaast zijn er regels opgenomen in de aan de Stichting Scoutcentrum Zeeland verleende gebruiksvergunning.	Geen aanpassing.

	Natuurwaarden” met als subbestemming “specifieke vorm van recreatie – scouting”. Blijkens de plankkaart worden deze bestemmingen gehandhaafd in de onderhavige 3e herziening van het bestemmingsplan. Voorgaande wijzigingen hebben tot gevolg dat het gebruik van het terrein als ‘scoutingterrein’, wordt gelegaliseerd. Reclamant kan zich niet vinden in de toewijzing van de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden’ en de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – scouting’ aan het terrein dat bekend staat als ‘Het Poldertje’. Reclamant ondervindt hinder van de scoutingactiviteiten, bijvoorbeeld door geschreeuw, megafoons, muziekinstallaties en rookoverlast van vuren. Hierdoor kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening. Het is dan ook de zienswijze van betrokkene dat de subbestemming “specifieke vorm van recreatie – scouting” zou moeten komen te vervallen.		
2	Mocht de gemeente de subbestemming “specifieke vorm van recreatie – scouting” niet volledig laat vervallen, dan verzoek betrokkene om aan de aanduiding de voorwaarde te verbinden dat het terrein slechts gedurende de dagperiode van 7:00 tot 23:00 uur als scoutingterrein mag worden gebruikt.	Zoals onder zienswijze 1 is aangegeven zijn wij met alle direct belanghebbende partijen in overleg om te bezien of een verplaatsing van het scoutingterrein mogelijk is. Zolang dat niet definitief geregeld is wensen wij de bestaande situatie behoudend te bestemmen. Het door betrokkene aangegeven voorstel betreft een beperking van de huidige situatie. In de gebruiksvergunning is een dergelijke bepaling ook niet opgenomen.	Gen aanpassing.

9. Mevrouw A.H. Vader-Hietkamp Tolweg 9 4373 RC Biggekerke			
1	Betrokkene verzoekt om het pand aan de Tolweg 7 te Biggekerke niet als “waardevol cultuurhistorisch” op te nemen. Betrokkene onderhoudt liever zelf het pand zonder subsidie van de gemeente of andere overheden, daar dit gepaard gaat met diverse aanvullende eisen.	In de Structuurvisie cultuurhistorie 2015 is bepaald hoe de gemeente wil omgaan met de in de gemeente aanwezige cultuurhistorische waarden. Op 6 juli 2017 heeft de gemeenteraad de lijst waardevolle panden zoals bedoeld in de Structuurvisie cultuurhistorie vastgesteld. Het betreffen panden die aangemerkt kunnen worden als de kern van ons cultureel erfgoed vanaf de jaren 1850 tot en met 1944. De panden zijn in de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. Op de verbeelding zijn de cultuurhistorische panden voorzien van een aanduiding en een uniek nummer. Dit nummer verwijst naar een omschrijving van het waardevolle element zoals dat voor de cultuurhistorische panden bij de stukken voor de raadsvergadering van 6 juli jl. was gevoegd. Vervolgens zijn er regels opgenomen betreffende sloop en verbouwing. We hebben de zaak heroverwogen langs de lat van de criteria (cultuurhistorie, architectuur, ensemble waarde, authenticiteit en zeldzaamheid). Het complex is belangrijk voor de cultuurhistorie van gemeente Veere. Belangrijk vanwege het oorspronkelijke karakter dat deze woning met schuur uitstraalt. Vrij ongeschonden erf met sloot aan de voorzijde en	Geen aanpassing.

		regenbak. Het woonhuis met schuur heeft een hoge authenticiteit. Hierdoor kunnen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek om het pand van de lijst te halen.	

10.
 Ruben Baaijens
 Contek Serooskerke
 De Padweie 18
 4353 RW Serooskerke

1	Reclamant verzoekt om bijlage 7 van het huidige bestemmingsplan te herzien. Het college heeft in februari 2017 vergunning verleend voor de verbouw van de schuur aan de Aagtekerkseweg 6 te Aagtekerke tot twee woningen. Er is nu geen	Zie zienswijze nr. 17.	
---	---	------------------------	--

	wijzigingsbevoegdheid meer omdat het adres uit bijlage 7 is gehaald.		
11. Rottier Technisch Advies Thibautstraat 17 4363 BE Aagtekerke Namens de heer J. Beeke Zuidweg 6 4363 SG Aagtekerke			
1	Reclamant verzoekt om de bestemming voor het agrarisch deel van het perceel aan de Zuidweg 6 te Aagtekerke te wijzigen in de bestemming "Wonen" in verband met een nieuw te bouwen vakantie/zorgwoning.	Het verzoek houdt een aanpassing van het bouwvlak richting de wegen (Zuidweg en Ketellappersweg) in. Dit verzoek wordt gehonoreerd. Dit betekent, gelet op het beleid van het Waterschap Scheldestromen, dat aan het verzoek kan worden voldaan onder de voorwaarde dat de bestemming Wonen niet binnen 20 m uit de as van de wegen komt te liggen. Uiteraard dient voorts voldaan te worden aan de regels van het bestemmingsplan Buitengebied, wat betreft maximum bebouwde oppervlakte, bouwhoogte e.d.	De verbeelding aanpassen door de agrarische bestemming deels te wijzigen in de bestemming Wonen. De bestemming Wonen zal op 20 m uit de as van de weg worden aangegeven.
12. Rijkse accountants & adviseurs Postbus 6 4353 ZG Serooskerke Namens A.C. Joziasse "Carpe Diem" Oostkapelseweg 59 4353 EE Serooskerke			
1	Een aantal jaren geleden is verzocht om op het perceel Oostkapelseweg 59 te Serooskerke, annex aan de minicamping, een theeschenkerij te mogen vestigen (lichte horeca). In beginsel was het college	Voordat een aanduiding "specifieke vorm van horeca-theeschenkerij" op de verbeelding toegevoegd kan worden, moet er eerste een procedure in het kader van de Nieuwe Economische Dragers (NED) gevoerd worden.	Geen aanpassing.

	akkoord met deze vestiging, zij het dat nog enige formaliteiten m.b.t. minicamping (uitbreiding tot 25 eenheden) moesten worden geregeld. Deze formaliteiten zijn al enige tijd vervuld. Voor betrokkene was de theeschenkerij op dat moment geen hoogste prioriteit, zodat de herziening van het bestemmingsplan is afgewacht. Nu echter merkt betrokkene tot zijn verrassing dat de theeschenkerij nog niet als zodanig is bestemd, terwijl dit wel de bedoeling was. Verzocht wordt aan het betreffende perceel de aanduiding “specifieke vorm van horeca-theeschenkerij” toe te voegen.	Voor dit perceel is dat niet gebeurd. Tot op heden is er geen aanvraag voor het voeren van een NED-procedure ingediend. Zolang geen NED-beoordeling heeft plaatsgevonden kan niet worden beoordeeld of het beoogde bouwplan ruimtelijk aanvaardbaar kan worden geacht. Daarom wordt dit verzoek niet in het voorliggende plan meegenomen.	
13. Rijkse accountants & adviseurs F. Zwemer Postbus 6 4353 ZG Serooskerke			
1	In artikel 3.5.4. is aangegeven dat een kleinschalig kampeerterrein uitsluitend in gebruik genomen en gehouden mag worden indien en voor zover aan een aantal eisen wordt voldaan. Eén van de eisen is dat minimaal 4 ha grond direct aansluitend op een bouwvlak duurzaam in agrarisch gebruik is als onderdeel van het op het bouwvlak gevestigde agrarische bedrijf. In afwijking daarvan (indien het kampeerterrein als zodanig al in gebruik was bij de inwerkingtreding van de 1^e herziening, 1 ha	Wanneer een agrarisch bedrijf wordt beëindigd wordt, indien mogelijk, de bestemming van Agrarisch gewijzigd in de bestemming Wonen met de aanduiding specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf. Dit is opgenomen in artikel 3.7.9. en 4.7.9. Na een dergelijke wijziging zijn de regels behorende bij de bestemming Wonen van toepassing. In de regels bij de bestemming Wonen is niet opgenomen dat voor het in stand houden van het bestaande kleinschalige kampeerterrein er	artikel 3.5.4 en 4.5.3 onder b. aanpassen en wel als volgt: het bepaalde onder a is niet van toepassing voor ten tijde van de inwerkingtreding van de 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied bestaande

	aansluitend en 4 ha elders. Het gaat betrokkene om de woorden “genomen en gehouden”. Ameer een kampeerterrein in gebruik genomen wordt zijn de regels duidelijk. In de praktijk komt het nogal eens voor dat in de loop der jaren het agrarisch bedrijf wordt beëindigd en het perceel de bestemming “Wonen-voormalig agrarisch bedrijf” krijgt. In dat geval wordt het agrarisch bedrijf niet in stand gehouden. In de letterlijke betekenis van deze bepaling zou dat betekenen dat dan het kleinschalig kampeerterrein ook niet in stand gehouden kan worden. Wel is in artikel 5.7.6. een bepaling opgenomen waarbij de bestemming gewijzigd kan worden, maar dat is niet opgenomen dat dit zou kunnen bij beëindiging van een agrarisch bedrijf. Sterker nog, in de toelichting is opgenomen dat het juist de bedoeling is dat in deze gevallen de bestemming ongewijzigd van kracht blijft.	sprake moet zijn van een bepaald aantal hectares aan grond. In de 1e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is een voorwaarde opgenomen waarin wordt bepaald dat de voorwaarde van 4 ha aansluitend aan het bouwvlak niet van toepassing is op bestaande kleinschalige kampeerterreinen, zoals aanwezig ten tijde van de inwerkingtreding van de 1e herziening bestemmingsplan Buitengebied. Dit betekent dat artikel 3.5.4. en 4.5.3 (Voorwaardelijke verplichting bij een kleinschalig kampeerterrein) hierop aangepast moeten worden. Zoals betrokkene aangeeft is in artikel 5.7.6. een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van het bestemmingsplan bij het beëindigen van een kleinschalig kampeerterrein. Ook is deze mogelijkheid opgenomen binnen de agrarische bestemming, namelijk in artikel 3.7.14 en 4.7.15. Bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid blijft het agrarische bedrijf in stand en dus ook de agrarische bestemming, maar wordt alleen het kleinschalige kampeerterrein beëindigd.	en op grond van een kampeervergunning krachtens de destijds van kracht zijnde Kampeerverordening toegestane kleinschalige kampeerterreinen.
2	Reclamant vraagt zich af of, wanneer het agrarisch bedrijf wordt beëindigd en het kleinschalig kampeerterrein in stand mag blijven, het aantal standplaatsen van 25 (indien vergund) in stand blijft, of dat dit wordt teruggebracht tot 15 standplaatsen.	Het aantal vergunde standplaatsen mag in stand blijven.	Geen aanpassing.

3	Nu de koppeling tussen de beheerder en het perceel wordt losgelaten, is de vraag wanneer er sprake is van de bestemming “Wonen voormalig agrarisch bedrijf” of het dan mogelijk is indien het perceel van eigenaar wisselt (bij verkoop of vererving), de nieuwe eigenaar het kleinschalige kampeerterrein onverkort als zodanig kan blijven exploiteren.	Ja, dat is mogelijk.	
14. SRK Rechtsbijstand Postbus 3020 2700 LA Zoetermeer Namens de heer J. Heinsius Noordweg 35 4356 EB Oostkapelle			
1	Betrokkene heeft de indruk dat het ontwerp 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied mede betrekking heeft op de planologische ontwikkelingen die betrekking hebben op het perceel Noordweg 33A welke perceel direct achter zijn woning ligt. Daartoe wordt verwezen naar de zienswijze die is ingediend tegen het ontwerpwijzigingsplan Noordweg 33A te Oostkapelle. Hij verzoekt deze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.	Het perceel Noordweg 33A te Oostkapelle maakt geen onderdeel uit van de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied. Voor het perceel Noordweg 33A is de wijzigingsbevoegdheid toegepast als bedoeld in artikel 4.7.9 waarmee de agrarische bestemming wordt gewijzigd in de bestemming Wonen met de specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf. Betrokkene heeft tegen het ontwerpbesluit een zienswijze ingediend. Wij hebben betrokkene ons besluit hierop meegedeeld en hem verwezen naar de beroepsmogelijkheden die in die procedure mogelijk zijn.	Geen aanpassing

	Na bestudering van de verbeelding, behorende bij het ontwerp 3e herziening, alsmede de toelichting kan namelijk niet worden opgemaakt in hoeverre het perceel Noordweg 33A ook onder de werking van deze herziening van een woonbestemming wordt voorzien zoals in het ontwerpwijzigingsplan is aangegeven. Tot slot maakt betrokkene zich zorgen over signalen die hij vernomen heeft over een mogelijke bedrijfsactiviteit –vermoedelijk in de zin van lichte horeca.	In deze procedure is geen mogelijkheid opgenomen voor het starten van een theeschenkerij. Daarvoor zal, indien mogelijk, een afzonderlijke NED-procedure gevoerd moeten worden. Zoals in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het wijzigingsbesluit is aangegeven zal, nadat de bestemming is gewijzigd, de tweede fase, de Nieuwe Economische Drager, doorlopen worden ten behoeve van het realiseren van een theetuin. Hiervoor zal dus een afzonderlijke procedure worden doorlopen.	
2			
3			
4			

Volgnr.	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
15. De heer en mevrouw de Bruijn Kon. Emmaweg 26 4354 BB Vrouwenpolder			
1	Voor reclamant is een maximum van 15 standplaatsen opgenomen en een permanente standplaats. In de huidige situatie is al 7 à 10 jaar echter sprake van twee permanente standplaatsen. Reclamant verzoekt om deze als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.	Sinds 2013 is voor het eerst in zowel het bestemmingsplan Buitengebied als in de Kampeerverordening de mogelijkheid opgenomen van permanente standplaatsen. Voor het perceel Koningin Emmaweg 26 is een vergunning verleend voor één permanente standplaats. Het perceel heeft sinds 2006 een Woonbestemming. Binnen de Woonbestemming wordt het planologisch niet wenselijk geacht om medewerking te verlenen aan het hebben van een extra permanente standplaats. Het wijzigen van het aantal permanente standplaatsen is alleen mogelijk bij een agrarisch bedrijf binnen de agrarische bestemming. Hiervan is in dit geval geen sprake.	Geen aanpassing.
2	In artikel 21.6.2 is aangegeven dat bij een NED de recreatieappartementen moeten worden gehuisvest in één gebouw. Reclamant vraagt zich af of met deze eis in combinatie met het huidige recreatieappartement de NED is uitgesloten om toe te passen op de andere schuur. Reclamant is voornemens om in de bestaande monumentale schuur een aantal recreatieappartementen te realiseren.	In de zienswijze wordt erop gewezen dat onder de NED-regeling er maar één gebouw mag worden gebruikt ten behoeve van recreatienachtverblijf. Indien deze lijn wordt gevolgd, zou met de realisatie van een recreatiefnachtverblijf in een ander gebouw en onder het voorgaande bestemmingsplan, er geen mogelijkheden meer zijn voor de realisatie van recreatieve eenheden. Dit is niet de bedoeling. Daarnaast heeft het ook een beperkende werking op de bestaande gebouwen die op het hof aanwezig zijn. Immers mag er onder voorwaarden 500m ² gebruiksoppervlakte met maximaal 6 eenheden worden gerealiseerd. Het aantal bestaande eenheden met	De in artikel 3.6.4. onder e3, 4.6.4 onder e3 en 21.6.2 onder e3 opgenomen voorwaarde “de eenheden dienen in één gebouw te worden ondergebracht” schrappen.

		de daarbij behorende gebruiksoppervlakte dient in mindering te worden gebracht.	
16. Fam. W. Boogaard Cornelis Jaspersesstraat 17 4365 BA Meliskerke			
1	De aanduiding van de minicamping van reclamant op de verbeelding klopt niet met de werkelijke ligging. De minicamping bevindt zich deels op een kavel die reclamant huurt van een buurman. Dit deel is in het ontwerpbestemmingsplan niet aangeduid als minicamping. Wij willen dan ook dat in het nieuwe bestemmingsplan de minicamping gearceerd wordt zoals deze werkelijk ligt. Dit omdat bij al de collega's wel de minicamping wordt gearceerd zoals deze werkelijk ligt. Bovendien hadden enkele burens in het verleden vraagtekens bij de huidige ligging van de minicamping.	Op de percelen waar een kleinschalig kampeerterrein aanwezig is, is op de verbeelding de aanduiding "sr-kk" opgenomen met vermelding van het aantal standplaatsen en indien van toepassing het aantal permanente standplaatsen. In de regels is vervolgens opgenomen dat het kamperen op een kleinschalig kampeerterrein uitsluitend is toegestaan op gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein" ("sr-kk") en op de gronden direct grenzend aan de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein". Dit betekent dat niet het gehele kampeerterrein de aanduiding "sr-kk" hoeft te hebben. Wanneer dat wel het geval zou zijn, zou dat betekenen dat bij aanpassing van het terrein ook het bestemmingsplan aangepast zou moeten worden. Dit is niet de bedoeling. In de meeste gevallen is dan ook niet het gehele kampeerterrein voorzien van de aanduiding "Sr-kk". Het blijkt echter dat in artikel 3.7.11 (Agrarisch met waarden – landschaps- en natuurwaarden) in de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen dat wijziging ook geldt voor "en/of het kleinschalig kampeerterrein te vergroten". Voor het alleen het vergroten van een kleinschalig kampeerterrein is geen wijziging noodzakelijk. Dit dient dus aangepast te worden.	In artikel 3.7.11. de zinsnede "en/of het kleinschalig kampeerterrein te vergroten" schrappen.

		Deze zinsnede is niet opgenomen in artikel 4 (Agrarisch met waarden - Landschapswaarden).	
17. Contek Serooskerke M. Haanappel De Padweie 18 4353 RW Serooskerke			
1	De indiener van de zienswijze is sinds juli 2016 eigenaar van het perceel Aagtekerkseweg 6 te Aagtekerke. De nummers 4 en 6 waren destijds in eigendom van 1 familie. De grote schuur behorende bij de nummer 4 en 6 stond destijds genoemd in bijlage 7 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Veere' onder de naam 'Het Gouden Kalf'. De reden voor de aankoop van nummer 6 en de grote schuur, was de wijzigingsbevoegdheid die is opgenomen in het bestemmingsplan. Deze wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk om in bestaande gebouwen, die zijn opgenomen in de betreffende bijlage 7, maximaal twee woningen te realiseren. Begin 2017 is gestart met het vooroverleg dat uiteindelijk resulteerde in een besluit van 9 mei 2017 om onder voorwaarden medewerking te verlenen. Indiener heeft kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan 3e herziening Buitengebied en komt tot de conclusie dat het 'Het Gouden Kalf' niet meer is opgenomen in bijlage 7 van het toekomstige bestemmingsplan. Indiener verzoekt dan ook	We hebben de zaak heroverwogen langs de lat van de criteria (cultuurhistorie, architectuur, ensemble waarde, authenticiteit en zeldzaamheid). De schuur met woning is in de afgelopen tijd te veel vernieuwd waardoor de cultuur historisch waarden van de panden te weinig zijn om op de lijst waardevolle panden te plaatsen. De waardering van de panden is gebaseerd op vijf hoofdcriteria, te weten: cultuurhistorie/architectuur/ensemble waarde/authenticiteit en zeldzaamheid. De conclusie dat 'Het Gouden Kalf' in het ontwerp bestemmingsplan niet in bijlage 7 meer is opgenomen, is dus correct. Maar op 9 mei 2017 hebben wij op basis van de toen geldende lijst van karakteristieke boerderijen besloten via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid medewerking te verlenen aan het realiseren van twee woningen in de schuur. Het genomen besluit dienen wij te respecteren. Het wijzigingsplan is door betrokkene in juni van dit jaar ingediend en derhalve vóór de ter inzage legging van het ontwerp 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied. Omdat het wijzigingsplan vóór de ter inzage legging van het ontwerp 3e herziening bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, zal geen afbreuk gedaan worden aan de te	Geen aanpassing.

	om aanpassing van bijlage 7 en het 'Het Gouden Kalf' weer op te nemen in de bijlage.	voeren wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van de twee woningen in de bestaande schuur 'Het Gouden Kalf'.	
18. Fam Fleurbaaij- JF Tuinen Strandweg 1 4371 PJ Koudekerke			
1	In het bestemmingsplan wordt het perceel Strandweg 1 gewijzigd van Agrarisch naar Wonen – voormalig agrarisch bedrijf. Hiervoor is in het bestemmingsplan een milieutoets opgenomen. In de milieutoets wordt onder andere aangegeven dat op het naastgelegen perceel een kas aanwezig is, de richtafstand die de VNG Brochure hiervoor aangeeft is 30 meter, de afstand tot de bestemmingsgrens is 65 meter, aan de richtafstand wordt voldaan. Op het naastgelegen perceel is inderdaad een kas aanwezig echter de afstand van de woning tot de bestemmingsgrens is 12 meter. Hierbij wordt niet voldaan aan de richtafstand zoals genoemd in de VNG Brochure. Verandering naar de bestemming Wonen leidt dus tot onevenredige aantasting van de aanwezige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende functies. Tevens is op 21 juli 2016 een vergunning verleend voor een	Hier is sprake van een misverstand. De bestemmingsgrens van perceel Strandweg 1A ligt op een afstand van ongeveer 12 meter tot de gevel van de woning op het perceel Strandweg 1. Hierbij wordt niet voldaan aan de richtafstand uit de VNG Brochure (30 meter). Verandering van de bestemming naar "Wonen" kan leiden tot onevenredige aantasting van de huidige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende functies. De bestemming van het perceel Strandweg 1 dient dus de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden te behouden. De verbeelding dient hierop aangepast te worden.	De in het ontwerpplan voor het perceel Strandweg 1 te Koudekerke aangegeven bestemming wijzigen in de oorspronkelijke bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden.

	bedrijfswoning ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Deze woning is niet opgenomen op de plattegrond behorend bij de 3^e herziening bestemmingsplan Buitengebied. In verband met het gebruik van het perceel aan de Strandweg 1 te Koudekerke en de omliggende functies verzoekt reclamant de bestemming van het perceel Strandweg 1 niet de wijzigen van 'Agrarisch' naar 'Wonen - Voormalig agrarisch bedrijf'.		
19. De heer J.A. Maljaars Koudekerkseweg 31 Biggekerke			
1	Reclamant verzoekt om de permanente standplaats die aanwezig op het perceel aan de Koudekerkseweg 31 te Biggekerke alsnog als zodanig op te nemen.	Op 16 augustus 2016 is er een omgevingsvergunning (afwijking agrarische gebruiksregels) verleend voor het bouwen van één chalet. Een kampeervergunning ontbreekt. Omdat er sprake is van een vergunde situatie, zal de verbeelding worden aangepast door de aanwezige permanente standplaats op te nemen.	De verbeelding aanpassen door de aanduiding "maximaal aantal permanente standplaatsen: 1" op te nemen.
2	Op de lijst met waardevolle panden is de schuur aan de Koudekerkseweg 31 opgenomen. Deze schuur is echter niet in 1922, maar in 1933 gebouwd. Verder zijn de bijgevoegde foto's van het perceel Koudekerkseweg 12 in plaats van Koudekerkseweg 31. Reclamant wil weten wat	Per vergissing zijn enkele foto's verkeerd bij het pand Koudekerkseweg 31 gevoegd. Dit is inmiddels hersteld.	Geen aanpassing.

	hieraan te doen is en wat de gegevens over de boerderij zijn.		
3	Betrokkene vraagt zich af wat de consequenties zijn van de plaatsing op de lijst met waardevolle panden. Hij verzoekt dan ook om het perceel Koudekerkseweg 31 van de lijst met cultuurhistorische panden te schrappen.	De consequenties van plaatsing op de lijst met waardevolle panden is dat in het bestemmingsplan is vermeld dat het verboden is zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een cultuurhistorisch waardevol pand geheel of gedeeltelijk te slopen. Het college kan van dit verbod afwijken door een omgevingsvergunning voor het slopen te verlenen, indien aan de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Aanpassingen/uitbreidingen aan het gebouw mogen wel, maar moeten vooraf ter goedkeuring worden voorgelegd aan de gemeente. We hebben de zaak heroverwogen langs de lat van de criteria (cultuurhistorie, architectuur, ensemble waarde, authenticiteit en zeldzaamheid). Het complex is belangrijk voor de cultuurhistorie van de gemeente Veere. Dit is vastgesteld in een structuurvisie. De panden voldoen aan de gestelde criteria/waarden. De waardering van de panden is gebaseerd op vijf hoofdcriteria, te weten: cultuurhistorie/architectuur/ensemble waarde/authenticiteit en zeldzaamheid. Gebleken is dat de woning met schuur hoog scoort in deze criteria. Boven het gemiddelde. Hierdoor kunnen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek om het pand van de lijst te halen.	Geen aanpassing.
20. Camping Gideonse De heer J.H. Gideonse Kokerheulweg 4 4353 SB Serooskerke			

1	Reclamant verzoekt, in verband met een uitbreiding van het aantal kampeerplaatsen op het bestaande kampeerterrein, om de WRO-zone aan te passen. De bouw mogelijkheden voor het bedrijf zijn minder omdat de minicamping voor een groot deel in de WRO-zone zou liggen. Door deze zone te verplaatsen kunnen deze mogelijkheden worden benut.	De oppervlakte van het bouwvlak, incl. Wro-zone blijft gelijk. Er bestaan geen beletselen tegen het aanpassen van de Wro-zone, zodat aan het verzoek wordt voldaan.	Op de verbeelding de Wro-zone aanpassen door deze deels aan de westzijde te verwijderen en op te nemen aan de oostzijde van het bouwvlak Kokerheulweg 4 te Serooskerke.
21. M. Louws Aagtekerkseweg 11 4356 RH Oostkapelle			
1	Reclamant verzoekt om de mogelijkheid om een overdekte paardrijbak van 20 bij 40 meter te realiseren op het perceel Aagtekerkseweg 11 te Oostkapelle. De reden daarvan is dat betrokkene een dressuurstal heeft. Nu wordt er bedrijfsmatig les gegeven op externe locaties en thuis worden de eigen paarden hobbymatig gereden in de buitenrijbak. Betrokkene wil de werkzaamheden uitbreiden en ook op de eigen locatie paard en ponyrijlessen gaan geven aan kinderen en volwassenen uit de buurt van Oostkapelle. Om dit met alleen een buitenlocatie te realiseren is niet te doen, gelet op de wintertijd. Omdat er in Oostkapelle geen manege met binnenbak is, wil betrokkene dit gat opvullen.	Het perceel Aagtekerkseweg 11 heeft de bestemming Wonen. De huidige activiteiten op het perceel kunnen aangemerkt worden als hobbymatig. Het realiseren van een overdekte paardrijbak is binnen de bestemming Wonen planologisch niet wenselijk gelet op de bedrijfsmatige activiteiten en de omvang van de (bedrijfs)gebouwen. Met betrokkene zal bekeken worden of er mogelijkheden zijn om de bestemming aan te passen. Op dit moment is de beschikbare informatie van de zijde van reclamant te weinig concreet om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de plannen te kunnen beoordelen. Het is daarom op dit moment niet mogelijk om dit via deze herziening van het bestemmingsplan te regelen	Geen aanpassing.

22. Loverendale BV De heer J. Burgers Oranjezonweg 1 4356 EH Oostkapelle			
1	Reclamant verzoekt om het bouwblok te wijzigen. Reden hiervoor is dat de uitbreiding van het bouwblok deels op gronden van de burens is ingetekend.	De oppervlakte van het bouwvlak, incl. Wro-zone blijft gelijk. Er bestaan geen beletselen tegen het aanpassen van het bouwvlak, zodat aan het verzoek wordt voldaan.	Op de verbeelding het bouwvlak aanpassen door het deel aan de westzijde te verwijderen en op te nemen aan de zuidzijde van het bouwvlak Oranjezonweg 1 te Oostkapelle.
23. Mevrouw C. Moens-Jobse Aagtekerkseweg 1 Aagtekerke			
1	Op het perceel Aagtekerkseweg 1 te Aagtekerke is de bestemming 'Wonen-Voormalig agrarisch bedrijf' gelegd, terwijl het bedrijf nog actief is. Binnen deze bestemming is het niet meer mogelijk om het kleinschalig kampeerterrein uit te breiden.	Hier is sprake van een vergissing. Op de verbeelding is ten onrechte de agrarische bestemming van het perceel Aagtekerkseweg 1 te Aagtekerke gewijzigd in de bestemming Wonen – voormalig agrarisch bedrijf. Zoals uit de toelichting van de 3e herziening blijkt dient de bestemming van het perceel Aagtekerkseweg 1 te Oostkapelle gewijzigd te worden. (Dit is ook gebeurd.)	De verbeelding aanpassen door de in het ontwerp aangebrachte wijziging ongedaan te maken, zodat het perceel Aagtekerkseweg 1 te Aagtekerke de

			agrarische bestemming heeft.
2	Voor de schuur op het perceel ontbreekt de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol pand'. Reclamant vraagt zich af wat hier de gevolgen van zijn. Verder vraagt reclamant zich af wat de gevolgen zijn voor het kunnen voeren van een NED-procedure voor het verkrijgen van appartementen in een schuur.	We hebben de zaak heroverwogen langs de lat van de criteria (cultuurhistorie, architectuur, ensemble waarde, authenticiteit en zeldzaamheid). De schuur met woning is in de afgelopen tijd te veel vernieuwd waardoor de cultuur historische waarden van de panden te weinig zijn om op de lijst waardevolle panden te plaatsen. De waardering van de panden is gebaseerd op vijf hoofdcriteria, te weten: cultuurhistorie/architectuur/ensemble waarde/authenticiteit en zeldzaamheid. Voor het realiseren van recreatie-appartementen in de schuur is het niet noodzakelijk dat er sprake is van een cultuurhistorisch waardevol pand. De in de agrarische bestemming aangegeven voorwaarden voor een Nieuwe Economische Drager zijn van toepassing. Als aan de in de agrarische bestemming vermelden voorwaarden wordt voldaan, is het mogelijk recreatie-appartementen in de schuur te realiseren.	Geen aanpassing.
24. De heer en mevrouw de Bruijn Kon. Emmaweg 26 4354 BB Vrouwenpolder			
1	Voor het perceel Koningin Emmaweg 4 te Vrouwenpolder gelden de volgende aanduidingen 'specifieke vorm van recreatie - hofstedecamping', 'specifieke vorm van recreatie - kleinschalig kamperen', 'specifieke	Zoals betrokkenen aangeven wordt in deze herziening de functieaanduiding "specifieke vorm van horeca – feesten en partijen" toegevoegd. In artikel 4.1. onder nn is vermeld dat gronden met de functieaanduiding "specifieke vorm van horeca – feesten en partijen"	Geen aanpassing.

	vorm van horeca - feesten en partijen' en 'specifieke vorm van recreatie - appartementen in schuur'. Reclamant wil weten of hiermee ook de mogelijkheid bestaat om een restaurant en terras te houden. Indien dit het geval is dienen wij daartegen een zienswijze in, omdat de concurrentie in de horeca hoog is, er zijn al veel restaurants in en rond het dorp Vrouwenpolder.	bestemd zijn voor horeca in de vorm van besloten feesten en bijeenkomsten. Dit betekent dat geen restaurant en terras uitgeoefend mag worden. Uiteraard mogen de deelnemers van de besloten feesten en partijen wel buiten op het terrein aanwezig zijn.	
25. Elly Brouwer Agrarisch Advies Steenbergseweg 78 4671 BH Dinteloord Namens de heer D.J. Jasperse Vlissingestraat 16 4371 RC Koudekerke			
1	In de Structuurvisie cultuurhistorie 2015 is de gewenste aanpak voor cultuurhistorie opgeschreven. Dit heeft geen juridische status. In het voorliggende bestemmingsplan wordt verwezen naar deze Structuurvisie, maar ontbreekt een juridisch kader. Dit leidt tot rechtsonzekerheid.	De rechtszekerheid is aangegeven in de bestemmingsplanregels artikel 36.5 Specifieke bouwaanduiding.	Geen aanpassing.
2	In de brief bij de inventarisatie worden de beperkingen van de inventarisatie genoemd, maar zijn geen concrete vervolgstappen opgenomen voor verbeteringen van de	De vervolgstappen komen in overleg met wat de eigenaar/initiatiefnemer wil uitbreiden/verbouwen. Wanneer een initiatiefnemer plannen heeft om het waardevolle pand te verbouwen of uit te breiden, zal de gemeente cultuurhistorische	Geen aanpassing.

	inventarisatie, noch zijn deze verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan.	richtingen aandragen zodat met respect voor de geschiedenis een goed bouwplan kan worden gemaakt. Het overleg met de initiatiefnemer is dan erg belangrijk.	
3	Bij de inventarisatie is de bouwkundige staat van woning en schuur omschreven als zeer goed. Betrokkene omschrijft de bouwkundige staat "als zodanig dat herstel- en restauratiewerkzaamheden nauwelijks uitvoerbaar zijn".	Als herstel- en restauratiewerkzaamheden nauwelijks uitvoerbaar zijn komen we dat tegen bij de ingediende (ver)bouwplannen. Hierin is in de bestemmingsplanregels voorzien.	Geen aanpassing.
4	Het eindoordeel van de rapportage met ++ en - is onduidelijk vermeld. Tevens is onduidelijk hoe een eindoordeel wordt gewogen en welk eindoordeel leidt tot een opname als Cultuurhistorisch Waardevol.	De waardering is gebaseerd op vijf hoofdcriteria, te weten: van cultuurhistorie/ architectuur/ ensemble waarde/ authenticiteit/ zeldzaamheid. De betekenis hiervan is: ☐ Cultuurhistorische waarden (C) : Belang van het object/complex wegens bijzondere herinneringswaarde. ☐ Architectuurhistorische waarden (AR): Bijzonder belang van het object/complex voor de geschiedenis van de architectuur en/of bouwtechniek. ☐ Authenticiteit (AU): Belang van het object/complex als nog goed herkenbare uitdrukking van de oorspronkelijke of een belangrijke historische functie: Gaaf en herkenbaar. ☐ Ensemblewaarden (E): Betekenis van het object als essentieel (cultuurhistorisch, functioneel en/of architectuurhistorisch en visueel) onderdeel van een complex ☐ Zeldzaamheid(Z): Uitzonderlijk belang van het object/complex wegens relatieve zeldzaamheid in relatie tot één of meer van bovengenoemde kwaliteiten. Deze waardering is ook aangegeven in het rapport van de betreffende panden met ++ (zeer goed), en -- (zeer slecht).	Geen aanpassing.
5	Het college geeft aan kennis te willen aanbieden over erfgoed en cultuurhistorie en	Dat is geregeld om de initiatiefnemer meer zekerheid te geven hoe de gemeente wil omgaan bij de (ver)bouwplannen.	Geen aanpassing.

	cultuurhistorische inrichtingen te willen aandragen bij verbouwplannen. Dat hoeft niet in een bestemmingsplan te worden geregeld.		
6	Het college voegt bij het bestemmingsplan summier informatie, alleen de lijst van cultuurhistorische panden, zonder enige weging van belang van behoud (zie ook punt 4.)	In punt 4 zijn de genoemde waardes aangegeven.	Geen aanpassing.
7	In het bestemmingsplan zijn geen concrete regels opgenomen over hoe de belangen van de eigenaar, zoals genoemd economische- en bouwtechnische belangen, het volgens moderne maatstaven kunnen wonen en werken en puur cultuurhistorische belangen tegen elkaar worden afgewogen. Reclamant vreest voor een eenzijdige cultuurhistorische weging met beperkingen en extra kosten.	De belangen worden afgewogen door advies te vragen aan de onafhankelijke welstand- en monumentencommissie.	Geen aanpassing.
8	Bij de inventarisatie staat genoemd dat nader onderzoek mogelijk nodig is. Onduidelijk is op wiens kosten dat onderzoek wordt uitgevoerd.	Als de initiatiefnemer een grote verbouwing/uitbreiding wil, kan dit de cultuurhistorische waarde van het pand verminderen. Nu kan de noodzaak van de verbouwing door een onderzoek worden onderzocht/onderbouwd. Een bijdrage in de kosten kan via een subsidieverordening worden vergoed.	Geen aanpassing.
9	Bij de inventarisatie wordt verwezen naar een Subsidieverordening; kleine tegemoetkoming aan kosten van onderhoud, herstel en restauratie. Het bestemmingsplan wordt voor 10 jaar vastgesteld. Een Subsidieverordening voor een kortere periode van mogelijk slechts één jaar. Deze verordening is niet terug te	De subsidieverordening is voor langer dan 10 jaar. Deze is door de raad vastgesteld met een structureel bedrag van € 30.000,-- per jaar. De subsidieverordening staat op de website van de gemeente Veere.	Geen aanpassing.

	vinden op de website. Hierdoor is onduidelijk of, en in hoeverre, er subsidiemogelijkheden zijn.		
10	De al te globale vermelding in het bestemmingsplan geeft de locatie wel een stempel/belemmering maar een verdere uitwerking lijkt nog te ontbreken wat leidt tot rechtsonzekerheid.	In de Structuurvisie cultuurhistorie 2015 is bepaald hoe de gemeente wil omgaan met de in de gemeente aanwezige cultuurhistorische waarden. Op 6 juli 2017 heeft de gemeenteraad de lijst waardevolle panden zoals bedoeld in de Structuurvisie cultuurhistorie vastgesteld. Het betreffen panden die aangemerkt kunnen worden als de kern van ons cultureel erfgoed vanaf de jaren 1850 tot en met 1944. De panden zijn in de 3 ^e herziening bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. Op de verbeelding zijn de cultuurhistorische panden voorzien van een aanduiding en een uniek nummer. Dit nummer verwijst naar een omschrijving van het waardevolle element zoals dat voor de cultuurhistorische panden bij de stukken voor de raadsvergadering van 6 juli jl. was gevoegd. Vervolgens zijn er regels opgenomen betreffende sloop en verbouwing.	Geen aanpassing.
		We hebben de zaak heroverwogen langs de lat van de criteria (cultuurhistorie, architectuur, ensemble waarde, authenticiteit en zeldzaamheid). De heroverweging heeft niet geleid tot aanpassing.	
26. Minicamping De Goudsbloem De heer en mevrouw Maas Vrouwenpolderseweg 65 4353 KA Serooskerke			
1	Reclamant verzoekt om voor het perceel Vrouwenpolderseweg 65 te Serooskerke 15 standplaatsen op te nemen met indien mogelijk 20% permanente standplaatsen. In het	Op het perceel Vrouwenpolderseweg 65 te Serooskerke is een kleinschalig kampeerterrein aanwezig met 10 vergunde standplaatsen. Dat in het verleden een kampeerterrein met 15 standplaatsen aanwezig was, is niet relevant. Destijds heeft de minicamping-eigenaar er zelf voor gekozen terug te gaan naar 10	Geen aanpassing.

	verleden is hier al een camping met 15 standplaatsen geweest.	eenheden. De thans vergunde situatie is dus van belang. Indien betrokkene nu meer standplaatsen wil, dan moet voldaan worden aan de eisen die gelden voor het uitbreiden van het aantal standplaatsen. Eén van de voorwaarden is dat minimaal 4 hectare grond direct aansluitend op het bouwvlak duurzaam in agrarisch gebruik is als onderdeel van het op het bouwvlak gevestigde agrarische bedrijf. Omdat aan deze voorwaarde niet voldaan kan worden, kan geen medewerking worden verleend aan het verruimen van het aantal standplaatsen naar 15. Ook voor het hebben van permanente standplaatsen geldt de voorwaarde van het hebben van minimaal 4 hectare grond direct aansluitend op het bouwvlak duurzaam in agrarisch gebruik als onderdeel van het op het bouwvlak gevestigde agrarische bedrijf. Dit betekent dat ook in dit bestemmingsplan geen medewerking verleend kan worden in het omzetten van standplaatsen naar permanente standplaatsen.	
--	--	---	--

Volgnr.	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
27. Gasunie Transport Services B.V. De heer T. van de Velde Postbus 181 9700 AD Groningen			
1	Reclamant verzoekt om binnen de artikelen 4.2.1 en 4.2.5 ten aanzien van het realiseren van bebouwing de volgende uitzondering op te nemen: • daar waar de gronden voor deze bestemming samenvallen met de gronden Leiding-Gas (artikel 23) is bebouwing uitsluitend via een omgevingsvergunning voor afwijken van de bouwregels als bedoeld in artikel 23.3. van de planregels toegestaan. Op grond van het Bevb in combinatie met het artikel Leiding-Gas is het in principe niet toegestaan om nieuwe bouwwerken in de belemmeringstrook te realiseren. Ondanks dat de 3e herziening geen betrekking heeft op artikel 23.3 “Leiding-Gas”, verzoekt de Gasunie dit artikel aan te passen. Het huidige artikel voldoet namelijk niet aan de vereisten die het Bevb en de jurisprudentie aan dit	Er bestaat geen noodzaak toe om de genoemde artikelen aan te passen. Dit zou, indien tot aanpassing zou worden overgegaan, betekenen dat ook bij andere dubbelbestemmingen moet plaatsvinden. Bovendien wordt het plan via de verbeelding benaderd en is voor iedereen duidelijk dat de dubbelbestemming Leiding-Gas geldt. Vanwege het aspect veiligheid wordt artikel 23.3. aangepast.	Geen aanpassing. Artikel 23.3 wijzigen als volgt: Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 23.2,

	omgevingsvergunningstelsel stelt. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van het volgende tekstvoorstel: Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 23.2, met in achtneming van het volgende: a. De bij de betrokken bestemming behorende regels worden in acht genomen; b. de veiligheid van de betrokken leiding wordt niet geschaad; c. kwetsbare objecten worden niet toegelaten; d. alvorens omtrent de bevoegdheid tot afwijken te beslissen, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder over de vraag of de veiligheid van de buisleiding niet wordt geschaad.		met in achtneming van het volgende: a. De bij de betrokken bestemming behorende regels worden in acht genomen; b. de veiligheid van de betrokken leiding wordt niet geschaad; c. kwetsbare objecten worden niet toegelaten; d. alvorens omtrent de bevoegdheid tot afwijken te beslissen, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder over de vraag of de veiligheid van de buisleiding niet wordt geschaad.
28. W. de Visser Krommeweg 3 4363 RL Aagtekerke			
1	Betrokkene vraagt zich af of, wanneer een pand als cultuurhistorisch waardevol wordt	Brief gestuurd op 18 september om uit te nodigen voor een gesprek waarin uitgelegd wordt wat de gevolgen zijn. Er valt uit deze brief	Geen aanpassing.

	opgenomen, deze toekenning permanent is.	geen direct verzoek te destilleren. Er wordt geen argument aangevoerd om het pand van de lijst te halen. In het bestemmingsplan is vermeld dat het verboden is zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een cultuurhistorisch waardevol pand geheel of gedeeltelijk te slopen. Het college kan van dit verbod afwijken door een omgevingsvergunning voor het slopen te verlenen, indien aan de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Aanpassingen/uitbreidingen aan het gebouw mogen wel, maar moeten ter goedkeuring worden voorgelegd aan de gemeente.	
29. Minicamping Het Berghof Mevrouw M. de Looft-Kole Bergweg 3 4373 RH Biggekerke			
1	Voor de minicamping Het Berghof te Biggekerke zijn in het ontwerpbestemmingsplan 25 standplaatsen opgenomen. Er is echter een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van 5 chalets (permanente standplaatsen) bij een totaal van 25 standplaatsen.	Op 14 december 2016 is er een omgevingsvergunning (afwijking agrarische gebruiksregels) verleend voor het plaatsen van vijf vaste kampeermiddelen. Een kampeervergunning ontbreekt. Omdat er sprake is van een vergunde situatie, de verbeelding aanpassen door de aanwezige permanente standplaatsen op te nemen.	De verbeelding aanpassen door de aanduiding "maximaal aantal permanente standplaatsen: 5" op te nemen.
30. Minicamping Victoria mevrouw M. Wattel Sinke Kalfhoekseweg 5 4356 RK Oostkapelle			

1	Op de verbeelding is de aanduiding “sr-kk” aangegeven binnen welk gebied de 25 eenheden van de minicamping geplaatst mogen worden. In de verleende vergunning voor het verruimen van het aantal eenheden naar 25 eenheden is ook het naastgelegen perceel sectie K, nr. 3690 opgenomen. Betrokkene verzoekt dan ook om de verbeelding aan te passen zodat deze in overeenkomst is met de op 22 december 2011 verleende vergunning inzake de uitbreiding tot 25 standplaatsen op het perceel Kalfhoekseweg 5 te Oostkapelle.	Op de percelen waar een kleinschalige kampeerterrein aanwezig is, is op de verbeelding de aanduiding “sr-kk” opgenomen met vermelding van het aantal standplaatsen en indien van toepassing het aantal permanente standplaatsen. In de regels is vervolgens opgenomen dat het kamperen op een kleinschalig kampeerterrein uitsluitend is toegestaan op gronden ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein” (“sr-kk”) en op de gronden direct grenzend aan de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein”. Dit betekent dat niet het gehele kampeerterrein de aanduiding “sr-kk” hoeft te hebben. Wanneer dat wel het geval zou zijn, zou dat betekenen dat bij aanpassing van het terrein ook het bestemmingsplan aangepast zou moeten worden. Dit is niet de bedoeling. In de meeste gevallen is dan ook niet het gehele kampeerterrein voorzien van de aanduiding “sr-kk”.	Geen aanpassing.
2	Volgens het bestemmingsplan bedraagt het aantal permanente standplaatsen op een kleinschalig kampeerterrein maximaal 20% van het totaal aantal toegestane standplaatsen. Reclamant verzoekt om dit aantal van 5 standplaatsen als zodanig op te nemen op de verbeelding. In het artikel 3.2.5. dit eveneens aanpassen, aangezien hier het aantal van 0 wordt genoemd, tenzij dit in de verbeelding anders is aangegeven. Volgens betrokkene is dit voor alle kleinschalige kampeerterreinen te maximeren op 20% van het aantal standplaatsen en dit in de	Met de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied wordt het kleinschalig kamperen zodanig ingericht dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. Dit betekent dat er in feite slechts sprake is van een technische en niet van een materiële aanpassing. Daar komt bij dat voor vaste standplaatsen andere regels gelden qua landschappelijke inpassing, zodat controle daarop gewenst is. Indien betrokkene het aantal permanente standplaatsen wil wijzigen van 2 naar 5, dan zal hiervoor na het in werking treden van de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied, een wijzigingsprocedure aangevraagd moeten worden. Conform de regels als opgenomen in artikel 3.7.11/4.7.12. Op dit moment is het verzoek van reclamant niet voldoende concreet om daarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid – daaronder begrepen het voldoen aan de wijzigingsvoorwaarden – te beoordelen.	Geen aanpassing.

	regels ook als zodanig positief te bestemmen.	In artikel 3.2.5 onder b is aangegeven dat het aantal permanente standplaatsen op een kleinschalig kampeerterrein bedraagt 0, tenzij op de verbeelding de aanduiding “maximaal aantal permanente plaatsen” is opgenomen. In die gevallen bedraagt het maximaal aantal permanente plaatsen op een kleinschalig kampeerterrein ten hoogste het aantal als aangegeven ter plaatse van de aanduiding “maximaal aantal standplaatsen”. Deze omschrijving is juist. Het uitgangspunt is dat de vergunde situatie op de verbeelding wordt geplaatst. Is er geen sprake van een verleende vergunning, dan wordt er niets op de verbeelding aangegeven. Is er sprake, zoals op dit perceel van een vergunning voor 2 permanente plaatsen, dan is het “maximaal aantal permanente plaatsen 2” vermeld op de verbeelding.	
31. De heer en mevrouw Geschiere Bergwegje 6 4363 RG Aagtekerke			
1	Tot op heden is het perceel Bergwegje 6 opgenomen geweest in het bestemmingsplan Kom Aagtekerke. Nu het perceel in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen verzoeken betrokkenen om een Wro-zone toe te	Betrokkene stelt voor om een Wro-zone aan de noord- en oostzijde aan te brengen. Aan de oostzijde is deze tot aan de weg ingetekend. Het realiseren van bebouwing is daar niet mogelijk in verband met de afstand tot de woning aan de overzijde van de weg. Uit overleg met betrokkene blijkt dat het eerste deel van de Wro-zone bedoeld is voor het aanbrengen van verhardingen. Bebouwing zal daar en dus	De verbeelding aanpassen door aan de noord- en oostzijde een Wro-zone toe te voegen, waarbij aan de oostzijde vanaf de weg tot aan de achtergevel

	voegen aan het bouwblok aan het Bergwegje 6 te Aagtekerke.	ook niet voor de bedrijfswoning Bergwegje 6 plaatsvinden. Vandaar dat vanaf de wegzijde tot aan de achtergevel van de woning de wetgevingszone (voorheen Wro-zone) zonder gebouwen worden opgenomen, en wel als volgt: “wetgevingszone – afwijking vergroten bouwvlak zonder gebouwen”. Voorts dient in de regels in artikel 4 Agrarisch met waarden – Landschapswaarden de aanduiding “wetgevingszone – afwijking vergroting bouwvlak zonder gebouwen” opgenomen te worden.	van de bedrijfswoning de “wetgevingszone – afwijking vergroten bouwvlak zonder gebouwen” wordt aangegeven. In de regels in artikel 4 wordt de aanduiding “wetgevingszone – afwijking vergroting bouwvlak zonder gebouwen” opgenomen.
2	In 2014-2015 is het vervallen varkenshok opnieuw in stijl opgebouwd. Dit is enkele meters verzet om een bredere inrit mogelijk te maken. Het nu ingetekende bouwblok geeft nog de oude plaats aan. Graag het bouwvlak aanpassen aan de nieuwe situatie.	Op 23 september 2013 is vergunning verleend voor het herstellen van een varkenshok. Het bouwvlak wordt aangepast zodat het varkenshok binnen het bouwvlak is gesitueerd.	De verbeelding aanpassen en wel zodanig dat het aanwezige varkenshok binnen het bouwvlak Bergwegje 6 is gesitueerd.
3	Reclamant zou graag de minicamping uitbreiden van 20 naar 25 plaatsen. In 2008 is al voldaan aan de voorwaarden om de minicamping uit te breiden naar 20.	Om voor meer standplaatsen in aanmerking te kunnen komen moet voldaan worden aan de regels voor het kleinschalig kamperen zoals in de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen in de artikelen 3.5.3 en 3.5.4/4.5.2 en 4.5.3. Wordt aan die voorwaarden voldaan, dan kan na het in werking treden van de 3e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied een wijzigingsprocedure worden aangevraagd op basis van artikel 3.7.11/4.7.12.	Geen aanpassing.
32.			

Minicamping De Broodkist
De heer en mevrouw de Visser
Middelburgsestraat
4371 RR Koudekerke

1	Reclamanten willen gebruik maken van de 20% regeling ten aanzien van het aantal permanente standplaatsen en willen graag weten op welke wijze zij in aanmerking komt. Daarvoor verwijzen zij naar artikel 3.6.2. Vaste kampeermiddelen. In dat artikel wordt verwezen naar lid 3.5.3. onder c, maar dit lid is niet te vinden.	Om voor permanente standplaatsen in aanmerking te kunnen komen moet voldaan worden aan de regels voor het kleinschalig kamperen zoals in de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen in de artikelen 3.5.3 en 3.5.4/4.5.2 en 4.5.3. Wordt aan die voorwaarden voldaan, dan kan na het in werking treden van de 3e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied een wijzigingsprocedure worden aangevraagd op basis van artikel 3.7.11/4.7.12. Op dit moment is het verzoek van reclamant niet voldoende concreet om daarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid – daaronder begrepen het voldoen aan de wijzigingsvoorwaarden – te beoordelen. De geconstateerde onduidelijkheid over artikel 3.6.2. is terecht. De artikelen 3.6.1 en 3.6.2./4.6.1 en 4.6.2 dienen geschrapt te worden. Deze artikelen waren van kracht tot de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied in combinatie met de Kampeerverordening.	De artikelen 3.6.1, 3.6.2, 4.6.1 en 4.6.2 schrappen.
---	--	---	---

33.
Camping Molenperk
Mevrouw M.C. van de Kreeke-Abrahamse
Vrouwenpolderseweg 63
4353 KA Serooskerke

1	De adressering is onjuist; dit moet zijn VOF van de Kreeke – Abrahamse in plaats van A.C. Abrahamse.	De adressering wordt aangepast.	De adressering wordt aangepast in VOF van de Kreeke-Abrahamse.
---	---	--	---

2	In de afbakening waarin het woonhuis van reclamant en een deel van de camping zijn opgenomen, is de camping niet juist ingetekend. Op de tekening valt een deel van de camping buiten de arcering en de arcering loopt verder dan de camping.	Op de percelen waar een kleinschalige kampeerterrein aanwezig is, is op de verbeelding de aanduiding "sr-kk" opgenomen met vermelding van het aantal standplaatsen en indien van toepassing het aantal permanente standplaatsen. In de regels is vervolgens opgenomen dat het kamperen op een kleinschalig kampeerterrein uitsluitend is toegestaan op gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein" ("sr-kk") en op de gronden direct grenzend aan de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kampeerterrein". Dit betekent dat niet het gehele kampeerterrein de aanduiding "sr-kk" hoeft te hebben. Wanneer dat wel het geval zou zijn, zou dat betekenen dat bij aanpassing van het terrein ook het bestemmingsplan aangepast zou moeten worden. Dit is niet de bedoeling. In de meeste gevallen is dan ook niet het gehele kampeerterrein voorzien van de aanduiding "sr-kk".	Geen aanpassing.
3	De camping van de burens (Vrouwenpolderseweg 65) is tegen de camping van reclamant ingetekend terwijl er een perceel tussen ligt.	Het is niet wenselijk dat kleinschalige kampeerterreinen direct op elkaar aansluiten, waardoor het onderscheid met een regulier kampeerterrein nauwelijks waarneembaar meer is en een te grote impact op het landschap veroorzaakt. In verband daarmee is in artikel 3.5.3/4.5.2 opgenomen dat het verboden is om kleinschalige kampeerterreinen met elkaar te verbinden, zodanig dat hierdoor grotere kampeerterreinen ontstaan. Hoewel één en ander dus ondervangen wordt door de regels, zullen wij de verbeelding aanpassen door de aanduiding "(sr-kk)" op het perceel Vrouwenpolderseweg 65 op 5 meter uit de perceelsgrens met Vrouwenpolderseweg 63 te situeren.	Op de verbeelding de aanduiding (sr-kk) ter plaatse van Vrouwenpolderseweg 65 aan te passen en wel zodanig dat deze op 5 meter uit de perceelsgrens met Vrouwenpolderseweg 63 wordt gesitueerd.
4	De camping van de burens is te ver naar achteren ingetekend en loopt nu over de akker van reclamant heen en over de scheidingssloot tussen de percelen.	Deze opmerking is terecht. De aanduiding (sr-kk) op de verbeelding ter plaatse van het perceel Vrouwenpolderseweg 65 wordt aangepast en wel zodanig dat deze niet meer is gesitueerd op gronden behorende bij het agrarisch bedrijf Vrouwenpolderseweg 63.	Op de verbeelding de aanduiding (sr-kk) ter plaatse van Vrouwenpolderseweg 65 aanpassen en wel

			zodanig dat deze niet gesitueerd is op gronden behorende bij Vrouwenpolderseweg 63.
34. 't Veldehof VOF Fam. Van de Velde Trommelweg 4 4357 RH Domburg			
1	Reclamant verzoekt om voor het perceel Trommelweg 4 te Domburg het aantal standplaatsen te verhogen van 15 naar 25 en het maximum van 5 permanente standplaatsen (20%) op te nemen om tegemoet te komen aan de stijgende vraag. Zoals nu gesteld in 3.7.2.2. is een uitbreiding van een kleinschalig kampeerterrein ook na beëindiging van de agrarische activiteiten onder voorwaarden mogelijk tot het maximaal aantal van 25 standplaatsen.	Op de verbeelding is de vergunde situatie weergegeven. In dit geval betreft dat 15 standplaatsen. Om in aanmerking te komen voor meer standplaatsen en voor permanente standplaatsen moet voldaan worden aan de regels voor het kleinschalig kamperen zoals in de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen in artikel 3.5.3 en 3.5.4/4.5.2 en 4.5.3. Wordt aan die voorwaarden voldaan, dan kan na het in werking treden van de 3e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied een wijzigingsprocedure worden aangevraagd op basis van artikel 3.7.11/4.7.12. Op dit moment is het verzoek van reclamant niet voldoende concreet om daarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid – daaronder begrepen het voldoen aan de wijzigingsvoorwaarden – te beoordelen. In de toelichting onder 3.7.2.2. is inderdaad aangegeven dat een uitbreiding van een kleinschalig kampeerterrein ook na beëindiging van de agrarische activiteiten onder voorwaarden mogelijk is tot 25 standplaatsen. Dit is echter een misverstand.	De zinsnede in de toelichting onder 3.7.2.2. (blz. 39) aanpassen en wel zodanig dat na beëindiging van de agrarische activiteiten geen uitbreiding van het aantal standplaatsen en het wijzigingen van het aantal permanente standplaatsen mogelijk is. Voorts de artikelen 17.7.3 en 21.7.2 schrappen.

		Uitbreiding van het aantal standplaatsen en het wijzigen van het aantal permanente standplaatsen is alleen mogelijk als er sprake is van een agrarisch bedrijf met een agrarische bestemming. Dit betekent dat de toelichting hierop aangepast dient te worden. Voorts dienen de artikelen 17.7.3. en 21.7.2 geschrapt te worden omdat hierin een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor het wijzigen van het aantal standplaatsen en/of permanente standplaatsen binnen respectievelijk de bestemming Sport en Wonen.	
35. Mini camping Waayenburg vof Fam. Clarisse Houtenburgseweg 13 4374 NN Zoutelande			
1	Reclamant verzoekt om voor het perceel Houtenburgseweg 13 te Zoutelande het aantal van 5 permanente standplaatsen op te nemen. Het college lijkt te bestemmen op basis van bestaand gebruik en wenst kennelijk, gezien het aantal mini-campings dat helemaal geen permanente plaatsen is toegewezen, de permanente plaatsen weg te bestemmen. Deze verandering van beleid is zover wij weten niet door de gemeenteraad in een beleidsstuk vastgelegd. Uit de toelichting blijkt dat het college zichzelf een wijzigingsbevoegdheid	Op de verbeelding is de vergunde situatie weergegeven. In dit geval is dat 25 standplaatsen waarvan 2 permanente standplaatsen. Om in aanmerking te komen voor meer permanente standplaatsen moet voldaan worden aan de regels voor het kleinschalig kamperen zoals in de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen in artikel 3.5.3 en 3.5.4/4.5.2 en 4.5.3. Wordt aan die voorwaarden voldaan, dan kan na het in werking treden van de 3e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied een wijzigingsprocedure worden aangevraagd op basis van artikel 3.7.11/4.7.12. Op dit moment is het verzoek van reclamant niet voldoende concreet om daarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid – daaronder begrepen het voldoen aan de wijzigingsvoorwaarden – te beoordelen.	De artikelen 3.6.1, 3.6.2, 4.6.1 en 4.6.2 schrappen.

	voor het aantal permanente kampeerplaatsen heeft toegekend. Deze wijzigingsbevoegdheid is vastgelegd in artikel 3.6.2.	Het op de verbeelding vastleggen van de vergunde situatie is geen verandering van het beleid. Ook voor de ter inzage legging van het ontwerp 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied moest bij verandering van het aantal permanente standplaatsen vergunning aangevraagd worden. Dit was geregeld in artikel 3.6.2 in combinatie met de regelgeving in de Kampeerverordening. Omdat de artikelen 3.6.1. en 3.6.2/4.6.1. en 4.6.2. van kracht waren tot de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied in combinatie met de Kampeerverordening, moeten deze artikelen geschrapt worden. Zie zienswijze nr. 32.	
2	Volgens reclamant voldoet geen enkele mini-camping aan de eis dat deze het gehele jaar dient te worden onttrokken aan het zicht vanuit de omgeving. Een beplantingsstrook van 7 meter brengt daar geen verandering in, maar brengt wel extra lasten met zich mee in de vorm van het aanvragen van een omgevingsvergunning.	Zowel in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 als in de Kampeerverordening is al de vereiste van een landschappelijke beplantingsstrook van 7 m vereist. In de praktijk blijkt dat een goed aangelegde dicht begroeide beplantingsstrook van 7 meter afdoende is om het kleinschalige kampeerterrein gedurende het gehele jaar aan het zicht vanuit de omgeving te onttrekken.	Geen aanpassing.
3	Het college lijkt het luxe kamperen bij de boer te beperken tot 20% van het aantal standplaatsen. Er is volgens reclamant een toenemende vraag aan luxe kamperen, bijvoorbeeld in safaritenten.	Met de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied wordt het kleinschalig kamperen zodanig ingericht dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. Dit betekent dat er in feite sprake is van een technische aanpassing. Het klopt dus dat het bestaande percentage van 20% permanente standplaatsen gehandhaafd blijft.	Geen aanpassing.
4	Het college besteed geen of onvoldoende aandacht aan de strijdigheden die kunnen ontstaan tussen de gevolgen van de regels van het bestemmingsplan en de rechten en plichten die zijn vastgelegd in	De in de artikelen 3.5.4 en 4.5.3 van het ontwerp 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied opgenomen eis van 5 ha grond is niet juist. Dit zal worden aangepast. Zie zienswijze nr. 13.	Artikel 3.5.4 en 4.5.3 onder b. aanpassen en wel als volgt: het bepaalde onder a is niet van toepassing voor ten

	privaatrechtelijke overeenkomsten tussen mini-campings en de gemeente Veere. Hierdoor kan niet altijd worden voldaan aan de eis van de 5 ha aaneengesloten grond.		tijde van de inwerkingtreding van de 1e herziening bestemmingsplan Buitengebied bestaande en op grond van een kampeervergunning krachtens de destijds van kracht zijnde Kampeerverordening toegestane kleinschalige kampeerterreinen.
5	De twee bestaande recreatiewoningen van reclamant zijn niet bestemd. De zienswijzen van Van Leeuwen Advies dienen als integraal herhaald en ingelast te worden beschouwd. Betrokkenen behouden zich het recht voor om op een latere tijdstip de zienswijze nog aan te vullen.	De aanwezigheid en de gevolgen van twee bestaande recreatiewoningen wordt onderzocht. Met betrokkenen zal hierover overleg gevoerd worden. Het is niet mogelijk om dit via deze herziening van het bestemmingsplan al dan niet te regelen. Op dit moment is de informatie over de betreffende recreatiewoningen te weinig concreet om de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan te kunnen beoordelen. Om die reden zijn deze woningen niet positief bestemd in het voorliggende plan. De beantwoording van de zienswijze van Van Leeuwen Advies wordt hier als herhaald beschouwd. Aan betrokkenen is al schriftelijk medegedeeld dat het recht om op een later tijdstip een zienswijze nog aan te vullen volgens ons niet aan de orde is. Een dergelijk recht kent de Algemene wet bestuursrecht dan wel de Wet op de ruimtelijke ordening immers niet.	Geen aanpassing.

36. Mevrouw M. Osté-Aarnoutse namens V.O.F Aarnoutse Vlissingestraat 3 4371 RA Koudekerke			
1	In het door reclamant ontvangen schrijven van de gemeente (kenmerk /17U.02695) is een aantal van 15 vergunde standplaatsen genoemd. Onder de regeling Walcheren 2000+ zijn aan reclamant 25 standplaatsen vergund. De gemeente heeft toegegeven dat dit een fout betreft die zal worden hersteld.	De constatering is terecht. Het aantal vergunde standplaatsen op het perceel Vlissingestraat 3 is 25. De verbeelding moet hierop aangepast worden.	De verbeelding aanpassen door de aanduiding "maximum aantal standplaatsen 15" te wijzigen in "maximum aantal standplaatsen 25".
37. MH+O Advocaten Mr. J. Ossewaarde Korte Geere 14 4331 LE Middelburg namens de heer A. Schout Klaassesweg 1 4373 RV Biggekerke			
1	Betrokken e kan zich niet verenigen met de benoeming van de panden aan de Klaassesweg 1 te Biggekerke als cultuurhistorisch waardevol. a. De gebouwen zijn zodanig bijzonder en beslist niet uniek dat deze waardevol zijn voor de cultuurhistorie. Er bestaan veel meer van dergelijke boerderij(woning)en in Zeeland;	a. Het gewogen eindoordeel is dat het totale ensemble een hoge cultuurhistorische waarde heeft. Het complex is hiermee belangrijk voor gemeente Veere. Het is niet zo dat een pand uniek in zijn soort moet zijn om op de lijst te geplaatst te worden. Zowel de beschreven schuur als de woning hebben de status waardevol pand. De zeldzaamheid is hoog;	Geen aanpassing.

	b. Authenticiteit is redelijk c. Anders dan de rapportage cultuurhistorie stelt is het bouwkundig in zeer slechte staat; d. De woning is te klein om er nog eigentijds in te kunnen wonen. Een beschermde status zal een eventuele uitbreiding naar buiten in principe niet mogelijk maken. Het is niet echt reëel om van cliënt te verwachten dat hij woning als een soort museumstuk aanhoudt dat te klein is om naar huidige maatstaven te kunnen bewonen. e. In het ontwerp wordt aangegeven één en ander behoudenswaardig te achten, maar het bestemmingsplan laat bijvoorbeeld geen ruimte om de bedrijfswoning eventueel van de functie te veranderen, terwijl de aanwijzing als cultuurhistorisch pand ervoor zorgt dat uitbreiding welbeschouwd niet mogelijk is en het te klein is om als woning te kunnen voortzetten. Ten onrechte wordt als gevolg van de beperkende gevolgen van de aanwijzing als cultuurhistorisch behoudenswaardig in het ontwerpplan niet een mate van flexibiliteit ingebouwd ten aanzien van eventuele omvorming naar een ander gebruik waarbij wel behoud van de cultuurhistorie kan worden bewerkstelligd zonder dat het pand vanwege de beperkte omvang praktisch onbruikbaar wordt.	b. Authenticiteit is slechts één van de wegingsfactoren om tot een eindoordeel te komen. De andere zijn cultuurhistorie, architectuur, ensemblewaarde en zeldzaamheid; c. De bouwkundige staat is geen argument om het pand van de lijst te halen. d. In het bestemmingsplan is vermeld dat het verboden is zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een cultuurhistorisch waardevol pand geheel of gedeeltelijk te slopen. Het college kan van dit verbod afwijken door een omgevingsvergunning voor het slopen te verlenen, indien aan de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Aanpassingen/uitbreidingen aan het gebouw mogen wel, maar moeten vooraf ter goedkeuring worden voorgelegd aan de gemeente; (Dat is nu ook al zo). Hierbij zal de waarde van het bestaande pand met de verbouwing/ vernieuwing worden afgewogen tegen andere belangen, zoals economische en/of technische belangen. Het is ook voor de gemeente belangrijk dat u volgens de moderne maatstaven kan blijven wonen en/of werken. Regels hiervoor zijn in dit bestemmingsplan vastgelegd. e. Op een agrarisch bedrijf mag ten hoogste één bedrijfswoning aanwezig zijn, tenzij ter plaatse van de aanduiding op de verbeelding "maximaal aantal wooneenheden" een ander aantal woningen is aangegeven. Voor het perceel Klaassesweg 1 is geen ander aantal woningen op de verbeelding aangegeven, zodat er één woning aanwezig mag zijn. Indien men aan de bestaande woning een andere functie wilt geven en vervolgens een nieuwe bedrijfswoning wilt realiseren, dan dient de bestaande woning intern dusdanig aangepast te worden dat geen enkele bewoning meer mogelijk is. Dit betekent dat pas aan de hand van een concreet bouwplan beoordeeld kan worden of aan een dergelijk plan medewerking kan worden verleend.	
--	---	---	--

2	In artikel 4.6.4, onder e, van de regels van het ontwerpplan wordt ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' de mogelijkheid gegeven voor het realiseren van zes eenheden voor verblijfsrecreatieve functies die in één gebouw dienen te worden ondergebracht. Op het perceel van reclamant bevinden zich een schuur en een wagenhuis. Reclamant zou graag de eenheden onder brengen in beide gebouwen. Dit is volgens de huidige regels niet toegestaan. Betrokkene verzoekt deze regel te schrappen dan wel te bepalen dat deze regel niet van toepassing is voor het perceel Klaassesweg 1. Ook dient de vraag op hoe een verbouwing naar zes eenheden verblijfsrecreatieve functies mogelijk is bij een aanwijzing als cultuurhistorisch waardevol.	In de zienswijze wordt erop gewezen dat onder de NED-regeling er maar één gebouw mag worden gebruikt ten behoeve van recreatienachtverblijf. Indien deze lijn wordt gevolgd, zou het realiseren van recreatiefnachtverblijf in de schuur en het wagenhuis niet mogelijk zijn. Dit is niet de bedoeling. Daarnaast heeft het ook een beperkende werking op de bestaande gebouwen die op het hof aanwezig zijn. Immers mag er onder voorwaarden 500m² gebruiksoppervlakte met maximaal 6 eenheden worden gerealiseerd. Zie zienswijze nr. 15. Aanpassingen aan het gebouw zijn mogelijk, maar dienen ter goedkeuring voorgelegd te worden aan de gemeente en moeten passen in de cultuurhistorie.	De in artikel 3.6.4. onder e3, 4.6.4 onder e3 en 21.6.2 onder e3 opgenomen voorwaarden "de eenheden dienen in één gebouw te worden ondergebracht" schrappen.
38. De heer R. Joziasse Boomweg 13 4374 SJ Zoutelande			
1	Reclamant kan zich niet verenigen met het wijzigen van de agrarische bestemming in de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf' aan het perceel Boomweg 13 te Zoutelande. Momenteel is er weliswaar geen sprake van een agrarisch	Bij de vaststelling van de 2^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied in 2006 waren de mogelijkheden voor het realiseren van een Nieuwe Economische Drager (NED) binnen de bestemming Wonen met de aanduiding specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf beperkt. Door de aanpassing van de NED-regeling in 2013 zijn de mogelijkheden om invulling te geven aan een bestaande schuur veel	Geen aanpassing.

	bedrijf, maar in de (nabije) toekomst valt niet uit te sluiten dat het agrarisch bedrijf weer opgestart zal worden. Overwogen wordt om invulling te gaan geven aan de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden die behoren bij een agrarische bestemming. Bij de 2^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is al overwogen de bestemming te wijzigen. Toen is verzocht de agrarische bestemming te handhaven om herbouw en toekomstig gebruik van de landbouwschuur (rijksmonument) financieel mogelijk te maken. Hierop is positief gereageerd en dat was voor betrokkene de basis om opdracht te geven voor herbouw van de schuur; zonder de agrarische bestemming had ik hiertoe niet besloten. Door het voorgenomen besluit worden de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden beperkt en wordt de instandhouding van dit erfgoed een stuk lastiger.	ruimer geworden. Voorts is het onderscheid tussen de mogelijkheden binnen de bestemming Agrarisch en binnen de bestemming Wonen geschrapt. Bovendien zijn er geen concrete voornemens bekend over het opnieuw opstarten van het agrarisch bedrijf waarmee die de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan kan betrekken. Voor de mogelijkheden van Rijkssubsidie voor de instandhouding van het monument, is er geen noodzaak dat de agrarische bestemming gehandhaafd blijft. Op basis van de rijksregeling is voor de Rijksmonumenten het gebouw op zich van belang, niet het gebruik. Ook rijksmonumenten mogen hergebruikt worden.	
39. Minicamping Westerwijk De heer A. Kluijfhout Dishoekseweg 49 4371 NG Koudekerke			
1	Reclamant verzoekt om aanpassing van het bouwvlak ter plaatse van het perceel Dishoekseweg 49 te Koudekerke door een deel van het bouwvlak van de	Aan het verzoek tot aanpassing van het bouwvlak wordt voldaan. De verbeelding wordt hierop aangepast. Met nadruk wordt er op	De verbeelding ter plaatse van Dishoekseweg 49 te Koudekerke aanpassen

	noordoostzijde naar de zuidoostzijde te verplaatsen in verband met de mogelijk toekomstige aanvraag om naar 25 standplaatsen uit te breiden.	gewezen dat geen 25 standplaatsen worden toegekend op dit moment omdat geen concreet initiatief voorligt.	door een deel van het bouwvlak van de noordoostzijde naar de zuidoostzijde te verplaatsen.
2	Reclamant vraagt zich af waarom er een gedeelte Wro-zone ligt op het weiland achter het bouwblok en wat hier de functie van is.	Bedoelt gedeelte behoort bestemmingsplanmatig bij het perceel Zwaanweg 4 te Koudekerke. Omdat de grond in eigendom toebehoort bij Dishoekseweg 49 te Koudekerke , dient de Wro-zone van Zwaanweg 4 verkleind te worden tot op de perceelsgrens Zwaanweg 4/Dishoekseweg 49.	De verbeelding ter plaatse van Zwaanweg 4 te Koudekerke aanpassen door de Wro-zone van Zwaanweg 4 te verkleinen tot op de perceelsgrens Zwaanweg 4/Dishoekseweg 49.
40. Kaasboerderij Mariekerke VOF, de heer J.L. de Korte, mevrouw L. de Korte-Walhout en de heer S. Boogaard Mariekerke 24 4365 NL Meliskerke			
1	Volgens reclamant spreekt het college zichzelf tegen door te stellen dat er minder regels moeten komen en vervolgens in de 3 ^e herziening veel regels en beperkingen toevoegt.	Dit onderschrijven wij niet. Tot nu toe zijn er voor het kleinschalig kamperen regels opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en in de Kampeerverordening 2015. Met de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied wordt het kleinschalig kamperen zodanig ingericht dat het kamperen beter en eenduidig geregeld kan worden, zonder dat er een beleidsinhoudelijke verandering plaatsvindt. Dit betekent dat er in feite slechts sprake is van een technische aanpassing. Het opnemen van de regeling over kleinschalig kamperen in de 3e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied heeft tot gevolg dat de huidige Kampeerverordening 2015 komt te vervallen. Dit	Geen aanpassing.

		betekent minder regels door het vervallen van de voorwaarde van het hebben van een kampeervergunning.	
2	Reclamant vraagt zich af waarom de vlonders ten behoeve van kampeermiddelen in de winterperiode dienen te worden verwijderd en vraagt zich af wie hier last van heeft. Vlonders tasten het ruimtelijke zicht (landschap) niet aan aangezien ze maar 20 cm boven het maaiveld uitsteken. Tevens zijn vlonders geen onderdeel van het kampeermiddel en alleen ondersteunend zoals de gemeente zelf aangeeft. En dit terwijl bouwwerken (geen gebouwen zijnde) buiten het bouwvlak 3 m en speeltoestellen zelfs 3,5 m mogen zijn.	In de Kampeerverordening 2015 is geregeld dat, uitgezonderd vaste kampeermiddelen, alle kampeermiddelen buiten het kampeerseizoen van het kampeerterrein volledig verwijderd dienen te zijn. De vlonders zijn ten dienste van het kampeermiddel, en dienen dus ook verwijderd te worden. Dit is opgenomen om onder andere winterkamperen uit te sluiten en om het agrarische en kwetsbare kustlandschap te behouden en beschermen. In de 3^e herziening bestemmingsplan Buitengebied is dit verduidelijkt in artikel 3.5.3. onder b1,2,3, artikel 4.5.2 onder b1,2,3, artikel 5.5.4 onder b1,2,3, artikel 17.5.4. onder b1,2,3 en artikel 21.5.4. onder b1,2,3. Eind 2015 heeft J. de Korte een omgevingsvergunning aangevraagd ter legalisering van de betreffende 18 vlonders. Ons college heeft deze aanvraag geweigerd. Bij uitspraak van december 2016 heeft de rechtbank het tegen de geweigerde omgevingsvergunning ingediende bezwaar, ongegrond verklaard. Daarop heeft De Korte hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling heeft dat hoger beroep nog niet ter zitting behandeld.	Geen aanpassing.
3	Uit de 3^e herziening blijkt dat bedrijven zonder agrarische bestemming (bijvoorbeeld de bestemming 'Wonen') voor uitbreiding of wijzigingen van het kleinschalig kampeerterrein met veel minder regelgeving te maken gaan krijgen. Dit zorgt volgens reclamant voor oneerlijke	Uitbreiding van het aantal standplaatsen en het wijzigen van het aantal permanente standplaatsen is alleen mogelijk als er sprake is van een agrarisch bedrijf met een agrarische bestemming. Dit betekent dat de toelichting hierop aangepast dient te worden. Voorts dienen de artikelen 17.7.3. en 21.7.2 geschrapt te worden omdat hierin een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor het wijzigen van het aantal standplaatsen en/of permanente	De zinsnede in de toelichting onder 3.7.2.2. (blz. 39) aanpassen en wel zodanig dat na beëindiging van de agrarische activiteiten

	concurrentie. Dit geldt tevens voor de landschappelijke inpassing van de kleinschalige kampeerterreinen. Van de ene ondernemer wordt meer gevraagd dan van de andere.	standplaatsen binnen respectievelijk de bestemming Sport en Wonen. Zie zienswijze nr. 34.	geen uitbreiding van het aantal standplaatsen en het wijzigingen van het aantal permanente standplaatsen mogelijk is. Voorts de artikelen 17.7.3 en 21.7.2 schrappen.
4	Reclamant verzoekt om de vergunningsaanvragen (ingediend toen het oude bestemmingsplan nog van kracht was) ten behoeve van een tweede bedrijfswoning en de realisatie van appartementen in bestaande gebouwen op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.	Betrokkene heeft een tweetal aanvraagformulieren omgevingsvergunning ingediend zonder verdere stukken. Deze worden volgens het gebruikelijke aanvraag - omgevingsvergunningetraject behandeld. Voorts is er een verzoek ingediend voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning. Dit verzoek is voor advies verzonden naar de Agrarische Adviescommissie Zeeland (AAZ) met de vraag of een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Uit het advies van de AAZ blijkt dat het realiseren van een tweede bedrijfswoning niet noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering of de continuïteit van het bedrijf. Wij hebben het advies van de AAZ inmiddels naar betrokkene gezonden.	Geen aanpassing.
5	Reclamant verzoekt om de intekening van het bouwblok op het perceel Mariekerke 24 te Meliskerke te wijzigen. Dit bouwblok grenst aan de noordzijde bijna aan het perceel van de buurman met de bestemming 'Wonen'. Dit gedeelte kan daarom niet worden gebruikt voor bebouwing.	Betrokkene heeft per mail zijn verzoek verduidelijkt door aan te geven: zuidzijde bouwvlak +/- 10 meter inkorten tot op 1 mtr van de gevel loods. Noordzijde 8 meter inkorten (dus afstand erfgrans buurman 28 ipv 20 mtr. Beide vrijgekomen m2 aan oostzijde toevoegen. In een nadere toelichting is aangegeven dat de wens is dat het bouwvlak aan de zuidzijde verkleind wordt tot 1 meter van de gevel van de loods.	De verbeelding Mariekerke 24 te Meliskerke aanpassen en wel zodanig door het bouwvlak aan de noordzijde met 8 meter te verkleinen, het bouwvlak aan de zuidzijde verkleinen tot

		Het bouwvlak aan de zuidzijde verkleinen tot 1 meter van de gevel van de loods is mogelijk, zodat hieraan medewerking verleend kan worden. Het bouwvlak aan de noordzijde met 8 meter inkorten is ook mogelijk. Derhalve het bouwvlak aan de noordzijde met 8 meter verkleinen, het bouwvlak aan de zuidzijde verkleinen tot 1 meter van de gevel van de loods en die delen aan de oostzijde toevoegen. De verbeelding wordt hierop aangepast.	1 meter van de gevel van de loods en die delen aan de oostzijde van het bouwvlak toevoegen.
6	Reclamant verbaast zich erover dat de 3^e herziening pas besproken gaat worden met belanghebbende partijen (bijv. ZLTO) nadat de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken. En vraagt zich af waarom er haast bestaat om deze herziening in de vakantieperiode zonder vooroverleg en zonder concept/ontwerp door te voeren.	Alle vooroverlegpartners (waaronder de ZLTO) zijn vóór het ter inzage leggen van de 3^e herziening schriftelijk geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld te reageren op het ontwerp. Van te voren hierover ook overleg voeren was volgens ons niet noodzakelijk aangezien het hoofdzakelijk een technische aanpassing en geen materiële aanpassing betreft van het bestaande beleid. Op deze wijze kan voor het komende kampeerseizoen sprake zijn van een inwerking zijnde kampeerbeleid.	Geen aanpassing.
41. De heer W. van Nieuwenhuijzen Rijnsburgseweg 5 4356 EE Oostkapelle			
1	Reclamant verzoekt om de schuur van de boerderij aan de Rijnsburgse weg 5 te Oostkapelle op te nemen als cultuurhistorisch waardevol om te voorkomen dat deze in de toekomst	De woning met schuur heeft een B-status. De schuur met woning is verder in de afgelopen tijd te veel vernieuwd waardoor de cultuur historisch waarden van de panden te weinig zijn om op de lijst waardevolle panden te plaatsen. De waardering van de panden is gebaseerd op vijf hoofdcriteria, te weten:	Geen aanpassing.

	mogelijk wordt gesloopt en dat hiermee de overblijfselen van de buitenplaats Rijnsburg verloren gaan. De uitstraling en beeldbepalende kwaliteiten en cultuurhistorische waarde van deze schuur zijn van grote betekenis voor de directe omgeving en hebben een hoge cultuurhistorische waarde en dienen de kernkwaliteiten van deze schuur gewaarborgd te blijven. Gezien de rijke en grote historie van Hoeve Rijnsburg is het verzoek om de schuur van de boerderij op de lijst van cultuurhistorische waardevolle gebouwen te plaatsen conform het vigerende bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan staat de boerderij op de lijst van karakteristieke of cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.	cultuurhistorie/architectuur/ensemble waarde/authenticiteit en zeldzaamheid. De heroverweging heeft niet geleid tot aanpassing.	
42. De heer A. en de heer R. Boogaard Rabenburgweg 18 en 18a 4365 ND Meliskerke			
1	Reclamanten verzoeken om de bouwvlakken van hun bedrijven op te nemen in het bestemmingsplan. Mocht er een reden zijn voor het niet opnemen van deze bouwvlakken dan verneemt reclamant dat graag.	De agrarische bedrijven aan de Rabenburgweg 18 en 18a zijn ten onrechte niet opgenomen in de verbeelding bij het ontwerp 3^e herziening bestemmingsplan Buitengebied. De verbeelding dient te worden aangepast.	De verbeelding aanpassen en wel zodanig dat de percelen Rabenburgweg 18 en 18a te Meliskerke in de 3^e herziening bestemmingsplan Buitengebied zijn opgenomen.

2	Reclamant vraagt zich af of het verstandig is om het dorp Meliskerke op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.	De Kom Meliskerke is ten onrechte in de verbeelding opgenomen in het ontwerp 3 ^e herziening bestemmingsplan Buitengebied. De verbeelding dient te worden aangepast.	De verbeelding aanpassen en wel zodanig dat de Kom Meliskerke niet in de 3 ^e herziening bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen.
43. Mevrouw M.C. van Kleef De heer R.L. Wendel Ringvaartweg 188b 3065 AG Rotterdam			
1	Het bouwvlak van het perceel kadastraal bekend sectie F, nr. 1341 te Domburg is niet in overeenstemming met de in 1953 verleende vergunning. Betrokkenen verzoeken om het bouwvlak overeenkomstig deze vergunning aan te passen.	Het bouwvlak voor het perceel Hallehoogte 1 te Domburg is inderdaad te klein op de verbeelding aangegeven. Een deel van de bebouwing is buiten het bouwvlak gesitueerd.	De verbeelding aanpassen en wel zodanig dat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak is gelegen.
2	Betrokkenen verzoeken om het bouwvlak aan te passen aan het bestemmingsvlak.	Het is gelet op de ligging van het perceel (in het duingebied) niet wenselijk om het bouwvlak aan het bestemmingsvlak aan te passen, waardoor de bebouwingsmogelijkheden zouden verruimen. Het bouwvlak van alle in het duingebied aanwezige woningen hebben de omvang van de woning. Een uitbreiding van de bestaande bebouwing is niet mogelijk. Dit betekent dat geen medewerking verleend kan worden aan het verzoek. Bovendien zijn betrokkenen geen eigenaar van het perceel, maar mogelijke kopers. Op verzoek van mogelijke kopers worden geen bestemmingen aangepast.	Geen aanpassing.

44. Aannemersbedrijf Dekker en Walhout Noordweg 127 4353 AV Serooskerke Betreft perceel Hogelandseweg 1 Biggekerke			
1	In de brief van de gemeente van 7 juli 2014 met kenmerk /14U.03414 geeft de gemeente aan dat het verkopen van de dierrechten geen gevolgen heeft voor het realiseren van de woningen. Reclamant maakt hieruit op dat de verkoop geen gevolgen heeft voor de vigerende omgevingsvergunning, aangezien er sprake is van een samenhang tussen de vergunning en de rechten.	De ruimte-voor-ruimte-regeling biedt de mogelijkheid om bestaande grote detonerende (agrarische) bebouwing in het buitengebied te slopen en te vervangen door woningen met een in de omgeving passende architectuur. Er is geen relatie tussen de ruimte-voor-ruimte-regeling en het wel of niet verkopen van dierrechten. Vandaar dat is aangegeven dat het thans (in 2014) verkopen van de dierrechten geen gevolgen heeft voor het realiseren van de woningen.	Geen aanpassing.
2	Dat op dit moment geen activiteiten op het gebied van de dierhouderij aan de Hogelandseweg 1 worden uitgeoefend wil niet zeggen dat het bedrijf definitief is gestaakt. Dat het bedrijf niet definitief is gestaakt is een gevolg van dat het bestemmingsplan nog niet is gewijzigd. De besprekingen met de gemeente lopen nog. Zolang het bestemmingsplan niet definitief en onherroepelijk is gewijzigd dient de huidige bestemming (inclusief omgevingsvergunning) te worden gehandhaafd. Er bestaat immers nog steeds de mogelijkheid dat de intensieve veehouderij wordt hervat, nu er geen sprake is van een definitieve staking.	Sinds 30 augustus 2013 zijn er geen varkens meer op het perceel aanwezig en de dierrechten zijn verkocht in 2014. Dit betekent dat er op het perceel Hogelandseweg 1 sindsdien geen sprake meer is van een in werking zijnde intensieve veehouderij. Voorts blijkt niet van concrete plannen om de bedrijfsvoering te hervatten op deze locatie binnen de planperiode. Hervatting is bestemmingplanmatig niet meer mogelijk. In 2014 is dan ook besloten om de procedure te starten tot intrekking van de omgevingsvergunning activiteit milieu voor het perceel Hogelandseweg 1. Het voornemen hiertoe is kenbaar gemaakt maar er is geen definitief besluit genomen. De reden hiervoor was dat Dekker & Walhout een zienswijze had ingediend. Deze kwam er op neer dat zij tegen de intrekking van de vergunning waren. Daarnaast is er de intentie om het gebied te herontwikkelen	Geen aanpassing.

		en dat maakt dat intrekking van de omgevingsvergunning milieu, in principe een formaliteit zou moeten zijn. Gelet op het tijdsverloop, zal er eerst een nieuw voornemen tot intrekking bekend worden gemaakt en daarna zal dan de definitieve intrekking volgen.	
45. Mevrouw E. Ovaa Prelaatweg 67 4363 ND Aagtekerke			
1	Betrokkene geeft aan dat op de bijgesloten kaart alleen de aanduiding (sr-kk) op de minicamping is aangegeven. Op ruimtelijke plannen was ook niets te zien. Betrokkene wil weten of het mogelijk is om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen dat op het perceel Prelaatweg 67 te Aagtekerke een tweede bedrijfswoning kan worden gebouwd of anders wat de andere mogelijkheden zijn om deze te realiseren.	Op het perceel Prelaatweg 67 is er sprake van een kleinschalig kampeerterrein met 25 standplaatsen waarvan 5 permanente standplaatsen. Dit is op de bijlage vermeld in de aangegeven driehoekjes. Ook zijn de aantallen vermeld op ruimtelijke plannen. Het is niet mogelijk om in het kader van de 3 ^e herziening bestemmingsplan Buitengebied een tweede bedrijfswoning op te nemen. Het aanvragen een tweede bedrijfswoning kan via het indienen van een principe verzoek met vermelding van concrete informatie over het bedrijf. Vervolgens wordt het verzoek voor advies door ons verzonden naar de Agrarische Adviescommissie Zeeland met de vraag of een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Een dergelijk concreet verzoek is niet gedaan.	Geen aanpassing.

Volgnr.	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
46. Minicamping De Ark De heer P. Maas, Prelaatweg 11, Westkapelle			
1	In 2012 is de minicamping overgenomen van de vorige eigenaar. Deze en de makelaar hebben aangegeven dat de toenmalige invulling van het terrein conform de regelgeving was. Op dat moment waren er 15 vergunde plaatsen waarvan 7 vaste plaatsen die ook in de winter bleven staan, echter niet bewoond. Dit is tot op de dag van vandaag hetzelfde. De afgelopen jaren zijn er verschillende keren controles uitgevoerd omtrent de regelgeving en het aantal aanwezige plaatsen in de winter en dat heeft geen enkele discussie opgeleverd, alles zou in orde zijn. Deze situatie bestaat al meer dan 15 jaar. Los van de verwijdering van de bestaande toestand levert dit voor alle betrokkenen een onaangename discussie op en aangezien de camping volledig aan het zicht onttrokken is, is er geen enkele horizonvervuiling. De landschappelijke inpassing is door de vorige eigenaar in de vorm van een dijk rondom de camping aangelegd in overleg met de toenmalige gemeente.	Op 3 juli 1990 is door het college van de voormalige gemeente Westkapelle ontheffing verleend voor 5 vaste kampeermiddelen gedurende het gehele jaar en 5 toeristische kampeermiddelen gedurende een periode van 6 weken. Op 27 februari 2008 is een kampeervergunning verleend voor 15 niet-permanente en geen permanente standplaatsen. In de bijlage behorende bij de vergunning is door de aanvrager aangegeven “geen vaste standplaatsen alleen tenten (groot en klein) en toercaravans”.	Geen aanpassing.

47.

Van Leeuwen Advies

A.H. van Leeuwen

Kraaienestweg 1A

4351 RS Veere

Namens Wahama Holding B.V., Kalfhoek B.V., de heer P.J.S. Wattel en mevrouw M.E. Wattel-Vreke

Kalfhoekseweg 3

4356 RK Oostkapelle

1	Er is onterecht bij het toekennen van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kamperen” aan het perceel Kalfhoekseweg 3 aangegeven dat er twee permanente standplaatsen aanwezig en in gebruik zijn. Op grond van de Kampeerverordening 2015 menen betrokken aanspraak te kunnen maken dat vijf permanente standplaatsen aanwezig en in gebruik mogen zijn.	Op de verbeelding is de vergunde situatie weergegeven. In dit geval is dat 25 standplaatsen waarvan 1 permanente standplaats. Om in aanmerking te komen voor meer permanente standplaatsen moet voldaan worden aan de regels voor het kleinschalig kamperen zoals in de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen in artikel 3.5.3 en 3.5.4/4.5.2 en 4.5.3. Wordt aan die voorwaarden voldaan, dan kan na het in werking treden van de 3e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied een wijzigingsprocedure worden aangevraagd op basis van artikel 3.7.11/4.7.12. Op dit moment is te weinig concrete informatie bekend om te kunnen beoordelen – daaronder begrepen de voorwaarden voor wijziging – of de wens van reclamant ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarom worden in dit bestemmingsplan de gewenste vijf permanente standplaatsen niet opgenomen.	Geen aanpassing.
---	---	---	------------------

2	Betrokkenen verzoeken voor een deel van het perceel aan de Kalfhoekseweg 1 te Oostkapelle dezelfde bestemming te geven als die aan het perceel Kalfhoekseweg 3 is gegeven. Dit perceelsgedeelte (de exacte situering wordt nog doorgegeven) zal op basis van een onderhandse akte in eigendom kunnen worden verworven.	De exacte situering is niet doorgegeven. Deze is niet bij ons bekend en onvoldoende concreet. Daarnaast geldt dat een aanpassing niet doorgevoerd wordt wanneer er slechts sprake is van “zal op basis van kunnen worden verworven”.	Geen aanpassing.
3	Betrokkenen verzoeken om de agrarische bestemming van het perceel Kalfhoekseweg 3 om te zetten in een recreatieve, althans om de recreatieve activiteiten qua bestemming los te koppelen van de Agrarische, zoals dat ook gedaan is bij het perceel Koningin Emmaweg 4 te Vrouwenpolder.	Er bestaat geen aanleiding om de op het perceel aanwezige recreatie-appartementen in de schuur afzonderlijk te gaan bestemmen. Deze appartementen zijn via een binnenplanse NED-afwijgingsprocedure gerealiseerd. Zaken/activiteiten die via een binnenplanse afwijgingsprocedure tot stand komen worden niet bestemmingsplanmatig vastgelegd. Op het perceel Koningin Emmaweg 3 is sprake van recreatie-appartementen die als onderdeel van de hofstedencamping tot stand zijn gekomen.	Geen aanpassing.
48. Van Leeuwen Advies A.H. van Leeuwen Kraaienestweg 1A 4351 RS Veere Namens Stichting Huifbedrijven Walcheren en haar bestuursleden 't Singeltje 5 4351 RA Veere			

1	Betrokkenen vinden het teleurstellend en onterecht, dat de mogelijkheden om te komen tot legalisering van het door de stichting gebouwde huifbedopstapstation aan de Kraaienestweg 1/1A met het bestemmingsplan kennelijk willens en wetens blokkeert, door het weghalen van de agrarische bestemming van het bouwvlak (incl. Wro-zones) door aan het bouwvlak de bestemming Wonen toe te kennen en door daaraan de functieaanduiding “dagrecreatie” te ontnemen. Betrokkenen verzoeken het plan zodanig aan te passen dat het huifbedopstapstation op de huidige locatie kan blijven bestaan en de huidige activiteiten kunnen voortzetten en uitbouwen, in samenwerking met de op het perceel gevestigde bedrijven. En om met het plan mogelijk te maken wat zij met het indienen van aanvragen van omgevingsvergunningen graag gerealiseerd zien.	Binnen de agrarische bestemming was het niet mogelijk om medewerking te verlenen aan het huifbedopstapstation, omdat op het perceel Kraaienestweg 1/1A geen agrarisch bedrijf aanwezig is. Door het wijzigen van de agrarische bestemming in de bestemming “Wonen” is het onder voorwaarden mogelijk om bijvoorbeeld op basis van de provinciale NED-regeling medewerking te verlenen aan het legaliseren van het gebouwde huifbedopstapstation. De mogelijkheden tot het legaliseren van het huifbedopstapstation worden onderzocht. Dit houdt in dat het niet mogelijk is nu al daarvan iets in het bestemmingsplan op te nemen.	Geen aanpassing.
49. Van Leeuwen Advies A.H. van Leeuwen Kraaienestweg 1A 4351 RS Veere Namens ALPfund B.V., AGRAforce Take 1 C.V., AGRAforce Take 2 C.V., AGRAforce Take 3 B.V., mevrouw W. van Leeuwen-Van den Ende en mevrouw E.D.M. van Leeuwen Kraaienestweg 1 en 1A 4351 RS Veere			
1	Betrokkenen zijn het niet eens met wat bij het toekennen van de “specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kamperen” aan het perceel Kraaienestweg 1/1A is aangegeven, namelijk dat 15	Op grond van de in 2011/2012 verleende kampeeronthefving, mocht reclamant 10 extra standplaatsen op het perceel Kraaienestweg 1 te Veere	Geen aanpassing.

	standplaatsen aanwezig en in gebruik mogen zijn, waarvan vijf vaste. Op grond van de Kampeerverordening 2015 en gelet op de kampeervergunning en de omgevingsvergunning die zijn verleend, menen betrokkenen dat ten minste 25 standplaatsen aanwezig mogen zijn waarvan er maximaal 25 in gebruik mogen zijn, waarvan vijf vaste.	aanwezig hebben. Daarmee kwam het totaal op 25 standplaatsen. In de voornoemde ontheffing is onder meer een vereveningsverplichting opgenomen. Na uitstel door ons college diende reclamant uiterlijk op 31 december 2016 aan de vereveningsverplichting te voldoen. Nu reclamant dit heeft nagelaten, dus tot op heden de vereveningsverplichting niet heeft uitgevoerd, mag reclamant op grond van de verleende ontheffing de 10 kampeermiddelen niet exploiteren.	
2	Betrokkenen kunnen zich er niet mee verenigen dat bestaande bebouwing op het perceel en het gebruik daarvan, die eerder al onder het overgangsrecht is gebracht, niet als zodanig in het bestemmingsplan is bestemd, zonder aan te geven dat en waarom moet worden aangenomen dat in de komende planperiode die bebouwing niet langer zal bestaan c.q. het gebruik daarvan niet zal worden voortgezet. Hiermee wordt ondermeer de bestaande recreatieruimte buiten het bouwvlak, maar binnen de Wro-zone aan de westzijde van het bouwvlak, bedoeld. Maar ook de bestaande sanitaire voorziening en de vijfde recreatiewoning, waarvan eerder terecht mocht worden aangenomen dat die zou worden afgebroken. Nu echter met het plan niet positief is bestemd de landbouwschuur waarvoor eerder vergunning is verleend, lijkt de gemeente "op twee gedachten te hinken". Verwezen wordt naar hetgeen met de gemeente is overeenkomen in een in 2010 gesloten convenant.	Op de verbeelding is ter plaatse van het perceel Kraaienestweg 1/1A te Veere aangegeven: de bestemming "Wonen", met als maatvoering : maximaal 2 wooneenheden. Voort is sprake van de aanduidingen "specifieke vorm van horeca: theeschenkerij", "specifieke vorm van recreatie: recreatiewoning 4" (dus maximaal 4 recreatiewoningen), "specifieke vorm van recreatie: kleinschalig kamperen" en "specifieke vorm van wonen: voormalig agrarisch bedrijf". Daarnaast is binnen de agrarische bestemming (waar voorheen een Wro-zone lag) de bestemming "Paardenbak" van toepassing. De bedoelde recreatieruimte is niet vergund. De vijfde recreatiewoning is niet vergund.	Geen aanpassing.

3	Betrokkenen kunnen zich niet verenigen met het wijzigen van de agrarische bestemming Kraaienestweg 1/1A in de bestemming “Wonen”. Als al terecht zou zijn dat de agrarische bestemming is weggehaald (quod non), dan doet de bestemming “Wonen” geen recht aan de op het perceel al ontplooidde activiteiten c.q. de activiteiten die zij daarop wensen te ontplooien. Die bestemming kan dus als niet passend worden aangemerkt. Bestaande activiteiten conflicteren ook met de bestemming “Wonen” en zouden daarom elders op het perceel toegelaten moeten worden. Verder is met het doorvoeren van die bestemming (de wijze waarop dat is gebeurd) een rechtsonzekere situatie ontstaan. Het weghalen van de agrarische bestemming wordt gemotiveerd met op te merken, dat is gebleken dat op het perceel geen grondgebonden agrarisch bedrijf aanwezig is. Dit is gebaseerd op een uitspraak van de Raad van State die wat de onderbouwing daarvan aangaat niet meer actueel is. Dit zou bekend moeten zijn, gelet op de informatie die is aangereikt in de vorm van pacht- en gebruiksovereenkomsten. Bovendien wordt in andere situaties anders gehandeld. Zo is op het perceel Molenweg 11 te Serooskerke en Noordijk 8 te Vrouwenpolder geen sprake van een grondgebonden agrarisch	De omzetting van de bestemming van het perceel Kraaienestweg 1 van “Agrarisch” in de bestemming “Wonen”, is gebaseerd op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 december 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3347). In deze uitspraak heeft de Afdeling kortgezegd geoordeeld dat er ten tijde van het in bezwaar gehandhaafde besluit van 15 oktober 2014 geen sprake was van een grondgebonden agrarisch bedrijf op het genoemde perceel. Naar aanleiding van deze uitspraak is reclamant gevraagd aan te geven of er thans al dan niet een grondgebonden agrarisch bedrijf op het perceel Kraaienestweg 1 is gevestigd. Reclamant is van mening dat dit wel het geval is en heeft hiertoe allerlei bescheiden overgelegd, waaronder de door reclamant genoemde pacht- en gebruiksovereenkomsten. Op 1 augustus 2017 heeft ons college de Agrarische Adviescommissie Zeeland (AAZ) verzocht advies uit te brengen over de vraag of aan de Kraaienestweg 1 een grondgebonden agrarisch bedrijf aanwezig is. Op 28 september 2017 heeft de AAZ haar advies uitgebracht. Zij is kortgezegd van oordeel dat aan de Kraaienestweg 1 geen sprake is van een (grondgebonden) agrarisch bedrijf. Wij concluderen dan ook dat de voornoemde omzetting van de bestemming op het perceel Kraaienestweg 1, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening terecht is.	Geen aanpassing.

	bedrijf. Betrokkenen zijn van oordeel dat vooraleer het plan op te stellen alle locaties waar een agrarische bestemming geldt eerst gescreend hadden moeten worden.	Wij hebben het advies van de AAZ inmiddels naar betrokkene gezonden.	
4	Betrokkenen pleiten voor een aanpassing van de definitie van 'dagrecreatie'. De huidige definitie maakt het onmogelijk om in te spelen op marktontwikkelingen en maakt dat het ontplooiën van dagreactieve activiteiten als vissen als handelen in strijd met het bestemmingsplan oplevert.	De begripsbepaling maakt geen onderdeel uit van de 3e herziening. Onderkend wordt echter dat sprake is van een strakke inkadering van de mogelijke recreatievormen. De begripsbepaling wordt als volgt aangepast: vorm van recreatie waarbij het ruimtegebruik een kortstondig karakter heeft en gericht is op ontspanning of de beleving van en/of kennismaking met natuur, landschap en cultuur van het platteland, bijvoorbeeld wandelend, per fiets of te paard dan wel geconcentreerd is ter plaatse van een attractie.	De begripsbepaling "dagrecreatie" wordt als volgt aangepast: vorm van recreatie waarbij het ruimtegebruik een kortstondig karakter heeft en gericht is op ontspanning of de beleving van en/of kennismaking met natuur, landschap en cultuur van het platteland, bijvoorbeeld wandelend, per fiets of te paard dan wel geconcentreerd is ter plaatse van een attractie.
5	Betrokkenen bepleiten om met het plan mogelijk te maken dat waartoe recent verzoeken zijn gedaan en omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Dit betreft alle verzoeken en	Betrokkene heeft een zevental aanvraagformulieren omgevingsvergunning ingediend zonder dat alle benodigde stukken waren bijgevoegd. Deze aanvragen worden	Geen aanpassing.

	aanvragen voor Kraaienestweg 1/1A die thans nog in behandeling zijn en over die welke inmiddels door de gemeente buiten behandeling zijn gesteld, als de desbetreffende besluiten in rechte worden aangevochten. Dat wat in die verzoeken en aanvragen wordt aangevoerd gelieve aan te merken als deel uitmakend van deze zienswijze. Daarom dient datgene als hier herhaald en ingelast te beschouwen.	volgens het gebruikelijke aanvraag - omgevingsvergunningentraject behandeld. Er bestaat voorts geen aanleiding om de buiten behandeling gestelde aanvragen op te nemen in het bestemmingsplan.	
6	Betrokkenen kunnen zich niet verenigen met hetgeen in het plan wordt geregeld voor het perceel Koningin Emmaweg 4 te Vrouwenpolder. Op dit moment is het niet goed mogelijk om gedetailleerd dat standpunt te onderbouwen, nu in het kader van de Wob gevraagde informatie nog niet is verschaft. Volgens betrokkenen is de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende. Er bestaan aanwijzingen dat veel verdergaande plannen bestaan voor het desbetreffende perceel.	Er is geen Wobverzoek namens betrokkenen ingediend. Onduidelijk is wat wordt bedoeld.	Geen aanpassing.
7	Betrokkenen kunnen zich niet verenigen met hetgeen in het plan wordt geregeld met betrekking tot het perceel Dorpsstraat 15 te Gapinge. Dit gelet op de juridische procedures die nog aanhangig zijn tegen besluiten die locatie betreffende.	Tot de 3^e herziening lag het perceel Dorpsstraat 15 te Gapinge deels binnen het bestemmingsplan Kom Gapinge en deels binnen het bestemmingsplan Buitengebied. Vanwege het ter plaatse gevestigde kleinschalige kampeerterrein is het gehele perceel Dorpsstraat 15 nu opgenomen in de 3^e herziening bestemmingsplan Buitengebied.	Geen aanpassing.

Volgnr.	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
Aanvulling op 49 Van Leeuwen Advies Kraaienestweg 1A 4351 RS Veere Namens ALPfund B.V., AGRAforce Take 1 C.V., AGRAforce Take 2 C.V., AGRAforce Take 3 B.V., mevrouw W. van Leeuwen-Van den Ende en mevrouw E.D.M. van Leeuwen Kraaienestweg 1 en 1A 4351 RS Veere			
1	Ten onrechte is afgezien van het ter inzage leggen van een voorontwerp bestemmingsplan, zeker aangezien het kleinschalig kamperen een majeure beleidswijziging bevat.	De gemeenteraad stelt alles in het werk om het bestemmingsplan zorgvuldig voor te bereiden. Inspraak kan worden geboden naar aanleiding van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan, door middel van zienswijzen. Het bieden van inspraak voorafgaande aan de terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan, maakt geen onderdeel uit van de wettelijk voorgeschreven bestemmingsplanprocedure in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Het ter inzage leggen van een voorontwerp is dan ook niet verplicht.	Geen aanpassing.
2	De bestemmingsplantoelichting en de bestemmingsplanregels ten aanzien van kleinschalige kampeerterreinen komen niet met elkaar overeen en staan soms haaks op elkaar. Betrokkenen zijn het niet eens met de bestemmingsplanregels ten aanzien van kleinschalige kampeerterreinen.	De bestemmingsplanregels ten aanzien van een kleinschalige kampeerterreinen zijn in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Zoals in de bestemmingsplantoelichting is aangegeven, wenst de gemeente vanuit oogpunt van deregulering, uniformering, doelmatigheid en rechtszekerheid te komen tot een eenduidige en toegesneden juridische regeling voor het kleinschalig kamperen binnen	Geen aanpassing.

		de gemeente Veere. Dit was tot op heden onvoldoende het geval, omdat de regels ter zake van kleinschalig kamperen deels waren geregeld in de Kampeerverordening en deels in het vorige bestemmingsplan Buitengebied. Die regels waren niet goed op elkaar afgestemd. De (ruimtelijke) regels uit de Kampeerverordening en de regels uit het vorige bestemmingsplan Buitengebied ter zake van kleinschalig kamperen worden nu opgenomen in (uitsluitend) dit bestemmingsplan. De Kampeerverordening zal dan ook te zijner tijd worden ingetrokken. Van tegenstrijdigheden in de planregels van dit bestemmingsplan is ons niet gebleken. Wel geven enkele zienswijzen aanleiding tot wijziging en aanpassing van enkele regels. Reclamanten verklaren hun standpunt op dit onderdeel ook niet nader, zodat op basis van de zienswijze niet kan worden beoordeeld welke regels volgens hen tegenstrijdig zouden zijn. Evenmin is duidelijk met welke regels ten aanzien van kleinschalig kamperen reclamanten het (concreet) niet eens zijn, omdat een toelichting op dit standpunt ontbreekt.	
3	Volgens betrokkenen is de Europese Dienstenrichtlijn van toepassing op het vergunningstelsel voor minicampings van de gemeente Veere. De kampeervergunningen hadden (deels) als vervallen moeten worden aangemerkt, dan wel ingetrokken moeten worden. Ten onrechte worden een aantal minicampings positief bestemd.	Het instellen van een quotum als zodanig is niet in strijd met de Dienstenrichtlijn. Het quotum is voorts ingesteld om ruimtelijke belangen te dienen, namelijk het behoud van de landschappelijke waarden (het agrarische- en kustlandschap) in de gemeente Veere door het tegengaan van wildgroei aan kleinschalige kampeerreinen. Dit is ook in overeenstemming met het provinciale en gemeentelijke beleid. Dat minicampings positief zijn in dit ontwerpbestemmingsplan is ingegeven vanuit ruimtelijke motieven. Er is bezien of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit vormt ook het enige ruimtelijke	Geen aanpassing.

		toetsingskader in verband met de totstandkoming van bestemmingsplannen. Voldoende is dat het quotum een goede ruimtelijke ordening dient.	
4	De nieuwe bestemmingsplanregels leiden tot een verslechtering van de concurrentie- en vermogenspositie van betrokkenen. Op basis van hun huidige kampeervergunningen en omgevingsvergunningen is uitbreiding van minicampings tot maximaal 25 kampeerplaatsen mogelijk.	Reclamanten motiveren niet voor wie van hen een verslechtering van de concurrentie- en vermogenspositie optreedt en als gevolg van welke regels in het ontwerpbestemmingsplan een dergelijke verslechtering zou optreden. Die verslechtering kan in elk geval niet gelegen zijn in het maximum aantal kampeerplaatsen per minicamping van 25. Deze norm is niet nieuw en was ook al in de Kampeerverordening geregeld. Aan reclamanten is – net als aan ieder ander waarvoor dat geldt – in dit bestemmingsplan uitsluitend het vergunde aantal kampeerplaatsen, op grond van de Kampeerverordening, positief bestemd. Om voor meer standplaatsen in aanmerking te kunnen komen moet voldaan worden aan de regels voor het kleinschalig kamperen zoals in de 3e herziening bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen in de artikelen 3.5.3 en 3.5.4/4.5.2 en 4.5.3. Een concreet verzoek daartoe is in de zienswijze niet gedaan en evenmin is voor de beoordeling van een dergelijk verzoek met het oog op de ruimtelijke aanvaardbaarheid, geen informatie overgelegd. Bovendien geldt dat in dit geval niet voldaan is aan de vereveningsverplichting zoals opgenomen in de verleende ontheffing.	Geen aanpassing.
5	Voor zover de bestaande rechten voor minicampings niet positief worden bestemd maar onder het overgangsrecht worden gebracht, is onvoldoende onderbouwd dat het aannemelijk is dat het gebruik binnen de planperiode van tien jaar zal eindigen.	Reclamanten motiveren niet op welke gevallen zij doelen en waarom in die gevallen onvoldoende zou zijn onderbouwd dat het gebruik daarvan binnen de planperiode zal worden beëindigd. Deze grond kan daarom niet worden beoordeeld.	Geen aanpassing.

6	De nieuwe bestemmingsplanregels voor minicampings leiden tot een te strak keurslijf voor exploitanten. Als gevolg van de regels kunnen exploitanten onvoldoende inspelen op ontwikkelingen in de markt. Er ontstaat een ongelijk speelveld voor exploitanten van minicampings, ook ten opzichte van exploitanten van reguliere kampeerterreinen. De bestemmingsplanregels zijn waar het gaat om ruimtelijk relevante aspecten op onderdelen innerlijk tegenstrijdig en komt niet overeen met de bestemmingsplantoelichting.	Reclamanten verklaren ook deze grond van hun zienswijze niet nader. Niet valt in te zien waarom de planregels het inspelen op marktontwikkelingen zouden belemmeren. De regels zijn materieel niet verschillend van de reeds eerder toepasselijke regels op grond van de Kampeerverordening. De gehanteerde definities en planregels bieden voldoende ruimte om nieuwe concepten mogelijk te maken. De vergelijking met reguliere kampeerterreinen gaat mank. De regeling voor “kleinschalig kamperen” (bij de boer) is uitsluitend in het leven geroepen om agrarische bedrijven de gelegenheid te bieden de exploitatie van een minicamping bij wijze van nevenactiviteit (als extra inkomstenbron) te bieden. De hoofdfunctie blijft daarbij agrarisch. Daarmee verschilt de exploitatie van een kleinschalig kampeerterrein van reguliere kampeerterreinen, waarvan de hoofdfunctie “Recreatie” is.	Geen aanpassing.
7	In plaats van minder regels, zoals in de plantoelichting genoemd, bevat het nieuwe bestemmingsplan juist meer regels voor minicampings. De regels leiden bovendien tot strijd met de Europese Dienstenrichtlijn.	Reclamanten lichten ook deze grond van hun zienswijze niet toe. De regels zijn overgenomen en hier en daar nader uitgewerkt, ten opzichte van de reeds op grond van de Kampeerverordening en het bestemmingsplan voor mini-campings geldende regels. Bovendien kunnen naar vaste rechtspraak, in het algemeen aan geldende regels op grond van een bestemmingsplan (en de Kampeerverordening) geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging betrokken belangen andere bestemmingen en regels vaststellen.	Geen aanpassing.
8/9	De bestemmingsplanregels voor landschappelijke inpassing van minicampings zijn te verstrekkend en leiden tot monocultuur, daar slechts met	Reclamanten lichten niet toe in welk opzicht de regels met betrekking tot de landschappelijk inpassing te verstrekkend zouden zijn. De landschappelijk inpassing was ook al op grond van (artikel 2 van) de Kampeerverordening vereist. Als de regels omtrent landschappelijke	Geen aanpassing.

	enkele plantensoorten kan worden voldaan aan de eisen. Het landschap wordt daardoor niet verrijkt maar verarmd. De regels komen niet overeen met een eerdere evaluatie. Bovendien blijkt in de praktijk dat sommige minicampinghouders regels omtrent landschappelijke inpassing aan hun laars lappen.	inpassing niet worden nagekomen, dan betreft dat een kwestie van handhaving. Dat valt buiten het bestek van deze procedure. Daarnaast zijn de regels voor landschappelijke inpassing niet bedoeld om de minicampings te verfraaien, maar deze in te passen in het bestaande landschap. Daarvoor is het gebruik van streekeigen beplanting een basisvoorwaarde. In feite is naar het oordeel van reclamant het landschap in de gemeente Veere te eenduidig. De landschappelijke inpassing van minicampings is er niet voor bedoeld om daarin verandering te brengen.	
10	In de bestemmingsplanregels moet het jaarrond gebruik van vaste kampeermiddelen op minicampings worden toegestaan.	Het jaarrond toestaan van vaste kampeermiddelen is niet wenselijk. Het agrarische- en kustlandschap dient te worden gehandhaafd. Hierbij past niet dat in weilanden en velden jaarrond (vaste) kampeermiddelen staan. Dit tast het landschap (permanent) aan.	Geen aanpassing.
11	In de bestemmingsplanregels zou een verdere uitbreiding van standplaatsen en minicampings (uitgaande van het daadwerkelijk vergunde aantal) moeten worden geblokkeerd. Het huidige quoteringsysteem moet worden verlaten. Er moet worden uitgefaseerd.	Reclamanten lichten dit standpunt niet nader toe. De gemeente Veere is een recreatie-gemeente, waar toerisme een belangrijke economische drager is. Daarom acht de gemeente het wenselijk om recreatie, ook in de vorm van kleinschalig kamperen, mogelijk te maken. Tegelijkertijd is het de bestuurlijke en politieke wens – ook van de provincie Zeeland – om het agrarische- en bijzondere kustlandschap zoveel mogelijk te behouden en waarborgen. Om die reden gelden er nadrukkelijke beperkingen voor minicamping, waaronder voor wat betreft het toegestane aantal. Door e.e.a. op deze wijze te regelen wordt recht gedaan aan beide belangen.	Geen aanpassing.
12	De bestemmingsplantoelichting en de bestemmingsplanregels ten aanzien van kamperen komen niet met elkaar overeen	Voor de reactie op deze grond uit de zienswijze zij verwezen naar onderdeel 2 van deze zienswijzereactie.	Geen aanpassing.

	en staan soms haaks op elkaar dan wel zijn innerlijk tegenstrijdig. Bij wijze van voorbeeld wordt (in onderdeel 12 van de zienswijze) gewezen op de definitie van kleinschalig kampeerterrein, en de inhoud van de bestemmingsplanregels (met name de kopjes “met betrekking tot een kleinschalig kampeerterrein” en “voorwaardelijke verplichtingen bij ene kleinschalig kampeerterrein”). Het plan leidt hierdoor tot rechtsonzekerheid. Minicampings worden onder overgangsrecht gebracht waardoor minicampings uitbreidingsmogelijkheden verliezen dan wel de exploitatie moeten staken.		
13	De nadere eisen-regeling onder 3.3 en 4.3 is te weinig kaderstellen. Er bestaat gevaar op willekeur bij toepassing van die bevoegdheden door het college van B&W. Deze regeling is ook in strijd met de Verordening Ruimte van de Provincie Zeeland.	De in de artikelen 3.3 en 4.3 opgenomen planregels zijn alleszins gangbaar en in de praktijk gebruikelijk en bovendien in overeenstemming met artikel 3.6 lid 1 onder d van de Wro, omdat zij nadere eisen stellen ten aanzien van in plan omschreven onderwerpen of onderdelen. In de artikelen zijn de voorwaarden voor het mogen toepassen van de nadere eisen, voldoende duidelijk.	Geen aanpassing.
14	Betrokkenen vinden dat de bestemmingsplanregels hen te veel beperkingen opleggen, waarbij zij in het bijzonder wijzen op - wijzigingen met betrekking tot de zogeheten NED; - de voorschriften met betrekking tot landschappelijke inpassing;	Reclamanten lichten deze grond van hun zienswijze niet nader toe. In het bijzonder maken zij niet concreet waarom de door hen genoemde regels voor hen, of voor specifieke gevallen een te vergaande beperking zouden inhouden. Hierop kan daarom geen inhoudelijke reactie worden gegeven.	Geen aanpassing.

	- gewijzigde bouwvoorschriften in het geval van functieaanduidingen die in stand worden gelaten bij de wijziging van een bestemming; - verwijderen van 'Wro-zones – afwijking vergroting agrarisch bouwblok'.		
15	Het plan biedt derden mogelijkheden die zij eerder niet hadden, en/of dat voor derden bestaande restricties worden weggenomen of gemitigeerd. Als voorbeeld wordt genoemd de mogelijkheid om illegaal permanent bewoonde recreatiewoningen alsnog legaal te bewonen. Een en ander is onvoldoende onderbouwd en duidt op willekeur.	Ook voor deze grond van de zienswijze geldt dat niet wordt geconcretiseerd welke derden meer mogelijkheden zouden krijgen dan voorheen, dan wel dat voor hen bepaalde restricties ten onrechte zouden vervallen. Dat het bestemmingsplan de permanente bewoning van recreatiewoningen zou toestaan kan niet worden gevolgd. De artikelen 3.5.1, 4.5.1 en 5.5.1 van de planregels sluiten de permanente bewoning van kampeermiddelen expliciet uit. Overigens zal ten overvloede in de regels (artikel 21) worden opgenomen inzake recreatiewoningen dat permanente bewoning als strijdig gebruik wordt aangemerkt.	In de regels (artikel 21) opnemen inzake recreatiewoningen dat permanente bewoning als strijdig gebruik wordt aangemerkt.
16	Anders dan onder kopje 4.1 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' is gesteld, heeft geen overleg plaatsgehad en heeft het plan niet ter visie gelegen. De maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan is niet gegarandeerd.	De relevante instanties zijn schriftelijk uitgenodigd om in het kader van het vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening te reageren. Daarnaast heeft eenieder de gelegenheid zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan .	Geen aanpassing.