



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied Veere

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

22 april 2013 / rapportnummer 2700-77





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De gemeente Veere stelt een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied op. Dit bestemmingsplan is kaderstellend voor onder andere uitbreiding en nieuwvestiging van veehouderijen. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad van Veere is het bevoegd gezag in deze procedure.

Tijdens de toetsing van het MER heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> en het bevoegd gezag. Daar heeft de Commissie aangegeven dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig is of geen juist beeld geeft. Daarom heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten zodat het MER kon worden aangevuld. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvulling tezamen.<sup>2</sup>

## MER

Het MER voor het bestemmingsplan buitengebied volgt op een eerdere m.e.r.-procedure voor de Structuurvisie Veere 2025.<sup>3</sup> Ten opzichte van de structuurvisie bevat het ontwerpbestemmingsplan een meer concrete uitwerking van de ruimtelijke ontwikkelingen en de daaraan verbonden randvoorwaarden. Vooral voor het aspect landschap geeft het MER – mede door gebruik van visualisaties – een duidelijk beeld van bestaande kwaliteiten en de ambities van de gemeente. De Commissie constateerde echter de volgende tekortkomingen:

- De beschrijving van de referentiesituatie en het voornemen is deels onduidelijk en onvolledig gekwantificeerd, waardoor de effectbeoordeling niet goed navolgbaar is.
- Er zijn geen alternatieven onderscheiden, terwijl er alternatieven mogelijk zijn die minder milieugevolgen hebben en die meer tegemoet komen aan ambities op het gebied van natuur en landschap. Bij het voornemen is in de huidige vorm bovendien aantasting van natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet uitgesloten.
- De effectbeschrijving en -beoordeling voor natuur in het MER en de Passende beoordeling zijn onvolledig.

## Aanvulling

In de aanvulling zijn bovenstaande tekortkomingen gedeeltelijk verholpen doordat extra informatie en onderbouwing is opgenomen. Doordat de referentiesituatie en het voornemen zijn toegelicht en gekwantificeerd is de effectbeoordeling hierdoor over het algemeen goed

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer 2700 in te geven.

<sup>2</sup> De aanvulling is opgenomen in een nieuwe versie van het MER en de Passende beoordeling, d.d. 28 maart 2013. De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. De Commissie adviseert om deze zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

<sup>3</sup> De Commissie heeft op 22 mei 2012 een toetsingsadvies uitgebracht over dit MER en de aanvulling daarop. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer 2656 in te geven.

navolgbaar. De Commissie constateert echter dat nog geen andere alternatieven zijn uitgewerkt met minder milieugevolgen. Daardoor bieden het MER en de aanvulling niet de zekerheid dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten als gevolg van het voornemen. De Commissie concludeert dan ook dat in het MER en de aanvulling tezamen nog informatie ontbreekt die zij essentieel acht voor de besluitvorming over het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij aan welke informatie de aanvulling toevoegt aan de informatie uit het MER. Omdat niet alle tekortkomingen zijn weggenomen doet de Commissie in § 2.3 nog enkele aanbevelingen voor de besluitvorming. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

### 2.1 Referentiesituatie, voornemen en alternatieven

#### 2.1.1 Referentiesituatie en voornemen

##### **MER**

Het MER geeft op hoofdlijnen inzicht in de huidige situatie in het plangebied voor onder andere landbouw en recreatie. In het MER zijn wel aantallen agrarische bedrijven benoemd, maar de aard, omvang en locatie van deze bedrijven is grotendeels onduidelijk. Bovendien is onduidelijk op welke gegevens de huidige situatie is gebaseerd. Ook voor de recreatieve voorzieningen is het moeilijk een goed beeld te krijgen van de huidige situatie, mede doordat een aantal zelfstandige kampeerterreinen en bungalowparken buiten het plangebied zijn gehouden.

Het voornemen is beschreven aan de hand van algemene uitgangspunten per type activiteit. Een aantal activiteiten is concreet begrensd, zoals intensieve veehouderij en sommige vormen van (verblijfs)recreatie. Voor andere activiteiten biedt het plan potentieel (veel) ontwikkelingsruimte. De Commissie constateert de volgende onduidelijkheden:

- Het plan biedt veel ruimte voor grondgebonden veehouderij via nieuwvestiging, hervestiging, omschakeling en uitbreiding. Als al deze ruimte zou worden ingevuld met 300 melkkoeien en 210 stuks jongvee (het uitgangspunt van het 'maximum alternatief' volgens p.38 van het MER) is normaal gesproken geen sprake meer van grondgebonden bedrijven. Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder "grondgebonden".

- De ontwikkelingsruimte voor nieuwe strand- en slaaphuisjes is niet duidelijk omschreven. Verder biedt het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid om recreatieve (wand-, fiets- en ruiter-)routes te realiseren, maar de ruimte die hiervoor geboden wordt is niet duidelijk in het MER omschreven.

De Commissie is van oordeel dat de beschrijving van de huidige situatie te globaal is om te gebruiken als basis voor de vergelijking van de effecten van het voornemen. Ook het voornemen is te globaal beschreven. Vooral voor het vaststellen van de gevolgen van het plan voor stikstofdepositie is een duidelijk en gekwantificeerd onderscheid tussen de huidige situatie, autonome ontwikkeling en het voornemen essentieel.

### **Aanvulling**

In de aanvulling zijn de referentiesituatie en het voornemen nader toegelicht en gekwantificeerd, zowel voor agrarische activiteiten als voor recreatiemogelijkheden. Dat maakt dat de effectbepaling en -beoordeling (zie § 2.2.1) beter navolgbaar is.

De Commissie constateert dat in de aanvulling een aantal beleidskeuzes is aangegeven die niet overeen lijken te komen met het ontwerpbestemmingsplan. Zo geeft de aanvulling aan dat uitbreiding van het aantal strandhuisjes (dagcabines en slaaphuisjes) uitgesloten is (p.26) en dat recreatieve routes alleen mogelijk worden gemaakt op gronden met de bestemming verkeersdoeleinden en op gronden met een agrarische bestemming (p.42). De Commissie adviseert om deze keuzes in het definitieve bestemmingsplan te verduidelijken, aangezien deze relevant zijn voor eventuele verstoring van habitats in het buitenduin en beschermde en waardevolle soorten.

## **2.1.2 Alternatieven en scenario's**

### **MER**

De Commissie constateerde dat het MER geen alternatieven onderscheidt. Alleen van het zogenoemde 'maximum alternatief', waarbij alle ontwikkelingsruimte die het ontwerpbestemmingsplan biedt volledig is ingevuld, zijn de effecten beschreven. Voor het 'realistisch alternatief' is alleen het effect op stikstofdepositie beschreven. Dit alternatief is een scenario binnen hetzelfde planalternatief, gebaseerd op externe ontwikkelingen.

Er is geen alternatief uitgewerkt waarin is onderzocht hoe de gemeente zelf kan sturen (bijvoorbeeld via zonering of differentiatie binnen het plangebied) naar een gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Volgens de Commissie zijn er planalternatieven denkbaar die minder milieueffecten hebben en die meer tegemoet komen aan de doelstellingen en ambities, vooral ten aanzien van natuur en landschap.

Er bestaat bovendien een knelpunt omdat de Passende beoordeling duidelijk maakt dat in beide scenario's de depositie van verzurende en vermestende stoffen op Natura 2000-gebieden toeneemt ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Omdat er nu reeds sprake is van een overbelaste situatie, kunnen significante gevolgen voor instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden niet worden uitgesloten (zie § 2.2.3 van dit advies). Omdat dit zou betekenen dat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is, is het uitwerken van (wel uitvoerbare) alternatieven dringend gewenst.

In hoofdstuk 10 van het MER (en in de samenvatting) worden enkele mitigerende maatregelen genoemd, die gedeeltelijk tegemoet komen aan de invulling van bovengenoemde ambities en aan de beperking van stikstofemissies. De Commissie ziet deze maatregelen als mogelijke bouwstenen voor alternatieven voor het voornemen. De effecten van deze maatregelen zijn echter niet in het MER beschreven.

### **Aanvulling**

In de aanvulling is geen nieuw alternatief uitgewerkt. Voor het “realistisch alternatief” zijn nieuwe stikstofberekeningen uitgevoerd. Het realistisch alternatief is echter bepaald aan de hand van externe factoren en vormt daarmee een scenario binnen het zelfde planalternatief. Effecten van mitigerende maatregelen zijn in de aanvulling niet verder uitgewerkt. Daarmee blijft de conclusie dat:

- het MER niet alle redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven beschrijft; er zijn alternatieven denkbaar<sup>4</sup> met minder milieugevolgen en met mogelijkheden om meer actief tegemoet te komen aan doelstellingen voor natuur en landschap;
- het MER geen uitvoerbaar alternatief beschrijft, omdat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet kan worden uitgesloten.

## **2.2 Milieueffecten**

### **2.2.1 Algemeen**

#### **MER**

In het MER zijn de effecten van het maximum alternatief op hoofdlijnen beschreven en beoordeeld. Voor een aantal milieuaspecten is vooral gebruik gemaakt van generieke uitgangspunten en algemene informatie. Voor sommige milieuaspecten is deze algemene beschouwing voldoende en heeft gebiedsspecifieke informatie ook weinig meerwaarde. Voor andere aspecten is een meer gedetailleerde beschouwing nodig. Volgens de Commissie geldt dat in dit geval met name voor de aspecten natuur en landschap.

Zoals in § 2.1 van dit advies opgemerkt zijn de referentiesituatie en het voornemen onvoldoende duidelijk beschreven. De effectbeoordeling is daardoor in het algemeen onvoldoende navolgbaar. De Commissie verwacht dat dit voornamelijk doorwerkt in de effectbeoordeling voor het aspect natuur (zie verder § 2.2.2).

#### **Aanvulling**

Zoals in § 2.1 van dit advies aangegeven bevat de aanvulling meer specifieke informatie over de referentiesituatie en het voornemen, waardoor de effectbeoordeling over het algemeen beter navolgbaar is. Ook de effectbeoordeling zelf is op een aantal onderdelen meer specifiek uitgewerkt. De effecten op landschap zijn in de aanvulling per landschapstype/deelgebied beschreven, waardoor consequenties van keuzes in het buitengebied ook per landschapstype duidelijk zijn.

---

<sup>4</sup> Bijvoorbeeld door het aanhouden van een plafond aan het aantal uitbreidingen, het verkleinen van de omvang van uitbreidingen of het uitsluiten van omschakeling en/of nieuwvestiging.

## 2.2.2 Effecten op natuur

### MER

De Commissie constateerde dat de beschrijving en de beoordeling van effecten op natuur oppervlakkig en onvoldoende onderbouwd zijn. De beschrijving van het huidige voorkomen van beschermde soorten is incompleet en nauwelijks gedocumenteerd.<sup>5</sup>

Effecten op beschermde soorten worden als neutraal beoordeeld met als argument dat voor concrete initiatieven een natuurtoets dient te worden uitgevoerd en zondig passende maatregelen worden genomen. De Commissie is van oordeel dat deze conclusie voorbarig is. Uit de begeleidende tekst blijkt dat wel degelijk negatieve effecten op beschermde soorten kunnen optreden (vogels, vleermuizen), zij het wellicht niet in de strikte zin van de Flora- en Faunawet. Verder is geen aandacht besteed aan de (niet-beschermde) rode-lijstsoorten, waarvoor ook effecten kunnen optreden. De effecten op natuurwaarden worden hierdoor onderschat, en de omvang, effectiviteit en haalbaarheid van de benodigde maatregelen zijn in het MER niet in beschouwing genomen.

### Aanvulling

In de aanvulling is een meer uitgebreide beschrijving van mogelijke effecten op natuurwaarden, waaronder beschermde soorten, opgenomen. Op grond hiervan is de beoordeling van de effecten op beschermde soorten bijgesteld (van “neutraal” naar “licht negatief”). De Commissie merkt op dat deze beoordeling weinig specifiek is. De aanvulling geeft geen inzicht in de locaties waar beschermde soorten voorkomen en waar zich derhalve knelpunten of juist kansen kunnen voordoen. Ook ontbreekt informatie over effecten op niet-beschermde rode-lijstsoorten.<sup>6</sup> Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan is het ontbreken van deze informatie niet essentieel, omdat eventuele mitigerende maatregelen om knelpunten te voorkomen bij vervolgbesluiten kunnen worden uitgewerkt.

## 2.2.3 Passende beoordeling

### MER

In de Passende beoordeling zijn zeven Natura 2000-gebieden in beschouwing genomen die binnen of op korte afstand van het plangebied liggen. De relevante habitattypen en soorten zijn beschreven. Hierbij is vooral gebruik gemaakt van algemene en soms gedateerde bronnen, die niet of nauwelijks zijn toegespitst op het voorkomen van de betreffende natuurwaarden in of in de omgeving van het plangebied.

De effectbeoordeling is volgens de Commissie niet volledig, waardoor effecten op Natura 2000-gebieden mogelijk worden onderschat:

- Voor stikstofdepositie is alleen rekening gehouden met emissies vanuit de landbouw. Ook andere stikstofbronnen, waaronder verkeer, kunnen relevant zijn.

---

<sup>5</sup> Bij de beschrijving van voorkomende reptielen ontbreekt bijvoorbeeld de Rode lijstsoort levendbarende hagedis en bij de dagvlinders het voorkomen van bijzondere soorten als groot dikkopje en bruin blauwtje langs houtsingels en op bloemdijken buiten Natura 2000-gebied en EHS.

<sup>6</sup> Een voorbeeld is de patrijs die volgens de landelijke broedvogelatlas uit 2002 in het agrarisch gebied van de gemeente Veere in relatief hoge dichtheden voorkomt.

- De effecten van stikstofdepositie op soorten krijgen nauwelijks aandacht, terwijl voor verschillende soorten ook kritische depositiewaarden gelden.
- Lichtverstoring wordt uitgesloten omdat geen nieuwvestiging van agrarische bedrijven mogelijk zou zijn. Het bestemmingsplan biedt deze mogelijkheid echter wel. Bovendien kan uitbreiding of functieverandering van bestaande bedrijven ook tot lichtverstoring leiden.
- De versturende effecten van strandhuisjes worden mogelijk onderschat. Met name het habitatype H2110 Embryonale duinen, dat voorkomt in het Natura 2000-gebied Voor-delta, en habitatype H2120 Witte duinen, dat voorkomt in Natura 2000-gebied Manteling van Walcheren, kunnen hiervan gevolgen ondervinden.
- In § 7.2 van de Passende beoordeling wordt ten onterechte gesteld dat de Commissie een grens hanteert van 10 kilometer voor het in beeld brengen van de effecten van stikstofdepositie. De in de Passende beoordeling uitgevoerde gevoeligheidsanalyse toont aan dat ook buiten deze zone effecten kunnen optreden.
- De conclusie dat geen significante effecten optreden als gevolg van extra verstoring (p. 49 van het MER en p. 62 van de Passende beoordeling) is onvoldoende onderbouwd.

Los van deze tekortkomingen wordt geconcludeerd dat significant negatieve gevolgen voor diverse habitats in Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten. Terecht wordt daaraan de conclusie verbonden dat het bestemmingsplan niet zonder meer uitvoerbaar is. In hoofdstuk 10 van het MER wordt, mede naar aanleiding van deze conclusie, een aantal mogelijke mitigerende maatregelen benoemd die zich onder andere richten op een beperking van de stikstofdepositie. De effectiviteit van deze maatregelen is echter niet in beeld gebracht. Daarom moet geconcludeerd worden dat het MER niet de zekerheid biedt dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van verschillende Natura 2000-gebieden voorkomen wordt.<sup>7</sup> Uit wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets<sup>8</sup> met succes wordt doorlopen.<sup>9</sup>

### Aanvulling

In de aanvulling is uitgegaan van de nieuwe kritische depositiewaarden voor stikstof en is uitgebreider ingegaan op de mogelijke effecten op soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd. De effectbeoordeling is daardoor beter onderbouwd, maar de effecten van stikstofdepositie worden nog wel onderschat, doordat geen rekening is gehou-

---

<sup>7</sup> Uit de huidige lijn in de jurisprudentie volgt dat dit het geval is wanneer er wetenschappelijk gezien redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat er geen schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken zijn. Bij toetsing op planniveau moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden. Dat voor vergunningverlening een voorwaardelijke verplichting tot het nemen van maatregelen geldt kan slechts worden beschouwd als een extra waarborg op projectniveau.

<sup>8</sup> Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

<sup>9</sup> Art. 19g en 19h, Natuurbeschermingswet 1998.



den met de duinenbijtelling<sup>10</sup> en doordat effecten van andere bronnen dan veehouderij niet zijn meegenomen<sup>11</sup>.

De aanvulling gaat niet nader in op de toename van verstoring door recreatie. Vooral voor het habitatype H2120 Witte Duinen kan gevolgen ondervinden van de aanwezigheid van strandhuisjes (slaaphuisjes en dagcabines). Hoewel voor dit habitatype geen instandhoudingsdoel is vastgesteld komt het wel voor in het Natura 2000-gebied de Manteling van Walcheren. Om die reden is duidelijkheid over de ontwikkelingsruimte voor strandhuisjes – vooral in het Natura 2000-gebied – gewenst (zie § 2.1.1. van dit advies).

Zoals in § 2.1.2. reeds aangegeven blijft de conclusie dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet kan worden uitgesloten.

## 2.3 Aanbevelingen voor de besluitvorming

Op basis van de voorgaande paragrafen adviseert de Commissie om voorafgaand aan de besluitvorming:

- nader onderzoek te doen naar maatregelen of alternatieven waarmee aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan worden voorkomen. Daarvoor is het nodig dat de effectiviteit en realiteitswaarde van de maatregelen wordt onderbouwd;
- daarbij alsnog te bezien welke kansen er zijn om andere milieugevolgen te beperken en/of een bijdrage te leveren aan het realiseren van doelstellingen voor natuur en landschap.

## 3. Aandachtspunten voor het vervolg

De Commissie hoopt met onderstaande aanbeveling een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

### **Woon- en leefmilieu**

De gevolgen voor het woon- en leefmilieu zijn beschreven aan de hand van verkeersgegevens en algemene uitgangspunten. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan geeft dit voldoende informatie, aangezien weinig knelpunten te verwachten zijn. De Commissie merkt op dat het MER geen (kwantitatieve) informatie geeft over de te verwachten hinder op topdagen, zowel in de huidige als in de toekomstige situatie. Daardoor is niet duidelijk of zich in de huidige situatie of in de toekomst knelpunten kunnen voordoen ten aanzien van verkeers-

---

<sup>10</sup> Zie [http://www.rivm.nl/Bibliotheek/Algemeen\\_Actueel/Uitgaven/Milieu\\_Leefomgeving/GCN/Notitie\\_Duinenbijtelling](http://www.rivm.nl/Bibliotheek/Algemeen_Actueel/Uitgaven/Milieu_Leefomgeving/GCN/Notitie_Duinenbijtelling)

<sup>11</sup> Terecht wordt aangegeven dat stikstofdepositie ten gevolge van verkeerstoename klein zal zijn ten opzichte van de toename door de veehouderij, maar dit wil niet zeggen dat deze toename niet significant kan zijn.

veiligheid of verkegerelateerde milieuaspecten en, zo ja, op welke locaties.

- De Commissie adviseert om bij besluitvorming over het bestemmingsplan aan te geven in hoeverre zich in de huidige en toekomstige situatie knelpunten voor verkeersveiligheid of verkegerelateerde milieuaspecten kunnen voordoen en hoe met dat gegeven wordt omgegaan.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** het college van burgemeester en wethouders van Veere

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van Veere

**Besluit:** vaststellen van het bestemmingsplan voor het buitengebied

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C/D14, D9, D10  
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

**Activiteit:**

Het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Veere is kaderstellend voor onder andere uitbreiding en nieuwvestiging van (intensieve) veehouderijen en recreatieve ontwikkelingen.

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure: 5 juni 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 6 juni 2012 tot en met 18 juli 2012  
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 18 juni 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 14 september 2009

kennisgeving MER: 16 januari 2013

ter inzage legging MER: 17 januari 2013 tot en met 27 februari 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 11 januari 2013

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 15 maart 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 22 april 2013

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. ing. J. Bout (voorzitter)

drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)

ir. K.A.A. van der Spek

ir. J. Termorshuizen

drs. C.T.M. Vertegaal

drs. R.A.M. van Woerden

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die

gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Bestemmingsplan buitengebied Veere, PlanMER, Oranjewoud, 10 januari 2013;
- Bestemmingsplan buitengebied Veere, Passende beoordeling in het kader van de natuurbeschermingswet 1998, artikel 19j, Oranjewoud, 10 januari 2013;
- Ontwerpbestemmingsplan buitengebied gemeente Veere, 10 januari 2013;
- Bestemmingsplan buitengebied Veere, PlanMER inclusief aanvulling, Oranjewoud, 28 maart 2013;
- Bestemmingsplan buitengebied Veere, Passende beoordeling inclusief aanvulling, Oranjewoud, 28 maart 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bestemmingsplan buitengebied Veere en de aanvulling  
daarop**

ISBN: 978-90-421-3697-7



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

