

Memo



Project: Terneuzen Zuid-Oost, Rooseveltlaan 2
Code: 000514_M01_D
Onderwerp: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

+31 (0) 113 - 405051
info@juust.nl
juust.nl

Steller Gerard Verweij
Datum 2 november 2021

1. Aanleiding
2. Vormvrije m.e.r.- beoordeling
3. De kenmerken van het project
4. De plaats van het project
5. Kenmerken van het potentiële effect
6. Conclusie

1. Aanleiding

Op de locatie Rooseveltlaan 2 te Terneuzen was voorheen een autogarage (showroom en werkplaats) gevestigd. Het garagebedrijf is verhuisd en de bebouwing is gesloopt. Omdat de locatie temidden van een woonwijk is gelegen is herinvulling met een bedrijfsfunctie minder gewenst. Gelet op de behoefte aan nultredenwoningen in de regio is ervoor gekozen deze locatie te ontwikkelen als woonlocatie. Het plan voorziet in 46 appartementen. Om de nieuwbouw mogelijk te maken is het nodig de geldende bedrijfsbestemming te wijzigen naar 'Wonen'.

Om de ontwikkeling mogelijk te maken, is voor het plangebied een nieuw bestemmingsplan opgesteld. In het kader van dat bestemmingsplan worden verschillende (milieu)onderzoeken uitgevoerd. Ook dient er een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd aangezien het project wordt gezien als een stedelijk ontwikkelingsproject. Deze memo bevat de vormvrije m.e.r.-beoordeling voor projecten onder de drempelwaarde.

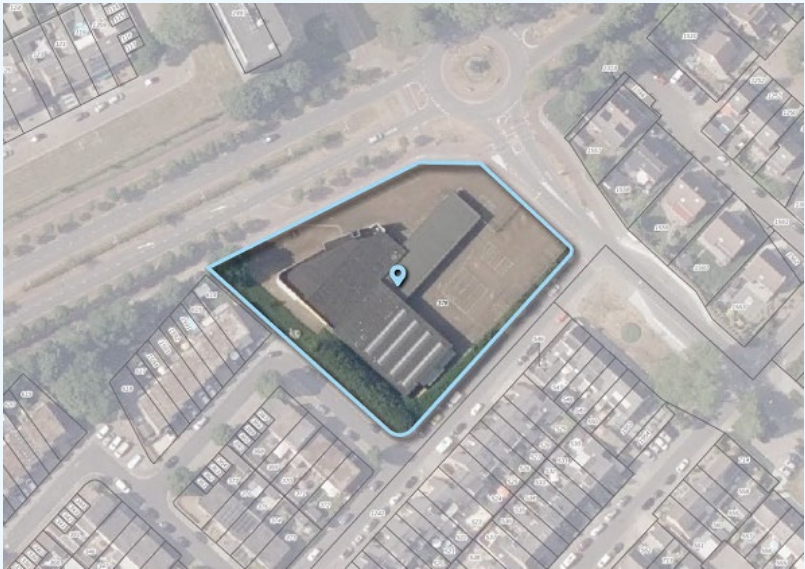
2. Vormvrije m.e.r.-beoordeling

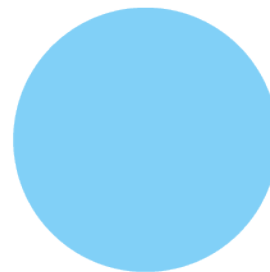
In bijlage D van het Besluit m.e.r. is een groot aantal activiteiten met een drempelwaarde genoemd waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Indien een ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt die één van de in bijlage D genoemde activiteiten betreft, maar onder de drempelwaarde blijft, is een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde. Op 7 juli 2017 is het Besluit m.e.r. gewijzigd, waarmee voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling enkele procedurele vereisten uit de Wet milieubeheer van toepassing zijn geworden. De gemeente dient op basis van een m.e.r.-beoordeling een besluit te nemen of het opstellen van een milieueffectrapportage benodigd is.

De aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling voor projecten onder de drempelwaarde bestaat uit een integrale toets aan Bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. De volgende drie hoofdcriteria staan daarbij centraal:

1. Kenmerken van het project.
2. Plaats van het project.
3. Kenmerken van het potentiële effect.

In onderstaande tabel wordt ingegaan op de mogelijke milieueffecten van het project, waarbij getoetst wordt aan de drie hoofdcriteria. De beoordeling vindt integraal en in samenhang plaats. Op die wijze wordt beoordeeld of er mogelijk nadelige milieugevolgen ontstaan door gewenste ontwikkeling.

3. Kenmerken van het project		
A.	Locatie van het project	Het plangebied ligt aan het adres Rooseveltlaan 2 te Terneuzen en bestaat uit het kadastrale perceel gemeente Terneuzen, sectie N, nummer 378. Het perceel heeft een omvang van 5.036m² en is gelegen tussen de Rooseveltlaan, Sloelaan, Lekstraat en Diezestraat.  <i>Afbeelding 1 Luchtfoto met plangrens (bron: ruimtelijkeplannen.nl; bewerking: Juust B.V.)</i>
B.	Omvang van het project (relatie met drempel D lijst)	Bij woningbouw kan er sprake zijn van een stedelijk ontwikkelingsproject, zoals aangegeven in onder deel D 11.2, kolom 1: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Het plan voorziet in de realisatie van 46 wooneenheden. Het plan blijft daarmee onder de drempelwaarden van het Besluit m.e.r.. Het uitvoeren van een vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat.
C.	Cumulatie met andere projecten	In de directe omgeving zijn geen andere concrete plannen/activiteiten bekend of te verwachten die gezamenlijk met dit project mogelijk tot nadelige effecten kunnen leiden.
D.	Gebruik natuurlijke hulpbronnen	Het criterium 'Gebruik natuurlijke hulpbronnen' is vooral relevant voor industriële activiteiten. In dit project worden geen relevante natuurlijke hulpbronnen gebruikt. De nieuwe appartementen betreffen duurzame en gasloze appartementen. Voor het bouwen van de appartementen worden bouwmaterialen gebruikt, maar dit betreft een eenmalige gebruikelijke verrichting. Er is geen sprake van een potentieel effect.
E.	Verontreiniging en hinder	Ten aanzien van verontreiniging en hinder zijn de aspecten verkeer, geluid en luchtkwaliteit van belang. Door de ontwikkeling zal het verkeer toenemen. Dit kan leiden tot (meer) geluidhinder en verslechtering van de luchtkwaliteit. Daarmee is er sprake van een potentieel effect. Wat betreft milieuhinder wordt voldaan aan de wettelijke normen.



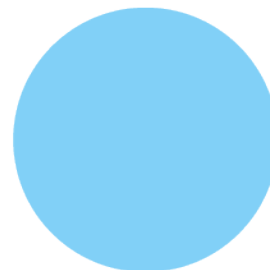
F	Het risico van zware ongevallen en/of rampen	Met het planvoornemen worden geen risicovolle inrichtingen of andere risicobronnen mogelijk gemaakt.
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid. In het kader van bodemkwaliteit zijn verschillende bodemonderzoeken uitgevoerd. Uit de onderzoeken blijkt dat er sprake is van bodemverontreiniging. In verband daarmee is een saneringsplan opgesteld en wordt, na goedkeuring door het bevoegd gezag, de bodem gesaneerd. Na sanering is de bodem geschikt om gebruikt te worden voor woondoeleinden.

4. Plaats van het project

A.	Bestaande grondgebruik	Het perceel is braakliggend en onverhard.
B.	Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen van het gebied	De locatie heeft geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen.
C.	Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijnen, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.	<i>Archeologie</i> Ter plaatse van het plangebied ligt geen dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. In het bestemmingsplan is getoetst aan het interimbeleid archeologie van de gemeente Terneuzen. Uit deze toetsing blijkt dat het plangebied niet gelegen is in een waardevol gebied op basis van de Archeologische Monumentenkaart. Op basis van de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) ligt het plangebied is een gebied met zeer lage treffkans. De vrijstellingsdiepte in het plangebied bedraagt meer dan 4 meter onder het maaiveld. Op basis van voorgaande toetsing is het niet noodzakelijk om een dubbelbestemming ter bescherming van archeologische waarden op te nemen. Er is bij vergunningverlening geen archeologisch onderzoek nodig. <i>Ecologie</i> Verder heeft het plangebied geen ecologische waarde (zie quickscan Wet natuurbescherming d.d. 2 januari 2021). De locatie ligt op minimaal 2,4 kilometer van een Natura 2000-gebied (Westerschelde & Saeftinghe) en 500 meter van de Otheense kreek die deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Zeeland. De locatie ligt binnenstedelijk en op voldoende afstand waardoor negatieve effecten op gebieden van het natuurnetwerk zijn uitgesloten. Ten aanzien van de effecten op Natura 2000-gebied is een stikstofberekening gemaakt (zie stikstofberekening in bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Daaruit blijkt dat er geen rekenresultaten zijn hoger dan 0,00 mol/ha/jaar. Ook ten aanzien van Natura 2000-gebieden kan geconcludeerd worden dat er geen sprake is van negatieve effecten door de ontwikkeling. Daarnaast zijn er vanuit landschappelijk en cultuurhistorisch oogpunt geen negatieve effecten te verwachten.

5. Kenmerken van het potentiële effect

A.	Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking) en aard van het effect	De potentiële effecten die als gevolg van de ontwikkeling optreden, zien op de aspecten verkeer, natuur, luchtkwaliteit en geluid en zijn lokaal van aard. Deze effecten zijn beperkt tot de nabije omgeving van de Rooseveltlaan. <i>Verkeer</i> De verkeersgeneratie van het plan is bepaald aan de hand van de CROW-publicatie 381, 'Toekomstbestendig parkeren'. Voor appartementen in het goedkope segment worden gemiddeld 5,6 verkeersbewegingen per appartement per dag verwacht. Voor appartementen in het middensegment worden gemiddeld 6 verkeersbewegingen per appartement per dag verwacht.
----	---	--



Totaal komt dit neer op een verkeersgeneratie van het plan van 267,2 verkeersbewegingen per dag.

Daar staat tegenover dat de verkeersbewegingen van het garagebedrijf vervallen. Een concrete parkeernorm is daarvoor niet beschikbaar. Deels vallen die activiteiten onder 'commerciële dienstverlening met baliefunctie' (gemiddelde verkeersgeneratie 16,55 per 100m² bvo) en deels als 'bedrijf arbeidsintensief/bezoekersextensief' (gemiddelde verkeersgeneratie 10,0 per 100 m² bvo). De oppervlakte van het voormalig gebouw bedraagt 1.650 m². Ervan uitgaande dat de helft in gebruik was als werkplaats en de andere helft als showroom/verkoopruimte heeft de verkeersgeneratie dan naar verwachting op rond de 200 verkeersbewegingen per etmaal gelegen. Er is met het plan sprake van een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen. Het verkeer wordt afgewikkeld via de Lekstraat naar de Sloelaan. Het meeste verkeer zal vervolgens de route naar de Rooseveltlaan kiezen. Deze wegen kunnen de verwachte verkeersgeneratie gelet op de functie en inrichting verwerken.

Natuur (soortenbescherming)

Het plangebied is braakliggend. Door Adviesbureau Wieland is een quickscan natuurwetgeving uitgevoerd (rapportage 2 januari 2021, bijlage van het bestemmingsplan). Ten tijde van het onderzoek waren de opstallen van het voormalige garagebedrijf nog aanwezig. Geconcludeerd is dat het plangebied niet geschikt is als dagverblijf voor vleermuizen. De beplanting maakt geen deel uit van essentiële vliegroutes of belangrijke foerageergebieden. Wel kunnen er grondgebonden zoogdieren voorkomen. Op het rooien van de beplanting is de zorgplicht van toepassing. Gerooid moet worden buiten de kwetsbare periode voor zoogdieren en op de wijze zoals beschreven in de conclusies van de rapportage. De beplanting heeft daarnaast mogelijk ook een functie als leefgebied voor de huismus. Voor het weghalen van de beplanting is het nodig om deze te controleren op de functionaliteit voor de huismus.

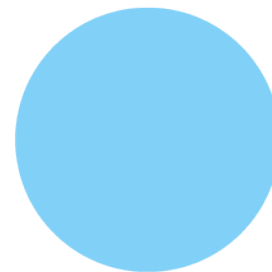
Luchtkwaliteit

De gewenste ontwikkeling voorziet in de realisatie van 46 appartementen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is gerekend met de NIBM-tool. Voor de verkeersgeneratie is uitgegaan van 267 motorvoertuigen per etmaal. Uit de onderstaande rekentool blijkt dat de bijdrage van het extra verkeer niet in betekende mate is. Het plan draagt niet in betekende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Onderzoek naar luchtkwaliteit is niet benodigd.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	2022
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	267
Aandeel vrachtverkeer	10,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³ 0,35
	PM ₁₀ in µg/m ³ 0,06
Grens voor "Niet In Betekende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig	

Afbeelding 2 | NIBM-tool



		<i>Geluid</i> Het plan heeft een verkeergeneratie van 267,2 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Het plangebied wordt ontsloten op de Lekstraat. De toename van de verkeersgeneratie op de Rooseveltlaan (3.500-6.500 mvt) en Sloelaan (3.600-3.200 mvt) is naar verhouding met de huidige verkeersintensiteiten op deze wegen minder dan 10% en daarmee verwaarloosbaar. De toename van de verkeersgeneratie op de Lekstraat is naar verhouding met de huidige verkeersintensiteiten op de Lekstraat (500-900 mvt) groter dan 10%. Echter, de toename van 267,2 motorvoertuigbewegingen zorgt ter plaatse van de woning aan de Lekstraat voor een extra geluidsbelasting van 1,1 dB. Dit is auditief niet waarneembaar.
B.	Grensoverschrijdend karakter	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake. De potentiële effecten beperken zich tot het plangebied en de directe omgeving van het plangebied.
C.	Intensiteit en complexiteit van het effect	De potentieel aanwezige effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en nabije omgeving.
D.	Waarschijnlijkheid van het effect	Een toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen met consequenties voor geluid en luchtkwaliteit in de directe omgeving van de planlocatie leidt niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het project slechts 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit.
E.	Verwachte aanvang, duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect	De effecten duren zo lang het projectgebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen.
F.	Cumulatie van effecten met effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten	In de directe omgeving zijn geen andere concrete plannen/activiteiten bekend of te verwachten die gezamenlijk met dit project mogelijk tot nadelige effecten kunnen leiden.
G.	Mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen nagenoeg geen effecten op de omgeving te verwachten. Mitigerende maatregelen zijn niet aan de orde. In het kader van soortenbescherming zijn in de quickscan een aantal mogelijke maatregelen genoemd om de biodiversiteit te verbeteren. Bij de nadere uitwerking van het plan wordt bekeken op welke manier deze maatregelen ingepast kunnen worden in het plan.

6. Conclusie

Uit een integrale beoordeling van de milieueffecten gelet op de aanvraag en de selectiecriteria uit bijlage III m.e.r.-richtlijn (in onderlinge samenhang beschouwd) wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het opstellen van een milieueffectrapportage (MER) is daardoor niet noodzakelijk.