

Overzicht vooroverlegreacties bestemmingsplan Sluiskil, Oostkade 5

Datum: 08-10-2018

Organisatie	Inhoudelijke reactie	Antwoord gemeente (SPA WNP ingenieurs)
Provincie (02-08-2018 e-mail) (03-08-2018 brief)	<i>Archeologie</i> - In het plan wordt melding gemaakt van een groot aantal activiteiten waarbij echter niet toegelicht wordt hoe men deze denkt te realiseren en in hoeverre hierbij sprake zal zijn van bodemverstoring. - Waar in de tekst eveneens melding wordt gemaakt van het ophogen van het terrein wordt niet toegelicht hoe dit zich verhoudt tot de voorgenomen (bodem verstorende) ingrepen. - De argumentatie voor het 'vrijstellen' van het plangebied voor het moeten uitvoeren van archeologisch onderzoek, laat te wensen over en is op onderdelen onvoldoende onderbouwd. - Met betrekking tot de dubbelbestemming Archeologie is er nog aanscherping nodig in de toelichting en planregels. De begrippen zijn o.a. niet up to date. - Uit de verbeelding blijkt dat een deel van het plangebied niet voorzien is van de dubbelbestemming. In de toelichting wordt dan weer niet verwoord dat dit het geval is en waarom. <i>Landschappelijke inpassing</i> - Graag een titel geven aan bijlage 1 bij de planregels (landschappelijke inpassingsplan) - Opnemen dat de landschappelijke inpassing netto of minimaal 10 meter breed moet zijn, waarbinnen <u>geen</u> andere functies zijn toegestaan die een ruimtebeslag vormen voor de 10 meter landschappelijke inpassing.	- In inleiding (2.2.) nader beschreven. - In inleiding (2.2.) nader beschreven. - In paragraaf (4.8) nader onderbouwd. - Aangepast n.a.v. overleg met N. de Visser - In paragraaf (4.8) nader onderbouwd. - Aangepast - Aangepaste tekening. - Regels aangepast.

	<i>Wet natuurbescherming</i> - Het aanvullend onderzoek voor Kamsalamander en Rugstreeppad dient te zijn afgerond voor de vaststelling van het bestemmingsplan. - Het inmiddels uitgevoerde onderzoek naar Veldspitsmuis zou als bijlage bij het bestemmingsplan moeten worden gevoegd. <i>Luchtkwaliteit (RUD)</i> - Uit de toelichting blijkt dat voor de luchtkwaliteit de uitbreiding geen probleem is, echter: de huidige situatie geeft op bepaalde momenten zichtbare stofemissie buiten de inrichting en waarneembare geurhinder in Sluiskil. Uitbreiding zal de huidige situatie niet veranderen ondanks dat de conclusie uit de toelichting dat de emissies vanwege de inrichting <i>niet in betekende mate (NIMB)</i> zijn. <i>Onderzoek luchtkwaliteit (bijlage 2)</i> - Hoofdstuk 2.2: uitbreiding van de buitenopslag van stuifklasse S4 en S5 goederen wordt hier niet genoemd. De vraag doet zich voor of dit is meegenomen in de berekeningen? - Hoofdstuk 2.3: Uitbreiding van de buitenopslag van stuifklasse S4 en S5 bulkgoederen ten opzichte van de huidige situatie wordt hier niet genoemd. Is dit	- Het onderzoek is inmiddels afgerond, de soorten zijn niet aangetroffen. Het rapport wordt aan het bestemmingsplan toegevoegd. - Op het terrein van de uitbreiding zal schroot worden opgeslagen. Dit betreft een bestaande activiteit die naar het nieuwe deel van het terrein verplaatst. De buitenopslag wordt dus niet uitgebreid. De op- en overslag van schroot op het nieuwe terrein is in de berekeningen meegenomen. De fijnstofemissie van schroot is (worstcase) berekend met het kengetal van TNO voor stuifklasse S4/S5 materialen. De bewerking van metaalschroot is niet geurgevoelig. In Hoofdstuk 2.3 van het luchtkwaliteitsonderzoek is in de laatste alinea vermeld: <i>Door toevoeging van het nieuwe terrein aan de inrichting van Heros veranderen de reeds vergunde doorzetten niet. Dit betekent dat de planontwikkeling geen extra of nieuwe verkeersaantrekkende werking tot gevolg heeft. Alleen de delen van de routes die in de nieuwe situatie over het nieuwe terrein lopen, kunnen als extra en daarmee als onderdeel van de planontwikkeling worden beschouwd. Deze extra routing is dan ook meegenomen in de berekeningen.</i> Zie voorgaande reactie. Zie voorgaande reactie.
--	--	---

	meegenomen in de berekeningen ondanks de reeds vergunde doorzet? - Hoofdstuk 2.4: Is het ook mogelijk de buitenopslag van stuifklasse S4 en S5 bulkgoederen te besproeien? Is dit onderzocht? - Wat wordt bedoeld met 'voor een gedeeltelijk in loodsen' is de hoeveelheid van de op- en overslag buiten de loodsen meegewogen in de stofverspreiding berekeningen? - De op- en overslag buiten de loodsen worden hier niet genoemd/ Waarom wordt deze buitneopslag van stoffen met stuifklasse 4 en 5 niet meegewogen? - De huidige vergunde situatie geeft op bepaalde momenten stof- en geurhinder buiten de inrichting. In de toelichting en het bijbehorende rapport is niet opgenomen op welke wijze dit tegen wordt gegaan voor de nieuwe situatie.	- In de vigerende vergunning zijn o.a. BBT-maatregelen van kracht m.b.t. <u>handling</u> van S4 en S5 bulkgoederen. De opslag van schroot en bodemas is geen stuifgevoelige activiteit. Bovendien is er geen sprake van uitbreiding van opslagen. 'Voor een gedeeltelijk' is een taalfout. Stoffen worden "voor een deel" of "gedeeltelijk" in loodsen opgeslagen. Het schroot wordt namelijk buiten opgeslagen. Zoals in bijlage 1 aan-gegeven betreft dit een doorzet van 350.000 ton/jaar. Dit is meegenomen in de berekeningen. - De op- en overslag van schroot buiten de loodsen (bron nr. 2017_01) is wel meegewogen. - In paragraaf 2.4 van het luchtkwaliteitsrapport wordt aangegeven welke BBT maatregelen worden genomen. De activiteiten op het uit te breiden terrein wijzigen in omvang niet
Veiligheidsregio Zeeland (16-07-2018)	Hoewel het plangebied is gelegen binnen de invloedsgebieden van diverse inrichtingen, een spoorlijn, het Kanaal Gent-Terneuzen en een buisleiding, worden er als gevolg van deze ontwikkeling geen personen toegevoegd. Het plan voorziet zelf ook niet in nieuwe risicovolle activiteiten. Er is daarom geen sprake van een toename van het groepsrisico. Wij achten het om die reden niet noodzakelijk u om ten aanzien van externe veiligheid op deze ontwikkeling te adviseren.	
Waterschap Scheldestromen	In de vergunningenfase zal het waterschap alsnog inhoudelijk toetsen wat de samenhang is tussen de in het plangebied geprojecteerde bassins, en de versnelde afstroming van hemelwater als direct gevolg van nieuwverharding. Voor dat laatste dient adequate compensatie geboden te worden, zodanig dat de bedrijfszekerheid van het afvoerende watersysteem niet in	De watertoets is aangepast/aangevuld (op o.a. gedempte sloten). Met de ontwikkeling worden een tweetal watergangen gedempt, het te dempen oppervlak bedraagt circa 980 m³. De uiteindelijke waterberging wordt getoetst aan de hand van de vergunningaanvraag.

	het gedrang komt. Initiatiefnemer heeft als zijn verwachting aangegeven dat de bassins die compensatie zullen bieden. In de tot dusver door en namens initiatiefnemer gegeven informatie is dit aspect onvoldoende uitgewerkt. Het waterschap behoudt zich een eigen oordeel daarover voor, en zal hoe dan ook adequate compensatie van de genoemde soort in zijn vergunningvoorwaarden verwerken. Uiteraard zal elke te vergunnen voorziening tevens in overeenstemming moeten zijn met de keur.'	
Rijkswaterstaat (13-08-2018)	<i>Waternvergunning</i> - Rijkswaterstaat wijst erop dat voor de beoogde uitbreiding een waternvergunning benodigd is. Heros is hierover al in overleg met Rijkswaterstaat. Het is echter nog onduidelijk op welke wijze er water afgevoerd gaat worden. Ten aanzien van het bestemmingsplan wordt gevraagd om in de watertoets en waterparagraaf duidelijk aan te geven op welke wijze er water geloosd gaat worden. <i>Regionale waterkering</i> - In de watertoetstabel in paragraaf 4.6 van de toelichting wordt t.a.v. de waterkering aangegeven dat er geen gevolgen zijn voor de waterkering. Graag nader omschrijven en motiveren. - Daarnaast is in artikel 7 van de regels een regeling opgenomen t.a.v. het beschermen van de regionale waterkering. Gevraagd wordt om hiervoor dezelfde regeling toe te passen die gebruikt is in het recente bestemmingsplan Nieuwe Sluis terneuzen. - In de plantoelichting wordt ingegaan op het Barro; er wordt echter niet gerefereerd aan de vrijwaringszones t.a.v. de scheepvaart zoals opgenomen in artikel 2.1.2	- Voor de activiteiten die plaats gaan vinden op het nieuwe terrein is geen waternvergunning nodig. De activiteiten die RWS opsomt in haar brief hebben geen betrekking op de locatie van het bestemmingsplan. RWS heeft haar reactie gewijzigd. Voor de in het bestemmingsplan opgenomen activiteiten is geen waternvergunning nodig. Het hemelwater van het terrein wordt opgevangen. Het sanitaire afvalwater wordt op het bestaande vuilwater riool gebracht. Dit is toegevoegd aan de toelichting. De beoogde wijziging, agrarische bestemming wijzigen in bedrijfsbestemming, heeft geen betrekking op de ter plaatse aanwezige waterkering. In paragraaf 1.6. is dit nader toegelicht. - Aangepast. - Toegevoegd in artikel 7 van de regels. - Toegevoegd in paragraaf 3.1. van de toelichting

	en 2.1.3. Aangezien het Kanaal van Gent naar Terneuzen een zeehaventoegang betreft, geldt een vrijwaringszone van 40 meter. T.a.v. de huidige vormgeving van het bestemmingsplan voorzien wij geen problemen voor wat betreft deze bepalingen uit het Barro. Wel wordt gevraagd om deze op te nemen door in ieder geval in de toelichting een beschrijving en motivering op te nemen.	
DNWG (09-08-2018)	Ten behoeve van een ethyleen-leiding (geexploiteert door DOW Benelux B.V.) - Er dient een risico-inschatting gemaakt te worden van de aanwezigheid van personen versus de risico's met betrekking tot de leiding (berekening en verantwoording Groepsrisico). De opmerking in het vooroverleg plan dat het aantal personen binnen de inrichting niet zal toenemen maar dat er enkel verplaatsing van personen plaatsvindt naar de noordelijke uitbreiding is aanleiding voor DOW om te verzoeken het Groepsrisico opnieuw te beoordelen. - Wijzigingen van de omgeving moeten vooraf door DOW goedgekeurd worden. Dit geldt voor het aanbrengen van grond, infrastructuur etc. die het onderhoud aan de leiding c.q. de toegankelijkheid tot de leiding kunnen beïnvloeden. - Alle werkzaamheden dienen vooraf met DOW besproken te worden. De Velin voorwaarden zijn van kracht. - Aan de wettelijke voorschriften Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) zal moeten worden voldaan. - DOW heeft hier een zakelijk recht dus moet bekeken worden of dit aangepast moet/kan worden. - Alle kosten naar aanleiding van de aanpassing van het terrein zijn voor rekening van Heros. - In artikel 8 'Leiding-Gas' is onder 8.3 'Afwijken van de bouwregels' sprake van bouwactiviteiten die het belang van de leiding niet onevenredig schaden'. Verzocht	- In het externe veiligheidsrapport is een inschatting en beoordeling van het groepsrisico gemaakt (gebaseerd op recente berekeningen van DOW). Dit risico wijzigt niet omdat het aantal personen binnen het invloedsgebied van de leiding niet verandert. - Voor werkzaamheden of bouwen binnen de belemmeringsstrook zijn regels gesteld ter bescherming van de leiding. - De gesprekken hebben plaatsgevonden en de verdere uitwerking wordt ter hand genomen. - In paragraaf 4.4. van de toelichting aangegeven dat voldaan wordt. - Omtrent het zakelijk recht en de eventuele kosten worden afspraken gemaakt met Heros, dit vormt echter geen onderdeel van de bestemmingsplan procedure. - Genoemde tekst onder 8.3 en 8.5.3 is aangepast

	wordt op 'niet onevenredig' te vervangen door 'niet'. Dit geldt ook voor 8.5.3 'Voorwaarden voor een omgevingsvergunning' onder punt a. Het woord 'onevenredig' moet worden geschrapt.	
--	--	--