

GEMEENTE TERNEUZEN

Bestemmingsplan Sluiskil, Oostkade 5

Antwoordnota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

Terneuzen,
April 2019

INHOUD

BLZ

1.	Inleiding	3
	1.1. Procedure	3
	1.2. Leeswijzer	3
2.	Zienswijzen	4
	2.1. Overzicht ingebrachte zienswijzen	4
	2.2. Ontvankelijkheid	4
	2.3. Gegrond of ongegrond	4
3.	Samenvatting en beoordeling zienswijzen	5
4.	Ambtshalve aanpassingen	13

1. INLEIDING

1.1. Procedure

Bestemmingsplan

Voor de beoogde uitbreiding van het bedrijfsterrein van Heros BV in Sluiskil dient een nieuw bestemmingsplan te worden opgesteld. De uitbreiding ten noorden van de huidige inrichting is beoogd doordat de ontwikkeling van Heros en diversificatie van producten en activiteiten beslag leggen op de huidig beschikbare ruimte. Het plangebied ligt grotendeels in de beheersverordening "Oostelijke Kanaaloever". Voor dit gedeelte van het perceel geldt het besluitvlak 'Agrarisch'. Een klein deel van het plangebied is opgenomen in het bestemmingsplan Sluiskil Oost. De voorgenomen ontwikkeling is op basis van de beheersvordering en bestemmingsplan niet mogelijk.

Vaststellingsprocedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 18 oktober tot en met woensdag 28 november 2018 ter inzage gelegen voor de vaststellingsprocedure (terinzagelegging op grond van artikel 3.8, lid 1, Wet ruimtelijke ordening).

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn 2 schriftelijke zienswijze kenbaar gemaakt.

1.2. Leeswijzer

De opbouw van deze antwoordnota is als volgt.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de kenbaar gemaakte zienswijzen en is ingegaan op de ontvankelijkheid en gegrondheid ervan.

In hoofdstuk 3 is de zienswijze samengevat, beantwoord en – indien van toepassing – is daarbij aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan zal worden aangepast.

In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve aanpassingen beschreven die bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn verwerkt.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Overzicht ingebrachte zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Sluiskil, Oostkade 5 zijn binnen de termijn (18 oktober tot en met 28 november 2018) de volgende zienswijzen kenbaar gemaakt:

1. schriftelijke zienswijze Stichting Kanaalzone Gewoon Schoon,
Baljuwlaan 38, 4541 EG Sluiskil
2. schriftelijke zienswijze Zeeuwse Milieufederatie (ZMF),
Ravelijn de Groene Jager 5, 4461 DJ Goes

2.2 Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig (binnen de termijn) kenbaar gemaakt. Deze zienswijzen zijn dan ook ontvankelijk. De zienswijze genoemd onder 1 is ingediend bij het college. Zienswijzen wordt geacht te zijn ingediend bij de gemeenteraad.

2.3 Gegrond of ongegrond

Op basis van de zienswijzen in hoofdstuk 3 wordt het volgende voorgesteld:

- de zienswijze genoemd onder 1. is deels gegrond en deels ongegrond
- de zienswijze genoemd onder 2. is deels gegrond en deels ongegrond

3. SAMENVATTING EN BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze nr. 1 Stichting Kanaalzone Gewoon Schoon, d.d. 19 november 2018

Zienswijze

- a. Zorgen worden geuit over de uitbreiding van de recyclage activiteiten van Heros in Sluiskil-Oost. Aangegeven is dat bedrijven zeker mogen uitbreiden, maar er hulp nodig is om de volksgezondheid in Sluiskil en de Kanaalzone te waarborgen en te monitoren, inzake stof- geluids- en geuroverlast.
- b. Heeft de gemeente voldoende kennis genomen van de meldingen bij het Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zeeland?
- c. Passend wordt gevonden dat overgegaan wordt tot een milieueffectenrapportage van het gehele bedrijventerrein voordat de uitbreiding wordt goedgekeurd.
- d. De luchtkwaliteit in Sluiskil en de Kanaalzone laat te wensen over en het idee is dat een groot deel van deze problematiek afkomstig is bij Heros. Met aandrang wordt gevraagd om de huidige en toekomstige luchtkwaliteit naast de aanbevolen normen in de wet- en regelgeving te leggen en naast de normen die de Wereldgezondheidsorganisatie hanteert.
- e. Aangegeven is dat er gehoopt wordt op een positieve samenwerking om E-noses een feit te maken en de luchtkwaliteit te monitoren en aanvaardbaar te maken voor bewoners van Sluiskil en de Kanaalzone.

Overwegingen

- a. De zorgen zijn begrijpelijk en bekend. Uitbreiding is alleen mogelijk als dit voldoende is onderbouwd. De ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken tonen aan dat de genoemde milieuaspecten geen belemmering vormen voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.
- b. Er is door de gemeente Terneuzen kennis genomen van de klachten bij de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zeeland. Het gaat om meldingen die betrekking hebben op het bestaande terrein van Heros en het lossen van schepen. Deze klachten vallen binnen het milieuspoor van het bestaande terrein van Heros. Wanneer een bedrijf (milieu)overlast veroorzaakt dan is de RUD het bevoegd gezag om toezicht te houden of het bedrijf zich houdt aan de voorschriften uit de verleende milieuvergunning. Als er sprake is van verontreiniging van water dan is Rijkswaterstaat de toezichthoudende instantie.

c. In 2012 is ten behoeve van bestemmingsplan Sluiskil-Oost een PlanMER opgesteld. In het PlanMER Terneuzen, Sluiskil-Oost zijn de milieuaspecten van de bedrijven Yara en Heros bij benutting van de maximale planologische mogelijkheden inzichtelijk gemaakt. In het PlanMER wordt onder andere geconcludeerd dat woon- en leefklimaat, luchtkwaliteit en geluid geen belemmering vormen voor een maximale benutting van de in het bestemmingsplan geboden ruimte. De huidige procedure richt zich niet op extra (milieuvergunde) bedrijfsactiviteiten maar alleen op spreiding van dezelfde (milieuvergunde) bedrijfsactiviteiten over een groter bedrijfsoppervlak. Daarom is vormvrije m.e.r. beoordeling opgesteld. Deze beoordeling laat zien dat voor het uitbreidingsterrein van Heros geen m.e.r. hoeft worden opgesteld. Er zijn geen nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten.

d. *Luchtkwaliteit*

De luchtkwaliteit in de Kanaalzone wordt bepaald door verschillende bronnen (industrie, scheepvaart, verkeer, veehouderijen etc.). Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) verzameld alle emissies van deze bronnen en toetst deze aan de normen.

Wettelijke grenswaarden

Wettelijke grenswaarden en actiedrempels zijn meestal een compromis tussen haalbaarheid en gezondheid. Veel van de wettelijke normen komen direct uit Europese richtlijnen. De belangrijkste regels over luchtkwaliteit staan in hoofdstuk 5 (titel 5.2) van de Wet milieubeheer (Wm). De kern van titel 5.2 Wm bestaat uit luchtkwaliteitsnormen gebaseerd op Europese richtlijnen. Fijnstof (PM10 en PM2,5) en stikstofdioxide (NO2) zijn de belangrijkste stoffen in de luchtkwaliteitsregelgeving.

In onderstaand tabel zijn de achtergrondconcentraties voor 2018 weergegeven voor twee locaties in Sluiskil¹. Tevens staan hierin de wettelijke grenswaarden vermeld en de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie.

¹ Bronnen: <https://geodata.rivm.nl/gcn> en <https://rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2018-0135.pdf>

Locatie	Coördinaten	Fijn stof (PM10)	Fijn stof (PM2,5)	Stikstof (NO2)
Sluiskil oostkant tov kanaal	47285, 366780	18,29 <i>Grenswaarde: 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i> <i>Advieswaarde WHO: 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>	10,95 <i>Grenswaarde: 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (20 vanaf 2020)</i> <i>Advieswaarde WHO: 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>	17,88 <i>Grenswaarde: 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>
Sluiskil zuid oost tov kanaal	46145, 363110	17,60 <i>Grenswaarde: 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i> <i>Advieswaarde WHO: 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>	10,54 <i>Grenswaarde: 25 (20 vanaf 2020)</i> <i>Advieswaarde WHO: 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>	16,73 <i>Grenswaarde: 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>

Uit de tabel blijkt dat de wettelijke grenswaarden niet worden overschreden. De advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie wordt enkel overschreden voor fijnstof PM2,5. Dit betreft echter een minimale overschrijding.

Het effect van van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse van het nieuwe terrein op de luchtkwaliteit is minder dan 3% van de grenswaarde (i.c. 1,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), voor zowel stikstofdioxide als fijnstof. De emissies vanwege de inrichting zijn daarmee niet in betekende mate (NIBM). Een verdere toetsing aan de grenswaarden kan daarom achterwege blijven.

Beleidsnormen en wetenschappelijke advieswaarden

Beleidsnormen en wetenschappelijke advieswaarden zijn wat vrijblijvender dan de wettelijke grenswaarden. Het gaat bijvoorbeeld om (wettelijke) richtwaarden/streefwaarden, waar het beleid zich op moet richten (inspanningsplicht). Nederland moet de EU-streefwaarden (de Wm noemt dit richtwaarden) zoveel mogelijk binnen een bepaalde termijn bereiken. Er is dan geen directe resultaatsverplichting, zoals bij grenswaarden wel het geval is. De Wereldgezondheidsorganisatie brengt advies uit, maar is geen wettelijke kader in het ruimtelijke ordeningsspoor.

Fijnstof en grof stof

Er is onderscheid te maken in fijnstof en grof stof. Bij fijnstof gaat het om deeltjes met een aërodynamische diameter van ten hoogste 10 micron. Over het algemeen geldt dat hoe kleiner de deeltjes zijn, hoe dieper ze in de luchtwegen kunnen doordringen. Het fijnstof (niet zichtbare vormen van luchtvervuiling) is vooral van belang voor de volksgezondheid. Onder grof stof (zichtbare stof) vallen de vaste zwevende deeltjes met een aërodynamische diameter groter dan 10 micron. De effecten van grof stof bestaan vooral uit de hinder doordat stof neerslaat in de leef- en woonomgeving. Grof stof levert geen gezondheidsrisico's op.

Leefomgevingsonderzoek

In opdracht van het Bestuurlijk Programmteam Zeeuws Vlaamse Kanaalzone heeft de GGD Zeeland onderzocht hoe mensen die in en nabij de Kanaalzone wonen hun leefomgeving ervaren. Het gaat hierbij om hinder door geluid, geur, stof en licht (Leefomgevingsonderzoek Terneuzen, GGD Zeeland, 2014).

In Nederland zijn geen normen voor hoeveel hinder burgers mogen ondervinden. Er is wel de Gezondheidseffectscreening (GES). Een GES is een kwantitatieve methode waarmee inzicht wordt verkregen in de omgevingsfactoren die lokaal invloed kunnen hebben op de gezondheid van de bewoners. De GES geeft een oordeel over de milieugezondheidskwaliteit op basis van het percentage mensen dat ernstig gehinderd is.

De belangrijkste veroorzakers van geurhinder zijn bedrijven: 4% is ernstig gehinderd hierdoor. Er zijn hierin grote verschillen tussen de buurten en dropen. Volgens de GES is de milieugezondheidskwaliteit wat betreft geur in het gebied van Sluiskil voldoende. Het percentage van gehinderden ligt tussen de 3% en 10%. Bij 10% en meer is het onvoldoende. Bedrijven geven ook de meeste stofhinder: 4% van de mensen in de Kanaalzone ervaart hiervan ernstige hinder. Ook bij stofhinder ligt het percentage in Sluiskil tussen de 3% en de 10%. Er wordt daarom niet gesproken van ernstige stofhinder.

- e. Ook de gemeente hoopt op een positieve samenwerking. Op dit moment loopt een onderzoek naar E-noses en/of andere instrumenten om de luchtkwaliteit te monitoren en aanvaardbaar te maken/houden. De gemeente Terneuzen, provincie Zeeland en andere partijen zijn hierbij betrokken. Dit onderzoek valt buiten de reikwijdte van deze ontwikkeling.

Conclusie

De zienswijze is deels ongegrond en deels gegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan. In de toelichting wordt in paragraaf 4.3 Luchtkwaliteit een aanvullende beschrijving opgenomen dat ingaat op grof stof. Daarnaast worden de (extra) maatregelen beschreven om de stofemissie te bestrijden.

Zienswijze

Een uitbreiding moet naar mening milieuwinst opleveren. Er bestaan ernstige zorgen of er sprake is van een verbetering. De zorgpunten staan de hieronder beschreven:

Luchtkwaliteit

- a. In de stukken komt niet duidelijk naar voren hoe het nu is gesteld met de huidige luchtkwaliteit. Daarbij gaat het voornamelijk om Sluiskil. Het onderzoek omvat uitsluitend de relevante activiteiten die op het nieuwe terreindeel van de inrichting plaatsvinden.
- b. Er wordt gerekend met jaargemiddelden die geen rekening houden met de pieken van werkzaamheden bij Heros die logischerwijs ook meer luchtverontreiniging met zich meebrengen.
- c. Waarom heeft de gemeente bij dit bestemmingsplan niet aangedrongen op (meer) maatregelen voor een betere luchtkwaliteit?
- d. Er wordt gedacht dat het van groot belang is om voorafgaand aan het vaststellen van het bestemmingsplan de huidige luchtkwaliteit in beeld te brengen en die wordt vergeleken met een mogelijke verslechtering van de luchtkwaliteit door de groei in op- en overslag van het bedrijf.
- e. Bij een toename in op- en overslag, zonder extra maatregelen tegen onder andere fijnstof, betekent dat de luchtkwaliteit verder verslechtert?

Milieuzonering en keuzes in bestemmingsplan

- f. Voor Heros hanteert de VNG-richtlijn een richtafstand van 300 meter. De Bovenweg en de Pierssenspolderstraat in Sluiskil liggen op 240 meter van de grens van het Heros-terrein. Alhoewel dit begrijpelijk wordt gevonden wordt er wel afgevraagd of er in de loop van de tijd een extra slag voor milieuwinst heeft plaatsgevonden.
- g. Waarom heeft de gemeente niet gekozen voor een nieuw bestemmingsplan voor het gehele bedrijf inclusief de uitbreiding, waarin nieuwe heldere afspraken zijn opgenomen over de locaties voor op- en overslag en de andere werkzaamheden in relatie tot het dorp Sluiskil? Door uitbreiding van het terrein kan een andere indeling een bijdrage leveren aan de luchtkwaliteit en een verminderde stof- en geurhinder in het dorp.

Twijfels luchtkwaliteitsonderzoek en m.e.r.-toets

- h. Er leven veel vragen over het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan. Met welke groei van op- en overslag is hier gerekend?
- i. Is er voldoende rekening gehouden in het onderzoek met de consequenties van een oostenwind? Dit had beter ondervangen kunnen worden in een milieueffectenrapportage (m.e.r.).
- j. Het huidige Heros-terrein is nu circa 45 hectare groot. Door de jarenlange geschiedenis is er waarschijnlijk nooit een m.e.r.-toets gedaan. Voor een bedrijf met deze milieucategorie en zo dicht bij het dorp is dit wel wenselijk. De gemeente kan ook besluiten om vrijwillig een m.e.r. toets uit te voeren. Waarom is hier niet voor gekozen?
- k. Een uitbreiding van een bedrijf is een uitgelezen mogelijkheid om direct de bodemverontreinigingen aan te pakken. Wat is de reden dat er geen werk wordt gemaakt van de sanering van de bodem- en grondwaterverontreiniging?

Overwegingen

Luchtkwaliteit

- a. Het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek omvat inderdaad uitsluitend de relevante activiteiten die op het nieuwe terreindeel van de inrichting plaatsvinden. Door de voorgenomen uitbreiding worden de (milieu)vergunde aanvoer-, opslag- en bewerkingscapaciteiten niet gewijzigd. Het bestaande terrein is planologisch-juridisch geregeld en de activiteiten zijn vergund (bouwen en milieu).

De huidige luchtkwaliteit in Sluiskil voldoet aan de Europese normen. Dit is terug te vinden op de website van het RIVM². De activiteiten op het nieuwe terreindeel dragen 'niet in betekende mate' bij aan de achtergrondconcentraties.

De luchtverontreiniging is afkomstig van verschillende bronnen. Denk bijvoorbeeld aan het gemotoriseerde verkeer, industriële en agrarische inrichtingen en achtergrondconcentraties van verontreinigende stoffen. Om een voldoende kwaliteit van de buitenlucht in de leefomgeving te waarborgen zijn:

- o regels opgesteld die de uitstoot van verontreinigende stoffen door de industriële en agrarische inrichtingen en het gemotoriseerde verkeer beperken.

² Bronnen: <https://geodata.rivm.nl/gcn> en <https://rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2018-0135.pdf>

- o grenswaarden opgesteld waaraan de kwaliteit van de buitenlucht moet voldoen.

Voor de grenswaarden voor luchtkwaliteit zijn vaak beperkend bij ruimtelijke plannen. Uitgangspunt is dat een project niet leidt tot overschrijding van luchtkwaliteitsnormen. Als er wel sprake is van een overschrijding, dan mag een project de luchtkwaliteit niet in betekenende mate verslechteren.

In onderstaand tabel zijn de achtergrondconcentraties voor 2018 weergegeven voor twee locaties in Sluiskil³. Tevens staan hierin de wettelijke grenswaarden vermeld en de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie.

Locatie	Coördinaten	Fijn stof (PM10)	Fijn stof (PM2,5)	Stikstof (NO2)
Sluiskil oostkant tov kanaal	47285, 366780	18,29 <i>Grenswaarde: 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i> <i>Advieswaarde WHO: 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>	10,95 <i>Grenswaarde: 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (20 vanaf 2020)</i> <i>Advieswaarde WHO: 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>	17,88 <i>Grenswaarde: 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>
Sluiskil zuid oost tov kanaal	46145, 363110	17,60 <i>Grenswaarde: 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i> <i>Advieswaarde WHO: 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>	10,54 <i>Grenswaarde: 25 (20 vanaf 2020)</i> <i>Advieswaarde WHO: 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>	16,73 <i>Grenswaarde: 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$</i>

Uit de tabel blijkt dat de wettelijke grenswaarden niet worden overschreden. De advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie wordt enkel overschreden voor fijnstof PM2,5. Dit betreft echter een minimale overschrijding.

Het effect van van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse van het nieuwe terrein op de luchtkwaliteit is minder dan 3% van de grenswaarde (i.c. 1,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), voor zowel

³ Bronnen: <https://geodata.rivm.nl/gcn> en <https://rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2018-0135.pdf>

stikstofdioxide als fijnstof. De emissies vanwege de inrichting zijn daarmee niet in betekende mate (NIBM). Een verdere toetsing aan de grenswaarden kan daarom achterwege blijven.

- b. In het luchtkwaliteitsonderzoek is de normering aangehouden die de Wet milieubeheer hanteert. Het luchtkwaliteitsonderzoek gaat alleen in op het uitbreidingsterrein van Heros dat nog niet is gerealiseerd. Het is volgens de systematiek vanuit Wet Milieubeheer om het gemiddelde te berekenen.
- c. Door de voorgenomen uitbreiding worden de (milieu)vergunde aanvoer-, opslag- en bewerkingscapaciteiten niet gewijzigd. Er is dan ook geen aanleiding om in het ruimtelijk spoor aan te dringen op meer maatregelen tegen luchtkwaliteit. Daarnaast geeft het luchtkwaliteitsonderzoek behorende bij dit bestemmingsplan aan dat de emissies vanwege de inrichting niet in betekende mate (NIBM) zijn. Dit geldt voor de onzichtbare- en gezondheidsrisicovolle stof (fijnstof). In paragraaf 2.3 Bedrijfssituatie van het luchtkwaliteitsonderzoek staan de te treffen maatregelen beschreven om de emissies naar de lucht zo beperkt mogelijk te houden.

Voor wat betreft het zichtbare stof (grof stof), dat vooral hinder veroorzaakt, komt dit aan de orde in het milieuspoor. Ook tegen deze stofemissie neemt Heros preventieve en correctieve maatregelen. Deze zijn als aanvulling beschreven in paragraaf 4.3 Luchtkwaliteit van de toelichting.

- d. De (milieu)vergunde opslag- en bewerkingscapaciteit blijven hetzelfde. Alleen een groei en diversificatie van producten en activiteiten leggen fors beslag op de beschikbare ruimte. Voor dit bestemmingsplan, die alleen de uitbreiding van de locatie ten behoeve van de spreiding van bedrijfsactiviteiten mogelijk maakt, is hier geen aanleiding toe.
- e. De uitbreiding zorgt niet voor een verbetering van de luchtkwaliteit, maar ook geen noemenswaardige verslechtering. Er is geen dreigende overschrijding van de grenswaarden voor de kwaliteit van de buitenlucht. De uitbreiding draagt minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde bij aan de concentraties fijnstof (PM10) of stikstofdioxide (NO2). De uitbreiding draagt daarom 'niet in betekende mate' (NIBM) bij aan luchtverontreiniging.

Milieuzonering en keuzes in bestemmingsplan

- f. Uitbreiding van een bedrijf hoeft niet per definitie milieuwinst op te leveren. In dit geval is de (milieu)vergunde situatie leidend. Een goede ruimtelijke ordening voorziet in het voorkomen van voorzienbare hinder en gevaar door milieubelastende activiteiten. Het bestemmingsplan, met bijbehorende onderzoeken, en de te treffen maatregelen laten zien dat de locatie van de uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar is.

- g. De gemeente heeft niet gekozen voor een nieuw bestemmingsplan voor het gehele bedrijf inclusief de uitbreiding, omdat op het bestaande terrein geen wijzigingen gaan plaatsvinden die planologisch van aard zijn. Een nieuw bestemmingsplan voor het bestaande terrein is alleen nodig als er activiteiten en of bouwwerkzaamheden plaatsvinden die niet passen binnen het geldende bestemmingsplan. Daarnaast zullen de gebruiks- en bouw mogelijkheden op het bestaande terrein niet veranderen.

Zowel uit de in 2012 gevoerde planologische procedure ten behoeve van het bedrijventerrein Sluiskil-Oost als uit de nu voorliggende planologische procedure is gebleken dat de milieuaspecten van de bedrijfsactiviteiten van Heros een voldoende leefklimaat in Sluiskil niet in de weg staan.

Twijfels luchtkwaliteitsonderzoek en m.e.r.-toets

- h. In paragraaf 2.3 Bedrijfsituatie nieuwe terrein van het luchtkwaliteitsonderzoek staat onder op- en overslag te recyclen en gerecycled materiaal vermeld met welke cijfers is gerekend.
- i. Er is niet expliciet rekening gehouden met oostenwind. Het luchtkwaliteitsonderzoek is uitgevoerd volgens de 'Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007'. Met deze ministeriële regeling wordt beoogd de uniformiteit en nauwkeurigheid te bevorderen ten aanzien van het meten en rekenen aan de huidige en toekomstige luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit is daardoor op gepaste wijze is beoordeeld.
- j. In 2012 is er een milieueffectenrapportage (PlanMER) opgesteld. Dit is gebeurd naar aanleiding van het bestemmingsplan Sluiskil Oost. Het plangebied van het bestemmingsplan Sluiskil Oost omvat onder andere de zeehavengebonden bedrijven Yara Sluiskil B.V. en Heros Sluiskil B.V. en de voormalige stortplaats aan de Koegorsstraat. Daarnaast is het bestemmingsplan Industrierterreinen Kanaalzone (Plus) in voorbereiding. Voor dit bestemmingsplan wordt er een (nieuwe) milieueffectenrapportage opgesteld. In juli 2016 is de m.e.r.-procedure van start gegaan.

Naast de conclusie dat het opstellen van een m.e.r. niet noodzakelijk is, is het dan ook niet nodig om vrijwillig een milieueffectrapportage voor alleen de uitbreiding van Heros op te stellen.
- k. De bodem ter plaatste van perceel P2128 en de strook van 20 meter (perceel P2154) is door het stortlichaam sterk vervuild. De reden dat de vervuiling niet wordt verwijderd is dat een sanering ter plaatse van alléén de 20 meter-strook niet rendeerde zolang er grondwatervervuiling elders in het stortlichaam aanwezig blijft. Echter, het saneren van het volledige stortlichaam door het verwijderen van bodem- en/of

grondwaterverontreiniging is ten opzichte van het milieurendement financieel niet realistisch. Bovendien richt de regelgeving rondom bodemkwaliteit zich op de bodemgebruiksfunctie in plaats van alleen op de mate van vervuiling. Door het onbebouwd laten van de strook achten wij de bodemkwaliteit en bodemgebruiksfunctie voldoende op elkaar afgestemd om te spreken van een duurzaam geschikt bedrijfsterrein.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan. In de toelichting wordt in paragraaf 4.3 Luchtkwaliteit een aanvullende beschrijving opgenomen dat ingaat op grof stof. Daarnaast worden de maatregelen beschreven om de stofemissie te bestrijden.

4. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn de volgende ambtshalve wijzigingen aangebracht.

Toelichting

In paragraaf 3.1 Rijksbeleid onder Besluit algemene regels ruimtelijke ordening is de volgende zin toegevoegd: De ontwikkeling maakt geen bebouwing binnen de zone van 40 meter mogelijk anders dan bestaand gebruik, er wordt derhalve voldaan aan het Barro.

Planregels

Op de verbeelding staat de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-dijk' aangegeven. De bijbehorende planregels zijn toegevoegd aan artikel 12 Algemene aanduidingsregels.