

GEMEENTE TERNEUZEN

Bestemmingsplan Axelse Vlakte, Finlandweg

Antwoordnota zienswijzen, planMER procedure en ambtshalve aanpassingen

Terneuzen
31 oktober 2016

INHOUD

blz

1. INLEIDING	3
1.1 Procedure	
1.2 Leeswijzer	
2. TOETSINGSADVIES COMMISSIE m.e.r.	4
3. ZIENSWIJZEN	11
3.1 Overzicht ingebrachte zienswijzen en adviezen	
3.2 Ontvankelijkheid	
3.3 Gegrond of ongegrond	
4. SAMENVATTING EN BEOORDELING ZIENSWIJZEN EN ADVIEZEN	12
5. AMBTSHALVE AANPASSINGEN	17

Bijlagen:

- a. Toetsingsadvies Commissie m.e.r. van 3 oktober 2016

1. INLEIDING

1.1 Procedure

Bestemmingsplan en PlanMER

Om een bedrijfsvestiging van Afval- en recyclingbedrijf Beelen aan de Finlandweg te Westdorpe mogelijk te maken is op 8 juni 2016 is het ontwerp bestemmingsplan 'Axelse Vlake, Finlandweg' met een planMER bekend gemaakt.

Het bestemmingsplan 'Axelse Vlake, Finlandweg' staat bedrijfsactiviteiten toe die mogelijk op grond van de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. projectmer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig zijn. Daarmee is voornoemd bestemmingsplan planmer-plichtig en dient daarvoor de procedure te worden doorlopen. In dit verband is onder andere advies gevraagd aan de Commissie m.e.r.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Axelse Vlake, Finlandweg' met bijbehorende stukken (waaronder de planMER) heeft van 9 juni tot en met 20 juli 2016 ter inzage gelegen voor de vaststellingsprocedure (terinzagelegging op grond van artikel 3.8, lid 1, Wet ruimtelijke ordening). Tijdens deze terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen en adviezen ontvangen.

1.2 Leeswijzer

De opbouw van deze antwoordnota is als volgt. In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. In hoofdstuk 3 wordt een overzicht gegeven van de kenbaar gemaakte zienswijzen en adviezen en is ingegaan op de ontvankelijkheid en gegrondheid ervan. In hoofdstuk 4 zijn de zienswijzen en adviezen samengevat, beantwoord en – indien van toepassing – is daarbij aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan zal worden aangepast. In hoofdstuk 5 zijn de ambtshalve aanpassingen beschreven die bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn verwekt.

2. TOETSINGSADVIES COMMISSIE m.e.r. (van 3 oktober 2016; projectnummer 3136).

Hoofdpunten

De Commissie m.e.r. heeft op 3 oktober 2016, projectnummer 3136, advies uitgebracht en is als bijlage a. aan deze nota gevoegd. De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen. Zij acht het opheffen daarvan essentieel voor het meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De tekortkomingen betreffen volgens de Commissie de volgende aspecten:

- A. Het MER beschrijft niet de maximale milieugevolgen van de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt, waardoor milieueffecten mogelijk onderschat worden;
- B. In het MER wordt te beperkt ingegaan op maatregelen om milieubelasting te voorkomen of te beperken;
- C. Het is niet duidelijk of aantasting van natuurlijke kenmerken van omliggende Natura 2000-gebieden is uit te sluiten, zodat niet zeker is of het MER een uitvoerbaar alternatief beschrijft.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen, waarin bovenstaande tekorten worden weggenomen, en pas daarna een besluit te nemen over het plan.

Hieronder wordt nader ingegaan op genoemde aspecten. Deze navolgende beschouwing tevens te worden aangemerkt als aanvulling op het planMER.

A. Maximale milieugevolgen

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- een eenduidig en duidelijk overzicht op te nemen van de typen bedrijfsactiviteiten die het voorgenomen bestemmingsplan mogelijk moet maken, die overeenkomt met het bestemmingsplan;
 - een 'representatieve invulling met bedrijvigheid van de maximale planologische mogelijkheden' te beschrijven, waarbij rekening gehouden wordt met alle afwijkingsmogelijkheden van het bestemmingsplan;
 - de milieugevolgen van deze 'representatieve invulling' te bepalen.
- Uitgangspunt daarbij is dat alle bestemmingen volledig worden benut.

Overwegingen gemeente

De bedrijfsactiviteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt zijn weergegeven in de Staat van bedrijfsactiviteiten. De bedrijfsactiviteiten zoals indicatief benoemd in het MER worden niet alle bij naam genoemd in de SBI. Onderstaande tabel geeft een indicatie van de bijbehorende categorie en SBI-2008.

Omschrijving	Voorbeeld	Categorie	SBI-2008
Breek/zeefinstallatie	Puinbrekerijen en malerijen < 100.000 vs > 100.000	4.2; 5.2	383202

Omschrijving	Voorbeeld	Categorie	SBI-2008
Zeefinstallatie		3.2/4.2	46735, 383202
Mechanisch sorteren (Sorteerlijn)	Afvalscheidingsinstallatie, vuiloverslagstation	4.2	383202, 381
Thermische reiniger	Afvalverbrandingsinrichting thermische vermogen > 75 MW // Afvalscheidingsinstallatie Bitumineuze materialenfabriek	4.2	382, 2399
Extractieve reiniger	Afvalscheidingsinstallatie	4.2	383202
Grondbank	Groothandel zand en grind >200m2, Indien natuursteenbewerking zeven, breken of drogen <100.000	3.2,4.2	46735, 237, 23612, 383202
Immobilisatie-installatie		3.2/4.2	2363, 2364, 2365, 2369
Substituutbrandstofsysteem (SBS)	Afvalverbrandingsinrichting thermische vermogen > 75 MW	4.2	382
Pyrolyse	Bio-energiecentrale < 50 MWe	3.2	35
Scheepsreiniging	Recyclingbedrijven voor afgewerkte oliën	4.2	19202
AWZI	RWZI's	4.2	3700
slibbewerking	RWZI's, gierverwerking 300.000 i.e.	4.2	3700, 237, 383202
Composteren		4.2	382
Shredderinstallatie	Houtzagerij	3.2	16101
Productie biodiesel uit bedrijfsafval	Bio-energiecentrale < 50 MWe; Afvalverbrandingsinrichting thermische vermogen > 75 MW		35, 382
	Raffinage van plantaardige en dierlijke oliën en vetten > 250.000 t/j	4.2	104102
	Methanolfabriek	4.2	20141
Milde extractie groenafval		3.2	35
Asfaltcentrale > 100 ton		4.2	2399
Productie steenwol > 5.000 t/j		4.2	2399
Loswal		3.2	522

Afwijkingsbevoegdheid

Het bestemmingsplan geeft het bevoegd gezag volgens artikel 3.5 de mogelijkheid om bij omgevingsvergunning af te wijken van de bedrijfsactiviteiten zoals weergegeven in de Staat van bedrijfsactiviteiten voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de toegelaten categorieën van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Aanvullend geldt

dat opslag van meer dan 10.000 kg consumentenvuurwerk niet is toegestaan en dat bij m.e.r.-plichtige en –beoordelingsplichtige activiteiten dient te worden bepaald dat geen sprake is van significante effecten op het milieu. Ten slotte geldt dat de bevoegdheid tot afwijken uitsluitend gebruikt wordt indien de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken niet onevenredig kunnen worden aangetast. Op basis hiervan zijn de effecten van de maximale invulling van het plangebied voldoende geborgd.

Compostering

De activiteit compostering “niet-belucht” met een capaciteit van 5.000 tot 20.000 ton per jaar is aangemerkt als categorie 5.2 en juist ook vanwege kans op geurhinder nadrukkelijk niet opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Wel opgenomen zijn:

- niet belucht < 5.000 ton/jaar (categorie 4.2)
- belucht < 20.000 ton/jaar (categorie 3.2)
- belucht > 20.000 ton/jaar (categorie 4.1)
- gft in gesloten gebouwen (categorie 4.1).

De activiteit niet-belucht composteren (altijd minder dan 5.000 ton/jaar) heeft de grootste richtafstand, namelijk 300 m voor geur. In het MER wordt aangegeven dat bij toetsing van de voorziene bedrijvenlijst behorende bij het onderhavige bestemmingsplan blijkt dat diverse activiteiten een richtafstand voor geur hebben van 300 m voor een rustige woonwijk, overeenkomend met een richtafstand van 200 m voor een gemengd gebied zoals hier. In dit opzicht is de maximale categorie niet anders dan bij de Beheersverordening en dit houdt in dat bij de procedure voor een omgevingsvergunning moet en zal worden geborgd dat de hinder ter plaatse van gevoelige bestemmingen aanvaardbaar is. Ten aanzien van compostering (en ook bij andere activiteiten) zal reeds bij de vergunningaanvraag (omgevingsvergunning) dienen te worden onderbouwd dat de activiteit inpasbaar is.

Aanvullend is in verband met de uitvoerbaarheid van het plan gekeken naar de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR). Per 2016 is deze formeel niet meer van toepassing (want opgenomen in het Activiteitenbesluit). De bijzondere regeling G2 van de NeR “Compostering van groenafval” geeft echter nog wel bruikbare informatie.

Tabel: indicatieve afstanden in m vanaf rand feitelijke compostering tot te beschermen geurgevoelig object waarop de resterende hinder aanvaardbaar geacht kan worden (bron: bijzondere regeling G2 Compostering van groenafval in de Nederlandse emissie Richtlijn)

Methode:	A	B	D
	Intensief vaak omzetten (bijna wekelijks)	Minder intensief regelmatig omzetten (circa maandelijks)	Intensief geforceerde beluchting
Productie (ton/jaar):			
0-5.000	100 - 200	225 - 300	100
5.000 – 10.000	200 - 400	300 - 450	100
10.000 – 15.000	400 - 600	450 - 600	100
15.0 – 20.000	600 - 750	600 - 750	100
> 20.000	> 750	> 750	200
Legenda:			
	Niet toegestaan volgens bestemmingsplan; want categorie 5.2		
	Wel toegestaan volgens bestemmingsplan t/m categorie 4.2		

Methode C betreft extensieve compostering waarbij de composthopen tijdens het proces niet worden omgezet. Deze vorm is volgens de bijzondere regeling alleen toegestaan bij kleinschalige toepassing (minder dan 5.000 ton per jaar). Voor methode C wordt in de

regeling genoemd dat geen afstandscriterium is te geven. Voor verspreid liggende woonbebouwing wordt genoemd dat kan worden uitgegaan van de helft van de aangegeven afstanden met een minimum van 100 m.

Hieruit blijkt dat composteeractiviteiten hier inpasbaar zijn. De afstand tot de meest dichtbij gesitueerde woning bedraagt circa 210 m. Dit houdt in dat volgens de tabel uitsluitend bij minder intensief omzetten (methode B) mogelijk niet kan worden voldaan, maar dat het maximale effect (en daarmee de afstand) dan kan worden geborgd door te kiezen voor methode A, C of D.

Representatieve invulling

In het kader van een representatieve invulling is gekeken naar de maatgevende milieueffecten ten aanzien van de aspecten geluid, geur, luchtkwaliteit.

Voor geluid is reeds bij behandeling van de zienswijze van Gedeputeerde Staten nagegaan welke invloed mitigerende maatregelen (kunnen) hebben op de immissieniveaus. Op basis hiervan is uitgangspunt dat een specifieke invulling inpasbaar is.

Ten aanzien van geur is reeds genoemd dat de activiteit compostering “niet-belucht” met een capaciteit van 5.000 tot 20.000 ton per jaar is aangemerkt als categorie 5.2 en juist ook vanwege kans op geurhinder nadrukkelijk niet is opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Ook is reeds verwezen naar de bijzondere regeling G2 uit de Nederlandse emissie Richtlijn op basis waarvan wordt geconcludeerd dat een representatieve invulling van het gebied met de activiteit compostering inpasbaar is.

Ten aanzien van luchtkwaliteit worden op basis van de uitgevoerde berekeningen (Luchtkwaliteitonderzoek bij bestemmingsplan en MER) geen knelpunten verwacht.

Ten aanzien van de maatgevende componenten stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) zijn de navolgende waarden genoemd (weergegeven zijn hoogste berekende bronbijdragen).

Component	Achtergrondwaarde	Bronbijdrage (hoogst berekende waarde direct naast de locatie)	Jaargemiddeld berekend	Grenswaarde jaargemiddeld
	µg/m ³	µg/m ³	µg/m ³	µg/m ³
NO _x	18,9	3,9	22,8	40
PM ₁₀	22,5	1,1	23,6	40

Op basis hiervan is er, ook bij vestiging van specifieke bedrijven met een hogere uitstoot dan aangehouden in de berekeningen, voldoende ruimte om deze in te passen. Bij de procedures voor de omgevingsvergunning(en) zal aangetoond dienen te worden dat de activiteit BBT is (beste beschikbare techniek) en voldoet aan de overigens door het bevoegd gezag te stellen eisen. Hiermee zijn de maximale milieugevolgen ten aanzien van luchtkwaliteit voldoende geborgd.

B. Mitigerende maatregelen

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER – in samenhang met de verduidelijking die gevraagd wordt over de maximale milieugevolgen - te laten zien welke

(aanvullende) mitigerende maatregelen mogelijk zijn om milieugevolgen te beperken en een inschatting te geven van de effectiviteit van alle mitigerende maatregelen.

Overwegingen gemeente

Ten aanzien van geluid is reeds (kwantitatief) ingegaan op de effectiviteit van afschermdende voorzieningen. Voor geur en lucht is het niet goed mogelijk om op voorhand specifieke mitigerende maatregelen te benoemen voor alle activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Voor luchtkwaliteit worden geen knelpunten verwacht. Ten aanzien van geur bij eventuele compostering wordt op basis van de informatie uit de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR) en de volgens het bestemmingsplan toegestane capaciteit en vorm van composteren (max. categorie 4.2) uitgegaan van een aanvaardbaar hinderniveau.

C. Natura 2000-gebieden

De Commissie adviseert in de aanvulling op basis van de maximale invulling van het plan en daarbij behorende representatieve worst-case emissie-kentallen te onderbouwen dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden op voorhand is uit te sluiten. Indien dit niet het geval is adviseert de Commissie om in de aanvulling een Passende beoordeling op te nemen.

Overwegingen gemeente

Zoals vermeld in de bijlage bij het MER (stikstofberekeningen) is voor het bepalen van de stikstofuitstoot uitgegaan van de totale emissie van NO_x en NH₃ in Nederland zoals opgenomen in de databank van het CBS als gevolg van (industriële) bedrijfsactiviteiten en mobiele bronnen. Op basis van deze gegevens is vervolgens een emissie-aandeel per milieucategorie bepaald. Ook is bekend (op basis van de jaarlijkse inventarisatie van bedrijventerreinen) wat het totale oppervlak aan bedrijventerreinen is in Nederland. Door deze laatste gegevens te combineren met de emissie-aandelen per milieucategorie is aldus per stof en per milieucategorie een emissiekental, uitgedrukt in kilogram per hectare per jaar verkregen.

Aangegeven is dat deze methode om te komen tot emissies voor in de toekomst nog te vestigen bedrijven om een aantal redenen 'worst case' te noemen is. Zo zitten bijvoorbeeld de emissies van bedrijven die niet op een bedrijventerrein zijn gelegen wel in de totale emissie voor heel Nederland waarvan is uitgegaan (de gegevens van het CBS) en niet in de gehanteerde oppervlakte van bedrijventerreinen. Verder is er in het onderzoek van uitgegaan dat zich in de deelgebieden waar categorie 4- of 5-bedrijven zijn toegestaan uitsluitend bedrijven uit die categorie zullen vestigen. Zo is voor het westelijk deel volledig gerekend met een categorie 4 emissie en voor het oostelijk deel volledig met een categorie 5 emissie.

In de praktijk mogen zich in deze deelgebieden ook bedrijven vestigen uit een lagere milieucategorie. De daadwerkelijke emissies zullen in die gemengde situaties dan ook (veel) lager zijn dan de in dit stikstofonderzoek gehanteerde emissies.

Dit neemt niet weg dat het mogelijk is dat zich specifieke bedrijven of bedrijfsactiviteiten zullen vestigen die een hogere emissie hebben dan de hier benoemde “worst case” van de gemiddelde Nederlandse situatie voor de categorieën t/m 4 en 5.

Omdat nu niet bekend is welke activiteiten ter plaatse zullen plaatsvinden, is gekeken naar de gevoeligheid ten aanzien van stikstofdepositie. Uit de berekening (bijlage bij het MER stikstofberekening) volgt dat de ontwikkeling van het bestemmingsplan (met de gehanteerde uitgangspunten) tot een maximale depositietoename leidt van 0,08 mol N/ha/jaar op een gevoelig habitattypen binnen het Natura 2000-gebied ‘Westerschelde & Saeftinghe’. Er is hier geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarden (KDW).

Voor het bepalen van de stikstofdepositie in het kader van de PAS zijn conform het beleid van de Provincie Zeeland alleen de mogelijke effecten op het Natura-2000 gebied Westerschelde & Saeftinghe onderzocht, en niet voor het Natura-2000 gebied Canisvliet.

Op basis van de actuele regelgeving van het PAS (Programmatiek Aanpak Stikstof) dient mogelijk een Natuurbeschermingswetvergunning te worden aangevraagd bij een toename van meer dan 1,0 mol N/ha/jaar. Dit houdt in dat bij specifieke bedrijven in het bestemmingsplangebied en dan voor de gehele (netto) oppervlakte een factor 10 grotere uitstoot zou kunnen worden gereguleerd met een melding en geen Natuurbeschermingswetvergunning nodig is (10 keer 0,08 = 0,8 is minder dan 1). Ook voor andere niet gevoelige gebieden en Belgische gebieden zijn er geen belemmeringen¹.

Op basis hiervan zijn significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden uit te sluiten. Voor plannen kan geen beroep worden gedaan op de ontwikkelingsruimte (ruimte voor grenswaarde of vrije ruimte) zoals vastgesteld in het PAS. Alleen projecten kunnen gebruik maken van die ruimte. Zodra wel bekend is welke bedrijfsactiviteiten ter plaatse worden ontwikkeld, kan voor dat project een melding onder het PAS worden gedaan.

Aanvullend noemt de Commissie in haar advies ook de mogelijke invloed van (uitstoot van) zwavelverbindingen op Natura 2000-gebieden. Om dit te onderzoeken is een indicatieve berekening gemaakt voor een industriële emissie van 20 ton SO₂ per jaar. In de omgeving van het plangebied liggen de Natura 2000-gebieden Canisvliet (circa 5 kilometer) en Westerschelde & Saeftinghe (circa 8 kilometer). Uit de berekening blijkt dat de concentratiebijdrage minder dan 0,5% van de achtergrondconcentratie bedraagt. Een dergelijke geringe bijdrage ten opzichte van de achtergrondconcentratie SO₂ leidt niet tot significant negatieve effecten binnen de omliggende Natura 2000-gebieden.

Op basis hiervan zijn significante negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden uit te sluiten.

Aanvullend wordt opgemerkt dat in het kader van de PAS (Programmatiek Aanpak Stikstof) depositieruimte beschikbaar is waarvan middels het doen van een melding ingevolge de Natuurbeschermingswet gebruik kan worden gemaakt.

Het programma aanpak stikstof 2015-2021 is, inclusief de depositieruimte die binnen het programma voor meldingsplichtige projecten beschikbaar is, in zijn geheel passend beoordeeld (Ministerie van EZ en Ministerie van I&M, januari 2015). De gebiedsanalyses die onderdeel uitmaken van het programma, vormen de onderbouwing van de passende

¹ Volgens de rapportage (bijlage bij het MER) leiden de berekeningen voor het bestemmingsplan tot depositie toenames op zes overige Natura 2000-gebieden (Belgische gebieden en gebieden zonder stikstofgevoelige habitattypen). De depositie toename betreft maximaal 0,33 mol N/ha/jaar. Ook ten aanzien van de Belgische gebieden is er dan geen belemmering. In de rapportage (bijlage bij het MER) wordt genoemd dat daar een drempelwaarde geldt van 12,87 mol/ha/jaar (10 keer 0,33 blijft daar ruim onder).

beoordeling op gebiedsniveau. In de gebiedsanalyses is voor elk Natura 2000-gebied onderbouwd dat het gebruik van deze depositieruimte de natuurlijke kenmerken van de te beschermen habitattypen en leefgebieden van de soorten niet zal aantasten.

Doordat voor een project, dat door het plan mogelijk wordt gemaakt, aanspraak kan worden gemaakt op de depositieruimte in het kader van de PAS, kan derhalve uitgesloten worden dat het plan leidt tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken in Natura 2000-gebieden en betreffende instandhoudingsdoelen in gevaar komen.

Omdat de PAS, en met name de beschikbaarstelling van de depositieruimte voor meldingsplichtige projecten, in zijn geheel passend is beoordeeld, is een nieuwe passende beoordeling voor dit plan niet nodig (Art. 19j, lid 5, Nbwet).

Conclusie gemeente

De gemeente is van mening dat met de gegeven nadere beschouwing in voldoende mate tegemoet is gekomen aan het advies van de Commissie m.e.r. Het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan zelf, maar is zeker van belang voor het plan vanwege de in deze nota gegeven aanvullingen en verduidelijkingen en ook voor het vervolg (traject omgevingsvergunning(en)).

3. ZIENSWIJZEN EN ADVIEZEN

3.1 Overzicht ontvangen zienswijzen en adviezen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Axelse Vlakte, Finlandweg' met planMER zijn binnen de termijn (9 juni tot en met 20 juli 2016) de volgende drie zienswijzen en adviezen kenbaar gemaakt:

1. Reactie van Delta Infra B.V (e-mail van 7 juli 2016)
2. Advies van de Veiligheidsregio Zeeland (brief van 15 juli 2016 met kenmerk VRZ/R&CB/TN/2016/03557)
3. Zienswijze van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland (brief van 19 juli 2016 met kenmerk 16010858)

3.2 Ontvankelijkheid

De zienswijzen en adviezen 1 tot en met 3. zijn tijdig (binnen de termijn kenbaar gemaakt. Deze zienswijzen en adviezen zijn dan ook ontvankelijk.

3.3 Gegrond of ongegrond

Het al dan niet gegrond zijn van de kenbaar gemaakte zienswijzen en adviezen is opgenomen in hoofdstuk 4 van deze nota.

4. SAMENVATTING EN BEOORDELING ZIENZWIJZEN EN ADVIEZEN

Ad 1. Reactie van Delta Infra B.V

Inhoud reactie samengevat

DELTA Infra B.V. voert het omgevingsmanagement uit voor diverse partijen, waaronder Evides N.V. en Enduris B.V. In dat kader attendeert Delta Infra B.V. op de aanwezigheid van kabels en leidingen in het plangebied en wordt erop gewezen dat:

- leidingen en kabels niet overbouwd mogen worden daar de leveringszekerheid ofwel de ongestoorde ligging hiermee in het geding komt;
- voor werkzaamheden in de nabijheid van deze kabels en leidingen schriftelijk toestemming aangevraagd dient te worden;
- de alhier gelegen kabels en leidingen te allen tijde vrij toegankelijk dienen te blijven teneinde het beheer en onderhoud uit te kunnen voeren;
- voor graafwerkzaamheden een oriëntatieverzoek/graafmelding () moet worden gedaan;
- de daadwerkelijke ligging van de kabels en leidingen ter plaatse vastgesteld dient te worden door het graven van proefsleuven;
- indien kabels en/of leidingen verlegd dienen te worden, dit bedrijf tijdig in kennis te stellen.

In het plangebied zijn elektriciteits- en telecomkabels en een waterleiding aanwezig.

Overwegingen en conclusie gemeente

De bedoelde kabels en leidingen zijn geen leidingen die op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen of anderszins dienen te worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Op basis hiervan vormt deze reactie geen aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

De adviezen zijn bij de grondeigenaar onder de aandacht gebracht, opdat de genoemde inhoudelijke en procedurele aspecten kunnen en zullen worden betrokken bij de verdere procedures, inclusief het traject van de omgevingsvergunning. Aangegeven door de grondeigenaar is dat de ligging van de kabels en leidingen bekend is en dat er reeds overleg plaatsvindt met verschillende exploitanten over eventuele tracéwijzigingen.

Ad 2. Advies Veiligheidsregio Zeeland

Advies over bestemmingplan

Vermeld wordt dat op een uitgebreide en juiste wijze de risico's in kaart zijn gebracht en er passende maatregelen zijn beschreven. Eén opmerking wordt gemaakt over het beleid op het gebied van risicocommunicatie. In het deelrapport Externe veiligheid wordt vermeld dat de Veiligheidsregio Zeeland nog geen beleid heeft op het gebied van risicocommunicatie. In het advies wordt vermeld dat er echter wel regionaal beleid is ten aanzien van het informeren van de burgers vóór en tijdens incidenten.

Advies over beheersbaarheid binnen het plangebied

De Veiligheidsregio geeft aan dat door vroegtijdig te adviseren over aspecten als bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid hier tijdig op kan worden ingespeeld. De ervaring van de Veiligheidsregio is dat de inpasbaarheid van deze maatregelen in een later stadium niet meer mogelijk zijn. Daarom vindt zij het noodzakelijk nu te adviseren, ondanks dat deze maatregelen niet in het ruimtelijk besluit kunnen worden geborgd.

Om de beheersbaarheid van incidenten binnen het plangebied te waarborgen is het advies om in het traject van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu risico's (zoals hoge temperaturen, vrijkomen van brandbare/giftige gassen en kans op een explosie bij een incident) inzichtelijk te maken middels het opstellen van brandveiligheidsconcepten. Hierin worden de maatgevende scenario's uitgewerkt en inzetprocedures van het eigen bedrijf dan wel overheidshulpdiensten bepaald. Door deze beschrijvingen wordt er bepaald op welke manier bluswatervoorziening en bereikbaarheid verwezenlijkt dienen te worden. Het advies is tevens om de brandveiligheidsconcepten op te stellen in overleg met de RUD Zeeland en de Veiligheidsregio.

Overwegingen en conclusie gemeente

De adviezen worden voor kennisgeving aangenomen en vormen geen aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan. De adviezen zijn bij de grondeigenaar onder de aandacht gebracht in de verwachting dat de genoemde inhoudelijke en procedurele aspecten kunnen en zullen worden betrokken bij het traject van de omgevingsvergunning(en).

Ad 3. Zienswijze van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland

Hoofdpunten zienswijze

Onder andere wordt genoemd dat de realisatie van het afvalverwerkingsbedrijf in de Kanaalzone past in het provinciale beleid.

Het commentaar richt zich op drie punten ten aanzien geluid:

1. definiëring autonome ontwikkeling
2. geluid wel/geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan
3. hiermee samenhangend: te maken akoestische/bestuurlijke afweging bij omgevingsvergunning.

Op deze punten wordt hierna ingegaan.

1. Autonome ontwikkeling

Er blijkt een verschil tussen de geluidrapportages voor het MER en voor het bestemmingsplan ten aanzien van de autonome ontwikkeling. Het gaat hier om de berekende waarden ter plaatse van de woning aan de Industrieweg-zuid 23. Dit maakt het referentiekader ten aanzien van latere omgevingsvergunningen onduidelijk. Reden is dat bij het akoestisch onderzoek voor het ontwerpbestemmingsplan ook de al vergunde ruimte van het door het bedrijf Beelen overgenomen bedrijf is meegenomen in de autonome situatie. Dit is niet logisch, omdat dan de papieren geluidruimte uit de huidige vergunning zou worden gebruikt ter onderbouwing van de geluidruimte die nodig is voor de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt.

Overwegingen gemeente

In het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan worden voor het autonome referentieniveau waarden genoemd van 53, 49 en 47 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de bedoelde woning. In het akoestisch onderzoek voor het MER worden waarden genoemd van respectievelijk 52, 49 en 46 dB(A). Reeds vermeld is wat de oorzaak is van het verschil. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van het autonome referentieniveau zoals weergegeven in het MER (laagste waarden van de twee berekende varianten).

2. Geluid wel/geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan

Bij het ontwerpbestemmingsplan wordt in paragraaf 4.4.3. de conclusie getrokken dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Uitgaande van de huidige (werkelijke) situatie is deze conclusie naar de mening van GS niet houdbaar.

Overwegingen gemeente

Het is duidelijk dat er bij de uitgevoerde berekeningen sprake is van overschrijding van de aanbevolen richtwaarden. Vermeld wordt in het akoestisch onderzoek van het

bestemmingsplan dat een nadere motivering van het bevoegd gezag noodzakelijk is om de inrichting/situatie inpasbaar te laten zijn. De conclusie in de toelichting van het plan dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor de vaststelling van het bestemmingsplan was niet afdoende. Ook de omgevingsvergunning, onderdeel milieu, moet uiteindelijk kunnen worden verleend. De omgevingsvergunning kent een ander i.c. strengere toetsingskader voor geluid. Het aanvullende onderzoek toont aan dat ook aan het strengere toetsingskader, na het treffen van mitigerende maatregelen, kan worden voldaan. Hiermee is aangetoond dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is. (zie hieronder verder bij punt 3.)

3. Akoestische/bestuurlijke afweging bij omgevingsvergunning

Bij het afgeven van de omgevingsvergunning geldt een ander toetsingskader/afwegingskader dan bij het bestemmingsplan. Bij de omgevingsvergunning zal worden uitgegaan van de huidige (werkelijke) situatie. Op basis van de in het MER aangegeven huidige situatie blijkt dat deze veel lager is dan in de het ontwerp bestemmingsplan gebruikte autonome situatie. Dit kan er mogelijk toe leiden dat de vereiste omgevingsvergunning niet kan worden afgegeven.

Overwegingen gemeente

Zoals genoemd, wordt voor de autonome referentiesituatie nu uitgegaan van de waarden uit het MER van 52, 49 en 46 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de woning aan de Industrieweg-zuid 23.

Vervolgens is de vraag of de berekende toekomstige waarden vanwege geluidbronnen in het onderhavige plangebied (54, 50 en 44 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode; tabel 5.1 in paragraaf 5.1 van het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan) een belemmering kunnen vormen voor het bestemmingsplan en de latere omgevingsvergunning.

Van belang is dat voor de berekeningen van de toekomstige situatie bewust is gekozen voor een “worst case” aanpak met, qua uitgangspunten, relatief hoge waarden. Duidelijk is dat bij de besluitvorming over de vergunningverlening zal worden betrokken of de activiteit voldoet aan BBT (beste beschikbare technieken) en of aanvullend mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

Om inzicht te krijgen in de gevolgen van mitigerende maatregelen (afscherming geluid) is een separaat rekenmodel opgesteld voor de volgende situatie:

- Westelijk deel (ca. 10 ha.) ingevoerd als oppervlaktebron milieucategorie 4.2 (conform onderzoek bestemmingsplan en MER)
- Op het oostelijk deel zijn de volgende bronnen ingevoerd:
 - Puinbreker (116 dB(A)): 12 uur dagperiode / 2 uur avondperiode / 1 uur nachtperiode
 - Laadschop (104 dB(A)): 12 uur dagperiode / 2 uur avondperiode / 1 uur nachtperiode
 - Vrachtwagens rondrijdend –mobiele bron- (102 dB(A)): 120 stuks dagperiode / 20 stuks avondperiode / 10 stuks nachtperiode

Indien aan de oostzijde van het terrein een scherm van 3 meter hoogte wordt gesitueerd, dan is de geluidbelasting ter plaatse van Industrieweg-zuid 23: 49 dB(A) / 45 dB(A) / 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Hiermee wordt voldaan aan een normstelling van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Op basis hiervan is uitgangspunt dat voor de omgevingsvergunning van een bedrijf dat met het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, te zijner tijd sprake zal zijn van een vergunbare situatie (ter bepaling door GS) en dat mede daarom ook nu kan worden geconcludeerd dat er voor het bestemmingsplan geen belemmeringen zijn, onder voorbehoud van toepassing van specifieke mitigerende maatregelen.

Conclusie gemeente

De zienswijze van Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland heeft geleid tot heroverweging en aanpassing van de autonome referentiesituatie ten aanzien van geluid en ook tot een nadere effectbepaling met mitigerende maatregel ter onderbouwing van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

5. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Aan het ontwerpbestemmingsplan zijn geen ambtshalve aanpassingen aangebracht.

**BIJLAGE a. TOETSINGSADVIES COMMISSIE m.e.r.
(3 oktober 2016, projectnummer 3136)**

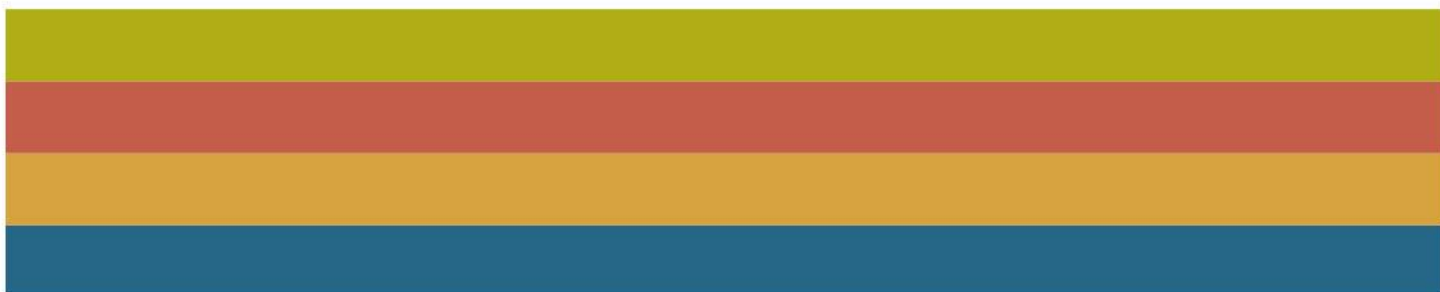
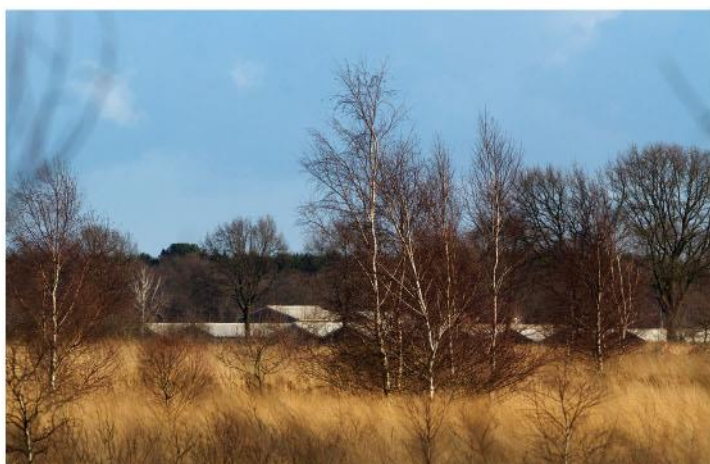


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Finlandweg (Axelse Vlakte) te Westdorpe

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

3 oktober 2016 / projectnummer: 3136



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Terneuzen wil een uitbreiding van de afvalverwerkingslocatie van de firma Beelen aan de Finlandweg ruimtelijk mogelijk maken. De gemeente heeft daarom het 'ontwerp bestemmingsplan Axelse vlakte, Finlandweg' (verder genoemd het bestemmingsplan) laten opstellen. Voordat de gemeenteraad van Terneuzen hierover beslist zijn de milieugevolgen hiervan onderzocht in een MER. De raad heeft de Commissie¹ gevraagd het rapport te beoordelen op juistheid en volledigheid.

De Commissie constateert dat in het MER een groter bedrijventerrein onderzocht is dan het bestemmingsplan beschrijft. De reden hiervan is dat de firma Beelen in de toekomst mogelijk wil uitbreiden op haar gronden ten zuiden van de Finlandweg. Hieraan wil de gemeente echter vooralsnog geen medewerking verlenen.² De toekomstige invulling van de uitbreiding van de afvalverwerkingslocatie ten noorden van de Finlandweg is deels nog onbekend. Om deze reden geeft het MER aan dat een scala van activiteiten ruimtelijk mogelijk gemaakt wordt – de zogenaamde bedrijfscategorieën 4.2 en deels 5.2 (alleen puinbreker) – en noemt het rapport indicatief enkele voorbeeldactiviteiten.

Tijdens een locatiebezoek heeft de Commissie aan de gemeente en de firma Beelen vragen gesteld over de activiteiten die het bestemmingplan straks mogelijk moet gaan maken (omvang van het voornemen).³ Het valt de Commissie namelijk op dat het bestemmingsplan ruimte biedt voor activiteiten waarvan de milieueffecten niet in het MER beschreven zijn.

Oordeel

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen. Zij acht het opheffen daarvan essentieel voor het meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De tekortkomingen betreffen:

- Het MER beschrijft niet de maximale milieugevolgen van de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt, waardoor milieueffecten mogelijk onderschat worden (zie verder §2.1);
- In het MER wordt te beperkt ingegaan op maatregelen om milieubelasting te voorkomen of te beperken (zie verder §2.2);
- Het is niet duidelijk of aantasting van natuurlijke kenmerken van omliggende Natura 2000-gebieden is uit te sluiten (zie verder §2.3), zodat niet zeker is of het MER een uitvoerbaar alternatief beschrijft.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen, waarin bovenstaande tekorten worden weggenomen, en pas daarna een besluit te nemen over het plan. In het volgende hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Zie ook www.commissiemer.nl door in het zoekvak het projectnummer 3136 in te geven.

² Zo blijkt uit de brief van 9 januari 2013 van de gemeente aan de firma Beelen, met kenmerk 27120.

³ De gemeente gaf aan dat het niet de bedoeling is alle activiteiten die onder bedrijfscategorie 4.2 vallen ruimtelijk mogelijk te maken. In de planregels van het bestemmingsplan (artikel 3) zijn daarom activiteiten uitgesloten. De gemeente gaf verder aan dat de milieueffecten ook beperkter zullen zijn dan op basis van bedrijfscategorie 4.2 kan worden verwacht omdat de milieueffecten binnen de richtafstanden zoals opgenomen in de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' versie 2009, blijven. De Commissie merkt hierbij op dat of milieueffecten inderdaad binnen de richtafstanden zullen blijven, in het MER niet onderzocht is.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Maximale milieugevolgen bestemmingsplan

De Commissie constateert dat het MER niet de maximale milieugevolgen beschrijft van alle activiteiten waarvoor dit plan op basis van de planregels van het bestemmingsplan (artikel 3) toestemming geeft. Hierdoor worden de milieueffecten mogelijk onderschat. Dit komt omdat in het bestemmingsplan zeer uiteenlopende typen bedrijvigheid mogelijk worden gemaakt, variërend van een relatief eenvoudige uitbreiding van de bestaande vestiging van de firma Beelen tot bijvoorbeeld nieuwvestiging van zware industrie.

Hieronder licht de Commissie dit toe:

1. In het MER zijn niet de maximale milieugevolgen beschreven van alle activiteiten, die worden genoemd in bijlage 1 van het bestemmingsplan (de Staat van bedrijfsactiviteiten), en van de activiteiten die mogelijk gemaakt worden met een binnenplanse afwijkingsregel (artikel 3.5 bestemmingsplan);
2. Het voornemen in het MER is onduidelijk. In §3.3.1 van het MER wordt de inhoud van het bestemmingsplan beschreven aan de hand van zogenaamde 'bedrijfs categorieën 4.2 en deels 5.2'. In §3.3.2 (tabel 3.1) worden specifiek voor afval- en recyclingbedrijf Beelen indicatief (industriële) activiteiten genoemd waaronder composteren, pyrolyse, biodieselproductie, thermisch reinigen, scheepsreiniging etc.⁴ Niet al deze activiteiten passen echter binnen deze bedrijfs categorieën genoemd in §3.3.1.⁵ Ze kunnen wel mogelijk worden gemaakt op basis van de afwijkingsregel, hierboven onder 1 beschreven;
3. In het MER is op een aantal plaatsen gebruik gemaakt van alleen richtafstanden als maat om de milieueffecten van het gehele plan te beschrijven.⁶ De Commissie vindt alleen een richtafstand (die geldt als indicatieve afstand) ongeschikt als maat voor de milieueffecten van een plan als geheel omdat de maximaal mogelijke milieueffecten van de hierboven genoemde activiteiten groter kunnen zijn dan de richtafstanden beschrijven.⁷ Dit geldt in

⁴ Dit type bedrijvigheid valt veelal onder het BRZO. BRZO-bedrijven zijn in het bestemmingsplan toegestaan als de veiligheidsafstand zoals bedoeld in het Bevi binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan vallen, zie artikel 3 planregels. De Commissie vraagt zich hierbij overigens af in hoeverre deze bedrijvigheid binnen bedrijfs categorie 4.2 valt (meestal hogere categorie).

⁵ Voor de activiteit composteren wordt in het MER wel aangegeven dat deze altijd inpasbaar is vanwege het feit dat die activiteit valt onder bedrijfs categorie 4.2. De Commissie merkt hierbij op dat voor sommige vormen van composteren (niet belucht < 5000 ton) weliswaar een categorie 4.2 geldt, maar de richtafstand wel groter is dan de in het MER vermelde 200 meter voor geur.

⁶ Bijvoorbeeld voor de onderwerpen geur, stof en veiligheid.

⁷ De VNG geeft in haar publicatie met richtafstanden ook aan dat:

*De gegeven richtafstanden gelden voor een gemiddeld nieuw bedrijf (p.15);

*een planMER een meer gedetailleerd milieutechnisch onderzoek vereist inzake mogelijk optredende milieueffecten (p.209).

het bijzonder voor industriële activiteiten en voor de binnenplanse afwijkmogelijkheden die het plan biedt.^{8,9,10}

De Commissie adviseert daarom in een aanvulling op het MER:

- een eenduidig en duidelijk overzicht op te nemen van de typen bedrijfsactiviteiten die het voorgenomen bestemmingsplan mogelijk moet maken, die overeenkomt met het bestemmingsplan;
- een 'representatieve invulling met bedrijvigheid van de maximale planologische mogelijkheden' te beschrijven, waarbij rekening gehouden wordt met alle afwijkmogelijkheden van het bestemmingsplan;
- de milieugevolgen van deze 'representatieve invulling' te bepalen.

Uitgangspunt daarbij is dat alle bestemmingen volledig worden benut.

2.2 Mitigerende maatregelen

Het is belangrijk dat het MER mogelijke mitigerende maatregelen laat zien om negatieve milieueffecten te voorkomen of beperken, zodat de gemeente hier rekening mee kan houden bij het vaststellen van het bestemmingsplan en bij de daaropvolgende vergunningverlening. Deze zijn in het MER te beperkt ingevuld. In paragraaf 13.2 van het MER zijn enkele mitigerende maatregelen genoemd. De effectiviteit van deze mitigerende maatregelen is nog niet beschreven. In deze paragraaf is ook aangegeven dat verder onderzoek naar mogelijkheden om milieubelasting terug te dringen niet is uitgevoerd omdat geen grenswaarden overschreden worden.

De Commissie is zich ervan bewust dat de aard en omvang van de bedrijvigheid waarvoor het bestemmingsplan ruimte biedt, bepalend is voor de uit te werken mitigerende maatregelen. Bijvoorbeeld, bij een invulling met zwaardere typen industrie (met een in de regel grotere milieubelasting) komen andere mitigatiemogelijkheden in beeld. Zoals eerder in dit advies gemeld is het de Commissie onduidelijk in hoeverre het de bedoeling is deze zwaardere typen bedrijvigheid toe te gaan staan. Als dit de bedoeling is dan dienen ook hiervoor mogelijke mitigerende maatregelen beschreven te worden, zodat de gemeente voorafgaand aan de besluitvorming een overzicht heeft van de (on)mogelijkheden om de toekomstige milieubelasting te mitigeren en te beperken.

⁸ Een alternatief voor richtafstanden kan zijn door op basis van aannames en kengetallen een onderbouwde inschatting te maken van welke bedrijvigheid welke milieueffecten met zich mee kan brengen en daarbij de onzekerheden te vermelden. Hoe meer onzekerheden, hoe steviger de onderbouwing moet zijn.

⁹ In het MER wordt er uitgegaan van een 'gemengd gebied'. Deze typering heeft gevolgen voor de gebruikte richtafstanden als maat voor de milieueffecten, de afstanden worden kleiner. Dit is echter niet het geval voor de maximale milieueffecten (uitgedrukt in richtafstanden), deze blijven gelijk.

¹⁰ Aanvullend merkt de Commissie op dat het MER bij het aspect geur de milieugevolgen onvoldoende weergeeft. Zie pagina 62 van het MER: *'...Enige geurhinder is niet uitgesloten bij ontwikkeling van het terrein binnen de mogelijkheden die geboden worden in de vigerende beheersverordening. De beheersverordening is onderdeel van de referentiesituatie. Ten opzichte van deze situatie heeft de voorgenomen ontwikkeling geen effecten op de mate van geurhinder voor nabijgelegen objecten en is het oordeel neutraal (0).'*' Dit is niet correct omdat het bestemmingsplan een toename van de geurbelasting mogelijk maakt en er op dit moment geen activiteiten aanwezig zijn die geurbelasting veroorzaken. De milieueffecten van nog niet aanwezige activiteiten – die op basis van de huidige beheersverordening in het plangebied wel mogelijk zijn – mogen echter in het MER niet als referentie beschouwd worden.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER – in samenhang met de verduidelijking dit in §2.1 van dit advies geadviseerd is – te laten zien welke (aanvullende) mitigerende maatregelen mogelijk zijn om milieugevolgen te beperken en een inschatting te geven van de effectiviteit van alle mitigerende maatregelen.

2.3 Natura 2000-gebieden

Uit het MER volgt dat er niet of nauwelijks negatieve effecten door dit plan op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Hiermee zou aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden ook uit te sluiten zijn. De depositieberekening in het 'Memo onderzoek stikstofdepositie' is gebaseerd op gemiddelde emissie-kentallen voor milieucategorieën. Het is echter niet uitgesloten dat het plangebied ingevuld wordt met activiteiten die mogelijk een hogere uitstoot van verzurende en vermestende stoffen met zich mee brengen (met name stikstof- en mogelijk zwavelverbindingen¹¹). Daardoor kan de depositie substantieel hoger zijn dan nu berekend is. Daarmee is onduidelijk of aantasting van Natura 2000-gebieden daadwerkelijk kan worden uitgesloten.

De Commissie adviseert daarom in de aanvulling op basis van de maximale invulling van het plan en daarbij behorende representatieve worst-case emissie-kentallen te onderbouwen dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden op voorhand is uit te sluiten. Indien dit niet het geval is neem dan in de aanvulling een Passende beoordeling op.¹²

¹¹ Indien zwavelverbindingen aan de orde zijn op basis van de bedrijfsactiviteiten waarvoor toestemming gegeven gaat worden, zie §2.1 van dit advies.

¹² Een Passende beoordeling (PB) moet gemaakt worden als aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden (in cumulatie met andere plannen of projecten) op voorhand niet kan worden uitgesloten. In de PB wordt onderzocht of de zekerheid kan worden verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Uit de wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: gemeente Terneuzen

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Terneuzen

Besluit: vaststellen bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: D11.3, D18.1 mogelijk ook kaderstellend voor andere categorieën

Procedurele gegevens:

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 2 juni 2016

Bekendmaking in de Staatscourant: 8 juni 2016

Terinzagelegging: 9 juni t/m 20 juli 2016

Toetsingsadvies uitgebracht: 3 oktober 2016

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. H.S. Buijtenhek

ir. J.J. de Graeff (voorzitter)

drs. S.J. Harkema (secretaris)

drs. C.T.M. Vertegaal

ir. P.P.A. van Vught

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3136](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

