

Nota inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" heeft van 30 november 2011 tot en met 10 januari 2012 voor inspraak ter inzage gelegen. Tijdens de periode van ter inzage legging kon een ieder schriftelijk een reactie omtrent het voorontwerp kenbaar maken. Er zijn 214 schriftelijke reacties ingediend in het kader van de inspraak. In deze reactienota zijn de reacties samengevat en van beantwoording voorzien.

Lakerveld

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
1	Werkgroep SnelWeg Corr.adres: T. Zoer Gorinchemsestraat 17 4231 BE Meerkerk		
Algemeen	De werkgroep vreest een verdere groei van het sluipverkeer door het Lakerveld tijdens de ochtendspits, gezien de gefaseerde uitvoering van de verbreding van de A27. Het is volgens hen zaak om nu al de planologische voorbereidingen te treffen om tot passende maatregelen tegen sluipverkeer over te gaan.	Het bestemmingsplan is in eerste instantie gericht op actualisatie. Er wordt niet voorzien in grootschalige ontwikkelingen zoals de aanleg van nieuwe wegen. De geleiding van het verkeer is voorts geen aspect dat in het bestemmingsplan wordt geregeld (maar bijvoorbeeld via verkeersbesluiten).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.1	De voorziening tegen sluipverkeer in Lakerveld is niet zichtbaar op de plankaart/ondergrond. Indiener zou graag zien dat de juiste topografie als ondergrond van de verbeelding wordt gebruikt.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is, echter dit hoeft voor het bestemmingsplan niet uit te maken. Aangezien de voorziening binnen de bestemming mogelijk is, is deze in het bestemmingsplan vervat en mag deze dus aanwezig zijn/ blijven.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.2	In de toelichting zouden wij graag expliciet zien vermeld dat er in het Lakerveld een verkeerdoseerinstallatie is aangebracht om het sluipverkeer door Meerkerk te weren.	Deze opmerking is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.3	Indiener wil in de planregels onder de bestemming 'Verkeer' op willen laten nemen dat verkeersregelinstallaties, zoals op het Lakerveld, binnen de bestemming 'Verkeer' vallen. Dit maakt het eenvoudiger om elders in het buitengebied vergelijkbare maatregelen te treffen.	Binnen de bestemmingsomschrijving van Verkeer zoals opgenomen in het voorontwerp is het al mogelijk gemaakt dergelijke installaties te realiseren.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
Algemeen	De werkgroep vindt een veilige fietsverbinding van Meerkerk naar Lexmond van belang gezien de gevaarlijke verbinding door het Lakerveld. Een route parallel aan de A27 via Driemolensweg is een goed alternatief, maar er ontbreekt een schakel: Zouwendijk-Driemolensweg dan wel Zouwendijk-Veldweg.	Het bestemmingsplan is in eerste instantie gericht op actualisatie. Er wordt niet voorzien in grootschalige ontwikkelingen zoals de aanleg van nieuwe wegen. De geleiding van het verkeer is voorts geen aspect dat in het bestemmingsplan wordt geregeld (maar bijvoorbeeld via verkeersbesluiten).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.4	Indiener verzoekt om op een gedeelte parallel aan de A27 een fiets/wandelpad te bestemmen (met al dan niet medegebruik door hulp-verleners).	Het bestemmingsplan is in eerste instantie gericht op actualisatie. Er wordt niet voorzien in grootschalige ontwikkelingen zoals de aanleg van nieuwe wegen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2	Dhr. N. Spronk Lakerveld 36 4128 LJ Lexmond		
2.1	Terzake van het perceel (percelen) Lakerveld 36 en 38 staat een verandering van bestemming	Deze bestemming is toegekend op basis van het huidig gebruik. Een agrarisch gebruik van dit perceel is,	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	aangegeven: een deel van de percelen wordt in afwijking tot de vorige bestemming aangegeven met Tuin.	gelet op de ingeklemde ligging tussen enkele (grote) wegen niet meer reëel.	
2.2	Niet is aangegeven dat panden en percelen, die immers sinds 1909, behalve door bewoning door meer dan één huishouden (ten minste 2) als voor het in gebruik zijn voor wisselende soorten bedrijfsvoering, benut en in gebruik zijn, voortgaand op de bestaande wijze kunnen worden benut.	Voor deze vraag is relevant of het gebruik voor meer dan een huishouden ook planologisch vergund is. Daar is in dit geval geen sprake van. De vraag behelst dus het toevoegen van burgerwoningen in het buitengebied, hetgeen niet gewenst is. Voor bedrijf- en beroep aan huis is in de regels een algemene regeling opgenomen: dit is (onder voorwaarden) bij recht toegestaan. In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het mogelijk wordt een tweede woning binnen het bestaande volume toe te kennen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
3	L.A. den Boesterd Scholtens Lakerveld 49 4128 LE Lexmond		
Algemeen	Sinds 2001 is op Lakerveld 49 gevestigd: - A&W marketing en managementadvies - Den Boesterd Bouw - kantoor + opslag		
3.1	Graag toevoeging (bah) bedrijf aan huis en (k) kantoor of Bedrijf (paars)	Binnen de bestemming Wonen mag reeds een bedrijf aan huis (bij recht) aanwezig zijn. De gronden die in gebruik zijn als zelfstandig kantoor en/of bedrijf zijn niet vergund. Het bestemmingsplan biedt daar ook geen mogelijkheden voor.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
4	Dhr. L. Langerak Lakerveld 51-53 4128 LE Lexmond		
4.1	Ter plaatse van het perceel Lakerveld 49 is op de plankaart een cirkel met swr-1 opgenomen. Deze waarde is gebaseerd op perceel Lakerveld 49 en heeft volgens indiener geen relatie met het perceel Lakerveld 51-53. Verzocht wordt om deze cirkel te beperken tot Lakerveld 49.	De cirkel (woonheuvel) is overgenomen van de door de gemeente vastgestelde archeologische beleidsadvieskaart. Het kan daarbij zo zijn dat de uiterste randen van een oude woonheuvel in de huidige situatie perceeloverschrijdend zijn.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
4.2	In 2011 is de bestemming op het perceel gewijzigd o.b.v. bp 'Buitengebied, thematische herziening'. Deze gebruiks- en bouwmogelijkheden zijn onvolledig overgenomen voor nr. 53. Het verzoek om dit alsnog in alle volledigheid te doen.	De bestemmingswijziging in 2011 is gerealiseerd op basis van de bepalingen van de wijzigingsbevoegdheid uit de 'thematische herziening' (VI p. 9): 1 de oppervlakte van het nieuw te projecteren bouwvlak wordt afgestemd op de aanwezige bebouwing en bedraagt in ieder geval niet meer dan 1,5 ha.; 2 het ter plaatse aanwezige aantal bedrijfswoningen mag niet worden vermeerderd; 3 het oppervlak van de aanwezige bedrijfsgebouwen mag niet worden	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		<p>vergroot; het bebouwingspercentage zal hierop worden afgestemd; 4 opslag van goederen op onbebouwde gronden is niet toegestaan. 5 ... 6 ...</p> <p>De systematiek is in het vobp aangepast, maar dit heeft geen gevolgen voor de gebruiks- en bouw mogelijkheden. Het toen aangegeven bebouwingspercentage komt overeen met de huidige aanwezige oppervlakte aan (bij)gebouwen op het perceel en obv art 19.3.2 is volledige vervangende nieuwbouw mogelijk en het is nu ook mogelijk om gebouwen op het gehele perceel te realiseren. De mogelijkheden zien hiermee dus feitelijk uitgebreid.</p>	
4.3	<p>Op de plankaart ontbreekt het bouwvlak inclusief bebouwingspercentage. De voorschriften zijn onvolledig en sluiten niet aan bij de huidige mogelijkheden vwb oppervlakte, goothoogte e.d. Het ligt het meest voor de hand hierbij de bouwregels zoals gebruikt bij 'Bedrijf' te gebruiken en het perceel te voorzien van bestemming 'Bedrijf' of 'kantoor'.</p>	<p>Binnen de toegekende bestemming Wonen met aanduiding kantoor zijn de activiteiten, zoals ter plaatse aanwezig, mogelijk. Er is geen sprake van minder rechten, zowel qua bebouwingmogelijkheden als gebruik, t.o.v. het wijzigingsplan uit 2011.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
4.4	<p>In het voorontwerp is de bestemming Kantoor doeleinden vervallen en wordt deze als specifieke aanduiding bij Woondoeleinden opgenomen. In de wijzigingsbevoegdheid art. 3.13 lijkt echter wel weer sprake te zijn van bestemming Kantoor. Feitelijk kan er dus geen toepassing worden gegeven aan deze wijzigingsbevoegdheid. Indiener geeft hiervoor de volgende suggesties:</p> <ul style="list-style-type: none"> - door het opnemen van de bestemming Kantoor voorzien van 'eigen' voorschriften, zoals in het vigerende bestemmingsplan; - door kantoren te beschouwen als bedrijven met een maximale categorie 1 van de SvB. Desgewenst kan hierbij ook nog gebruik worden gemaakt van een specifieke aanduiding voor kantoren; - door een variant op de woonbestemming, zoals nu gekozen. <p>Hier zijn dan wel een aantal aanpassingen in de voorschriften en plankaart voor nodig zodat de bouw- en gebruiksmogelijkheden ten minste aansluiten bij de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden.</p>	<p>Het is niet nodig dat in het bestemmingsplan de bestemmingen aanwezig zijn, waarna gewijzigd kan worden, zolang de bouwregels die gaan gelden maar helder zijn. Zie verder onder 4.3.</p>	
5	<p>J. van Zessen Lakerveld 67 4128 LE Lexmond</p>		

Algemeen	Diverse opmerkingen	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	
5.1	Niet alle bebouwing staat op de kaart. Graag aanpassen en bouwvlak verlengen adhv nieuwe schuur.	Deze opmerking heeft deels betrekking op de GBKN (topografische ondergrond) die verder voor het bestemmingsplan niet relevant is zolang alle bebouwing maar binnen het bouwvlak is opgenomen. De nieuwe schuur is dat overigens niet; derhalve wordt het bouwvlak aangepast (verlengd) zodat de schuur binnen het bouwvlak valt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
6	Fam. Bezooijen Lakerveld 72 4128 LK Lexmond		
Algemeen	Diverse opmerkingen	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	
7	A. Plieger Lakerveld 76 4128 LK Lexmond		
Algemeen	2 reacties ingediend (mondeling en schriftelijk) Indiener exploiteert het perceel Lakerveld 76. Het gedeelte van het perceel welke gelegen is aan de openbare weg wordt gebruikt voor wonen en inrit naar het achtergelegen terrein waarop zich een loods bevindt en verder in gebruik is als opslagterrein.		
7.1	Indiener wenst de te bebouwen oppervlakte te verplaatsen naar de loods aan de achterzijde.	Hiertegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren Gelet op de wens bedrijven niet te veel uitbreidingsmogelijkheden te geven en de bebouwingsdichtheid in het landelijk gebied niet te veel te laten toenemen, wordt in ruil daarvoor het bouwvlak aan de voorzijde wel verkleind.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
7.2	In het vobp is er sprake van een vergroting van het bouwvlak direct achter de woning. Vergroting van het bouwvlak is gewenst, maar deze uitbreiding heeft gezien de plaatselijke situatie niet de voorkeur. Indiener verzoekt het bouwvlak naar achteren te plaatsen en te vergroten zoals weergegeven op bijgevoegde situatieschets. Voordeel hiervan is dat problemen voorkomen kunnen worden met het perceel Lakerveld 80, wat een Woonbestemming heeft. Voor het gevraagde bouwvlak wordt een bebouwingspercentage van 50% gevraagd. Indiener is van mening dat, gezien de aan de achterzijde van het perceel	Zie boven.	

	gebouwde loods en de naastgelegen A-bestemming (nr. 72) met een bouwvlak tot het einde van onderhavig perceel, uit ruimtelijke overwegingen geen bezwaar bestaat tegen het verzoek. Indiener wenst bij de realisering een essentiële bijdrage te geven aan het herstel van de landschapswaarde van het gebied door het aanbrengen van eventuele erfbeplanting.		
8	Dhr. P. de Jong Lakerveld 80 4128 LK Lexmond		
Algemeen	<p><u>Bestemming:</u> Het perceel heeft in het vigerend bp de aanduiding A-W. Dhr. De Jong bezit en houdt ter plaatse hobbymatig enkele dieren. In het vobp heeft het perceel de aanduiding W, waardoor dhr. De Jong het hobbymatig houden van vee niet meer kan voortzetten. Dit is geen optie.</p> <p>Daarnaast heeft dhr. De Jong een stuk agrarische grond bijgekocht. Dit perceel ligt in het verlengde en aan de achterzijde van het bestaande perceel. Dit stuk grasland dient ook voor het uitoefenen van hobbymatige veehouderij.</p> <p><u>Bebouwing:</u> In het huidige bp wordt in het artikel 6 'Begrenzing bouwsteden' m.b.t. A-W aangegeven dat er tot een afstand van 45 m vanaf de voorgevellijn bebouwing mag worden gerealiseerd. Dit betekent dat er de mogelijkheid bestaat om achter de bestaande woning nog ca. 15 m bebouwingsmogelijkheden liggen. In het huidige bp maakt dit het bebouwingsvlak 45 meter diep. In het vobp is dit echter niet weergegeven.</p>	<p>In het huidige bp heeft het perceel ook al een woonbestemming. Het gebruik wordt dus voortgezet.</p> <p>Voor hobbyboeren is een binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen teneinde meer bijgebouwen te kunnen realiseren. Indien initiatiefnemer kan aantonen inderdaad te passen binnen de definitie voor hobbyboer, maakt hij aanspraak op extra oppervlakte bijgebouwen. Uit de ingediende inspraakreactie valt dat niet op te maken.</p> <p>De systematiek van het oude en het nieuwe plan zijn niet vergelijkbaar. De bebouwingsmogelijkheden waar inpreker op doelt betreffen meer een (globale) plaatsaanduiding waar de bebouwing moet plaatsvinden. Maar tegelijk is er een beperking aan gekoppeld dat de woning maximaal 500m³ mag zijn. De maximale inhoudsmaat in dit nieuwe bestemmingsplan is ruimer. De bouwrechten worden dus niet ingeperkt, eerder vergroot.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Wanneer indiener een bouwaanvraag indient zal gevraagd worden naar de hobbyboeractiviteiten.</p> <p>Het bestemmingsplan wordt aangepast. Het bestemmingsvlak wordt iets vergroot, gelijk aan de achterzijde van nr. 82</p>
8.1	Het hobbymatig houden van vee dient mogelijk te blijven en gehandhaafd te worden. Indiener wenst op het perceel (sw-hb) specifieke vorm van wonen – hobbyboer toe te voegen.	Zie boven	
8.2	Het bebouwingsvlak dient conform het vigerend bp te worden overgenomen. Dus geen inperkingen van het bouwrecht.	Zie boven	
8.3	De mogelijkheid tot uitbreiding m.b.t. het realiseren van bijgebouwen zoals in het vigerend bp omschreven dient gehandhaafd te worden.	De erfbebouwingsregeling zoals opgenomen voor Woningen is uitgebreider dan de geldende regeling.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
9	H.J. Oosterom Lakerveld 82		

	4128 LK Lexmond		
Algemeen	<p><u>Begrenzing bebouwingmogelijkheden:</u> De percelen van dhr. Oosterom zijn gelegen binnen de bestemming A-W 6 met de aanduiding 'bouwstede voor een woning'. In het huidige bp wordt in het artikel 6 'Begrenzing bouwsteden' m.b.t. A-W aangegeven dat vanaf de voorgevelrooilijn van de woning een afstand van 45 m geldt waarbinnen bouwwerken mogen worden opgericht. Zijwaarts geldt een afstand van 15 m. Het in het vobp toegewezen bestemmingsvlak is kleiner dan de bebouwingmogelijkheden in het huidige bp.</p> <p><u>Bedrijfsmatige activiteiten:</u> Dhr. Oosterom heeft een eenmansbedrijf (loon- en verhuurbedrijf) waarbij aan het Lakerveld stalling van machines en werktuigen, opslag van materiaal plaatsvindt. De machines worden niet op het perceel zelf gebruikt. Concreet plan is om de opslagmogelijkheden uit te breiden.</p>		Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
9.1	Verzoek is om de bebouwingmogelijkheden vanuit het vigerende bp volledig over te nemen.	De systematiek van het oude en het nieuwe plan zijn niet vergelijkbaar. De bebouwingmogelijkheden waar inpreker op doelt betreffen meer een (globale) plaatsaanduiding waar de bebouwing moet plaatsvinden. Maar tegelijk is er een beperking aan gekoppeld dat de woning maximaal 500m ³ mag zijn. De inhoudsmaat in dit nieuwe bestemmingsplan ruimer. De bouwrechten worden dus niet ingeperkt.	
9.2	Verzoek is de bestemming te wijzigen naar Bedrijf, inclusief vergroting van het bouwvlak zoals op bijgevoegde kaart aangegeven.	Het bestemmingsplan is in beginsel conserverend van aard. De bedrijfsmatige activiteiten zoals die nu plaatsvinden zijn niet planologisch vergund Planologische nieuwvestiging van bedrijven is niet gewenst in het landelijk gebied en zal dus ook in dit geval niet worden toegestaan. Wel is het mogelijk een beroep of bedrijf aan huis te beginnen; hier zijn echter maxima aan verbonden, zowel qua oppervlak als soort bedrijvigheid dat mag plaatsvinden, teneinde de ondergeschiktheid van deze functie ten opzichte van de woonfunctie te behouden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
9.3	De percelen achter het perceel zijn aangekocht door inspreker. Hij is voornemens om ca. 1200 m ² nieuwe aanplant van fruitbomen te realiseren, als hobbymatige activiteit.	Aangezien op deze percelen al een nadere aanduiding 'fruitteelt' is aangegeven, zijn er geen bezwaren voor dhr. Oosterom om nieuwe aanplant te realiseren op de percelen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
10	W.A. de Hoop Lakerveld 83		

	4128 LG Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
11	Dhr. J. de Bruin Lakerveld 84 4128 LK Lexmond		
Algemeen	<p>Bestemming: In het huidige bp is het perceel aangeduid als Bedrijf met subbestemming B(2)g: goederenwegvervoerbedrijf. In het vobp wordt het perceel aangeduid met de bestemming Bedrijf, zonder subbestemming.</p> <p>Ook heeft dhr. De Bruijn recentelijk een stuk grond aan de achterzijde van zijn perceel aangekocht (ca. 3000 m2) met de bedoeling de bedrijfsbestemming verder uit te breiden. Specifiek als opslag voor zand, grond en stenen. Evt. kan het perceel aan het zicht onttrokken worden d.m.v. wintergroene beplantingen. Om e.e.a. mogelijk te maken dient het aangekochte perceel aangeduid te worden als Bedrijf en de aanduiding (op) opslag.</p>		
11.1	Verzoek is om de aanduiding (sb-gwb); specifieke vorm van bedrijf goederenwegvervoer aan te geven/te handhaven.	De bedrijfsaanduidingen zijn in beginsel toegekend op basis van de bedrijvenlijst van de milieudienst. Voor dit perceel is deze kennelijk niet juist. Een aanduiding goederenwegvervoerbedrijf wordt gelet op het vigerend recht en het huidig gebruik als goederenwegvervoerbedrijf, alsnog toegekend.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
11.2	Verzoek tot uitbreiding van de bestemming Bedrijf, zodat op het aangekochte perceel ook bedrijfsvoering in de vorm van opslag uitgevoerd kan worden.	Het bestemmingsplan is in beginsel conserverend van aard. De visie op de aanwezige bedrijvigheid is verwoord in de toelichting: de bedrijvigheid zoals aanwezig wordt geaccepteerd met waar ruimtelijk mogelijkheid een geringe uitbreiding. Echter nieuwvestiging of grote uitbreidingen zijn niet gewenst omdat bedrijvigheid in beginsel niet in het landelijk gebied thuishoort maar op bedrijventerreinen. Een uitbreiding van een bedrijfsperceel van 3.000m2 is niet kleinschalig en kan ruimtelijke consequenties hebben. Onder meer kan de openheid van het landschap in het geding zijn doordat opslag van goederen of materiaal plaatsvindt en/of nieuwe gebouwen worden opgericht. Bovendien kunnen grote uitbreidingen gepaard gaan met overlast voor derden. De uitbreiding	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		gaat in dit geval bovendien ten kosten van gronden die als agrarische grond (fruitteelt) in gebruik zijn en daarnaast ook voor andere vormen van agrarische bedrijfsvoering (zoals melkvee) gebruikt kunnen worden. het omzetten naar een bedrijfbestemming is strijdig met het gemeentelijk beleid de agrarische sector blijvend te stimuleren. De bestemming van de bedoelde gronden wordt gelet op bovenstaande niet aangepast.	
12	D. Quartel Lakerveld 86 4128 LK Lexmond		
Alge meen	Indiener wil laten weten echt blij te zijn met het bp zoals het er nu voorstaat. Men hoopt dat het bp kan blijven zoals het nu is, zodat men niet op een industriegebied annex bedrijventerrein komt te worden. Indiener blijft strijdig voor het kleine stukje groen op dit stukje Lakerveld.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
13	J. de Vor Lakerveld 94 4128 LK Lexmond		
Alge meen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
14	Jan de Jong Lakerveld 95 4128 LG Lexmond		
Alge meen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
15	W.H. de Bruijn Lakerveld 106 4128 LK Lexmond		
15.1	Aanduiding sb-spw is niet juist. Moet zijn sb-ah (agrarisch hulpbedrijf) o.i.d.	De bedrijfsaanduidingen zijn in beginsel toegekend op basis van de bedrijvenlijst van de milieudienst. Deze is voor dit perceel kennelijk niet juist. Van een agrarisch hulpbedrijf gaat een vergelijkbare milieubelasting naar de omgeving uit als van een spuit- en plaatwerkerij. De aanduiding kan daarom worden toegekend en de aanduiding sb-spw verwijderd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
16	Fa. Van Dijk & zn. Lakerveld 120 4128 LK Lexmond		
16.1	Indiener verzoekt om twee percelen nog te wijzigen in bestemming Fruitteelt. Verwijst daarbij naar procedure wijziging bestemmingsplan.	De bestemmingsaanduiding wordt toegekend op basis van het recent vastgestelde bestemmingsplan 'fruitteelt'.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
16.2	Er staan bedrijfsloodsen op het perceel	Deze opmerking heeft betrekking op	Het bestemmingsplan

	die niet op de kaart zijn ingetekend.	de topografische ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	wordt niet aangepast.
17	H. Stuy Lakerveld 109 4128 LG Lexmond		
Alge meen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
18	Fam Roomer Lakerveld 137 4128 LH Lexmond		
Alge meen	Indiener wil 2/3 bijgebouwen slopen. Om tot een mooi geheel te komen met de 17 ^e eeuwse woonboerderij wil men een nieuw bijgebouw met een nostalgisch en landelijk uiterlijk terugbouwen. Wanneer de bouw-/goothoogte 4,5/3 meter is kan het nieuwe bijgebouw niet bijpassend historisch worden gemaakt, wat ten koste gaat van het landschap.	Gelet op de reactie van inspreker wordt overwogen dat bij sommige voormalige agrarische percelen (thans burgerwoningen) het inderdaad een cultuurhistorische meerwaarde kan betekenen als het terug te realiseren bijgebouw als historisch agrarisch (bij)gebouw. In sommige gevallen is dan een grotere goot- en /of bouwhoogte nodig. De regeling wordt daarom zodanig aangepast, dat ook van de hoogte kan worden afgeweken. Het gaat hier overigens niet om een rechtstreeks recht, maar om een afwijkingsmogelijkheid. Dat houdt in dat het college er altijd nog een overweging over moet maken t.a.v. de gewenstheid.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
18.1	Bezwaar op punt 19.2.3 d en e. Graag verruiming van de hoogten.	Zie boven	
19	J.P. van Bezooijen Lakerveld 141 4128 LH Lexmond		
Alge meen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
20	Fa. Van Bezooijen Lakerveld 143 4128 LH Lexmond		
Alge meen	<u>Bestemming:</u> Het perceel heeft in het vobp de bestemming Bedrijf. Het vigerende bp toont dat hier een 'agrarische bouwstede' is, ter grootte van 0,6 ha. In het vobp komt hiervoor slechts 0,1 ha. voor terug, wat al volgebouwd is. Het bedrijf richt zich vnl. op loonwerk binnen de agrarische sector. Men wil in het bedrijf investeren en uitbreiden. De realisatie van een nieuwe loods (opslag/werkplaats) is hiervoor noodzakelijk. Daarnaast is een stuk aangrenzend grond aangekocht met als doel het creëren van een extra in- en uitrit.	De omvang van de bouwvlakken voor agrarische bedrijven zijn nadrukkelijk gekoppeld aan het agrarisch gebruik. Met het stopzetten van het agrarisch bedrijf en de start van een niet-agrarisch bedrijf, vervallen automatisch de bestaande planologische rechten. De nieuwe bestemming Bedrijf wordt toegekend op basis van het huidige gebruik en de omstandigheid dat deze bestemming niet leidt tot een ruimtelijk ongewenste situatie. Daarbij is de omvang van het bouwvlak afgestemd op de huidige bebouwing met enige ruimte voor uitbreiding, e.e.a. conform de	Het bestemmingsplan wordt aangepast met een kleine uitbreiding van het bouwvlak in de zuidwesthoek.

20.1	Het bouwvlak welk in het vigerend bp aanwezig is dient gehandhaafd te worden, zodat in de nabije toekomst de mogelijkheid bestaat een loods te kunnen realiseren.	algemene uitgangspunten ten aanzien van bedrijvigheid in het landelijk gebied. Ruimtelijk gezien bestaat echter geen bezwaar een kleine uitbreiding in de zuidwesthoek van het bouwvlak toe te staan.	
20.2	De bestemming op het perceel (B) Bedrijf kan gehandhaafd worden, echter het verzoek om de aanduiding (al) agrarisch loonbedrijf bij te voegen.	Deze aanduiding is al toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
21	W. Verhoef Lakerveld 157 4128 LH Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
22	D.A. Oskam Lakerveld 163 4128 LH Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
23	P.M. van Genderen Lakerveld 177 4128 LH Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
24	R.C.J. Friedeman Lakerveld 179 4128 LH Lexmond		
Algemeen	Het perceel is in het vobp bestemd als Bedrijf met specifieke vorm van bedrijf – groothandel in vee.		
24.1	Indiener stelt dat het bouwvlak niet correct is weergegeven. Rekening houdend met de bestaande bebouwing en de bebouwing die momenteel gerealiseerd wordt (betreft de bedrijfswoning) moet het bouwvlak worden aangepast aan de huidige situatie.	De bedrijfswoning wordt opgenomen binnen het bouwvlak (is vergund).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
24.2	Dhr. Friedeman exploiteert op de genoemde locatie een vleesveehandelsbedrijf. Er wordt vee gehouden als ook vlees opgeslagen in koelunits. Conform de milieuvergunning mag er een aantal stuks vee worden gehouden, maar deze passen niet in de bestaande bebouwing. De bedrijfsmatige activiteiten kunnen dus niet volledig worden uitgevoerd, vanwege het te kleine bouwvlak en de te beperkte bebouwingsmogelijkheden. Ihkv de milieuvergunning verzoeken wij u het bouwvlak te verruimen, zodanig dat nieuwbouw van een bedrijfsgebouw mogelijk is.	Op basis van hetgeen indiener stelt is niet te beoordelen hoe groot de uitbreiding daadwerkelijk moet zijn. De milieuvergunning is immers niet toegevoegd en in de afgelopen jaren is deze niet volledig benut.	Het bestemmingsplan wordt aangepast: Het bouwvlak wordt vergroot, o.b.v. de huidige structuur van het perceel en in lijn met de huidige bebouwing. Het bestemmingsplan wordt aangepast.
24.3	Gezien het hierboven genoemde, stelt	De aanduiding wordt gelet op de	

	<p>indiener dat de benaming 'specifieke vorm van Bedrijf – groothandel in vee' niet correct is. Dit is nl. maar een gedeelte van de bedrijfsactiviteiten. Verzoek is om de aanduiding te wijzigen in 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in vee en vlees'. Anderzijds is het mogelijk dit deel van de activiteiten te laten behoren onder de 'sb – opslagbedrijf en koelhuis'.</p>	<p>reactie aangepast in groothandel in vee en vlees.</p>	
24.3	<p>Momenteel wordt een nieuwe bedrijfswoning gerealiseerd. Het vobp biedt mogelijkheden voor een bedrijfswoning van 750 m3. De huidige bedrijfswoning voldoet hieraan. Dhr. Friedeman behoudt graag directe mogelijkheden om de bedrijfswoning uit te breiden naar 1000 m3.</p>	<p>Voor de bedrijfswoning van inspreker gelden de algemene regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
25	<p>C.J. Kortlever Lakerveld 184 4128 LL Lexmond</p>		
Algemeen	<p>Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147</p>	<p>Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).</p>	
26	<p>D. Bos Lakerveld 192 4128 LL Lexmond</p>		
26.1	<p><u>Lakenvelder Fokkerij Vijfheerenlanden</u> Indiener heeft al geruime tijd een fokkerij voor Lakenvelder runderen. Men is van mening dat dit de kwaliteit van het buitengebied van Zederik ten goede komt, gezien het buiten grazen en de aandacht die er voor de dieren is.</p> <p>Verzoek is om aan het perceel waar de runderen momenteel grazen een semi-agrarische functie (met recreatie- en bebouwingmogelijkheden). Zie hiervoor bijgevoegde kaart.</p>	<p>N.a.v. inventarisatie van het perceel komen verschillende punten naar voren: - hoofdactiviteit is bedrijfsmatig (B). Deze bestemming dient dus gehandhaafd te blijven. - een gedeelte van het bouwvlak is niet te bebouwen in verband met situering huidige gebouwen. Het bouwvlak wordt hierop aangepast. - de Lakenvelder-fokkerij is hobbymatig, ondanks dat dit een behoorlijk karakter heeft. - een apart agrarisch bouwblok t.b.v. het stallen van de runderen is uitgesloten. Het is immers een Bedrijf en geen Agrarisch Bedrijf. - indiener wil gebruik kunnen maken van de hobbyboerregeling, ondanks dat bestemming geen W is, maar B. Dit is mogelijk o.b.v. de hobbyboerregeling die ook bij bedrijfsbestemmingen wordt toegevoegd waarmee het mogelijk is binnen het bouwvlak gebouwen te situeren t.b.v. hobbyvee.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>
26.2	<p><u>Fleur Holding BV</u> Fleur Holding BV is de houdstermaatschappij van diverse werkmaatschappijen, onder andere actief in interieuradvies en onroerend goed. Volgens het huidige bp zijn er op het gehele kavel van ca. 5000 m2 bebouwingmogelijkheden. In het vobp worden deze mogelijkheden ingeperkt.</p>	<p>Het hier genoemde is een verkeerde interpretatie van de bouwregels. In het huidige bp mag niet het gehele vlak bebouwd worden, maar maximaal 15% uitbreiding bij een B-bestemming. In het vobp mag wel het gehele bouwvlak bebouwd worden.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>

	Er kan nu slechts ca. 250 m2 vrij worden ingevuld. Indiener gaat niet akkoord met enige inperking van het bouwvlak t.o.v. het huidige bp.		
26.3	Er wordt verzocht om de agrarische strook waarop het tweede bijgebouw is geprojecteerd eveneens te bestemmen als bouwvlak, zoals besproken met de gemeente Zederik in 2008. Zie hiervoor bijgevoegde kaart.	Zie boven.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
26.4	Het bouwvlak is onrealistisch omdat daar om technische en welstandsredenen geen uitvoering aan gegeven kan worden.	Zie boven (het bouwvlak wordt aangepast).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
26.5	Indiener gaat er, vanwege in het verleden gemaakte afspraken, van uit dat de in het vobp opgenomen regels aangaande (1) de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen van max 75m2, (2) een max goothoogte van 3 meter en (3) een max bouwhoogte van 4,5 m voor hun perceel niet van toepassing zijn.	Bij de bedrijfswoning mogen bijgebouwen worden opgericht. De regels die hiervoor gelden zijn dezelfde regels als die voor iedereen in het buitengebied gelden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
26.6	<u>Hobbyvee</u> Indiener verzoekt om mogelijkheden te bieden voor het bouwen van schuilstallen volgens bijgevoegde kaart.	Het begrazen door hobbyvee is reeds mogelijk in de regels. Het is niet gewenst dat schuilstallen worden gerealiseerd buiten het bouwvlak.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
27	M.T.S. Boogers en Vd Heiden Lakerveld 193 4128 LH Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
27.1	Indiener heeft de voorkeur voor een breder perceel i.p.v. langer i.v.m. toekomstplannen	De bouwvlakken zijn lang en smal gemaakt gelet op de historische verkavelingstructuren, het behoud van doorzichten en belangen van derden. Het opgenomen bouwvlak biedt voldoende uitbreidingsmogelijkheden. Inspreker geeft niet aan waarom eventuele (overigens thans niet concrete) plannen niet binnen het opgenomen bouwvlak gerealiseerd kunnen worden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
28	G.A. Oskam Lakerveld 206 4128 LL Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
28.1	Het melklokaal en de overkapping staan niet ingetekend. Graag aanpassen.	Deze opmerking betreft de kadastrale ondergrond en heeft geen relevantie voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

29	G.T. Lekkerkerker Lakerveld 216 4128 LL Lexmond		
29.1	De garage-overkapping is niet ingetekend. Graag aanpassen.	Deze opmerking betreft de kadastrale ondergrond en heeft geen relevantie voor het bestemmingsplan. In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen binnen en buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
30	Veehouderij Van den Berg V.O.F. Lakerveld 222 4128 LH Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
31	M. Huiting Lakerveld 224 4128 LH Lexmond		
31.1	De schuur achter het woonhuis (ca. 350 m2) staat niet helemaal juist op de kaart. Indien er wenst het W-vlak te vergroten en schuur juist in te tekenen.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is, echter dit hoeft voor het bestemmingsplan niet uit te maken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
32	N.K. van Dijk-Boogaard Lakerveld 236 4128 LH Lexmond		
32.1	Indiener verzoekt het bouwvlak W te verlengen tot aan de sloot (zie bijgevoegde kaart).	Tegen een beperkte verruiming van het bouwvlak aan de achterzijde met enkele meters bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
33	A.B. de Pater Lakerveld 252 4128 LM Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
34	C.J.M. Vermeer Lakerveld 262 4128 LM Lexmond		
34.1	Indiener verzoekt om de aanduiding hobbyboer op het woonblok te krijgen: - de activiteiten zijn geen hoofdactiviteit - het perceel is in totaal 1,1 ha - 3-4 paarden, 2-10 schapen, paar kippen, 15 hoogstamfruitbomen, 60	Deze activiteiten komen mogelijk in aanmerking voor een aanduiding hobbyboer. Aanvrager zal bij omgevingsvergunning aanvraag e.e.a. nader moeten aantonen. Indien alsdan voldaan wordt aan de	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	knotwilgen, griendje - extra opslag is nodig voor machines e.d.	in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden voor hobbyboer, kan vergunning worden verleend.	
34.2	Indiener wenst het woonblok aan te passen aan de bestaande situatie en voor een meer evenwichtige verdeling tussen aanduidingen W en T. E.e.a. volgens bijgevoegde kaarten.	De grens tussen de bestemming Wonen en Tuin wordt aangepast conform het door inspreker gestelde.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
35	G.L. Bogers Lakerveld 268 4128 LM Lexmond		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
35.1	Indiener wenst het bouwvlak graag breder op te nemen. Ca. 12 meter i.v.m. huidige ligboxenstal. Deze bestaat uit 2 kappen van 18 meter en evt. is uitbreiding van 18 meter gewenst.	Een beperkte uitbreiding van het bouwvlak zoals indiener wenst is mogelijk. Het bouwvlak wordt breder gemaakt en aan de achterzijde iets verkleind.	Het bestemmingsplan wordt aangepast

GEER

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
36	A.J. Krouwel Geer 5 4243 JR Nieuwland		
Alge meen	Indiener stelt dat in het vobp de bestemming is gewijzigd naar W. Het huidige agrarisch gerelateerde loonwerkersbedrijf is hierin niet opgenomen. Er is ook geen compensatie aangeboden.	Een afzonderlijke procedure voor dit perceel loopt. Met indiener is in een eerder stadium overlegd over het juist bestemmen van het perceel en de ruimtelijke kwaliteitswinst die als voorwaarde moet worden behaald. Dit is van de zijde van indiener nog niet duidelijk. Zolang deze procedure niet is afgerond, wordt het plan niet opgenomen in het bestemmingsplan: de huidige bestemming (zoals opgenomen in het vigerend bestemmingsplan) wordt daarom gehandhaafd (Bedrijf met aanduiding specifieke vorm van bedrijf - agrarisch loonbedrijf)	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
36.1	Indiener verzoekt de agrarische bestemming te handhaven en dit als zodanig te actualiseren en opnemen van het bestaande (agrarisch gerelateerde) loonwerkersbedrijf.	Zie boven	
37	Fam. Krouwel Geer 6 4243 JR Nieuwland		
Alge meen	Op het perceel is het bedrijf Danielle la Soe dressuurinstructie aanwezig. Men wenst in de toekomst uit te breiden: een paardenbak met verlichting, een stapmolen, rijhal, extra stalruimte en opslagloods.	Zie opmerkingen hierboven. De huidige bestemming blijft gehandhaafd. Huidige bestemming handhaven.	Het bestemmingsplan wordt <u>niet</u> aangepast. Huidige bestemming handhaven. Voor 2 woningen is nooit planologische toestemming gegeven. Ook zijn de activiteiten nooit planologisch mogelijk gemaakt.
37.1	Indiener verzoekt om de paardenstal op het achtererfgebied zoals vergund op 1 maart 1998 weer te geven.	Voor 2 woningen is nooit planologische toestemming gegeven. Ook zijn de activiteiten nooit planologisch mogelijk gemaakt.	
37.2	Een Woonbestemming voldoet niet. Indiener verzoekt om de ontwikkeling van het paardenbedrijf op deze locatie in het bp mogelijk te maken en kadastrale percelen sectie E nr's 595/600 hiervoor een passende bestemming te geven.	Daarnaast komt de schuur die is vergund niet overeen met de huidige situatie.	
37.3	Op het perceel E 595 van dhr. C. Krouwel bevinden zich twee woningen. De kadastrale kaart geeft dat ook aan, want op de kaart zijn 2 huisnr's (5,6) weergegeven. In het vobp heeft de boerderij, waarin zich 2 woningen bevinden, huisnr. 5 gekregen. In de gemeentelijke basisadministratie is slechts nr. 6 aanwezig. Hierdoor wonen zowel dhr. A.J. Krouwel als dhr. en mevr. Krouwel-La Soe op Geer 6. In werkelijkheid woont dhr. A.J. Krouwel op 5 en dhr. en mevr. Krouwel-La Soe op Geer 6.		

	Verzoek is om in het bp op te nemen dat er twee woningen zijn. Voorts wordt verzocht om in uw administratie op te nemen dat dhr. Krouwel woont op Geer 5.		
38	W. Hijkoop (Hijkoop elektro) Geer 10 4243 JR Nieuwland		
38.1	Huisnummer 10 en 11: is dat volgens de verleende vergunning uit 2006? Nr. 10 is een woning en nr. 11 is een loods achter op het perceel. Indiener verzoekt het evt. aan te passen aan de goede situatie.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
38.2	Indiener verzoekt het bestemmingsvlak te verbreden i.v.m. een pad naar achteren.	Het pad ligt deels in de bestemming tuin, deels in de bestemming bedrijf. Binnen beide bestemmingen is een pad toegestaan, er is daarom geen reden de bestemming aan te passen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
38.3	Indiener verzoekt om de kleine gebouwtjes op het perceel in te tekenen.	De regels worden zodanig aangepast dat bijgebouwen binnen de bestemming bedrijf ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn. De genoemde gebouwtjes passen binnen de bijgebouwen regeling.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
39	Fam. Van Stuijvenberg Geer 25 4243 JS Nieuwland		
39.1	Op de kaart staan niet alle gebouwen ingetekend. Verzoek om dit aan te passen.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. In de regels is geregeld welke gebouwen toegestaan zijn binnen de aanduiding 'specifieke vorm recreatie – 3'.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
39.2	Bij regel 13.1.C.1 staat dat er uitsluitend caravans, tenten en stacaravans zijn toegestaan alsmede B&B en maximaal 2 vakantiewoningen. U sluit hierbij campers en eventuele andere kampeermiddelen uit. U vermeld 2 vakantiewoningen terwijl in een eerder principeverzoek al 2 extra vakantiewoningen zijn toegestaan. Indiener wenst het als volgt te formuleren: "Uitsluitend kampeermiddelen zijn toegestaan, alsmede B&B en maximaal 4 recreatiewoningen.	Voor dit perceel is een specifieke regeling nodig op maat, gelet op hetgeen aanwezig is en in het verleden toegestaan. De regels voor dit perceel worden daarom aangepast met inachtneming van hetgeen inspreker onder 39.2. aangeeft.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
39.3	Bij regel 13.1.C.1 worden stacaravans genoemd. In de recreatiebranche wordt gesproken over vaste kampeermiddelen die niet verplaatsbaar zijn, maar alleen recreatief gebruikt mogen worden. De gehanteerde afmetingen zijn achterhaald.	Recentelijk is een collegebesluit genomen met hierin een nieuwe definitie voor het begrip 'stacaravan'. Een caravan of soortgelijk onderkomen, bestaande uit één bouwlaag en uit één deel op wielen – en derhalve zonder vaste fundering – met een maximale oppervlakte van	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	Het verzoek is om bij 'svr-3' de breedte veranderd kan worden naar 4,20m, de nokhoogte naar 3,30m en de oppervlakte naar max. 36 m ² . In bp's van andere gemeenten wordt m.b.t. vaste kampeermiddelen gesproken over een max. opp. van 45 m ² , verdere maten worden niet genoemd.	36 m2 en hoogte van 3,30 meter, dat mede gelet op de afmetingen, niet bestemd is om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen ook over grotere afstanden als een aanhangsel van een auto te worden voortbewogen. Deze definitie wordt overgenomen in de regels.	
39.4	Bij de omschrijving op het perceel staat geen omschrijving van de winterstalling, welke loopt van 1 okt. Tot 15 maart. Verzoek is om dit op kaart vast te leggen.	Aangezien jaarrond exploitatie ter plaatse van dit terrein mogelijk is, is automatisch winterstalling mogelijk. Het is niet nodig dit verder aan te duiden op de verbeelding/ regels.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
39.5	Indiener verzoekt om de verkregen jaarrondexploitatie in het bp op te nemen.	De regels voor Recreatie worden herschreven zodat o.a. jaarrondexploitatie mogelijk wordt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
40	Peter Heikoop Geer 30 4243 JS Nieuwland		
40.1	Indiener wenst het bouwvlak te vergroten naar de achterzijde en te verbreden o.b.v. verleende bouwvergunning (zie bijgevoegde kaart).	Het bouwvlak wordt zodanig vergroot dat het vergunde gebouw daar binnen valt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
40.2	Indiener wenst de aanwezige recreatiewoning positief te bestemmen.	Het gebouw is in 2001 aangevraagd als blokhut t.b.v. minicamping. Het is dus geen recreatiewoning. De blokhut mag aanwezig zijn op basis van de regels	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
41	T.J. van der Ham Geer 47 4243 JS Nieuwland		
41.1	Indiener merkt op dat het bouwvlak verkeerd staat ingetekend. De grens loopt over de veestal heen, waardoor deze half buiten het bouwvlak staat. Verzoek om dit aan te passen.	Het bouwvlak zal conform de reactie worden aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
41.2	Indiener verzoekt het bouwvlak uit te breiden naar 2 ha.	Op basis van provinciaal en gemeentelijk beleid is het niet toegestaan grotere bouwvlakken dan 2 ha toe te kennen. Wel is een wijzigingsmogelijkheid opgenomen om te vergroten naar 2ha. Initiatiefnemer dient daartoe wel aan te tonen dat de vergroting noodzakelijk is. Ook aan andere voorwaarden dient te worden voldaan. Initiatiefnemer kan eventueel t.z.t. van deze bevoegdheid gebruik maken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
42	Dhr. H. Haag Geer 48-49 4243 JS Nieuwland		
42.1	Op genoemde locatie is in 2010 het vigerende bp gewijzigd. Deze wijziging is niet verwerkt in het vobp. Het verzoek om dit alsnog te doen. (zie bijlage wijzigingsbesluit 11-11-2010)	Het bestemmingsplan wordt conform de reactie aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

42.2	Inmiddels is een omgevingsvergunning verleend voor slopen en bouwen (besluit d.d. 27-07-2011 OV-2011-0098). Het voornemen is om de bestaande 2 woningen in de komende planperiode te slopen en nieuw te bouwen. Om enige flexibiliteit en ontwerpvrijheid te hebben is het wenselijk het bouwvlak voor de woningen niet strak om de bestaande woningen heen te trekken.	Hiertegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren, het bouwvlak wordt minder strak om de woningen heen getrokken.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
43	T. van Herk Geer 57 4243 JS Nieuwland		
Algemeen	Dhr. Van Herk runt een agrarisch bedrijf aan de Geer. Het bouwvlak biedt echter geen mogelijkheid om de in 1990 voorgestane en vergunde uitbreiding van de melkveestal te realiseren. Destijds is een uitbreiding van de melkveestal in de vergunning meegenomen en verleend. De uitbreiding is weliswaar nog niet doorgevoerd, maar de strakke begrenzing van de bouwvlak aan de oostzijde van de melkveestal in het vobp biedt hier ook geen mogelijkheden meer toe.	Het bouwvlak is niet strak omlind maar biedt juist de nodige ruimte voor uitbreiding. Wel wordt het bouwvlak aangepast zodanig dat de vergunde (maar niet gerealiseerde) stal daar binnen past.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
43.1	Het verzoek is om het bouwvlak te vergroten volgens bijgevoegde kaart om het bedrijf uit te kunnen breiden. Een bouwvlak met enige omvang is daarvoor noodzakelijk.	Uitbreiding van het bouwvlak is gezocht in de diepte en niet aan de Koendersewegzijde. Gelet op de omgeving kan ook aan de Koendersewegzijde een kleine uitbreiding worden toegestaan, echter deze dient pas achter het verlengde van de woning te beginnen en niet tot het einde door te lopen in verband met belangen van omwonenden (m.n. Koenderseweg no 16.)	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

Middelkoop

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
44	C.N.B. Vermaat Middelkoop 6 4245 TT Leerbroek		
44.1	Indiener stelt dat de nummers van de woningen Middelkoop 2 en 4 zijn omgedraaid. De woning het dichtst bij de weg is nr. 2 en de achterste woning is nr. 4. Wat betreft de nummering van de overige objecten is de loods 2a en de berging/ kantoor 2b.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
44.2	Indiener richt zijn reactie verder op woning Middelkoop 2. Deze woning wordt al meer dan 20 jaar verhuurd en heeft zodoende een historisch recht verworven. De woning is altijd als particuliere woning aangeduid en niet als bedrijfswoning (zie bijlagen). Verzoek is de bestemming als particuliere huurwoning te handhaven en de bestemming voor nr. 2 te wijzigen in Woonbestemming.	Relevant voor een bestemmingsplan is de vraag of het gebruik in het verleden planologisch is toegestaan. Dat is hier niet het geval. In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel een B (Bedrijf) bestemming. deze bestemming is nooit gewijzigd en op basis van de aangedragen gegevens is niet aangetoond dat het nu om Wonen gaat. Om die reden is de huidige bestemming gecontinueerd. Voor het omzetten van een bedrijfsbestemming naar wonen (na bedrijfsbeëindiging) is in het voorontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Indien initiatiefnemer een concreet en haalbaar plan indient dat voldoet aan de gestelde voorwaarden (o.a. afstand woning tot bedrijf), kan deze wijzigingsbevoegdheid worden toegepast.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
45	C.F. Zaal Middelkoop 17a 4245 TR Leerbroek		
45.1	Indiener wil kenbaar maken dat hij zich niet kan verenigen met het vobp, omdat hij als hobbyboer geen mogelijk heeft tot het creëren van een stallingsplaats voor zijn veestapel. Met name in de herfst/winterperiode geeft dit problemen. Verzoek is te beslissen om hem de mogelijkheid te geven extra vierkante meters te bebouwen.	Voor hobbyboeren is een binnenplase afwijkmogelijkheid opgenomen teneinde meer bijgebouwen te kunnen realiseren. Indien initiatiefnemer kan aantonen inderdaad te passen binnen de definitie voor hobbyboer, maakt hij aanspraak op extra oppervlakte bijgebouwen. Uit de ingediende inspraakreactie valt dat niet op te maken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
46	Dhr. G.A.A. de Bruijn Middelkoop 18 4245 TT Leerbroek		
Alge meen	Dhr. De Bruijn exploiteert op de locatie een melkveebedrijf. Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch'. In de toekomst wil men de melkveetak uitbreiden en	Intensiveren van de bedrijfsvoering is mogelijk binnen het bestemmingsplan, mits het bedrijf grondgebonden blijft. Daarbij dient	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	investeren in een nieuwe huisvesting die voldoet aan de huidige welzijns- en ventilatie eisen, met de daarbij benodigde opslagruimte van voer- en overige bij de bestemming behorende faciliteiten en voorzieningen. Gezien de afstand tot naastgelegen burgerwoningen is het noodzakelijk dat voldoende afstand gegarandeerd wordt bij uitbreiding of nieuwbouw.	inderdaad een voldoende afstand tussen gevoelige functies (wonen) in acht te worden genomen.	
46.1	Het uitbreiden van het bedrijf is in het ingetekende bouwvlak in het vobp niet mogelijk. Om het bedrijf in de toekomst rendabel te exploiteren, verzoekt indiener om over te gaan tot vergroting van het bouwvlak aan de noordwest en noordoostzijde van het bestaande bouwvlak, zodanig dat het bouwvlak met ca. 1,3 ha. wordt vergroot. (zie ook bijgevoegde kaart).	Het is op basis van provinciaal beleid niet toegestaan bouwpercelen groter dan 2ha op te nemen. Daar zou wel sprake van zijn indien het door inspreker voorgestelde bouwvlak zou worden overgenomen. Wel kan aan een deel van de uitbreidingswens worden voldaan, waarbij een acceptabel afstand tot de aangrenzende woningen in acht dient te worden genomen i.v.m. onder meer geuroverlast (nl. 50m). Ook wordt het bouwvlak iets teruggelegen van de straat geprojecteerd, zodat de woning prominent aanwezig en in het zicht blijft.	Het bestemmingsplan wordt aangepast: een beperkte uitbreiding bouwvlak op basis van de suggestie hiernaast.
47	P. Kranendonk Middelkoop 22/22a/24 4245 TT Leerbroek		
47.1	Indiener stelt dat de betreffende kaart een woningfunctie vermeldt voor de voormalige knechtenwoning nr. 24. Deze woning is in de gemeentelijke administratie wel opgenomen met een WOZ-waarde van €61.000 waarover ook alle lasten worden betaald. Nr. 24 wordt al sinds jaren door verschillende partijen bewoond en is voor de WOZ-waarde ook opgenomen in box 3 voor de inkomstenbelastingen.	Aan het perceel is in het verleden meer dan één huisnummer toegekend. Relevant voor het bestemmingsplan is echter of extra bewoning in het verleden planologisch is toegestaan (huisnummertoekenning, inschrijving in het BAG en-/of WOZ aanslagen zijn niet relevant). Daar is in dit geval geen sprake van. Het verzoek behelst dus het (planologisch) toevoegen van extra burgerwoningen in het buitengebied. Dit past niet in het gemeentelijk beleid en kan dus niet worden toegestaan. I In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het mogelijk wordt een tweede woning binnen het bestaande volume toe te kennen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
48	J. van Buuren Middelkoop 36 4245 TT Leerbroek		
48.1	Verzoek om de aanduiding hobbyboer op W-bestemming toe te kennen. Volgens de gecombineerde opgave 2011 heeft men 7 runderen en 44 schapen op 3,65 ha. grond.	Voor hobbyboeren is een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen teneinde meer bijgebouwen te kunnen realiseren. Indien initiatiefnemer kan aantonen inderdaad te passen binnen de	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Wanneer indiener een bouwaanvraag indient zal gevraagd worden naar de hobbyboeractiviteiten.

		definitie voor hobbyboer, maakt hij aanspraak op extra oppervlakte bijgebouwen. Uit de ingediende inspraakreactie valt dat niet op te maken.	
49	N. de Stigter Middelkoop 36a 4245 TT Leerbroek		
49.1	De bestemming van het perceel is in het vobp aangeduid als B (sb-vbs) wat inhoudt: "specifieke vorm van bedrijf – verhuur van bouw- en sloopmachines". Graag ziet men de omschrijving van het perceel aangepast op de bestemming zoals deze al lang in gebruik is, namelijk bouwnijverheid. Men verzoekt om de aanduiding aan te passen naar B (sb-bn) "bouwnijverheidsbedrijf".	Dit wordt aangepast conform inspraakreactie.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
49.2	Het bouwvlak is niet goed weergegeven. Indiener stelt dat dit het gehele kavel dient te omvatten.	Het bouwvlak omvat alle op het perceel aanwezige gebouwen en is iets ruimer gelegd zodat een bescheiden uitbreiding mogelijk is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
50	C. de Jong Middelkoop 42 4245 TV Leerbroek		
50.1	Indiener verzoekt om een extra woonbestemming toe te kennen aan de reeds bestaande twee woonbestemmingen, te weten Middelkoop 40 en 42.	Aan het perceel is in het verleden meer dan één huisnummer toegekend. Relevant voor het bestemmingsplan is echter of extra bewoning in het verleden planologisch is toegestaan (huisnummertoekening, inschrijving in het BAG en-/of WOZ aanslagen zijn niet relevant). Daar is in dit geval geen sprake. Het verzoek behelst dus het (planologisch) toevoegen van extra burgerwoningen in het buitengebied. Dit past niet in het gemeentelijk beleid en kan dus niet worden toegestaan. In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het mogelijk wordt een tweede woning binnen het bestaande volume toe te kennen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
50.2	Indiener wijst er op dat de omlijning van de rechts op het erf gelegen schuur te klein is.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is. Zolang de schuur voldoet aan de algemene erfbebouwingsregeling voor Wonen, is deze vervat in het bestemmingsplan en mag deze dus gewoon blijven staan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
51	P.M. 't Lam		

	Middelkoop 45 4245 TS Leerbroek		
Algemeen	<p>Uit het vobp heeft indiener moeten begrijpen dat het perceel gedeeltelijk een groenbestemming en gedeeltelijk, ter plaatse waar zijn handels-onderneming is gevestigd, een bedrijvenbestemming heeft gekregen. Vestiging en instandhouding van bedrijven uit de categorieën 1 en 2 is toegestaan alsmede een goederenwegvervoerbedrijf. Tevens is ter plaatse van de bestaande bebouwing inclusief ondergrond van de woning Middelkoop 45 een bouwvlak ingetekend, dat geheel mag worden bebouwd, terwijl een deel van het perceel niet mag worden bebouwd.</p> <p>De wens is om de bedrijfsactiviteiten te concentreren, waartoe de voorgenomen groenbestemming als dan een bestemming bedrijf dient te krijgen zonder bebouwingsmogelijkheden, en als compensatie het perceel met de voorgenomen bestemming bedrijventerrein zonder bebouwingsmogelijkheden een groenbestemming verkrijgt. De laatste bestemming zal na het vaststellen van het plan worden gerealiseerd.</p> <p>Op het perceel zijn thans gevestigd de detailhandel en metaalbewerkingsbedrijf, welke bedrijfsactiviteiten niet positief zijn bestemd. Het goederenvervoerbedrijf is beëindigd.</p> <p>Van belang is dat de metaalbewerking is aangevangen onder de vigneur van het bp "Landelijk Gebied Leerbroek", vastgesteld d.d. 16 dec. 1975, waarmee deze bedrijfsactiviteiten in strijd waren. De activiteiten zijn mogelijk gemaakt door verschillende vrijstellings-besluiten.</p>	<p>Voor de herinrichting van dit perceel wordt een afzonderlijke procedure gevoerd. Dit is een uitgebreide ruimtelijke ontwikkeling en niet zomaar in te passen in het nieuwe bp Buitengebied. Er ontbreekt nl een goede ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>De voorbereiding voor een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan voor het perceel is in gang gezet.</p>	Het bestemmingsplan wordt <u>niet</u> aangepast.
51.1	<p>Tot verbazing van indiener zijn zowel de detailhandel als de metaalbewerking in het bp "Buitengebied Zederik" vastgesteld d.d. 18 aug. 1997 niet positief bestemd, zodat deze bedrijfsactiviteiten onder het overgangsrecht zijn komen te vallen.</p> <p>Door de voorgenomen bestemming het het vobp zullen de huidige bedrijfsactiviteiten wederom onder het</p>	Zie boven.	

	<p>overgangsrecht komen te vallen. Echter, uit jurisprudentie blijkt dat ongewenste bedrijfsactiviteiten niet eeuwigdurend onder het overgangsrecht kunnen worden gebracht. Dit is voor een tweede maal slechts mogelijk wanneer de gemeente concrete plannen heeft om binnen de planperiode het desbetreffende ongewenste bedrijf uit te plaatsen. Voor zover hem bekend bestaan daartoe geen concrete voornemens zijn bedrijf uit te plaatsen.</p> <p>Indiener verzoekt dan ook de huidige bedrijfsactiviteiten positief te bestemmen en voorts in te stemmen met de wijziging van voorgenomen groenbestemming in een bedrijvenbestemming met compensatie.</p>		
52	Nelleke Sterk Middelkoop 50 4245 TV Leerbroek		
52.1	Indiener verzoekt het perceel aan te passen aan de situatie o.b.v. vergunningen en huidige situatie (zie tekening vergunning).	Het bouwvlak wordt aangepast conform de vergunde situatie.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
52.2	Indiener wil evt. vooraan het perceel (naast nr. 52) een T-bestemming.	De gronden waarop bedoeld wordt in gebruik als Tuin, een agrarisch gebruik is op dit moment niet reëel. De bestemming Tuin kan daarom worden toegekend.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
53	Hoeve Versteeg Middelkoop 90a 4245 TW Leerbroek		
53.1	Het bouwvlak is geheel gevuld. Indiener wil graag de mogelijkheid behouden om een keer uit te breiden.	Een uitbreiding van het bouwvlak in west en noordwaartse richting is ruimtelijk inpasbaar en wordt opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
53.2	Indiener vraagt of de bestemming 'Agrarisch' voldoende is voor een manege.	Een manege wordt niet gezien als agrarische activiteit. Er zal derhalve in de toekomst een separate planologische procedure nodig zijn, mocht het initiatief hiertoe concreet, haalbaar en gewenst zijn.	Het bestemmingsplan wordt aangepast: het krijgt de aanduiding 'ma' conform het huidige gebruik.
54	G. 't Lam Middelkoop 100 4245 TW Leerbroek		
54.1	Indiener stelt dat een onjuiste aanduiding is gehanteerd. De huidige aanduiding sb-vbs dient te zijn: sb-tf en sb-ghbv. Het verzoek is om de aanduiding te wijzigen overeenkomstig de huidige activiteiten.	Dit wordt aangepast conform het verzoek (en de huidige bedrijfsactiviteiten).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

Breezijde/Smalzijde

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
55	Treuren Bedrijven BV Breezijde 5a 4243 JM Nieuwland		
55.1	Genoemde locatie valt samen met Breezijde 5 binnen de bestemming B, beide voorzien van een bouwvlak waarbinnen uitbreiding van bedrijfsgebouwen mogelijk is. De uitbreidingsruimte tussen nr. 5 en 5a is echter onevenredig verdeeld. De totale gezamenlijke uitbreidingsruimte is maximaal ca. 1050m ² groot, waarvan ca. 150m ² aan Breezijde 5a is toebedeeld. Verzoek is om dit aan te passen waarbij gedacht kan worden aan een 50/50 verdeling van de bouwmogelijkheden. Voor 5a is het verzoek de uitbreiding van het bouwvlak aan de achterzijde toe te voegen. Door de bestaande landschappelijke inpassing heeft dit geen negatieve gevolgen voor het buitengebied en per saldo zal er minder ruimte zijn voor buitenopslag wat de kwaliteit van het gebied ten goede komt.	Het perceel (loods) waar inspreker op doelt, is niet de hoofdvestiging van het bedrijf maar een opslagloods. Het bedrijf zelf is gevestigd op het industrieterrein van Meerker. Planologisch gezien hoort de loods bij het oorspronkelijke bedrijf aan de Breezijde 5. Het is niet gewenst dat op de achterzijde van het perceel de mogelijkheid voor verdere verzelfstandiging wordt geboden. De gevraagde uitbreidingsmogelijkheden zijn derhalve ruimtelijk niet gewenst. Wel kan in het directe verlengde van de bestaande loods een kleine uitbreidingsmogelijkheid worden gegeven door het bouwvlak uit te breiden om zodoende enige extra opslagmogelijkheid te geven.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
55.2	Door het ontbreken van de bijlage "Staat van Bedrijfsactiviteiten" zijn een deel van de voorschriften niet te beoordelen.	Deze wordt toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan.	
56	Fa. Van Eck-Van Weverwijk Breezijde 14 4243 JM Nieuwland		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
56.1	Er ligt een onherroepelijke bouwvergunning voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning, bekend als Breezijde 15. Jaarlijks komt er een WOZ-aanslag binnen voor dit adres. Volgens indiener dient voor de tweede bedrijfswoning een specifieke aanduiding te worden opgenomen en dient de grens van het bouwvlak te worden aangepast, conform de situatieschets behorend bij de verleende bouwvergunning. Verzoek is om de tweede bedrijfswoning in te tekenen. Zie ook bijgevoegde kaart.	In het bestemmingsplan wordt de tweede bedrijfswoning opgenomen conform de vergunning.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
57	Mts. Scherpenzeel Breezijde 31b 4243 JN Nieuwland		
Algemeen	Mts. Scherpenzeel exploiteert een melkveebedrijf op genoemd perceel met vier volledige inkomens. Gezien de potentie van het bedrijf en de noodzaak om te groeien wordt het logisch geacht het bouwvlak te vergroten tot 3,5 ha. Het bouwvlak welke is opgenomen in het	Op basis van provinciaal en gemeentelijk beleid is het niet toegestaan grotere bouwvlakken dan 2 ha toe te kennen. Wel is een wijzigingsmogelijkheid opgenomen om te vergroten naar 2ha. Initiatiefnemer dient daartoe wel	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	vobp is volledig benut en biedt geen mogelijkheid tot uitbreiding. Hierdoor kan men niet groeien en daarmee concurreren met andere bedrijven. Een rendabele exploitatie is zodoende niet mogelijk.	aan te tonen dat de vergroting noodzakelijk is. Ook aan andere voorwaarden dient te worden voldaan. Initiatiefnemer kan eventueel t.z.t. van deze bevoegdheid gebruik maken.	
57.1	Het verzoek is om op basis van de overwegingen voor een groeiende onderneming alsnog over te gaan tot vergroting van het bouwvlak op het perceel.	Zie boven.	
58	A. Donk Smalzijde 21a 4243 JP Nieuwland		
Algemeen	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
59	Dhr. Benschop Smalzijde 25a 4243 JP Nieuwland		
59.1	Verzoek is het bouwvlak aan te passen o.b.v. de huidige bebouwing (zie ook luchtfoto).	Het bouwvlak wordt aangepast zodat de aanwezige bebouwing hierbinnen past.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
59.2	Lijn om de gebouwen staat te krap, beperkt de recreatie ontwikkeling. Oorspronkelijke bouwvlak was 100 x 175 meter.	De vroegere bouwvlak is gebaseerd op een agrarisch bedrijf. Dat is het nu niet meer dus gelden andere maten.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
59.3	Hoe zit het met de recreatie ontwikkeling op het perceel.	Recreatie kan in beperkte mate worden toegestaan met toevoeging van een specifiek gebruiksvoorschrift op het perceel. Er wordt een maatbestemming B toegekend met de toevoeging 'groothandel in volumineuze goederen m.b.t. speeltoestellen' + specifiek gebruiksvoorschrift voor dagrecreatie.	
60	G. van der Spek Smalzijde 28 4243 TE Nieuwland		
60.1	<p>Indiener verzoekt om een groter gedeelte van het perceel aan te merken als woonbestemming. Redenen hiervoor zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de schuren en het weiland worden niet gebruikt voor een agrarisch bedrijf, maar voor hobbymatige doeleinden en als schuur voor de woning. - de woning is zeer verouderd en daarom wil men zo snel mogelijk een nieuwe vervangende woning bouwen (zie bijlage 3). De oude woning zal dan gesloopt worden en de grond in oorspronkelijke staat worden gebracht. <p>Bij de beoordeling vraagt verzoeker te kijken naar vergelijkbare percelen Smalzijde 27 en Breezijde 32.</p>	<p>Het bestemmingsvlak wordt aangepast obv huidige bebouwing. Het bouwvlak verplaatsen is niet zonder meer mogelijk. De haalbaarheid hiervan is op dit moment niet aangetoond. .</p>	Het bestemmingsplan wordt aangepast..

Kanaaldijk

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
61	A.J. de Jong Kanaaldijk 3 4245 TX Leerbroek		
61.1	Indiener vraagt zich af of er bij het vergroten/aanwijzen van bouwvlakken voor agrariërs rekening is gehouden met omliggende functies zoals Wonen? Concreet: afstand bouwvlak Weverwijk 31c – Kanaaldijk 3 (stankoverlast varkens)	In vigerende bp heeft het perceel ook de aanduiding iv, deze aanduiding wordt opnieuw opgenomen. Ook wordt het bouwvlak minder diep gemaakt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
61.2	Indiener wil nogmaals zijn verontrusting uiten over de mogelijkheid om varkensstallen uit te kunnen breiden op perceel Weverwijk 31c o.b.v. het vobp. Volgens indiener gaat het vobp voorbij aan de leefbaarheid voor burgers en aan het heersende politieke klimaat dat juist dit soort grote stallen wil tegengaan om maar niet te spreken van milieupartijen. Vraag: moet de leefbaarheid voor burgers lijden onder uitbreidingsdrift van de agrarische bedrijven? De verkoopwaarde van het huis daalt t.g.v. de stank(over)last. Indiener laat zich informeren op wie dit verhaald kan worden. Verder wil indiener geïnformeerd worden over het ontstaan en verspreiding van fijnstof door het bedrijf.	Zolang het bedrijf binnen de wettelijke normen blijft is daling van de verkoopwaarde van de woning niet te verhalen. Er is geen geurverordening opgesteld voor het gebied waarin deze inrichting is gelegen. De normen uit de Wet geurhinder en veehouderij zijn dus van toepassing. Dit komt neer op 8 ou/m3 op woningen van derden. Voor de inrichting geldt dat door de uitbreiding de totale geuremissie toeneemt, echter er wordt voldaan aan hetgeen in de 50%-regeling wordt gesteld omdat er een geurreducerende maatregel (chemisch luchtwassysteem) is toegepast. De Wgv vormt derhalve conform artikel 3 lid 4 geen weigeringgrond. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een veehouderij moet de emissie van fijn stof getoetst worden aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Dit is dus aan wettelijke normen gebonden, die een goede leefbaarheid garanderen. In dit geval voldoet het bedrijf hieraan waardoor er geen extra maatregelen genomen hoeven te worden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
61.3	Indiener is verder tegen uitbreiding van Weverwijk 34 (transportbedrijf) in oostelijke richting. Er is kans op geluidsoverlast en er wordt een industrie-terrein gecreëerd bij lintbebouwing. Het beleid van de gemeente in deze is voor indiener onduidelijk.	Het bestemmingsvlak wordt iets minder ver uitgebreid in oostelijke richting.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
62	A.M. Schaafsma Kanaaldijk 4 4245 TX Leerbroek		
Alge	Indiener heeft een probleem met een	Zie 61 en 62.1	

meen	<p>tweetal veehouders: Weverwijk 31a, Leerbroek en 2a, Meerkerk.</p> <p><u>Weverwijk 31a</u> Deze veehouder heeft recentelijk zijn oude schuur vervangen en uitgebreid. De reductie van stankoverlast weegt niet op tegen de toename van het aantal varkens. Indiener stelt dat indien het vobp wordt vastgesteld zoals het nu is er een mogelijkheid bestaat voor een 'megastal' vlak achter zijn huis en dat bij een overwegend westelijke wind. Het luchten van de woning is dan onmogelijk.</p> <p><u>Weverwijk 2a</u> Hier staat aangegeven iv (intensieve veehouderij) met een forse wens tot uitbreiding, terwijl er momenteel twee kleinschalige schuren staan t.b.v. de varkenshandel. Deze aanpassing is ongunstig voor mijn woongenot en dat van omwonenden. Gezien de leeftijd van de agrariërs is het onwaarschijnlijk dat ze alle opties qua bebouwing zullen realiseren. Waarschijnlijker is dat ze hun opties maximaal verzilveren, verhuizen en ons met de stank en andere risico's laten zitten.</p> <p>De verkoopwaarde van het huis daalt t.g.v. de stank(over)last. Indiener vraagt zich af op wie dit verhaald kan worden.</p>		
62.1	<p>Indiener verzoekt het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - geen bestemming intensieve veehouderij meer - geen varkens meer dan in de huidige situatie. 	<p>Het gebruik als intensieve veehouderij is ter plaatse in rechte aanwezig en zal dus niet worden wegbestemd. In een bestemmingsplan wordt voorts het aantal dieren niet geregeld; dit wordt geregeld via de melding op basis van het Activiteitenbesluit dan wel de milieuvergunning.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
62.2	<p>De woning staat niet goed op de kaart. Verzoek om dit juist in te tekenen.</p>	<p>De woningen vallen binnen het bouwvlak. Voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen geldt dat in de regels van het bestemmingsplan dat is opgenomen deze binnen en buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
63	<p>J.A. de Leeuw Kanaaldijk 5 4126 RC Hei- en Boeicop</p>		
63.1	<p>Volgens het vobp heeft het perceel grasland (kadastraal B426) de bestemming Natuur. Dit is niet correct. Het perceel is aangekocht als agrarische grond en is nog steeds als zodanig in gebruik. Het verzoek is om dit aan te passen.</p>	<p>In het bestemmingsplan is de vigerende natuurbestemming overgenomen.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
63.2	<p>De aanduiding sb-gwbh staat niet in de legenda. Hierdoor weet indiener niet hoe</p>	<p>De aanduiding sb-gwb staat voor Specifieke vorm van bedrijf –</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>

	zijn bedrijf omschreven staat en wat er specifiek mag.	goederenwegvervoerbedrijf.	
64	T.P.G. Breijer Kanaaldijk 6 4245 TX Leerbroek		
64.1	De schuur staat in T-bestemming. Klopt dit?	De schuur staat inderdaad in tuinbestemming. Binnen tuinbestemming zijn geen gebouwen toegestaan (een vergunning is er niet voor afgegeven).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
65	F.A. de Leeuw Kanaaldijk 12 4245 TX Leerbroek		
65.1	De landerijen rondom de woning van indiener staan ingetekend als Tuin. Het zijn echter landerijen welke in gebruik zijn bij de schapenhouderij. Het zijn dus agrarische percelen zodat de bestemming niet gewijzigd hoeft te worden.	De bestemming zal worden aangepast in Agrarisch	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
65.2	Indiener zou zijn woning graag gedeeltelijk de bestemming kantoor geven, omdat een gedeelte van de woning sinds 1986 als zodanig in gebruik is.	Een beroep aan huis is onder voorwaarden al mogelijk op basis van de regels.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
66	Fa. H.A. en A.G. de Jong Kanaaldijk 18 4245 TX Leerbroek		
Algemeen	Indiener heeft op deze locatie een fouragebedrijf. Het perceel is in het vobp aangegeven met de bestemming Bedrijf. Men wenst als volgt te reageren.		
66.1	<u>Bestemming:</u> Zowel in het huidig als in het vobp wordt het perceel aangeduid met de bestemming Bedrijf. In het vobp wordt de bestemming aan de achterzijde ingekort en het uitbreiden wordt ongevraagd ingeperkt. Het verzoek is om de bestemming zodanig aan te passen dat aan de oost- en zuidzijde een vierkante bedrijfsbestemming toegekend wordt, waardoor het perceel optimaal kan worden gebruikt. Zie voor verduidelijking de bijlage.	Het beleid van de gemeente is er niet op gericht de aanwezige bedrijvigheid al te veel te stimuleren, omdat het veelal om functies gaat die niet direct thuishoren in het landelijk gebied, maar op een bedrijventerrein. Desalniettemin wordt aan bestaande bedrijven wel enige uitbreidingsmogelijkheden geboden. Een beperkte uitbreiding van het perceel aan achterzijde is ruimtelijk aanvaardbaar: de oppervlakte aan de zijkant wordt verplaatst naar achterzijde. Aan de zuidzijde wordt het bouwvlak minimaal vergroot.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
66.2	Daarnaast wordt het perceel aan de Huibertweg, ook eigendom van dhr. De Jong, gebruikt als opslagterrein voor materialen. In het huidige bp heeft dit perceel de bestemming B(z). In het vobp wordt dit perceel aangeduid als agrarisch. Dit is een ongevraagde beperking op de bedrijfsvoering van de fa. De Jong. Het verplaatsen van deze	De bestemming voor dit perceel zal worden aangepast in Bedrijf waarbij alleen opslag is toegestaan en geen bebouwing.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	materialen is in verband met ruimtegebruik geen optie. Verzoek is om op dit perceel de bedrijfsbestemming terug te zetten, en de aanduiding (op) opslag toe te kennen.		
66.3	<p><u>Bouwvlak:</u> In het huidige bp is er voor fa. De Jong nog mogelijkheid om uit te breiden. Dit is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Men wil dit realiseren door de bouw van een extra loods achter de bestaande bebouwing. Het uitbreiden van het bedrijf is in het ingetekende bouwvlak echter niet meer mogelijk, omdat het bouwvlak strak om de bestaande bebouwing is ingetekend. Het verzoek is om over te gaan tot vergroting van het bouwvlak aan de zuidzijde van het bestaande bouwvlak waardoor het realiseren van een vrijstaande loods (20x40m) mogelijk kan zijn. Zie voor verduidelijking de bijlage.</p>	Zie boven.	
67	G.J. de Wild en A. Heikoop Kanaaldijk 20 4245 TX Leerbroek		
67.1	Indiener stelt dat het perceel met bestemming W te smal is. De huidige bebouwing past niet binnen dit vlak. Daarnaast zijn de huidige bijgebouwen niet ingetekend.	Voor dit perceel is een projectafwijkingbesluit in voorbereiding. Wanneer deze procedure is afgerond wordt het, indien mogelijk, verwerkt in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

Zouwendijk

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
68	Fam. Van der Zijden Zouwendijk 1a 4233 CH Ameide		
68.1	Verzoek is om op het perceel de aanduiding 'hobbyboer' toe te voegen. Men heeft ca. 3 ha. in eigendom en beheer en structureel 18 vrouwelijke schapen met jaarlijks gemiddeld 27 lammeren.	Voor hobbyboeren is een binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen teneinde meer bijgebouwen te kunnen realiseren. Indien initiatiefnemer kan aantonen inderdaad te passen binnen de definitie voor hobbyboer, maakt hij aanspraak op extra oppervlakte bijgebouwen. Uit de ingediende inspraakreactie valt dat niet op te maken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast. Wanneer indiener een bouwaanvraag indient zal gevraagd worden naar de hobbyboeractiviteiten.
68.2	De gronden achter het perceel zijn grotendeels bestemd als Tuin. Verzoek is om een deel van deze gronden de bestemming Wonen te geven, zodat er alsnog vergunningsvrije bouwwerken zijn toegestaan (zie bijlage).	Alle vergunningvrije situaties staan in Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het bestemmingsplan beperkt deze mogelijkheden niet. Wel wordt de W bestemming beperkt uitgebreid in lijn met no 1, 1a 3 en 5.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
68.3	Verzoek is om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor Tuin naar Agrarisch zodat de Tuingrond evt. verkocht kan worden aan een agrarisch bedrijf.	Het bestemmingsplan is in eerste instantie gericht op actualisatie. Indien er een concreet plan is de gronden anders te gaan gebruiken kan t.z.t. een planologische procedure worden doorlopen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
69	Dhr. J.E. Smit Zouwendijk 11 4233 CH Ameide		
69.1	Indiener maakt bezwaar tegen de achterliggende Natuurbestemming. Het gebied is thans weiland en hij wil dat dat zo blijft. Zie ook kaartje.	Het terrein heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Natuur. Deze wordt in dit bestemmingsplan overgenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
69.2	Verzoek is om Tuinbestemming Agrarisch te houden i.v.m. het houden van dieren.	Op de Tuinbestemming is het ingevolge de regels tevens mogelijk hobbymatig dieren te houden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
69.3	Een gedeelte aan de voorzijde van het perceel is grasdijk.	Indiener impliceert hiermee dat het gedeelte voor aan zijn perceel evt. ook een T bestemming moet krijgen ipv W. Dit maakt planologisch gezien echter niet veel uit.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
70	Mw. M. Lakerveld - vd Dool Zouwendijk 15 4233 CH Ameide		
70.1	Indiener heeft bezwaar tegen Tuinbestemming. Het was/is agrarisch/boomgaard. Nu lopen er schapen op. Is evt. hobbyboer.	Op de Tuinbestemming is het ingevolge de regels tevens mogelijk hobbymatig dieren te houden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
70.2	De achterliggende gronden zijn weiland zonder enige beplanting. Indiener wenst het uitzicht op de Broekseweg te	Het terrein heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Natuur. Deze wordt in dit	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

	behouden en niet dat het wordt volgepland met bomen (N-bestemming) waardoor uitzicht zou verdwijnen. Dit betekent nl. waardedaling van het huis.	bestemmingsplan overgenomen.	
71	Fam. Lakerveld Zouwendijk 15a 4233 CH Ameide		
Alge meen	Zie reactie 71	Zie reactie 71	
72	Dhr. M.A. van der Ham Zouwendijk 115 4231 CC Meerkerk		
72.1			
72.2	In het vobp wordt niet ingegaan op de wijzigingen voor de percelen Bordenweg 3,4 en 6. In het vobp staat wel dat het realiseren van nieuwe bebouwing een uitzondering moet zijn en dat verstedelijking van het landelijk gebied moet worden voorkomen en dat nieuwe woningen in principe niet worden toegelaten. De plannen voor Bordenweg 3, 4 en 6 stroken niet met deze uitgangspunten.	Voor de percelen Bordenweg 3, 4 en 6 is een maatwerkoplossing gekozen als het gaat om inpassing van de locatie. De verstedelijking die plaatsvindt wordt gecompenseerd door middel van het saneren van enkele locaties. Daarnaast wordt er geen woning toegevoegd. Gezien het feit dat het een uitzonderingssituatie betreft strookt het plan met de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied.	Zie boven
72.3	De zienswijzen die zijn ingediend op het obp Bordenweg 3,4 en 6 worden herhaald.	Voor de beantwoording van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de "Nota van Beantwoording zienswijzen Bordenweg 3, 4 en 6".	Zie boven
72.1	Indiener stelt dat het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan "Bordenweg 3,4 en 6" onnodig is, aangezien in het voorontwerpbestemmingsplan Buiten- gebied de percelen ook ingetekend zijn.	De herziening van de bestemming op de percelen Bordenweg 3,4 en 6 is een ruimtelijke procedure die al in een eerder stadium is opgestart dan de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Gezien het feit dat dit plan zich in de ontwerpfase bevindt is er voor gekozen om te anticiperen op de toekomstige situatie door de verbeelding van het obp "Bordenweg 3,4 en 6" op te nemen in het vobp Buitengebied. Echter, de regels van dit plan zijn zo specifiek dat ze niet te synchroniseren zijn met het nieuwe bp Buitengebied. Het perceel zal zodoende uit het vobp gehaald worden.	Zie boven
73	M. de Groot Zouwendijk 151 4231 CC Meerkerk		
73.1	Indiener wenst het bouwvlak te vergroten tot het einde van de bestemmingsgrens.	Tegen deze beperkte uitbreiding bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
74	J. Willemse Zouwendijk 151a 4231 CC Meerkerk		
Alge	Deze reactie komt overeen met	Zie voor de beantwoording de	

meen	inspraakreactie no. 147	beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
74.1	Indiener wenst het bouwvlak breder te trekken (richting 151) en vierkant te maken.	Een beperkte uitbreiding van het bouwvlak is ter plaatse ruimtelijk aanvaardbaar .	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

Achterdijk/Koenderseweg

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
75	W. 't Lam Achterdijk 1 4243 TM Nieuwland		
75.1	<p>Het agrarisch bedrijf van indiener ligt in een gebied met Agrarisch-Waarde. Voor dit gebied gelden diverse voorschriften. Indiener heeft moeite met diverse bepalingen (4.6, 4.6.1.a/b/c/d) waarbij een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd voor diverse werkzaamheden die gangbaar zijn in de agrarische praktijk.</p> <p>Indiener vraagt zich af of het de bedoeling is dat, doordat er opnieuw grasland wordt ingezaaid, een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd omdat het eerst gescheurd of gefreesd moet worden.</p> <p>Verzoek is om het woord 'egaliseren' onder lid a en geheel lid c te verwijderen in artikel 4.6.1.</p>	<p>Voor normaal onderhoud is reeds een uitzondering opgenomen. Normaal onderhoud is een gebruik gericht op het in zodanige conditie houden of brengen van objecten dat het voortbestaan van deze objecten op ten minste het bestaande kwaliteitsniveau wordt bereikt.</p> <p>Voor het egaliseren acht de gemeente het gewenst een omgevingsvergunningplicht te stellen.</p>	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
76	A.P.M. van der Gun Achterdijk 78 4243 TM Nieuwland		
76.1	<p>Indiener is eigenaar van een veehouderij-bedrijf wat is gevestigd op de locatie Achterdijk 47a in Nieuwland. Op de plan-kaarten heeft het agrarisch bouwperceel een nadere aanduiding –bw, zonder bedrijfswoning. Op basis van een positief agrarisch advies loopt inmiddels een aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van een bedrijfswoning.</p> <p>Verzoek is om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het bouwvlak te vergroten aan de voorzijde, zodat ook de geplande woning onderdeel uitmaakt van het bouwvlak - de nadere aanduiding –bw te verwijderen. 	Voor de bedrijfswoning is een vergunning afgegeven. Bouwvlak wordt conform aangepast en aanduiding –bw verwijderd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
77	Handels- en Sloopbedrijf Bert Alting v.o.f. Koenderseweg 11 4245 TZ Leerbroek		
77.1	Indiener stelt dat het bedrijf geboekt staat als 'plaatwerkerij'. Dit klopt niet. Men is een aannemersbedrijf van sloopwerken (gebouwen) en een handel in afkomende materialen zoals hout, stenen, golfplaten enz. Tevens verkoopt	De aanduiding is opgenomen op basis van de lijst van de omgevingsdienst. Gelet op de huidige activiteiten en de solitaire ligging van het perceel wordt een aanduiding aannemersbedrijf	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	men grond en zand. Het verzoek is om dit aan te passen.	opgenomen (de overige activiteiten vallen binnen de categorie 1 of 2 en zijn dus via de regels al mogelijk).	
78	Hr. Rittinghaus Betreft : algemeen		
78.1	In het voorontwerp is geen aandacht voor alternatieve ontsluiting van agrarisch en zwaar verkeer door de kernen. Graag aandacht hiervoor in de toelichting.	Het bestemmingsplan is in eerste instantie gericht op actualisatie. Er wordt niet voorzien in grootschalige ontwikkelingen zoals de aanleg van nieuwe wegen. De geleiding van het verkeer is voorts geen aspect dat in het bestemmingsplan wordt geregeld (maar bijvoorbeeld via verkeersbesluiten).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
79	Hr. N.G. Jongkind Betreft : Pr. Marijkeweg 146 Ameide		
79.1	Verzoek om het agrarisch bouwvlak breder en minder lang te maken (zie kaartje) ivm de eendenkooi	Ruimtelijk bestaan er geen bezwaren tegen deze aanpassing van het bouwvlak conform het verzoek; de totale oppervlakte van het bouwvlak wordt wel maximaal 1,5 ha.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
79.2	'Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147'	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
80	Hr. F. Terlouw Betreft : Achterkade 4 Meerkerk		
80.1	Voor gebouwen is 75 m2 en 4,5 m hoogte erg weinig. Graag meer m2 en hoger toestaan.	De oppervlaktematen en bouwhoogtes van bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen zijn bij alle bestemmingen gelijk (75 m ² en 4,5 m). De gemeente ziet geen redenen deze maten te verruimen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
80.2	Voor detailhandel is meer ruimte nodig.	De bestaande bebouwing is met een bouwvlak opgenomen. Uitbreiding van detailhandel is in het landelijk gebied niet gewenst.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
81	Hr. B. Bouwmeester Betreft : Lagewaard 1 Tienhoven		
81.1	Graag bedrijf opnemen zoals aangegeven op kaartje. Circa 4 jaar geleden verplaatst. Zie kaartje	Het bedrijf is met toepassing van art. 19 WRO gerealiseerd en kan daarom worden opgenomen in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast conform bouwvergunningen 2005/134 en 2008/70
82	DLV namens Mts. Kloek Betreft : Parallelweg 1 Meerkerk		
82.1	Ter plaatse is een melkveehouderij gevestigd. In 2006 heeft gemeente medewerking verleend aan het oprichten van een tijdelijke woning. Woning staat aan de voorzijde van de ligboxenstal en is opgetrokken van materialen zoals bij een blokhut worden gebruikt. Het heeft daarmee een ingetogen en landelijke verschijningsvorm. Deze woning wordt thans bewoond door de jonge generatie, In de loop van 2012 zullen de ouders verhuizen naar de	Betreft artikel 17 WRO; termijn is in december 2011 verlopen. De termijn voor de tijdelijke woning is inmiddels verlopen. Het object dient derhalve te worden verwijderd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	<p>dorpskern en zullen de jongeren de bedrijfswoning betrekken.</p> <p>Verzoek om het gebouw waarin de tijdelijke woning is ondergebracht te behouden en er bijv. een bed en breakfast van te maken. Daarbij zijn de overwegingen :</p> <ul style="list-style-type: none"> - De landelijke uitstraling doet geen afbreuk aan het geheel; - Het bedrijf ligt relatief ver vanaf de openbare weg, dit geeft ook een positieve bijdrage aan de uitstraling/beleving; - Bezoekers kunnen de woning bereiken zonder het bedrijf te betreden (geen risico's qua gezondheid van mens/dier en veiligheid); - Er zal geen nieuwbouw plaatsvinden; - Het past in de ontwikkelingen om meer verbreding van activiteiten op het boerenerf mogelijk te maken. <p>Verzoek om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen en het bouwvlak daarop aan te passen.</p>		
83	Mts. Van Wissen Betreft : Parallelweg 2 Meerkerk		
83.1	'Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147'	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
84	Hr. Oskam Betreft : Noordseweg 3		
84.1	Heeft schetsplan ingediend voor vergroten van het bouwvlak. Indien hierop positief wordt besloten dan graag verwerken in het ontwerp-bestemmingsplan.	Deze plannen zijn thans nog onvoldoende concreet om te worden opgenomen in ontwerp bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
85	VOF Th. Bassa, Betreft : Twaalfhoevenseweg 1		
85.1	<p>Verzoek om agrarisch bouwvlak te vergroten naar 2,0 ha.</p> <p>Motivering : wil in de toekomst de melkveetak uitbreiden en investeren in een nieuwe huisvesting die voldoet aan de huidige welzijns- en ventilatie-eisen met de daarbij benodigde opslagruimte van voer- en overige faciliteiten en voorzieningen.</p> <p>Gelet op nieuwe ontwikkelingen in verbeterde staltypen die veel meer m2 per dierplaats behoeven en het feit dat sleufsilos binnen het bouwvlak gesitueerd dienen te worden is 2,0 ha aan de orde.</p>	Het uitgangspunt is bouwvlakken van maximaal 1,5ha voor agrariërs. Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor verdere vergroting. Initiatiefnemer dient hiertoe een bedrijfsplan te overleggen waaruit de noodzaak blijkt. Ook dient voldaan te worden aan de voorwaarden die in het bestemmingsplan gesteld worden. Inspreker wordt verwezen naar deze wijzigingsbevoegdheid.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	<p>Kortom, toekomstbestendig maken en voldoen aan de dierenwelzijnseisen tbv een gezond bedrijf.</p> <p>Ook verzoek om vorm van het bouwvlak aan te passen zodat aan voorzijde van de huidige bebouwing er evt. ook kan worden uitgebreid.</p> <p>Zie tekening</p>		
85.2	<p>Onduidelijkheid bij betrokkene over art. 20.4.4. in relatie tot art. 20.4.1 sub f.</p> <p>Het niet mogen scheuren van het grasland betekent een ernstige beperking in de bedrijfsvoering. Dit omdat het voor een goed en gezond grassenbestand noodzakelijk is dat iedere 5 tot 10 jaar het grasland opnieuw ingezaaid wordt. Hierdoor blijft de kwaliteit van het grassenbestand gewaarborgd en kan het melkvee op een verantwoorde wijze grazen.</p> <p>Valt bovenstaande activiteit onder art. 20.4.4 ? Zo nee, graag daaronder brengen.</p>	<p>Voor normaal onderhoud is reeds een uitzondering opgenomen. Normaal onderhoud is een gebruik gericht op het in zodanige conditie houden of brengen van objecten dat het voortbestaan van deze objecten op ten minste het bestaande kwaliteitsniveau wordt bereikt.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
86	<p>Mts. Bikker-Vink Betreft : Twaalfhoeveneweg 2</p>		
86.1	<p>Tevreden met aanpassing van vorm en grootte van het bouwvlak. Sluit beter aan bij de bedrijfsvoering.</p> <p>Toch enkele aan te passen zaken :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verbeelding niet actueel tav bouwwerken, kavelpaden ed; - Het Verdrag van Malta wordt erg (te) ruimhartig uitgelegd bij de aanwijzing van gebieden met mogelijk archeologische waarden, ook om en zelfs in het bouwvlak van betrokkene. <p>Verzoek om deze aanduiding op het bedrijf te schrappen.</p> <p>Motivering : brief Staatssecretaris OCW van 20 jan. 2005 (zie bijlage).</p>	<p>De eerste opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is, echter dit hoeft voor het bestemmingsplan niet uit te maken.</p> <p>Naar aanleiding van de brief van OCW, zal de archeologische waarden bestemming van het perceel worden afgehaald.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast.</p>

86.2	<p>Algemeen : het onnodig aanwijzen van archeologische (verwachtings) waarden op omliggende landerijen belemmert een normale bedrijfsvoering. Brengt tevens onnodige hoge kosten mee en waardedaling van de grond door de gebruiksbepalingen. Kan planschadeclaims tot gevolg hebben.</p>	<p>Voor normaal onderhoud is reeds een uitzondering opgenomen. Normaal onderhoud is een gebruik gericht op het in zodanige conditie houden of brengen van objecten dat het voortbestaan van deze objecten op ten minste het bestaande kwaliteitsniveau wordt bereikt.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
86.3	<p>Regels, Paragraaf 3.6 : aantal werkzaamheden wordt omgevingsvergunningplichtig, zoals egaliseren, ophogen van grond, scheuren en frezen van grasland, aanleg (onder)water drainage.</p> <p>Valt echter onder normaal landbouwkundig gebruik.</p> <p>Aantal zaken, zoals sloten aanleggen, dempen, verdiepen, onderbemaling en aanleg drainage behoort tot de competentie van het waterschap. Geregeld in de keur, waarbij drainage aanleg vergunningvrij is.</p> <p>Ofschoon het behoud van ecologische waarden binnen moderne economisch duurzame agrarische ontwikkeling waardevol is, lijkt die aanduiding in een bestemmingsplan voor agrarische gebieden niet te passen. De Flora- en Faunawet regelt deze zaken al meer dan voldoende.</p>	<p>Voor normaal onderhoud is reeds een uitzondering opgenomen. Normaal onderhoud is een gebruik gericht op het in zodanige conditie houden of brengen van objecten dat het voortbestaan van deze objecten op ten minste het bestaande kwaliteitsniveau wordt bereikt.</p> <p>De Flora- en faunawet regelt alleen dat strikt beschermde soorten niet mogen worden aangetast. In het bestemmingsplan is echter een medebestemming (naast Agrarisch) opgenomen ter bescherming van de ecologische waarden.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
87	<p>DLV namens VOF G. en N. de Jong Betreft : Aaksterveldsesteeg (ong) Ameide</p>		
87.1	<p>Verzoek om agrarisch bouwvlak met omvang van ten minste 1,5 ha toe te voegen tbv melkveehouderijbedrijf.</p> <p>Motivering : B&W hebben in 2011 positief gereageerd op een verzoek voor het vestigen van een tweede bedrijfslocatie aan de Aaksterveldsesteeg te Ameide.</p>	<p>Deze plannen zijn thans nog onvoldoende concreet om te worden opgenomen in ontwerp bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
88	<p>Cumela Advies namens Gebr. Van Muiden Groenvoorziening Betreft : Heicopperweg 28 Lexmond</p>		
88.1	<p>Gebied waarin betrokkene bedrijfsvoerend en woonachtig is heeft een archeologische aanduiding gekregen</p>	<p>In de Wet op de archeologische monumentenzorg (AMZ) is opgenomen dat de gemeenteraad</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>

	<p>die gekoppeld lijkt aan een omgevingsvergunningstelsel. Er geldt een vergunningplicht voor het uitvoeren van groundbewerkingen dieper dan 0,3 m. Indien men wil bouwen dient men een archeologisch onderzoek uit te voeren : brengt kosten en administratieve lasten met zich mee. Het gaat grotendeels om 'mogelijk aanwezige archeologische waarden', diepte en exacte locaties zijn niet bekend. De bewijslast ligt bij de ondernemer, voor betrokkene niet acceptabel.</p> <p>Daarnaast wordt bezwaar gemaakt dat het bouwvlak van betrokkene niet is uitgezonderd van vergunningplicht. De bouwvlakken zijn in het verleden al vergraven, archeologische resten zijn ter plaatse daarom hoogst onwaarschijnlijk en tot nu toe nooit aangetroffen. Het achterste gedeelte van de locatie was in het verleden een populierenbos dat na het rooien van de bomen grotendeels vergraven is. Ook toen zijn geen archeologische elementen aangetroffen.</p> <p>Verzoek om het omgevingsvergunningstelsel en het archeologiebeleid te herzien en de belangen van betrokkene hierin mee te nemen zodat in ieder geval zijn bouwvlak uitgezonderd wordt van vergunningplicht.</p>	<p>bij het opstellen van bestemmingsplannen rekening moet houden met in de grond te verwachten monumenten. Dit is vorm gegeven door op basis van de in 2010 opgestelde archeologische verwachtingskaart dubbelbestemmingen toe te kennen aan delen van het plangebied. Aan deze dubbelbestemming is inderdaad een omgevingsvergunningstelsel gekoppeld. Deze kan niet worden verwijderd omdat op basis van de archeologische verwachtingskaart er een hoge verwachting van archeologische resten aan het gebied is toegekend. Voor normaal onderhoud is reeds een uitzondering opgenomen. Normaal onderhoud is een gebruik gericht op het in zodanige conditie houden of brengen van objecten dat het voortbestaan van deze objecten op ten minste het bestaande kwaliteitsniveau wordt bereikt.</p>	
88.2	<p>In het voorontwerp wordt gesproken over 'buitenopslag'. Onduidelijk is echter wat opgeslagen mag worden.</p> <p>Benadrukt wordt dat 'buitenopslag' dan wel opslag van bouwstoffen (overeenkomstig Besluit landbouw milieubeheer, Activiteitenbesluit, Besluit Bodemkwaliteit / Bouwstoffenbesluit), hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen, bestratingsmateriaal, zand, grond, houtsnippers t.b.v. biomassa e.d. voor betrokkene inherent is aan de activiteiten van zijn bedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening.</p> <p>Ten minste voor het bedrijf van betrokkene moet de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten toegestaan en toelaatbaar zijn en blijven. De door het Rijk verruimde mogelijkheden die per 1-1-2011 in het Besluit landbouw milieubeheer en Activiteitenbesluit zijn opgenomen mbt de opslag van zand/grond (10.000 m3) en bouwmaterialen (10.000 ton)</p>	<p>De gemeente beschouwt de bestaande situatie als een gegeven. Buitenopslag blijft voor de indiener dan ook mogelijk zoals nu al wordt uitgeoefend. Wel dient rekening te worden gehouden met artikel 25, algemene gebruiksregels, welke opslag hoger dan 4m verbiedt.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>

	<p>onderschrijven dit alleen maar.</p> <p>Aangezien er weinig over buitenopslag is genoemd in het voorontwerp gaat betrokkene er van uit dat buitenopslag conform het hierboven genoemde mogelijk blijft.</p>		
88.3	<p>In het voorontwerp wordt aangaande infrastructuur en verkeersafwikkeling een nadere toelichting gemist omtrent langzaam rijdend verkeer , dwz landbouwtractoren, motorrijtuigen met beperkte snelheid e.d. Betrokkene voert zijn werkzaamheden buiten de eigen inrichting uit en is derhalve afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur om zijn werkgebied te kunnen bereiken. In relatie tot verkeersafwikkeling, -doorstroming en -veiligheid is het aspect 'langzaamverkeer' opportuun.</p> <p>Verzoek om het aspect 'langzaamverkeer' nadrukkelijk in dit plan (of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten) te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw-)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.</p>	Het bestemmingsplan is in eerste instantie gericht op actualisatie. Er wordt niet voorzien in grootschalige ontwikkelingen zoals de aanleg van nieuwe wegen. De geleiding van het verkeer is voorts geen aspect dat in het bestemmingsplan wordt geregeld (maar bijvoorbeeld via verkeersbesluiten).	
89	<p>Langerak Adviesbureau namens Hr. J. Verhoef Betreft : Heicopperweg 34 Lexmond</p>		
89.1	<p>Er is sprake van een gemengd bedrijf. De activiteiten zijn groothandel in vee en een agrarisch loon- en hulpbedrijf.</p> <p>Verzoek om de aanduiding op de plankaart hierop aan te passen.</p>	Er wordt een specifieke aanduiding opgenomen op de verbeelding zodat deze in overeenstemming is met de huidige werkzaamheden.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
89.2	<p>Niet alle bestaande bebouwing is op de plankaart opgenomen. Een schuur aan de ZO-zijde van het perceel is niet opgenomen. Zie ook de plankaart van het vigerende bestemmingsplan. Hierdoor is het bouwvlak onjuist ingetekend.</p> <p>Verzoek om dit aan te passen.</p>	Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat deze schuur binnen het bouwvlak past (met een zelfstandig bouwvlakje en aanduiding -bw).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
89.3	<p>Verzoek om bestemmingsvlak aan NW-zijde (doet meer recht aan huidig en historisch gebruik) en aan ZW-zijde (begrenzing komt daarmee in dezelfde lijn te liggen als de omringende bedrijfspercelen) aan te passen.</p> <p>zie tekening</p>	Tegen deze uitbreiding van het bestemmingsvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Het bestemmingsvlak wordt aangepast conform het verzoek van inspreker.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
89.4	<p>Verzoek om bouwvlak aan te passen (zie tekening).</p> <p>Motivering : bestaande uitbreidingsmogelijkheden zijn tot op</p>	Tegen deze beperkte uitbreiding van het bouwvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren (aan de achterzijde, in het directe verlengde van de bestaande bebouwing). Het	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	heden niet benut. Voor de bestaanszekerheid van het bedrijf is het van belang in de komende planperiode te voorzien in uitbreidingsmogelijkheden. Door een veranderende markt en ter voldoening aan regelgeving is een groter bedrijfsgebouw voor de stalling van voertuigen, het laden en lossen, het aanleggen van een overkapte wasplaats en het houden van handelsvee noodzakelijk. Dit past binnen het gemeentelijk beleid om agrarische bedrijven en – hulpbedrijven extra ruimte te geven.	bouwvlak wordt aangepast conform het verzoek van inspreker.	
90	WELEX Betreft : Heicopperweg 38 A Lexmond		
90.1	Verzoek om het bouwvlak aan te passen (zie tekening). Motivering : het bouwvlak is om oude (vervallen) bebouwing getekend. Dit is niet conform de huidige (vergunde) bebouwing. Tevens is het bouwvlak te beperkt zodat deze groei en ontwikkeling van het bedrijf in de toekomst belemmert.	Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat de vergunde gebouwen (zoals weergegeven op een door inspreker bijgevoegd kaartje) worden opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
90.2	Welke maatstaf is gehanteerd bij de bepaling van de bouwvlakken in het gehele bestemmingsplan ? Er zit een te groot verschil in omvang van de bouwvlakken. Bij de een is een bouwvlak op de gehele bestemming gelegd, bij de ander, zoals in casu, strak om de bebouwing getekend (vaak verouderde contouren). Waarom is op deze locatie geen bouwvlak op de gehele bestemming toegekend ? Voorbeelden van ruime bouwvlaktoekenning : - Bordenweg 8 (MK); - Kanaaldijk 4 (HBC); - Hei- en Boeicopseweg 168 (HBC); - Heicopperweg 154 (LX)	Het intekenen van bouwvlakken is deels gebaseerd op een algemene systematiek, maar blijft desondanks maatwerk. Factoren waar rekening mee moet worden gehouden zijn de directe omgeving, belangen van derden, de bedrijfsomvang- en soort, aanwezige landschappelijke waarden etc.. Het voert te ver om per bouwvlak een vergelijking met andere bouwvlakken te maken; conclusie is dat het goed verklaarbaar is dat er verschillen optreden. Een volledig dekkend bouwvlak is gelet op de directe omgeving en de bedrijfsactiviteiten, niet gewenst. Wel kan een kleine uitbreiding worden toegestaan. Deze wordt toegestaan direct tussen de bestaande gebouwen en ten zuiden en zuidoosten daarvan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
90.3	Verzoek om de bestemming Groen op de locatie te wijzigen in Bedrijf Motivering : vigerend heeft dit gedeelte ook een bedrijfsbestemming. De regels in het voorontwerp voor Groen geven teveel beperking voor het bedrijf.	De bestemming wordt gewijzigd in Bedrijf.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
90.4	De subbestemming (sb-vbs) voldoet niet aan de huidige bedrijfsvorm. Svp aanpassen.	De aanduiding is toegekend op basis van de bedrijvenlijst van de milieudienst. Het bedrijf zich vooral bezig met de productie van dragline schotten en andere hout- en plaatmaterialen. De lijst van de Milieudienst is dus (kennelijk) op dit	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

		punt niet juist. De aanduiding wordt aangepast in specifieke vorm van bedrijf – productie van hout- en plaatmateriaal.	
90.5	Het bepaalde in artikel 25 mag geen belemmering vormen voor de huidige bedrijfsvoering (m.n. opslag voor voorgevelijn en opslaghoogte); svp in deze bestemming regelen.	Het is stedenbouwkundig en landschappelijk gewenst te regelen dat buitenopslag niet hoger mag zijn dan 4 m; en dat deze bovendien achter de voorgevel plaatsvindt. Deze regel blijft ongewijzigd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
91	Dhr. H. Holl Betreft : Nieuweweg 13 A Hei- en Boeicop		
91.1	Voor huidige en toekomstige bedrijfsvoering is bestemming B gewenst, zoals vigerend. Verzoek om B-bestemming toe te kennen.	De vigerende bestemming Bedrijf en bouwvlak wordt alsnog opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
91.2	Verzoek om omvang/contouren van het bouwvlak in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan.	De systematiek van het onderliggende plan, dat werkt met fictieve bouwsteden, kan niet een op een vertaald worden naar het nieuwe bestemmingsplan. Wel wordt aan zowel noord- als oostzijde het bouwvlak verruimd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
92	Hr. 't Lam Betreft : Hei- en Boeicopseweg 2		
92.1	Graag oude gesloopte woning uit de ondergrond verwijderen. Zie kaartje	Deze opmerking heeft betrekking op de ondergrond en niet op het bestemmingsplan zelf.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
92.2	Verzoek om bouwvlak aan achterzijde te vergroten. Zie kaartje	Tegen deze (beperkte) uitbreiding van het bouwvlak aan de achterzijde bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
92.3	Verzoek om bestemming 'gwb' uit te breiden met 'op' (opslag); ter plaatse vindt namelijk ook op- en overslag plaats.	Het is niet geheel duidelijk welke goederen ter plaatse worden opgeslagen. Ter plaatse van de bestemming Bedrijf mogen naast een goederenwegvervoerbedrijf ook bedrijfsmatige activiteiten van categorie 1 en 2 aanwezig zijn (op basis van de regels). Dit is inclusief bepaalde vormen van opslag.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
93	VOF De groene hofstee, Hr. G.J. Kool Betreft : Hei- en Boeicopseweg 12-14		
93.1	Verzoek om het agrarisch bouwvlak aan de voorzijde te vergroten (zie kaartje) Motivering : - Evt uitbreiding van het tanklokaal [x] - Daarmee noodzakelijke verplaatsing van de melktap in het streekinfogebouw [] icm naastgelegen hoogstamboomgaard (= nevenactiviteit bij agr. bedrijf) - Voorgenomen uitbreiding van	De ruimte op het bouwvlak voor uitbreidingen en verplaatsingen is ruimschoots aanwezig, meer naar achter op het perceel. Het is niet gewenst het bouwvlak aan de voorzijde te vergroten zoals wordt verzocht door inspreker. Het ruimtelijk uitgangspunt is dat de bedrijfswoning als voornaamste gebouw aan de straatzijde in het zicht blijft; de agrarische bedrijfsgebouwen dienen daar achter te worden gerealiseerd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	de bestaande melkveestal gelegen aan de voorzijde icm toegangspad voorzijde; ter plaatse is reeds verharding (betonpad) aanwezig (voorzijde)	Bovendien zou het vergroten van het bouwvlak er toe leiden dat de bedrijfsgebouwen te dicht op de straat komen te staan hetgeen tot een ongewenst straat- en bebouwingsbeeld leidt.	
93.2	<p>De trend in de stallenbouw is grote stallen waar koeien vrij rondlopen en meer m2 per koe : brede stallen met hoge daken.</p> <p>In casu een rijksmonumentale boerderij, waarbij nabij een stal van 10 tot 12 m hoog ongewenst is.</p> <p>Een kasstal kan dit oplossen, goothoogte 6 m, nokhoogte 8 m.</p> <p>Die stal past achter de bestaande ligboxenstal, staat uit het zicht en is goed inpasbaar in het landschap. Dieren hebben veel licht, lucht en ruimte en het monument blijft het gezicht van het boerenbedrijf.</p> <p>Daarom niet alles vastleggen in maten, maar maatwerk leveren waar dat nodig is.</p>	Het door inspreker beschreven plan voor de stal met genoemde hoogtes is mogelijk op basis van het bestemmingsplan, mits gebouwd binnen het bouwvlak en aan alle overige voorwaarden wordt voldaan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
94	Fa. S. de With en Zn, Hr. J. de With Betreft : Hei- en Boeicopseweg 19 /19 A		
94.1	<p>Perceel is vigerend bestemd als Wonen en B(pa)(z).</p> <p>Huidige en gewenste bestemming zijn met elkaar in strijd. Sinds tientallen jaren is ter plaatse een transportonderneming gevestigd. Op het parkeerterrein naast de woning worden vrachtwagens gestald en geparkeerd.</p> <p>Vanuit de woning en de bijgebouwen vindt sinds jaar en dag (klein) onderhoud en administratie plaats tbv het transportbedrijf.</p> <p>Daarom verzoek om net als bij andere (vrijwel identieke) kleinschalige transportbedrijven in de gemeente een bedrijfsbestemming met bouwvlak rond de aanwezige bebouwing toe te kennen zodat normale bedrijfsuitoefening mogelijk is.</p>	De in het bestemmingsplan opgenomen aanduiding pa wordt overgenomen. Zowel de bedrijfsmatige activiteiten als het wonen (bestemming Wonen) zijn daarmee mogelijk.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
95	Hr. A.C. Bogerd, Hei- en Boeicopseweg 70-72		
95.1	<p>Wat betreft de grond cq het land gelegen achter het perceel krijgt een aantal eigenaren een behoorlijk perceel toegewezen binnen de contouren, ten koste van weidegebied, buitengebied, met aanzienlijke waardestijging voor hen.</p> <p>Deze aan weidegebied onttrokken percelen liggen direct achter en naast het perceel van betrokkene.</p>	Bij het bepalen van de bestemmingsgrenzen zijn zoveel mogelijk de grenzen van het bestaande bestemmingsplan aangehouden. In enkele gevallen is daarvan afgeweken in verband met veranderde eigendommen of gebruik. Voornoemde percelen worden in het bestemmingsplan voor de dorpskern betrokken,	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	Aldus wordt de waarde van dit perceel in bijzonder ongunstige zin beïnvloed en wordt de privacy en het weids uitzicht in belangrijke mate ongunstig beïnvloed, door mogelijke begroeiing/beplanting en/of zelfs bebouwing o.a. door uitbreiding van De Wilgenhoeve.	hetgeen overigens niet per se inhoudt dat een gebruik als weidegrond niet meer mogelijk is. Een en ander zal worden afgewogen in het kader van de herziening van het bestemmingsplan voor de dorpskern.	
95.2	<p>Vrees voor uitbreiding van toegestane activiteiten van De Wilgenhoeve mede in het licht van niet handhavend optreden door de gemeente.</p> <p>Eerder bezwaar gemaakt tegen ingebruikneming van een perceel grond achter nr. 70-72 door De Wilgenhoeve. Volgens gemeente slechts een tijdelijke situatie waarna perceel weer in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht. Is niet gebeurd.</p> <p>Bijlage : diverse stukken</p> <p>Hieruit blijkt dat perceel van betrokkene geheel wordt afgescheiden van het bestaande buitengebied (weidegronden) en wordt benadeeld bij het doorvoeren van deze verbeelding in het voorontwerp.</p> <p>Verzoek om het voormalige weidegebied in stand te houden en geen landjepik te hanteren ten gunste van de contouren met mogelijkheden tot bebouwing.</p>	De Wilgenhoeve valt buiten het bestemmingsplangebied.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
96	Hr. G.W. den Hertog Betreft : Hei- en Boeicopseweg 78		
96.1	<p>Betreft veehouderijbedrijf. Grond/land gelegen achter en naast het perceel maakt als gevolg van de ruilverkaveling één aaneengesloten blok uit.</p> <p>Percelen worden in het voorontwerp uit het buitengebied gehaald en binnen de contour geplaatst (zie tekening, in geel).</p> <p>Is tegen het plaatsen van de geel gearceerde percelen naar de blokken binnen de contouren.</p> <p>Betrokkene concludeert dat zijn percelen in het voorontwerp geheel worden afgescheiden van het bestaande buitengebied (weidegronden) en dat hij wordt benadeeld, daar hij minder weidegrond voor zijn vee beschikbaar heeft of krijgt in de toekomst.</p> <p>Verzoek om het voormalige weidegebied in stand te houden.</p>	De plangrenzen worden niet aangepast; het perceel is bestemd via het bestemmingsplan Kernen; betrokkene wordt niet benadeeld; noch feitelijk noch qua bestemming wijzigt er iets.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
97	Mw. C. van Hemert, Hr. G. Maarseveen Betreft : Hei- en Boeicopseweg 112/114		

97.1	Achter de woning nr. 112/114 ligt een perceel waar betrokkenen in de toekomst graag een woning willen bouwen. Er ligt al een brugverbinding. Het huis aan de weg zou dan worden afgebroken. Zie tekeningen bestaande en gewenste situatie	Het initiatief is niet concreet om op te nemen in het bestemmingsplan. Ook is de haalbaarheid niet aangetoond. Onder meer moet worden aangetoond dat het initiatief haalbaar is wat betreft bodemkwaliteit, geluid, ect. Het initiatief kan daarom nu niet worden opgenomen	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
98	Hr. C. de Hoop Betreft : Hei- en Boeicopseweg 137 C		
98.1	Betreft grootte van het bouwvlak in het voorontwerp. Bij nameting daarvan is betrokkene gebleken dat de nieuw te bouwen stal waarvoor al een omgevingsvergunning fase 1 is verleend niet binnen het ingetekende bouwvlak past. Verzoek om het bouwvlak te wijzigen zodat de stal erbinnen past (zie tekening). De afstand van de voorgevel van de woning tot de achterzijde van de stal is 86 meter.	Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de nieuw te bouwen stal daar binnen past.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
99	Hr. J. Haag, Betreft : Hei- en Boeicopseweg 143		
99.1	Hoe is de vergroting van de bestemming tot stand gekomen?	Het toekennen van bestemmingen is een combinatie tussen het huidige gebruik, de vigerende planologische rechten en wat ruimtelijk gewenst is. In dit geval zijn de aanwezige gebouwen binnen een bouwvlak gelegd en is het bestemmingsvlak geplaatst over de gronden die functioneel in gebruik zijn bij het veldstudiecentrum. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het perceel nog eens bekeken. Er wordt gelet daarop een woonbestemming toegekend aan no. 145 met bouwvlak; een deel van de gronden achter no. 141 wordt eveneens gewijzigd in Wonen.. Voor het veldstudiecentrum wordt de regeling zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan overgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
99.2	Wat mag er wel en niet op het perceel?	Het gebruik is via de aanduiding sr 4 ingekaderd in de regels. Oftewel alleen een veldstudiecentrum met groepsaccommodatie (het huidige gebruik) is mogelijk.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
99.3	Hoort nr. 145 ook tot R-VR?	Dit huisnummer valt na aanpassing niet meer binnen het bestemmingsvlak R- VR.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
100	Mw. W.E. Haag en Mw. C. Haag Betreft : Hei- en Boeicopseweg 145/147		
100.1	In 2007-2009 is voor deze locatie de bestemmingsplanherziening	Het toekennen van bestemmingen is een combinatie tussen het	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	<p>Veldstudiecentrum opgesteld. Daarin wordt aan nr. 145 een woonbestemming gegeven en op/achter nr. 147 de bestemming maatschappelijke doeleinden / educatie (Me & Me(z)). Zie tekening</p> <p>In het voorontwerp wordt het volledige oppervlak van 143/145/147 verblijfsrecreatief bestemd (R-VR & (sr-4)). Bovendien wordt ook de bestemming van een perceel achter nr. 141 gewijzigd van A-W6 naar R-VR & (sr-4). Dit is dus een behoorlijke uitbreiding ten gunste van de recreatie.</p> <p>Vragen :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Waarom deze wijzigingen ? - Wat is de consequentie voor de omgeving dat de bestemming van nrs 143 en 145 is gewijzigd van wonen naar recreatie ? - Wat is de uitgebreide omschrijving cq wat zijn de voorwaarden en voorschriften van R-VR & (sr-4) ? - Wat is het verschil tussen Me & Me(z) en R-VR & (sr-4) voor de activiteiten die op het terrein zelf mogen plaatsvinden en voor de omgeving ? <p>Bezwaar wordt gemaakt indien de bovengenoemde wijzigingen inhouden dat er meer overlast voor de omgeving mag worden veroorzaakt (meer geluid, parkeren enz.) of indien deze wijzigingen een beperking betekenen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de omgeving.</p>	<p>huidige gebruik, de vigerende planologische rechten en wat ruimtelijk gewenst is. In dit geval zijn de aanwezige gebouwen binnen een bouwvlak gelegd en is het bestemmingsvlak geplaatst over de gronden die functioneel in gebruik zijn bij het veldstudiecentrum. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het perceel nog eens bekeken. Er wordt gelet daarop een woonbestemming toegekend aan no. 145 met bouwvlak; een deel van de gronden achter no. 141 wordt eveneens gewijzigd in Wonen. Het perceel wordt daardoor in overeenstemming gebracht met de uitgangspunten zoals die in het geldend bestemmingsplan "veldstudiecentrum" zijn neergelegd.</p>	
101	Hr. L. de Jong Betreft : Hei- en Boeicopseweg 166		
101.1	In voorontwerp is aan perceel woonbestemming toegekend. Echter, sprake van bedrijf aan huis. Vrachtwagen staat op eigen terrein, mag dit in een woonbestemming of kan dit geregeld worden?	Een hebben van een bedrijf-aanhuis binnen de bestemming Wonen is (onder voorwaarden) toegestaan en daarmee ook het parkeren van een vrachtwagen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
101.2	Hobbyboer : paarden lopen op perceel kadastraal nr. 83. Bestemming daarvan is A. Geen mogelijkheid om schuilhut e.d. te maken. Er staat al iets. Graag regelen.	Het hobbymatig houden van paarden (begrazing) op agrarische gronden is mogelijk op basis van de regels. Het realiseren van gebouwen buiten bouwvlakken wordt ruimtelijk niet gewenst geacht in verband met aantasting van de openheid en dus niet toegestaan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
102	Hr. Sterk Betreft : Hei- en Boeicopseweg 167		
102.1	Hoewel nav 'tafel' het agrarisch bouwvlak is verbreed is dat gelet op toekomstige ontwikkelingen nog niet	Het toegekende bouwvlak is al vrij groot, ruim ca. 1,5 ha. Tegen de uitbreiding aan de zuidzijde bestaan	Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast.

	<p>voldoende. Vanwege moderne te realiseren ligboxenstal ('vrijloopstal') en daaruit voortvloeiende breedtematen icm loopruimte voor de koeien (dierenwelzijn) is verbreding van het bouwvlak aan de westzijde nodig. Door het daar te realiseren pad blijft doorzicht aanwezig.</p> <p>Vanwege binnenkort te realiseren opslagloods aan zuidzijde is vergroting bouwvlak aan zuidzijde eveneens nodig.</p> <p>Zie tekening</p>	<p>geen ruimtelijke bezwaren. De uitbreiding aan de westzijde is ruimtelijk niet gewenst in verband met de geringe afstand tot enkele aanwezige woningen. De gemeente is verder van mening dat het toegekende bouwvlak voldoende mogelijkheden geeft een nieuwe stal te realiseren.</p>	
103	<p>Hr. J. de Jong Betreft : Hei- en Boecopseweg 168</p>		
103.1	<p>Heeft zelf B-bestemming. Echter, moeder oefent nog steeds agrarische activiteiten uit op het perceel achter nr. 170. Dit betreft een melkstal en een afdak voor vee. In totaal ca. 30 koeien. Moeder woont elders.</p> <p>Verzoek bovenstaande te verwerken in het plan, ook tbv evt. bedrijfsopvolger (boeren).</p>	<p>De gronden zijn niet meer in gebruik als volwaardig agrarisch bedrijf. De agrarische activiteiten die nog plaatsvinden zijn hobbymatig van aard. Een bestemming Agrarisch kan daarom niet worden toegekend. De activiteiten worden mogelijk gemaakt door een aanduiding 'hobbyboer' toe te kennen.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>
103.2	<p>Het B-bouwvlak is kleiner ingetekend dan het momenteel wordt gebruikt. Vgl. milieuvergunning uit +- 1996.</p> <p>Verzoek om bouwvlak daarmee in overeenstemming te brengen cq bouwvlak dieper te maken aan de achterzijde.</p>	<p>Het voormalige (fictieve) bouwvlak is toegekend aan het toenmalige agrarische bedrijf. Aan agrariërs wordt in het buitengebied meer ruimte geboden dan andere bedrijfstakken omdat de agrariër eigen is aan het buitengebied en voldoende ruimte nodig heeft zijn bedrijf uit te oefenen. Voor andere bedrijfstakken ligt dat anders. De gemeente accepteert de aanwezige bedrijven en geeft deze enige uitbreidingsmogelijkheden; echter een grote groei van bedrijven in het buitengebied is ruimtelijk niet gewenst en wordt dus ook niet mogelijk gemaakt.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
104	<p>V.o.F. D. en A. Bassa Betreft : Huibertweg 2 Hei- en Boecop</p>		
104.1	<p>Uw visie op de landbouw biedt perspectief voor de toekomst. Wij danken u voor de bereidheid om de bouwvlakken aan te passen aan de reële situatie van de bedrijven.</p>	<p>De gemeente is verheugd met deze opmerking.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
104.2	<p>Het lijkt niet zinnig op bestaande bouwvlakken archeologisch onderzoek te laten uitvoeren. Daar is al zoveel ge- en vergraven dat er niets te verwachten valt.</p>	<p>Bepaalde gronden binnen een bouwvlak kunnen reeds geroerd zijn. Dit geldt echter niet voor het gehele bouwvlak. De bescherming van deze gronden is daarom noodzakelijk.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
104.3	<p>Bepaalde grondwerkzaamheden zijn te beschouwen als normale werkzaamheden, waarvoor geen vergunningsnoodzaak is; ze zijn oppervlakkig van aard. Zie art. 3.6.1 a:</p>	<p>Voor normaal onderhoud is al een uitzondering opgenomen in de regels. Normaal onderhoud is een gebruik gericht op het in zodanige conditie houden of brengen van</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>

	egaliseren, woelen en mengen en ophogen van gronden. Indien wel vergunningplichtig, dan leidt dat tot te verhalen schade.	objecten dat het voortbestaan van deze objecten op ten minste het bestaande kwaliteitsniveau wordt bereikt.	
104.4	Het aanleggen, verlengen en of verbreden van kavelpaden voor intern agrarisch gebruik moet eveneens mogelijk blijven zonder vergunning.	Zie onder 104.3	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
104.5	Het moet mogelijk blijven voeder gewassen te telen zonder vergunning. Bij provinciaal beleid is de teelt van voeder gewassen gelimiteerd.	Zie onder 104.3	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
104.6	Bij doorgroei van bestaande agrarische bedrijven lijkt een PlanMER vergaand en is derhalve ongewenst.	Deze opmerking heeft betrekking op de situatie dat een besluitMER moet worden gemaakt in het geval een vergunning wordt aangevraagd voor uitbreiding. Dat valt buiten het bestek van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
105	Hr. T.J. den Besten Betreft : Huibertweg 3 Hei- en Boeicop		
105.1	Verzoek om het agrarisch bouwvlak ca. 15 meter breder in te tekenen ivm toekomstige uitbreiding van de bestaande stal. De stal is zo gemaakt dat deze uitbreiding mogelijk is.	De Huibertweg is geen historische weg maar een ruilverkavelingsweg. De bestaande agrarische bedrijven zijn hier op voldoende afstand van elkaar gesitueerd. Het verzoek wordt daarom gehonoreerd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
106	Fam. Zwijnenburg Betreft : Huibertweg 5 Hei- en Boeicop		
106.1	Verzoek om het agrarisch bouwvlak zowel in oostelijke als in zuidelijke richting te vergroten. In voorontwerp ca. 1,0 ha (100 m x 100 m). Wens : 120 m oostzijde x 140 m zuidzijde Motivering : hoewel het bouwvlak reeds oostelijk is uitgebreid n.a.v. 'tafel' wordt nu behoefte aan verdere vergroting kenbaar gemaakt. Bouwvlak is nl. reeds aanzienlijk bebouwd (zie kaartje) en met voorgenomen uitbreiding met stal aan oostzijde zal bouwvlak geheel zijn bebouwd.	De Huibertweg is geen historische weg maar een ruilverkavelingsweg. De bestaande agrarische bedrijven zijn hier op voldoende afstand van elkaar gelegen. Het verzoek wordt daarom gehonoreerd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
107	Firma Vermaat Betreft : Huibertweg 9 Hei- en Boeicop		
107.1	Twee objecten zijn op de plankaart nog niet verwerkt : - Bedrijfswoning (2008 vergund); - Uitbreiding ligboxenstal (2010 vergund) Verzoek om deze alsnog te verwerken.	Zolang deze objecten binnen het bouwvlak staan, zijn ze vervat in het bestemmingsplan. Het is dan niet per se nodig ze verder te duiden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
107.2	Voor twee objecten is op 20 december 2011 vergunning aangevraagd : - Tweede bedrijfswoning;	Beide vergunningen worden verwerkt in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	- Wagenberging Verzoek om deze alvast in te passen. Zie tekening		
108	Hr. O. van Buuren Betreft : Driemolensweg 3 Lexmond		
108.1	Woning nr. 3 is privé, dus evt. 'W' en geen 'A' ?	Voor het toekennen van een woonbestemming dienen diverse haalbaarheidsaspecten te worden onderzocht. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij aanvrager. Op dit moment is de haalbaarheid niet aangetoond en kan het initiatief dus niet worden meegenomen in de integrale herziening.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
109	Hr. A. Boogaard Betreft : Driemolensweg 7 Lexmond		
109.1	= 'Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147' Aanvullend : de kwaliteit van het asfalt van de Driemolensweg is heel slecht. Daardoor gevaar voor ongelukken.	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147). De kwaliteit van het water is doorgegeven aan de bij de gemeente verantwoordelijke ambtenaar.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
110	Hans Rietveld Agr. Advies namens dhr. D. Rietveld Betreft : Driemolensweg 9 Lexmond		
110.1 niet	Betrokkene heeft agrarisch bouwvlak gekregen. De begrenzing daarvan omvat echter niet alle bebouwing en daarbij behorende opslagmogelijkheden. Zie hiervoor kaartje Verzoek om dit aan te passen.	Zie 110.2	
110.2	In de milieuvergunning van 28 april 2010 worden de bedrijfsmatige activiteiten beschreven zoals betrokkene deze uitvoert. Behalve veehouderij is een neventak het opslaan en versnipperen van snoeihout. Deze activiteit vindt plaats op enige afstand van de inrichting. Tbv deze activiteit (mn opslaan van materiaal en materieel) wordt op die plaats ook een schuur gebruikt. Zie hiervoor kaartje Verzoek om genoemde bebouwing binnen het bouwvlak op te nemen.	Er is een milieuvergunning afgegeven om op relatief grote afstand van het bedrijf deze nevenactiviteit uit te voeren. Het bouwvlak wordt om de schuur gelegd met een nadere aanduiding –bw en opslag.	et bestemmingsplan wordt aangepast.
110.3	Aan voorzijde van het perceel naast de woning is ruim twee jaar geleden een weegbrug opgericht. Dit met vergunning verleende bouwwerk is niet in het bouwvlak opgenomen.	Dit is geen gebouw, maar een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Deze zijn buiten het bouwvlak mogelijk op basis van de regels.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	<p>Verzoek om dit alsnog te doen.</p> <p>Zie hiervoor kaartje (?)</p> <p>Bijlage : uitdraai perceel uit voorontwerp met hierboven genoemde aanpassingen.</p>		
111	<p>Vetveredeling Lexmond B.V. Betreft : Driemolensweg 17 Lexmond</p>		
111.1	<p>Het bedrijf bestaat uit twee onderdelen :</p> <ul style="list-style-type: none"> - een varkensstal (gem. 800 varkens) en - een onderdeel waar externe afvalstromen worden ingenomen en verwerkt tot producten die inzetbaar zijn voor energie-opwekking. <p>Bedrijf beschikt hiertoe over een milieuvergunning waarvoor PZH bevoegd gezag is. Tevens is het bedrijf 'erkend intermediair categorie 3 dierlijke bijproducten'</p> <p>Huidige bestemming van de locatie is Bedrijven. Een deel heeft een subbestemming 'vl', vleesverwerkingsbedrijf. Voorzover en indien de bedrijven tot categorie 4+ van de staat van bedrijfsactiviteiten. Het overige deel heeft een bedrijfsbestemming en is bestemd voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde.</p> <p>In het voorontwerp heeft het terrein de bestemming agrarisch met subbestemming intensieve veehouderij gekregen. Dit stemt niet overeen met het gebruik van het terrein.</p> <p>Verzoek om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het werkelijke gebruik van het terrein.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast met inachtneming van de vigerende bestemming (vleesverwerkingsbedrijf).</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>
112	<p>Hr. J. de Bruin Betreft : Kortenhoevendijk 17 C Lexmond</p>		
112.1	<p>Voor R-VR (particulier, dus niet specifiek voor 1 t/m 5) staat niet specifiek opgenomen wat mag :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bestemmingsomschrijving; - Hoeveel m2 bouwen; - Bungalow, stacaravan, tenten toegestaan? 	<p>Zie onder 112.4</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>
112.2	<p>Een deel van de gronden is bestemd als agrarisch ipv recreatie.</p>	<p>De gronden zijn niet in agrarisch gebruik maar meer als tuin ingericht ten dienste van de verblijfsreacties. Een recreatiebestemming is daarom gerechtvaardigd.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>
112.3	<p>Huisnummer 17 C staat niet op de kaart;</p>	<p>Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>

		(GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is, echter dit hoeft voor het bestemmingsplan niet uit te maken.	
112.4	De blokhutten staan niet op de kaart, zie tekening	Voor de aanwezige recreatiewoningen zijn bouwvlakken opgenomen. Hier wordt een aanduiding specifieke vorm van recreatie – 6 aan toegevoegd. In de regels wordt geregeld dat op dit terrein (alleen) recreatiewoningen aanwezig mogen zijn, binnen de bouwvlakken. In de regels wordt geregeld dat daarnaast het bestaande aantal blokhutten aanwezig mag zijn (een nadere plaatsbepaling wordt achterwege gelaten).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
113	Hr. J. de Jong Betreft : Kortenhoevendijk 18 A Lexmond		
113.1	Kan woonbestemming nr. 18 bij 'M' getrokken worden ivm evt hinder van agrarisch bedrijf ? Nr. 18 is betrokken bij het bedrijf.	De woning wordt bij de bestemming Maatschappelijk getrokken, tevens wordt een aanduiding bedrijfswoning opgenomen. In de regels wordt geregeld dat ter plaatse van die aanduiding de bedrijfswoning aanwezig mag zijn.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
114	Hr. M.J. Langerak Betreft : Kortenhoeveneweg 155 Lexmond		
114.1	Bouwvlak zit strak om de woning heen op de kaart; echter, overschrijding met 3 m is mogelijk. Waarom deze 3 m niet in het bouwvlak opnemen ? is eenvoudiger en duidelijker. Geeft ook vrijheid aan de burger ipv betutteling. Kennelijk gedaan om elke uitbreiding te ontmoedigen, terwijl de max. inhoud van woningen juist wordt verruimd tot 750 m3.	Een (beperkte) uitbreiding van het bouwvlak van inspreker aan weerszijden is ter plaatse ruimtelijk aanvaardbaar.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
114.2	Waarom is dit bij woonbestemmingen anders geregeld dan bij agrarische bestemmingen? Immers, bij W alle bijgebouwen buiten het bouwvlak en bij A erbinnen. Daarom graag bij W regelen zoals bij A	De bestemmingsregeling voor Agrarisch niet vergelijkbaar met Wonen omdat het gaat om twee totaal verschillende functies. Aan de ene functie worden veel meer bouw- en gebruiksmogelijkheden toegekend om het uitoefenen van een agrarisch bedrijf ter plaatse goed te faciliteren. Voor Wonen geldt een meer op consolidatie gericht beleid.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
114.3	Waarom is de bouwstedesystematiek van het vigerende bestemmingsplan verlaten?	Deze systematiek wordt niet meer als gewenst gezien. Via de bouwvakmethode wordt veel meer rechtszekerheid en duidelijkheid geboden, aan zowel de agrariër als zijn buurman. E.e.a. volgt uit de landelijk verplichte standaarden	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		Rsro, SVBP, IMRO en STRI. Elke bestemming moet geometrisch zijn bepaald. Dat impliceert een op x, y coördinaten afgebakend vlak (SVBP 2008). Een globaal gebied zoals een bouwstede is hiermee niet in overeenstemming.	
114.4	<p>Nr. 155 : is woonhuis uit 1974 met een etage op 75 m uit as weg; verkeerssituatie is sindsdien totaal veranderd; daarom bouwen dichters aan de weg mogelijk maken; doet ook mee recht aan begrip lintbebouwing terwijl de zgn verrommeling (optisch) van het landschap drastisch verminderd door afname van het aantal verdwaalde en ongewenste bouwwerken in het veld; daarom ter plaatse een bouwvlak dichters bij de weg creëren dat ook uitbreiding of vervanging van bestaande woning mogelijk maakt.</p> <p>Zie tekening</p>	Het wordt op voorhand niet mogelijk gemaakt de woning dichters naar de weg te bouwen in verband met onder meer de Wet geluidhinder. Indien inspreker een concreet initiatief heeft dat bovendien haalbaar is en ruimtelijk gewenst, kan dat via een separate procedure mogelijk worden gemaakt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
114.5	<p>De aanduiding sierteelt in het bestemmingsplan van zowel het perceel achter nr. 155 alsook de noordoostelijke belendingen achter Kortenhoevendijk 17 A is onjuist, zijnde niet mogelijk binnen de regels dienaangaande (art. 3.5.5 icm genoemde rapport LTO in paragraaf 2.3.4 van de toelichting).</p> <p>Daarom verzoek de bestemming/ aanduiding sierteelt te beperken tot het perceel gelegen achter Kortenhoevendijk 16, zijnde hetgeen thans als zodanig in gebruik is.</p> <p>De overige percelen krijgen dan een enkelvoudige agrarische bestemming.</p> <p>Zie tekening</p>	De aanwezige sierteelt is opgenomen in het bestemmingsplan en mag zodoende aanwezig zijn. De gronden met de aanduiding sierteelt worden aangepast (verkleind) zodanig, dat deze overeenkomen met het huidige gebruik als sierteelt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
115	<p>Smits Hoveniers Betreft : Kortenhoeveneweg 179 Lexmond</p>		
115.1	<p>Heeft in het voorontwerp de bestemming Bedrijf met subbestemming Hoveniersbedrijf gekregen;</p> <p>Gemeente had echter eerder het voornemen kenbaar gemaakt om te bestemmen als algemene bedrijfsbestemming met lichte milieucategorie</p> <p>Daarom verzoek voor een algemene bedrijfsbestemming, B(2).</p>	<p>Binnen de bestemming Bedrijf mag op basis van de regels/ verbeelding bedrijven in de milieucategorie 1 aanwezig zijn. Deze aanduiding wordt toegevoegd op de verbeelding.</p> <p><i>Daarnaast</i> wordt het hoveniersbedrijf ter plaatse met een aanduiding toegestaan. De regeling is dus juist gunstig voor inspreker.</p>	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
116	<p>Hans Rietveld Agr. Advies namens dhr. C. Hijkoop Betreft : Leerbroekseweg 39 Leerbroek</p>		
116.1	<p>Perceel is vigerend bestemd als A-W 6, in voorontwerp als 'wonen' en 'tuin'. Betrokkene heeft bedrijf voor verkoop</p>	Het hebben van een bedrijf-aan-huis binnen de bestemming Wonen is (onder voorwaarden) toegestaan	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	<p>van brood- en banketproducten op markten. Hiertoe worden enkele voertuigen en aanhangers gestald op deze locatie. Daarnaast opslag van materiaal en producten.</p> <p>Verder bezit en houdt betrokkene ter plaatse hobbymatig enkele dieren. Het achter de woning liggende perceel van ca. 0,7 ha wordt gebruikt voor het weiden van vee. Op perceel zijn hiertoe ook enkele schuilstallen aanwezig. Tevens enkele fruitbomen tbv het hobbymatig telen en verwerken van meerdere soorten fruit.</p> <p>Door toegekende bestemming in het voorontwerp kan betrokkene het hobbymatig houden van vee niet meer voortzetten. Beëindiging van deze hobby is echter geen optie.</p> <p>Daarom verzoek om bestemming 'wonen' te wijzigen naar 'bedrijf' passend bij situatie ter plaatse, zodat huidige activiteiten mogelijk blijven.</p>	<p>en daarmee ook het parkeren van een vrachtwagen.</p> <p>Binnen de tuinbestemming is het op basis van de regels mogelijk hobbymatig vee te houden. Het realiseren van schuilstallen buiten het bouwvlak is landschappelijk niet gewenst (in verband met o.a. verrommeling, aantasting openheid).</p> <p>Het hobbymatig houden van paarden (begrazing) op agrarische gronden is mogelijk op basis van de regels. Het realiseren van gebouwen buiten bouwvlakken wordt ruimtelijk niet gewenst geacht in verband met aantasting van de openheid en dus niet toegestaan.</p>	
116.2	<p>Tuinbestemming voor het perceel in het voorontwerp is volledig onterecht. Betekent ongevraagde inperking en ongunstige wijziging.</p> <p>Daarom verzoek om perceel te bestemmen als agrarisch zodanig dat dit het hobbymatig houden van vee mogelijk blijft maken. Ook dient het binnen deze agrarische bestemming mogelijk te zijn indien nodig hulpgebouwen en schuilstallen te realiseren tbv het hobbyvee. Dit is ihkv het dierenwelzijn noodzakelijk en is ook overeenkomstig het in art. 14 lid 13, 14 van het vigerende plan bepaalde.</p> <p>Bijlage : uitdraai uit voorontwerp van het perceel met voorgestelde aanpassingen</p>	Zie boven	Het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk aangepast.
117	Mw. De Kruif Betreft : Leerbroekseweg 52 A Leerbroek		
117.1	Het criterium van 1,0 ha voor hobbyboer is te hoog, het zou al vanaf aanzienlijk lager moeten kunnen. In casu is de tuin zodanig groot dat voor goed onderhoud grazers gewenst cq noodzakelijk zijn. Heeft thans 7-9 schapen.	De gemeente acht de maat van 1 ha nodig om een ondergrens te stellen. Voor de 9 schapen die inspreker houdt volstaat de reguliere erfbouwingsregeling (regeling voor aan- en uitbouwen, vrijstaande bijgebouwen etc), zoals die geldt voor alle Woningen in het buitengebied.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
117.2	Enkele bijgebouwen staan niet op de verbeelding; is belangrijk ivm evt. plannen voor vervanging ihkv onderhoud. Daarom graag opnemen.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		<p>zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is, echter dit hoeft voor het bestemmingsplan niet uit te maken. Zolang voldaan wordt aan de planregels kunnen bijgebouwen worden gerealiseerd c.q. kunnen deze aanwezig zijn.</p> <p>In de regels is m.b.t. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen opgenomen dat deze binnen en buiten het bouwvlak worden gebouwd;</p>	
118	Onder de Pannen (Mw. E. Vink – van Dam) Betreft : Leerbroekseweg 53 Leerbroek		
118.1	Verzoek om aanpassing van de vorm van het bouwvlak van de horecabestemming, volgens bijgevoegde tekening , om bedrijfslogistieke redenen.	Ruimtelijk zijn er geen bezwaren tegen de aanpassing van het bouwvlak, het bouwvlak wordt aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
118.2	Verzoek om aan de horeca-bestemming op de plankaart de aanduiding (bw) van bedrijfswoning toe te voegen en hiernaar in artikel 9 van de regels te verwijzen.	Deze aanduiding wordt toegevoegd. Tevens wordt een hoogte aanduiding opgenomen (namelijk de huidige).	Het bestemmingsplan wordt wel aangepast.
118.3	In de milieuparagraaf staan grove nalatigheden. De bagger in één van de sloten om het plangebied is volgens het waterschap vervuild (gemeten 12 februari 2010). Dit staat haaks op de conclusie in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan is conserverend van aard voor wat betreft de bebouwing. Het plan legt de bestaande situatie opnieuw vast. De functie is reeds gerealiseerd. Daarom is in het kader van het opstellen van dit deel van het bestemmingsplan geen milieukundig (water)bodemonderzoek uitgevoerd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
119	Hr. en mevr. Bikker Betreft : Kerkweg 29 Leerbroek		
119.1	Perceel is al jaren in gebruik als bedrijfsbestemming. Begonnen in 1939 als grasdrogerij, daarna café, jutenzakkenstopperij en houtzagerij. Door betrokkenen omstreeks 1976 gekocht en na verbouwing in gebruik genomen als transportbedrijf. Vanaf ca. 1993 verder als caravanhandel en – stalling. Nog steeds in gebruik als caravanstalling. Wenst bedrijvenbestemming ipv woonbestemming.	Een bedrijfsbestemming is gelet op het huidig gebruik, te zwaar. Ook de vigerende bestemming (Wonen) staat dit niet toe. Wel wordt een aanduiding caravanstalling toegevoegd zodat dit gebruik is vervat in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
120	DLV namens Fa. Hijkoop-Zaal (5.1) en Hr. Hijkoop (5.2) Betreft : Recht van Ter Leede 34 Leerbroek		

120.1	<p>Melkveehouderijbedrijf is ter plaatse gevestigd, met bedrijfsgebouwen en een bedrijfswoning. In het verleden hebben hierin zelfs twee gezinnen gewoond, om die reden worden nog altijd huisnr. 34 en 36 gebruikt.</p> <p>Woning betreft een groot pand dat vrij veel onderhoud vraagt. In veel gemeenten is beleid ontwikkeld om voor die situaties splitsing van het pand in twee wooneenheden mogelijk te maken. Aldus kunnen de panden op basis van de inkomens van twee huishoudens worden onderhouden en bewaard blijven.</p> <p>Voorgaande is ook voor de bedrijfsvoering positief (echtpaar Zaal kan dan bij het bedrijf gaan wonen ipv op afstand).</p>	<p>Het college wil met een afwijkingsbevoegdheid een dergelijke splitsing in twee wooneenheden bij agrarisch bestemde woonboerijen mogelijk maken.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
120.2	<p>Daarom verzoek om deze mogelijkheid (algemeen) op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>Verzoek om het bouwvlak in de zuidwestelijke punt iets te vergroten tot aan de sloot, ter hoogte van bestaande schuur/loods. Dit ivm mogelijke toekomstige sloop/nieuwbouw en vergroting van die loods.</p>	<p>Algemeen uitgangspunt is dat de woning prominent in het zicht blijft; zodoende begint het bouwvlak waar de bedrijfsopstallen kunnen komen pas achter die woning. Het bouwvlak biedt overigens de nodige uitbreidingsmogelijkheden</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
121	<p>Hans Rietveld Agr. Advies namens dhr. M. Bogaard Betreft : Recht van Ter Leede 38 Leerbroek</p>		
121.1	<p>Perceel heeft in het voorontwerp een bedrijfsbestemming gekregen met de specifieke aanduidingen 'SWR -1' en 'SWR -2' en '(sb-vbs)'.</p> <p>Ter plaatse is o.a. een aannemers-bedrijf gevestigd. Daarom is '(sb-aan)' gewenst. Daarnaast vindt in de bestaande bebouwing ook verhuur en opslag plaats van o.a. caravans, campers, oldtimers alsmede verhuur van ruimte tbv opslag voor bedrijven.</p> <p>Daarom zijn ook de aanduidingen '(cs)' en '(op)' gewenst. Anders ontstaat economische schade door waardedaling van de grond. Potentiële kopers houden bij bepaling van de koopprijs rekening met de toegestane gebruiksmogelijkheden.</p> <p>Bijlage : uitdraai van het perceel uit het voorontwerp.</p>	<p>De voornoemde bedrijfsactiviteiten zijn via de regels reeds mogelijk omdat ze vallen binnen de milieucategorieën 1 en 2 als bedoeld in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit hoeft dus niet op de verbeelding te worden opgenomen.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>

121.2	Is het mogelijk om in het nieuwe bestemmingsplan ter plaatse bij herbouw een woning met dezelfde inhoud terug te bouwen?	Ja, dit is mogelijk, mits deze inhoud bij de inwerkingtreding van het plan reeds legaal aanwezig was.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
122	LTO Noord namens Mw. C. Koedam Betreft : Nieuwe Rijksweg ong. Lexmond		
122.1	<p>Verzoek om tbv de huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten een passende bestemming op te nemen waarbij tevens de mogelijkheden worden geboden om noodzakelijke bedrijfsbebouwing te kunnen realiseren.</p> <p>Motivering : betrokkene exploiteert ter plaatse een agrarisch bedrijf waar gewassen worden geteeld, op een perceel van ca 4,0 ha. Het betreft bloemkwekerijgewassen, snijheesters, de teelt van vaste planten en fruitteelt. De kwekerijactiviteiten vinden ter plaatse na grondverwerving sinds 2003 plaats.</p> <p>Voordat deze activiteiten werden opgestart heeft betrokkene informatie ingewonnen bij de gemeente. Pas bij de aanvraag van een schuur najaar 2003 constateerde de gemeente dat de nagestreefde combinatie van kwekerijactiviteiten met fruitteelt niet zonder meer mogelijk was ovg het vigerende bestemmingsplan. Geadviseerd werd een vrijstelling ex art. 19 lid 1 WRO aan te vragen. Deze vrijstelling werd vervolgens geweigerd.</p> <p>Begin 2005 vraagt betrokkene om alsnog voor de locatie een legale bestemming sierteelt te verkrijgen. Hierop antwoordt de gemeente dat het gebruik van het perceel voor sierteelt (snijheesters) en fruitteelt als passend wordt gezien binnen het bestemmingsplan. Wel wordt aangegeven dat geen bouwstede op het perceel aanwezig is.</p> <p>In 2007 wordt een aanvraag ingediend voor het realiseren van een noodzakelijk bedrijfsgebouw. Gemeente geeft aan dat het oprichten van een bedrijfshal waarbij activiteiten worden ontplooid tav sierteelt in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. Wel zal college proberen in het nieuwe bestemmingsplan de regeling voor sierteelt en/of bijbehorende bouwmogelijkheden in relatie tot landschapsvriendelijke bedrijfshallen op te rekken.</p> <p>Betrokkene constateert dat haar perceel in het voorontwerp geen juiste</p>	<p>Het uitgangspunt is geen nieuwe fruitteeltbedrijven toe te staan in het buitengebied. Voor het aanleggen van fruitteeltgaarden is een afwijking opgenomen. Oftewel de aanleg wordt niet op voorhand mogelijk gemaakt; er is eerst een landschappelijke afweging nodig. Voor de gronden die zijn aangeduid met fruitteelt geldt dat het gebruik zoals nu aanwezig als ruimtelijk aanvaardbaar worden gezien. Om die reden is dus ook de aanduiding fruitteelt opgenomen. Een aanduiding sierteelt wordt toegevoegd.</p> <p>Tevens moet worden gekeken naar de belangen van derden. Uitgangspunt is verder bestaande fruitteeltgronden op te nemen in het bestemmingsplan (bestaand is planologisch vergund). Echter een nieuw fruitteeltbedrijf (met de mogelijkheid voor een bedrijfswoning, bedrijfsgebouwen etc.) wordt dus niet als wenselijk gezien.</p> <p>Aan een in het verleden aanwezige schuur kunnen geen rechten worden ontleend.</p>	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	<p>bestemming heeft gekregen. Het perceel heeft slechts een agrarische bestemming gekregen waarbij voor een deel van het perceel de aanduiding fruitteelt is opgenomen.</p> <p>Gelet op het huidige gebruik van het perceel waarop onder meer de teelt van bloemkwekerijgewassen, sierheesters en vaste planten plaatsvindt, dient het perceel hiervoor een passende bestemming te krijgen. Voor betrokkene betekent dit dat de bestemming sierteelt in combinatie met fruitteelt dient te zijn. Voorts is het voor haar noodzakelijk dat gelet op genoemde bedrijfsactiviteiten zij kan beschikken over adequate bedrijfsbebouwing. In dit verband is het opnemen van een aan de bedrijfsactiviteiten gerelateerd bouwvlak noodzakelijk.</p> <p>In het verleden heeft op het perceel een fruitschuur gestaan, hetgeen op de plankaart nog valt waar te nemen. Deze schuur is gesloopt waarbij betrokkene ervan is uitgegaan dat tzt een nieuwe passende bedrijfsschuur zou kunnen worden gerealiseerd.</p> <p>Zie bijlagen voor de gevoerde correspondentie.</p>		
123	Sportstichting Lexmond Betreft : Nieuwe Rijksweg 8 Lexmond		
123.1	Het gehele complex Het Bosch heeft de bestemming 'sport' muv het gedeelte waarop de gemeentewerf staat; dit heeft de bestemming 'maatschappelijk'. Is die bestemming juist als de werf gehuurd zou gaan worden door de sportstichting om onderdak te bieden aan de historische vereniging, het gilde en een derde partij?	Een (mogelijk) gebruik van de van de werf door de historische vereniging en/of het gilde is in overeenstemming met de bestemming 'maatschappelijk'.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
123.2	Het dorps huis heeft geen sportbestemming maar is wel als zodanig aangegeven.	Dit wordt aangepast in de bestemming Maatschappelijk.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
123.3	Op het terrein zijn enkele locaties waar alcoholische dranken worden geschonken; moet er dan een horecabestemming worden gegeven?	Het is niet ongebruikelijk dat bij Sport- en Maatschappelijke accommodaties drank wordt geschonken. Zolang dit gekoppeld is aan de ter plaatse aanwezige functie en een ondergeschikt karakter behoudt is dit toegestaan. Een bestemming horeca zou een zelfstandige horeca-onderneming mogelijk maken hetgeen niet gewenst.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
123.4	Is een verruiming van de bouwcontouren rondom de gebouwen mogelijk?	De bedoeling van dit bestemmingsplan is het oude bestemmingsplan te actualiseren waarbij het karakter overwegend conservatief van aard is. Eventuele, wensen tot uitbreiding kunnen pas	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		worden beoordeeld als deze concreet en haalbaar is.	
123.5	Het evenemententerrein is aangeduid als sport. Is het organiseren daarop van incidentele feestactiviteiten hiermee in overeenstemming? Bijv. buiten schieten.	Dit is mogelijk waarbij opgemerkt dat er ook andere wet- en regelgeving is waaraan dergelijke evenementen getoetst kunnen cq. moeten worden, zoals de APV.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
123.6	Bijna alle opstallen zijn in de verbeelding aangegeven, maar enkele niet : telecommast en bijbehorend gebouwtje, paardenbak en bergruimte parallel aan het ijsclubgebouw.	Deze worden opgenomen met een bouwvlak resp. aanduidingsvlak (voor de zendmast). Voor de gebouwtjes worden twee aparte kleine bouwvlakken aan zuidoostzijde opnemen rondom die gebouwen	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
123.7	Alleen het hoofdgebouw is voorzien van een zwart kader. Een toekomstige uitbreiding of verbouwing van de diverse gebouwen die niet omgeven zijn van een zwart kader zou daardoor misschien niet mogelijk zijn.	De gebouwen zijn inderdaad conserverend bestemd. Een eventueel initiatief voor uitbreiding kan pas worden beoordeeld als dit concreet en haalbaar is. Er wordt daartoe een wijzigingsbevoegdheid (wro-wijzigingszone) voor het vergroten van het bouwvlak voor evt. uitbreidingen in de toekomst	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
124	Hr. Van Reeuwijk Betreft : Nieuwe Rijksweg 40 Lexmond		
124.1	Wenst nieuwe, grotere woning (750 m ³ cfm het voorontwerp), graag op de punt van het bouwvlak aan de voorzijde (T). Verzoek om het bouwvlak iets aan te passen (zie kaartje, voorkeur 1 en voorkeur 2). Wil evt. hiervoor overeenkomstige m ² inleveren aan de achterzijde over de gehele breedte (dus iets minder diep bouwvlak dan).	Inspreker verzoekt om nieuwbouw van de woning op een plek die dichter op de weg ligt dan de huidige situatie. Dit is niet zonder meer mogelijk gelet op onder meer de Wet geluidhinder. Ook kan niet worden beoordeeld of het initiatief ruimtelijk gewenst is omdat het nog niet concreet is. Het verzoek voor nieuwbouw kan daarom op dit moment niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
125	Hr. M.C. Verhoef Betreft : Nieuwe Rijksweg 40 A Lexmond		
125.1	Bedrijfswoning mag in het voorontwerp een maximale inhoud hebben van 750 m ³ ; beoogde woning heeft inhoudsmaat van 850 m ³ , graag mogelijk maken.	De standaard maat voor bedrijfswoning bedraagt 750m ³ ; wel is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor een groter volume; echter daartoe dient initiatiefnemer aan een aantal voorwaarden te voldoen. Initiatiefnemer wordt naar deze mogelijkheid verwezen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

125.2	<p>Verzoek om het bouwvlak met 33 m naar achteren uit te breiden.</p> <p>Motivering : de diepte van het bouwvlak (woning, vrije ruimte en loods) is thans ingetekend op 67 m. De beoogde te bouwen loods heeft een lengte van 50 m. Door deze afmeting is het draaien en inrijden met een vrachtauto onmogelijk.</p> <p>Zie tekening</p>	Tegen een beperkte uitbreiding aan de achterzijde van het bouwvlak (tot de achterste grens van het bestemmingsvlak) bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Daarmee wordt grotendeels tegemoet gekomen aan de wens van inspreker.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
125.3	Bij de bedrijvenbestemming in het voorontwerp mag de loods een goothoogte hebben van 6 m. Het vigerende bestemmingsplan maakt 8 m mogelijk. Graag ook 8 m in het nieuwe bestemmingsplan.	Dit zal worden aangepast in de regels (toevoegen maximale hoogte van 8 m via binnenplanse afwijking).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
125.4	Achter het bouwvlak ligt thans nog Een deel bedrijfsbestemming met een diepte van 16 m. Voor het rijden van een bestelauto met aanhangwagen is deze ruimte vrij krap bemeten indien ook buitenopslag aldaar plaatsvindt. Daarom graag dit gebied met ca 20 m uit te breiden (op de tekening is per abuis een oppervlaktemaat van 250 m2 ingetekend).	Zie onder 125.2	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
126	Van Wiggen Beheer Betreft : Nieuwe Rijksweg 66/72 Lexmond		
126.1	Verzoek om contouren aan te passen (zie tekening).	Het bestemmingsplan wordt conform verzoek aangepast	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
126.2	B-bestemming wordt genoemd; in huidige situatie is o.a. een machinaal houtbewerkingsbedrijf gevestigd; graag opnemen in het plan.	Deze activiteiten zullen worden opgenomen in de regels en op de verbeelding d.m.v. een aanduiding specifieke vorm van bedrijf – machinaal houtverwerkingsbedrijf.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
126.3	Volgens het vigerende bestemmingsplan zijn er drie bedrijfswoningen toegestaan, in het voorontwerp slechts één. Graag aanpassen.	De aanduiding bedrijfswoning wordt verwijderd. In de regels is geregeld dat per bouwvlak een bedrijfswoning aanwezig mag zijn dan wel het bestaande aantal (bestaand in dit geval aanwezig en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime). Dat zijn er in dit geval 3. Alle bedrijfswoningen worden binnen het bouwvlak gebracht.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
127	Hr. F.A. den Hartogh Betreft : Nieuwe Rijksweg 92 Lexmond		
127.1	Verzoek om het agrarisch bouwvlak ter	Het bouwvlak is qua vorm in lijn	Het bestemmingsplan

	<p>plaatse te verbreden (zie tekening)</p> <p>Motivering : de ruimte binnen het bouwvlak achter de huidige ligboxenstal naast de kuilplaten is te smal om daar tzt een nieuwe stal te plaatsen. De situering op die plaats heeft de voorkeur : recht achter de stal liggen de kuilplaten, onmisbaar voor voeropslag.</p>	<p>gelegd met de historische verkavelingsstructuren; tevens is gekeken naar de belangen van derden. De verbreding aan straatzijde is echter ruimtelijk inpasbaar en wordt doorgevoerd</p>	<p>wordt aangepast</p>
128	<p>Langerak Adviesbureau namens Hr. B.W. Rietveld Betreft : Nieuwe Rijksweg 100 Lexmond</p>		
128.1	<p>Verzoek om op plankaart ter plaatse het bouwvlak en het gedeelte boomgaard te voorzien van de aanduiding (ft). Zie tekening</p> <p>Motivering : er is sprake van een gemengd agrarisch bedrijf : fruitteelt en veehouderij. Aansluitend op de bedrijfslocatie is nog een gedeelte boomgaard aanwezig.</p>	<p>Een aanduiding fruitteelt wordt toegevoegd.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>
128.2	<p>Niet alle bestaande bebouwing staat op de plankaart. Een schuur aan de NW-zijde van het perceel, achter de woningen nrs. 96 en 98 is niet opgenomen. Hierdoor is het bouwvlak onjuist ingetekend. Svp aanpassen volgens bijlage.</p>	<p>Het bouwvlak wordt aangepast zodanig dat de bebouwing er binnen valt.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast</p>
128.3	<p>Voor de mogelijkheid tot het oprichten van een bijgebouw bij de bedrijfswoning is het zeer wenselijk het vlak tussen woonperceel nr. 102 en de voorgevel van het voorste bedrijfsgebouw aan het bouwvlak toe te voegen. Svp aanpassen volgens bijlage.</p>	<p>Het bouwvlak zoals opgenomen biedt genoeg ruimte om een bijgebouw te realiseren. De door inspreker gewenste locatie is ruimtelijk gezien niet handig omdat deze zeer direct grenst aan het woonperceel van de bureu.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast</p>
129	<p>Folkers & Van der Made Advocaten BV namens H. Burggraaf BV Betreft : Nieuwe Rijksweg 104 Lexmond</p>		
129.1	<p>Verzoek om de totale strook grond van 286 m (zie tekening) de bestemming 'bedrijf' toe te kennen, althans een zodanige wijziging dat het bedrijf het huidige gebruik van de grond kan voortzetten en daarmee het bedrijf kan voortbestaan. Het gaat daarbij om de bestemmingswijziging van het perceel kadastraal bekend B644, B645, B105, B770 en B98 (oud) te weten 286 m vanaf de weg gerekend van 'agrarisch' naar 'bedrijf'.</p> <p>Motivering : belanghebbende heeft een</p>	<p>Pm er vindt een RBOI studie plaats, SAB ontvangt resultaten nog</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt [niet] aangepast</p>

<p>transport- en expeditiebedrijf (oa transport van zand, grind, grond, sierbestrating) alsmede een groothandel in (sier)bestrating.</p> <p>Het voorste gedeelte van het terrein (zie tekening) wordt met name gebruikt voor transport. Naast het woonhuis is oa een loods te vinden die in de winter wordt gebruikt voor lichte herstelwerkzaamheden aan de vrachtwagens. Er is ook een speciale plaats aangelegd waar de auto's kunnen tanken. Daarachter is o.a. opslag van (sier)bestrating zoals stenen, grind en zand. Het achterste gedeelte van het (verharde) terrein wordt gebruikt als parkeerplaats voor vrachtwagens. De totale strook grond die vanaf de weg gerekend gebruikt wordt als bedrijfsterrein bedraagt 286 m. Dit terrein is verhard met betonplaten. Daarachter is nog 4.000 m² weiland te vinden (eigendom van belanghebbende) dat momenteel niet gebruikt wordt (zie foto's).</p> <p>De bedrijfsinrichting zoals hiervoor omschreven bestaat sinds 2007 in haar huidige vorm. Een deel van het bedrijfsterrein bestaat al ruim dertig jaar. In 2010 is er contact geweest tussen betrokkene en de (toenmalige) burgemeester en verantwoordelijk wethouder. Afgesproken werd dat zou worden getracht de huidige bedrijfsinrichting van betrokkene op te nemen bij de wijziging van het bestemmingsplan. Betrokkene werd verzocht de huidige bedrijfsinrichting niet verder uit te breiden.</p> <p>Eind 2011 vond opnieuw overleg plaats. Betrokkene gaf aan dat in het voorontwerp te weinig ruimte wordt geboden voor zijn bedrijfsactiviteiten. Het plan heeft dan ook aanpassing voor het voortbestaan van betrokkene.</p> <p>In het voorontwerp wordt het terrein van belanghebbende verdeeld in de bestemmingen 'bedrijf' en 'agrarisch'. Het als 'bedrijf' ingedeelde terrein heeft de nadere omschrijving 'goederenwegvervoerbedrijf'. Het gaat om een terrein ter grootte van ca 107,5 m. Een deel van het terrein dat nu aangemerkt is als 'agrarisch' wordt echter ook gebruikt als bedrijfsterrein. Het gaat om een terrein ter grootte van ca 178,5 m, dat verhard is met betonplaten en gebruikt wordt voor opslag van (sier)bestrating, grind en zand, alsmede als parkeerplaats voor de</p>		
--	--	--

<p>vrachtwagens. Het is dan ook noodzakelijk dat het totale bedrijfsterrein van 286 m (vanaf de weg gerekend) de bestemming 'bedrijf' krijgt. Aangezien het terrein deels voor transportdoeleinden en deels voor verkoop- en opslagdoeleinden wordt gebruikt is het bovendien gewenst dat de omschrijving 'goederenwegbedrijf' verwijderd wordt.</p> <p>De wijziging van agrarisch naar bedrijf is noodzakelijk voor het voortzetten van het bedrijf. De bestemming 'agrarisch' is immers in strijd met het feitelijk gebruik van het terrein.</p> <p>Bij het vaststellen en wijzigen van een bestemmingsplan dient een behoorlijke belangenafweging plaats te vinden. Betrokkene vindt dat er geen (zwaarwegende) bezwaren zijn tegen wijziging van de bestemming van de door hem in gebruik genomen grond van 'agrarisch' naar 'bedrijf'.</p> <p>Betrokkene heeft in 2010 toegezegd het bedrijfsterrein niet verder uit te breiden. Het huidige bedrijfsterrein (286 m) heeft echter reeds sinds 2007 zijn huidige vorm. De gemeente heeft deze situatie toegelaten (gedoogd). Het huidige terrein is in de omgeving niet anders bekend dan als bedrijfsterrein. Betrokkene heeft hierover geen klachten ontvangen. Bovendien is het terrein vanaf de weg niet zichtbaar, daar het terrein deels achter gebouwen verscholen ligt. Er is geen sprake van vervuiling noch van ingrijpende verandering van het landschap. Het gaat hier om een vorm van lichte industrie waarvan de omgeving geen hinder ondervindt (opslag en verkoop van sierbestrating). Er zijn dan ook geen zwaarwichtige redenen om de huidige (sinds jaren) bestaande situatie niet te legaliseren door verruiming van de bestemming 'bedrijf' op de plankaart. Daarmee wordt dus bedoeld het toekennen van de bestemming 'bedrijf' voor het gehele bedrijfsterrein van 286 m.</p> <p>Daartegenover staan de wel zwaarwegende belangen van betrokkene. Zonder wijziging van de bestemming naar 'bedrijf' zal betrokkene een groot deel van de bedrijfsactiviteiten niet meer kunnen verrichten. Het bedrijf zal hierdoor in haar voortbestaan als zodanig bedreigd worden. Betrokkene zal maw onevenredig in haar belangen worden geschaad indien het</p>		
---	--	--

	<p>voorontwerp niet wordt gewijzigd. Voor het bedrijf en haar medewerkers (6 vaste personeelsleden en een aantal flexibele krachten) is het dan ook noodzakelijk dat de bestemming wordt gewijzigd in 'bedrijf' zodat de werkzaamheden kunnen worden voortgezet.</p> <p>Ook het vertrouwensbeginsel en het beginsel van gewekte verwachtingen spelen een rol. Betrokkene heeft in 2010 met de gemeente afspraken gemaakt. Daarbij heeft de gemeente toegezegd voorzover mogelijk de huidige bedrijfsinrichting van betrokkene op te nemen bij de wijziging van het bestemmingsplan. Eea heeft bij betrokkene het vertrouwen gewekt dat zij haar werkzaamheden op deze wijze kon voortzetten. De huidige situatie bestaat nagenoeg 5 jaar. Niet valt in te zien waarom de gemaakte afspraken niet nagekomen kunnen worden. Verder heeft betrokkene zich telkens welwillend en coöperatief opgesteld naar de gemeente toe. Betrokkene is nog steeds bereid om mee te denken aan een oplossing, zie brief.</p> <p>Ten slotte wordt gewezen op het gelijkheidsbeginsel. In het aangewezen gebied zijn verschillende grote terreinen te vinden met de bestemming 'bedrijf'. Zo ook aan de Nieuwe Rijksweg. Onduidelijk is waarom er op percelen in de nabijgelegen omgeving wel een (grote) vorm van industrie mag plaatsvinden en op andere percelen zoals in casu niet. Daarbij wordt nogmaals opgemerkt dat de aard van de werkzaamheden van betrokkene slechts onder de noemer 'lichte industrie' vallen itt andere bedrijven in de buurt.</p>		
130ni et	Groencentrum M&M Van Kampen Betreft : Nieuwe Rijksweg 110 Lexmond		
130.1	<p>Wenselijkheid van een agrarisch bouwvlak dat doorloopt tot ca 60 m achter de aanwezige loods en TOV. Verwacht wordt nl. dat binnen de planperiode hetzij door autonome groei dan wel als gevolg van maatregelen binnen de branche, mogelijkheden geboden moeten worden aan uitbreiding invulling te geven.</p> <p>Motivering: in het vigerende bestemmingsplan is de bestemming 'agrarisch' met een agrarische bouwstede. In het voorontwerp komt de huidige en gewenste bestemming niet terug.</p>	De plannen zijn op dit moment onvoldoende concreet om te worden opgenomen in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

	Ter plaatse is sinds 1988 een bedrijf gevestigd met sier- en boomteelt. Dit is in 2011 nog eens bevestigd doordat toestemming is gegeven voor een teeltondersteunende voorziening.		
130.2	<p>De bestemming in het voorontwerp is uitsluitend agrarisch met daarin opgenomen de subbestemming sierteelt.</p> <p>Op de plankaart staat een lijn met punten dwars over het perceel waardoor mogelijk de oppervlakte van het gedeelte 'sierteelt' fors wordt beperkt. Het terrein dat reeds geruime tijd als sierteelt in gebruik is, loopt door tot bijna de Kortenhoevense wetering. Teneinde het oppervlak voor sierteelt duidelijk te krijgen is een andere lijnsoort wenselijk naast het gegeven dat het huidige in gebruik zijnde oppervlak in haar geheel de bestemming sierteelt krijgt.</p>	In het plan ligt de aanduiding sierteelt over het gehele perceel heen. De wijze van aanduiden is conform de SVBP 2008 (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
131	Frans de Bruyn Steenplaza Betreft : Nieuwe Rijksweg 130 Lexmond		
131.1	<p>Verzoek om de bestemming van het perceel in overeenstemming te brengen met het huidige gebruik of sterker : met het gebruik zoals dit al jaren bestaat.</p> <p>Motivering : in het vigerend bestemmingsplan is de bestemming agrarisch met een agrarische bouwstede. In het voorontwerp vindt betrokkene de huidige en gewenste bestemming niet terug. Het perceel is reeds tientallen jaren in gebruik als hoveniersbedrijf icm tuincentrum. Ook is sinds de jaren negentig een groot deel van het terrein verhard.</p> <p>Er is de afgelopen jaren veelvuldig contact geweest tussen de gemeente en betrokkene. Door toenmalig burgemeester Koen zijn aan betrokkene beelden getoond waarbij voor meerdere bedrijven opties zijn gepresenteerd. De opzet daarbij was dat de strook bedrijvigheid langs de Nieuwe Rijksweg het ondernemersklimaat van Lexmond nieuw leven zou inblazen.</p> <p>In het voorontwerp is in een aantal gevallen het (strijdige) gebruik in overeenstemming gebracht met de bestemming. In meerder gevallen zijn bestemmingen omgezet van agrarisch</p>	Pm er vindt een RBOI studie plaats, SAB ontvangt resultaten nog	Het bestemmingsplan wordt [niet] aangepast.

	<p>naar bedrijf. Ook bedrijven die minder met de agrarische sector van doen hebben vergeleken met de activiteiten van betrokkene.</p> <p>Ook worden bedrijfsbestemmingen toegekend waarbij meer wordt geboden dan voor 'eigen gebruik' noodzakelijk is.</p> <p>Niets hiervan vindt betrokkene terug voorzover het zijn perceel betreft.</p>		
132	Hr. Van Tienhoven Betreft : Nieuwe Rijksweg 134 Lexmond		
132.1	Verzoek om het bouwvlak aan te passen (zie tekening) : 40 m diep vanaf de bestaande schuur (achtergevel)	Er bestaan geen ruimtelijke bezwaren tegen deze geringe aanpassing van het bouwvlak (een gedeeltelijke verkleining en een gedeeltelijke vergroting van het bouwvlak)	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
132.2	Wat is 'hgb' ? kan dat van de plankaart worden verwijderd?	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
133	Hr. L. van Maaren Betreft : Nieuwe Rijksweg 142 Lexmond		
133.1	Pro forma inspraakreactie	Heeft niet binnen de gestelde termijn van veertien dagen na 11 januari 2012 zijn inspraakreactie inhoudelijk aangevuld. Aanvulling is pas op 30 januari 2012 ingekomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
134	Hr. L. van Maaren Betreft : Nieuwe Rijksweg 150 Lexmond		
134.1	Pro forma inspraakreactie	Heeft niet binnen de gestelde termijn van veertien dagen na 11 januari 2012 zijn inspraakreactie inhoudelijk aangevuld. Aanvulling is pas op 30 januari 2012 ingekomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
135	Diverse indieners Betreft : Parc Merwede Lexmond		
135.1	<p>Parc Merwede wordt in het voorontwerp aangeduid als recreatiepark. In 4.5.7 wordt het permanent bewonen van de zich daar bevindende gebouwen verboden.</p> <p>Uitsluitend recreatief wonen past niet binnen een goede ruimtelijke ordening. Wanneer wordt vastgehouden aan een uitsluitend recreatieve bestemming zullen vele van de huidige bewoners hun woningen (trachten te) verkopen. Het gevolg zal grote leegstand zijn met alle problemen van dien. Dit is met het oog op de goede ruimtelijke ordening niet verantwoord.</p> <p>Het complex dient daarom de</p>	<p>Er zijn in totaal 31 inspraakreacties ingekomen van bewoners van Parc Merwede. Deze bewoners vragen om het permanent wonen (alsnog) mogelijk te maken c.q. te legaliseren.</p> <p>Het voert te ver om in dit kader gedetailleerd in te gaan op alle opmerkingen die door de bewoners worden gemaakt. Dat zal uiteraard wel in de Nota van Beantwoording gebeuren. Wel hecht het college eraan zijn positie in deze toe te lichten.</p> <p>De kwaliteit van Parc Merwede is de laatste jaren sterk verbeterd.</p>	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	<p>(dubbel)bestemming 'wonen' te krijgen, dan wel dient binnen de bestemming 'recreatie' het permanent bewonen worden toegestaan, evt. via een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid.</p>	<p>Handhaving van de recreatieve bestemming tast de rechten van de eigenaren op geen enkele wijze aan. Immers, de bestemming wijzigt niet. Het is overigens een gegeven en een landelijke ontwikkeling dat recreatiewoningen in deze tijd lastig te verkopen zijn. De markt bepaalt de prijs van onroerende zaken. Dat ook de prijs van recreatiewoningen onder druk staat is een maatschappelijk gegeven. Overigens is het reëel</p> <p>om te veronderstellen dat de prijs van de woningen substantieel zal stijgen indien permanent wonen zou worden toegestaan. Dat is uiteraard niet van doorslaggevende betekenis.</p> <p>Beleidsmatig is de doelstelling de recreatieve functie van Parc Merwede op termijn te herstellen en waar mogelijk te versterken. Daarbij heeft de gemeente oog voor de bestaande rechten van de huidige bewoners. Niet voor niets zijn om die reden 118 persoons- en objectgebonden gedoogbeschikkingen verstrekt.</p> <p>Zoals hiervoor aangegeven zijn de insprekers van Parc Merwede van mening dat permanente bewoning op het park mogelijk moet zijn. Dat is nu namelijk niet het geval. Aan de orde is daarom de vraag of de planologische inpassing van de permanente bewoning van de recreatiewoningen op Parc Merwede wel gewenst is.</p> <p>De ministerraad besloot op 27 januari 2012 om het wetsvoorstel Vergunning onrechtmatige bewoning recreatiewoningen in te trekken. Gemeenten bepalen zelf hoe zij deze materie willen regelen in het bestemmingsplan. De Vereniging van Nederlandse Gemeente heeft daarvoor op 8 februari 2012 beleidsregels toegezonden. Die beleidsregels zijn met name bedoeld voor gemeenten die nog niet beschikken over beleid. Zederik beschikt echter wel over beleid. Door ons college is op 11 december 2008 definitief vastgesteld het "Plan van aanpak permanente bewoning recreatiewoningen binnen de gemeente Zederik". Daarover is de</p>	
--	--	--	--

		<p>raadscommissie Ruimte op 18 juni 2008 gehoord.</p> <p>Ten aanzien van Parc Merwede komt het er op neer dat er een zeer ruimhartig beleid wordt gevoerd. Indien op 29 mei 2008 een recreatiewoning aantoonbaar permanent werd bewoond, dan komen diegenen in aanmerking voor een persoons- en objectgebonden gedoogbeschikking. In het beleid is ook vastgesteld dat de recreatieve functie van Parc Merwede behouden moet blijven en op termijn wordt versterkt. Nieuwe gevallen van permanente bewoning zijn niet toegestaan. Wij zien daarop toe. Van dit beleid is op ruime schaal gebruik gemaakt. Er zijn in totaal 118 persoons- en objectgebonden gedoogbeschikkingen verstrekt.</p> <p>Beleidsmatig zijn wij van mening dat de gemeente Zederik zich ook in de toekomst nadrukkelijk moet profileren als recreatief-toeristische gemeente. Enerzijds omdat de gemeente mogelijkheden voor verblijf, dagtoerisme en activiteiten biedt en anderzijds omdat recreatie en toerisme een steeds belangrijker onderdeel van onze economische motor vormen. Immers, nu de landbouw als economische drager van het buitengebied alleen niet meer volstaat, zijn nieuwe dragers nodig om het platteland leefbaar en vitaal te houden. Het aantrekken van recreanten en toeristen biedt inkomsten en daarmee groei van de lokale en regionale economie. Om die reden is ons beleid er op gericht de recreatieve functie binnen de gemeente te behouden en waar mogelijk te versterken. In die visie past het niet dat de recreatieve functie van Parc Merwede wordt opgeheven, waardoor het recreatieve product wordt verzwakt, uitsluitend om permanente bewoning mogelijk te maken.</p> <p>In de Nota Ruimte heeft het Rijk 20 Nationale Landschappen aangewezen, waaronder het Groene Hart. De gemeente Zederik ligt in het Groene Hart. Het stempel 'Nationaal landschap' betekent dat het Rijk het Groene Hart ziet als "een gebied met internationaal zeldzame of unieke en nationaal kenmerkende</p>	
--	--	--	--

		<p>landschapskwaliteiten, en in samenhang daarmee bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten.”</p> <p>Deze kwaliteiten moeten duurzaam worden beheerd en waar mogelijk worden versterkt. In algemene zin geldt er in de landschappen een “ja, mits-regime”: ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, onder de voorwaarde dat de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden of versterkt.</p> <p>In de Nota Ruimte is voorts geregeld dat provincies en gemeenten in bepaalde gevallen de recreatiefunctie van bestaande recreatiewoningen kunnen wijzigen in een woonfunctie. Hieraan zijn in beginsel de volgende voorwaarden verbonden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de woning moet op 31 oktober 2003 onrechtmatig worden bewoond, voor complexen geldt dat die in grote mate onrechtmatig moeten worden bewoond; • de woning moet zijn gelegen buiten waardevolle en/of kwetsbare gebieden die als zondanig door het Rijk, de provincie of de gemeente zijn aangewezen; • de woning moet voldoen aan het Bouwbesluit voor reguliere woningen; • de bestemmingswijziging mag niet in strijd zijn met de milieuwetgeving. <p>Binnen de Nationale Landschappen is ruimte voor “ten hoogste de eigen bevolkingsgroei”. Hier is dus het migratiesaldo-nul-beleid van toepassing op het landschap als geheel en niet alleen voor de afzonderlijke gemeenten. Indien er in de ene gemeente een positief saldo wordt gerealiseerd, zal dit dus moeten worden gecompenseerd door een negatief saldo in een andere gemeente. Op basis van dit uitgangspunt moeten provincies en gemeenten afspraken maken over de omvang en locatie van woningbouw.</p> <p>Met het oog daarop zijn vastgesteld de Regionale Structuurvisie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden, de Regionale Woonvisie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden en de Woonvisie van de gemeente</p>	
--	--	---	--

		<p>Zederik: impuls aan vitaliteit en kwaliteit (vastgesteld door de gemeenteraad op 26 maart 2007). In deze visies wordt uitgegaan van het migratie saldo nul. Binnen de gemeente Zederik mag slechts een beperkt aantal woningen worden gebouwd. Indien de recreatiewoningen planologisch worden ingepast gaat dat ten koste van het aantal te realiseren woningen in de kernen. Daarmee wordt het gemeentelijk volkshuisvestingsbelang geschaad.</p> <p>Het gemeentelijk beleid is er op gericht de voorzieningen van wonen, werken en voorzieningen zoveel als mogelijk te concentreren. Uit dat oogpunt is het ongewenst permanente bewoning van recreatieve verblijven in het buitengebied, al of niet grootschalig, planologisch in te passen. De versterking van de woonfunctie dient in onze visie plaats te vinden in de dorpen van onze gemeente en niet op een willekeurige locatie in het buitengebied. Ook moet, in het verlengde van het vorenstaande, versnippering van bebouwing worden voorkomen. Een negatief ruimtelijk effect van transformatie van Parc Merwede tot reguliere woonwijk is voorts dat concentraties van permanent bewoonde delen van recreatiecomplexen er toe kunnen leiden dat van oorsprong natuurlijk ogende terreinen worden uitgebreid c.q. aangekleed met allerlei aan- en bijgebouwen, hekken en schuttingen. Mensen die permanent verblijven hebben immers meer behoefte aan dit soort bouwwerken. Een dergelijke ontwikkeling is in strijd met het landelijk karakter van het gebied waarin de recreatiecomplexen zijn gelegen.</p> <p>Een 'gewone' woonwijk is daarnaast zodanig ontwikkeld, dat deze voldoet aan de eisen die daaraan moeten worden gesteld, zoals een goede ontsluiting, straten met voldoende breedte (profiel), trottoirs en wijkvoorzieningen. Bij recreatieterreinen spelen andere uitgangspunten en belangen een rol. Hierdoor heeft Parc Merwede niet die stedenbouwkundige kwaliteit die in het algemeen van een woonwijk wordt verwacht.</p>	
--	--	---	--

		<p>Met betrekking tot de verkeersveiligheid is de ontsluiting van Parc Merwede een belangrijke factor, waarbij de bijbehorende verkeersintensiteiten mede bepalend zijn. Parc Merwede wordt ontsloten via de Grote Kanaaldijk. Deze dijk – in beheer en eigendom van het Waterschap Rivierenland – heeft een smal wegprofiel en is met een breedte van circa 3,20 á 3,50 meter niet geschikt voor het afwikkelen van grote hoeveelheden verkeer. In principe is deze weg niet geschikt voor verkeer in twee rijrichtingen.</p> <p>Door de aanwezige passeerstroken/-havens is het bij een beperkt verkeersaanbod mogelijk om verkeer in beide richtingen af te wikkelen.</p> <p>In de huidige situatie wordt de verkeersafwikkeling op de Grote Kanaaldijk als verkeersonveilig ervaren op bepaalde momenten van de dag. Met name bij de confrontatie tussen snel- en langzaam verkeer. Fietsers hebben hiervan hinder en in het kader van recreatie en toerisme is hierop meermaals gewezen. Deze problematiek houdt mede verband met het gebruik van de Grote Kanaaldijk als alternatieve verkeersroute, waardoor de snelheden in voorkomende gevallen te hoog zijn. Mede om die reden heeft de gemeente in 2011 sluipverkeerwerende maatregelen getroffen door een doseerinstallatie te plaatsen op het Lakerveld. Deze installatie laat het verkeer op werkdagen tijdens de avondspits gedoseerd passeren, met als doel hinder opwerpen voor het sluipverkeer alsmede een verbeterde verkeersdoorstroming in Meerkerk. Verder is een gedeelte van de Kanaaldijk, tussen Middelkoop en de Hei- en Boeicopseweg gesloten verklaard, eveneens op werkdagen tijdens de avondspits. Met deze maatregelen is het aandeel sluipverkeer op beide trajecten afgenomen.</p> <p>Een (verdere) toename van de verkeersintensiteiten draagt bij aan een verdere verslechtering van de verkeerssituatie, zowel ten aanzien van verkeersafwikkeling als verkeersveiligheid.</p>	
--	--	--	--

		<p>Bij permanente bewoning van de recreatiewoningen heeft dit tot gevolg dat de verkeersintensiteiten op de Grote Kanaaldijk (onverantwoord) gaan toenemen. Dat zal bijdragen aan een onverantwoorde toename van de verkeersonveiligheid.</p> <p>Daarnaast zal naar verwachting het aantal kinderen op Parc Merwede fors toenemen. In het algemeen is het gemeentelijk beleid er op gericht nieuwe woonwijken zodanig te projecteren dat deze zo dicht mogelijk bij scholen en andere (sport)voorzieningen liggen. Er is een behoorlijke afstand tussen Parc Merwede en de kern Meerkerk. Voor kinderen is dit geen ideale situatie.</p> <p>Wil er sprake zijn van een uit verkeersoogpunt veilige situatie dan is het noodzakelijk om de Grote Kanaaldijk te verbreden.</p> <p>Daarnaast dient rekening te worden gehouden met de parkeerbehoefte bij permanente bewoning ten opzichte van recreatief verblijven. De parkeernorm voor dit type woningen is, uitgaande van een waarde van de woningen tussen € 225.000,- en € 350.000,-, 1,9 parkeerplaatsen per woning. Bij recreatiewoningen wordt gerekend met één parkeerplaats per woning. Op het terrein van Parc Merwede zal derhalve ook een forse uitbreiding (inschatting van 150 tot 200 parkeerplaatsen) van de parkeercapaciteit moeten plaatsvinden.</p> <p>Samenvattend zijn wij van oordeel dat het uit planologisch oogpunt ongewenst is om de permanente bewoning van parc Merwede in te passen naar het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>Elke gemeente is autonoom om invulling te geven aan het ruimtelijk beleid voor haar grondgebied zoals ook blijkt uit de hiervoor aangehaalde brief van de minister. De gemeente heeft een heldere visie op recreatie en ook de gemeentelijke doelstellingen op basis van volkshuisvesting zijn duidelijk. De doelstellingen op deze</p>	
--	--	--	--

		<p>beleidsterreinen worden op een onaanvaardbare wijze doorkruist indien aan het verzoek tegemoet wordt gekomen. Bovendien bestaan er planologische, verkeerskundige en stedenbouwkundige bezwaren tegen de bestemming permanent wonen.</p> <p>Indien er binnen de raad geluiden zouden zijn dat permanente bewoning moet worden doorgevoerd, dan wordt aandacht gevraagd voor de volgende aspecten.</p> <p>Indien de permanentie bewoning uitgangspunt wordt, dan moet Parc Merwede worden aangemerkt en worden ingericht als een woonwijk, zoals die gebruikelijk is binnen de gemeente Zederik. Immers, Parc Merwede telt thans ruim 160 recreatiewoningen, terwijl er in totaal 190 recreatiewoningen zijn toegestaan. De gemeente stelt daarbij vooraf de randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. Er is geen blauwdruk voorhanden hoe een woonwijk binnen de gemeente Zederik eruit moet zien, maar er kunnen wel een aantal uitgangspunten worden benoemd. Een woonwijk binnen de gemeente Zederik is openbaar en moet vrij toegankelijk zijn. Dit betekent dat de thans aanwezige slagboom zou moeten verdwijnen. Het geeft immers geen pas om Parc Merwede een "status aparte" te geven binnen de gemeente. Het creëren van zogenaamde afgesloten "resorts" binnen de gemeente is een ontwikkeling die wij zeker niet voorstaan.</p> <p>Daarnaast moet het openbaar gebied, te weten de wegen en het openbaar groen (inclusief speelvoorzieningen), eigendom zijn van de gemeente. De gemeente gaat daarvoor ook het beheer en onderhoud verzorgen. Ook dient te worden geïnventariseerd of de kwaliteit en kwantiteit van de infrastructuur, openbare verlichting en de nutsvoorzieningen voldoen aan de eisen die de gemeente daaraan stelt. Dit klemt des te meer omdat het ons bekend is dat er thans een conflict is over de energie- en watervoorziening op Parc Merwede.</p>	
--	--	--	--

		<p>Ongetwijfeld zullen er aanvullende kosten komen om het park geschikt te maken als woonwijk. Die kosten zullen vooraf in beeld moeten worden gebracht en worden verhaald op de eigenaren van de recreatiewoningen.</p> <p>Wij durven in dit stadium geen inschatting te maken van de kosten die zijn gemoeid met de legalisering van Parc Merwede, maar deze zullen aanzienlijk zijn. Naar die kosten zal eventueel</p> <p>gedetailleerd onderzoek gedaan moeten worden. Over de kosten zal vooraf een overeenkomst moeten worden aangegaan en zekerheid moet worden verkregen dat de kosten betaald worden (bankgarantie). Die overeenkomst zal moeten worden aangegaan met alle eigenaren van de bestaande recreatiewoningen en de eigenaren van de potentiële recreatiewoningen. Ook zullen met de beheerder van het park afspraken gemaakt moeten worden.</p> <p>Een woning in Nederland moet voldoen aan bepaalde minimale bouwtechnische eisen op basis van het Bouwbesluit (veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu). Wij hebben zeer grote twijfels of alle recreatiewoningen wel voldoen aan deze eisen. Ook daarnaar is nog geen onderzoek gedaan.</p> <p>Eindconclusie : wij zijn van mening dat de recreatieve bestemming van Parc Merwede moet worden gehandhaafd in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
135.2	<p>De gemeenteraad heeft niet (voldoende) onderbouwd waarom de woningen niet permanent bewoond mogen worden, terwijl daarvan al jaren sprake is. Bovendien heeft de minister van VROM al in november 2003 een brief gestuurd aan gemeenten en provincies dat het wijzigen van de recreatiebestemming van recreatiecomplexen naar een woonbestemming vanuit nationaal beleid niet bezwaarlijk is, mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarden :</p> <ul style="list-style-type: none"> -de bouwwerken voldoen aan de technische eisen voor een woning; - het complex werd op 31 oktober 2003 	Zie boven	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	<p>in grote mate onrechtmatig bewoond; - het complex wordt niet bedrijfsmatig geëxploiteerd; - een bestemmingswijziging is niet in strijd met de toepasselijke milieuwetgeving.</p> <p>Aangezien het complex aan de door de minister gestelde voorwaarden voldoet, is niet duidelijk onderbouwd waarom niet besloten is de bestemming van het complex te wijzigen naar wonen, maar wel het tegenovergestelde : de permanente bewoning te verbieden.</p>		
136	Bewonersvereniging Parc Merwede I Betreft : Parc Merwede		
136.1	<p>Uiteengezet wordt hoe het fenomeen recreatiewoonverblijven is ontstaan na WO II : in eerste instantie terreinen voor stacaravans, daarna grote aantallen recreatieparken, vaak door eigen bewoners van de gemeente bewoond.</p> <p>In de jaren 90 moesten als Europese maatregel alle woningen worden aangesloten op de riolering. Vele campinghouders voor korte verblijfsrecreatie gingen over tot verkaveling en verkoop aan particuliere recreanten al of niet samen met een projectontwikkelaar, zodat er nog meer recreatiewoningen zijn ontstaan.</p> <p>Het grootste deel van de recreatiewoningen, ook op commerciële parken, is particulier eigendom. Inmiddels zijn er in Nederland 120.000 recreatiewoningen, 220.000 chalets en 85.000 stacaravans. Dit is per hoofd van de bevolking een onzinnig aantal en niet rendabel. Bovendien brengen veel Nederlandse gezinnen hun grote vakantie door in het buitenland. De buitenlanders zullen doorgaans hun vakantie doorbrengen op commerciële parken indien zij voor een verblijf in een recreatiewoonverblijf kiezen.</p> <p>Op grond van zowel kwantitatieve als kwalitatieve toeristische recreatieve marktontwikkelingen kan worden gesteld dat omzetting van recreatieve woningen (voor met name ook eigen recreatief genot) naar toeristische verhuureenheden anno 2011 weinig of geen realistisch perspectief biedt. Ogv markttechnische ontwikkelingen zijn aldus andere vormen van bewoning dan toeristische verhuur aan te bevelen. Een van de alternatieven is permanente bewoning.</p> <p>De verhuurmarkt is oververzadigd.</p>	Zie de beantwoording onder 135.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

<p>Wanneer omzetting naar toeristische verhuureenheden toch wordt doorgezet dan zal dat een duidelijk negatief effect hebben op de bestaande professionele bungalow verhuurmarkt. En juist deze sector staat al behoorlijk onder druk. Dit temeer omdat ca de helft van alle toeristisch-recreatieve uitbreidingsplannen in Nederland betrekking heeft op (nieuwe) logiesvormen iha en recreatiewoningen (incl veelal toeristische verhuur) ihb.</p> <p>Dit leidde in 2006 tot de conclusie dat aan het bouwen van nieuwe recreatiewoningen paal en perk moet worden gesteld.</p> <p>Een permanent recreatieve bewoner zal vrij constant allerlei directe en indirecte bestedingen in de verblijfsregio doen.</p> <p>VROM heeft gezegd dat de betreffende woningen niet ter beschikking van huurders zullen komen maar als tweede woningen omdat hieraan veel behoefte zou bestaan.</p> <p>Die woningen zullen echter alleen door de happy few worden gekocht en evenmin voor het algemeen recreatief beschikbaar komen.</p> <p>Hoe VROM dit beleid wil verenigen met haar milieu-ambities is niet duidelijk. Tweede woningen staan veelal leeg en ongebruikt.</p> <p>De Nota Ruimte geeft aan dat er in toenemende mate behoefte is aan wonen in het groen. Daartoe zijn de plannen dat er meer woningen 'buiten' moeten worden gebouwd. Is het niet onzinnig dat er zoveel verblijven 'buiten' verplicht leeg moeten staan om er vervolgens 'reguliere'woningen bij te bouwen in het gekoesterde groene buitengebied ?</p> <p>Hoe nu te handelen met de bewoners van de Scheepjesbrug? Bewust wordt niet gesproken van Parc Merwede want dit suggereert dat er sprake is van een park.</p> <p>Handhaving zal heel moeilijk zijn, vergelijk Harderwijk. De bewijslast is bovendien al lastiger geworden omdat de Raad van State uitgesproken heeft dat er geen termijn voor recreatie mag worden gesteld zoals dat vroeger werd gedaan via de Recreatieverordening. Daarbij werd dan de zomer evenals de kerstvakantie vaak als recreatieseizoen aangegeven. Als mensen dan gedurende die 7 of 8 maanden hun woning als</p>		
--	--	--

<p>recreant bezet hielden gebruiken ze vaak eveneens de woning als hoofdwoning, omdat die meer dan 180 nachten per jaar bezet was. Daarnaast is men verplicht om zich bij een verblijf langer dan 3 maanden in de GBA te laten inschrijven. Geen gemeente die zich daar destijds of nu nog om bekommert, als de bewoner eigenaar maar over een andere hoofdwoning beschikt.</p> <p>Het handhavingsbeleid verschilt per gemeente en leidt tot ongelijke situaties. Verder mogen mensen die door sociaal maatschappelijke oorzaken hun reguliere huis moeten verlaten van gemeenten toch in een recreatiewoning wonen.</p> <p>Wat te zeggen van een dubbelbestemming: de recreatiebestemming blijft gehandhaafd maar permanent wonen wordt toegestaan.</p> <p>Komt in Noord-Holland en Zeeland voor.</p> <p>Voor de bewoners van de Scheepjesbrug en de gemeente zou dubbelbestemming een elegante oplossing zijn.</p> <p>Daarnaast is dit ook een gunstige manier voor de infrastructuur omdat er op deze wijze geen veranderingen hoeven plaats te vinden. Veel gemeenten zijn nl van mening dat aanpassingen van de infrastructuur nodig zijn bij legalisatie. In de praktijk blijkt dat de bewoners hieraan meestentijds geen behoefte hebben. Zij hebben bewust gekozen op die plaats te wonen met de eenvoudige infrastructuur die daarbij hoort.</p> <p>Volgens gemeenten zou bij gebrekkige infrastructuur de veiligheid in het geding zijn. De reactie van de bewonersvereniging is dan: Dus als er wisselende recreanten komen mogen ze rustig verbranden, maar als de vaste recreanten vaste bewoners worden vindt de gemeente dat zij ineens verantwoordelijk is voor de veiligheid.</p> <p>Daarnaast moeten gemeenten misschien mee in een nieuwe tijd waarin mensen net als in de VS en in Zuid-Europa steeds meer in resorts willen wonen, waarbinnen de gemeente niet verantwoordelijk is voor infrastructuur.</p> <p>Verder moeten we af van het onderscheid tussen reguliere woningen en recreatiewoningen en toe naar het gegeven dat woningen 'woningen' zijn.</p>		
--	--	--

	<p>In de gemeente Roerdalen heeft onderzoek geleid tot legalisatie van een park. De kosten van een dergelijk planologisch onderzoek zijn gering vergeleken met de kosten van handhaving per geval. Bovendien is bij de keuze voor handhaven het budget voor beëindiging van de permanente bewoning oneindig. Bij de keuze voor gedogen schuift men de kosten naar de toekomst. Bij afloop van het gedogen moet men immers alsnog gaan handhaven.</p> <p>Argumenten dat de provincie roet in het eten kan gooien zijn niet waar. De minister heeft heel bewust de bevoegdheid en verantwoordelijkheid bij de gemeente gelegd. De betreffende woningen liggen niet in een EHS-gebied, maar zijn omgeven door EHS-gebied.</p> <p>Om als gemeente een eindeloos traject van procedures en bijkomende kosten te voorkomen wordt een dubbelbestemming voorgesteld. Een deel van de woningen voldoet al aan het Bouwbesluit of heeft een geringe aanpassing nodig. Woningen die nu voor recreatie worden gebruikt kunnen in de toekomst ook aangepast worden.</p> <p>Aldus werkt de gemeente ook in positieve zin bij aan het milieu. Er hoven minder woningen te worden gebouwd en er is een vermindering van de CO2-uitstoot van leegstaande woningen die verwarmd moeten worden. Ook transport van en naar de tweede woning geeft vervuiling.</p>		
137	Bewonersvereniging Parc Merwede II Betreft : Parc Merwede		
137.1	Zie onder 136 en conclusie aldaar.	Zie de beantwoording onder 135.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
138	Hr. P. de Jongh Betreft : Parc Merwede		
138.1	<p>Het nieuwe bestemmingsplan biedt de gemeente de mogelijkheid om met een frisse kijk en een nieuwe toekomstvisie en rekening houdend met de veranderde omstandigheden (zowel economisch als milieutechnisch) naar het buitengebied te kijken.</p> <p>Parc Merwede werd in het verleden door iedereen (en door velen nu nog) gezien als een camping met een niet al te beste naam. Het campingverleden is nog te herkennen aan het zeer sterk afnemend aantal kleine houten zomerhuisjes. Nu zijn er fraaie stenen huizen, waarin mensen verblijven die er bewust voor</p>	Zie de beantwoording onder 135.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

	<p>hebben gekozen om te wonen in het buitengebied, te midden van de fraaie natuur. Op Parc Merwede wonen mensen die elders werkzaam zijn, een eigen bedrijf hebben of genieten van hun VUT of pensioen. Campinggasten zijn er met een lantaarntje te zoeken.</p> <p>Toch wordt in het voorontwerp Parc Merwede aangeduid als recreatiepark waarop volgens 4.5.7. het permanent bewonen van de zich daar bevindende gebouwen verboden is.</p> <p>Indien hieraan wordt vastgehouden maakt betrokkene zich ernstig zorgen over de gevolgen :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er zullen steeds meer huizen te koop staan (nu al ca 20 %); - Leegstand neemt schrikbarend toe ivm onverkoopbaarheid; - Verpaupering zal plaatsvinden hetgeen afstraalt op de gemeente; - Tijdelijke woongelegenheden voor buitenlandse werknemers. <p>Een oplossing zou kunnen zijn om in het bestemmingsplan een strikt juridisch onderscheid aan te brengen tussen toeristisch verhuurde recreatiewoningen, met een verhuurplicht, en niet-toeristische recreatiewoningen. Parc Merwede behoort duidelijk tot de niet-toeristische categorie (geen voorzieningen mvv zeer klein speeltuintje).</p> <p>Legaliseer vervolgens de niet-toeristische recreatiewoningen en wijzig de bestemming naar reguliere woningen waar dit mogelijk is. Mogelijk kan een aantal recreatiewoningen niet gelegaliseerd worden ovg Woningwet, Wet milieubeheer, geluidhinder etc.</p> <p>Indien legalisering te ver gaat dan kan aan Parc Merwede de (dubbel)bestemming 'wonen' worden verstrekt, waarbij de bestemming 'recreatie' en 'het permanent wonen' worden toegestaan.</p>		
139	Hr. en mevr. Greven Betreft : Parc Merwede		

139.1	<p>Betrokkenen reageren op het bepaalde in 4.5.7.</p> <p>De staatssecretaris schraptte onlangs de nationale parken en de nationale landschappen. Hij laat het over aan de provincies of zij dat beleid voor de desbetreffende gebieden willen voortzetten. Omdat het kabinet er geen geld bij levert en ook de provincies fors moeten bezuinigen zullen deze niet happig zijn op de nieuwe taken. De toekomst van genoemde parken en landschappen staat derhalve serieus op de tocht.</p>	<p>Zie onder 135. Ten aanzien van de nationale landschappen wordt vermeld dat het beleid zoals dat opgenomen was in de Nota Ruimte is komen te vervallen met het van kracht worden van de Structuurvisie Infrastructuur en Milieu. Echter, het is nog wel steeds als zodanig aangewezen en gemeentelijk beleid. Het is dus beleid waar rekening mee moet worden gehouden. Bovendien heeft de provincie als regel gesteld dat in het buitengebied geen nieuwe stedelijke functies (wonen) mogen komen. Dit in verband met de ruimtelijke kwaliteiten van het landelijk gebied. De omschreven kwaliteiten van het Groene Hart (openheid, rust, diversiteit, veenweidekarakter) zijn niet verdwenen nu het begrip "Nationaal Landschap" is komen te vervallen. Het toekennen van de woonfunctie voor het park blijft daarmee een ongewenste functie in het landelijk gebied.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
139.2	<p>De Stichting Groene Hart constateert dat het Nationaal Landschap Groene Hart is geschrapt in het Zuid-Hollandse provinciebeleid. Dit blijkt uit de ontwerpactualisering van de Provinciale Structuurvisie. Een belangrijk onderdeel is het schrappen van elke verwijzing naar de Nationale Landschappen. Het intrekken van art. 6 over Nationale en provinciale landschappen en Rijksbufferzones betekent dat er geen maximum meer wordt gesteld aan woningbouwprogramma's (migratie saldo 0).</p> <p>Onder de oude Wro was het aan gemeenten zelf om te bepalen hoe zij hun plannen vorm gaven. In de loop der jaren is daarin een zekere uniformering opgetreden, die nu een wettelijke basis heeft gekregen in art. 1.2.6 van het Bro. Op grond van dit artikel heeft de minister van VROM de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008 vastgesteld. Bij deze regeling hoort een bijlage, de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008), waarin heel gedetailleerd is aangegeven aan welke eisen bestemmings-plannen moeten voldoen. Een in strijd daarmee vastgesteld bestemmingsplan komt in beginsel voor vernietiging door de rechter in aanmerking.</p> <p>Bezien vanuit SVBP 2008 is het niet juist nog te spreken over een dubbelbestemming als het gaat over een bestemmingsplan waarin naast recreatief gebruik ook bewoning wordt toegestaan.</p>	<p>De gemeente is op de hoogte van de mogelijkheden en onmogelijkheden van SVBP2008. Dit is echter niet relevant. Waar het om gaat, is dat de gemeente het niet gewenst vindt een woonbestemming toe te kennen. Zie verder de beantwoording onder 135.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast</p>

	<p>Dat laat onverlet dat de SVBP 2008 wel in de mogelijkheid voorziet om een gebied dat is bestemd voor verblijfsrecreatie ook voor bewoning te laten gebruiken. Dat gebeurt dan dmv een zgn. functieaanduiding.</p> <p>Funcctieaanduidingen, aldus de SVBP 2008, worden gebruikt om de gebruiksmogelijkheden binnen een bestemming nader te specificeren. Het kan daarbij ook gaan om een expliciete verruiming van de gebruiksmogelijkheden.</p> <p>Funcctieaanduidingen worden in de verbeelding met een bepaalde code aangegeven, voor wonen de code 'w'. Deze code wordt dan ter plaatse van de locatie waar wonen is toegestaan op de plankaart aangebracht. Andere varianten zijn 'sw' voor specifieke vorm van wonen en 'swg' voor specifieke vorm van woongebied, zie bijlage 6 bij SVBP 2008.</p> <p>Een voorbeeld van bovenstaande is het bestemmingsplan 'Lintbebouwing Vinkeveen, 1^e herziening' van de gemeente de Ronde Venen. Daarin is het recreatiecomplex Plaswijk bestemd voor verblijfsrecreatie, echter met de volgende omschrijving : "De op de plankaart voor verblijfsrecreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor verblijfsrecreatie, alsmede en uitsluitend voor permanent wonen ter plaatse van de aanduiding 'w' op de plankaart". De toelichting zegt hierover : "De bestemming verblijfsrecreatie blijft hier overeind. Het betreft immers een park met recreatiewoningen. Met de aanduiding is geregeld dat permanent wonen in dat gebied is toegestaan, vanwege de historisch gegroeide situatie. (...) De nu gekozen bestemming geeft echter aan de permanente bewoning meer planologische ondersteuning (...)".</p>		
139.3	<p>De vraag is in hoeverre 'de verwachte negatieve effecten op het omvangrijke gemeentelijke woningbouw-programma' een doorslaggevend argument kan zijn.</p> <p>Het college heeft namelijk van de minister de bevoegdheid gekregen om (onder bepaalde randvoorwaarden) een beleidskeuze te maken betreffende al</p>	<p>Met het oog op het migratiesaldo zijn vastgesteld de Regionale Structuurvisie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden, de Regionale Woonvisie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden en de Woonvisie van de gemeente Zederik: impuls aan vitaliteit en kwaliteit (vastgesteld door de gemeenteraad</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast</p>

	<p>dan niet legaliseren van permanente bewoning op Parc Merwede. 'De verwachte negatieve effecten op het omvangrijke gemeentelijke woningbouwprogramma' behoort niet tot die randvoorwaarden.</p> <p>Verder is bij legalisatie van Parc Merwede een wijziging van het bestemmingsplan nodig. Daarin maakt de gemeente keuzes in het belang van een goede ruimtelijke kwaliteit. Bij een planwijziging van Parc Merwede kan mogelijke negatieve effecten op het gemeentelijk bouwprogramma niet als punt van overweging worden meegewogen (het behoort niet tot het beoordelingskader van een goede ruimtelijke ordening).</p> <p>Voor zover de gemeente de besluitvorming over legalisatie van Parc Merwede wil koppelen aan evt. negatieve effecten op het woningbouwprogramma, zal dat via het woningbouwbeleid en uitvoeringsprogramma moeten gebeuren.</p> <p>Er kan overigens geen sprake zijn van een negatief effect op het woningbouwprogramma. Er komen immers geen nieuwe woningen op de markt die concurrerend zijn met nieuwbouw; het gaat om bestaande woningen die al zijn bewoond. Bovendien heeft de provincie inmiddels een rem gezet op de nieuwbouwproductie in gemeenten zoals Zederik. Dit betekent dat legaliseren van permanente bewoning juist een oplossing is voor de gemeente om toch haar ambitie voor toename van het aantal woningen in de gemeente te behalen.</p>	<p>op 26 maart 2007). Als gevolg van dit beleid gaat het toekennen van de woonfunctie wel degelijk ten koste van het realiseren van woningen elders. Het primaire argument echter is dat een Woonbestemming op het park ruimtelijk niet gewenst is.</p>	
139.4	<p>Met het oog op het zorgvuldigheidsbeginsel mag worden verwacht dat de gemeente de verschillende opties serieus onderzoekt en naast elkaar legt om over te besluiten.</p> <p>De optie van legaliseren van permanente bewoning is onvoldoende onderzocht en geanalyseerd. Graag alsnog in gesprek gaan om de voordelen van permanente bewoning in beeld te brengen. Daarna kan de gemeente dan de vergelijking maken met de andere opties. Zo alleen kan er sprake zijn van een zorgvuldige, transparante en objectieve besluitvorming.</p> <p>Conclusie : Verzoek om het bestemmingsplan vwb Parc Merwede als</p>	<p>Zie onder 135.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast</p>

	<p>volgt te wijzigen :</p> <p>"De op de plankaart voor verblijfsrecreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor verblijfsrecreatie, alsmede en uitsluitend voor permanent wonen ter plaatse van de aanduiding 'w' op de plankaart".</p>		
--	--	--	--

	<u>Reactie</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
Broekseweg			
140	G. Versluijs Tolstraat 22 4231 BC Meerkerk / over Broekseweg		
140.1	Bestemming wijzigen van bedrijf naar wonen. Er staat nu nog geen woning.	Dit initiatief is onvoldoende concreet. Er is een algemene afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor zulk soort situaties. Indien initiatiefnemer een uitgewerkt plan indient, kan dit separaat beoordeeld worden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
140.2	Als het de bestemming wonen wordt het bouwvlak vergroten en verder van de erfgrans plaatsen, zodat dit verder van het naast gelegen huis af is.	Zie boven	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
140.3	Woningen aan de overkant zijn bestemd als bedrijven terwijl deze al 40 jaar in gebruik is als woning en het gebouw links daarvan meer dan 20 jaar geleden gebouwd als woning.	Beide percelen zijn bij de milieudienst bekend als bedrijf. Er vinden bij nadere bestudering ter plaatse geen bedrijfsactiviteiten plaats. Aan beide bedrijfspercelen wordt daarom een woonbestemming toegekend. Ten aanzien van de opmerking over het gebouw "links daarvan" is niet duidelijk welk gebouw bedoeld wordt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
140.4	De veestal op het weiland tussen Broekseweg 18 en 20 is op de plankaart aangegeven als bw = bedrijfswoning. Als daar een woning mag komen, mag dat ook op de gevraagde bestemming.	Hier staat (-bw). Dit houdt juist in dat er geen bedrijfswoning mag komen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
141	L. Langerak / namens M.C. van Noordenne Broekseweg 2 4231 VE Meerkerk		
141.1	Voor de locatie is in 2011 een schetsplan ingediend voor vervangende nieuwbouw van de bestaande woning. Verzoek is om het bouwvlak hierop aan te passen.	De gemeente is akkoord met het schetsplan; deze wordt gelet op kleinschalige karakter van het voornemen verwerkt worden in het ontwerpbestemmingsplan: het bouwvlak wordt vergroot zodat de nieuwe woning erbinnen past, e.e.a cf. schetsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
142	Dhr. Van Bommel Broekseweg 7 4231 VC Meerkerk		
142.1	Bestemming wijzigen van bedrijf naar wonen (conform geldende bestemmingsplan). Er is alleen	De bestemming wordt gewijzigd conform de inspraakreactie in Wonen (het kantoor aan huis mag op basis van de	Het bestemmingsplan wordt aangepast

	sprake van een kantoor aan huis.	regels aanwezig zijn).	
143	A. Kooijmans Broekseweg 7a 4231 VC Meerkerk		
143.1	Bestemming wijzigen van bedrijf naar wonen (conform geldende bestemmingsplan). Er is alleen sprake van een bedrijf aan huis.	De bestemming wordt gewijzigd conform de inspraakreactie in Wonen (het bedrijf aan huis mag op basis van de regels aanwezig zijn).	Het bestemmingsplan wordt aangepast
144	Lebo B.V. / dhr. A. Van Boom Broekseweg 9 4231 VC Meerkerk		
144.1	Woonbestemming wijzigen naar bedrijf	Op basis van het huidig gebruik en de vigerende bestemming (B2-g) wordt een bestemming Bedrijf toegekend met de nadere aanduiding goederenwegvervoerbedrijf.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
145	A.M. van der Ham Broekseweg 17a 4231 VC Meerkerk		
145.1	Plankaarten zijn niet recent en niet actueel. - Bebouwing ontbreekt; - watergangen en sloten zijn niet actueel weergegeven; - verhardingen en kavelpaden zijn niet/onvoldoende aangegeven.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische en kadastrale ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
145.2	Bij artikel 20 Waarde-Archeologie, artikel 21 Waarde-Archeologische verwachting en artikel 26 moet het volgende geschrap worden: egaliseren en ophogen, paden en andere oppervlakteverhardingen, het scheuren van grasland en minimaal het verdiepen maar indien mogelijk ook het verbreden van sloten en het aanbrengen van drainage.	Er is een uitzondering opgenomen voor normaal onderhoud. Normaal onderhoud is een gebruik gericht op het in zodanige conditie houden of brengen van objecten dat het voortbestaan van deze objecten op ten minste het bestaande kwaliteitsniveau wordt bereikt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
145.3	Met het aanscherpen van regelgeving en het eerder moeten aanvragen van vergunningen zoals een deskundige voor natuur e landschap zijn onnodig hoge kosten gemoeid voor de ondernemer.	Ondernemers en bewoners profiteren van de landschappelijke waarde van het buitengebied; het wordt omgekeerd daarom aanvaardbaar geacht dat een extra investering gevraagd wordt wanneer ze een ontwikkeling willen realiseren.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
145.4	Door de uitvoering van een peilbesluit uit 2008 worden nieuwe watergangen gegraven, o.a. over de percelen van deze eigenaar. Graag rekening houden met de gewijzigde omstandigheden. De watergang krijgt de status van A-watergang wat inhoudt dat er een strook van 5 m ter weerszijden van de watergang voor onderhoud beschikbaar moet zijn. Met het intekenen van het bouwblok dient daar rekening mee	Het uitgangspunt bij bouwblokken is de concentratie van bebouwing. Een bouwblok is nooit voor 100% te gebruiken i.v.m. manoeuvreer ruimte, etc. Om deze redenen wordt er geen 'hap' uit een bouwblok genomen om dit ergens anders er weer 'aan te plakken'. Daarnaast geeft het waterschap aan dat op basis van het voorstel wat gedaan is in overleg gegaan wordt met de belanghebbenden om te kijken of er nog geschoven moet worden met de	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

	gehouden te worden. De grens van het bouwblok dient dan ook voor alle watergangen op 5 meter van de watergang te liggen.	watergangen. Inspreker kan dan ook nog invloed uitoefenen op de locatie waar deze watergang komt.	
146	A. Aantjes en J van de Made Broekseweg 20-22 4231 VE Meerkerk / over Broekseweg 17a		
146.1	Het bouwvlak van Broekseweg 17/17a wordt verbreed en komt te ver richting de burgerwoningen in de omgeving. Ook wordt het bouwvlak 30 meter verlengd zodat het uitzicht en de vrije zichtlijnen van de burgerwoningen ernstig wordt verstoord.	Het bouwvlak wordt niet verbreed ten opzichte van de bestaande situatie. In het vigerende bestemmingsplan is opgenomen dat een bouwblok maximaal 100 m breed is. Met de aangegeven 95 m2 is het bouwblok dus niet breder dan in de bestaande situatie. De gemeente is van mening dat de diepte van het bouwvlak zoals nu opgenomen inderdaad het uitzicht en de vrije zichtlijnen van omwonenden ernstig verstoord. De diepte van het bouwvlak wordt daarom aangepast naar de vigerende situatie (150 m).	Het bestemmingsplan wordt deels aangepast
146.2	Er zijn ruime mogelijkheden om een gewenste uitbreiding in de noordwest richting te gunnen. Dat het bedrijf geen eigenaar is van het perceel aan die kant kan ons inziens niet betekenen dat er met het bedrijf geen afspraken gemaakt kunnen worden om uitbreidingsmogelijkheden uitsluitend die kant op toe te staan waardoor overlast voor de omliggende woningen wordt beperkt. Het betreffende bedrijf heeft groeiambities tot 300 koeien, waardoor het bedrijf in de categorie 'megabedrijf' komt te vallen. Dit kan gezondheidsrisico's met zich meebrengen. Indien de bouwstede uit het voorontwerp wordt gehandhaafd vragen wij u vooraf een Gezondheidseffectrapportage op te laten stellen.	1: Er kan geen mogelijkheid tot bouwen gelegd worden op een perceel die in handen van iemand anders is. 2: Het bouwvlak wordt teruggelegd tot de vigerende diepte.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
146.3	Een grotere bedrijfsomvang zal de smalle en bochtige Broekseweg door meer aan- en afvoer extra belasten.	De diepte van het bouwvlak wordt teruggelegd tot de vigerende diepte.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
146.4	Het bedrijf veroorzaakt nu al een geur- en geluidsbelasting. We verwachten dat dit bij de uitbreiding van het bedrijf zal verergeren.	De diepte van het bouwvlak wordt teruggelegd tot de vigerende diepte.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
147	Fam. Veth Broekseweg 27 4231 VC Meerkerk		
147.1	De plankaarten zijn gedateerd	Deze opmerking wordt niet gevolgd; de	Het bestemmingsplan

		verbeeldingen van het voorontwerp zijn juist zeer recent, namelijk van 28 november 2011	wordt niet aangepast
147.2	Op internet zijn de bestemmingen en legenda's onleesbaar	Het ontwerp zal digitaal worden ontsloten. Via Internet kan dan tot op detailniveau worden ingezoomd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
147.3	Eventueel te benutten ruimte binnen het bouwvlak ligt tegen de bestemming wonen aan. Dit zou kunnen leiden tot problemen met de burens, een te grote afstand tot het hoofdgebouw en een belemmering van het doorzicht. Daarom graag het bouwvlak naast in plaats van achter de bestaande bebouwing situeren.	Ruimtelijk geeft het aanpassen van het bouwvlak in westelijke richting geen problemen; er blijft voldoende doorzicht.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
147.4	De bestemming A is op de plankaart weergegeven met plussen(+). Heeft dit nog betekenis?	Dit heeft inderdaad betekenis; hetgeen uit de legenda en regels is te herleiden. De plus staat voor de dubbelbestemming Waarde – Archeologie, zulks ter bescherming van mogelijk aanwezige archeologische relicten.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
147.5	Het bouwvlak valt binnen de bestemming Waarde-Archeologische verwachtingen, met alle gevolgen van dien. Het zal toch niet zo zijn dat individuen moeten opdraaien voor kosten van algemeen belang.	Dit kan inderdaad een consequentie zijn; een rechtstreeks gevolg van het Verdrag van Malta en de wettelijke verankering daarvan op nationaal niveau in de Monumentenwet.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
147.6	Het scheuren en frezen, egaliseren, woelen en ophogen van grasland, het aanleggen van kavelpaden zijn vergunningsplichtig – dit is niet minder en eenvoudiger regelgeving	De vergunningsplicht voor deze activiteiten komt voort uit Europese regelgeving. Dit moet doorvertaald worden in het bestemmingsplan. Minder regelgeving is daarom bij dit onderwerp lastig. Door een uitzondering voor regulier onderhoud wordt geprobeerd het voor agrariërs mogelijk te maken zonder overlast hun werk uit te voeren.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
147.7	Het aanleggen, verdiepen, verbreden van sloten is des Waterschaps – dubbele regelgeving	Een plicht tot een omgevingsvergunning is opgenomen om een afweging te kunnen maken of dergelijke activiteiten gewenst zijn gelet op cultuurhistorie, natuur en landschap. Het waterschap toetst dergelijke activiteiten alleen aan de gevolgen op de waterkwaliteit- en kwantiteit.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
147.8	Voor al deze vergunningsaanvragen moet advies worden gevraagd aan een deskundige voor natuur en landschap. Wie betaalt dat? Dit is op hol geslagen regelgeving.	Dergelijke adviezen worden via de legesverordening omgeslagen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
147.9	Voor het overige ondersteunen wij de reactie van de LTO.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
148	L. Langerak / R.M. van Steenis-Brijbag Broekseweg 28 4231 BG Meerkerk		
148.1	Een deel van de huidige bebouwing valt geheel of	Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de gebouwen daar binnen vallen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast

	gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Graag het bouwvlak aanpassen.		
149	J.C. Romme en A.K. Romme-Kram Broekseweg 46 4231 VG Meerkerk		
149.1	Circa de helft van de boerderij is in gebruik als woning. Het andere deel van de boerderij (circa 700 m3) wordt niet gebruikt. Om de karakteristieke boerderij ook in de toekomst financieel in stand te kunnen houden verzoeken wij u de boerderij te splitsen in twee woningen of de vestiging van een bedrijf in de dienstverlenende sector toe te staan.	het splitsen van een zeer grote woning is niet op voorhand ongewenst als daarmee een waardevol pand in stand kan blijven. Het verzoek is echter op dit moment niet concreet; tevens is de haalbaarheid niet aangetoond. Daarom wordt het verzoek nu niet opgenomen; inspreker wordt verzocht een uitgewerkt plan in te dienen zodat deze op specifieke merites kan worden beoordeeld. In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het mogelijk wordt een tweede woning binnen het bestaande volume toe te kennen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
149.2	Op het achterliggende terrein bij de boerderij is nog de fundering en betonplaat aanwezig van de vroeger in gebruik zijnde hooimij. Wij verzoeken u met gebruik van deze fundering een bebouwing toe te staan en daarvoor de bestemmingsregels uit te breiden.	Voor de erfbouw bij deze woning gelden dezelfde regels als voor alle woningen in het buitengebied. Er is geen aanleiding voor dit perceel een uitzondering te maken. De bebouwing die in het verleden aanwezig was, werd toegestaan omdat het ging om een agrarisch bedrijf, waar momenteel geen sprake meer van is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
150	M. Kok-van der Linden Broekseweg 57 4231 VD Meerkerk		
150.1	In 1978 is door B&W een bouwvergunning verleend om de hofstede tot 2 wooneenheden te verbouwen (besluit nr. 78/67). Het verzoek is daarom om 2 wooneenheden op te nemen in het bestemmingsplan.	In de vergunning uit 1978 is er sprake van één woning; verbonden d.m.v. een kantoorruimte. In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het mogelijk wordt een tweede woning binnen het bestaande volume toe te kennen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
150.2	Niet alles staat op de kaart: - Bouwvergunning voor de mestilo is niet ingetekend - de schuur en voormalige varkensstal zijn te klein ingetekend - het pad buiten het bouwvlak is niet ingetekend	Deze opmerking betreft de topografische e/o kadastrale ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
151	Jan en Diederike Troost Broekseweg 64 4231 VG Meerkerk		
151.1	In het bestemmingsplan is 1 woning ingetekend terwijl er al jaren twee woningen staan (1999), die met elkaar verbonden zijn. Graag als twee woningen intekenen.	In 1999 is al het besluit genomen voor de verbouw van de woning. In de genomen besluiten en verstuurd brieven wordt er echter herhaaldelijk op gewezen dat er planologisch gezien sprake blijft van één woning. Er zijn planologisch gezien geen 2 woningen aanwezig.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

151.2	Er wordt een zeer bescheiden B&B gerund (met vergunning uit 2009). Moet dit specifiek worden aangeduid? Er staat nu niks over aangegeven.	Een B&B is op basis van de regels toegestaan en hoeft niet op de verbeelding te worden opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
152	C en J.C. Bassa – van Meijden Broekseweg 65 4231 VD Meerkerk		
152.1	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
152.2	Wil een nevenactiviteit starten voor het geven van creatieve workshops gerelateerd aan het agrarisch bedrijf. Hierbij willen zij de mogelijkheid om een lunch of high tea te serveren. Dit is niet toegestaan in de omschrijving van de nevenactiviteiten. Graag dit mogelijk maken in het plan, omdat het zeer kleinschalig is en gerelateerd is aan de activiteiten die wel zijn toegestaan.	Voor nevenactiviteiten zijn algemene regels opgenomen. Wanneer inspreker aan de voorwaarden voldoet zoals opgenomen in de regels, zijn de nevenactiviteiten dus mogelijk. Er is geen aanleiding voor dit enkele perceel een uitzondering te maken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
153	SVR Broekseweg 75 4231 VD Meerkerk		
153.1	Er wordt in het bestemmingsplan afwisselend gesproken over kampeermiddelen en kampeerplaatsen. Dit zijn twee verschillende dingen. Graag consequent kampeerplaatsen/standplaatsen opnemen.	In de regels is een begrip opgenomen voor kampeermiddelen. Dit betreft een verzamelterm. De term kampeerplaats is opgenomen om de kleinschalige kampeerterreinen (bij de boer) te duiden. Dit begrip is opgenomen in de regels.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
153.2	15 plaatsen bij recht, 10 bij afwijking. Graag alle 25 bij recht opnemen. In normaal agrarisch gebied is dit geen probleem. Kleine campings hebben steeds hogere investeringskosten, waarvoor extra inkomsten (extra plaatsen) handig is.	Het is gewenst een verruiming van het aantal kampeerplaatsen niet bij recht toe te staan, maar pas na afwijking, zodat de gemeente richting en sturing kan geven ten aanzien van de landschappelijke inpassing van de eventuele verruiming.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
154	Dhr. Van den Berg Broekseweg 75-77 4231 VD Meerkerk		
154.1	Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf is te klein. In verband met geplande uitbreiding graag groter bouwvlak opnemen.	Het bedrijf ligt enigszins ingeklemd tussen andere bebouwing waardoor een bouwvlak van bijv. 1,5ha niet mogelijk is. Er bestaan echter geen ruimtelijke bezwaren om het bouwvlak aan de noordzijde uit te breiden, beginnend vanaf de hoogte van de achtergevel van het woonhuis, tot over de gehele lengte waardoor de breedte verdubbeld. Ook aan de achterkant kan het bouwvlak wat worden verlengd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
154.2	De verdeling van het bouwvlak zien zij het liefst voor 0,75 hectare	Zie boven.	Het bestemmingsplan wordt aangepast

	aan de Broekseweg + 0,75 hectare bij de bestaande schuur verder in het landschap.		
154.3	Recreatie: 75 m2 oppervlakte aan bebouwing is krap. Dit is te weinig voor een sanitairruimte, et cetera.	De gemeente vindt dit ook aan de kleine kant. Het wordt bij deze vorm van recreatie vergroot naar 200 m2.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
154.4	Plankaarten kloppen niet en de bestemmingen/legenda's zijn onduidelijk. Op dit perceel: mist een gebouw + een stacaravan	Deze opmerking betreft de topografische / kadastrale ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
154.5	2 ^e bedrijfswoning is nu in gebruik als kantoor/sanitairruimte. Kan dat problemen opleveren als het weer (geheel) als woning wordt gebruikt?	Er is planologisch sprake van 2 bedrijfswoningen op dit perceel	Het bestemmingsplan wordt aangepast: er wordt een aanduiding 2 opgenomen.
154.6	De aanduiding 'ev' staat op het verkeerde perceel. Dit moet op het achterste perceel.	Dit wordt aangepast conform de opmerking van inspreker.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
154.7	Toename van bureaucratie. Bijv. aanleggen, verdiepen, verbreden van sloten is een Waterschap aangelegenheid.	Zie voor punt 7,8 en 9 de beantwoording van de reactie van dhr. Veth onder no. 147.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
154.8	Normaal agrarisch onderhoud (zoals scheuren en ophogen grasland) is vergunningsplichting		
154.9	Voor deze vergunningsaanvragen advies vragen bij een deskundig bureau. Wat gaat dat kosten en wie draait voor deze kosten op?		
155	C. de Ruijter / namens R.P. De Jongh Broekseweg 88 4233 CZ Ameide		
155.1	Bedrijf wil groeien. Op korte afstand van het bedrijf liggen burgerwoningen. Daarom bedrijfsverplaatsing gevraagd, zijn op 2 locaties mogelijkheden voor.	Dit initiatief is op dit moment niet concreet en haalbaar en kan daarom nu niet worden opgenomen. Het zou gaan om een tamelijk grootschalige ontwikkeling waar een zorgvuldig locatie onderzoek voor nodig is. Dit bestemmingsplan is hier niet voor bedoeld; het bestemmingsplan is bedoeld om het bestaande plan te actualiseren. Voor het verplaatsen van agrarische bedrijven is overigens wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan. Daar kan inspreker t.z.t. gebruik van maken (indien een ruimtelijk gewenst en haalbaar initiatief is ingediend).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
156	C. Versluis Broekseweg 88c 4233 CZ Ameide		
156.1	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	Het bestemmingsplan wordt [niet] aangepast
157	Gebr. Van Kekem Broekseweg 90b 4231 CZ Ameide		
157.1	Bebouwing ontbreekt op de	Deze opmerking betreft de kadastrale	Het bestemmingsplan

	plankaart	ondergrond en heeft geen betrekking op het bestemmingsplan	wordt niet aangepast
157.2	Er zijn geen mogelijkheden om het fruitteeltbedrijf uit te breiden. Hier mogelijkheden voor opnemen.	Voor het uitbreiden van fruitteeltbedrijf zijn wel degelijk mogelijkheden opgenomen in het bestemmingsplan: er is een binnenplanse afwijking voor opgenomen om op gronden waar het nu niet mogelijk fruitteelt te telen alsnog fruitteelt toe te staan	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
157.3	Op de plankaart heeft een bestaand fruitteeltperceel niet die aanduiding	Dit perceel krijgt alsnog de aanduiding fruitteelt	Het bestemmingsplan wordt aangepast
157.4	Wil de bestaande huisverkoop graag uitbreiden met aanverwante artikelen (zoals hondenbrokken)	Het is niet gewenst dat er niet – agrarische artikelen verkocht gaan worden, aangezien dit een ontwikkeling richting zelfstandige detailhandel mogelijk maakt, hetgeen niet gewenst is in het landelijk gebied.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
158	M.W. Schakel-Schouten Broekseweg 92 4233 CZ Ameide		
158.1	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	Het bestemmingsplan wordt [niet] aangepast
159	M.G. Schakel Broekseweg 92-94 4233 CZ Ameide		
159.1	Paardenpak niet ingetekend. Op het vigerende BP is de bak wel ingetekend. Paardenbak graag intekenen als bebouwing.	De paardenbak is legaal aanwezig; de paardenbak is al ingetekend op het vigerende bestemmingsplan. De paardenbak wordt ingetekend op de verbeelding, met een aanduiding. Aan het perceel wordt voorts de aanduiding manege toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
159.2	Paardenbak graag opnemen in het bouwvlak.	Zie boven	Het bestemmingsplan wordt aangepast
159.3	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	Het bestemmingsplan wordt [niet] aangepast
160	MTS Blokland – van de Heiden Broekseweg 104a 4231 VH Meerkerk		
160.1	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
160.2	Wegens uitbreiding van het agrarisch bedrijf is een groter bouwvlak gewenst.	Tegen de voorgestelde uitbreiding van het bouwvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Het bouwvlak wordt dus aangepast met dien verstande dat de uitbreiding aan de straatzijde tegenover Broekseweg 88 wat wordt ingenomen t.o.v. de straat wordt gelegd om overlast voor de omwonenden te voorkomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
161	Peek Prins Broekseweg 106 4231 VH Meerkerk		
161.1	Wil de woning vergroten. Daarvoor graag een groter bouwvlak opnemen.	Het initiatief is onvoldoende concreet; tevens is de haalbaarheid niet aangetoond. Het initiatief kan daarom	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

		niet in het kader van dit bestemmingsplan worden opgenomen.	
162	Gea van den Heuvel-Lakerveld Kastanjehof 17 4231 EC Meerkerk		
162.1	Bestemming verblijfsrecreatie / volkstuinen opnemen zoals in het vigerende bestemmingsplan	Deze percelen krijgen de bestemming Recreatie – verblijfsrecreatie met een nadere aanduiding volkstuin en een nadere aanduiding specifieke vorm van recreatie -1	Het bestemmingsplan wordt aangepast
Kom Lekdijk			
163	L. Langerak / namens D. Lakerveld Kom Lekdijk 59 4128 LT Lexmond		
163.1	De plangrens komt niet overeen met de aangehouden grens in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied en sluit niet aan op de plangrens van het bestemmingsplan Kernen. Verzoek om de plangrens aan te passen en het huidige bedrijfsperceel te voorzien van de bestemming 'bedrijf'	De plangrens wordt op dit punt aangepast	Het bestemmingsplan wordt aangepast
163.2	Ondergrond komt niet overeen met actuele situatie	Deze opmerking betreft de kadastrale ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
163.3	Doordat de ondergrond niet overeenkomt is er geen uitbreidingsmogelijkheid meer aanwezig. In het oude bestemmingsplan was dit er wel. Deze mogelijkheden graag toevoegen. Zij willen dit de aankomende planperiode benutten.	Tegen de door inspreker voorgestelde kleinschalige uitbreiding direct grenzend aan de achterzijde van bestaande bebouwing bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Het bouwvlak wordt verruimd conform het verzoek.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
163.4	In de planregels is opgenomen dat een bijgebouw bij de bedrijfswoning mag. In het ingetekende bouwvlak is hiervoor geen ruimte. Daarom het bouwvlak uitbreiden in Z-O richting, waar de bestemmingsplangrens nu verkeerd loopt.	De regels zijn aangepast zodanig dat bijgebouwen bij een bedrijfswoning ook buiten het bouwvlak gerealiseerd mogen worden.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
Achthoven			
164	B. Nijmeijer Zuidernes 32 4128 CZ Lexmond		
164.1	Agrarisch bedrijf/bouwvlak verplaatsen vanuit de kern naar het buitengebied, waar de boomgaard ligt	Dit initiatief is op dit moment niet concreet en haalbaar en kan daarom nu niet worden opgenomen. Het zou gaan om een tamelijk grootschalige ontwikkeling waar een zorgvuldig locatie onderzoek voor nodig is. Dit bestemmingsplan is hier niet voor bedoeld; het bestemmingsplan is bedoeld om het bestaande plan te actualiseren. Voor het verplaatsen van agrarische bedrijven is overigens wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

		in het bestemmingsplan. Daar kan inspreker t.z.t. gebruik van maken (indien een ruimtelijk gewenst en haalbaar initiatief is ingediend).	
165	N. Lakerveld-van Dorp Achthoven 3 4128 LV Lexmond		
165.1	Bezwaar dat het voorontwerp het reeds bestaande bestemmingsplan vervangt.	Het actualiseren van bestemmingsplannen is een wettelijk vereiste zoals dat voortvloeit uit de Wet ruimtelijke ordening	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.2	Bezwaar tegen de algehele beleidswijzigingen van gemeente Zederik en tegen het toepassen van planologische afwijkingsmogelijkheden op dit voorontwerp	De gemeente is van mening dat het nieuwe bestemmingsplan bijdraagt tot een duurzaam ruimtelijke structuur van het buitengebied	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.3	Het gehele perceel als wonen aanduiden en niet deels als tuin	Het perceel wordt als wonen aangeduid	Het bestemmingsplan wordt aangepast
165.4	Bezwaar tegen dijkwoningen; dijkperceel verkocht aan het waterschap voor dijkverzwaarig.	De inspraakreactie biedt onvoldoende duidelijkheid om er inhoudelijk op te kunnen reageren	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.5	Watergang op het perceel dient geheel in stand te blijven	Het bestemmingsplan biedt alleen de kaders op basis waarvan gebruik en bebouwing is toegestaan. Dit heet toelatingsplanologie. Als een watergang gedempt wordt kan handhavend worden opgetreden voor zover de demping in strijd is met het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.6	Bezwaar tegen illegale slootdemping in de omgeving	Dit betreft mogelijk een handhavingkwestie en is niet relevant voor het bestemmingsplan	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.7	Bezwaar dat er een tekening is opgestuurd waar van alles is weggelaten. Op de kaart staat achthoven 7 aangeduid op midden perceel zonder dijkwoning, op de andere met dijkwoning. Dit klopt niet. Bezwaar als daar een woonhuis wordt teruggebouwd.	Op de tekening was de laag 'archeologische verwachting' weggefallen. Er is daarna een nieuwe tekening opgestuurd waar deze laag wel op stond.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.8	Bezwaar tegen het verleggen van de komgrenzen naar het Buitengebied.	De inspraakreactie biedt onvoldoende duidelijkheid om er inhoudelijk op te kunnen reageren. Bij het bepalen van de plangrenzen zijn de grenzen van het huidige plan gevolgd met enige aanpassingen als gevolg van kadastrale of planologische wijzigingen	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.9	Bezwaar tegen de specifieke bouwaanduiding en aangegeven bouwvlakken.	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.10	Bezwaar tegen wijziging van specifieke vorm van op het perceel	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.11	Bezwaar tegen gehele verschuiving van het plangebied.	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.12	Bezwaar tegen de beleidsregels en de planregels	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.13	Bezwaar tegen specifieke vorm van fruitteelt is en afgebakend voor stiekeme woningbouw	Het gaat hier om de percelen ZDR sectie A 575 en 248; dit zijn fruitteeltpercelen ten oosten/zuiden van Achthoven 3. De fruitteelt is als zodanig bestemd in het bestemmingsplan. Nieuwe woningbouw	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

		is hier niet mogelijk.	
165.14	Bezwaar dat de gemeente regels en plannen vaststelt ten aanzien van iemands perceel	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.15	Bezwaar dat de gemeente de functies en het gebruik van het buitengebied op het beleid van de gemeente afstemmen	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.16	Bezwaar tegen vaststelling verleggen kadastrale grenzen en aanduidingen van percelen	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.17	Bezwaar op ontheffingen en verbod op provincie beleidsverruiming, hiervan wordt misbruik gemaakt door de gemeente	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.18	Bezwaar op aanleg van wegen en fietspaden en wandelpaden en speeltuinen in de boomgaard in de buurt	Op basis van het bestemmingsplan mogen geen fietspaden e.d. worden aangelegd in de bestemming Agrarisch. Het is de gemeente niet bekend dat er ter plaatse zonder vergunning (illegaal) wegen en fietspaden zijn aangelegd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.19	Bezwaar dat schuur tot woonhuis wordt gebouwd	Het is de gemeente niet bekend dat hier ter plaatse sprake van zou zijn	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.20	Bezwaar tegen lint en dijkbebouwing aan de gehele dijk	De aanwezige dijkbebouwing is opgenomen in het bestemmingsplan, voor zover legaal (planologisch toegestaan) aanwezig.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.21	Bezwaar dat de gemeente grondsoorten zoals ook mijn perceel in waarde bepaald en meeneemt in dit voorontwerp	De inspraakreactie biedt op dit punt onvoldoende duidelijkheid om er inhoudelijk op te kunnen reageren.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.22	Bezwaar tegen de afwijking van de gebruiksregels van afwijking 19-4-1 blz 58 van mantelzorg bij omgevingsvergunning is een schuur tot woning geworden op het aangrenzend perceel. Mantelzorg dient geen onevenredige aantasting plaats te vinden van de belangen van eigenaren en gebruikers en eigenaren van omliggende gronden. En niet worden geschaad en in waarde worden verminderd.	Mantelzorg voorziet in een maatschappelijke behoefte en mag niet leiden tot permanente en zelfstandige bewoning. Indien de zorgfunctie is beëindigd dient er dus ofwel nieuwe mantelzorg in te komen dan wel teruggebracht te worden in de staat van bijgebouw bij de hoofdwooning.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.23	Bezwaar tegen onteigening van gronden	De inspraakreactie is op dit punt niet onderbouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.24	Bezwaar op het bedrag voor het schriftelijk opvragen van het gehele bestemmingsplan	Kosten komen voort uit de legesverordening	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
165.25	Bezwaar intrekking en vervallen van oude bestemmingsplan en lopende procedures	Zie onder 165.1	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
166	J.M. van Miltenburg Achthoven 12 4128 LV Lexmond		
166.1	Plankaart komt niet overeen met de huidige situatie en de tekeningen van het kadaster. De rijbakken en trainingsmolen staan niet op de kaart.	De rijbakken en trainingsmolen zijn niet planologisch in rechte aanwezig, er is geen vergunning van, en worden dus ook niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

167	J.C. de With Achthoven 18 4128 LV Lexmond		
167.1	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
168	G. van Dieren Achthoven 20 4128 LV Lexmond		
168.1	Achthoven 20: plankaart mist een deel fruitteelt bestemming	Het aanduidingsvlak met fruitteelt wordt uitgebreid conform de huidige omvang	Het bestemmingsplan wordt aangepast
168.2	Achthoven 20: de bestemming staat als fruitteelt. Dit moet fruitteelt EN boomkwekerij zijn. Graag aanpassen	Een aanduiding boomkwekerij wordt toegevoegd	Het bestemmingsplan wordt aangepast
168.3	Tussen Achthoven 42/45: geen bouwvlak ingetekend voor vergunde loods.	De loods wordt opgenomen met een bouwvlak.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
168.4	Tussen Achthoven 42/45: de bestemming staat als fruitteelt. Dit moet fruitteelt EN boomkwekerij zijn. Graag aanpassen	Een aanduiding boomkwekerij wordt toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
169	Misa advies / namens Kok Lexmond b.v. Achthoven 23a 4128 LV Lexmond		
169.1	Bestaande bedrijfsactiviteiten die vallen onder categorie 3 en vergelijkbare activiteiten positief bestemmen (met een 'specifieke bestemming' in artikel 5.1.2)	Volgens het vigerende plan zijn ter plaatse alleen de categorieën 1 en 2 toegestaan. Deze bestemming is opnieuw opgenomen. De bedrijfsactiviteiten zoals ter plaatse aanwezig zijn te omschrijven als een bedrijf dat gericht op uitvoering van "grond-, weg- en waterbouwwerken". Een dergelijke aanduiding komt niet voor in de standaard Staat van bedrijfsactiviteiten van de VNG. Doorgaans worden dergelijke bedrijven geschaard onder de bouwnijverheid. Deze aanduiding kan, gelet op de lange tijd dat het gebruik aanwezig is worden opgenomen. Overige categorie 3 functies worden niet toegestaan omdat het soort bedrijven dat hier binnen valt niet gewenst zijn in het landelijk gebied maar thuishoren op een bedrijventerrein.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
169.2	Grens van de bedrijfslocatie komt niet overeen met de bestaande en vergunde situatie. Graag aanpassen	De bedrijfslocatie is iets aangepast naar aanleiding van de vergunning voor de loods.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
170	J.F.M. Kinkel Achthoven 26 4128 LV Lexmond		
170.1	Huisnummers zijn niet opgenomen op de plankaart	Deze opmerking heeft betrekking op de kadastrale ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan	Het bestemmingsplan wordt aangepast
171	Verhagen Rentmeesters . namens		

	eigenaar Achthoven 27-29 4128 LV Lexmond		
171.1	Bouwvlak aanpassen in verband met toekomstige uitbreiding.	Het agrarisch perceel van inspreker ligt in een bocht en tegen andere bebouwing aan waardoor de "standaard vorm" van 1,5 ha (grosfweg 100 bij 150m) hier niet zonder meer mogelijk is. Ten oosten en zuiden van het bouwvlak is echter wel ruimte voor uitbreiding van het bouwvlak. Dit wordt toegestaan tot max. 1,5 ha.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
172	G 't Lam Achthoven 29 4128 LV Lexmond		
172.1	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
173	Hans Rietveld agrarisch advies / namens A.S. den Hartog Achthoven 32 4128 LW Lexmond		
173.1	Niet alle bestaande bebouwing staat op de plankaart. Graag opnemen	In het wijzigingsplan voor dit perceel uit 2009 is één bouwvlak opgenomen. Het plan is uitgevoerd om de bestemming te wijzigen naar Wonen. Het kleinere westelijker gelegen gebouw is een schuur; deze mag binnen het bestemmingsvlak aanwezig zijn.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
173.2	Bestemming wonen wijzigen in bedrijf (huidig: agrarische bestemming)	Het wijzigingsplan uit 2009 is uitgevoerd om de bestemming te wijzigen naar Wonen. Dit is dus de geldende bestemming. Een bedrijfsbestemming toekennen is niet gewenst. Wel zijn activiteiten als beroep of bedrijf aan huis mogelijk.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
173.3	Het bestemmingsvlak is niet juist overgenomen volgens kadastrale kaart. Graag aanpassen	Deze opmerking heeft betrekking op de kadastrale ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
173.4	Perceel is aangeduid als tuin. Is in gebruik als boomgaard en weiland. Bestemming agrarisch behouden. Nu worden de mogelijkheden ingeperkt en ongunstig gewijzigd. De grond verliest waarde en het hobbymatig houden van vee is niet meer mogelijk.	In de regels wordt toegevoegd dat op de bestemming Tuin hobbymatig houden van dieren mogelijk is.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
174	J.W. Hooikaas Achthoven 36 4128 LW Lexmond		
174.1	Geen agrarisch bedrijf gevestigd. Er is een hoveniersbedrijf vanuit huis. Graag bestemming wijzigen in hoveniersbedrijf.	Binnen de bestemming Bedrijf mag op basis van de regels/ verbeelding bedrijven in de milieucategorie 1 aanwezig zijn. Deze aanduiding wordt toegevoegd op de verbeelding. <i>Daarnaast</i> wordt het hoveniersbedrijf ter plaatse met een aanduiding toegestaan. De regeling is dus juist	Het bestemmingsplan wordt aangepast

		gunstig voor inspreker.	
174.2	Is het mogelijk om een grotere schuur te bouwen en wat te verharden	Binnen de bestemming Bedrijf kunnen de gronden verhard worden; nieuwe schuren kunnen binnen het bouwvlak worden gerealiseerd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
175	Dhr. en mevr. de Groot Achthoven 40 4128 LW Lexmond		
175.1	Huisnummers staan omgedraaid	Deze opmerking heeft betrekking op de kadastrale ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
175.2	In de zuid-oost hoek van het bouwvlak is een loods niet ingetekend	Deze opmerking heeft betrekking op de kadastrale ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
176	B. de Groot Achthoven 40-41 4128 LW Lexmond		
176.1	Er staan 2 caravans net achter de grens van het bouwvlak (kamperen bij de boer). Moet dit aangegeven worden op de kaart?	Het kleinschalig kamperen dient binnen het bouwvlak te gebeuren; het bouwvlak wordt naar achteren iets vergroot zodat de caravans daar binnen vallen. De caravans hoeven niet apart te worden opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
176.2	Graag willen ze de boomgaard een stukje uitbreiden	Het uitgangspunt is alleen bestaande boomgaarden op te nemen in het bestemmingsplan in verband met de wens tot behoud openheid. Wel is een afwijkingmogelijkheid opgenomen nieuwe fruitteelt te realiseren; echter er dient dan wel eerst een landschappelijke afweging plaats te vinden. Aanvrager dient m.a.w. een apart verzoek in te dienen waarbij het initiatief landschappelijk wordt onderbouwd en waarbij onder meer wordt ingegaan op de openheid en belangen van derden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
177	Hans Rietveld agrarisch advies / namens F. Kool Achthoven 46b 4128 LW Lexmond		
177.1	De begrenzing van het bouwvlak omvat niet alle bebouwing (achter de stallen)	Het bouwvlak wordt vergroot zodanig dat de bebouwing er binnen past.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
177.2	Het bouwvlak is erg smal, waardoor mogelijkheden voor uitbreiding ingeperkt zijn en de werkbare situatie, routing en efficiënte op het erf beperkt is. Graag bouwvlak aanpassen.	De vorm heeft te maken met de ingeklemde ligging van het perceel. Echter, aan de achterzijde van het perceel kan conform het verzoek van inspreker enige verruiming worden toegestaan. Het bouwvlak wordt echter niet doorgetrokken tot de erfgrans van de belendende percelen om overlast te voorkomen. Er wordt een afstand van 25 m tot de erfgrans aangehouden. Aan de achterzijde is wat meer ruimte beschikbaar.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
177.3	Gezien de afstand tot burgerwoningen is voldoende afstand noodzakelijk. Verzoek om de begrenzing aan te passen.	Zie boven.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
177.4	Buitendijks stond een schuur. Deze is afgebrand maar er zijn plannen	Zie boven.	Het bestemmingsplan wordt aangepast

	om deze weer op te bouwen binnen het bouwvlak. Graag mogelijk maken		
178	A. van Dijk Achthoven 56 4128 LX Lexmond		
178.1	Bouwvlak aanpassen	De zuidelijke hoek van het bouwvlak valt op een ander perceel/andere eigenaar. Dit wordt aangepast: de kadastrale grens wordt gevolgd; het bouwvlak wordt langer en in het noorden iets breder.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
178.2	Fruitteeltgebieden zijn niet duidelijk aangegeven	De bestaande fruitteeltbedrijven zijn opgenomen in het bestemmingsplan volgens de landelijke standaarden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
178.3	Mogelijkheden tot uitbreiden fruitteelt	De gebouwen voor een fruitteeltbedrijf worden gerealiseerd te worden binnen het bouwvlak dat over het algemeen ruimer is gelegd dan de aanwezige bebouwing. Er is dus ruimte voor uitbreiding. Voor uitbreiding van fruitteeltgronden is een afwijkingmogelijkheid opgenomen in de regels.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
179	J.A. van Dijk Achthoven 56/58 4128 LX Lexmond		
179.1	Bouwvlakken lopen over landgrenzen	Zie boven, het bouwvlak van Achthoven 56 wordt aangepast (zie onder 178)	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
179.2	Grote verschillen in bouwvlakken bedrijf en particulier	Dit klopt, dit is een ook bewuste keuze: met name aan agrariërs wordt ruimte gegeven om de bedrijfsvoering goed uit te kunnen oefenen binnen een bouwvlak van ca 1,5 ha; andere bedrijven krijgen enige uitbreidingsruimte; voor woningen wordt een hoofdzakelijk consoliderend beleid gevoerd (waarbij echter wel zowel een verruiming van erfbebouwing als inhoud van de woning mogelijk is; echter het is niet gewenst dat burgerwoningen ook een bouwvlak krijgen van 1,5 ha)	
179.3	Bouwvlakken vergroten	De inspraakreactie biedt onvoldoende duidelijkheid om een gericht antwoord op te geven.	
179.4	Onduidelijkheid over fruitteeltgebieden en mogelijkheden tot uitbreiding	De bestaande fruitteeltbedrijven zijn opgenomen in het bestemmingsplan. De gebouwen voor een fruitteeltbedrijf worden gerealiseerd te worden binnen het bouwvlak dat over het algemeen ruimer is gelegd dan de aanwezige bebouwing. Er is dus ruimte voor uitbreiding. Voor uitbreiding van fruitteeltgronden is een afwijkingmogelijkheid opgenomen in de regels.	
180	L.M. van Dijk Achthoven 67 4128 LX Lexmond		
180.1	Waarom is het (fruitteelt)	De bestaande fruitteeltbedrijven zijn	Het bestemmingsplan

	bouwvlak zo klein, t.o.v. andere agrarische percelen?	opgenomen in het bestemmingsplan. De gebouwen voor een fruitteeltbedrijf worden gerealiseerd te worden binnen het bouwvlak dat over het algemeen ruimer is gelegd dan de aanwezige bebouwing. Er is dus ruimte voor uitbreiding. Voor uitbreiding van fruitteeltgronden is een afwijkmogelijkheid opgenomen in de regels.	wordt niet aangepast.
180.2	Groter bouwvlak nodig voor toekomstige uitbreiding fruitteeltbedrijf. Graag verbreden naar 80 m breed en 70 m lang.	Hiertegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Tevens wordt een aanduiding fruitteelt (ft) toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
181	Daan Kool Achthoven 74-75-76 4128 LX Lexmond		
181.1	De woning Achthoven 74 dient deel uit te maken van het gehele perceel qua bestemming. Wonen wijzigen in bedrijf.	Het perceel van Daan Kool V.o.f. is vrij uitzonderlijk. Het lijkt erop alsof meerdere percelen in het verleden zijn samengevoegd tot één bij elkaar horend perceel waar een scala aan bedrijfsactiviteiten plaatsvindt. Dit is min of meer spontaan gebeurt. Op Achthoven 74 vinden echter geen bedrijfsmatige activiteiten plaats. Hier wordt alleen gewoond. Dat hier gewoond wordt door werknemers van het bedrijf, maakt planologisch niet uit. Dit is dus zonder meer toegestaan. De woning heeft echter ruimtelijk gezien een zelfstandig karakter en dit wordt met de bestemming Wonen in stand gehouden. Wel wordt op het bedrijfsperceel een aanduiding 2 toegevoegd waarmee aangegeven wordt dat er twee bedrijfswoningen aanwezig mogen zijn, e.e.a. conform de huidige situatie.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
181.2	Naast loonbedrijf is er ook een fruitteeltbedrijf en veehouderij gevestigd. Deze (sub)bestemmingen ontbreken op de plankaart.	Volgens de omgevingsdienst is hier zowel een veehouderij, loonbedrijf als fruitteeltbedrijf gevestigd en vergund. Voor dit perceel is daarom maatwerk nodig; er wordt een bestemming agrarisch toegekend met de aanduidingen fruitteelt en loonbedrijf	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
181.3	In de lijst begrippen ontbreekt het begrip 'agrarisch loonbedrijf'	Dit wordt toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
181.4	De staat van bedrijfsactiviteiten ontbreekt	Deze wordt toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
181.5	Er staat '(al)' ingetekend op het gedeelte van de veehouderij	Dit betreft slechts de lettercodering van het aanduidingsvlak dat over het gehele bestemmingsvlak ligt. Het aanduidingsvlak en niet de lettercodering bepaalt waar de activiteiten mogen plaatsvinden	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
181.6	De achterste lijn van het bouwvlak doorsnijdt de locatie van de kuilvoerplaten. De lijn graag circa 25 meter naar achteren verplaatsen	Het bouwvlak geeft de positie weer waar gebouwen mogen worden gerealiseerd. Voor de kuilplaten zijn de bouwvlakken dus niet van belang.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

181.7	Aan de voorzijde van het bouwvlak is het bij nader inzien gewenst aan de westzijde deze lijn circa 10 m in noordelijke richting te verplaatsen teneinde de woning Achthoven 76 beter te kunnen situeren in verband met de logistiek op het terrein van het loonbedrijf.	Deze uitbreiding van het bouwvlak waarmee de woning in noordelijke richting verplaatst kan worden is niet gewenst, omdat de woning dan dichterbij het naastgelegen agrarisch bedrijf komt te liggen en binnen de geurzone van 50 meter.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
181.8	Binnen het loonbedrijf vindt opslag van bouwmaterialen, grond en groen plaats. Voor zover de regels goed gelezen worden dient dit op de plankaart te worden aangeduid.	Deze activiteiten vallen binnen de bedrijfsvoering en zijn daarmee toegestaan op basis van de regels; het is niet nodig dit apart op de verbeelding te vermelden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
181.9	Buiten het bouwvlak is gedeelte in gebruik als boomgaard. Subbestemming 'ft' toevoegen.	Zie 181.2	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
181.10	Een deel van het agrarisch areaal van ons bedrijf is ingetekend als Natuur terwijl dit in gebruik is als agrarisch. Verzoek: wijzigen naar agrarisch	Dit wordt aangepast conform de opmerking.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
181.11	In het noordoosten valt een deel van de aanwezige bebouwing buiten het bouwvlak. Daarnaast is de wens om daar bebouwing uit te breiden. Bouwvlak daarom aanpassen.	Dit is alleen op de analoge verbeelding aan de orde. Juridisch-planologisch gaat straks echter de digitale verbeelding gelden waarop het gehele bouwvlak is opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
182	L. Langerak / namens A. Verwolf Achthoven 80-81 4128 LX Lexmond		
182.1	Binnen het bestemmingsvlak "Bedrijven" is de aanduiding (op) opgenomen. Hierdoor is uitsluitend opslag toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met het gebruik. Naast opslag wordt er kantoor gehouden en vinden er enige modificatie- en assemblagewerkzaamheden plaats. Zoals aangegeven tijdens de bedrijvenenquête	Voorvoemde activiteiten zijn mogelijk binnen de bestemming Bedrijf; een nadere aanduiding is niet nodig.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
183	A. van den Berg Achthoven 82 4128 LX Lexmond		
183.1	Het bouwvlak was in het vorige bestemmingsplan groter. Graag daar bij aansluiten.	Het bouwvlak wordt vergroot aan weerszijden tot een grootte van ca. 1,5 ha.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
183.2	Het is niet alleen een intensieve veehouderij maar ook fruitteelt. Moet dit ook aangegeven worden in het bouwvlak?	Een aanduiding ft wordt opgenomen, ook in het bouwvlak	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
Lekdijk			
184	A.D. den Braven Lekdijk 2 4235 VK Tienhoven		
184.1	Er is een principe aanvraag gedaan voor het wijzigen van het bestemmingsplan. Graag het bestemmingsplan aanpassen n.a.v. het	Voor dit plan is inmiddels een wijzigingsplan ter inzage gelegd. Deze wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	principeverzoek		
184.2	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	
185	C. de Hoop Lekdijk 3 4235 VK Tienhoven		
185.1	Sinds 2002 gestopt met de intensieve veehouderij. Wel nog grond in gebruik en verplicht om aangifte te doen voor de mestboekhouding. Die zien ons dus als bedrijf. We mogen niet meer dan 7 paarden houden want dan zijn we bedrijfsmatig bezig. Nu wil de gemeente de bestemming wijzigen van agrarisch naar wonen, hoe kan dit?	Omdat in de inspraakreactie al wordt aangegeven dat er geen intensieve veehouderij meer is mogen er niet meer dan 7 paarden gehouden mogen worden om niet bedrijfsmatig bezig te zijn. Er is dan dus ook geen sprake van een agrarisch bedrijf, maar een burger die tevens hobbyboer is.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
186	G. Bos Lekdijk 13 4235 VK Tienhoven		
186.1	I.v.m. vergroting van de stal de grens van het bouwvlak 22 meter opschuiven naar het westen.	Dit is niet gewenst omdat er dan een stal gerealiseerd kan worden binnen 50 meter van gevoelige functies (wonen); de nieuwe stal zou dan ook dichterbij die woning komen te liggen (Lekdijk 12) dan in de huidige situatie. het geprojecteerde bouwvlak is (met name qua diepte) echter groot genoeg om nieuwe bedrijfsgebouwen te realiseren.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
187	T. Reedijk Lekdijk 17 4235 VK Tienhoven		
187.1	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147)	
188	Heibedrijf Guus Jaspers en zn. Lekdijk 18 4235 VK Tienhoven		
188.1	Bij de specifieke vorm van bedrijf SB-VBS graag toevoegen: heibedrijf/funderingstechnieken -reparatie en onderhoud machines -voorbereidende werkzaamheden -opslag van materialen	De aanduiding wordt aangepast in "specifieke vorm van bedrijf- verhuur, reparatie en onderhoud van bouw- en sloopmachines. Hiermee zijn de huidige bedrijfsmatige activiteiten mogelijk op basis van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
188.2	Schuur in de boomgaard is niet ingetekend	Er is hiervan geen vergunning bekend bij de gemeente. Het is gelet op de ligging ruimtelijk niet gewenst de schuur positief te bestemmen. Derhalve is de schuur niet opgenomen in het bouwvlak.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
189	B. Zaal Lekdijk 25a 4235 VL Tienhoven		
189.1	Er ligt 1 bouwvlak op terwijl er sprake is van 2 afzonderlijke bouwpercelen (24-25 en 25a)	Voor dit plan is een postzegelbestemmingsplan opgesteld. Deze wordt één op één verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

189.2	Er is een principe uitspraak van het college dat zij de bestemming willen wijzigen in wonen, via een projectafwijkingsbesluit. Kan dit mee in de integrale herziening?	Voor het toekennen van een woonbestemming dienen diverse haalbaarheidsaspecten te worden onderzocht. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij aanvrager. Wanneer de haalbaarheid is aangetoond en dit is opgenomen in een projectafwijkingsbesluit, kan dit opgenomen worden in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
190	A. Duijm Lekdijk 26 4235 VL Tienhoven		
190.1	Aanduiding bedrijf is opgenomen als SB-VBS. De bestemming dient echter SB-Aan te zijn. Graag wijzigen	Deze aanduiding wordt opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
191	Prins Lekdijk 27 4235 VL Tienhoven		
191.1	Graag het bouwvlak enkele meters verlengen	Hiertegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren; het bouwvlak wordt aan de achterzijde met enkele meters verlengd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
192	C.A.M. Wink Lekdijk 30 4235 VL Tienhoven		
192.1	Kuil(gras)betonplaten, sleufsilo en kavelpaden staan niet op de plankaart	Deze opmerking betreft de topografische ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
192.2	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	
193	K. van der Zijden Lekdijk 36 4235 VL Tienhoven		
193.1	Schuur staat niet ingetekend	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
193.2	Bouwvlak is te klein voor een gewenste uitbreiding. Graag 20 meter dieper achter de schuur. (mocht dit te groot worden; eventueel het deel achter de woning van de burens een tuin of agrarische bestemming geven)	Er bestaan geen ruimtelijke bezwaren het bouwvlak voor de woning iets te vergroten. Deze wordt ten oosten en ten zuiden toegestaan (enkele meters uitbreiding) om de belangen van derden niet te schaden.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
194	J.H. de Hoop Lekdijk 43 en 43a 4235 VM Tienhoven		
194.1	Het betreft twee zelfstandige wooneenheden in één woongebouw. Graag aanpassen.	De 2 ^e bedrijfswoning wordt met een aanduiding opgenomen	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
194.2	I.v.m. geplande uitbreiding 'koetshuis' het bouwvlak iets verschuiven	Tegen dit verzoek bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
195	Van den heuvel ontwikkeling & beheer b.v. / namens fam. Versluis Lekdijk 45		

	4235 VM Tienhoven		
195.1	Bouwvlak is foutief opgenomen. Alleen het voorhuis is opgenomen, terwijl het gehele pand bewoond wordt	Het bouwvlak wordt vergroot conform de inspraakreactie.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
Bazeldijk			
196	M. Sterk Gorinchemsestraat 77 4231 BG Meerkerk / betreft perceel tegenover Bazeldijk 65		
196.1	Schuur staat niet op de kaart	Voor deze schuur is geen vergunning afgegeven. Het is voorts ruimtelijk niet gewenst de schuur op deze plaats te legaliseren door een bouwvlak toe te kennen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
196.2	Is uitbreiding van de schuur mogelijk? Bijv. overkapping o.i.d.	Voor deze woning gelden de maten ten aanzien van erfbouwzorg zoals die voor alle woningen gelden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
197	L. Langerak / namens Aannemersbedrijf Damsteegt bv Bazeldijk 86 4231 ZE Meerkerk		
197.1	Uitbreiding van de bedrijfsbebouwing is gewenst. Verzoek om 1 van de bouwvlakken aan de achterzijde met 10 meter te verlengen	Hiertegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren; het bouwvlak wordt aan de achterzijde met 10 meter verlengd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
197.2	Behoeft aan de bouw van een nieuw kantoor. Hiervoor graag een extra bouwvlak opnemen.	Het toevoegen van een bouwvlak van 100m ² aan de straatzijde voor een nieuw kantoor wordt gezien als een wat grotere ruimtelijke ontwikkeling. Het bestemmingsplan buitengebied is echter gericht op actualisatie en niet om nieuwe niet-concrete ontwikkelingen op te nemen waarvan de haalbaarheid niet is aangetoond. Het is bovendien niet zonder meer gewenst dat ter plaatse een nieuw kantoor kan worden toegestaan. Daarvoor moeten een nadere ruimtelijke overweging worden gemaakt, dat pas kan als er een concreet plan ligt. Het initiatief moet (indien gewenst en haalbaar) daarom in een separate planologische procedure worden afgewikkeld.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
197.3	In de regels is opgenomen dat uitsluitend binnen het bouwvlak een bijgebouw bij de bedrijfswoning mag worden gebouwd. Het bouwvlak ligt echter strak om de bedrijfswoning. Hierdoor kan deze mogelijkheid niet gebruikt worden. Graag aanpassen	De regels worden aangepast dat bijgebouwen ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
197.4	De begrenzing van het bestemmingsvlak aan de zuidzijde is niet juist. Graag aanpassen	Tegen het aanpassen van het bestemmingsvlak Bedrijf in de zuidzijde conform de bijgevoegde schets, bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
197.5	Ten noorden van het bedrijfsperceel ter plaatse van	Het is niet duidelijk welke schuur wordt bedoeld.	Het bestemmingsplan

	Bazeldijk 80 is het bouwvlak strak om de bestaande schuur gelegd. We nemen aan dat hier de toevoeging (-bw) moet worden opgenomen.		wordt niet aangepast.
197.6	Binnen het bestemmingsvlak is de aanduiding (hv) opgenomen. Het is niet bekend waar dit op is gebaseerd. Graag vervangen voor 'specifieke vorm van bedrijf-aannemersbedrijf'.	Dit wordt aangepast conform de reactie.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
197.7	Door het ontbreken van de bijlage 'staat van bedrijfsactiviteiten' zijn een deel van de voorschriften niet te beoordelen. Bij een latere complete ter visielegging kunnen hier alsnog zienswijzen op worden ingediend.	Dit wordt toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
Weverwijk			
198	P. de Jong Weverwijk 2 4231 JA Meerkerk		
198.1	Schuur op het perceel is niet ingetekend	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
199	J. Pellikaan Weverwijk 6 rood 4231 JA Meerkerk		
199.1	Bestaande gebouwen staat niet ingetekend. Uitbreiding van de stal is niet ingetekend	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond en is niet relevant voor het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
199.2	Doordat de uitbreiding van de stal er niet op staat is het bouwvlak niet breed genoeg voor gewenste uitbreiding. Graag 15 meter breder opnemen (eventueel aan de achterzijde van het bouwvlak er af halen)	Het verbreden van het bouwvlak wordt landschappelijk niet gewenst geacht. De ruimtelijke sturingsfilosofie is erop gericht de oorspronkelijke verkaveling (lange en smalle strokenverkaveling) zoveel mogelijk in stand te houden. Het is gewenst nieuwe bedrijfsgebouwen in plaats van in de breedte, waardoor bovendien zichtlijnen op de achterliggende openheid in stand blijven. Het bouwvlak kent in de diepte een ruime maat zodat in de toekomst uitbreidingen gerealiseerd kunnen worden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
200	C. Oskam Weverwijk 6 4245 KW Leerbroek		
200.1	Fruittelt percelen staan niet goed aangegeven	De aanduiding fruittelt wordt toegevoegd aan de gronden zoals aangeduid op het meegeleverde kaartje.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
201	C. Oskam Weverwijk 15 rood 4231 JA Meerkerk		
62.1	Begrijpelijk dat het bouwvlak in verhouding moet staan met de bedrijfsgrootte. Op dit moment echter geen uitbreidingsmogelijkheden.	Tegen deze beperkte uitbreiding aan de achterzijde bestaan geen ruimtelijke bezwaren; het bouwvlak wordt derhalve vergroot conform het bijgeleverde kaartje.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	Graag bouwvlak groter opnemen.		
202	F.A. de Groot Weverwijk 9c 4245 KW Leerbroek	ADRES KLOPT NIET, MOET LEERBROEKSEWEG 9C ZIJN	
202.1	Het bouwvlak is te beperkt. Groei en ontwikkeling van het bedrijf is hierdoor niet mogelijk. Graag bouwvlak aanpassen rondom toekomstige bouwplannen	Een beperkte uitbreiding van bedrijven in het landelijk gebied is in principe mogelijk, maar moet niet stuiten op overlast voor derden. In dit geval grenst het perceel aan een woning. Het gevraagde kan daarom niet zonder meer mogelijk worden gemaakt. Initiatiefnemer wordt verzocht een plan te ontwikkelen waaruit blijkt dat er geen (extra) overlast voor derden door ontstaat. Indien dit kan worden aangetoond, kan het initiatief d.m.v. een separate procedure mogelijk worden gemaakt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
203	J.J. Oosterling Weverwijk 10 rood 4231 JA Meerkerk		
203.1	Wij hebben al jaren een verzoek liggen voor 2 huisnummers. Dit is niet gehonoreerd in het bestemmingsplan. Al onze verzoeken hebben tot nu toe als resultaat een 2 ^e huisnummer op basis van de BAG-regeling, maar geen 2 aparte woningen. In 2010 is aangegeven dat een 2 ^e huisnummer alleen kan door de provincie. De provincie geeft aan geen rol te spelen bij het toekennen van een huisnummer.	Het klopt dat de provincie geen rol speelt bij het toekennen van een huisnummer. Inspreker wil een tweede woning/tweede wooneenheid. In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee het mogelijk wordt een tweede woning binnen het bestaande volume toe te kennen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
204	A. van Kekem Weverwijk 15 4245 KW Leerbroek		
204.1	Dit is een agrarisch loonbedrijf. De bestemming staat nu op B (hv). Graag aanpassen naar (al).	De bestemming wordt aangepast in Bedrijf met een aanduiding agrarisch loonbedrijf.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
205	P.A. de Jong Weverwijk 31a 4245 KX Leerbroek		
205.1	De toevoeging intensieve veehouderij ontbreekt	De aanduiding iv wordt toegevoegd (zie ook vigerend plan..)	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
205.2	Graag een groter bouwkvavel	Het gemeentelijk beleid is er niet op gericht intensieve veehouderijen veel te laten uitbreiden. Het bouwvlak wordt daarom niet vergroot ten opzichte van de vigerende bouwstede.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
206	W. De Groot Kanaaldijk 5 4245 TX Leerbroek / over Weverwijk 31c		
206.1	Achterzijde bouwvlak grenst in nabijheid van percelen Kanaaldijk. Bezwaar tegen het waarschijnlijke	Het gebruik als intensieve veehouderij is reeds mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan. Het is op	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	gebruik van intensieve veeteelt / varkenshouderij. De nabijheid bij de woonbestemming kan leiden tot verergering van stankoverlast en overlast van ongedierte.	basis van dit plan tevens mogelijk een bouwstede van 100 bij 150 m te realiseren. Het bouwvlak dat nu is opgenomen is wat langer maar ook smaller en daardoor vergelijkbaar qua omvang. Naar aanleiding van de reactie wordt het bouwvlak aangepast met een maat van 100 m aan de straatzijde en een diepte van 150 m.	
206.2	Bebouwing op het bouwvlak doet de waarde van ons perceel en woning dalen, door beperking van het uitzicht en overlast van het bedrijf.	Het bouwvlak en daarmee de bebouwingmogelijkheden, alsmede het gebruik als intensieve veehouderij, zijn vergelijkbaar met het geldende bestemmingsplan. Waardevermindering is daardoor naar verwachting niet aan de orde.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
206.3	Als natuurliefhebber maken wij ons zorgen over de mogelijke effecten op de Natura 2000 gebieden in de omgeving. Lijkt in de radius te vallen.	Zie hiervoor de beantwoording van de overlegreactie van de provincie.	
Boezemweg			
207	M.D. Groot Boezemweg 19 4128 LT Lexmond		
207.1	Bouwvlak vergroten zodat de al verleende vergunning gebouwd kan worden	Het bouwvlak wordt vergroot op basis van de verleende vergunning.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
Grote Kanaaldijk			
208	L. Verhage Grote Kanaaldijk 3 4231 ZA Meerkerk		
208.1	Willen een bijgebouw/hooiberg bouwen. Daarvoor het bestemmingsvlak circa 15/20 meter uitbreiden	Tegen de beperkte uitbreiding van het bestemmingsvlak (15 m in noordelijke richting) bestaan geen ruimtelijk bezwaren gelet op de afstand tot het belendend perceel. Van een beperking van zichtlijnen op openheid is ook geen sprake. Overigens gelden voor het realiseren van bijgebouwen wel voorwaarden (opgenomen in de regels). Hooibergen bij woningen zijn niet toegestaan; deze worden alleen bij agrariërs toegestaan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
209	G. Boogert Grote Kanaaldijk 4 4231 ZA Meerkerk		
209.1	Afmetingen van het woonhuis kloppen niet. Graag anders opnemen	Het bouwvlak geeft alleen de hoofdmassa weer. De serre en uitbreiding van de garage vallen niet onder de hoofdmassa en worden dus niet in het bouwvlak opgenomen. De uitbreiding aan de voorkant wordt wel in het bouwvlak opgenomen; deze wordt dus iets vergroot (conform de vergunning).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
210	B. van Dieren Grote Kanaaldijk 19 4231 ZA Meerkerk		

210.1	Wegens archeologische waarden wordt een palenplan voor de fundering van de woning gerealiseerd. Daarom moet iets geschoven kunnen worden met de plaatsing van de woning. Daarom graag een iets ruimer bouwvlak opnemen.	Er wordt een ruimer bouwvlak opgenomen met verruimingen aan linker-, rechter en achterkant van ca. 3m.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
210.2	Bouwvlak schuur op ware grootte intekenen	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet zozeer op het bestemmingsplan zelf. Het is helaas gebleken dat de GBKN op een aantal punten niet actueel is, echter dit hoeft voor het bestemmingsplan niet uit te maken. Aangezien de schuur binnen het bouwvlak staat, is deze in het bestemmingsplan vervat en mag deze dus aanwezig zijn/ blijven.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
210.3	Het huisnummer staat verkeerd ingetekend	Zie boven, deze opmerking heeft betrekking op de kadastrale ondergrond.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
Kleine Kanaaldijk			
211	K.G. Kooijman Beatrixlaan 44 4231 CJ Dalem		
211.1	Percelen meerkerk C 1050, 1236 en 1237. Het bestemmingsplan kernen en buitengebied overlappen elkaar ter hoogte van deze percelen. De scheidingslijnen moeten samenvallen en er zo geen percelen ontstaan die in beide bestemmingsplannen vallen	De grens is aangepast omdat in de oude situatie het perceel in beide bestemmingsplannen viel. Dit kan invloed hebben op bouw mogelijkheden. Door aanpassing geldt voor een heel perceel hetzelfde bestemmingsplan. In 2012 wordt het bestemmingsplan Kernen herzien. De grenzen zullen dan weer precies op elkaar aansluiten.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
Zijkade			
212	C.M. Baars en zn. Holding b.v. Zijkade 20a 4243 JE Nieuwland		
212.1	Al enige tijd zijn wij met de gemeente in overleg over bouwen verbouwplannen. Verzoek om e.e.a. aan te passen	Het betreffende perceel valt binnen het bestemmingsplan Kernen en valt daarmee buiten het plangebied. Er vindt dus geen afweging plaats bij dit bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
213	P.W.TH. Pouw Zijkade 25 4243 JD Nieuwland		
213.1	Op het perceel staat een grote vervallen varkensschuur. Wegens de ligging in de bebouwde kom mogen er geen varkens meer worden gehouden. Verzoek om de schuur een woonbestemming te geven zodat er een huis gebouwd kan worden.	Zijkade 25 heeft in het vigerende bestemmingsplan al een woonbestemming; de stal is een bijgebouw. Er mogen geen nieuwe woningen in het buitengebied worden gebouwd; het verzoek kan daarom niet worden gehonoreerd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
214	A.T. van der Ham Zijkade 28 4243 JE Nieuwland		

214.1	Deze reactie komt overeen met inspraakreactie no. 147	Zie voor de beantwoording de beantwoording van de reactie van dhr. Veth (no 147).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast
-------	---	---	--