

## Nota Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zederik" heeft met ingang van donderdag 11 oktober 2012 tot en met woensdag 21 november 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen conform het gestelde in artikel 3.8 Wro jo. Afd. 3.4 Awb. De terinzagelegging is tevoren bekend gemaakt in de Staatscourant van 4 oktober 2012 en het plaatselijk nieuwsblad Het Kontakt van 4 oktober 2012. Tevens is het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd op ruimtelijke plannen.nl.

Tijdens de periode van ter inzage ligging kon een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. Binnen de termijn zijn 97 zienswijzen ingediend. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en van beantwoording voorzien.

De zienswijzen zijn samengevat omdat dit noodzakelijk is ten behoeve van het overzicht. Logischerwijs zullen bepaalde passages, zinnen of argumenten die wel in de zienswijze staan, ontbreken in de samenvatting.

Buiten de termijn van ter inzage ligging zijn eveneens enkele zienswijzen ingediend. Deze zijn niet-ontvankelijk. Het betreft de volgende zienswijzen.

- Reclamant woonachtig aan de Achthoven 29, Lexmond, zaaknummer 4637/ink 8049  
d.d. 22 november 2012, ingekomen 23 november 2012;
- Reclamanten woonachtig aan de Zouwendijk 1a, Ameide, zaaknummer 4637/ink 8048  
d.d. 21 november 2012, ingekomen 23 november 2012;
- Reclamant woonachtig aan de Hei- en Boeicopseweg 70-72, Hei- en Boeicop, zaaknummer 4637/ink 8046,  
d.d. 22 november 2012, ingekomen 23 november 2012;
- Provincie Zuid-Holland, zaaknummer 4637/ink 8141, ingekomen 4 december 2012.

7 mei 2013

	<u>Samenvatting Zienswijze</u>	<u>Beantwoording</u>	<u>Aanpassing</u>
1	Reclamant 1 Betreft Kortenhoevendijk 17c, Lexmond		
1.1	Reclamant verzoekt het nummer 17c in het "bouwblok" (i.c. Kortenhoevendijk 17c) op te nemen.	Deze opmerking heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet op het bestemmingsplan zelf.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.2	Reclamant wil graag dat bezoekers hun tent, caravans, e.d. ter plaatse tijdelijk kunnen neerzetten.	Dit is geregeld in artikel 4:18 van de APV 2012.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
1.3	Reclamant wil graag een regeling voor bestaande aantal blokhutten.	Vergunning voor deze blokhutten is niet gevonden in het bouwarchief.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
2	Reclamant 2 Betreft Zouwendijk 149, Ameide		
2.1	Reclamant geeft aan dat nr. 149 niet in de juiste woning staat en niet als woning staat aangegeven.	De opmerking over huisnummering heeft betrekking op de topografische ondergrond (GBKN) waarop het bestemmingsplan is getekend, en niet op het bestemmingsplan zelf.  De opmerking over de aanduiding als woning wordt gecorrigeerd door het pand waar nu nr. 149 staat (wat 147 behoort te zijn) te voorzien van een bouwvlak voor een woning. Het pand ernaast is geen woning.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
3	Reclamant 3 Betreft Middelkoop 36a, Leerbroek		
3.1	Reclamant reageert op de brief van 1 augustus 2012 van de gemeente en is van mening dat de gemeente het bedrijf niet goed begrijpt. Het bedrijf verzoekt de situatie weer te geven zoals het van oudsher is geweest.	In een gesprek met reclamant zijn de mogelijkheden op het perceel toegelicht. Hieruit blijkt dat het nieuwe bestemmingsplan meer mogelijkheden biedt t.o.v. het vigerende. N.a.v. de inspraakreactie is het bouwvlak al ruimer gelegd. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan is het ook binnenplans mogelijk het bouwvlak aan te passen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
4	Reclamant 4 Betreft Kerkweg 29, Leerbroek		
4.1	Reclamanten zijn het niet eens met de toegekende woonbestemming (een verandering volgens hen t.o.v. de Bedrijfsbestemming uit het geldende plan) en verzoeken om een bedrijvenbestemming opdat in elk geval de verkoop van caravans mogelijk blijft.	Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan (1998) reeds bestemd voor woondoelinden. Een bedrijvenbestemming zou een verzwaaring betekenen t.o.v. de woonbestemming en is in het buitengebied ongewenst. Wel is in het ontwerp ter plaatse de stalling van caravans toegestaan conform het huidige gebruik. Verkoop van caravans is een vorm van detailhandel die niet gewenst wordt geacht in het landelijk gebied en wordt derhalve niet toegestaan. Bij de vorige bestemmingsplanprocedure heeft de bekendmaking op de gebruike-	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		lijke wijze plaatsgevonden, waaronder begrepen publicatie in een huis-aan-huisblad. Het is aan de burgers om hiervan kennis te nemen.	
5	Reclamant 5 Betreft Middelkoop 43, Leerbroek		
5.1	Reclamant verzoekt namens cliënt om voor het perceel Middelkoop 43 een agrarische bestemming op te nemen, zulks gelet op het vigerende bestemmingsplan en het feit dat cliënt al jaren beschikt over een gezond melkveebedrijf.	Een agrarisch bouwvlak wordt (alsnog) toegekend.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
5.2	Voorts verzoekt reclamant het bouwvlak te vergroten ten noord/noordoosten van het perceel, tot 1 ha. en heeft ter verduidelijking een kaart bijgevoegd.	Gelet op het feit dat ter plaatse een agrariër is gevestigd en geen loonbedrijf, is een bouwvlak gerechtvaardigd.  De door reclamant voorgestelde vergroting van het bouwvlak is echter behoorlijk fors en er ligt geen concreet plan aan ten grondslag. Een beperkte uitbreiding is mogelijk.  Op basis van het nieuwe bestemmingsplan is het binnenplans tevens mogelijk de bouwgrenzen aan te passen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
6	Reclamant 6 Betreft Weverwijk 10, Leerbroek		
6.1	Reclamant kan zich niet verenigen met het aan de eigen bedrijfslocatie Weverwijk 10 toegekende bouwvlak en heeft inmiddels een plan ontwikkeld (voor de uitbreiding van het bedrijf) waaruit blijkt dat er geen extra overlast voor derden ontstaat. Reclamant verzoekt gelet op het plan het bouwvlak aan te passen.	De betreffende vergunning is door het college bij besluit van 7 november 2012 verleend met toepassing van een binnenplanse vrijstelling. Er wordt een ander bijgebouw gesloopt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast
7	Ingetrokken		
8	Reclamant 8 Betreft Lekdijk 25a, Tienhoven		
8.1	Reclamant verzoekt om voor het perceel Lekdijk 25a een Woonbestemming met bouwvlak toe te kennen, zodat de daar aanwezige woning planologisch is bestemd. Reclamant heeft reeds een ruimtelijke onderbouwing laten opstellen, waaruit de haalbaarheid van de woning zou blijken.	De betreffende procedure is niet ver genoeg gevorderd om mee te nemen bij de vaststelling van dit bestemmingsplan. Een aanvraag om omgevingsvergunning is inmiddels ingediend en de gemeente is hiermee bijna akkoord. De ontwerpbesluiting moet nog wel ter inzage worden gelegd (zgn. omgevingsvergunning met uitgebreide procedure), zodat het gezien de wettelijke termijnen van ter inzage niet haalbaar is om dit initiatief nog mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Daarbij komt dat het perceel in het vige-	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast

		rende bestemmingsplan bestaat uit de woningen nr. 24-25 en schuur met nr. 25a, welke kadastraal van elkaar zijn gesplitst. Beide eigenaren hebben een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Voor de volledigheid van de procedure dient zodoende het gehele perceel in een keer herbestemd te worden en niet nr. 25a afzonderlijk.	
9	Reclamant 9 Betreft Weverwijk 6, Leerbroek		
9.1	Reclamant verzoekt om voor een aantal percelen de aanwezige fruitteelt positief te bestemmen en heeft ter verduidelijking een kaart bijgevoegd.	Een aanduiding 'ft' (fruitteelt) wordt alsnog toegekend voor de percelen zoals door reclamant aangegeven.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
10	Reclamant 10 Betreft Zouwendijk 15, Ameide		
10.1	Reclamant is het niet eens dat zijn weiland is bestemd tot Tuin en verzoekt een bestemming Agrarisch op te nemen.	Het perceel is momenteel in gebruik als Tuin en niet als Agrarisch. Een bestemming agrarisch zou direct een strijdige situatie opleveren. Reclamant zou dan kunnen worden verplicht het perceel agrarisch te gebruiken. Dat is niet reëel, aangezien reclamant geen agrarisch bedrijf uitoefent. De bestemming Tuin is daarom terecht toegekend. Overigens mag op een bestemming Tuin onder voorwaarden tevens hobbymatig vee worden gehouden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
11	Reclamant 11 Betreft Lagewaard 1, Tienhoven		
11.1	Reclamant verzoekt om voor het perceel kadastraal nr. 37 de aanwezige fruitteelt positief te bestemmen.	Het perceel wordt binnen het gebied met de aanduiding 'ft' (fruitteelt) gebracht.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
12	Reclamant 12 Betreft Zouwendijk 151a, Ameide		
12.1	Reclamant wil graag het bouwvlak van het perceel Zouwendijk 151a verbreden/vergroten, zowel aan de rechter- als de linkerzijde (aan de rechterzijde zodanig dat een aanwezige schuur daar binnen valt).	De schuur wordt binnen het bouwvlak vervat.  Gezien de huidige vorm en de beperking die de watertransportleiding met zich meebrengt wordt het bouwvlak verbreed.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

13	Reclamant 13 Betreft Lakerveld 224, Lexmond		
13.1	Reclamant verzoekt om voor het perceel Lakerveld 224 een bestemming hoveniersbedrijf met bijbehorend bouwvlak voor de woning en bijgebouwen toe te kennen, zulks gelet op het huidig gebruik.	<p>Het perceel is vigerend bestemd voor woondoeleinden.</p> <p>Een hoveniersbedrijf is ter plaatse nooit vergund. Een bedrijfsbestemming is ook geen gebruikelijke vervolgfunctie voor een perceel met als huidige bestemming wonen. Dit in tegenstelling tot andere percelen waar een agrarische bestemming gewijzigd is in bedrijfsbestemming (hovenier).</p> <p>Daarbij zou het wijzigen van de bestemming van dit perceel gezien andere dichterbij gelegen woningen in de omgeving geen positieve gevolgen hebben voor het dichtstbijzijnde agrarische bedrijf aangezien dat op ruime afstand ligt.</p>	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
14	Reclamant 14 Betreft Bordenweg 3, 4, 6, Meerkerk		
14.1	Reclamant merkt op dat voor het perceel Bordenweg 4 en 6 in het ontwerp bestemmingsplan een witte vlek is opgenomen. Reclamant verzoekt echter om de waterloop anders te bestemmen en heeft ter verduidelijking een kaart bijgevoegd. Reclamant wil een hoek de bestemming Tuin geven.	Voor dit perceel is reeds een bestemmingsplan vastgesteld. Tegen de voorgestelde ondergeschikte aanpassingen bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Deze worden verwerkt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
14.2	Reclamant merkt op dat de witte vlek niet is doorgetrokken naar Bordenweg 3 terwijl dit wel onderdeel uitmaakt van het postzegelbestemmingsplan voor Bordenweg 3,4 en 6.	De begrenzing van het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied wordt ter plaatse aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
15	Reclamant 15 Betreft Lakerveld 141, Lexmond		
15.1	Reclamant is het niet eens met de omvang van het toegekende bouwvlak t.o.v. het vigerende bestemmingsplan. Hierdoor is de toekomst van het bedrijf (een agrarisch loonbedrijf) in het geding. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten naar 0,6 ha. Hiertegen bestaan volgens reclamant geen ruimtelijke bezwaren.	<p>Het bouwvlak en het bestemmingsvlak worden aan de achterzijde iets uitgebreid ten opzichte van het ontwerp.</p> <p>In algemene zin wordt opgemerkt dat grote bouwvlakken (1 tot 1,5 ha) zijn voorbehouden aan agrariërs. Omdat zij het land beheren en daartoe vaak grote gebouwen nodig hebben, zoals ligboxenstallen.</p> <p>Een agrarisch loonbedrijf is géén agrarisch bedrijf. Het is gerechtvaardigd om aan dergelijke bedrijven minder mogelijkheden te bieden. Doelstelling voor het buitengebied is immers de openheid te behouden.</p>	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

16	Reclamant 16 Betreft Hei- en Boeicopseweg 168, Hei- en Boeicop		
16.1	Reclamant geeft aan voornemens te zijn het agrarische gebruik van het perceel aan de Hei- en Boeicopseweg 168 voort te zetten en verzoekt dit te bevorderen in het bestemmingsplan. Onder meer dient hiertoe een aanwezige veestal en hooischuur opgenomen te worden. Voorts geeft reclamant aan dat een deel van het terrein in gebruik is als transportbedrijf, waarvoor ook milieuv vergunning is verleend. Ook deze bedrijvigheid wil reclamant graag bestemd zien in het bestemmingsplan.	De betreffende gronden zijn in het vigerende bestemmingsplan (1998) bestemd voor bedrijfsdoeleinden en zijn niet meer in gebruik als volwaardig agrarisch bedrijf. Het voornemen is verder niet concreet.  In het ontwerp is ook bij de bestemming "bedrijf" een regeling voor hobbyboeren opgenomen.  Verder kent het ontwerp een wijzigingsbevoegdheid van bedrijf naar agrarisch.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
17	Reclamant 17 Betreft Hei- Boeicopseweg 166, Hei- en Boeicop		
17.1	Reclamant van de zienswijze verzoekt een reeds geplaatst onderkomen voor 4 paarden (in de vorm van twee zeecontainers) op het perceel met kadastraal nummer 83 te Hei- en Boeicop positief te bestemmen.	De betreffende zeecontainers zijn zonder vergunning ter plaatse neergezet.  In zijn algemeenheid wordt in het plan een binnenplanse afwijking opgenomen om schuilstallen buiten het bouwvlak te kunnen realiseren, maar heel beperkt qua omvang en hoogte van een dergelijke stal. Dit is een voorgestelde ambtshalve aanpassing. Wellicht biedt dit in casu mogelijkheden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
18	Reclamant 18 Betreft Achthoven 27-29, Lexmond		
18.1	Reclamant geeft aan bij het voorontwerp een verzoek te hebben gedaan tot vergroting van het bouwvlak tot 1,5 ha of groter van het agrarische bedrijf aan Achthoven 27/29. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan slechts gedeeltelijk verwerkt. Verzocht wordt alsnog een bouwvlak van 1,5 ha toe te kennen of een ruimer bouwvlak. Daartoe heeft reclamant twee tekeningen bijgevoegd.	Het bestemmingsplan wordt alsnog aangepast : het bouwvlak wordt vergroot tot 1,5 ha conform tekening II van reclamant. De gemeente acht de uitbreiding zoals aangegeven op tekening I te fors in relatie tot de omgeving.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
19	Reclamant 19 Betreft Achterdijk 8, Nieuwland		
19.1	Reclamant merkt op dat een reeds 10 jaar aanwezige paardenpak aan Achterdijk 8 niet is opgenomen op de verbeelding.	Het bestemmingsvlak voor Wonen wordt iets vergroot waardoor de paardenbak hier binnen valt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

20	Reclamant 20 Betreft Broekseweg 104a, Meerkerk		
20.1	Namens cliënt geeft reclamant van de zienswijze aan dat op het perceel Broekseweg 104a drie woningen aanwezig zijn en verzoekt daarom voor elk van de woningen een apart bouwvlak toe te kennen.	De drie woningen worden alle als zodanig bestemd, te weten één agrarische bedrijfswoning en twee plattelandswoningen.  Het bouwvlak wordt ter plaatse verder iets uitgebreid.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
21	Reclamant 21, Betreft Broekseweg 88, Ameide		
21.1	Reclamant geeft aan dat cliënt op het perceel Broekseweg 88 een nieuwe ligboxenstal voor melkkoeien wil realiseren. Verzocht wordt om een bouwvlak van 1,5 ha waarbinnen dit mogelijk zou zijn. Daartoe heeft reclamant een kaart bijgevoegd.	Gelet op het verzoek, de vigerende rechten en de afmetingen van het bouwvlak zoals nu opgenomen wordt het bouwvlak vergroot.  Hierbij wordt met nadruk opgemerkt dat in verband met milieuregelgeving het bouwvlak niet direct voor het bouwen van een stal/uitbreiding van het aantal dieren gebruikt kan worden. Hiervoor moet eerst de geurverordening worden aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
22	Reclamant 22 Betreft Parallelweg 1, Meerkerk		
22.1.	Op het perceel Parallelweg 1 staat een houten gebouw. Eigenaren willen hier een bed & breakfast beginnen en verzoeken dit mogelijk te maken. In elk geval wil men het gebouw graag binnen het agrarisch bouwvlak opgenomen zien.	In het ontwerp is bij de agrarische bestemmingen bed & breakfast als nevenactiviteit toegestaan.  Het agrarisch bouwvlak wordt ter plaatse iets vergroot.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
23	Reclamant 23 Betreft Recht van ter Leede 34, Leebroek		
23.1	Reclamant wil graag een afwijking/wijzigingsmogelijkheid opgenomen zien om splitsing van het pand in twee zelfstandige wooneenheden t.b.v. de agrarische bestemming mogelijk te maken.	Er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een dergelijke splitsing in twee wooneenheden bij agrarisch bestemde woonboerderijen mogelijk te maken.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
24	Reclamant 24 Betreft nieuwvestiging aan de Aaksterveldsesteeg te Ameide		
24.1	Reclamant geeft aan dat zijn cliënt voornemens is een melkveerundhouderijbedrijf te beginnen en heeft hiertoe een plan opgesteld. Het plan is gebaseerd op een omvang van 150 melk- en kalfkoeien met 90 stuks jongvee en daarmee een volwaardig bedrijf.	De nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is een zodanige grote en locatie-specifieke ontwikkeling, dat het bestemmingsplan voor het buitengebied van Zederik (gericht op tijdige actualisatie met een overwegend consoliderend karakter) zich daar niet voor leent.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		Er is een afzonderlijke binnenplanse procedure in voorbereiding (inclusief beoordeling door een agrarisch deskundige en bezwaarmogelijkheden), die zich beter leent voor een ontwikkeling als deze.	
25	Reclamant 25 Betreft Hei- en Boeicopseweg 143, Hei- en Boeicop		
25.1	Aangegeven wordt dat in "het Kontakt" heeft gestaan dat het veldstudiecentrum Hei- en Boeicopseweg 143 verplaatst zou worden naar no. 147; in het ontwerp bestemmingsplan is het centrum niet verplaatst maar groter geworden.	De bestemming voor het veldstudiecentrum wordt qua omvang, bebouwings- en gebruiksmogelijkheden overgenomen uit het onderliggende (geldende) bestemmingsplan voor dit complex. Er zijn geen redenen aan deze rechten te tornen (cq het centrum te verplaatsen).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
25.2	In het vigerende bestemmingsplan voor het veldstudiecentrum is een schets opgenomen waarin huisnummer 143 buiten de grenzen van het centrum is geplaatst.	Het betreffende perceel nr. 143 wordt bestemd voor woondoeleinden.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
26	Reclamant 26 Betreft Nieuwe Rijksweg 40, Lexmond		
26.1	Reclamant verzoekt het bouwvlak voor het perceel met 4 m te verbreden richting het zuidwesten. De reden hiervoor is dat anders de ruimte die overblijft tussen een nieuw te bouwen woning en een schuur links op het perceel (te) krap wordt om met vrachtwagens te bereiken, hetgeen wel nodig is voor het functioneren van het hoveniersbedrijf.	Tegen deze beperkte uitbreiding van het bouwvlak met 4 m bestaan geen ruimtelijke bezwaren.  De aanduiding 'sb-tf' (= timmerfabriek) wordt van de plankaart verwijderd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
27	Reclamant 27 Betreft Recht van ter Leede 34, Leebroek		
27.1	Verzoek om het bouwvlak van het perceel in de zuidwestelijke punt iets te vergroten tot aan de sloot, ter hoogte van de bestaande loods, zodat het bouwvlak overal evenwijdig met de sloot loopt.	Tegen deze beperkte uitbreiding van het bouwvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
28	Reclamant 28 Betreft Lekdijk 13, Tienhoven		
28.1	Reclamant wil mogelijk in de toekomst een bestaande veestal aan de Lekdijk 13 vergroten. Nieuwbouw is momenteel financieel niet haalbaar. Het in het voorontwerp toegekende bouwvlak biedt daarvoor nu geen ruimte. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan de westelijke zijde met ongeveer 5 meter te verbreden, zodat 20 meter naast de bestaande stal bebouwd kan worden. Reclamant heeft een kaart bijgevoegd.	Tegen deze beperkte uitbreiding bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.



29	Reclamant 29 Betreft Hei- en Boeicopseweg 14, Hei- en Boeicop		
29.1	Reclamant merkt op dat de vorm van het agrarisch bouwvlak voor het perceel geen ruimte biedt een bestaande ligboxenstal te vergroten. Verzocht wordt het bouwvlak 3 meter naar het zuidwesten op te schuiven.	Tegen deze beperkte uitbreiding van het agrarisch bouwvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
29.2.	Reclamant geeft verder aan dat niet alle bijgebouwen in het bouwvlak zijn opgenomen.	Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat het gebouwtje voor de melktap, fiets/oplaadpunt en rustpunt daarbinnen vallen. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de topografische ondergrond wordt deze verder niet behandeld.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
30	Reclamant 30 Betreft Broekseweg 48, Meerkerk		
30.1	Reclamanten verzoeken om op het perceel Broekseweg 48 expliciet te regelen dat ter plaatse twee (dienst)woningen zijn toegestaan. Ter plaatse zijn volgens reclamanten reeds lange tijd twee zelfstandige wooneenheden aanwezig.	Op deze locatie zijn inderdaad twee woningen aanwezig. Op de plankaart wordt ter plaatse de aanduiding '2' opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
31	Reclamant 31 Betreft Breezijde 5a, Nieuwland		
31.1	Reclamant geeft aan dat de uitbreidingsruimte van 1.230 m <sup>2</sup> wat cliënt betreft beter gelijkmatig verdeeld kan worden over Breezijde 5 en 5a. Van een (verdere) verzelfstandiging van het bedrijf is volgens reclamant geen sprake. De uitbreiding heeft volgens reclamant geen negatieve ruimtelijke gevolgen.	In de inspraaknota is door de gemeente geantwoord dat het perceel (loods) waarop inspreker doelt niet de hoofdvestiging van het bedrijf is, maar een opslagloods betreft. Het bedrijf zelf is gevestigd op het industrieterrein in Meerkerk. Planologisch gezien hoort de loods bij het oorspronkelijke bedrijf aan de Breezijde 5. Het gebruik door derden is ter plaatse in principe niet de bedoeling. Met het gebruik als opslag door derden wordt wel de grens bereikt. Het is niet gewenst dat op de achterzijde van het perceel de mogelijkheid voor verdere verzelfstandiging wordt geboden. De loods blijft daarom strak bestemd (met enige uitbreiding aan de achterkant).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
32	Reclamant 32 Betreft Grote Kanaaldijk 14b		
32.1	Reclamant vraagt wat wordt bedoeld met de aanduiding jachthaven zoals opgenomen voor de gronden aan de Grote Kanaaldijk 14b.	Deze aanduiding wordt verwijderd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

32.2	Reclamant geeft aan dat de bepaling dat het kampeerterrein tussen 1 november en 1 maart omsloten dient te zijn door een groenhoudend kader niet klopt omdat het terrein in de huidige situatie jaarrond wordt geëxploiteerd en niet overal een groene singel aanwezig is.	Deze bepaling is met name bedoeld voor het winterkamperen en niet voor dit complex. De landschappelijke inpassing ter plaatse is thans acceptabel.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
32.3	Volgens reclamant zijn de begrippen bijgebouw en berging bij recreatiewoning niet eensluidend geformuleerd.	De begrippen zijn duidelijk geformuleerd. I.c. is het op Parc Merwede toegestaan bij elke recreatiewoning een berging te hebben zolang voldaan wordt aan de in het bestemmingsplan opgenomen maatvoering.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
32.4	Reclamant merkt een typfout op in de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie (artikel 13.2.1 onder c).	Dit wordt aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
32.5	Reclamant is van mening dat 200 m <sup>2</sup> i.p.v. 75 m <sup>2</sup> aan toegestane gebouwen nodig is om in de toekomst extra voorzieningen voor het park te kunnen realiseren.  Ook vraagt reclamant wat de mogelijkheden zijn van een gebouw op het terrein dat voorheen in gebruik was als kantine.	De oppervlakte van 200 m <sup>2</sup> is toegestaan op een recreatieperceel waar dit in het verleden vergund is. In het algemeen is het gemeentebestuur van oordeel dat een oppervlakte van 75 m <sup>2</sup> aan gebouwen voldoende is. Op basis van concrete voorstellen van reclamant kan e.e.a. nader worden bezien. Dit valt echter buiten deze planherziening c.q. actualisering.  De kantine maakt onderdeel uit van het recreatieterrein en mag ten dienste van deze bestemming gebruikt worden. Dat kan zijn een kantine, maar bijvoorbeeld ook sanitaire voorzieningen, opslag, e.d..	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
32.6	Reclamant verzoekt een binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid op te nemen om af te wijken van de onderlinge afstand tussen bergingen, stacaravans, e.d., zoals deze in het vigerend bestemmingsplan is opgenomen.	Deze wordt (als binnenplanse afwijking) alsnog opgenomen: Burgemeester en wethouders zijn bevoegd af te wijken ten behoeve van het bouwen op een afstand van 1.50 m tot een perceelsgrens dan wel 3.00 m tot een ander gebouw, mits geen onnodige nadelige verandering teweeg wordt gebracht in de bezonnings-situatie op de aangrenzende percelen en de gebruikswaarde van het te bebouwen perceel niet onevenredig wordt geschaad.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
32.7	Reclamant vindt de oppervlakte voor recreatiewoningen niet meer van deze tijd en verzoekt deze te vergroten. Dit zou ook blijken uit de Wabo.	Uit de Wabo blijkt niet dat de oppervlakte voor recreatiewoningen vergroot zou moeten worden (slechts dat recreatiewoningen onder bepaalde voorwaarden tot een bepaalde oppervlakte vergunningsvrij zijn). Parc Merwede is een reeds dicht bebouwd terrein. Een vergroting van de maximaal toegestane oppervlakte zou leiden tot een verdere verdichting, hetgeen stedenbouwkundig niet gewenst is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

32.8	Reclamant kan uit de begrippen niet herleiden wat er nu wel en niet is toegestaan. Naar de mening van reclamant is tijdelijke verhuur mogelijk, mits het vaste woon- of hoofdverblijf elders is. Reclamant verzoekt in dezen om duidelijkheid.	Recreatiewoningen mogen verhuurd worden zolang er maar niet permanent gewoond wordt. De vraag of ergens daadwerkelijk permanent gewoond wordt, is afhankelijk van meerdere factoren. Het is niet gezegd dat wanneer iemand zijn woonadres elders heeft, er dan automatisch niet permanent gewoond wordt. Ingevolge jurisprudentie is met name ook en vooral van belang waar iemand het centrum houdt van de sociale- en/of maatschappelijke activiteiten.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
33	Reclamant 33 Betreft Nieuwe Rijksweg 130, Lexmond		
33.1	Reclamant wil een deel van zijn perceel omzetten in een Bedrijfsbestemming. Ter plaatse is een hoveniersbedrijf gevestigd in combinatie met een tuincentrum.	Momenteel vindt nog onderzoek plaats naar een adequate bestemming en inpassing van dit complex.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
34	Reclamant 34 Betreft Nieuwe Rijksweg 38, Lexmond		
34.1	Reclamant verzoekt om een aangepaste vorm van het bouwvlak op het perceel Nieuwe Rijksweg 38 i.v.m. de doelmatigheid van de bedrijfsvoering ter plaatse. Reclamant heeft daartoe een kaartje bijgevoegd.	Tegen deze verandering van het bouwvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren: een gedeelte van het toegekende bouwvlak wordt verplaatst op het perceel, waarbij de nieuwe oppervlakte ongeveer gelijk is aan de oppervlakte zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
35	Reclamant 35 Betreft Lakerveld tegenover 93, Lexmond		
35.1	Reclamant verzoekt een bouwvlak op te nemen tegenover Lakerveld 93 t.b.v. het bouwen van een loods.	Het is niet gewenst dat verspreid over het landelijk gebied allerlei gebouwen worden gerealiseerd. Hierdoor verrommelt het landschap. Gebouwen dienen te worden gebouwd binnen een bouwvlak behorend bij een bedrijf. Het verzoek wordt daarom niet gehonoreerd.  Op basis van het nieuwe bestemmingsplan is het binnenplans tevens mogelijk de bouwgrenzen aan te passen of het oppervlak te vergroten.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
36	Reclamant 36 Betreft Kortenhoeveneseweg 179, Lexmond		
36.1	Reclamant van de zienswijze verzoekt om een B2 bestemming. De toegekende B1 (hv) bestemming volstaat niet gelet op de huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten (diverse tuintimmer, op- en overslag en agrarische werkzaamheden).	Ter plaatse zijn niet alleen bedrijfsactiviteiten in categorie 1 mogelijk, maar <i>tevens</i> een hoveniersbedrijf. Met deze regeling zijn dus werkzaamheden ten dienste en ten behoeve van het hoveniersbedrijf toegestaan.  De vigerende bestemming is 'Bdp', die	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		renpension. Dit is een lichte bedrijvenbestemming. In het verleden heeft het college aangegeven dat het voornemens is om het perceel te bestemmen als een algemene bedrijfsbestemming met lichte milieucategorie : een bedrijfsdoeleindenbestemming met subbestemming hoveniersbedrijf. Hieruit volgt dat geen sprake is van een zwaardere B(2)-bestemming.	
36.2	Tevens verzoekt reclamant van de zienswijze om een groter bouwvlak om zodoende alle activiteiten (en werknemers) binnen te kunnen voeren. Reclamant heeft een kaart bijgevoegd.	Het bouwvlak wordt aan de achterzijde iets uitgebreid ten opzichte van het ontwerp.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
37	Reclamant 37 Betreft Geer 28, Nieuwland		
37.1	Reclamant verzoekt namens client om een groter bouwvlak voor het perceel Geer 28. Onlangs is een vergunning afgegeven voor een werktuigenberging met woning die niet binnen het bouwvlak past. Daarnaast is cliënt voornemens in de toekomst het bedrijf uit te breiden waarvoor ook verruiming van het bouwvlak is gewenst. Er is een kaartje bijgevoegd met een voorstel voor een nieuw bouwvlak.	Op basis van de nieuwe systematiek m.b.t. agrarische bouwvlakken wordt het bouwvlak verruimd door het vlak dieper te maken. In verband met de ter plaatse aanwezige doorzichten wordt de breedte van het bouwvlak niet aangepast.  Op basis van het nieuwe bestemmingsplan is het tevens binnenplans mogelijk de bouwgrenzen aan te passen indien er concrete bouwplannen zijn.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
38	Waterschap Rivierenland		
38.1	Waterschap maakt bezwaar dat een aantal zaken niet of onvoldoende zijn verwerkt. Het betreft achtereenvolgens: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De bestemming van enkele oevers langs de Lakerveldse Vliet (dit zou de bestemming Water moeten hebben);</li> <li>- Het opnemen van beschermingszones van regionale waterkeringen, KRW waterlichamen;</li> <li>- Het opnemen van een gebruiksregel voor de maximale stapelhoogte bij afvalwaterzuiveringsinstallaties buiten het terrein van het bouwvlak (nl. 4 m);</li> <li>- Het opnemen van riooltransportleidingen met beschermingszone als dubbelbestemming</li> </ul>	De opmerkingen worden verwerkt in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
39	Reclamant 39 Betreft Broekseweg 75-77-79, Meerkerk		
39.1	Reclamanten vragen de gemeente schriftelijk te bevestigen dat alle huidige activiteiten op het perceel (i.c. Broekseweg 75-77-79) passen binnen de bestemming. Het gaat o.m. om recreatieve activiteiten (het gebruik van gronden door kampeerders, caravans) en agrarische activiteiten (o.a. mestplaat).	Het betreffende bedrijfsgebouw in de agrarische bestemming krijgt een relatie -aanduiding met het recreatiebedrijf. Dit houdt in dat ter plaatse dagrecreatie en horeca ten dienste van het recreatiebedrijf zijn toegestaan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

39.2	Voorts verzoeken reclamanten de uitbreiding van het bouwvlak niet op noordzijde te leggen (dit is eigendom van de bureu) maar aan de westzijde in het verlengde van de boerderij, tot de achtergrens van de camping.	Tegen een andere vorm van het bouwvlak (smaller en dieper) die de eigendomsgrenzen volgt, bestaan ter plaatse geen ruimtelijke bezwaren. Het bouwvlak mag echter niet groter worden dan 1,5 ha. Met inachtneming hiervan wordt het bouwvlak aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
39.3	Reclamanten merken op dat de melkstal aan de Tiendweg is opgenomen in het bestemmingsplan, echter, het bouwvlak is in oostelijke richting verschoven t.o.v de feitelijke situatie; verzocht wordt dit aan te passen.	Het bouwvlak wordt aangepast conform de feitelijke situatie.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
39.5	Ook verzoekt men het bouwvlak van ca. 0.75 ha te maken en hier tevens de mogelijkheid voor een bedrijfswoning op te nemen.	De melkstal is een gebouw dat hoort bij het agrarisch bedrijf Broekseweg 77-79. Wanneer hier een bouwvlak van ca. 0.75 ha met de mogelijkheid voor bedrijfswoning wordt toegekend, houdt dit feitelijk de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in. Dit is een grootschalige ontwikkeling. Het conserverende karakter van dit bestemmingsplan en het doel (tijdige actualisatie) leent zich niet voor dergelijke ontwikkelingen. Onder meer dient getoetst te worden of de noodzaak tot nieuwvestiging bestaat en zo ja hoe e.e.a ingepast zou kunnen worden.  Na vaststelling van het bestemmingsplan kan reclamant hiervoor eventueel gebruik maken van een in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid (indien en voor zover gewenst).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
40	Reclamant 40 Betreft Kanaaldijk 18, Leerbroek		
40.1	Reclamant verzoekt om een groter bouwvlak (in lijn met het onderliggend plan), waarin in elk geval de aanwezige sleufsilos zijn opgenomen en op basis waarvan het realiseren van een nieuwe loods en uitbreiding van de bestaande veestal mogelijk is. Indiener heeft hier toe een kaartje bijgevoegd.	De contouren van de bedrijfsbestemming zoals die in het vigerende bestemmingsplan zit, worden overgenomen. De sleufsilos liggen daarbuiten. De bouwmogelijkheden worden niet ingeperkt, aangezien het gehele bouwvlak mag worden volgebouwd. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan is het tevens binnenplans mogelijk het bouwvlak aan te passen.  Het initiatief tot uitbreiding is niet concreet. Zodoende kan niet getoetst worden op haalbaarheid, of het landschappelijk ingepast kan worden en of het ruimtelijk gewenst is. Het conserverende karakter van dit bestemmingsplan, gericht op tijdige actualisatie, leent zich er niet voor dergelijke individuele ontwikkelingen op te nemen. Voor een eventuele uitbreiding zal reclamant derhalve een separate procedure moeten doorlopen, indien en nadat reclamant heeft aangetoond dat e.e.a. inpasbaar en haalbaar is.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

41	Reclamant 41 Betreft Weverwijk 9 rood, Meerkerk		
41.1	Reclamant merkt op dat een aanwezige (en vergunde) stenen berging en het warehouse achter de woning Weverwijk 9 (rood) niet zijn ingetekend.	Dit is indertijd vergund. Er wordt daarom een aanduiding 'bijgebouwen' opgenomen waarmee wordt geregeld dat de grotere bestaande oppervlakte aanwezig mag zijn.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
42	Reclamant 42 Betreft Nieuwe Rijksweg 104, Lexmond		
42.1	Reclamant geeft aan dat cliënt een transport- en expeditiebedrijf en een groothandel in (sier) bestrating heeft aan de Nieuwe Rijksweg 104. Het ontwerp bestemmingsplan biedt te weinig ruimte voor de bedrijfsactiviteiten van cliënt. N.a.v. het voorontwerp heeft cliënt aan RBOI gevraagd een rapport op te stellen over de situatie ter plaatse. Dat rapport is er nog niet. I.c. wordt een deel van het terrein dat als agrarisch is aangemerkt gebruikt als bedrijfsterren (dit terrein wordt gebruikt voor opslag van bestrating, grond en zand en als parkeerplaatsen voor vrachtwagens. Dit deel (door indiener op een kaartje in een bijlage weergegeven) zou tevens een Bedrijfsbestemming moeten krijgen. Hiertegen bestaan volgens reclamant geen ruimtelijke bezwaren. Tevens wordt gewezen op in het verleden gevoerde gesprekken met de gemeente waaruit zou blijken dat de gemeente positief zou staan tegenover de uitbreiding. In elk geval is in het verleden nooit handhavend opgetreden tegen het gebruik (de gemeente heeft het gebruik gedoogd).	Momenteel vindt nog onderzoek plaats naar een adequate bestemming en inpassing van dit complex.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
43	Reclamant 43 Betreft Achthoven 23, Lexmond		
43.1	Reclamant verzoekt namens cliënt, gevestigd aan de Achthoven te Lexmond, de specifieke aanduiding voor dit perceel te wijzigen in een aanduiding die recht doet aan de activiteiten ter plaatse, te weten: "aannemersbedrijf in grond-, weg en waterbouw, inclusief opslag, stalling en werkplaats alsmede de op- en overslag van grond en diverse afval- en bouwstoffen en het breken van puin".	Het gemeentebestuur is van mening dat de toegekende bestemming recht doet aan de activiteiten die ter plaatse ruimtelijk aanvaardbaar worden geacht. Daartoe behoort in elk geval niet het breken en/of het zeven van puin. Dergelijke activiteiten zullen in de betreffende regel van het bestemmingsplan expliciet worden verboden. De regel wordt aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

43.2	Voorts dient volgens reclamant de grens van het bestemmingsvlak met nog enkele tientallen meters loodrecht op de achtergevel van de loods te worden uitgebreid, gelet op met de gemeente gemaakte afspraken.	Dergelijke afspraken zijn de gemeente niet bekend. Het is niet gewenst om het bouwvlak nog verder te vergroten. Een destijds ingediend landschapsplan kan het bestemmingsplan niet opzij zetten noch kunnen daaraan planologische rechten worden ontleend.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
43.3	Het aanduidingsgebied omvat niet het gehele bestemmingsvlak.	Het aanduidingsgebied wordt zodanig aangepast dat dit het hele bestemmingsvlak volgens het ontwerp omvat.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
43.4	Voorts verzoekt reclamant alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak op te nemen: met name betreffende een bestaande overkapping voor materieel.	De aanwezige gebouwen zijn indien en voor zover vergund en volgens vergunning gebouwd binnen het bouwvlak gebracht. De overkapping hoeft (wanneer deze aan de regels en definities van het bestemmingsplan voldoet) niet binnen een bouwvlak aanwezig te zijn.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
43.5	Aangegeven wordt dat cliënt eigenaar is van het perceel Achthoven 21. De daar aanwezige woning wordt door een familielid bewoond en moet volgens reclamant niet als een woning van derden worden gezien. Er vinden geen bedrijfsactiviteiten plaats. Reclamant verzoekt het perceel tot de bedrijfslocatie te rekenen maar de grens waar bedrijfsactiviteiten plaats mogen vinden ongewijzigd te laten.	De bestemming voor dit perceel is in het vigerende plan Agrarisch. Het omzetten van de bestemming Agrarisch in Bedrijf behelst feitelijk een verzoek tot een nieuwe planologische situatie. De vraag of dit gewenst is, dient eerst onderzocht te worden. Het karakter van dit bestemmingsplan, dat gericht is op actualisatie, leent zich hiervoor niet.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
43.6	Reclamant verzoekt te bevorderen dat de aanwezige buitenopslag tot 6 m waarvoor tevens milieuv vergunning is verleend, mogelijk is op basis van het bestemmingsplan.	In algemene zin is opslag tot 4 m van onbebouwde gronden toegestaan. In dit geval is de gewenste opslaghoogte tot 6 m blijkens de provinciale milieuv vergunning (2004) bedoeld voor puin-granulaten en gebroken en ongebroken puin. Dit is niet in overeenstemming met de bestemming die het gemeentebestuur aan dit complex wil toekennen (zie 43.1).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
43.7	Tot slot wordt verzocht om overleg met gemeente over de herontwikkeling van het perceel.	Het college is bereid met reclamant in overleg te treden om te komen tot een (op termijn) planologisch gewenste situatie. Dit valt echter buiten het bestek van dit bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
44	Reclamant 44 Betreft Weverwijk 31c en 34, Leerbroek		
44.1	Cliënt van reclamant is woonachtig op het adres Kanaaldijk 3 te Leerbroek en geeft aan stankoverlast te ondervinden van de intensieve veehouderij op Weverwijk 31c. De geboden ruimte, i.c. een bouwvlak met een diepte van 150 m valt, gelet hierop, niet te rechtvaardigen. Als argument wordt tevens aangevoerd dat bewuste agrariër nooit behoefte heeft getoond van de uitbreidingsmogelijkheden, die ook al in het	De intensieve veehouderij is ter plaatse sinds lange tijd aanwezig. Voorts is het onder voorwaarden mogelijk om een agrarisch bouwvlak van ten hoogste 1,5 ha toe te kennen. Dit is in lijn met de vigerende regeling.  Het is daarbij niet nodig dat een agrarisch bedrijf aantoon het hele bouwvlak direct nodig te hebben: het gaat hier om vigerende rechten en indien een agra-	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

	<p>geldende bestemmingsplan zitten, gebruik te willen maken. De huidige bebouwing zou wat reclamant betreft leidend moeten zijn voor de omvang van het bouwvlak.</p>	<p>risch bedrijf ter plaatse nog steeds aanwezig is en volwaardig functioneert, dan is het gelet op het algemene beeld van schaalvergroting, eisen op het gebied van dierenwelzijn, etc. reëel te veronderstellen dat (een deel van) het bouwvlak nodig zal zijn de komende planperiode.</p> <p>Er is daarom ook voor dit perceel een bouwvlak van ca 100 m bij 150 m toegekend. De afstand tot omliggende gevoelige functies zoals burgerwoningen is meer dan 100 m en voldoet daarmee aan de milieuregelgeving.</p>	
44.2	<p>Reclamant kan niet instemmen met de Agrarische bestemming omdat deze onvoldoende recht doet aan de kwaliteit van het gebied. Een regeling met een aanlegvergunningstelsel zou in de rede liggen. Nabij voornoemd bedrijf ligt een moerasgebied dat gekwalificeerd zou moeten worden als kwetsbaar, mede in relatie tot de ammoniakuitstoot van voornoemd bedrijf.</p>	<p>De gronden met de bestemming 'agrarisch met waarden' zijn tevens bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van de aan het open landschap gebonden natuurwaarden, onder meer in de vorm van weidevogels, lepelaars en overwinterende eenden, ganzen en zwanen, vissen, amfibieën en oever- en waterplanten en de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische patronen, onder meer in de vorm van openheid, kenmerkende kavelpatronen, watergangen, wielen, eendekooien en dijken.</p> <p>Dat houdt in dat wanneer activiteiten plaatsvinden die bestaande waarden teniet doen, dit in strijd kan zijn met de bestemming. Op deze wijze worden derhalve de aanwezige waarden en de kwaliteit van het gebied voldoende beschermd.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
44.3	<p>Reclamant geeft aan dat cliënt het niet eens is met het positief bestemmen van en de uitbreidingsmogelijkheden die worden gegeven aan het transportbedrijf aan de Weverwijk 34. Het beleid van de gemeente is immers dit soort bedrijven uit te plaatsen. Het bedrijf in kwestie veroorzaakt veel overlast.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan (1998) heeft het perceel Weverwijk 34 al de bestemming goederenvervoerbedrijf en is dus al positief bestemd.</p> <p>In het voorliggende ontwerp is het bestemmingsvlak iets vergroot maar de bouw mogelijkheden niet.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
45	Gasunie		
45.1	<p>Gasunie verzoekt een aanwezige hogedruk gasleiding met belemmeringsstrook van 5 m op de verbeelding weer te geven.</p>	<p>Deze aardgastransportleiding inclusief belemmeringsstrook was al opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Met Gasunie is (ambtshalve) afgestemd waar en hoe deze bestemming niet klopt. Dit heeft geleid tot enige aanpassingen.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>
45.2	<p>Gasunie verzoekt in de regels op te nemen dat de regeling voor de gasleiding prevaleert boven andere, samen vallende bestemmingen, en doet hier toe een tekstvoorstel.</p>	<p>Het voorstel wordt, enigszins geredigeerd, overgenomen.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>



45.3	Voorts doet Gasunie een aanvullend tekstvoorstel voor de algemene afwijkingregels ter bescherming van de aanwezige gasleiding.	Het voorstel wordt, enigszins geredigeerd, overgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
46	Reclamant 46 Betreft Broekseweg 17a, Meerkerk		
46.1	Reclamant is het niet eens met de vorm en omvang van het aan het perceel Broekseweg 17a toegekende bouwvlak. Dit terwijl veel andere agrarische bedrijven wel uitbreidingsmogelijkheden krijgen. I.c. wil reclamant zijn bedrijf laten doorgroeien tot 300 koeien; hiervoor is meer bebouwing nodig. Een uitbreiding van het bouwvlak in zuidelijke richting zou hiertoe mogelijk gemaakt moeten worden. Ook moet de aanwezige meststalo binnen het bouwvlak worden gebracht. De uitbreiding is niet alleen nodig voor een nieuwe koeienstal, maar tevens voor uitbreidingen van de verbrede agrarische activiteiten die ter plaatse nu al plaatsvinden, zoals boerderijwinkel en ijsproductie. Reclamant geeft aan waarde te hechten aan landschappelijke inpassing. Reclamant heeft kaarten bijgevoegd.	De oppervlakte en situering van agrarische bouwvlakken verschilt van perceel tot perceel. Dit heeft te maken met gebiedsspecifieke factoren en de directe omgeving. Geen perceel is daardoor gelijk.  In het buitengebied dienen de belangen van de agrariërs prioriteit te hebben. Zij zorgen voor de instandhouding van het landschap. Betrokkene heeft thans een bouwvlak dat voor een deel onbruikbaar is. Verplaatsing van het bouwvlak tast het slagenlandschap niet aan. Een agrarische onderneming van een dergelijke omvang heeft minimaal 1,5 ha bouwvlak nodig.  In dit geval wordt aan belanghebbende 1,5 ha bouwvlak toegekend zoals op tekening van belanghebbende is aangegeven.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
47	Reclamant 47 Betreft Nieuwe Rijksweg 146a, Lexmond		
47.1	Reclamant verzoekt namens cliënt om voor de boomkwekerij aan de Nieuwe Rijksweg 146a alle aanwezige bebouwing binnen een bouwvlak te brengen.	Alle vergunde bebouwing zal binnen een bouwvlak worden gebracht.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
47.2	Tevens voor de voorgenomen specialisering in de kweek van zeldzame inheemse en/of exotische bomen en planten enige uitbreidingsmogelijkheden te bieden. Hiertoe doet reclamant een voorstel.	Uitbreiding van bedrijven als deze wordt in principe wel toegestaan, maar op een beperktere schaal dan van melkveebedrijven. Bij de laatste bedrijfstaking wat de gemeente betreft het primaat. Het door reclamant gevraagde ziet het gemeentebestuur als een grootschalige ontwikkeling. Uitbreiding hier kan niet zonder meer worden toegestaan. Het karakter van het voorliggende bestemmingsplan (actualisatie) en doel (tijdige vaststelling) leent zich niet voor dergelijke vragen. Reclamant wordt, buiten deze procedure, uitgenodigd zijn plannen te concretiseren, zodat getoetst kan worden op haalbaarheid en ruimtelijke inpassing.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

48	Reclamant 48 Betreft Heicopperweg 28, Lexmond		
48.1	Reclamant verzoekt namens cliënt om het bestemmingsvlak voor het perceel Heicopperweg 28 in overeenstemming te brengen met de huidige en reeds jaren als zodanig in gebruik zijnde situatie. Reclamant geeft in de zienswijze d.m.v. een luchtfoto aan om welk gebied het zou moeten gaan.	Tegen deze beperkte verbreding van het bestemmingsvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
49	Kamer van Koophandel (mede namens de OKZO)		
49.1	De Kamer van Koophandel verzoekt voor alle bestaande niet-agrarische bedrijven een directe uitbreidingsmogelijkheid van 10% op te nemen in artikel 5 van de regels.	Het zonder meer toekennen van uitbreidingsmogelijkheden aan alle bedrijven is vanuit een goede ruimtelijke ordening niet mogelijk. Het is altijd nodig te kijken naar de belangen van derden, dan wel natuur- en landschapsbelangen.  Daar waar mogelijk, zijn echter ook aan bedrijven anders dan agrarische bedrijven, kleine uitbreidingsmogelijkheden geboden. Grootschalige uitbreidingen worden niet toegestaan. Dergelijke bedrijven horen in principe thuis op een bedrijventerrein en niet in het landelijk gebied.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
49.2	Voorts wordt verzocht een rechtstreekse mogelijkheid op te nemen voor een andersoortig bedrijf dan de specifieke bestemming toe te staan als dit in dezelfde (=hoger dan 1 en 2) of daaraan gelijk te stellen categorie valt.	De aanwezigheid van bedrijven in een hogere milieucategorie dan 1 of 2 in het plangebied is een feit. Deze bedrijven zijn dan ook positief bestemd. Zwaardere en/of grootschalige bedrijvigheid hoort niet in het landelijk gebied thuis. Het gemeentebestuur stimuleert dan ook niet dat in de toekomst nieuwe bedrijven in een hogere milieucategorie zich kunnen vestigen in het landelijk gebied.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
49.3	De Kamer van Koophandel vraagt of de eerdere opmerking, als gevolg waarvan het onderdeel "niet krachtens een milieuwet- of meldingsplichtig is" uit de begripsomschrijving voor een aan huis verbonden bedrijf geschrapt zou worden, verwerkt is.	Deze passage wordt alsnog geschrapt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
49.4	De Kamer van Koophandel vraagt nogmaals om bij agrariërs als nevenactiviteit naast agrarisch hulpbedrijf tevens andere bedrijfsmatige activiteiten voor zover voorkomend in milieucategorie 1 en 2 toe te staan.	Het gemeentebestuur is van oordeel dat hierdoor de nevenactiviteiten te breed geformuleerd worden. De primaire bestemming dient Agrarisch te blijven, en door, zoals gevraagd, een breed scala aan bedrijfsactiviteiten toe te staan, is een (verdere) verschuiving naar 'paars' niet ondenkbaar. Deze ontwikkeling heeft zich op enkele plaatsen in meer of mindere mate reeds voorgedaan.  Zederik is verder opgebouwd uit bebouwinglinten. De (agrarische) bedrijven en	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		gevoelige functies zitten vaak dicht op elkaar wat soms tot overlast leidt. Ook om die reden is het niet gewenst de nevenactiviteiten te breed te formuleren.	
50	Oasen, Postbus 122, 2800 AC Gouda		
50.1	Oasen verzoekt de in het plangebied aanwezige waterzuiveringsinstallatie (zuiveringsstation De Laak aan de Heicopperweg te Lexmond) met een aanduiding in de verbeelding op te nemen.	De aanduiding 'waterzuiveringsinstallatie' wordt ter plaatse in de verbeelding aan de bedrijvenbestemming toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
50.2	Oasen is voornemens ter plaatse vier bouwwerken geen gebouwen zijnde te realiseren : twee slibopslagtanks waarvan een 6 m hoog en twee CO <sub>2</sub> -tanks met een maximale hoogte van 12 m. Oasen verzoekt dit in regel 5.2.6 sub j mogelijk te maken (thans maximaal 3 m).	Gelet op het maatschappelijk belang van de waterzuivering enerzijds en de grote impact van dergelijke hoge bouwwerken op het landschap anderzijds wordt voor dit perceel ter zake een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
50.3	Oasen verzoekt de beperking van maximale goothoogte voor bedrijfsgebouwen van 6 m te verwijderen; deze beperking zit ook niet in het geldende bestemmingsplan.	De vigerende regel voor dit perceel wordt overgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
50.4	Oasen verzoekt de arcering m.b.t. het grondwaterbeschermingsgebied te verduidelijken.	De gronden waarvoor deze aanduiding geldt, zijn exact, dus geometrisch aangegeven en duidelijk raadpleegbaar via ruimtelijkeplannen.nl.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
50.5	Oasen verzoekt de gemeente de zorgplicht voor drinkwaterbelangen in acht te nemen juist als het gaat om ruimtelijke ordening.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
51	Reclamant 51 Betreft Hei- en Boeicopseweg 19 en 19a, Hei- en Boeicop		
51.1	Reclamant verzoekt om aan een deel van het perceel Hei- en Boeicopseweg 19 en 19a met woonbestemming een Bedrijfsbestemming te geven dan wel een bouwvlak aan het parkeerterrein toe te kennen. Aldus kan reclamant een gebouw realiseren, waarin hij reparaties en onderhoud aan vrachtwagens kan verrichten.	<p>Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan (1998) bestemd voor Wonen en B(pa)(z), parkeerterrein voor vrachtwagens. Dit is in het voorliggende ontwerp overgenomen.</p> <p>Ter plaatse worden vrachtwagens geparkeerd. Deze activiteit is in het vrij dicht bebouwde lint van de Hei- en Boeicopseweg ruimtelijk gezien weliswaar niet bijzonder fraai, maar het vervult een bepaalde functie welke dienstbaar is aan de verschillende bedrijfsmatige activiteiten in de omgeving. Om die reden is de activiteit toegestaan in het (ontwerp) bestemmingsplan.</p> <p>Indien ter plaatse de parkeeractiviteiten zouden mogen worden uitgebreid met</p>	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		een gebouw voor reparaties en onderhoud betekent dit ter plaatse feitelijk een enorme intensivering. Een dergelijke uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf in het landelijk gebied wordt door het gemeentebestuur niet gewenst geacht.	
52	Reclamant 52 Betreft Lekdijk 26, Tienhoven		
52.1	Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak aan de achterzijde van het bedrijf te vergroten, zodat hij dit terrein kan gebruiken om met de vrachtauto's te kunnen draaien en keren, zulks ten dienste van ter plaatse gevestigde aannemersbedrijf. Aan beide kanten van dit terrein is beplanting aangebracht.	De gemeente ziet geen aanleiding voor het vergroten van het bestemmingsvlak. Er is ter plaatse voldoende ruimte voor het keren van de vrachtwagens.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
53	Reclamant 53 Betreft Middelkoop 36a, Leerbroek		
53.1	Reclamant verzoekt het bouwvlak voor het timmer- en renovatiebedrijf aan Middelkoop 36a te vergroten tot aan de wal van de sloot zodat toekomstige bouwplannen gerealiseerd kunnen worden. Dit heeft betrekking op het gedeelte naast het woonhuis in verband met eventuele (ver)bouwplannen.  Zie ook reactie 3.	Het is ruimtelijk verantwoord dat het bouwvlak ter hoogte van het woonhuis wordt verbreed om de woning in de toekomst eventueel te verbouwen ter verhoging van het woongenot. Tevens wordt het bouwvlak aan de straatzijde iets verruimd, ongeveer in de lijn met de voorgevel van de huidige woning, tot aan de westelijke grens van het bouwvlak.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
53.2	Tevens wil reclamant de mogelijkheid dat het gehele kavel bebouwd mag worden, zodat bijvoorbeeld de woning verplaatst kan worden.  Een binnenplanse afwijking heeft geen voordeel als de bouwvlakgrenzen aan oostelijke zijde 7 meter uit de sloot liggen en de Wabo spreekt over minimale overschrijding van de bouwvlakgrenzen.	Het is binnenplans mogelijk de vorm van het bouwvlak aan te passen, zodanig dat hiermee gronden buiten het bouwvlak kunnen worden bebouwd. Indien reclamant zodoende concrete bouwplannen heeft aan de oostelijke zijde van het perceel (buiten het bouwvlak) is het mogelijk deze te realiseren door binnenplans de vorm van het bouwvlak aan te passen, met behoud van de huidige te bebouwen oppervlakte.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
53.3	Reclamant wil verder alle van oudsher verworven rechten behouden. Dit omhelst: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle aan het aannemingsbedrijf verwante zaken</li> <li>- Machinale houtbewerking, timmerwerkplaats</li> <li>- Verhuur, transport, etc.</li> <li>- Handel in bouwmaterialen</li> <li>- Detailhandel.</li> </ul>	Alle met de bestemming samenhangende activiteiten zijn ter plaatse toegestaan. Het voert te ver dit hier in detail uit te werken. Er kan echter ter plaatse nimmer sprake zijn van zelfstandige detailhandel, zoals in het vigerende bestemmingsplan ook niet mogelijk is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

53.4	Reclamant stemt verder er niet mee in, dat de aan de agrarische staat onttrokken gebouwen nu een bedrijfsbestemming krijgen.	Reeds in het vigerende bestemmingsplan (1998) is aan dit perceel een B-bestemming toegekend. Er is dan ook thans geen sprake (meer) van een vervolgfunctie bij een agrarisch bedrijf.  Overigens worden de mogelijkheden van reclamant in het nieuwe bestemmingsplan niet ingekrompen. De bouw mogelijkheden die in het vigerende bestemmingsplan volledig zijn benut worden zelfs uitgebreid.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
54	Reclamant 54 Betreft Achthoven 20 en tussen 42 en 44, Lexmond		
54.1	Reclamant verzoekt om een vergunde loods tussen Achthoven 42 en 44 met een bouwvlak in te tekenen.	Het gaat om een vergunde loods op een perceel tussen nr. 42 en 45. De schuur wordt ingetekend d.m.v. een (strak) bouwvlak.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
54.2	Voorts verzoekt reclamant de gehele kavel (incl. 1 ha aan de westzijde van de huidige fruitteelt, welke thans nog in gebruik is als weiland), binnen het aanduidingsvlak fruitteelt te brengen, zodat fruitteelt in de toekomst ook op het weiland is toegestaan.	Het perceel kadastraal bekend sectie A nr. 471 wordt binnen het gebied met de aanduiding 'ft' (fruitteelt) gebracht.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
55	Reclamant 55 Betreft Nieuwe Rijksweg 40a, Lexmond		
55.1	Reclamant geeft aan dat hij een ruimte aan de achterzijde van een te bouwen loods op het perceel Nieuwe Rijksweg 40a wenst om het indraaien naar die loods mogelijk te maken. Hier zou het bestemmingsvlak en bouwvlak voor moeten worden aangepast (het bouwvlak moet met 15 m naar achteren worden uitgebreid).	N.a.v. de inspraakreactie van reclamant is in het ontwerp het bouwvlak aan de achterzijde al beperkt uitgebreid t.o.v. het voorontwerp (nl. tot de achterste grens van het bestemmingsvlak in het voorontwerp). Tegen een verdere vergroting bestaan ruimtelijke bezwaren omdat het bedrijfscomplex dan te diep in het achterland zou komen.  Ruimte kan eventueel aan de voorzijde van het perceel worden gecreëerd indien de nieuw te bouwen woning iets naar voren zou worden gepositioneerd. Dit valt echter buiten het kader van deze conserverende planherziening.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
55.2	Ook geeft reclamant aan dat er een ruimte van ca. 50 m zou moeten zijn tussen woning en nieuw te bouwen loods en verzoekt daartoe de bouwvlakken voor het perceel aan te passen. Reclamant heeft een kaartje bijgevoegd ter verduidelijking.	Zie 55.1	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

56	Reclamant 56 Betreft Nieuwe Rijksweg 40a, Lexmond		
56.1	Reclamant wil op het perceel Nieuwe Rijksweg 40a een bedrijfswoning realiseren van 850 m <sup>3</sup> terwijl slechts 750 m <sup>3</sup> is toegestaan.	De standaard maat voor bedrijfswoning bedraagt 750m <sup>3</sup> . Wel is in het ontwerp een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een groter volume. Echter, daartoe dient initiatiefnemer aan een aantal voorwaarden te voldoen. Reclamant wordt naar deze mogelijkheid verwezen. Dit is overigens bij de inspraak reeds kenbaar gemaakt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
56.2	Voorts heeft reclamant het verzoek het bouwvlak voor voornoemd perceel met 15 m naar achteren uit te breiden, zodat een loods met een lengte van 50 m gerealiseerd worden.	Zie 55.1	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
56.3	Reclamant wenst een maximale goothoogte van 8 m voor de te bouwen loods i.p.v. 6 m (8 m zou in overeenstemming zijn met het vigerende bestemmingsplan).	Voor een grotere goothoogte is reeds een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarbij de gemeente eerst een nadere afweging zal maken. Het is dus niet gezegd dat zonder meer toestemming zal worden verleend.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
56.4	Achter het bouwvlak ligt nog een Bedrijfsbestemming met een diepte van ca. 16 m. Voor het rijden van een bestelauto met aanhangwagen is deze ruimte te krap om de loods van de achterzijde te bereiken indien daar ook buitenopslag plaatsvindt. Reclamant verzoekt uitbreiding van de bestemming met ca. 20 m.	Zie 55.1	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
57	NFO, afdeling Vijfheerenlanden/Alblasserwaard		
57.1	NFO wil graag een mogelijkheid zien om semi-permanente voorzieningen ter bescherming van gewassen op te nemen. Hagelnetten met een hoogte van 6 m zijn hiervoor soms nodig.  Verzocht wordt hiertoe een mogelijkheid op te nemen.	Het college realiseert zich het economisch belang van de fruittelers, maar dient ook een belangenafweging te maken. Dit aspect gaat vooral de appel- en kersenteelt aan die in Zederik erg beperkt is (in tegenstelling tot de perenteelt). Het zal dus in onze gemeente niet tot zeer beperkt aan de orde zijn.  Er wordt daarom hiervoor een afwijkingsbevoegdheid tot een hoogte van 4 meter opgenomen. Een hoogte van 6 meter wordt landschappelijk niet aanvaardbaar geacht.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

57.2	NFO verzoekt om bij het huisvestingsbeleid rekening te houden met landelijke richtlijnen. Dit houdt in dat huisvesting wordt toegestaan in bedrijfsgebouwen en eventueel op het bedrijf aanwezige 2 <sup>e</sup> of 3 <sup>e</sup> bedrijfswoning tot een maximum van 1 werknemer per ha en bij kleine bedrijven tot 10 ha. Tot een maximum van 1,5 werknemer per ha.	De door NFO beschikbaar gestelde informatie ter zake heeft vooral betrekking op een ander gebied in Nederland dat niet een-op-een kan worden gelijk gesteld met Zederik c.q. deze regio. Het al dan niet toestaan van (zelfstandige) wooneenheden, zowel in omvang als in aantal per bedrijf, is geheel een gemeentelijke bevoegdheid, welke geregeld wordt in het bestemmingsplan. De regeling zoals opgenomen in het ontwerp (art. 3.5.7 en 4.5.7 ) met onder meer een maximum van 20 arbeidsmigranten volstaat naar het oordeel van het college voor de praktijk van de fruitteelt c.q. de fruitteeltbedrijven in Zederik.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
58	Reclamant 58 Betreft Nieuwe Rijksweg 110, Lexmond		
58.1	Reclamant verzoekt om een uitbreiding van het bouwvlak met maximaal 60 m dat is opgenomen voor het perceel Nieuwe Rijksweg 110 te Lexmond, zulks ten behoeve van de door reclamant verwachte autonome groei van het ter plaatse gevestigde groencentrum.	De bedrijfsactiviteiten zoals ter plaatse aanwezig vallen onder de aanduiding sierteelt. Er mag ter plaatse een sierteeltbedrijf aanwezig zijn. Uitbreiding van sierteeltbedrijven is in principe mogelijk.  Het college kan instemmen met een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak, maar wil die uitbreiding beperken tot de omvang van de benodigde silo (20 m lang, 20 m breed en 4 m hoog), te situeren aan de zuidoostzijde van de gewenste uitbreiding van het bouwvlak.  Het ontwerp bevat verder een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van de oppervlakte van het bouwvlak. Aan eventuele toekomstige uitbreidingsplannen kan aldus medewerking worden verleend.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
59	Reclamant 59 Betreft Nieuwe Rijksweg 110, Lexmond		
59.1	Reclamant heeft naar aanleiding van zijn zienswijze (zie 58) van de gemeente te horen gekregen dat zijn plannen niet voldoende concreet zijn om te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Reclamant vindt dat sprake is van willekeur daar bij andere bedrijven uitbreidingswensen wel gehonoreerd worden. Reclamant verzoekt (nogmaals) zijn wens te honoreren. Een kaartje met voorstel is door reclamant bijgevoegd.	Zie 58.1	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
59.2	Reclamant verzoekt de gronden van zijn bedrijf die nu in gebruik zijn als sierteelt, welke doorlopen tot bijna de Kortenhoevense wetering, geheel aan te duiden met de aanduiding sierteelt.	Deze gronden van reclamant (eigendom en gebruik) maken in het ontwerp reeds deel uit van het gebied met de aanduiding voor sierteelt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

60.	Reclamant 60 Betreft Achthoven 74, 75 en 76, Lexmond		
60.1	Reclamanten verzoeken aan het perceel Achthoven 75 een agrarische bestemming en aan het perceel Achthoven 76 een Bedrijfsbestemming met aanduiding specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf toe te kennen. Reclamanten vragen feitelijk om een planologische splitsing van de 2 bedrijven, zodat in de toekomst beide bedrijven voldoende vooruitzicht hebben.	In het vigerende bestemmingsplan (1998) is het gehele complex ter plaatse bestemd voor (niet-agrarische) bedrijfsdoeleinden. Het loskoppelen van de twee bedrijven, waarbij een bedrijf als agrarisch wordt bestemd, past in de gewenste ontwikkeling van het buitengebied. Achthoven 75 krijgt daarom een agrarische bestemming en Achthoven 76 een bedrijfsbestemming met de nadere aanduiding 'loonbedrijf'.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
60.2	Voorts dient Achthoven 74 volgens reclamanten toegevoegd te worden aan Achthoven 75 zodat er geen milieubeperkingen meer bestaan. Tevens moet geregeld worden dat ter plaatse 2 woningen zijn toegestaan.	De huidige situatie levert geen problemen op in het kader van milieu. Achthoven 74 heeft in het geldende bestemmingsplan (1998) al een woonbestemming. Dit betekent dat de woning destijds al geen onderdeel uitmaakte van het bedrijf en dat het bedrijf al rekening moet houden met de geldende milieueisen en –afstanden. Indien de woning bij het bedrijf zou worden getrokken zou dat rechtsongelijkheid opleveren voor de bewoners van de woning.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
60.3	Reclamanten willen de bouwvlakken van de no's 75 en 76 met 80 en 25 m uitbreiden zodat de opslag van ruwvoer en activiteiten daar binnen vallen.	Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf wordt aan de achterzijde uitgebreid. Het bouwvlak van het loonbedrijf wordt aan de west- en zuidzijde aangepast, zoals in het verleden (2006) schriftelijk is toegezegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
60.4	Reclamant wil de woning no. 76 verplaatsen richting dijk en verzoekt daartoe het bouwvlak te verplaatsen. Volgens reclamant zou dit geen (milieu) problemen geven t. a.v. in de omgeving liggende agrarische bedrijven. Verplaatsing is nodig vanwege logistieke routes op het terrein.	Tegen het aan de voorzijde uitbreiden van het bestemmingsvlak en bouwvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
60.5	Reclamanten verzoeken om een verruiming van het bouwvlak aan de noordoostzijde van Achthoven 75. Het geldende bestemmingsplan zou hier reeds in voorzien.	Het bouwvlak wordt ter plaatse verruimd en er wordt aangesloten bij het vigerende plan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
60.6	Reclamanten verzoeken te bevorderen dat aan het loonbedrijf op no. 76 een categorie 3 wordt toegekend. De activiteiten zoals ter plaatse aanwezig vallen binnen deze categorie.	Uitgangspunt van beleid is dat in het buitengebied in principe alleen categorie 1 en 2 bedrijven worden toegestaan. In sommige specifieke situaties vallen de (bestaande) bedrijfsactiviteiten hier niet binnen. In die gevallen wordt een maatbestemming opgenomen : voor die specifieke vorm van bedrijf (hier : loonbedrijf) zijn de bijbehorende activiteiten ook toegestaan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.



61	Reclamant 61 Betreft Weverwijk 15, Leerbroek		
61.1	Reclamant verzoekt het terrein van het loonbedrijf aan Weverwijk 15 te vergroten. Het terrein is al met zand voorzien. Het bedrijf heeft steeds meer handel in pakken gras en betonmaterialen. Af te vagen zand wil reclamant opslaan in depots. Voor beide activiteiten is ruimte nodig.	Het college wil aan deze uitbreiding geen medewerking verlenen omdat het landschappelijk ongewenst is. De betreffende opslag dient plaats te vinden binnen het bestemmingsvlak zoals weergegeven in het ontwerp.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
62	Reclamant 62 Betreft Nieuwe Rijksweg 142 en 150 Lexmond		
62.1	Reclamant wil het bouwvlak voor het perceel nr. 142 anders ingetekend zien en doet hiertoe een voorstel.	Tegen deze verandering van het bouwvlak (er komt een gedeelte bij, maar er gaat ongeveer hetzelfde af), bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Het bouwvlak wordt aangepast conform een door reclamant bijgevoegd kaartje.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
62.2	Reclamant wil voor het perceel nr. 150 eveneens het bouwvlak anders ingetekend zien en doet hiertoe een voorstel.	Tegen deze beperkte vergroting van het bouwvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
62.3	Verzoekt om buiten het bouwvlak gelegen paardenbak in te passen.	Bestaande paardenbakken betreffen alleen die paardenbakken die planologisch vergund zijn. Als het object van reclamant dus planologisch is vergund dan is deze in rechte aanwezig en mag deze aanwezig blijven op basis van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
63	Reclamant 63 Betreft Lakerveld 76, Lexmond		
63.1	Reclamant verzoekt het bouwvlak voor het perceel Lakerveld 76 te vergroten volgens een door reclamant bijgevoegd kaartje. Hierdoor is het mogelijk een overdekte ruimte voor opslag van materieel te realiseren ten dienste van het ter plaatse gevestigde aannemersbedrijf.	De aanwezige niet-agrarische bedrijven mogen slechts beperkt uitbreiden, aangezien dergelijke bedrijven in principe tuishoren op een bedrijventerrein. Wel is enige uitbreiding mogelijk, indien dat de belangen van derden niet aantast en e.e.a. landschappelijk ingepast kan worden. Om dat te beoordelen dient het initiatief concreet te zijn, zodat op haalbaarheid getoetst kan worden. Het initiatief is nu niet concreet. Indien reclamant het initiatief concreet maakt, en tevens kan aantonen dat het haalbaar is, kan eventueel een separate procedure gevolgd worden.  In dit bestemmingsplan, dat gericht is op tijdige actualisatie, kan het initiatief niet opgenomen worden.  Op basis van het nieuwe bestemmingsplan is het tevens binnenplannen mogelijk het bouwvlak aan te passen.  Overigens zijn reeds eerder (inspraak) de	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		bouwmogelijkheden die eerst aan de voorzijde van het perceel lagen verplaatst naar de achterzijde van het perceel n.a.v. de wens van reclamant om de te bebouwen ruimte beter te kunnen benutten.	
64	Reclamant 64 Betreft Lakerveld 53, Lexmond		
64.1	Reclamant verzoekt het bestemmingsplan voor zijn perceel Lakerveld 53 in overeenstemming te brengen met de mogelijkheden uit de thematische herziening uit 2011. Op basis van de thematische herziening is het volgens reclamant mogelijk na sloop een nieuw kantoorgebouw op richten met een maximale goothoogte van 6 m. Dit is in het bestemmingsplan Buitengebied niet mogelijk, omdat er geen bouwvlak voor het perceel is opgenomen.	<p>In de thematische herziening is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om bouwsteden met de bestemming Agrarische doeleinden en Woondoeleinden (A-W) om te zetten naar Kantoor. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Zederik is een strikte scheiding aangebracht in agrarische bedrijven en woningen. Voor agrarische bedrijven is de wijzigingsmogelijkheid naar Kantoor opgenomen. Dit is een mogelijke vervolfunctie als een agrarisch bedrijf stopt. Er kan dan een nieuwe bestemming aan de gronden worden gegeven, in combinatie met ruimtelijke verbetering. Dit was ook de achterliggende reden achter de thematische herziening.</p> <p>Door de gecombineerde A-W bestemming in het onderliggend vigerend bestemmingsplan, gold de wijzigingsbevoegdheid ook voor Woningen.</p> <p>Overigens geldt daarbij dat een burgerwoning dan niet meer aanwezig kan zijn. Dat zal ook niet de bedoeling- c.q. wens van reclamant zijn.</p> <p>In het nieuwe bestemmingsplan is voor Woningen deze wijzigingsbevoegdheid niet noodzakelijk. Bij woningen mag bij wijze van beroep aan huis kantoor worden gehouden. Op dit perceel mogen zelfs de gehele gronden daarvoor gebruikt worden. Sloop en nieuwbouw is dus mogelijk, onder bepaalde voorwaarden. Indien in de huidige situatie één of meerdere panden met een hogere goothoogte dan de algemene regeling, en die zijn in rechte aanwezig, dan geldt hiervoor het bestaande maten artikel.</p> <p>Op basis van het vigerende bestemmingsplan zijn de bouwregels voor Kantoor inderdaad uitgebreider dan voor Wonen. Daarom worden de regels aangepast voor aanduiding (k), in die zin dat bestaande rechten blijven bestaan (zoals goot- en bouwhoogte, bouwvlak etc.).</p>	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
64.2	Reclamant is het niet eens met de beperkingen zoals die voortvloeien uit de aanduiding milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied. Hierdoor is bijvoorbeeld de categorie bouwwerken als bedoeld in het Bor, bijlage II, art. 3 niet langer vergunningsvrij maar moet toestemming worden gegeven voor plano-	Voornoemde categorie is alleen vergunningsvrij als het bestemmingsplan het toestaat. In dit geval wil de gemeente het juist niet (rechtstreeks) toestaan, zulks ter bescherming van de drinkwaterbelangen. Er kan eventueel alsnog toestemming worden verleend voor bouwwerken en werkzaamheden binnen het	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	<p>logisch strijdig gebruik. Tevens geeft reclamant aan dat de arcering niet overeenkomt met de arcering uit de Provinciale Milieuverordening (op de verbeelding is de boringsvrije zone weergegeven). Verder zijn op de plankaart de arceringen voor molenbio-toop en milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied verwis-seld.</p>	<p>waterwingebied, echter er is vooraf ad-vies voor nodig van Oasen teneinde te kunnen vaststellen of de drinkwaterbe-langen niet in het geding zijn. Hier zijn ingevolge de Provinciale Veror-dening nadere beschermende regels van kracht.</p> <p>Het gebied omvat boringsvrije zone <i>en</i> beschermingsgebied. De gebiedsaandui-ding wordt aangepast.</p> <p>De arceringen worden omgedraaid.</p>	
65	Rijkswaterstaat (Ministerie van Infra-structuur en Milieu)		
65.1	Rijkswaterstaat verzoekt het gehele buitendijkse gebied (uiterwaarden) en de rivier de Lek een dubbelbestemming te geven.	<p>De kernzone en de beschermingszone worden in het bestemmingsplan opge-nomen.</p> <p>Overigens wordt hierbij onderscheid gemaakt tussen de kernzone (deze krijgt de bestemming Waterstaat – Waterke-ning) en de beschermingszone (Water-staat – Waterstaatkundige functie) zoals vastgelegd in de Keur. Dit onderscheid wordt ook in dit bestemmingsplan ge-maakt en is in overeenstemming met de wens van het waterschap in deze.</p> <p>Ten aanzien van de gronden die een van deze dubbelbestemmingen toebedeeld krijgen, kan niet anders worden verwe-zen dan naar de gronden zoals die in de Keur zijn aangewezen. Tijdens de ont-werpfase is gebleken dat de gronden zoals doorgegeven door het waterschap niet correct waren. Dit zal worden aan-gepast op basis van de correcte gege-vens.</p>	Het bestem-mingsplan wordt aangepast.
65.2	Rijkswaterstaat verzoekt een maximale bouwhoogte van 15 m voor verkeerste-kens/borden voor de scheepvaart op te nemen in de bestemming Waterstaat-Waterkering)	De dubbelbestemming Waterstaat- Wa-terkering wordt slechts opgenomen ter bescherming van waterkeringsbelangen. Specifieke bouwregels voor voorzieningen (bouwwerken, werken, e.d.) ten dienste van of ten behoeve van de primaire be-stemming, horen thuis in de primaire bestemming, in dit geval Water. In die bestemming wordt de suggestie van RWS toegevoegd.	Het bestem-mingsplan wordt aangepast.
65.3	Rijkswaterstaat verzoekt een 'reserve-ringsgebied' voor de uitbreiding van de rijksweg A27 op te nemen.	Het is niet geheel duidelijk wat Rijkswa-terstaat hiermee bedoeld. Uitbreidingen van snelwegen dienen via Tracébesluiten geregeld te worden. Pas als het Tracébe-sluit is genomen, kan dit worden ver-werkt in een bestemmings-plan. Zoals aangegeven, is het niet mogelijk aandui-dingen op de verbeelding op te nemen zonder daar een regeling aan te koppe-len.	Het bestem-mingsplan wordt niet aangepast.

		<p>Als met de aanduiding 'reserveringsgebied' bedoeld wordt dat deze gronden rechtstreeks, dan wel na binnenplanse afwijking of wijziging tevens mogen worden gebruikt ten behoeve van snelwegverkeer, dan dient voordat deze mogelijkheid wordt opgenomen, de haalbaarheid te zijn aangetoond. Daarvan is op dit moment geen sprake.</p> <p>Wanneer bedoeld wordt dat de reserveringsstrook opgenomen moet worden om die strook te vrijwaren van bebouwing geldt dat dit niet mogelijk is. Het vrijwaren van de reserveringsstrook van bebouwing zou dan moeten gebeuren om een ontwikkeling mogelijk te maken (verbreding snelweg). De haalbaarheid van deze ontwikkeling is echter momenteel nog niet aangetoond. Dat dient te gebeuren in een Tracébesluit.</p> <p>Het is zijn algemeenheid niet toegestaan, volgens vaste jurisprudentie, om ontwikkelingen te faciliteren waarvan de haalbaarheid niet is aangetoond. Hiermee wordt overigens niet alleen bedoeld de haalbaarheid op het gebied van ruimtelijke- en milieuaspecten, maar tevens financiële haalbaarheid (o.a. planschade).</p>	
65.4	Rijkswaterstaat verzoekt om in artikel 22.4.4. als uitzondering toe te voegen "werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden in bestaande weg- en leidingcunetten".	Deze uitzondering wordt niet opgenomen, omdat het goed voorstelbaar is dat in bestaande weg- en leidingcunetten werken plaatsvinden die dieper gaan dan het huidige niveau van verstoring. Er kunnen alsdan archeologische waarden aangetast worden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
66	Reclamant 66 Betreft Lekdijk 36, Tienhoven		
66.1	Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak van het perceel Lekdijk 36 met circa 45 m te verlengen vanuit de achtergevel van de woning. Ter compensatie kan een deel van het bestemmingsvlak vervallen. Reclamant doet hiervoor een voorstel d.m.v. een uitsnede van de bestemmingsplanverbeelding.	Tegen deze uitruil van bestemmingen (het door reclamant gearceerde deel krijgt de bestemming 'agrarisch met waarden') bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
67	Reclamant 67 Betreft Achthoven 34 en 58, Lexmond		
67.1	Reclamant verzoekt om een uitbreiding van het bouwvlak van Achthoven 34 met circa 20 m naar het westen/zuiden i.v.m. toekomstige verbouw.	Tegen deze geringe uitbreiding bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
67.2	Op de percelen 201 en 206 vindt in de huidige situatie fruitteelt plaats, verzocht wordt dit positief te bestemmen.	De aanduiding 'fruitteelt' wordt op de percelen opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

67.3	Ook voor het perceel Achthoven 58 verzoekt reclamant om uitbreiding van het bouwvlak i.v.m. eventuele uitbreiding van het fruitteeltbedrijf.	Voor het aanduiden van gronden om daar in de toekomst sier- of fruitteelt toe te staan is een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen. Het college kan, wanneer het verzoek concreet is, dan eventueel bij afwijking medewerking verlenen. Er is dan wel eerst een nadere afweging van de gemeente nodig. Het is dus niet gezegd dat toestemming zal worden verleend. Dit hangt onder meer af van de vraag of fruitteelt ter plaatse geen onevenredige aantasting van de openheid met zich meebrengt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
68	Reclamant 68 Betreft Bazeldijk 78, Meerkerk		
68.1	Reclamant verzoekt zijn perceel in het geheel binnen het bestemmingsplan Buitengebied op te nemen.	De plangrens wordt aangepast waardoor het perceel geheel binnen het bestemmingsplan Buitengebied valt.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
68.2	Reclamant verzoekt voorts om een groter bouwvlak ten zuiden en ten westen van de woning in verband met een (gewenste) uitbreiding van bijgebouwen.	Het uitbreiden van het bouwvlak in zuidelijke en westelijke richting brengt ruimtelijk geen bezwaren met zich mee.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
68.3	Reclamant vraagt of het nog steeds mogelijk is een zandbank aan te leggen met lage betonnen bielsen dan wel of dit valt onder de definitie paardenbak? Reclamant vraagt ook of de aanwezige zandbak gezien wordt als een bestaande paardenbak.	Bestaande paardenbakken betreffen alleen die paardenbakken die planologisch vergund zijn. Als de zandbak van reclamant dus planologisch is vergund, dan is deze in rechte aanwezig en mag deze aanwezig blijven op basis van het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
69	Reclamant 69 Betreft Broekseweg 102, 104 en 104a Meerkerk		
69.1	Reclamant geeft aan dat hij uit het ontwerpbestemmingsplan niet kon opmaken of er ter plaatse van Broekseweg 102 drie woningen zijn ingetekend (102, 104 en 104a) en of dit consequenties heeft.	De drie woningen worden alle als zodanig bestemd, te weten één agrarische bedrijfswoning en twee plattelandswoningen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
70	Reclamant 70 Betreft Broekseweg 106, Meerkerk		
70.1	Reclamant verzoekt om een uitbreiding van het bouwvlak Broekseweg 106 en heeft dit verbeeld op een kaartje.	Tegen deze uitbreiding van het bouwvlak bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
71	Reclamant 71 Betreft Achthoven 81, Lexmond		
71.1	Reclamant geeft aan dat ter plaatse van het perceel Achthoven 81 naast opslag ook andere activiteiten plaatsvinden die wat reclamant betreft mogelijk moeten zijn op basis van het bestemmingsplan. Het gaat om kantoor en modificatie- en assemblagewerk-	Ten opzichte van de vigerende (1998) bestemming (agrarisch bedrijf) is sprake van een vervolgfunctie van niet-agrarische bedrijvigheid. De hierbij gewenste bedrijfs categorie is ten hoogste 2. Indien de genoemde werkzaamheden binnen deze categorie vallen is dit dus	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	zaamheden. I.c. zou de aanduiding 'opslag' moeten komen te vervallen.	geen probleem.  De aanduiding 'opslag' wordt van de plankaart verwijderd.	
72	Reclamant 72 Betreft Broekseweg 7a, Meerkerk		
72.1	Volgens reclamant klopt de specifieke aanduiding voor het perceel Broekseweg 7a niet en kan deze worden verwijderd.	De aanduiding wordt conform het verzoek van reclamant verwijderd.  Verder heeft reclamant bij het voorontwerp (inspraak) gevraagd om een woonbestemming conform het vigerende bestemmingsplan. De reactie van de gemeente was dat het perceel weer een woonbestemming krijgt. In het ontwerp is dit per abuis niet gebeurd. Dit zal alsnog dienen te gebeuren.  Er is geen reden voor een bedrijfsbestemming op dit perceel : er is geen sprake van een vervolgfunctie (het was al woonbestemming) en de activiteiten vallen binnen de 'bedrijf-aan-huis'-regeling.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
72.2	Reclamant geeft aan dat aan de voorzijde van de weg een bouwwerk staat dat buiten het bouwvlak staat. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen.	Dit bouwwerk is met vergunning gebouwd. Het bouwvlak wordt daarom aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
72.3	Tot slot geeft reclamant aan in de toekomst een bedrijfsgebouw te willen oprichten van ca. 8 m x 15 m en verzoekt dit mogelijk te maken door het bouwvlak te vergroten. Reclamant doet hiertoe een voorstel d.m.v. een kaartje.	Het geplande gebouw past niet binnen de regels voor bijgebouwen bij een woonbestemming. Een kleiner bijgebouw passend binnen de regels is wel mogelijk.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
73	Reclamant 73 Betreft Bazeldijk nabij 80 en 86, Meerkerk		
73.1	Reclamant verzoekt het bouwvlak van de noordelijke bedrijfshal aan te passen. Hierdoor kan extra bebouwing worden gerealiseerd welke nodig is om een tekort aan kantoorruimte op te vangen.	Met uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid gaat het gemeentebestuur terughoudend om. Het initiatief tot uitbreiding is voorts niet concreet. Zodoende kan niet getoetst worden op haalbaarheid, de vraag of het landschappelijke ingepast kan worden en of het ruimtelijk gewenst is, mede gelet op de belangen van derden. Het conserverende karakter van dit bestemmingsplan, gericht op tijdige actualisatie, leent zich er niet voor, dergelijke individuele ontwikkelingen op te nemen. Voor een eventuele uitbreiding zal reclamant derhalve een separate procedure moeten doorlopen, indien reclamant kan aantonen dat e.e.a. inpasbaar en haalbaar is.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

73.2	Voorts geeft reclamant aan dat op een bestaande schuur ten noorden van het bedrijfsperceel aan de Bazeldijk 80 niet alleen een bouwvlak moet worden gelegd, maar tevens een aanduiding 'bedrijfswoning niet toegestaan' (-bw).	De aanduiding wordt alsnog toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
74	Reclamant 74 Betreft Kom Lekdijk 59, Lexmond		
74.1	Reclamant verzoekt de plangrens aan te passen en het bedrijfsperceel (Kom Lekdijk 59) te voorzien van een bestemming Bedrijf.	De plangrens wordt ter plaatse aangepast met de bestemming Bedrijf (zonder bouwvlak).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
74.2	Reclamant merkt op dat de plangrens ook door de boomgaard loopt.	De plangrens wordt aangepast.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
75	Reclamant 75 Betreft percelen ten noorden van de Kortenhoeveneseweg, Lexmond		
75.1	Reclamant geeft aan dat het sierteeltgebied niet overeenkomt met het huidig gebruik en verzoekt dit aan te passen.	De door reclamant in zijn kaartje onder 'A' gearceerde gronden worden voor sierteelt gebruikt (huidig gebruik). De aanduiding 'sit' wordt ter plaatse op de plankaart uitgebreid.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
75.2	Reclamant geeft aan een stuk grond te hebben gekocht voor sierteelt en verzoekt daarom aan deze grond de aanduiding sierteelt toe te kennen.	Voor het aanduiden van gronden om daar in de toekomst sier- of fruitteelt toe te staan is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Het college kan, wanneer het verzoek concreet is, dan bij afwijking medewerking verlenen. Er is dan wel eerst een nadere afweging van de gemeente nodig. Het is dus niet gezegd dat toestemming zal worden verleend. Dit hangt onder meer af van de vraag of sierteelt ter plaatse geen onevenredige aantasting van de openheid met zich meebrengt.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
76	Reclamant 76 betreft Parc Merwede		
76.1	Reclamant geeft aan dat indien de aanduiding 3,-5,-6 voor zijn woning geldt (Scheepjesbrug 409, Meerkerk, C1031), deze aanduiding aan te passen. De woning is ter plaatse 210 m <sup>3</sup> groot, met een nokhoogte van 6.2 m (ipv 6 m) en een dakgoothoogte van 4.65 m (ipv 4 m). De afstand tot de bijbehorende schuur is 2 m en geen 6 m.	Op 2 oktober 1990 is bouwvergunning verleend voor het verbouwen van een recreatiewoning op bedoeld perceel, onder de voorwaarde dat de instandhoudingstermijn wordt gekoppeld aan het bestaan van de recreatiewoning met een maximum van 5 jaar.  De aangegeven afwijkingen zijn legaal voor zover vergund.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

77	Reclamant 77 Betreft Twaalfhoevenseweg 1, Meerkerk		
77.1	Reclamant verzoekt de gemeente het bouwvlak van Twaalfhoevenseweg 1 iets aan te passen, zodanig, dat een nieuw te bouwen stal voor koeien een aantal meters naar het noorden kan komen te liggen. Dit is gewenst gelet op dierwelzijn en koerouting. Qua landschappelijke inpassing zou dit geen probleem zijn, aangezien het perceel aan het straatbeeld is onttrokken door erfbeplanting die intact blijft. Reclamant heeft hiertoe een kaartje bijgevoegd.	Tegen deze uitbreiding bestaan, gelet op het beperkte karakter ervan, de aanwezige erfbeplanting die intact zal blijven alsmede de solitaire ligging van het perceel, geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
78	Reclamant 78 Betreft Lakerveld 195, Lexmond		
78.1	Namens cliënt, een melkveerundhouderij gevestigd aan Lakerveld 195 te Lexmond, voert reclamant aan dat cliënt een uitbreidingswens koestert. I.c. wil cliënt de bestaande ligboxenstal uitbreiden in de lengte. Hiervoor is een verbreding van 10 m van het bouwvlak aan de linkerzijde van de bestaande bebouwing nodig, e.e.a. zoals aangegeven op een bijgevoegd kaartje. Wat client betreft kan in de lengte –bij wijze van ruil- het bouwvlak worden ingekort.	Tegen deze beperkte uitbreiding van het bouwvlak bestaan –mede gelet op het feit dat de extra oppervlakte gecompenseerd wordt door inkorting in de lengte– geen ruimtelijke bezwaren. Het voorstel van reclamant wordt verwerkt in het bestemmingsplan (uitbreiding en inkorting).	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
79	Reclamant 79 Betreft Middelkoop 18, Leerbroek		
79.1	Namens cliënt, exploitant van een melkveebedrijf aan Middelkoop 18 te Leerbroek, voert reclamant aan dat een nieuwe huisvesting voor ca. 150 koeien nodig is. Hiertoe is een vergroting van ca 1.1 ha van het bouwvlak nodig. Reclamant heeft ter verduidelijking een kaartje bijgevoegd.	Een groter bouwvlak dan 1,5 ha is onder voorwaarden wel mogelijk, maar er dient dan wel een concreet initiatief te zijn, zodat getoetst kan worden op haalbaarheid, inpasbaarheid en agrarische noodzaak. In het nieuwe bestemmingsplan is daartoe een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Reclamant kan daar eventueel t.z.t. gebruik van maken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
80	Reclamant 80 Betreft Driemolensweg 7, Lexmond		
80.1	Cliënt van reclamant exploiteert een melkveebedrijf met nevenactiviteit (agrarische dienstverlening) aan de Driemolensweg 7 te Lexmond. Op het perceel Driemolensweg 7a staat een loods. Cliënt wil de loods met bijbehorende verhardingen gebruiken voor zijn nevenactiviteiten (klauwverzorging). Het is belangrijk dat de nevenactiviteiten vanwege de mogelijke insleep van ziekten zoveel mogelijk gescheiden worden van de agrarische bedrijvigheid (o.m. behandeling van ziek vee). Gelet hierop het verzoek om aan de loods met omliggende verharding een	Opslag is reeds toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak. Tegen het toekennen van een aanduiding 'agrarisch loonwerk' voor de betreffende loods met verharding bestaan ruimtelijke bezwaren. In het verleden heeft dit ter plaatse tot een ongewenste situatie geleid.  De genoemde activiteiten zijn te beschouwen als nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. De gewenste scheiding van activiteiten is met name fysiek en niet planologisch van aard. Het bestemmingsplan behoeft derhalve geen aanpassing.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.



	aanduiding opslag en agrarisch loonwerk toe te kennen.		
81	Reclamant 81 Betreft Hei- en Boeicopseweg 174, Hei- en Boeicop		
81.1	Reclamant verzoekt de bestemming voor perceel kadastraal 555 zodanig te formuleren dat eventuele herbouw en vervanging mogelijk is.	Het betreffende perceel wordt voor 'wonen' bestemd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
81.2	Op perceel kad. 551 staat een vergund tuinhuisje. Ook hiervoor het verzoek de bestemming zodanig te formuleren dat herbouw en vervanging mogelijk is.	Dit betreft een terreintje met erfbestemming schuin tegenover nr. 174. Het in 2001 vergunde tuinhuisje wordt positief bestemd in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
82	Reclamant 82 Betreft Broekseweg 36, Meerkerk		
82.1	Reclamant deelt mee dat de locatie Broekseweg 36 gelegaliseerd gaat worden. Reclamant verzoekt te bevorderen dat hij op dit adres legaal kan wonen.	Op 1 januari 2013 is de regeling m.b.t. plattelandswoningen in werking getreden. De woning van reclamant voldoet daaraan en wordt daarom voorzien van de nadere aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning'.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
83	Reclamant 83 Betreft diverse		
83.1	Reclamant verzoekt om de opslag van ruwvoer buiten het bouwvlak mogelijk te maken (verwijzing naar reactie 9.11 van de Nota van Overleg).	Opslag op onbebouwde gronden is (tot een hoogte van 4 m) reeds mogelijk op basis van het bestemmingsplan (artikel 28 sub e).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
83.2	Reclamant geeft aan dat uit de Bijlage Bedrijvenlijst zou blijken dat volgens eenvoudige indices bedrijven uitgesloten worden in het buitengebied. Ook worden sommige bedrijven in hun voortbestaan bedreigd doordat ze aan het maximale bebouwingspercentage zitten.	De bestaande bedrijven in het plangebied die dit aangaat zijn in vele gevallen in het ontwerp al voorzien van een maatbestemming.  Verder bevat het ontwerp in voorkomende gevallen voldoende flexibiliteit (artt. 5.3.2, 5.5.2 en 5.6).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
83.3	Het is reclamant niet duidelijk waar de afwijkmogelijkheid voor een hogere bouwhoogte voor bijgebouwen wordt uitgewerkt.	Deze mogelijkheid was reeds opgenomen in de algemene afwijkingsregels, maar zal nu expliciet(er) worden benoemd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
83.4	Volgens reclamant is de eis dat een hobbyboer ten minste 1 ha grond moet hebben vaak niet realiseerbaar. Verzocht wordt deze maat te verkleinen.	Deze maatvoering wordt wel degelijk van belang geacht. Het moet gaan om burgers die een aanzienlijke hoeveelheid grond beheren. Alleen dan is een grotere oppervlakte aan bijgebouwen gerechtvaardigd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
83.5	Volgens reclamant ontbreekt bij de bestemming Agrarisch een opsomming van de subbestemmingen.	Het begrip subbestemming bestaat niet ingevolge de voor een bestemmingsplan verplicht te hanteren systematiek ingevolge SVBP2008.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
83.6	Reclamant is het niet eens met de beperkingen zoals die voortvloeien uit de aanduiding milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied (artikel	Voornoemde categorie is alleen vergunningsvrij als het bestemmingsplan het toestaat. In dit geval wil de gemeente het juist niet rechtstreeks toestaan, zulks	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

	<p>29.2). Hierdoor zijn bijvoorbeeld de categorie bouwwerken als bedoeld in het Bor, bijlage II, art. 3 niet langer vergunningsvrij maar moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor planologisch strijdig gebruik.</p> <p>Tevens geeft reclamant aan dat de arcering niet overeenkomt met de arcering uit de Provinciale Milieuverordening (op de verbeelding is de boringsvrije zone weergegeven).</p> <p>Verder zijn op de plankaart de arceringen voor molenbiotoop en milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied verwijseld.</p>	<p>ter bescherming van de drinkwaterbelangen. Er kan toestemming worden verleend voor bouwwerken en werkzaamheden binnen het waterwingebied, echter is er vooraf advies nodig van Oasen teneinde te kunnen vaststellen of de drinkwaterbelangen niet in het geding zijn.</p> <p>Het gaat in het bestemmingsplan waarvoor de gemeente het gewenst vindt een signaalfunctie af te geven. De daadwerkelijke bescherming vindt reeds plaats via de Provinciale Verordening.</p> <p>De bedoelde arceringen worden omgedraaid.</p>	
83.7	Reclamant geeft aan dat de Bedrijvenlijst volledig herzien moet worden omdat op basis van de huidige lijst veel bedrijven als niet toegestaan zijn opgenomen dan wel niet kunnen uitbreiden.	Zie 83.2	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
83.8	Reclamant vraagt zich af welke zekerheid is geboden aan bedrijven die in categorie 3 vallen.	Uitgangspunt is dat op elke Bedrijfslocatie bedrijven in de categorieën 1 en 2 zijn toegestaan. Wanneer ter plaatse een bedrijf aanwezig is waarvan de activiteiten daar niet binnen vallen, is d.m.v. een aanduiding aangegeven dat die activiteiten ter plaatse tevens aanwezig mogen zijn ('maatbestemming'). Hierdoor ontstaat voldoende zekerheid richting de bedrijven.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
84	Reclamant 84 Betreft Lakerveld 192, Lexmond		
84.1	Reclamant vraagt zich af of bijgebouwen voor hobbyboeren zowel binnen als buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd.	Bijgebouwen voor hobbyboeren mogen zowel binnen als buiten het bouwvlak (binnen de bestemming Wonen en bedrijven) worden gebouwd.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
84.2	Reclamant geeft aan dat een vergund bedrijfsgebouw van 90 m <sup>2</sup> niet past binnen het ontwerpbestemmingsplan, dat slechts 75 m <sup>2</sup> toestaat. Ook heeft een in 2011 gerealiseerd bijgebouw een nokhoogte van ca. 7,5 m terwijl slechts 5 m is toegestaan.	Op de Bedrijfsbestemming is het mogelijk binnen de bouwvlakken gebouwen te plaatsen. De oppervlakte die is aangegeven in het bestemmingsplan is voldoende om een bijgebouw van 90 m <sup>2</sup> te realiseren. De regels voor bedrijfsgebouwen staan een goothoogte van 6 m toe. Wellicht dat reclamant de regels voor Wonen vergelijkt met die van Bedrijfsbestemming.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
84.3	Reclamant verzoekt om 'in zijn algemeenheid' in het bestemmingsplan een mogelijkheid op te nemen dat buiten het bouwvlak schuilstallen gebouwd kunnen worden.	Er wordt een binnenplanse afwijking opgenomen om schuilstallen buiten het bouwvlak te kunnen realiseren, maar heel beperkt qua omvang en hoogte van een dergelijke stal.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

85	LTO Noord		
85.1	<p>LTO geeft aan dat de wijze waarop wordt omgegaan met het aspect Natura 2000 niet in overeenstemming is met de juridische kaders. LTO geeft aan dat t.a.v. de uitbreidingsruimte die wordt gegeven aan agrariërs reeds in het kader van het bestemmingsplan globaal duidelijk moet zijn dat deze gerealiseerd kan worden. De werkwijze zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan voldoet niet vanwege de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-bij de beoordeling van de beschikbare ontwikkelruimte moet tevens worden gekeken naar de toekomstige situatie;</li> <li>-het habitatype H6410 is voor de Donkse Laagten en Zouweboezem geschrapt;</li> <li>-De conclusie moet luiden dat –gelet op de daling van depositie op relevante habitatypen door ontwikkelingen in de landbouw- er geen beperkingen bestaan of zouden moeten bestaan t.a.v. de beschikbare ontwikkelruimte voor agrariërs in Zederik.</li> </ul>	<p>De toelichting zal ter zake worden aangepast.</p> <p>Overigens is thans het beheerplan Natura 2000 voor het onderhavige plangebied nog steeds niet geheel uitgekristalliseerd. Dat zal voor de vaststelling van dit bestemmingsplan naar verwachting ook niet meer het geval zijn.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p>
85.2	<p>LTO verzoekt (nogmaals) in het bestemmingsplan een 'landbouwtoets' te introduceren. Dit komt erop neer dat nieuwe vervolgfuncties voor agrarische percelen slechts worden toegestaan indien een landbouwtoets heeft plaatsgevonden. Hiermee kan voorkomen worden dat losse percelen van een landbouwbedrijf verkocht worden aan derden. De landbouwstructuur blijft daardoor in tact, versnippering en verrommeling wordt tegengegaan.</p>	<p>Het gemeentebestuur ziet de meerwaarde van deze toets niet in. Als een stuk grond niet meer als agrarisch in gebruik is, maar bijvoorbeeld als Tuin, Wonen of Bedrijf, dan kan de gemeente dit positief bestemmen dan wel handhavend optreden. Dit is afhankelijk van meerdere, vaak gebiedsspecifieke factoren.</p> <p>Indien sprake is van agrarische bedrijfsbeëindiging, valt niet goed in te zien hoe, gelet op de trend van schaalvergroting, opnieuw een agrarisch bedrijf ter plaatse gerealiseerd kan worden. De betreffende agrariër zou zich dan geconfronteerd zien met een verplichting tot het verrichten van onderzoek (de landbouwtoets) waar waarschijnlijk kosten mee gemoeid zijn. Verondersteld mag worden dat de betreffende agrariër daar zelf al onderzoek heeft gedaan. Er is dan immers geen bestemmingswijziging (al dan in combinatie met sloop van gebouwen) nodig.</p> <p>Gelet op de gekozen omvang van de bouwblokken is elke locatie wel weer geschikt te maken voor de agrarische sector, zelfs indien er geen land beschikbaar is (bijv. paardenfokkerij). Met de voorwaarden zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid kan in voldoende mate een logische en passende vervolgfunctie worden gevonden.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>

85.3	LTO stelt dat beschermingszones in en rond watergangen niet opgenomen zouden moeten worden in het bestemmingsplan, daar deze reeds beschermd zijn in de Keur en andere regelgeving.	De regeling levert geen andere belemmeringen op dan die welke voortvloeien uit de Keur.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
85.4	LTO vraagt de gemeente te bevestigen dat de aanduiding grondwaterbeschermingsgebied geen belemmeringen oplevert voor de agrarische sector.	De aanduiding levert geen andere belemmeringen op dan die welke voortvloeien uit de Provinciale Verordening.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
85.5	LTO verzoekt (nogmaals) het realiseren van kavelpaden niet aan een vergunningplicht te onderwerpen. Volgens LTO hebben kavelpaden geen landschappelijke of cultuurhistorische consequenties.	Een dergelijke vergunningsplicht geldt in het bestemmingsplan uitsluitend voor de gronden met de medebestemming Waarde – Archeologie.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
85.6	LTO verzoekt de specifieke en de algemene afwijkingsbevoegdheid voor de bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen als specifieke afwijkingsbevoegdheid (tot 12 m) rechtstreeks in de betreffende artikelen op te nemen. Een bouwhoogte van 12 m kan nodig zijn vanwege de wet- en regelgeving inzake licht, lucht en ruimte voor nieuwe stallen.	In het ontwerp is bouwen tot maximaal 11 m hoogte mogelijk met toepassing van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (artt. 3.3.1 en 4.3.1.).  Gelet op de aangegeven trend in de veehouderij is een verdere verhoging bij afwijking gewenst, tot maximaal 12 m.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
85.7	LTO verzoekt een bepaling op te nemen dat intensieve veehouderijactiviteiten als neventak eenmalig met ten hoogste 10% van de inhoud mag worden uitgebreid of meer als dat nodig is om te voldoen aan wettelijke eisen. Dit is in overeenstemming met de Provinciale Verordening Ruimte.	Er wordt hiervoor een afwijkingsbevoegdheid in het plan opgenomen, zodat in voorkomende gevallen het college een afweging kan maken.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
86	Reclamant 86 Betreft Parc Merwede		
86.1	Reclamant geeft aan dat de bestemmingsregeling voor Parc Merwede belemmeringen opwerpt ten aanzien van het gebruik van de recreatiewoning van reclamant.	Het is niet duidelijk op welke belemmeringen reclamant doelt. De mogelijkheden ten aanzien van het gebruik van de recreatiewoningen is niet veranderd ten opzichte van geldende rechten (lees het geldende bestemmingsplan).	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
86.2	Reclamant vraagt in een aanvulling op de zienswijze dat uit het begrip voor permanente bewoning niet duidelijk is wat onder permanente bewoning wordt verstaan. I.c. wanneer heeft iemand ergens zijn of haar hoofdverblijf of vaste woon/ en verblijfplaats? Reclamant verzoekt het begrip voor permanente bewoning te verduidelijken.	De vraag of iemand ergens permanent woont is casuïstisch en van meerdere factoren afhankelijk. Ingevolge jurisprudentie is met name van belang wat het centrum is van iemands sociale en/of maatschappelijke activiteiten. Wanneer de gemeente het vermoeden heeft dat ergens permanent gewoond wordt waar dit niet mag, kan de gemeente handhavend optreden.  Aan artikel 1 wordt een omschrijving van het begrip 'hoofdverblijf' toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

87	Zuid-Hollands Landschap		
87.1	Het Zuid-Hollands Landschap geeft aan dat de geplande EHS en Natura 2000-gebieden niet zijn begrensd overeenkomstig de Provinciale Structuurvisie. Zo ontbreken de Natura 2000- en EHS gebieden in een deel van de Lekuiterswaarden.	De herijkte EHS-gronden worden in het bestemmingsplan opgenomen door een dubbelbestemming Waarde-Ecologie. Dit betreft met name de Koekoekswaard.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
87.2	Voorts wordt verzocht om, teneinde verdere aantasting van de stroomdalgraslanden in de Lekuiterswaarden te voorkomen, in het bestemmingsplan verboden op te nemen voor het scheuren van graslanden en het telen van ruwvoedergewassen zoals maïs.	Voor zover dit betrekking heeft op gronden in het betreffende gebied die een natuurbestemming hebben en/of in eigendom zijn van het Zuid-Hollands Landschap zal dit worden geregeld.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
88	Reclamant 88 Betreft Achthoven 3, Lexmond		
88.1	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat haar perceel als Waterstaat en waterkering of als Waterberging wordt aangeduid.	Met deze dubbelbestemmingen worden de watergangen in het plangebied beschermd. De onderliggende bestemming ('wonen' of 'tuin') blijft geldig.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.2	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat het perceel wordt samengevoegd met andere percelen.	Dit heeft te maken met de systematiek van bestemmen en heeft geen betrekking op de feitelijke begrenzing. De kadastergrenzen zijn voor het bestemmingsplan niet van belang. Dat de burens dezelfde bestemming hebben betekent niet dat een perceel wordt samengevoegd.  Overigens blijft het perceel van reclamant gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.3	Reclamant is het niet eens met aanduiding specifieke vorm van metaalbewerkingbedrijf zoals toegekend aan perceel 575	De aanduidingen bij bedrijven zijn gebaseerd op de vigerende bestemmingen en/of gegevens van de omgevingsdienst.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.4	Reclamant is er op tegen dat de watergang als bouwvlak wordt aangeduid en niet mag worden gedempt.	De watergang is niet als bouwvlak aangeduid. Het niet mogen dempen van watergangen of alleen onder voorwaarden/met compensatie komt voort uit beleid van het waterschap.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.5	Reclamant is er op tegen dat de halve watergang bij het perceel nr. 248 wordt getrokken.	De grenzen van het kadaster worden aangehouden.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.6	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat aan de percelen 575 en 248 een bouwvlak is toegekend.	De bouwvlakken zijn toegekend op basis van het vigerende bestemmingsplan en de daadwerkelijke situatie	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.7	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat de bebouwde komgrens wordt verlegd.	Deze zienswijze biedt onvoldoende duidelijkheid om er inhoudelijk op te kunnen reageren.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.8	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat aan de percelen 227 en 228 een bouwvlak is toegekend.	De bouwvlakken zijn toegekend op basis van het vigerende bestemmingsplan en de daadwerkelijke situatie.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

88.9	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat perceel 576 wordt aangeduid als bouwvlak.	Perceel 576 heeft een tuinbestemming. Hieraan is geen bouwvlak toegekend.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.10	Reclamant heeft bezwaar tegen de illegale slootdemping tussen perceel 575 en 248. Hiervoor is geen slootdemplingsvergunning afgegeven.	Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.11	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat Achthoven 3 t/m 10 en 12 zijn aangeduid als bouwvlak.	Volgens de landelijk geldende systematiek van bestemmen krijgen hoofdebouwen in de regel een bouwvlak.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.12	Reclamant heeft bezwaar tegen woningbouw en landgoederen op de percelen 575, 576, 571, 577, 574, 573 en 228.	Met het voorliggende bestemmingsplan worden geen (extra) woningen of landgoederen op de genoemde percelen bij recht toegestaan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.13	Reclamant heeft bezwaar tegen riooloverstort en dempingen in haar watergang.	Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.14	Reclamant verzoekt om handhaving van een ter plaatse gedempte watergang.	Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.15	Reclamant heeft bezwaar tegen dat GBKN en kadastrale gegevens worden gewijzigd.	Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.16	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat aangrenzende dijkpercelen worden samengevoegd met aangrenzende dijkpercelen.	Deze zienswijze biedt onvoldoende duidelijkheid om er inhoudelijk op te kunnen reageren.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.17	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat de gemeente waterplannen opstelt voor haar watergang.	Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.18	Reclamant heeft bezwaar tegen de wijziging van het Natura-2000 gebied.	Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.19	Reclamant heeft bezwaar tegen de illegale demping in het Natura-2000 gebied.	Deze opmerking heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.20	Reclamant heeft bezwaar tegen het bestemmingsplan, o.a. m.b.t. de planregels, het beleidskader, woningbouw in de linten en de Nota Overleg.	Het gemeentebestuur is van mening dat het bestemmingsplan en bijbehorende documenten bijdragen aan een duurzame ruimtelijke structuur van het buitengebied.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
88.21	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat het bestemmingsplan Buitengebied het bestaande bestemmingsplan vervangt.	Het actualiseren van bestemmingsplannen is een wettelijk vereiste voortvloeiend uit de Wet ruimtelijke ordening.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
89	Reclamant 89 Betreft Huibertweg 6, Hei- en Boeicop		
89.1	Reclamant verzoekt om een verschuiving van het agrarisch bouwvlak zodat een bestaande ligboxenstal kan worden uitgebreid en een wagenloods kan worden verplaatst. Reclamant heeft ter verduidelijking een kaartje bijgevoegd.	Tegen deze aanpassing van het agrarisch bouwvlak bestaan gelet op de solitaire ligging van het perceel geen ruimtelijke bezwaren.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.

90	Reclamant 90 Betreft Driemolensweg 9, Lexmond		
90.1	Namens cliënt verzoekt reclamant het bouwvlak Driemolensweg 9 te vergroten zodat de (vergunde) nevenactiviteit 'opslaan en versnipperen van snoei-hout' daarbinnen valt.	De locatie ligt wat verscholen in het land. De locatie sluit ook niet aan bij een bestaand bouwvlak of openbare weg. Het is niet gewenst dat het bouwvlak ter plaatse wordt verruimd. Wel zal ter plaatse een aanduidingsvlak worden opgenomen zodat de nevenactiviteiten mogelijk blijven.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
91	Reclamant 91 Betreft Lekdijk 2, Ameide		
91.1	Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming voor het uitbreiden c.q. wijzigingen van het agrarisch perceel aan de Lekdijk 2 nog niet is opgenomen.	Het bestemmingsplan wordt aangepast conform het wijzigingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
92	Reclamant 92 Betreft Nieuwe Rijksweg (ong.), Lexmond		
92.1	Reclamant merkt op dat uit de inspraaknota van het (ontwerp) bestemmingsplan Zederik zou blijken dat een aanduiding sierteelt zal worden toegevoegd v.w.b. bedrijfsactiviteiten van cliënt. Dit is echter niet verwerkt.	Deze aanduiding 'sit' wordt alsnog toegevoegd.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
92.2	Reclamant is van mening dat de gemeente het bedrijf ten onrechte beschouwd als nieuw bedrijf. Een bouwvlak zou derhalve moeten worden toegerekend.	Er wordt ter plaatse een bouwvlak van circa 8,5 m x 20 m opgenomen ten behoeve van het realiseren van een servicegebouw.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
93	Reclamant 93 Betreft Boezemweg 4b, Lexmond		
93.1	Reclamanten geven aan dat het bouwvlak voor hun perceel niet overeenkomt met bestaande bebouwing en ook geen mogelijkheid geeft voor verbouw/uitbreiding. Het naastliggende perceel no. 10 heeft geen Bedrijfsbestemming meer, hetgeen de mogelijkheden van reclamanten beperkt (interne opslag- en/of bebouwingmogelijkheden). Dit leidt er ook toe dat de opslagruimte deels in de bestemming Tuin staat, hetgeen niet de bedoeling mag zijn, volgend reclamant.	Het bouwvlak voor dit perceel wordt aangepast conform het geldende bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
93.2	Reclamant verzoekt of een bedrijfswoning op no. 4b mogelijk gemaakt kan worden.	De strook grond is altijd in gebruik geweest ten dienste van een elders gevestigd bedrijf. Het toestaan van een bedrijfswoning zou impliciet de nieuwvestiging van een bedrijf inhouden. Dat is in strijd met het gemeentelijk beleid. Een bedrijfswoning wordt dus niet mogelijk	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

		gemaakt (overigens is dit ook niet mogelijk in het geldende bestemmingsplan).	
94	Reclamant 94 Betreft Boezemweg tegenover 10, Lexmond		
94.1	Reclamant geeft aan dat een strook grond tegenover Boezemweg no. 10, bestemd als Tuin, altijd als bedrijfsterrein in gebruik is geweest en hiertoe ook altijd de mogelijkheid bestond. Verzocht wordt dit gebruik te bestendigen door een bestemming Bedrijf toe te kennen.	Het bouwvlak voor dit perceel wordt aangepast conform het geldende bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.
95	Reclamant 95 Betreft Parc Merwede		
	<p>Reclamant verzoekt de gemeente te bevorderen, dat permanente bewoning op het park mogelijk wordt gemaakt (evt. met behoud van de recreatieve bestemming). Volgens het park moet volgens vaste jurisprudentie bezien worden of het reeds lange tijd aanwezig illegale gebruik beëindigd kan en zal worden binnen de komende planperiode en als dat niet het geval is, moet het gebruik worden gelegaliseerd.</p> <p>Voorts is sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel, omdat de gemeente slechts ten aanzien van een aantal bewoners de situatie heeft gelegaliseerd.</p> <p>Hierdoor ontstaat volgens de vereniging een situatie die niet voldoet aan goede ruimtelijke ordening: er staan straks tussen de permanent bewoonde huizen ook huizen die niet permanent bewoond mogen worden. Dit geeft een gevoel van onveiligheid; tevens leiden de plaatselijke voorzieningen hieronder.</p>	<p>De kwaliteit van Parc Merwede is de laatste jaren sterk verbeterd. Handhaving van de recreatieve bestemming tast de rechten van de eigenaren op geen enkele wijze aan. Immers, de bestemming wijzigt niet. Het is overigens een gegeven en een landelijke ontwikkeling dat recreatiewoningen in deze tijd lastig te verkopen zijn. De markt bepaalt de prijs van onroerende zaken. Dat ook de prijs van recreatiewoningen onder druk staat is een maatschappelijk gegeven. Overigens is het reëel om te veronderstellen dat de prijs van de recreatiewoningen substantieel zal stijgen indien permanent wonen zou worden toegestaan. Dat is uiteraard niet van doorslaggevende betekenis.</p> <p>Beleidsmatig is de doelstelling de recreatieve functie van Parc Merwede op termijn te herstellen en waar mogelijk te versterken. Daarbij heeft de gemeente oog voor de bestaande rechten van de huidige bewoners. Niet voor niets zijn om die reden 118 persoons- en objectgebonden gedoogbeschikkingen verstrekt.</p> <p>De bewonersvereniging Parc Merwede is van mening dat permanente bewoning op het park mogelijk moet zijn. Dat is nu namelijk niet het geval.</p> <p>Aan de orde is daarom de vraag of de planologische inpassing van de permanente bewoning van de recreatiewoningen op Parc Merwede wel gewenst is.</p> <p>De ministerraad besloot op 27 januari 2012 om het wetsvoorstel Vergunning</p>	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.



		<p>onrechtmatige bewoning recreatiewoningen in te trekken. Gemeenten bepalen zelf hoe zij deze materie willen regelen in het bestemmingsplan. De Vereniging van Nederlandse Gemeente heeft daarvoor op 8 februari 2012 beleidsregels toegezonden. Die beleidsregels zijn met name bedoeld voor gemeenten die nog niet beschikken over beleid. Zederik beschikt echter wel over beleid. Door ons college is op 11 december 2008 definitief vastgesteld het "Plan van aanpak permanente bewoning recreatiewoningen binnen de gemeente Zederik". Daarover is de raadscommissie Ruimte op 18 juni 2008 gehoord.</p> <p>Ten aanzien van Parc Merwede komt het er op neer dat er een zeer ruimhartig beleid wordt gevoerd. Indien op 29 mei 2008 een recreatiewoning aantoonbaar permanent werd bewoond, dan komen diegenen in aanmerking voor een persoons- en objectgebonden gedoogbeschikking. In het beleid is ook vastgesteld dat de recreatieve functie van Parc Merwede behouden moet blijven en op termijn wordt versterkt. Nieuwe gevallen van permanente bewoning zijn niet toegestaan. Wij zien daarop toe. Van dit beleid is op ruime schaal gebruik gemaakt. Er zijn in totaal 118 persoons- en objectgebonden gedoogbeschikkingen verstrekt.</p> <p>Beleidsmatig zijn wij van mening dat de gemeente Zederik zich ook in de toekomst nadrukkelijk moet profileren als recreatief-toeristische gemeente. Enerzijds omdat de gemeente mogelijkheden voor verblijf, dagtoerisme en activiteiten biedt en anderzijds omdat recreatie en toerisme een steeds belangrijker onderdeel van onze economische motor vormen. Immers, nu de landbouw als economische drager van het buitengebied alleen niet meer volstaat, zijn nieuwe dragers nodig om het platteland leefbaar en vitaal te houden. Het aantrekken van recreanten en toeristen biedt inkomsten en daarmee groei van de lokale en regionale economie. Om die reden is ons beleid er op gericht de recreatieve functie binnen de gemeente te behouden en waar mogelijk te versterken. In die visie past het niet dat de recreatieve functie van Parc Merwede wordt opgeheven, waardoor het recreatieve product wordt verzwakt, uitsluitend om permanente bewoning mogelijk te maken.</p> <p>In de Nota Ruimte heeft het Rijk 20 Nationale Landschappen aangewezen, waaronder het Groene Hart. De gemeente</p>	
--	--	---	--

		<p>Zederik ligt in het Groene Hart. Het stempel 'Nationaal landschap' betekent dat het Rijk het Groene Hart ziet als "een gebied met internationaal zeldzame of unieke en nationaal kenmerkende landschapskwaliteiten, en in samenhang daarmee bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten."</p> <p>Deze kwaliteiten moeten duurzaam worden beheerd en waar mogelijk worden versterkt. In algemene zin geldt er in de landschappen een "ja, mits-regime": ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, onder de voorwaarde dat de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden of versterkt.</p> <p>In de Nota Ruimte is voorts geregeld dat provincies en gemeenten in bepaalde gevallen de recreatiefunctie van bestaande recreatiewoningen kunnen wijzigen in een woonfunctie. Hieraan zijn in beginsel de volgende voorwaarden verbonden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de woning moet op 31 oktober 2003 onrechtmatig worden bewoond, voor complexen geldt dat die in grote mate onrechtmatig moeten worden bewoond;</li> <li>• de woning moet zijn gelegen buiten waardevolle en/of kwetsbare gebieden die als zondanig door het Rijk, de provincie of de gemeente zijn aangewezen;</li> <li>• de woning moet voldoen aan het Bouwbesluit voor reguliere woningen;</li> <li>• de bestemmingswijziging mag niet in strijd zijn met de milieuwetgeving.</li> </ul> <p>Binnen de Nationale Landschappen is ruimte voor "ten hoogste de eigen bevolkingsgroei". Hier is dus het migratiesaldonul-beleid van toepassing op het landschap als geheel en niet alleen voor de afzonderlijke gemeenten. Indien er in de ene gemeente een positief saldo wordt gerealiseerd, zal dit dus moeten worden gecompenseerd door een negatief saldo in een andere gemeente. Op basis van dit uitgangspunt moeten provincies en gemeenten afspraken maken over de omvang en locatie van woningbouw.</p> <p>Hoewel in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte het concept van Nationale Landschappen is verlaten, werkt dit nog wel door in onder andere provinciaal beleid (Provinciale structuurvisie en verordening) en zijn met het verlaten van het concept door het Rijk de bijzondere waarden van het Groene Hart (uiteraard) niet verdwenen.</p>	
--	--	---	--

		<p>Met het oog op Rijksbeleid zijn verder vastgesteld de Regionale Structuurvisie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden, de Regionale Woonvisie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden en de Woonvisie van de gemeente Zederik: impuls aan vitaliteit en kwaliteit (vastgesteld door de gemeenteraad op 26 maart 2007). In deze visies wordt uitgegaan van het migratie saldo nul. Binnen de gemeente Zederik mag slechts een beperkt aantal woningen worden gebouwd. Indien de recreatiewoningen planologisch worden ingepast gaat dat ten koste van het aantal te realiseren woningen in de kernen. Daarmee wordt het gemeentelijk volkshuisvestingsbelang geschaad.</p> <p>Het gemeentelijk beleid is er op gericht de voorzieningen van wonen, werken en voorzieningen zoveel als mogelijk te concentreren. Uit dat oogpunt is het ongewenst permanente bewoning van recreatieve verblijven in het buitengebied, al of niet grootschalig, planologisch in te passen. De versterking van de woonfunctie dient in onze visie plaats te vinden in de dorpen van onze gemeente en niet op een willekeurige locatie in het buitengebied. Ook moet, in het verlengde van het vorenstaande, versnippering van bebouwing worden voorkomen. Een negatief ruimtelijk effect van transformatie van Parc Merwede tot reguliere woonwijk is voorts dat concentraties van permanent bewoonde delen van recreatiecomplexen er toe kunnen leiden dat van oorsprong natuurlijk ogende terreinen worden uitgebreid c.q. aangekleed met allerlei aan- en bijgebouwen, hekken en schuttingen. Mensen die permanent verblijven hebben immers meer behoefte aan dit soort bouwwerken. Een dergelijke ontwikkeling is in strijd met het landelijk karakter van het gebied waarin de recreatiecomplexen zijn gelegen.</p> <p>Een 'gewone' woonwijk is daarnaast zodanig ontwikkeld, dat deze voldoet aan de eisen die daaraan moeten worden gesteld, zoals een goede ontsluiting, straten met voldoende breedte (profiel), trottoirs en wijkvoorzieningen. Bij recreatieterreinen spelen andere uitgangspunten en belangen een rol. Hierdoor heeft Parc Merwede niet die stedenbouwkundige kwaliteit die in het algemeen van een woonwijk wordt verwacht.</p> <p>Met betrekking tot de verkeersveiligheid is de ontsluiting van Parc Merwede een belangrijke factor, waarbij de bijbehoren-</p>	
--	--	--	--

		<p>de verkeersintensiteiten mede bepalend zijn. Parc Merwede wordt ontsloten via de Grote Kanaaldijk. Deze dijk – in beheer en eigendom van het Waterschap Rivierenland – heeft een smal wegprofiel en is met een breedte van circa 3,20 á 3,50 meter niet geschikt voor het afwikkelen van grote hoeveelheden verkeer. In principe is deze weg niet geschikt voor verkeer in twee rijrichtingen. Door de aanwezige passeerstroken/-havens is het bij een beperkt verkeersaanbod mogelijk om verkeer in beide richtingen af te wikkelen.</p> <p>In de huidige situatie wordt de verkeersafwikkeling op de Grote Kanaaldijk als verkeersonveilig ervaren op bepaalde momenten van de dag. Met name bij de confrontatie tussen snel- en langzaam verkeer. Fietzers hebben hiervan hinder en in het kader van recreatie en toerisme is hierop meermaals gewezen. Deze problematiek houdt mede verband met het gebruik van de Grote Kanaaldijk als alternatieve verkeersroute, waardoor de snelheden in voorkomende gevallen te hoog zijn. Mede om die reden heeft de gemeente in 2011 sluijverkeerwerende maatregelen getroffen door een doseerinstallatie te plaatsen op het Lakerveld. Deze installatie laat het verkeer op werkdagen tijdens de avondspits gedoseerd passeren, met als doel hinder opwerpen voor het sluijverkeer alsmede een verbeterde verkeersdoorstroming in Meerkerk. Verder is een gedeelte van de Kanaaldijk, tussen Middelkoop en de Hei- en Boeicopseweg gesloten verklaard, eveneens op werkdagen tijdens de avondspits. Met deze maatregelen is het aandeel sluijverkeer op beide trajecten afgenomen.</p> <p>Een (verdere) toename van de verkeersintensiteiten draagt bij aan een verdere verslechtering van de verkeerssituatie, zowel ten aanzien van verkeersafwikkeling als verkeersveiligheid.</p> <p>Bij permanente bewoning van de recreatiewoningen heeft dit tot gevolg dat de verkeersintensiteiten op de Grote Kanaaldijk (onverantwoord) gaan toenemen. Dat zal bijdragen aan een onverantwoorde toename van de verkeersonveiligheid.</p> <p>Daarnaast zal naar verwachting het aantal kinderen op Parc Merwede fors toenemen. In het algemeen is het gemeentelijk beleid er op gericht nieuwe woonwijken zodanig te projecteren dat deze zo dicht mogelijk bij scholen en andere (sport)voorzieningen liggen. Er is een behoorlijke afstand tussen Parc Merwede en de kern Meerkerk. Voor kinderen is dit</p>	
--	--	---	--

		<p>geen ideale situatie.</p> <p>Wil er sprake zijn van een uit verkeers-oogpunt veilige situatie dan is het noodzakelijk om de Grote Kanaaldijk te verbreden.</p> <p>Daarnaast dient rekening te worden gehouden met de parkeerbehoefte bij permanente bewoning ten opzichte van recreatief verblijven. De parkeernorm voor dit type woningen is, uitgaande van een waarde van de woningen tussen € 225.000,- en € 350.000,-, 1,9 parkeerplaatsen per woning. Bij recreatiewoningen wordt gerekend met één parkeerplaats per woning. Op het terrein van Parc Merwede zal derhalve ook een forse uitbreiding (inschatting van 150 tot 200 parkeerplaatsen) van de parkeer capaciteit moeten plaatsvinden.</p> <p>Het gegeven dat sprake is van een situatie waarbij sommige woningen permanent bewoond worden en andere niet, leidt geenszins tot een onveilige situatie. Het is immers de bedoeling dat niet-permanente bewoonde recreatiewoningen toeristisch verhuurd worden. De recreatiewoningen zullen dan een deel van het jaar bezet zijn. Het park heeft gelet op de ligging voldoende potentie in de toeristische sector, dus de aanname dat de objecten verhuurd zullen en kunnen worden, kan gemotiveerd worden gedaan.</p> <p>Ook valt niet in te zien hoe dit leidt tot aantasting van de aanwezige voorzieningen. Dit is een kwestie van goed beheer, waar de eigenaren zelf verantwoordelijk voor zijn.</p> <p>Voorts is de versnipperde eigendomsituatie van gronden geen reden dat het terrein niet toeristisch geëxploiteerd zou kunnen worden. Er zijn vele concepten en voorbeelden bekend waarbij eigenaren een recreatiewoning individueel verhuren. Eigenaren kunnen zich eventueel verenigen in een vereniging of stichting die centrale/ overkoepelende zaken regelt, zoals onderhoud van het park, toegang, administratie, e.d.</p> <p>Samenvattend zijn wij van oordeel dat het uit planologisch oogpunt ongewenst is om de permanente bewoning van parc Merwede in te passen naar het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>Elke gemeente is autonoom om invulling te geven aan het ruimtelijk beleid voor haar grondgebied zoals ook blijkt uit de hiervoor aangehaalde brief van de minister.</p>	
--	--	---	--

		<p>De gemeente heeft een heldere visie op recreatie en ook de gemeentelijke doelstellingen op basis van volkshuisvesting zijn duidelijk. De doelstellingen op deze beleidsterreinen worden op een onaanvaardbare wijze doorkruist indien aan het verzoek tegemoet wordt gekomen. Bovendien bestaan er planologische, verkeerskundige en stedenbouwkundige bezwaren tegen de bestemming permanent wonen.</p> <p>Indien er binnen de raad geluiden zouden zijn dat permanente bewoning moet worden doorgevoerd, dan wordt aandacht gevraagd voor de volgende aspecten.</p> <p>Indien de permanentie bewoning uitgangspunt wordt, dan moet Parc Merwede worden aangemerkt en worden ingericht als een woonwijk, zoals die gebruikelijk is binnen de gemeente Zederik. Immers, Parc Merwede telt thans ruim 160 recreatiewoningen, terwijl er in totaal 190 recreatiewoningen zijn toegestaan. De gemeente stelt daarbij vooraf de randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden.</p> <p>Er is geen blauwdruk voorhanden hoe een woonwijk binnen de gemeente Zederik eruit moet zien, maar er kunnen wel een aantal uitgangspunten worden benoemd. Een woonwijk binnen de gemeente Zederik is openbaar en moet vrij toegankelijk zijn. Dit betekent dat de thans aanwezige slagboom zou moeten verdwijnen. Het geeft immers geen pas om Parc Merwede een "status aparte" te geven binnen de gemeente. Het creëren van zogenaamde afgesloten "resorts" binnen de gemeente is een ontwikkeling die wij zeker niet voorstaan.</p> <p>Daarnaast moet het openbaar gebied, te weten de wegen en het openbaar groen (inclusief speelvoorzieningen), eigendom zijn van de gemeente. De gemeente gaat daarvoor ook het beheer en onderhoud verzorgen. Ook dient te worden geïnventariseerd of de kwaliteit en kwantiteit van de infrastructuur, openbare verlichting en de nutsvoorzieningen voldoen aan de eisen die de gemeente daaraan stelt. Dit klemt des te meer omdat het ons bekend is dat er thans een conflict is over de energie- en watervoorziening op Parc Merwede.</p> <p>Ongetwijfeld zullen er aanvullende kosten komen om het park geschikt te maken als woonwijk. Die kosten zullen vooraf in beeld moeten worden gebracht en worden verhaald op de eigenaren van de</p>	
--	--	---	--

		<p>recreatiewoningen.</p> <p>Wij durven in dit stadium geen inschatting te maken van de kosten die zijn gemoeid met de legalisering van Parc Merwede, maar deze zullen aanzienlijk zijn. Naar die kosten zal eventueel gedetailleerd onderzoek gedaan moeten worden. Over de kosten zal vooraf een overeenkomst moeten worden aangegaan en zekerheid moet worden verkregen dat de kosten betaald worden (bankgarantie). Die overeenkomst zal moeten worden aangegaan met alle eigenaren van de bestaande recreatiewoningen en de eigenaren van de potentiële recreatiewoningen. Ook zullen met de beheerder van het park afspraken gemaakt moeten worden.</p> <p>Een woning in Nederland moet voldoen aan bepaalde minimale bouwtechnische eisen op basis van het Bouwbesluit (veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu). Wij hebben zeer grote twijfels of alle recreatiewoningen wel voldoen aan deze eisen. Ook daarnaar is nog geen onderzoek gedaan.</p> <p>Verondersteld wordt dat er sprake is van schade als gevolg van het gemeentelijk beleid. Op basis van het voorliggende ontwerp kan er geen sprake zijn van schade omdat de bestemming immers niet wijzigt : de bestemming is en blijft recreatief. De gemeenteraad is autonoom in het bepalen van de bestemmingen. Hiervoor is reeds uitvoerig gemotiveerd waarom planologische inpassing van de permanente bewoning van de recreatiewoningen op Parc Merwede niet aan de orde is. Door of namens het college zijn in dat kader nimmer verwachtingen gewekt dan wel toezeggingen gedaan dat de bestemming van Parc Merwede in vorenstaande zin zou worden gewijzigd.</p> <p>Parc Merwede telt thans ruim 160 recreatiewoningen. Het gemeentelijk beleid is op basis van het betreffende plan van aanpak voor de handhaving van recreatiewoningen erop gericht om op termijn de recreatieve functie van Parc Merwede te herstellen. Dat past ook in de gemeentelijke visie om de recreatieve functies binnen de gemeente te versterken. Op basis van dat plan van aanpak zijn er 118 gedoogbeschikkingen verleend aan bestaande bewoners. Daarvan zijn er inmiddels 12 van rechtswege vervallen. Het college voert een stringent handhavingsbeleid tegen nieuwe gevallen van permanente bewoning op Parc Merwede.</p>	
--	--	--	--

		<b>Eindconclusie</b> : wij zijn van mening dat de recreatieve bestemming van Parc Merwede moet worden gehandhaafd in het bestemmingsplan.	
96	Reclamant 96 Betreft Parc Merwede		
	Reclamant geeft in deze zienswijze aan dat het niet goed mogelijk is de aanwezige recreatiewoningen weer om te zetten naar toeristische recreatie, daar hiervoor grote investeringen nodig zijn. Zo zijn er geen voorzieningen zoals speeltuin, zwembad, receptie, e.d. en zijn de recreatiewoningen zelf ook niet geschikt. Het geschikt krijgen van het park voor toerisme zou via een organisatie moeten, echter de gronden zijn in particuliere handen.	Zie onder 95.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
97	Reclamant 97 Betreft Lakerveld 82, Lexmond		
97.1	Reclamant geeft aan dat zijn client voornemens is de op het perceel Lakerveld 82 aanwezige fruitbomen te rooien en in plaats daarvan sierteelt en bonteelt te beginnen. Verzocht wordt dit mogelijk te maken in het bestemmingsplan.	In het vigerende bestemmingsplan (1998) is ter plaatse geen agrarische bouwstede opgenomen. Er is sprake van een woonbestemming. In het ontwerp is daarom de woonbestemming voor dit perceel correct opgenomen. De toegekende woonbestemming is een consolidering van de bestaande situatie zodat rechten niet worden ingeperkt.  Het nieuw vestigen van een bedrijf ter plaatse wordt niet wenselijk geacht.  In het bestemmingsplan is een hobbyboerregeling opgenomen. Indien reclamant aantoont dat hij aan de voorwaarden voldoet kan hij hiervan gebruik maken.	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
97.2	Voorts geeft reclamant aan dat cliënt voornemens is een bestaande loods te vergroten ten behoeve van opslag van machines en materiaal en het verwerken en sorteren van sier- en bonteelt. Hiervoor zou het bouwvlak moeten worden vergroot. Tevens wil reclamant graag zien dat de bestemming wordt aangepast naar Agrarisch (cf. vigerend bestemmingsplan) met een subbestemming hovenier en een aanduiding opslag.	In het vigerende bestemmingsplan (1998) is ter plaatse geen agrarische bouwstede opgenomen. Er is sprake van een woonbestemming. In het ontwerp is de woonbestemming voor dit perceel daarom correct opgenomen. Een aanduiding/subbestemming hovenier wordt niet toegekend, omdat dit nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf zou inhouden, hetgeen de gemeente niet gewenst acht.  Het bestemmingsvlak wordt aan de achterzijde iets uitgebreid ten opzichte van het ontwerp.	Het bestemmingsplan wordt aangepast.