



Gemeente Reimerswaal

Zienswijzenrapport

Ontwerpbestemmingsplan

'Buitengebied, 2018'

14 augustus 2019

1. Inleiding

Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is op 29 januari 2013 door de gemeenteraad van Reimerswaal vastgesteld. Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor de in het buitengebied voorkomende activiteiten.

De gemeente hanteert vanaf 2014 het principe van een 'Collectief Regieplan Buitengebied', ook wel een 'Veegplan' genoemd. In een veegplan worden plannen van (particuliere) initiatiefnemers gebundeld in één bestemmingsplan. Deze systematiek komt afhankelijk van het aantal initiatieven, binnen de planperiode van 10 jaar diverse malen terug. Op deze manier kan de gemeente de initiatieven veel efficiënter en dus goedkoper begeleiden.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Buitengebied, 2019' is het vierde veegplan voor het buitengebied van de gemeente Reimerswaal. Het voorliggende veegplan voorziet in de realisatie van diverse ontwikkelingen in het buitengebied. De bestemmingsplannaam is gewijzigd van 'Buitengebied, 2018' naar 'Buitengebied, 2019' omdat het plan zal worden vastgesteld in 2019.

In het kader van de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' met ingang van donderdag 28 maart 2019 tot en met woensdag 8 mei 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen deze periode zijn er 6 zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' ingediend. De zienswijzen zijn binnen de termijn ingekomen.

De zienswijzen zijn hierna samengevat en voorzien van een reactie. Bij de beantwoording is aangegeven of, en zo ja op welke wijze, het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze is aangepast.

2. Zienswijzen

Zienswijze-indiener 1

Zienswijze bij schrijven van 6 mei 2019

Samenvatting zienswijze

Zienswijze-indiener stelt dat in artikel 1.6, onder a, van de regels behorende bij het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' wordt omschreven wat onder een grondgebonden agrarisch bedrijf moet worden verstaan. In vergelijking met het vigerende plan valt op de het woord (*nagenoeg*) uit deze begripsbepaling is gehaald. Dit is niet verder gemotiveerd in de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan. Een absoluut verbod dat een grondgebonden agrarisch bedrijf geen werkzaamheden voor derden mag verrichten is in strijd met vaste jurisprudentie. In de uitspraak van 19 januari jl. heeft de voorzieningenrechter in de handhavingszaak met betrekking tot mijn bedrijvigheid dit bevestigd. Het opnemen van een absoluut verbod zoals hiervoor is verwoord, miskent de huidige praktijk binnen de gemeente Reimerswaal.

Reactie zienswijze

Het is juist dat in artikel 1.6, onder a van de regels behorende bij het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' het woord (*nagenoeg*) is verwijderd. Dit is evenwel niet nader gemotiveerd. Voorts is geen invulling gegeven aan de voormelde uitspraak door een nadere onderbouwing te geven, wanneer er niet meer van "een bedrijf dat (*nagenoeg*) geheel afhankelijk is van de agrarische grond als productiemiddel" gesproken kan worden. Het woord (*nagenoeg*) zal derhalve weer worden opgenomen in de planregels. Gelet op het voorgaande zal in voorkomende gevallen van geval tot geval worden onderzocht, zulks is onder meer afhankelijk van de ter zake doende bedrijfsvoering en de gegevens daaromtrent, of er al dan niet sprake is van "een bedrijf dat (*nagenoeg*) geheel afhankelijk is van de agrarische grond als productiemiddel". Als uit het onderzoek blijkt dat bij het

desbetreffende agrarische bedrijf geen sprake is van "een bedrijf dat (nagenoeg) geheel afhankelijk is van de agrarische grond als productiemiddel" wordt er kennelijk in strijd met het bestemmingsplan gehandeld en zullen passende maatregelen worden genomen.

Conclusie

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de regels behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, door het terugzetten van het woord '*nagenoeg*' in de begripsbepaling.

Zienswijze-indiener 2

Zienswijze bij schrijven van 18 april 2019

Samenvatting zienswijze

Aan de Hansweertsestraatweg nr. 4 wordt het mogelijk gemaakt om een woning te realiseren. Dit terrein is enkele jaren geleden aangekocht door de initiatiefnemer van de te bouwen woning. Het terrein werd vanaf aankoop gebruikt als illegaal crossterrein. Hiertegen wordt na jaren handhavend opgetreden. In het licht van de realisatie van de voormelde woning worden momenteel enorme hopen zand naar het terrein naast de toekomstige bouwlocatie verplaatst. Grote zorgen bestaan bij de zienswijze-indiener dat daar weer een (illegaal) crossterrein zal ontstaan.

Reactie zienswijze

De hopen grond die momenteel aanwezig zijn op de voormelde locatie dienen om het terrein in de fase van bouwrijp maken, te egaliseren. Het is geenszins de bedoeling en bestemmingsplanmatig is dat ook niet mogelijk, dat er een (illegaal) crossterrein wordt gerealiseerd. Ook hier zal alsdan handhaven tegen worden op getreden.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze-indiener 3

Zienswijze bij schrijven van 18 april 2019

Samenvatting zienswijze

1. Radar Vliegbasis Woensdrecht

Binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' is het radarverstoringgebied van de radar van vliegbasis Woensdrecht gelegen. De hoogte van dit radarverstoringgebied is binnen het plangebied van toepassing op de ontwikkeling van windturbines. De zonering voor het radarverstoringgebied dient aangepast te worden aan de formule zoals opgenomen in het Rarro. Bij artikel 50 lid 11 van het voormelde ontwerpbestemmingsplan aanvullen dat bij afwijking van het bepaalde in het bestemmingsplan de Minister van Defensie hiermee dient in te stemmen.

2. Radarstation Wemeldinge

Nabij radarpost Wemeldinge zal te zijner tijd een nieuw radarstation gerealiseerd worden. Voor deze radar dient een radarverstoringgebied opgenomen te worden in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018'. De zonering voor het radarverstoringgebied wordt conform het Rarro opgenomen, waarbij uitgegaan wordt van een radarhoogte van 29 meter.

3. Luchtverkeerszones omgeving Vliegbasis Woensdrecht

Het plangebied grenst aan de oostzijde aan enkel luchtverkeerszones van Vliegbasis Woensdrecht. De luchtverkeerszones bestaan uit de Inner Horizontal Surface en de Conical Surface (IHCS) en het Instrumental Landing System (ILS). Ter waarborging van deze

luchtverkeerszones dient er in het ontwerpbestemmingsplan een passende regeling te worden opgenomen.

Reactie zienswijze

1. De zonering voor het radarverstoringgebied ten behoeve van de radar van Vliegbasis Woensdrecht zal aan de formule van het Rarro worden aangepast. Voorts zal aan artikel 50, lid 11 van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' een voorwaarde worden toegevoegd dat bij afwijking de Minister van Defensie hiermee dient in te stemmen.
2. Voor het nieuw te realiseren radarstation nabij radarpost Wemeldinge zal conform het Rarro een zonering voor het radarverstoringgebied worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018'.
3. Ter waarborging van de aanwezige luchtverkeerszones IHCS en ILS van Vliegbasis Woensdrecht zal in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' een passende regeling worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze-indiener 4 en 5

Zienswijzen bij schrijven van 6 mei 2019

Algemeen

De oprichting van een biovergister aan de Bathpolderweg 10 in Rilland is door de gemeenteraad mogelijk gemaakt in zijn vergadering van 21 september 2010, door vaststelling van het bestemmingsplan 'Reimerswaal Groene Poort'. Vervolgens zijn in 2011 bouw- en milieuvergunningen verleend voor het oprichten van een biovergister.

De planologische regeling voor het projectgebied is inmiddels opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016'. De gronden binnen de projectlocatie zijn bij dat thans geldende bestemmingsplan grotendeels voorzien van een circa 2,2 hectare groot bouwvlak met de enkelbestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - bio-ethanol- en bio-vergistingsinstallatie'. In artikel 6.1, onder c, sub 5, van de planregels is vastgelegd dat ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - bio-ethanol- en bio-vergistingsinstallatie' tevens een grootschalig distributiegebouw ten behoeve van de energievoorziening is toegestaan "waaronder een bio-ethanolinstallatie en een bio-vergistingsinstallatie, met inbegrip van hieraan ondergeschikte installaties, zoals vergistings-, opslag-, en distributietanks en waterzuivering".

Volledigheidshalve zij opgemerkt dat het onderhavige (ontwerp)bestemmingsplan voor deze locatie geen wijzigingen mogelijk maakt. De bestaande rechten uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' zijn hier exact in overgenomen. Door de voormelde gronden buiten het bestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' te houden, wordt teruggevallen op het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied 2016'. Om de reeds verleende omgevingsvergunningen en de nog in procedure zijnde omgevingsvergunning welke dienen te voldoen aan alle wettelijke toetsingscriteria niet te frustreren en het bestemmingsplan voor belanghebbenden zoals grondeigenaren ook een bepaalde vorm van rechtszekerheid biedt over de potentiële gebruiks- en bebouwingmogelijkheden van hun gronden, worden de gronden voor het voormelde projectgebied buiten het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' gehouden en zal voor het plangebied het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' blijven gelden.

De ingediende zienswijzen hebben betrekking op gronden die buiten de werkingssfeer van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' gaan vallen. Op deze gronden zal het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' vigeren. Tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' kan geen zienswijze noch beroep worden ingesteld.

Conclusie

De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze-indiener 6

Zienswijze bij schrijven van 2 mei 2019

Samenvatting zienswijze

1. In de voorontwerp fase van het onderhavige bestemmingsplan heeft zienswijze-indiener een inspraakreactie ingediend, waarvan een kopie is meegezonden.
2. Zienswijze-indiener acht de beoogde ontwikkeling te groot voor het instrument van een wijzigingsbevoegdheid. De binnenplanse vrijstellingsprocedure dient hier niet voor in aanmerking te komen.
3. Niet is duidelijk wat er binnen de wijzigingsbevoegdheid mag. Welke bedrijfstoepassing is er mogelijk.
4. Zaken zoals Natura2000/compensatie, verkeersafwikkeling, waterberging etc. is niet bekend.
5. Voorts wenst zienswijze-indiener voor vergoeding van de kosten van de bezwaarprocedure in aanmerking te komen.

Reactie zienswijze

1. Zienswijze-indiener verwijst naar zijn eerder ingediende inspraakreactie. Ondanks dat een kopie van deze inspraakreactie wordt meegezonden, is niet duidelijk of deze inspraakreactie als ingelast en herhaald dient te worden beschouwd. Voor zover dat het geval is, wordt bij dezen verwezen naar de eerder gegeven reactie, welke is opgenomen in het 'Overleg- en inspraakrapport bestemmingsplan 'Buitengebied, 2018' en welk hier al ingelast en herhaald dient te worden beschouwd.
2. Wat betreft de beoogde ontwikkeling aan de Stationsweg te Kruijningen zij het volgende van belang.
Wiskerke Onions heeft bij de gemeente Reimerswaal te kennen gegeven, uit te willen breiden op de onbebouwde gronden aan de Stationsweg te Kruijningen, direct ten zuiden van de spoorlijn Roosendaal-Vlissingen. De uitbreiding ziet op het realiseren van een parkeerterrein aan de noordzijde en een opslagloods aan de zuidzijde van het terrein. De exacte uitwerking is nog niet bekend. Nu de gemeente wel voornemens is om in principe, onder voorwaarden, aan het initiatief mee te werken, is in het onderhavige bestemmingsplan daarvoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Aan deze wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden verbonden waaraan de ontwikkeling dient te voldoen. Deze wijzigingsbevoegdheid zal bij toepassing resulteren in een wijzigingsplan, waarin de gehele ontwikkeling is uitgekristalliseerd. Het wijzigingsplan kent een aparte procedure waartegen opgekomen kan worden.

Volledigheidshalve zij opgemerkt dat het niet gaat om de binnenplanse vrijstellingsprocedure. Deze procedure bestaat reeds enige jaren niet meer en is overgenomen door de 'afwijkingsprocedure'. In dezen betreft het een wijzigingsprocedure. Groot verschil met de wijzigingsprocedure is dat in de afwijkingsprocedure (voorheen (binnenplanse) vrijstellingsprocedure) voor de desbetreffende gronden het vigerende bestemmingsplan blijft bestaan, doch dat daar bij recht van mag worden afgeweken. Een wijzigingsplan (wijzigingsbevoegdheid) wijzigt het bestemmingsplanen. Bijvoorbeeld de vigerende bestemming wordt gewijzigd in een andere bestemming.

3. De wijzigingsprocedure heeft geen ingrijpende verandering van de structurele opzet van het plan tot gevolg. Daarnaast zijn de voorschriften die de wijzigingsbevoegdheid begrenzen, voldoende objectief. In de voorschriften is ook opgenomen dat het gaat om bedrijven uit ten hoogste categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (vgl. bijlage 2 van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2018) zijn toegestaan, alsmede dat de wijziging milieuhygiënisch uitvoerbaar is en de wijziging niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies. Aan

al deze voorschriften en de overige die zijn opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid, dient voldaan te worden ten tijde van het doorlopen van de wijzigingsprocedure. Daar kan te zijner tijd tegen geageerd worden.

4. Zienswijze-indiener blijft vaag in hetgeen hij bedoeld met deze reactie. Echter zaken als Natura2000 en mogelijke compensatie daarvan, een voldoende gedimensioneerde waterberging (uitvoeren watertoets), alsmede inzicht te geven in de verkeersafwikkeling, zijn zaken die tijdens de wijzigingsprocedure worden behandeld en waar zienswijze-indiener te zijner tijd indien gewenst tegen kan ageren. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat initiatiefnemer op de onderhavige gronden niets kan ondernemen, alvorens de wijzigingsprocedure is doorlopen.
5. In de fase van het ontwerpbestemmingsplan en het indienen van zienswijze daartegen, bestaat geen regeling ter vergoeding van gemaakte kosten.

6. Conclusie

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.