



GEMEENTE KAPELLE

ingekomen

03 APR. 2019

AANTEKENEN

Raad van de gemeente Kapelle
Postbus 79
4420 AC KAPELLE

Datum
1 april 2019

Ons nummer
201810313/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. P. Slappendel
070-4264288

Onderwerp
Kapelle
Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig
beslissen bp voor het industrieterrein aan de
Kaai

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

1. J.S. Stanczak, wonend te Hansweert, gemeente Reimerswaal,
2. R. Linssen en M.G.M. Linssen-Weckx (hierna tezamen en in enkelvoud:
Linssen), wonend te Hansweert, gemeente Reimerswaal,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Kapelle,
verweerder.

Procesverloop

Stanczak en Linssen hebben ieder voor zich in vervolg op de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:349, beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit door de raad omtrent vaststelling van het bestemmingsplan voor het industrieterrein aan De Kaai.

De raad heeft met betrekking tot de beroepen van Stanczak en Linssen twee afzonderlijke verweerschriften ingediend.

Stanczak en Linssen hebben nadere stukken ingediend.

Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Deze bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.
2. In de uitspraak van 20 december 2017 heeft de Afdeling, onder meer, de beroepen van Stanczak en Linssen gegrond verklaard, de in dictumonderdeel III genoemde besluiten van de raad vernietigd en de raad opgedragen binnen 52 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor het industrieterrein aan de Kaai.
3. De raad heeft nog niet besloten omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. De termijn die de Afdeling in de uitspraak van 20 december 2017 heeft gegeven, is derhalve overschreden. Gelet hierop heeft de raad niet voldaan aan deze uitspraak.
4. Stanczak en Linssen hebben beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan. Stanczak en Linssen verzoeken de Afdeling om de raad op te dragen alsnog te besluiten omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan en om aan de uitspraak een dwangsom te verbinden voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven.
5. Ingevolge artikel 6:12, eerste en tweede lid, van de Awb, gelezen in onderlinge samenhang, kan een tegen het niet tijdig nemen van een besluit gericht beroepschrift worden ingediend, zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen en twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is. Ingevolge artikel 6:12, derde lid, van de Awb kan het beroepschrift worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen, indien redelijkerwijs niet van de belanghebbende kan worden gevergd dat hij het bestuursorgaan in gebreke stelt.
6. Stanczak en Linssen hebben in hun beroepschriften geen melding gemaakt van een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 6:12, tweede lid, onder b, van de Awb noch hebben zij een zodanige ingebrekestelling als processtuk ingezonden. Hieruit leidt de Afdeling af dat Stanczak en Linssen

de raad na de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017 niet in gebreke hebben gesteld.

7. Zoals de Afdeling - gelet op artikel 6:12, tweede en derde lid, van de Awb - in haar uitspraak van 8 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:673 heeft overwogen, is een ingebrekestelling in beginsel vereist in het geval dat voor de eerste maal beroep bij de bestuursrechter wordt ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit en de wettelijke termijn daarvoor is verstreken. De Afdeling overwoog voorts dat dit anders ligt, wanneer, zoals in dit geval, de Afdeling een termijn heeft gesteld en het bestuursorgaan zich, in weerwil van het gezag van deze rechterlijke uitspraak, daaraan niet houdt.

8. Dit betekent dat op het moment dat Stanczak en Linssen hun beroepen instelden vaststond dat de raad in verzuim was om binnen de door de Afdeling in haar uitspraak van 20 december 2017 bepaalde termijn een besluit te nemen, van Stanczak en Linssen redelijkerwijs niet kon worden gevergd dat zij, alvorens beroep in te stellen, de raad in gebreke zouden stellen.

9. In de verweerschriften erkent de raad dat hij de in de uitspraak van 20 december 2017 door de Afdeling aan hem opgedragen termijn niet heeft gehaald. De raad geeft hiervoor als verklaring dat de voortgang van de op vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan gerichte werkzaamheden complexer is ten opzichte van de situatie op 20 december 2017, gelet op de actuele wensen van de scheepswerf en Rijkswaterstaat en de onderhandelingen met betrekking tot aankoop van twee nabij gelegen woningen, waaronder die van Stanczak. De raad verwacht dat in november 2019 een nieuw bestemmingsplan voor het industrieterrein aan De Kaai kan worden vastgesteld.

Naar de mening van de raad heeft Stanczak geen belang bij het binnen korte tijd opnieuw vaststellen van een bestemmingsplan voor het industrieterrein aan de Kaai. Het doel is immers te komen tot aankoop van de woning van Stanczak alvorens opnieuw een bestemmingsplan vast te stellen. Ook wijst de raad nog op de gevolgen voor Stanczak van de uitspraak van 20 december 2017, inhoudend dat de juridisch-planologische situatie die vanaf 1993 van kracht was, opnieuw in werking is getreden, waarmee geen uitbreiding of intensivering van de daarbinnen passende bedrijfsactiviteiten is toegestaan. Dit komt tegemoet aan het oorspronkelijk beroep van Stanczak, dat erop is gericht toename van bedrijfsactiviteiten te voorkomen. Daarmee zijn de belangen van Stanczak in afwachting van het nieuwe bestemmingsplan toereikend gewaarborgd.

Linssen heeft naar de mening van de raad evenmin direct belang bij het opnieuw vaststellen van een bestemmingsplan voor het industrieterrein aan de kaai, omdat in de uitspraak van 20 december 2017 alleen het beroep van Linssen tegen het besluit van de raad van de gemeente Reimerswaal tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2016" gegrond is verklaard en er dus voor Linssen geen direct belang bestaat bij het opnieuw vaststellen van een bestemmingsplan voor het industrieterrein aan De Kaai door de raad.

10. Dit betoog van de raad faalt. Gelet op de nabijheid van de woning van Stanczak tot het industrieterrein en gelet op de, voor de op 500 meter afstand van het industrieterrein wonende Linssen, optredende geluidhinder van de scheepswerf en Rijkswaterstaat, zijn zowel Stanczak als Linssen belanghebbende bij het opnieuw vaststellen van een bestemmingsplan. Daarbij komt nog dat door het uitblijven van het vaststellingsbesluit Stanczak en Linssen in onzekerheid blijven over de ontwikkelingen die al dan niet ter plaatse planologisch mogelijk zullen worden gemaakt. Daarbij zijn ook de actuele wensen van de scheepswerf en Rijkswaterstaat bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor Stanczak en Linssen niet zonder belang.

11. De beroepen van Stanczak en Linssen zijn kennelijk gegrond.

12. De raad dient op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb alsnog een besluit te nemen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De Afdeling zal daartoe, rekening houdend met het vergaderschema van de raad, een termijn op grond van artikel 8:55d, derde lid, stellen, te weten uiterlijk 26 november 2019. Hetgeen Stanczak en Linssen opmerken in hun reactie op het verweerschrift, geeft geen grond voor een andersluidend oordeel.

Wat de datum van bekendmaking van dit besluit betreft dient rekening te worden gehouden met de in artikel 3.8, derde en vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening genoemde termijnen.

De Afdeling bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat de raad een dwangsom verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven als hierna vermeld. Daarbij overweegt de Afdeling dat niet is gebleken dat de raad naar aanleiding van de uitspraak van 20 december 2017 de benodigde spoeed heeft betracht en dat door het achterwege blijven van een nieuw besluit de reeds langdurige onzekerheid van Stanczak en Linssen omtrent de ruimtelijke ontwikkelingen heeft laten voortbestaan. In verband daarmee wordt de dwangsom bepaald op € 250,00 per dag met een maximum van € 37.500,00.

13. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten van Linssen te worden veroordeeld. Van proceskosten van Stanczak, die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen van J.S. Stanczak en van R. Linssen en M.G.M. Linssen-Weckx gegrond;
- II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan voor het industrieterrein aan de Kaai;
- III. draagt de raad van de gemeente Kapelle op om uiterlijk 26 november 2019 een besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan vast te stellen en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. bepaalt dat de raad van de gemeente Kapelle aan R. Linssen en M.G.M. Linssen-Weckx een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn voor de bekendmaking van het besluit overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 250,00 (zegge: tweehonderdvijftig euro) per dag bedraagt, met een maximum van € 37.500,00 (zegge: zevenendertigduizend vijfhonderd euro)), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- V. bepaalt dat de raad van de gemeente Kapelle aan J.S. Stanczak een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn voor de bekendmaking van het besluit overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 250,00 (zegge: tweehonderdvijftig euro) per dag bedraagt, met een maximum van € 37.500,00 (zegge: zevenendertigduizend vijfhonderd euro);
- VI. bepaalt dat geen dwangsom wordt verbeurd indien en voor zover het college van gedeputeerde staten een reactieve aanwijzing als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, van de Wet ruimtelijke ordening geeft ten aanzien van het onder III bedoelde bestemmingsplan;
- VII. veroordeelt de raad van de gemeente Kapelle tot vergoeding van bij R. Linssen en M.G.M. Linssen-Weckx in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 256,00 (zegge: tweehonderdzesenvijftig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- VIII. gelast dat de raad van de gemeente Kapelle aan R. Linssen en M.G.M. Linssen-Weckx het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- IX. gelast dat de raad van de gemeente Kapelle aan J.S. Stanczak het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J. Kramer, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Kramer
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 1 april 2019

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 1 april 2019

BIJLAGE

Algemene wet bestuursrecht

Hoofdstuk 1 Inleidende bepalingen

Titel 1.1 Definities en reikwijdte

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Hoofdstuk 3 Algemene bepalingen over besluiten

Afdeling 3.4 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Artikel 3:11

1. Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.
4. De stukken liggen ter inzage gedurende de in artikel 3:16, eerste lid, bedoelde termijn.

Artikel 3:16

1. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen en het uitbrengen van adviezen als bedoeld in afdeling 3.3, bedraagt zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald.
2. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.

Hoofdstuk 6 Algemene bepalingen over bezwaar en beroep

Afdeling 6.1 Inleidende bepalingen

Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

- a. (...), en
- b. het niet tijdig nemen van een besluit.

Afdeling 6.2 Overige algemene bepalingen

Artikel 6:12

1. Indien het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit dan wel het niet tijdig bekendmaken van een van rechtswege verleende beschikking, is het niet aan een termijn gebonden.
2. Het beroepschrift kan worden ingediend zodra:
 - a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen of een van rechtswege verleende beschikking bekend te maken, en
 - b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.
3. Indien redelijkerwijs niet van de belanghebbende kan worden gevergd dat hij het bestuursorgaan in gebreke stelt, kan het beroepschrift worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen.

Hoofdstuk 8 Bijzondere bepalingen over de wijze van procederen bij de bestuursrechter

Titel 8.1 Algemene bepalingen over het beroep in eerste aanleg

Afdeling 8.1.1. Bevoegdheid

Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Artikel 8:6

1. Het beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank, tenzij een andere bestuursrechter bevoegd is ingevolge hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak dan wel ingevolge een ander wettelijk voorschrift.

Bijlage 2.: Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak (artikelen 8:5, 8:6, 8:7, 8:105 en 8:106)

Hoofdstuk 2. Beroep in eerste aanleg bij een bijzondere bestuursrechter (artikelen 8:4, tweede lid, en 8:6)

Artikel 2. Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Tegen een besluit, genomen op grond van een in dit artikel genoemd voorschrift of anderszins in dit artikel omschreven, kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
(...)

Wet ruimtelijke ordening:

- a. een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, een inpassingsplan of een rijksbestemmingsplan als bedoeld in artikel 10.3, eerste lid

Titel 8.2 Behandeling van het beroep in eerste aanleg

Afdeling 8.2.4a Beroep bij niet tijdig handelen

Artikel 8:55d

1. Indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, bepaalt de bestuursrechter dat het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt.
2. De bestuursrechter verbindt aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven. De artikelen 611c en 611g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.
3. In bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt, kan de bestuursrechter een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen.

Wet ruimtelijke ordening

Artikel 3.8

1. Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat:
 - e. de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageliggig beslist tot vaststelling van het bestemmingsplan.
3. De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geschiedt binnen twee weken na de vaststelling. Burgemeester en wethouders plaatsen de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan tevens in de Staatscourant en voorts geschiedt deze langs elektronische weg. Gelijktijdig verzenden zij de kennisgeving, bedoeld in de vorige volzin, langs elektronische weg aan de diensten en bestuursorganen bedoeld in het eerste lid, onder b, en stellen zij het besluit met de hierbij behorende stukken langs elektronische weg beschikbaar. In afwijking van artikel 3:1, eerste lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht zijn op een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan de artikelen 3:40, 3:42, 3:43, 3:44 en 3:45 en afdeling 3.7 van die wet van toepassing.
4. In afwijking van het derde lid wordt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt, indien door gedeputeerde staten, Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat een zienswijze is ingediend en deze niet volledig is overgenomen of indien de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van zienswijzen van gedeputeerde staten, Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat. In zodanig geval zenden burgemeester en wethouders na de vaststelling onverwijld langs elektronische weg het raadsbesluit aan gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat.
5. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking

met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, behoudens voor zover het zesde lid van toepassing is.

6. Indien aan de in het vierde lid bedoelde voorwaarden is voldaan kunnen gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister, onverminderd andere aan hen toekomende bevoegdheden, binnen de in dat lid genoemde termijn met betrekking tot het desbetreffende onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan aan de gemeenteraad een aanwijzing als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, onderscheidenlijk artikel 4.4, eerste lid, onder a, geven, ertoe strekkende dat dat onderdeel geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. Artikel 4.2, tweede tot en met vierde lid, onderscheidenlijk artikel 4.4, tweede tot en met vierde lid, zijn op deze aanwijzing niet van toepassing. De kennisgeving van het besluit tot aanwijzing geschiedt tevens langs elektronische weg. Gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister vermelden in de redengeving de aan het besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die de provincie onderscheidenlijk het Rijk beletten het betrokken provinciaal onderscheidenlijk nationaal belang met inzet van andere aan hen toekomende bevoegdheden te beschermen. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt alsdan met uitsluiting van dat onderdeel, samen met het aanwijzingsbesluit en op gelijke wijze door burgemeester en wethouders bekendgemaakt. De in het vierde lid genoemde termijn wordt hiertoe met een week verlengd. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Zodra het aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden vervalt het vaststellingsbesluit voor dat onderdeel.