

T.a.v. A.P.M. van Mullem  
Ernest Claesstraat 1  
4561 NW HULST

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Behandeld door	Verzonden
Besluit op ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming voor sloop van meerdere schuren aan de Koninginnestraat 11 te Nieuw Namen	29174	-	L. Hoogland +31 6 25726634	

Middelburg, 1 maart 2021

Geachte heer Van Mullem,

Op 14 december 2020 hebben wij van u een aanvraag ontvangen voor een ontheffing van de verboden als bedoeld in artikel 3.1 lid 2 en lid 4 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het opzettelijk vernielen van één nestplaats van de steenuil (*Athene noctua*), het opzettelijk vernielen van één rustplaats van de kerkuil (*Tyto alba*) en het opzettelijk te verstoren van de kerkuil in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.

Tevens wordt ontheffing aangevraagd van het verbod van artikel 3.5 lid 2 en lid 4 voor het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en het vernielen van twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

De verbodsbepalingen worden overtreden door de hierna genoemde ingreep, bestaande uit het saneren van asbest en het slopen van een viertal schuren aan de Koninginnestraat 11 te Nieuw-Namen. De ontheffing is aangevraagd voor de periode 1 februari 2021 tot en met 31 december 2021.

De ontvangst van deze aanvraag is op 18 december 2020, kenmerk: ZK20000298/20041352 bevestigd. In deze brief maken wij u onze beslissing op uw aanvraag bekend.

#### **BESLUIT WET NATUURBESCHERMING ONDERDEEL SOORTENBESCHERMING MET KENMERK: 29174**

Wij besluiten:

- I. Aan u de aangevraagde ontheffing van artikel 3.1 lid 2 Wnb, om opzettelijk een rustplaats van de kerkuil te vernielen, op grond van artikel 3.3 Wnb te verlenen in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.
- II. Aan u de aangevraagde ontheffing van artikel 3.5 lid 2 en lid 4 Wnb, om de gewone dwergvleermuis opzettelijk te verstoren en twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis te vernielen, op grond van artikel 3.8 Wnb te verlenen in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.
- III. De aangevraagde ontheffing van artikel 3.1 lid 2 Wnb, om een nestplaats van de steenuil te vernielen, niet te verlenen.

- IV. De aangevraagde ontheffing van artikel 3.1 lid 4 Wnb, om de kerkuil tijdens de ingreep opzettelijk te verstoren, niet te verlenen.
- V. De ontheffing geldig te laten zijn voor de periode de dag na verzending van dit besluit tot en met 31 december 2021.
- VI. Dat de ontheffing voor wat betreft voorschrift 16 geldig is voor onbepaalde tijd.
- VII. De volgende documenten deel uit te laten maken van de ontheffing:
  - a. Aanvraagformulier, bestaande uit de basismodule en module 2A Soortenbescherming Wnb: Ruimtelijke ingrepen, ontvangen op 14 december 2020.
  - b. Bijlagen bij de aanvraag zoals aangeleverd:
    - Quickscan Koninginnestraat 11, ontvangen op 14 december 2020;
    - Nader onderzoek beschermde natuurwaarden Koninginnestraat 11, ontvangen op 14 december 2020;
    - Asbestrapport Koninginnestraat 11 te Nieuw Namen, ontvangen op 14 december 2020.
  - c. Aanvullende gegevens:
    - Aanvullende gegevens ontheffingsaanvraag, ontvangen op 24 januari 2021;
    - Aanvullende gegevens ontheffingsaanvraag met betrekking tot nestplaats van de steenuil, ontvangen op 14 februari 2021.

Leest u vooral onderdeel 1 zorgvuldig door, hierin staan de voorschriften die wij aan de ontheffing verbinden. Zorgvuldig nakomen van deze voorschriften voorkomt dat we de ontheffing op grond van artikel 5.4 lid 1 Wnb voortijdig intrekken of wijzigen. De motivering van dit besluit vindt u in onderdeel 2 'Overwegingen'.

De ontheffing is gebaseerd op de aanvraag inclusief alle bijgevoegde stukken. De eventuele negatieve effecten op beschermde soorten zijn alleen beoordeeld als gevolg van de ingreep zoals die in de aanvraag beschreven zijn. De ingreep dient dan ook te worden uitgevoerd conform de aanvraag.

Wijzigingen in de uitvoering, die wenselijk of noodzakelijk zijn en die geen extra of andere significante negatieve effecten op beschermde natuurwaarden teweeg kunnen brengen, kunnen tijdens de looptijd van de ontheffing mogelijk wel doorgevoerd worden. Om te bepalen of de wijzigingen met of zonder een gewijzigde ontheffing doorgevoerd kunnen worden dient altijd contact opgenomen te worden met ons; dit kan via het e-mailadres [natuurbeschermingswet@zeeland.nl](mailto:natuurbeschermingswet@zeeland.nl), vermeld hierbij altijd het kenmerk van de ontheffing.

### **Zienswijze**

Wij zijn van oordeel dat u geen ontheffing nodig heeft van het verbod als bedoeld in artikel 3.1 lid 2 Wnb voor het opzettelijk vernielen van een nestplaats van de steenuil en van het verbod als bedoeld in artikel 3.1 lid 4 Wnb voor het opzettelijk verstoren van de kerkuil. Dit betekent dat wij uw aanvraag gedeeltelijk afwijzen. Gelet op het feit dat hier sprake is van een afwijzing van de aanvraag, die slechts van geringe betekenis voor u is, zoals bedoeld in artikel 4:7 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), hebben wij u niet in de gelegenheid gesteld om in gevolge artikel 4:7 lid 1 van de Awb een zienswijze in te dienen op de gedeeltelijke afwijzing van uw aanvraag.

**Met vriendelijke groet,**  
Gedeputeerde Staten,  
namens dezen,

mevr. mr. R.B. Jobse,  
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving en Juridische Zaken.  
U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

Bijlagen:

1. Plangebied met locaties aangetroffen beschermde soorten
2. Overzicht opgehangen alternatieve rust- en verblijfplaatsen

Kopie aan: RUD Zeeland, [groenewetten@rud-zeeland.nl](mailto:groenewetten@rud-zeeland.nl)

#### Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij: Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer

0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via [www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/bezwaar-maken](http://www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/bezwaar-maken).

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

## 1. VOORSCHRIFTEN

### Algemene voorschriften

1. Alle voor de ingreep benodigde werkzaamheden vinden uitsluiten plaats in de periode van 7:00 uur tot 19:00 uur. Deze werkzaamheden bestaan uit:
  - Het ongeschikt maken van de schuur voor vleermuizen;
  - Het ongeschikt maken van de schuur voor kerkuil;
  - Het slopen van de vier schuren in het plangebied.
2. De werkzaamheden worden strikt conform de ontheffingsaanvraag en de daarbij behorende bijlagen uitgevoerd, voor zover niet in strijd met de voorschriften in deze ontheffing.
3. Alle betrokken partijen moeten op de hoogte zijn van de ontheffing, de daarin opgenomen voorschriften en de wijze waarop de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd. Om dit te borgen moet een logboek te worden bijgehouden, dat op verzoek moet worden getoond aan de inspecteurs van de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland (hierna: RUD-Zeeland). De ontheffing inclusief alle bijbehorende bijlagen en het logboek moeten tijdens de uitvoering van de werkzaamheden op het plangebied aanwezig zijn.
4. Een ecologisch deskundige<sup>1</sup> wordt bij alle benodigde werkzaamheden (voorschrift 1) betrokken. Hij/zij zal aanwijzingen geven over hoe het ongeschikt maken en de sloop uitgevoerd moet worden en hij/zij is altijd oproepbaar tijdens de renovatie. De aanwijzingen en de wijze waarop hier uitvoering aan wordt gegeven, worden vastgelegd in het logboek.

### Gebruik ontheffing voorafgaand aan de ingreep

5. De te slopen schuren mogen ongeschikt worden gemaakt in de periode vanaf de dag na verzending van dit besluit tot en met 31 december 2021.
6. Voorafgaand aan het ongeschikt maken van de schuur/schuren moeten alternatieve nest- en verblijfplaatsen voor de kerkuil en de gewone dwergvleermuis worden gerealiseerd. Per soort verschilt het tijdstip van het ophangen van deze, het aantal dat gerealiseerd moet worden en de eisen die per soort worden gesteld.
  - Voor de kerkuil zie voorschriften 17 en 18;
  - Voor de gewone dwergvleermuis zie voorschriften 21 en 22.
7. Twee weken voor aanvang van alle afzonderlijke benodigde werkzaamheden (voorschrift 1) wordt dit gemeld op het e-mailadres: [handhaving.groen@rud-zeeland.nl](mailto:handhaving.groen@rud-zeeland.nl), onder vermelding van het kenmerk van de ontheffing.

### Gebruik ontheffing tijdens de ingreep

8. Er wordt geen geluidsapparatuur of geluid producerende apparatuur gebruikt, anders dan strikt noodzakelijk is (voor de uitvoering en in verband met communicatie of veiligheid). Als dit noodzakelijk blijkt te zijn, wordt dit vastgelegd in het logboek.
9. Er wordt tijdens alle benodigde werkzaamheden (voorschrift 1) geen gebruik gemaakt van verlichting. Als (bijvoorbeeld uit veiligheidsoogpunt) verlichting verplicht is, wordt dit vooraf afgestemd en goedgekeurd door de ecologisch deskundige. Er wordt in het logboek vastgelegd hoe er vorm wordt gegeven aan dit voorschrift.
10. De schuren waarin een rustplaats van de kerkuil en zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis zijn aangetroffen, worden minimaal vijf dagen voorafgaand aan de sloop ongeschikt gemaakt. Dit ongeschikt maken moet plaats vinden in een voor de betreffende

---

<sup>1</sup> Het bevoegd gezag verstaat onder een ecologisch deskundige een persoon die voor de situatie en soorten waarover hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie.

soort geschikte periode en op een voor de soort geschikte manier onder begeleiding van een ecologisch deskundige. De wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan dit voorschrift wordt vastgelegd in het logboek.

- Voor de kerkuil zie voorschriften 19 en 20;
- Voor de gewone dwergvleermuis zie voorschriften 23 en 24.

#### Controle

11. Twee dagen voor aanvang van de sloop controleert een ecologisch deskundige of de maatregelen succesvol zijn geweest. Dit is het geval als de betreffende soorten de schuren hebben verlaten. De ecologisch deskundige legt zijn bevindingen vast in het logboek.
12. Indien bij de controle, zoals bedoeld in voorschrift 10, blijkt dat de kerkuil en/of de gewone dwergvleermuis nog steeds worden aangetroffen, worden opnieuw maatregelen, als bedoeld in voorschriften 20 en/of 24 getroffen. De werkzaamheden worden uitgesteld totdat blijkt dat de schuren zijn verlaten door de beschermde soorten. De wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan dit voorschrift wordt vastgelegd in het logboek.
13. Indien tijdens de werkzaamheden toch kerkuilen, gewone dwergvleermuizen of andere beschermde soorten worden aangetroffen, worden de werkzaamheden ter plaatse stopgezet en wordt contact opgenomen met het bevoegd gezag, Provincie Zeeland. Dit kan via het e-mailadres [natuurbeschermingswet@zeeland.nl](mailto:natuurbeschermingswet@zeeland.nl).

#### Gebruik van de ontheffing nadat de ingreep is uitgevoerd

14. Na afloop van de werkzaamheden worden alle ten behoeve van de werkzaamheden gebruikte en/of vrijgekomen materialen en het afval afgevoerd.
15. Uiterlijk twee dagen nadat alle afzonderlijke benodigde werkzaamheden zijn afgerond (voorschrift 1), wordt dit gemeld op het e-mailadres: [handhaving.groen@rud-zeeland.nl](mailto:handhaving.groen@rud-zeeland.nl). het bijgehouden logboek wordt ook opgestuurd via bovenstaand e-mailadres. Beide onder vermelding van het kenmerk van de ontheffing.
16. De alternatieve voorzieningen (als bedoeld in voorschrift 5) die als alternatieve rust- of verblijfplaats in gebruik zijn genomen door beschermde soorten, moeten functioneel blijven. Hiervoor is het nodig de functionaliteit van deze voorzieningen te controleren en indien nodig te repareren. Tevens worden eventuele takken die de aanvliegroute blokkeren, verwijderd. Deze controle en mogelijk onderhoud vinden plaats buiten de kwetsbare periode van de betrokken soort.
  - Voor de kerkuil dient dit te gebeuren wanneer de temperatuur boven de 0 °C is én wanneer de kerkuil niet aanwezig is;
  - Voor de gewone dwergvleermuis dient dit in de periode van 1 november tot en met 1 maart daaropvolgend uitgevoerd te worden.

#### Soortspecifieke voorschriften

##### **Kerkuil**

17. Op de dag na verzending van dit besluit zijn minimaal twee alternatieve rustplaatsen voor de kerkuil minimaal drie maanden aanwezig geweest. De rustplaatsen zijn opgehangen op de locaties, zoals weergegeven in bijlage 2. De locaties van de alternatieve rustplaatsen worden bepaald door een ecologisch deskundige.
18. De alternatieve rustplaatsen voor de kerkuil moeten voldoen aan de volgende eisen:
  - Deze moeten binnen 500 m van de oorspronkelijke rustplaats worden geplaatst, maar buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden. De ecologisch deskundige beoordeelt de manier waarop hier invulling aan wordt gegeven en legt zijn bevindingen vast in het logboek;

- Deze moeten voldoende bescherming bieden tegen predatoren;
- Nieuwe rustplaatsen worden op een andere plaats gerealiseerd dan waar het nest is;
- Deze worden niet binnen 250 m van een snelweg geplaatst;
- Deze worden niet aan de buitenkant van een schuur of in bomen geplaatst;
- Deze worden niet in gebouwen geplaatst die door zwaluwen als broedplaats gebruikt worden.

19. De schuur waarin de rustplaats van de kerkuil is aangetroffen moet ongeschikt gemaakt worden, zodat de kerkuil ten tijde van de sloop niet aanwezig kan zijn.

20. Het ongeschikt maken van de rustplaats van de kerkuil kan op de volgende manieren gebeuren:

- Verwijderen van het dak van de huidige rustplaats;
- De toegang tot de rustplaats ontoegankelijk te maken voor de kerkuil. Dit kan alleen gedaan worden, wanneer door een ecologisch deskundige is aangetoond dat hier geen (beschermde) soorten meer in aanwezig zijn.

### **Gewone dwergvleermuis**

21. Op de dag na verzending van dit besluit zijn minimaal acht alternatieve zomerverblijfplaatsen voor de gewone dwergvleermuis minimaal drie maanden aanwezig geweest. De verblijfplaatsen zijn opgehangen zoals weergegeven in bijlage 2. De locaties van de alternatieve verblijfplaatsen worden bepaald door een ecologisch deskundige.

22. De alternatieve zomerverblijfplaatsen voor de gewone dwergvleermuis moeten voldoen aan de volgende eisen:

- Deze worden op minimaal 3 m hoogte geplaatst;
- Deze worden zo geplaatst dat er sprake is van een vrije aanvliegeroute en vliegruimtes;
- Deze worden zo geplaatst dat predatoren deze niet kunnen bereiken. De ecologisch deskundige beoordeelt de manier waarop hier invulling aan wordt gegeven en legt zijn bevindingen vast in het logboek;
- Deze worden zo geclusterd dat er verschillende microklimaten worden aangeboden, waarbij ten minste drie verschillende kompasrichtingen gedekt moeten zijn;
- Deze worden zo aangebracht dat algemene verstoring door lichtbronnen of andere verstoring van de verblijfplaatsen, vliegroutes of foerageergebieden wordt voorkomen;
- Deze verblijfplaatsen zijn van een materiaal dat voldoende duurzaam is. Tevens moet het materiaal ruw zijn, zodat vleermuizen zich kunnen vastgrijpen. Deze alternatieve verblijfplaatsen beschikken over spleten en/of kieren waarin de vleermuizen weg kunnen kruipen. De ecologisch deskundige beoordeelt de manier waarop hier invulling aan wordt gegeven en legt zijn bevindingen vast in het logboek;
- Deze worden binnen 200 m bij de locatie van de oorspronkelijke verblijfplaats geplaatst, maar buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden. Dit betekent dat de alternatieve verblijfplaatsen zo worden aangebracht dat verstoring door lichtbronnen of andere verstoring als gevolg van de voorgenomen ingreep wordt voorkomen. De ecologisch deskundige beoordeelt de manier waarop hier invulling aan wordt gegeven en legt zijn bevindingen vast in het logboek;

23. De schuur waarin zich de zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis bevinden, mogen jaarrond ongeschikt worden gemaakt, wanneer de temperatuur in de periode van één uur voor zonsondergang tot één uur na zonsondergang hoger is dan 10 °C én bij voor de gewone dwergvleermuis geschikt weersomstandigheden. De beoordeling van de weersomstandigheden is aan de ecologisch deskundige.

24. Het ongeschikt maken vindt plaats op één (of een combinatie) van de volgende manieren:

- Het maken van tochtgaten; vleermuizen houden niet van tocht en zullen zo makkelijker naar de alternatieve verblijfplaatsen uitwijken. De beste manier om een

tochtgat te maken is door over de volledige hoogte van de muur of verdieping de hoeken van de te slopen schuur te verwijderen. Hierdoor ontstaat er in de spouw een flinke tocht en kan het licht diep in de spouw doordringen. De ecologisch deskundige beoordeelt de manier waarop hier invulling aan wordt gegeven en legt zijn bevindingen vast in het logboek;

- Het handmatig verwijderen van bijvoorbeeld dakpannen, zonneschermen, loodslabben, en houten dakgoten;
- Gebruik maken van zogenaamde “exclusion flaps” waardoor gewone dwergvleermuizen wel kunnen uitvliegen maar niet opnieuw naar binnen kunnen vliegen. Controle door de ecologisch deskundige op het naar behoren functioneren van de “exclusion flaps” is nodig gedurende de periode dat de flap aanwezig is. Wanneer dit niet het geval is, worden maatregelen genomen om te zorgen dat deze “exclusion flaps” naar behoren gaan functioneren, of moeten er in overleg met de ecologisch deskundige andere maatregelen worden uitgevoerd om de vleermuizen te verjagen. De bevindingen van deze controle en eventuele aanpassingen worden vastgelegd in het logboek.

## **2. OVERWEGINGEN**

### **A. Weergave van de feiten**

#### **A1. Ontheffingsaanvraag**

U heeft een aanvraag ingediend voor een ontheffing van de verboden als bedoeld in artikel 3.1 lid 2 en lid 4 van de Wnb voor het opzettelijk vernielen van een nestplaats van de steenuil, het opzettelijk vernielen van een rustplaats van de kerkuil en het opzettelijk verstoren van de kerkuil in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.

Tevens wordt ontheffing aangevraagd van het verbod van artikel 3.5 lid 2 en lid 4 Wnb voor het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis en het vernielen van twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

De verbodsbepalingen worden overtreden door de hierna genoemde ingreep: bestaande uit het saneren van asbest en het slopen van een viertal schuren aan de Koninginnestraat 11 te Nieuw-Namen. De ontheffing is aangevraagd voor de periode 1 februari 2021 tot en met 31 december 2021.

De aanvraag is geregistreerd onder kenmerk: ZK20000298. Later is dit gewijzigd naar 29174. In verband met het ontbreken van gegevens hebben wij u op 18 december 2020 in de gelegenheid gesteld om tot en met 18 januari 2021 de aanvraag aan te vullen. U heeft aangegeven de aanvullende gegevens niet binnen de gestelde termijn te kunnen leveren en u heeft daarom om uitstel gevraagd tot en met 1 februari 2021. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 24 januari 2021.

De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort vanaf 19 december 2020 tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. De aanvraag is op 24 januari 2021 verder in behandeling genomen.

#### **A2. Noodzaak voor ontheffing**

Uit de aanvraag blijkt dat u voornemens bent om in strijd met artikel 3.1 lid 2 en lid 4 Wnb de kerkuil opzettelijk te verstoren, één rustplaats van de kerkuil opzettelijk te vernielen en één nestplaats van de steenuil opzettelijk te vernielen. Daarnaast bent u voornemens om in strijd met artikel 3.5 lid 2 en lid 4 Wnb de gewone dwergvleermuis opzettelijk te verstoren en twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis te vernielen.

Voor antwoord op de vraag of op grond van de Wnb een ontheffing verleend kan worden, dient gekeken te worden of voldaan wordt aan de eisen zoals deze in de wet zijn gesteld:

1. Voor vogels als bedoeld in de Vogelrichtlijn (steenuil en kerkuil) betreft dit artikel 3.3 lid 4 Wnb wanneer het een ontheffing betreft van verboden als bedoeld in artikel 3.1 of artikel 3.4 Wnb
2. Voor soorten van bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn (HR) en bijlage I en II bij het Verdrag van Bonn en Bern (gewone dwergvleermuis) met uitzondering van vogels betreft dit artikel 3.8 lid 5 Wnb wanneer het een ontheffing betreft van verboden als bedoeld in artikel 3.5 Wnb.

Gedeputeerde Staten (hierna: GS) verlenen alleen een ontheffing als bedoeld in artikel 3.3 en 3.8 Wnb wanneer voldaan is aan de bij wet voorgeschreven voorwaarden:

Voor een ontheffing als bedoeld in artikel 3.3 Wnb betreft dit:

1. Er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
2. Zij is nodig:
  - in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
  - in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
  - ter voorkoming van schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
  - ter bescherming van flora en fauna;



- voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten of daarmee samenhangende teelt;
  - om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan;
3. De maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort.

Voor een ontheffing als bedoeld in artikel 3.8 Wnb betreft dit:

1. Er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
2. Zij is nodig:
  - in het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
  - ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
  - in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
  - voor onderzoek en onderwijs, repopulatie of herintroductie van deze soorten, of voor de daartoe benodigde kweek, met inbegrip van de kunstmatige vermeerdering van planten, of
  - om het onder strikt gecontroleerde omstandigheden mogelijk te maken op selectieve wijze en binnen bepaalde grenzen een beperkt, bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen of onder zich te hebben, onderscheidenlijk een beperkt bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde planten van de aangewezen soort te plukken of onder zich te hebben;
3. Er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Naast de bij wet voorgeschreven voorwaarden mag de ingreep niet in strijd zijn met het provinciaal beleid.

GS verlenen voor de ingreep alleen een ontheffing, wanneer uit het aanvraagformulier en de daarbij behorende stukken de zekerheid is verkregen dat de ingreep voldoet aan de voorwaarden waarop een ontheffing kan worden verleend.

Naar ons oordeel bevat uw ontheffingsaanvraag en de daarbij gevoegde stukken, op detail aangevuld met kennis en expertise die binnen de Provincie Zeeland beschikbaar is, de benodigde objectieve informatie om de voorgenomen ingreep te kunnen beoordelen.

### **A3. Bevoegd gezag**

GS van de provincie waarin de aangevraagde handeling plaatsvindt, zijn op grond van artikel 1.3 lid 1 Wnb het bevoegde gezag om op de ontheffingsaanvraag te besluiten. De handelingen vinden geheel binnen de grenzen van de provincie Zeeland plaats. GS van Zeeland zijn daarom bevoegd om op uw aanvraag een besluit te nemen. Er vinden geen handelingen plaats buiten de grenzen van de provincie Zeeland, waardoor instemming van GS van andere Provincies niet aan de orde is.

De aangevraagde handelingen hebben geen nadelige gevolgen voor vogels, dieren of planten van soorten die zich bevinden in een andere provincie, waardoor instemming van GS van andere Provincies niet aan de orde is.

#### **A4. Procedure**

De ontheffingenprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met artikel 5.1 Wnb. Op uw aanvraag is de reguliere procedure uit hoofdstuk 4 van de Awb van toepassing.

Van het besluit tot het verlenen van een ontheffing zal mededeling worden gedaan op de website van de provincie Zeeland, <https://www.zeeland.nl/publicaties-en-bekendmakingen/wet-natuurbescherming-overzicht-reguliere-besluiten>.

Tegen dit besluit staat bezwaar open zoals onder "Rechtsmiddelen" is aangegeven.

#### **B. Toetsing**

##### **B1. Toetsingskader**

Voor iedere ingreep die niet is vrijgesteld van de noodzaak voor ontheffing, moet het bevoegd gezag beoordelen of ontheffing kan worden verleend van de verbodsbepalingen op grond van artikel 3.1 t/m 3.10 Wnb. Uw ontheffingsaanvraag betreft een aanvraag in het kader van artikel 3.1 lid 2 en lid 4 en artikel 3.5 lid 2 en lid 4 Wnb. GS verlenen alleen een ontheffing als aan de in artikel 3.3 en 3.8 Wnb genoemde voorwaarden is voldaan.

Voor enkele onderdelen van de ingreep is geen ontheffing nodig. Dit betreft ontheffing van het verbod als bedoeld in artikel 3.1 lid 2 Wnb voor het opzettelijk vernielen van een nestplaats van de steenuil en artikel 3.1 lid 4 Wnb voor het opzettelijk verstoren van de kerkuil tijdens de ingreep.

Uit de aanvullende gegevens (aanvullende gegevens ontheffingsaanvraag, 24 januari 2021) blijkt dat het dak van de schuur waarin de steenuil een nestplaats had, door een storm in december 2020 is ingestort. Hierdoor is het nest op natuurlijke wijze verloren gegaan en het verloren gaan van de nestplaats kan dus niet worden gezien als het opzettelijk vernielen van een nestplaats, zoals bedoeld in artikel 3.1 lid 2 Wnb. Een ontheffing voor het vernielen van de nestplaats van de steenuil is derhalve niet meer vereist voor het uitvoeren van de ingreep.

Ook is geen ontheffing vereist van het verbod als bedoeld in artikel 3.1 lid 4 Wnb voor het opzettelijk verstoren van de kerkuil tijdens de ingreep. Een ontheffing is niet vereist omdat het opzettelijk verstoren van de kerkuil op grond van artikel 3.3 lid 5 Wnb niet verboden is, als de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de gunstige staat van instandhouding van de kerkuil.

De verstoring als gevolg van de aangevraagde ingreep is slechts lokaal en tijdelijk. Daarnaast betreft het hier een rustplaats van de kerkuil en geen nestplaats, waardoor een tijdelijke verstoring minder van invloed is op de soort. Om ervoor te zorgen dat de kerkuil in de omgeving een andere rustplaats heeft, is een kerkuilenkast binnen 200 m van de oorspronkelijke rustplaats opgehangen. Hierdoor is de ingreep niet van wezenlijke invloed op de gunstige staat van instandhouding en is geen ontheffing van artikel 3.1 lid 4 vereist.

**B2. Beoordeling van het wettelijk kader**

Uit de aanvraag blijkt dat u voornemens bent om in strijd met artikel 3.1 lid 2 Wnb, één rustplaats van de kerkuil opzettelijk te vernielen en om in strijd met artikel 3.5 lid 2 en 4 Wnb, om de gewone dwergvleermuis opzettelijk te verstoren en om twee verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis te vernielen. Dit maakt dat beoordeeld moet worden of er voldoende is aangetoond dat:

1. er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is;
2. er een wettelijk belang is op grond waarvan ontheffing kan worden verleend;
3. de aangevraagde ingreep niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van de kerkuil;
4. de aangevraagde ingreep geen afbreuk doet aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

## 1) Er bestaan geen andere bevredigende oplossingen

Voor de kerkuil en de gewone dwergvleermuis geldt dat aangetoond moet worden dat er geen andere bevredigende oplossing (alternatief) is voor de door u geplande ingreep die minder schade oplevert voor de betreffende soorten.

De schuren worden gesloopt om het terrein te saneren van de asbest, die aanwezig is in de daken van de schuren. Door het niet slopen van de schuren blijven de asbestdaken op het terrein aanwezig. In combinatie met het verval van de schuren, waarbij asbestvezels vrijkomen is het niet slopen van de schuren geen bevredigende oplossing. Het niet begeleid slopen van de schuren kan er zelfs toe leiden dat de schuren op den duur instorten, waarbij de gewone dwergvleermuizen en de kerkuil nog aanwezig zijn in het gebouw. Aangezien één schuur na het indienen van de aanvraag voor de ontheffing al is ingestort, is dit een realistisch scenario.

De schuren zijn in een te slechte technische staat om gerenoveerd te worden. Zo zijn er meerdere delen van de schuren ingestort en verslechteren de schuren na elke storm. Bovendien gaan bij renovatie ook de verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis verloren. Dit komt doordat er een nieuw dak geplaatst zal moeten worden, waarbij de verblijfplaatsen verloren gaan. Ook dit is dus geen andere bevredigende oplossing in voorliggende situatie.

Bij de aangevraagde ingreep is zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige kerkuil en gewone dwergvleermuizen. Door voorafgaand aan de sloop de verblijfplaatsen en rustplaats ongeschikt te maken wordt verstoring zoveel mogelijk voorkomen.

Ten aanzien van het opzettelijk vernielen van een rustplaats van de kerkuil, het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis en het vernielen van twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis is voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

## 2) **Wettelijk belang: in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.**

U geeft in uw aanvraag aan dat de vier schuren aan de Koninginnestraat 11 te Nieuw-Namen asbest bevatten. U heeft een asbestrapport op laten stellen waaruit blijkt dat in totaal twaalf asbestbronnen verspreid over de vier schuren aanwezig zijn. Voornamelijk zijn dit asbesthoudende golfplaten (ongeveer 1580 m<sup>2</sup>) op de daken van de schuren, maar ook asbestcement is aangetroffen. Het verwijderen van de asbestdaken en het asbestcement heeft als gevolg dat de rustplaats van de kerkuil en de twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis verloren gaan.

Asbestvezels kunnen, als zij ingeademd worden, grote gezondheidsrisico's opleveren. De daken van de schuren zijn opgebouwd uit asbesthoudende golfplaten. Asbesthoudende materialen kunnen na verloop van tijd asbestvezels in de omgeving vrij laten komen, waardoor de gezondheidsrisico's groter worden. Dit komt onder andere door de invloed van weersinvloeden. Zo treedt er door wind en regen, verwerking op. Verwerking treedt ook sneller op naarmate de asbestdaken ouder worden.

De te slopen schuren bevinden zich bouwtechnisch in zeer slechte staat. Nadat de aanvraag om een ontheffing is ingediend, is het dak van één van de schuren ingestort door storm. Het instorten van de schuren zorgt voor het sneller vrijkomen van asbest in de omgeving, omdat de golfplaten hierbij breken. Daarnaast staan de schuren en het woonhuis tijdelijk leeg, wat de kans op vandalisme en brandstichting vergroot. In het geval van brandstichting kan dit, mede door de asbesthoudende materialen in het plangebied, grote gevolgen hebben voor de veiligheid en gezondheid van de omwonenden. Het is dus van belang om de daken zo spoedig mogelijk te verwijderen. Bovendien wordt door de Rijksoverheid gestimuleerd om asbesthoudende materialen, zoals asbestdaken, op korte termijn te verwijderen.

### **3) Gunstige staat van instandhouding van de kerkuil**

De ingreep mag niet leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van de kerkuil.

#### **I. Algemeen**

De kerkuil is een standvogel die meestal zijn hele leven in hetzelfde gebied verblijft. Het territorium van een kerkuil varieert tussen de 60 en de 1.200 hectare. De kwaliteit van het gebied is bepalend voor de grootte van het territorium. De kerkuil gebruikt binnen het territorium een aantal vaste plekken als rust- en nestplaats. Deze kunnen enkele honderden meters uit elkaar liggen. Overdag is de kerkuil niet actief en verblijft dan op een rustplaats. 's Avonds wordt de kerkuil actief en jaagt dan in voornamelijk gras- en bouwland die begrensd worden door kruidenrijke akkerranden, heggen of bosjes.

De kerkuil komt verspreid voor in Nederland en heeft een populatie van ongeveer 3.000 broedparen. De staat van instandhouding is op nationaal niveau als gunstig ingeschat. Het landschap in Zeeuws-Vlaanderen is door het kleinschalig akkergebied met bosjes bij uitstek geschikt leefgebied voor de kerkuil en de staat van instandhouding wordt daarom op lokaal niveau ook als gunstig ingeschat.

#### **II. Ecologisch onderzoek**

In het ecologisch onderzoek dat ter onderbouwing van voorliggende ontheffingsaanvraag dient, is onderzoek gedaan naar het voorkomen van broed- en rustplaatsen van vogels. In het plangebied is een rustplaats van de kerkuil vastgesteld in de noordwestelijke schuur (zie bijlage 1). In het onderzoek is verder vastgesteld dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van een broedplaats van de kerkuil en tevens geen foerageergebied betreft.

#### **III. Alternatieve nest- en rustplaatsen**

Omdat de functionaliteit van de rustplaatsen verloren gaat bij de sloop van de schuren moeten alternatieve rustplaatsen worden opgehangen in de omgeving van de te slopen schuren. Een vervangende rustplaats heeft nooit dezelfde eigenschappen als de oorspronkelijke rustplaats. Hierdoor kan een vervangende rustplaats zowel wat betreft zijn eigenschappen als zijn locatie, minder geschikt blijken dan verwacht. Dit wordt ondervangen door meerdere rustplaatsen aan te bieden. Hoe meer alternatieve rustplaatsen aanwezig zijn, hoe groter de kans is dat minimaal een van deze geschikt gevonden wordt. Hiertoe worden er voor iedere rustlocatie die verloren gaat minimaal twee alternatieve voorzieningen opgehangen (bron: Kennisdocument Kerkuil, BIJ12). Door de ingreep gaat één rustplaats van de kerkuil verloren, waardoor twee alternatieve voorzieningen in de omgeving geplaatst moeten worden (voorschrift 17). Aangezien de kerkuil flexibel is in het wisselen van een vaste plek, is het aannemelijk dat de kerkuil één van de twee alternatieven in gebruik zal nemen.

#### **IV. Eisen aan alternatieve nestlocaties**

Kerkuilen hebben de tijd nodig om aan nieuwe rustplaatsen te wennen. Gedurende deze gewenningsperiode is het nodig dat zowel de oorspronkelijke situatie als de nieuw aangebrachte vervangende voorzieningen beiden aanwezig zijn. Hierdoor kan de kerkuil de voorzieningen ontdekken en verkennen voor de ingreep wordt uitgevoerd. Een voldoende lange gewenningsperiode is nodig om een succes van de maatregelen te waarborgen. Dit is geborgd in voorschrift 17, waarin wordt voorgescreven dat de alternatieve rustplaatsen minimaal drie maanden voor de start van de werkzaamheden aanwezig moeten zijn (bron: Kennisdocument Kerkuil, BIJ12). De kasten zijn in januari 2020 opgehangen en voldoen daarmee ruim aan de gewenningsperiode van de kerkuil.

Om de kans te vergroten dat deze alternatieve rustlocaties gaan functioneren, is aan deze ontheffing voorschrift 18 verbonden dat een aantal maatregelen voorschrijft, die specifiek zijn voor rustplaatsen van de kerkuil. De locaties van deze alternatieve rustplaatsen worden vastgesteld door een ecologisch deskundige, omdat dit de kans op succes vergroot. Zo zijn de kerkuilenkasten binnen 200 m van de oorspronkelijke rustplaats geplaatst. Dit valt binnen het huidige territorium van de kerkuil en er is daarmee een grote kans dat de kasten in gebruik worden genomen. Daarnaast zijn deze kasten al geruime tijd aanwezig en zijn daardoor reeds ontdekt door de kerkuil.

#### V. Werkwijze

Omdat er door het uitvoeren van de ingreep één rustplaats van de kerkuil verloren gaat, zal tijdens de uitvoering hiermee rekening gehouden moeten worden om schade aan de kerkuil te voorkomen. Voorafgaand aan de ingreep zijn maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat de kerkuil in de directe omgeving gebruik kan maken van kerkuilenkasten ter vervanging van de huidige rustplaats.

Tijdens de ingreep moet ervoor gezorgd worden dat de kerkuil niet aanwezig is ten tijde van de sloop. Dit kan door het vooraf ongeschikt maken van de rustplaats óf door het slopen van de schuur wanneer door een ecologisch deskundige is beoordeeld dat de kerkuil niet aanwezig is (voorschrift 18 en 19). Omdat het hier een rustplaats betreft en geen broedplaats van de kerkuil is de periode van ongeschikt maken of sloop niet van invloed op de nestplaats van de kerkuil. Het ongeschikt maken en/of slopen van de schuur mag daarom plaatsvinden in de gehele periode dat de ontheffing geldig is (voorschrift 12).

#### VI. Conclusie

Door het slopen van de schuren in het plangebied gaat er één rustplaats van de kerkuil verloren, maar door het aanbieden van alternatieve rustplaatsen en het slopen van de schuur wanneer de kerkuil niet aanwezig is treedt er geen verslechtering op van de staat van instandhouding van de kerkuil. Daarnaast zal na de ingreep een weiland worden gerealiseerd in het plangebied. Het is mogelijk dat het leefgebied van de kerkuil zal verbeteren ten opzichte van de huidige situatie, omdat het voedselaanbod zal vergroten.

### **4) Gunstige staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis**

De ingreep mag geen afbreuk doen aan het streven de populatie van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

#### I. Algemeen

De gewone dwergvleermuis komt in Nederland algemeen voor en is een wijdverbreide soort die in heel Nederland wordt waargenomen. Ook in plaatsen met enkele woningen, zoals in Nieuw-Namen is het een algemene soort. De gewone dwergvleermuis komt vooral voor in de bebouwde omgeving, zowel in het stedelijk gebied als op het platteland. Er zijn geen uitspraken te doen over aantalsontwikkelingen: er zijn geen aanwijzingen voor een af- dan wel toename in aantallen.

#### II. Ecologisch onderzoek

In het ecologisch onderzoek, dat ter onderbouwing van voorliggende ontheffingsaanvraag dient, is onderzoek gedaan naar mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen in de te slopen bebouwing aan de Koninginnestraat 11 te Nieuw-Namen. In het plangebied zijn twee verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis vastgesteld. Het betreft in beide gevallen één zomerverblijfplaats die door één tot maximaal enkele exemplaren vleermuizen gebruikt worden. Andere soorten verblijfplaatsen, zoals kraam- of winterverblijfplaatsen, zijn niet aangetroffen in het plangebied. Door het uitvoeren van de ingreep worden geen vliegroutes of foerageergebieden aangetast. Het plangebied bestaat alleen uit bebouwing en bevat geen lijnvormige elementen, waardoor deze functies niet aanwezig zijn in het plangebied.

Tijdens het onderzoek naar vleermuizen zijn ook de omliggende straten van het plangebied meegenomen. Hieruit blijkt dat in Nieuw-Namen meerdere verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuizen aanwezig zijn. De koninginnestraat 1 en 2 en aan de Emmaweg 28 zijn

ook zomerverblijfplaatsen vastgesteld. Daarnaast is er ook nog een zomerverblijf van de gewone dwergvleermuis vastgesteld in een te behouden schuur in het plangebied. In de omgeving zijn dus meerdere alternatieven aanwezig die als zomerverblijf kunnen dienen.

### III. Alternatieve verblijfplaatsen

Gewone dwergvleermuizen bewonen een netwerk aan verblijfplaatsen. Een bepaalde verblijfplaats binnen dit netwerk kan, afhankelijk van de kwaliteit van de verblijfplaats, voor een of meer functies worden gebruikt. De vleermuizen moeten in staat zijn om zich van de ene naar de andere verblijfplaats te verplaatsen. Er moet een netwerk aan verblijfplaatsen die geschikt zijn voor de betreffende functie in stand blijven. Voor elke aan te tasten of te verwijderen verblijfplaats moeten meerdere alternatieve verblijfplaatsen aanwezig zijn die voor minimaal eenzelfde aantal gewone dwergvleermuizen dezelfde ecologische functie kunnen vervullen als de oorspronkelijke plaats. Een vervangende verblijfplaats heeft nooit dezelfde eigenschappen als de oorspronkelijke verblijfplaats. Hierdoor kan een vervangende verblijfplaats zowel wat betreft zijn eigenschappen als zijn locatie, minder geschikt blijken dan verwacht. Dit wordt ondervangen door in het gebied van het bestaande netwerk per verblijfplaats die verloren gaat vier nieuwe verblijfplaatsen aan te bieden. Hoe meer alternatieven verblijfplaatsen aanwezig zijn, hoe groter de kans is dat minimaal één van deze geschikt gevonden wordt.

### IV. Eisen aan alternatieve verblijfplaatsen

Door middel van onderzoek is vastgesteld dat er twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis vernield worden bij het slopen van de schuren in het plangebied (zie bijlage 1). Dit betekent dat er minimaal acht alternatieve vleermuiskasten opgehangen moeten worden, die kunnen functioneren als zomerverblijfplaats voor de gewone dwergvleermuis. Het is daarbij belangrijk dat deze minimaal drie maanden in het vleermuis actieve seizoen (1 april tot en met 31 oktober daaropvolgend) aanwezig zijn, voordat met het ongeschikt maken van de schuren wordt gestart (voorschrift 21). Zoals voorgeschreven in het Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis.

Om ervoor te zorgen dat de opgehangen alternatieve zomer- en kraamverblijfplaatsen gaan functioneren, is aan deze ontheffing voorschrift 22 verbonden, dat een aantal maatregelen voorschrijft, die specifiek zijn voor de zomerverblijfplaatsen van gewone dwergvleermuizen. De locaties van de alternatieve verblijfplaatsen zijn vastgesteld door een ecologisch deskundige, omdat dit de kans op succes vergroot.

### V. Werkwijze

Omdat één van te slopen schuren een functie heeft voor de gewone dwergvleermuis zal er vleermuisvriendelijk worden gesloopt. Dit houdt in dat de schuur waarin twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis zijn aangetroffen, voorafgaand aan de ingreep ongeschikt gemaakt zal worden. Door de schuur voorafgaand aan de ingreep ongeschikt te maken voor vleermuizen, krijgen vleermuizen de kans om de schuur te verlaten. Voor de aangetroffen zomerverblijfplaatsen geldt dat er jaarrond ongeschikt gemaakt kan worden, mits de temperatuur tijdens het uitvliegen in de periode van één uur voor zonsondergang tot één uur na zonsondergang niet beneden de 10 °C komt en bij geschikte weersomstandigheden voor de gewone dwergvleermuis (voorschrift 23 en 24). Zo wordt voorkomen dat eventueel aanwezige vleermuizen inactief zijn en daardoor niet kunnen wegvliegen als de verblijfplaats ongeschikt is gemaakt.

Een ecologisch deskundige wordt bij alle benodigde werkzaamheden betrokken; hij/zij zal aanwijzingen geven over hoe het ongeschikt maken en de werkzaamheden uitgevoerd moeten worden. De ecologisch deskundige is oproepbaar tijdens alle benodigde werkzaamheden. Om te controleren of er ondanks de genoemde maatregelen geen vleermuizen meer aanwezig zijn, vindt kort (twee dagen) voor de sloop een controle door de ecologisch deskundige plaats. Zijn er nog vleermuizen aanwezig, dan mag pas met de sloop worden aangevangen nadat in overleg met de ecologisch deskundige maatregelen genomen zijn. Hiertoe zijn voorschriften 10 tot en met 13 opgenomen.

## VI. Conclusie

Door het slopen van de schuur gaan er twee zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis verloren. Door de gekozen werkwijze, bestaande uit het ongeschikt maken van de verblijfplaatsen (voorschrift 24) in een periode die voor de vleermuizen het minst kwetsbaar is (voorschrift 23) en de controle voorafgaand aan de sloop (voorschriften 10 tot en met 13) wordt voorkomen dat er gewone dwergvleermuizen worden gedood. Door de gestelde voorwaarden aan het ongeschikt maken, worden vleermuizen ook niet onnodig verstoord in kwetsbare perioden. Het is daarom voldoende aannemelijk gemaakt dat de voorgenomen ingreep geen afbreuk doet aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

### **Beoordeling van het provinciaal beleid**

#### **Beleidsnota Natuurwetgeving;**

Het soortenbeleid is geregeld in de Beleidsnota Natuurwetgeving: "Meer prioriteit voor Zeeuwse Biodiversiteit". In de Beleidsnota Natuurwetgeving zijn over de kerkuil en gewone dwergvleermuis geen specifieke bepalingen opgenomen. Aanvragen voor ontheffing over bovengenoemde soorten dienen derhalve getoetst te worden aan de wettelijke criteria. Deze toets heeft plaatsgevonden onder B2 van dit besluit.

#### **Omgevingsplan Zeeland 2018**

In het Omgevingsplan Zeeland 2018 is het volgende opgenomen over een gezonde leefomgeving; vanuit de Wet publieke gezondheid zijn gemeenten primair (bestuurlijk) verantwoordelijk voor gezondheidsbeleid. Welzijn en gezondheid van mensen is in sterke mate afhankelijk van hun natuurlijke woon- en leefomgeving. Doordat de ingreep toeziet op het verwijderen van asbest dat een negatieve invloed heeft op de gezondheid in de woon- en leefomgeving, is de voorgenomen ingreep niet in strijd met het Omgevingsplan Zeeland 2018.

### **C. Conclusies**

U heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat en dat de ingreep nodig is in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten. Daarnaast heeft u voldoende aannemelijk gemaakt dat er de ingreep niet leidt tot verslechtering van de staat van instandhouding van de kerkuil en er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populatie van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Het verlenen van de ontheffing levert evenmin strijdigheid op met het provinciaal beleid. Wij zijn daarom van oordeel dat de ontheffing onder oplegging van voorschriften (onderdeel 1) kan worden verleend.

### **D. Overige regelgeving**

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb, hoofdstuk 3 Soortbescherming en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. Mogelijk zijn er voor de ingreep waarop de aanvraag betrekking heeft nog andere bepalingen van de Wnb van toepassing.

Wij wijzen u er wellicht ten overvloede op dat het kan zijn dat voor het uitvoeren van de ingreep alsnog een vergunning en/of ontheffing en/of melding op grond van andere hoofdstukken van de Wnb, of op grond van andere wet- en regelgeving vereist kan zijn.

#### Zorgplicht:

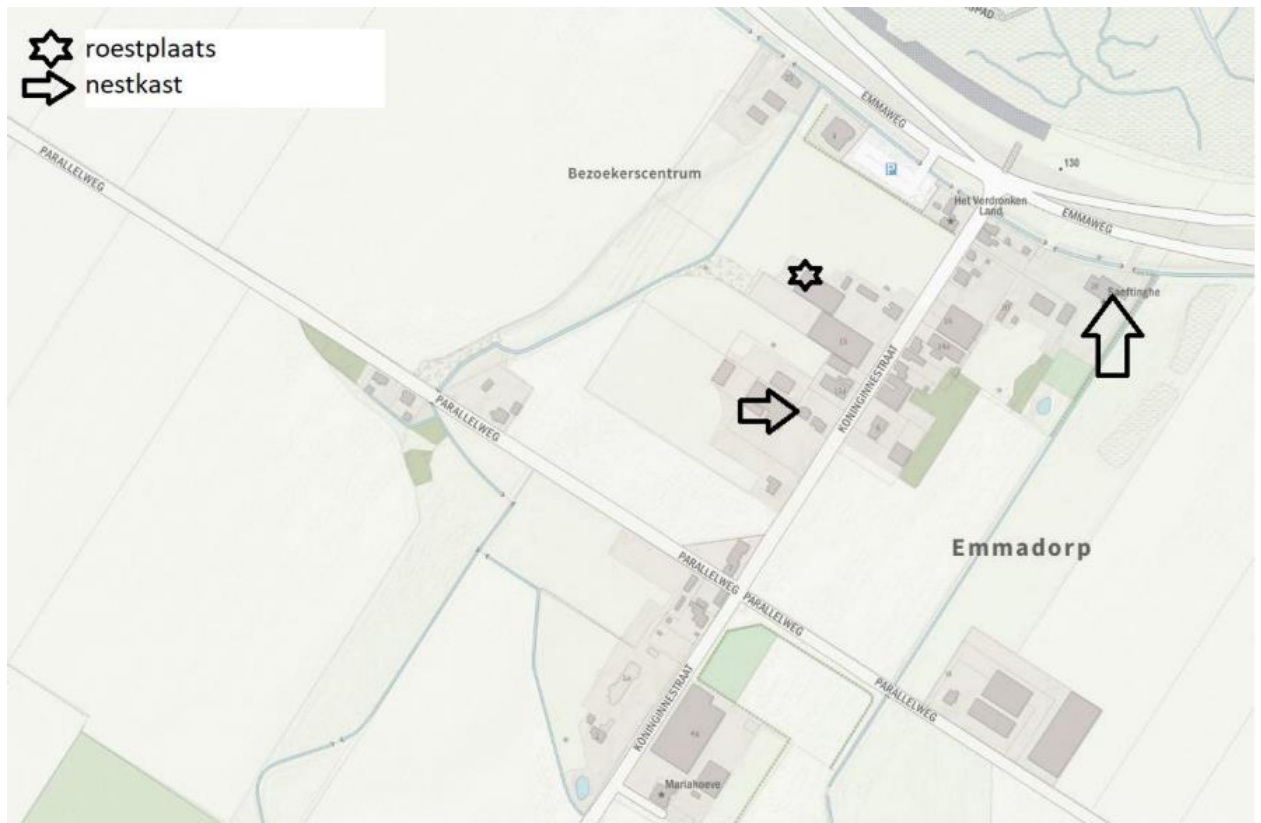
Onder de Wnb geldt de zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. De zorgplicht houdt in dat u ingrepen die nadelig kunnen zijn voor Natura 2000-gebieden, alle in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving, in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade te voorkomen.



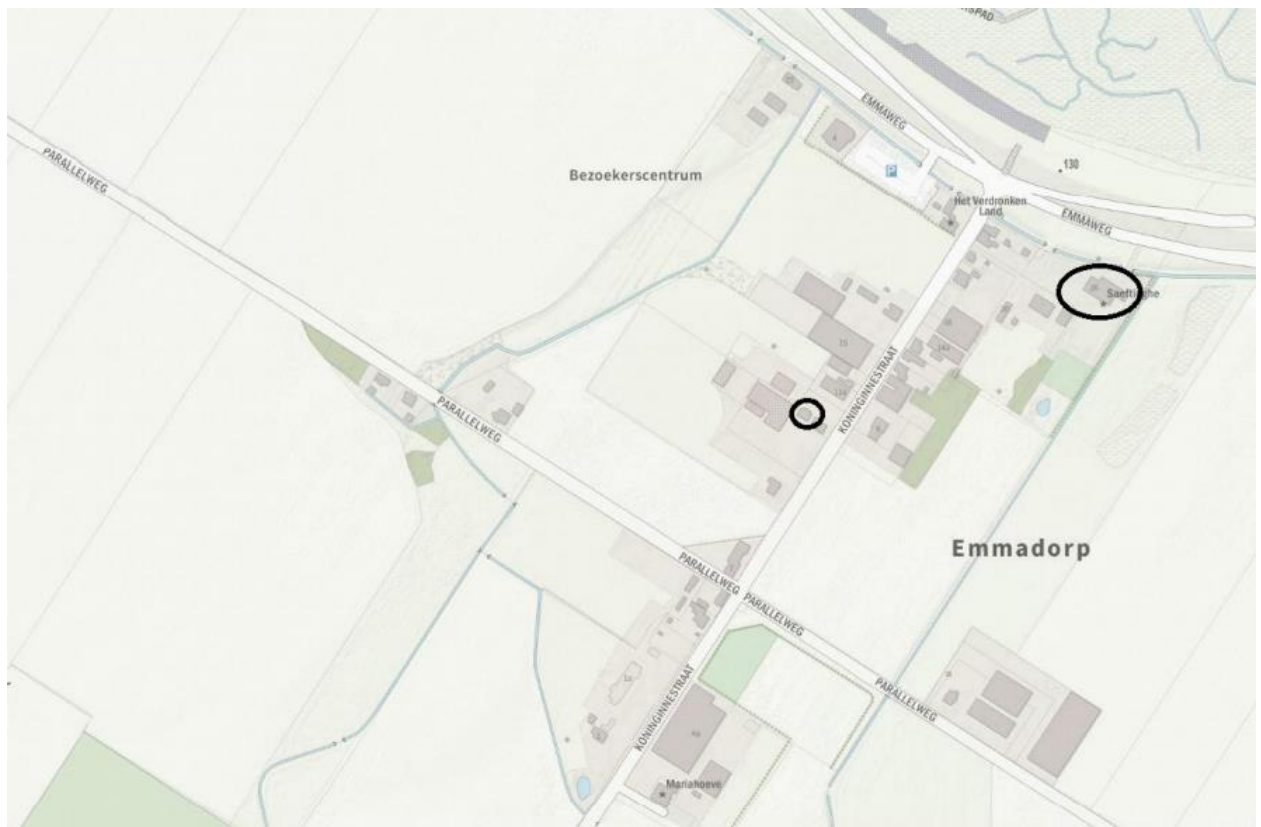
## Bijlage 1. Plangebied met locaties aangetroffen beschermde soorten



## Bijlage 2. Overzicht opgehangen alternatieve rust- en verblijfplaatsen



Locaties waarop de alternatieve rustplaatsen van de kerkuil zijn gerealiseerd



Locaties waarop de alternatieve verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis zijn gerealiseerd