

Datum 20 januari 2020

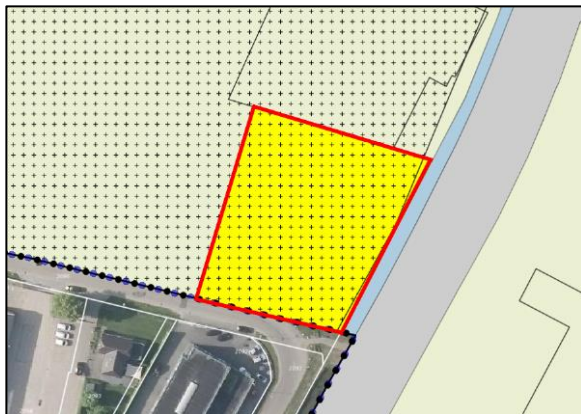
Kenmerk P168370.012/ASE

Betreft Locatiespecifieke onderbouwing spuitzone voor Melkweg 3 te Dreumel

1. Inleiding

De heer Van Zonsbeek en de heer Van Diejen hebben op 31 mei 2018 een principeverzoek ingediend bij de gemeente West Maas en Waal omtrent de bouw van een nieuwe woning en herontwikkeling van de locatie Melkweg 3 te Dreumel. Dhr. Van Diejen heeft de locatie Melkweg 3 te Dreumel in eigendom, kadastraal bekend als gemeente Dreumel – sectie G – nummer 2204. Ter plekke van onderhavige locatie is de burgerwoning van dhr. Van Diejen gesitueerd en zijn opstallen aanwezig van een voormalig champignonteeltbedrijf.

Ter plekke van onderhavige locatie geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied West Maas en Waal' dat op 9 juli 2014 onherroepelijk is geworden. Op basis van dit bestemmingsplan zijn de burgerwoning van dhr. Van Diejen en de opstallen ten behoeve van het voormalig champignonteeltbedrijf bestemd tot 'Wonen'.



Uitsnede vigerend bestemmingsplan met aanduiding plangebied (rood)

Op een afstand van circa 100 meter, aan de Melkweg 2 te Dreumel, exploiteert dhr. Van Zonsbeek een timmerfabriek. Bij deze timmerfabriek is geen bedrijfswoning aanwezig. Dhr. Van Zonsbeek zou graag in de nabijheid van zijn bedrijf willen wonen ter verkorting van de reistijd en vanwege het te houden toezicht op het bedrijf.

In dat verband zijn beide initiatiefnemers met elkaar in contact gekomen. Initiatiefnemers zijn overeengekomen dat dhr. Van Zonsbeek een deel van het eigendomsperceel van dhr. Van Diejen aankoopt, de opstallen van het voormalige champignonteeltbedrijf worden gesloopt en een nieuwe vrijstaande burgerwoning zal worden gerealiseerd naast de woning van dhr. Van Diejen. Ten behoeve van deze ontwikkeling dient het vigerende bestemmingsplan te worden herzien.

Aan de westzijde van onderhavig plangebied is een kistenopslagloods ten behoeve van het opslaan van fruit gelegen. In de directe nabijheid van deze loods is een fruitboomgaard aanwezig (perenbomen). Deze percelen zijn kadastraal bekend als gemeente Dreumel – sectie G – nummers 2205, 2095 en 2214.

In onderstaande figuur wordt de ligging van onderhavig plangebied inzichtelijk gemaakt.



Uitsnede luchtfoto met aanduiding plangebied (rood)

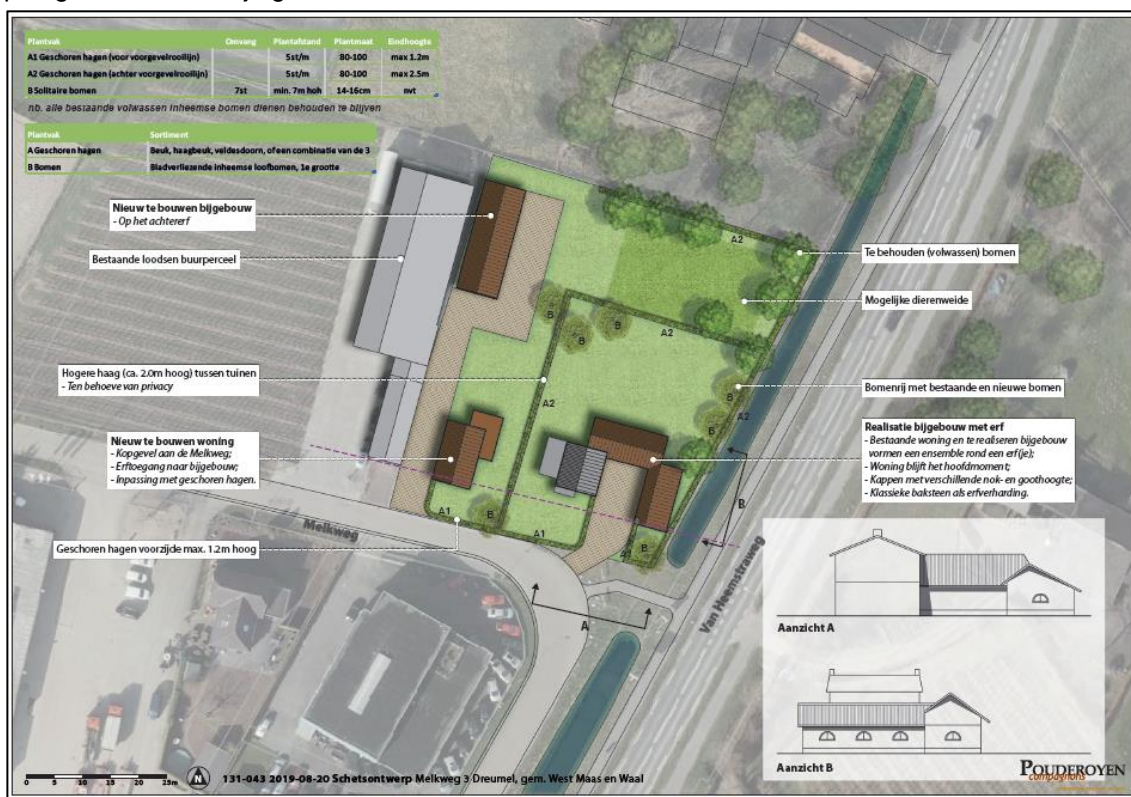
De gemeente West Maas en Waal heeft op 2 november 2018 principemedewerking verleent aan onderhavig initiatief. Wel wordt aandacht gevraagd voor de boomgaard aan de westzijde, waar naar alle waarschijnlijkheid in gespoten wordt. Derhalve is sprake van een spuitzone waar rekening mee moet worden gehouden. In beginsel wordt voor een spuitzone een vaste afstand van 50 meter aangehouden. In onderhavige situatie bedraagt de afstand tussen de laatste bomenrij en de gevoelige functie echter minder dan 50 meter. Derhalve dient voor onderhavige locatie specifiek onderbouwd te worden of het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de naastgelegen fruitboomgaard ongewenste effecten kan hebben op de te realiseren woning.

Bij het opstellen van deze onderbouwing is rekening gehouden met de vaste jurisprudentie over spuitzones die tot op heden beschikbaar is.

2. Voorgenomen ontwikkeling

Dhr. Van Zonsbeek is voornemens om de gronden aan de westzijde van onderhavig plangebied aan te kopen en daar vervolgens een nieuwe woning te realiseren. Vooraleerst de nieuwe woning kan worden gebouwd dienen de bestaande opstallen ten behoeve van het voormalige champignonteeltbedrijf te worden gesloopt. Om onderhavige locatie landschappelijk in te passen zullen aan de noordzijde (deels), oostzijde en zuidzijde hagen worden aangeplant. Aan de voorzijde zullen deze hagen maximaal 1,2 meter hoog worden. Tussen de tuinen zullen hogere hagen worden aangeplant van circa 2 meter hoog. Daarnaast zullen ten behoeve van de landschappelijke inpassing bomen

worden aangeplant. In onderstaande figuur wordt de beoogde indeling van het plangebied inzichtelijk gemaakt.



Uitsnede landschappelijke inpassing onderhavig plangebied

3. Gewasbeschermingsmiddelen

Voordat gewasbeschermingsmiddelen in Nederland mogen worden aangewend, dienen eerst de risico's voor mens, dier en milieu in beeld te worden gebracht. Pas nadat is geconstateerd dat het betreffende gewasbeschermingsmiddel geen schadelijke effecten heeft op mens, dier en milieu, mogen de middelen worden toegelaten. Vooropgesteld moet worden dat in Nederland enkel mag worden gewerkt met gewasbeschermingsmiddelen welke een uitvoerige toetsing hebben doorstaan. Dit wordt verwoord in een brief¹ van de minister van landbouw, natuur en voedselkwaliteit aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

“Alle gewasbeschermingsmiddelen worden vóór goedkeuring van de werkzame stof en vóór toelating in een lidstaat beoordeeld op risico's voor mens, dier en milieu. Een middel kan slechts worden toegelaten als er geen schadelijke effecten zijn voor mens en dier en geen onaanvaardbare effecten voor het milieu. In de risicobeoordeling van het aanvraagdossier wordt rekening gehouden met alle relevante groepen mensen die blootgesteld kunnen worden aan het middel bij gebruik, bewerking en consumptie. Dit betreft behalve degene die de middelen professioneel toepast ook omwonenden van landbouwgebieden en toevallige omstanders. De risicobeoordeling gaat uit van de meest kwetsbare groepen: kinderen en zwangeren. Daarnaast worden aspecten als reprotoxiciteit (schadelijk voor de voortplanting) en mutageniteit (schadelijk voor het erfelijk materiaal) beoordeeld.

¹ Kamerstukken II, 27858, nr. 409.

In het advies van de Gezondheidsraad werd verwezen naar een nieuw gemeenschappelijk Europees model voor de beoordeling van de risico's voor, onder andere, omwonenden. Dit model is inmiddels ingevoerd en wordt door het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) gehanteerd bij de beoordeling. Met dit model heeft het Ctgb ook een selectie van eerdere toelatingen beoordeeld en daaruit kon de conclusie worden getrokken dat het nieuwe model, ten opzichte van de oorspronkelijke beoordeling, geen nieuwe inzichten over bestaande middelen opleverde. De tot dan toe door Nederland gebruikte modellen bleken voldoende beschermend te zijn."

Derhalve moet er vanuit worden gegaan dat de in Nederland toegestane gewasbeschermingsmiddelen geen schadelijke gevolgen hebben voor mens, dier en milieu. Desalniettemin wordt uit voorzorg gewerkt met spuitvrije zones.

4. Spuitzones

Op het moment dat een nieuwe gevoelige bestemming mogelijk wordt gemaakt in de nabije omgeving van bestaande boomgaarden of bestemmingen die de aanplant van boomgaarden mogelijk maken, dient aandacht te worden besteed aan spuitzones. Voor de nieuw te realiseren gevoelige functie moet immers een goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Op het moment dat op bepaalde gronden boomgaarden mogen worden gesitueerd, zal de fruitteler gewasbeschermingsmiddelen aanwenden waaraan burgers via driftwerking kunnen worden blootgesteld.

De term 'drift' heeft betrekking op de hoeveelheid gewasbeschermingsmiddel dat bij het spuiten van de boomgaard buiten het agrarische perceel op de grond terecht kan komen dan wel door hoogte door de lucht kan worden verspreid. Concreet ziet de term 'driftwerking' op situaties waarin een deel van de spuitvloeistof verwaait tijdens het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Driftwerking heeft tot gevolg dat zowel mensen als dieren in contact kunnen komen met gewasbeschermingsmiddelen welke op een naburig agrarisch perceel worden aangewend. Driftwerking leidt met name tot gezondheidsrisico's indien gewasbeschermingsmiddelen worden aangewend die een hoge toxiciteit bevatten of als kwetsbare groepen in aanraking komen met gewasbestrijdingsmiddelen.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in haar uitspraak van uitspraak van 31 maart 2010² geoordeeld dat de Nederlandse wet- en regelgeving niet voorziet in bepalingen omtrent de minimaal aan te houden afstanden tussen boomgaarden waarin bestrijdingsmiddelen kunnen worden aangewend en nabijgelegen woningen en tuinen. Daaromtrent heeft zij in haar uitspraak de volgende passage opgenomen:

"Ten aanzien van de in acht te nemen spuitzone met betrekking tot het perceel gelegen ten westen van de Vogelenzangseweg wordt overwogen dat er geen wettelijke bepalingen zijn inzake de minimaal aan te houden afstanden tussen boomgaarden waarin met bestrijdingsmiddelen kan worden gespoten en nabijgelegen woningen en tuinen. Het college hanteert in de provinciale toetsingpraktijk de vuistregel dat tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid in de fruitsector in het algemeen een minimale afstand van 50 meter dient te worden aangehouden in verband met een eventuele schadelijke blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in haar uitspraak van 23 september 2009 in zaak nr. 200900570/1/R2, is toepassing van de vuistregel om een afstand aan te houden van 50 meter

² ABRvS 31 maart 2010, nr. 200904633/1/R2.

tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid in de fruitsector waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, in het algemeen niet onredelijk.”

De Afdeling bevestigt deze ingezette lijn in haar uitspraak³ van 30 maart 2016. Zij voegt hier nog aan toe dat een kortere afstand dan 50 meter in bepaalde gevallen ook redelijk kan zijn indien aan dit standpunt een deugdelijke motivering ten grondslag wordt gelegd. Hieromtrent overweegt de Afdeling als volgt:

“De Afdeling heeft in de tussenuitspraak overwogen dat een afstand van 50 m tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt in het algemeen niet onredelijk wordt geacht. Dit brengt echter niet met zich dat een kortere afstand in een bepaalde situatie niet redelijk zou kunnen zijn, indien aan die afstand een deugdelijke motivering ten grondslag is gelegd.”

De Afdeling borduurt in haar uitspraak van 6 juni 2018⁴ voort op dit uitgangspunt en oordeelt in deze zaak als volgt:

“De Afdeling stelt voorop dat wanneer het gaat over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen geen wettelijke bepalingen bestaan over de minimaal aan te houden afstanden tussen gronden waarop gewassen worden geteeld en nabijgelegen woningen. In het kader van een bestemmingsplan dient een afweging van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen plaats te vinden, waarbij de aan te houden afstand tussen het telen van fruit en nabijgelegen gevoelige objecten zodanig gekozen dient te worden dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van het gevoelige object kan worden gegarandeerd.”

Op basis van bovenstaande jurisprudentie heeft als uitgangspunt te gelden dat een spuitzone voor bebouwing van 50 meter wordt aangehouden welke wordt gemeten vanaf de bestemmingsgrens. Van deze vaste richtafstand kan worden afgeweken, mits deze afwijking deugdelijk wordt gemotiveerd.

De vaste afstandsgrens die de Afdeling in haar jurisprudentie als ‘niet onredelijk’ beschouwd, is in de praktijk met name van belang voor boomkwekerijen en boomgaarden omdat gewasbeschermingsmiddelen daarbij niet alleen neerwaarts worden gespoten ten behoeve van onkruidbescherming, maar ook zij- en opwaarts worden gespoten ten behoeve van de bestrijding van schimmels en plaagdieren. Indien de fruitteeler in zijn fruitboomgaard met een zij- en opwaartse spuittechniek te werk gaat, leidt dit tot de meeste drift omdat het gewasbeschermingsmiddel door de hoogte via de lucht wordt verspreid. Derhalve wordt de zij- en opwaartse spuittechniek maatgevend geacht voor mogelijke gezondheidsrisico's. Daar komt bij dat het middelengebruik in de fruitteelt aanzienlijk hoger ligt dan in de boomteelt en de toxiciteit van de gebruikte middelen ook hoger is. Derhalve wordt de fruitteelt maatgevend geacht voor spuitzones.

5. Onderzoek Wageningen Universiteit (PRI 609)

Omdat veel discussie bestond omtrent veiligheidszones rond fruitteeltbedrijven als gevolg van bespuitingen met gewasbeschermingsmiddelen en de blootstelling van personen in en rond woningen dichtbij de boomgaard, bestond voor Wageningen Universiteit aanleiding om daar onderzoek⁵ naar te verrichten. In het rapport ‘Driftblootstelling van

³ ABRvS 30 maart 2016, nr. 201402301/3/R3.

⁴ ABRvS 6 juni 2018, nr. 201702431/1/R1.

⁵ Wageningen Universiteit, Driftblootstelling van omstanders en omwonenden door boomgaard bespuitingen (PRI-rapport 609), 2015.

omstanders en omwonenden door boomgaard bespuitingen (PRI-rapport 609) wordt voor de blootstelling vanuit fruitteelt bespuitingen een overzicht gegeven van de drift bij standaard en drift beperkende op- en zijwaarts gerichte spuittechnieken en maatregelen die in de fruitteelt gebruikt kunnen worden om tot een beperking van de veiligheidszones te komen.

Met inachtneming van het PRI-rapport 609 dient allereerst te worden gewezen op het feit dat in onderhavig rapport wordt uitgegaan van een twaalftal praktijksituaties. Deze praktijksituaties maken onder andere onderscheid tussen de eventuele aanwezigheid van een sloot, een (wintergroene) windhaag en de toe te passen driftarme spuittechnieken. In onderstaande tabel worden de in het PRI-rapport 609 gehanteerde praktijksituaties uiteengezet:

Praktijk-situaties	
1	geen sloot om boomgaard; eerste bomenrij staat op 3 m afstand van de perceelgrens en er wordt gebruik gemaakt van een standaard spuittechniek;
2	geen sloot om boomgaard; eerste bomenrij staat op 3 m afstand van de perceelgrens en er wordt gebruik gemaakt van een standaard spuittechniek, er staat een windhaag op de perceelgrens;
3	geen sloot om boomgaard; eerste bomenrij staat op 3 m afstand van de perceelgrens en er wordt gebruik gemaakt van een standaard spuittechniek, er staat een windhaag op de perceelgrens en een tweede haag op 4 m afstand op bebouwingszone (of een houtwal);
4	geen sloot om boomgaard; eerste bomenrij staat op 3 m afstand van de perceelgrens en er wordt gebruik gemaakt van een standaard spuittechniek, er staat een wintergroene windhaag op de perceelgrens
5	geen sloot om de boomgaard, er wordt gebruik gemaakt van een driftarme spuittechniek (DRT75);
6	geen sloot om de boomgaard, er wordt gebruik gemaakt van een driftarme spuittechniek (DRT75), er staat een windhaag op de perceelgrens;
7	geen sloot om de boomgaard, er wordt gebruik gemaakt van een driftarme spuittechniek (DRT75), er staat een dubbele windhaag of houtwal op de perceelgrens
8	geen sloot om de boomgaard, er wordt gebruik gemaakt van een driftarme spuittechniek (DRT75), er staat een wintergroene windhaag op de perceelgrens
9	een sloot om de boomgaard, er wordt gebruik gemaakt van een driftarme spuittechniek (DRT90);
10	een sloot om de boomgaard, er wordt gebruik gemaakt van een driftarme spuittechniek (DRT90), er staat een windhaag op de perceelgrens;
11	een sloot om de boomgaard, er wordt gebruik gemaakt van een driftarme spuittechniek (DRT90), er staat een dubbele windhaag of houtwal op de perceelgrens
12	een sloot om de boomgaard, er wordt gebruik gemaakt van een driftarme spuittechniek (DRT90), er staat een wintergroene windhaag op de perceelgrens.

Benodigde afstand vanaf de laatste bomenrij (m) om in de kale boom en in de volblad situatie voor de stof captan geen overschrijding van het dermale blootstellingseindpunt (AEL) te krijgen op de hoogten 0-3 m en 3-6 m in de lucht.

Praktijk situatie	Teeltvrije zone [m]	Spuitechniek	Windhaag	0-3 m		3-6 m	
				Kale boom	Volblad	Kale boom	Volblad
1	3	Standaard	Nee	35	30	35	30
2	3	Standaard	Ja	25	5	25	10
3	3	Standaard	Twee	15	5 ¹⁾	15	5 ¹⁾
4	3	Standaard	Groen	15	5	15	5
5	3	DRT75	Nee	30	20	25	15
6	3	DRT75	Ja	20	5	15	5
7	3	DRT75	Twee	5 ¹⁾	5 ¹⁾	5 ¹⁾	5 ¹⁾
8	3	DRT75	Groen	5	5	5	5
9	3	DRT90	Nee	25	15	15	10
10	3	DRT90	Ja	15	5	5	5
11	3	DRT90	Twee	5 ¹⁾	5 ¹⁾	5 ¹⁾	5 ¹⁾
12	3	DRT90	Groen	5	5	5	5

¹⁾ een dubbele windhaag of houtwal heeft ook ruimte nodig, 5 m wil zeggen direct achter haag is geen overschrijding

Met inachtneming van deze praktijksituaties kan per initiatief worden bepaald welke praktijksituatie het meest aansluit bij de beoogde situatie. Vervolgens kan worden beoordeeld hoe groot de afstand dient te zijn tussen de betreffende boomgaard waar gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast en het betreffende gevoelige object. Bij het vaststellen van deze praktijksituaties en de in acht te nemen afstanden die uit de betreffende praktijksituaties voortvloeien, is door Wageningen Universiteit uitgegaan van een aantal vaststaande uitgangspunten. Zo wordt in onderhavig onderzoek er vanuit gegaan dat de hoogte van fruitbomen circa 2,5 meter bedraagt. Daarnaast wordt als vaststaand aangenomen dat bespuitingen met een boomgaardspuit worden verricht waarbij de spuitdoppen zich op een gebruikelijke hoogte van 2,25 meter bevinden. Bovendien wordt in artikel 3.78a Activiteitenbesluit milieubeheer aangegeven dat bij de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen bij de teelt van gewassen en op braakliggend land in de open lucht een techniek moet worden gebruikt die een driftreductie bereikt van ten minste 75% ten opzichte van een bij ministeriële regeling aangewezen referentietechniek. Het Activiteitenbesluit milieubeheer heeft tot gevolg dat op ieder perceel met minimaal DRT75 driftarme technieken gespoten moet worden. In deze onderbouwing wordt er vanuit gegaan dat de eigenaar van de boomgaard in overeenstemming handelt met artikel 3.78a Activiteitenbesluit milieubeheer.

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 6 juni 2018⁶ geoordeeld dat het PRI-rapport 609 niet als basis kan dienen voor locatiespecifiek onderzoek naar spuitzones. Dit omdat onvoldoende duidelijk is of de driftcurves voldoen aan algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten. In de uitspraak van 6 juni 2018⁷ werd gebruik gemaakt van de meetdata van 2008-2012 waaruit is gebleken dat deze driftcurves een hoger driftpercentage en blootstelling weergeven dan het PRI-rapport 609. Voor de ruimtelijk ordening heeft deze uitspraak tot gevolg dat de aan te houden afstand voor spuitzones 5 tot 10 meter groter wordt. De onderzoeksrapporten die ten grondslag zijn gelegd aan het PRI-rapport 609 en betrekking hebben op de meetdata uit de periode 2008-2012 geven wel het algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht weer en zijn als zodanig bruikbaar. Aangezien de Afdeling heeft geoordeeld dat het PRI-rapport 609 wél het algemeen

⁶ ABRvS 6 juni 2018, nr. 201702431/1/R1.

⁷ ABRvS 6 juni 2018, nr. 201702431/1/R1.

aanvaard wetenschappelijk inzicht weergeeft, is onderhavige locatiespecifieke onderbouwning gebaseerd op de uitgangspunten die in het PRI-rapport 609 worden bepaald.

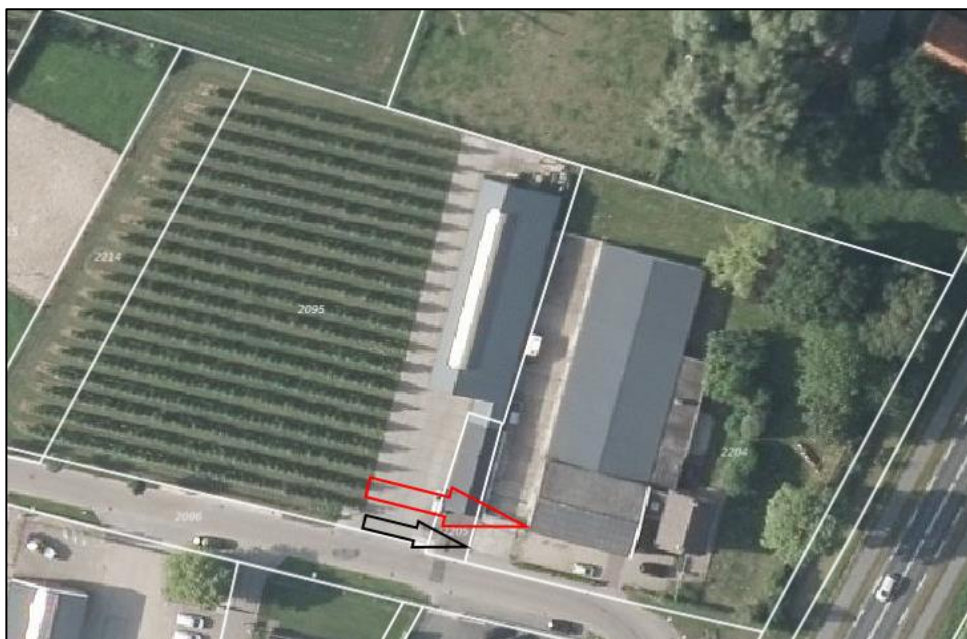
In het PRI-rapport 609 worden een aantal standaard praktijksituaties beschreven waar bij het opstellen van onderhavige onderbouwning bij kan worden aangesloten. Hierbij kan allereerst worden gewezen op het feit dat bij de betreffende praktijksituaties wordt uitgegaan van een teeltvrije zone van 3 meter. Deze afstand wordt in casu ruim behaald. Immers, hierbij kan worden gewezen op het feit dat de fruitboomgaard op de kadastrale percelen 2095 en 2214 bereikbaar is via aangelegde betonverharding op het kadastrale perceel 2095. Deze betonverharding zorgt ervoor dat onderhavig initiatief toegankelijk is, maar daarnaast fungeert deze verharding als wendakker. Deze betonverharding is circa 11 meter breed. Daar komt bij dat aan de oostzijde van de betonverharding een kistenloods aanwezig is met een kleiner bouwvolume aan de voorzijde. Het kleine bouwvolume aan de voorzijde van de kistenloods is circa 6 meter breed.

Daarnaast wordt bij de betreffende praktijksituaties onderscheid gemaakt tussen de eventuele aanwezigheid van een sloot dan wel de aanwezigheid van een (wintergroene) windhaag. Vooropgesteld moet worden dat ter plekke van onderhavige locatie aan de Melkweg te Dreumel geen sloot om de fruitboomgaard is gelegen. Daarnaast is relevant dat de kistenopslagloods, welke zich over vrijwel de gehele lengte van de toekomstige tuin uitstrekt, een bouwkundige afscherming vormt tussen de fruitboomgaard en onderhavig plangebied. In de praktijksituaties die in het rapport van Wageningen Universiteit worden onderscheiden, wordt echter geen rekening gehouden met een bouwkundige afscherming tussen de betreffende fruitboomgaard en het beoogde gevoelige object. In praktijksituatie 8 wordt wel uitgegaan van de situatie dat geen sloot om de fruitboomgaard is gelegen, maar dat ter plekke van de perceelsgrens een wintergroene windhaag aanwezig is. Een wintergroene windhaag betreft een haag die niet alleen in de zomerperiode bladhoudend is, maar ook in de winterperiode. Ter plekke van onderhavige locatie aan de Melkweg te Dreumel is echter geen sprake van een wintergroene windhaag, maar van een kistenopslagloods van circa 52 meter lang. Het kleiner bouwvolume van de kistenloods dat aan de wegzijde is gelegen heeft een nokhoogte van circa 3,5 meter. Achter dit kleinere bouwvolume bevindt zich een grotere loods met een nokhoogte van circa 5 meter. Ervan uitgaande dat de ter plekke aanwezige perenbomen een hoogte hebben van circa 2,5 meter, zijn deze minimaal 1 meter kleiner dan de ter plekke aanwezige loods.

Aangezien geen enkele praktijksituatie zich toespitst op de feitelijke situatie ter plaatse, bestaat reden om in onderhavige situatie aansluiting te zoeken bij praktijksituatie 8. Deze praktijksituatie gaat namelijk uit van de grootste afstand tussen de betreffende fruitboomgaard en het betreffende perceel waar de gevoelige functie zal worden gerealiseerd. Naar alle waarschijnlijkheid heeft onderhavige kistenloods een grotere driftafschermende werking dan een wintergroene windhaag. De kistenopslagloods betreft namelijk een dichte bouwmassa met een hoogte van 3,5 meter respectievelijk 5 meter.

In bovenstaande tabel waarin de te onderscheiden praktijksituaties worden aangeduid, wordt onderscheid gemaakt tussen twee gewassituaties, namelijk de kale boom situatie en de volblad situatie. Om te bepalen of in onderhavige situatie het gebruik van

gewasbeschermingsmiddelen nadelige effecten kan hebben op het woon- en leefklimaat van de te realiseren woning, dient de kale boom situatie (worst-case scenario) als maatgevend te worden beschouwd. Uitgaande van praktijksituatie 8 dient voor de luchtlaag van 0-3 m vanaf maaiveld voor de kale boom situatie in beginsel een spuitzone te worden aangehouden van 5 meter. Voor de luchtlaag van 3-6 m dient voor de kale boom situatie in beginsel een spuitzone te worden aangehouden van 5 meter. Aangezien uit de uitspraak van de Afdeling van 6 juni 2018 is gebleken dat deze driftcurves een hoger driftpercentage en blootstelling weergeven dan het PRI-rapport 609, wordt de aan te houden afstand voor spuitzones vergroot met 5 tot 10 meter. Dat heeft tot gevolg dat voor de luchtlaag van 0-3 meter in de kale boom situatie een spuitzone moet worden aangehouden van maximaal 15 meter. Voor de luchtlaag van 3-6 meter in de kale boom situatie dient eveneens een spuitvrije zone te worden aangehouden van 15 meter.



Uitsnede luchtfoto met aanduiding afstand tot de tuin (zwarte pijl) en afstand tot de woning (rode pijl)

Gelet op het voorliggende bouwplan is het aannemelijk dat in de tuin enkel mensen zullen verblijven in de luchtlaag van 0-3 meter. Derhalve moet voor de tuin worden uitgegaan van de zone 0-3 meter vanaf het maaiveld. Voor deze zone geldt een worst-case scenario van 15 meter. In onderhavige situatie bedraagt de afstand tussen de laatste bomenrij van de fruitboomgaard en de tuin van dhr. Van Zonsbeek circa 18 meter (zwarte pijl). Derhalve wordt voldaan aan het worst- case scenario voor praktijksituatie 5.

Anders dan de tuin zullen in de te realiseren woning wel mensen verblijven binnen zowel de luchtlaag 0-3 m als de luchtlaag 3-6 m vanaf maaiveld. Voor deze zone geldt een aan te houden afstand van 15 meter, uitgaande van een worst-case scenario (kale boomsituatie). In onderhavige situatie bedraagt de afstand tussen de laatste bomenrij van de fruitboomgaard en de woning van dhr. Van Zonsbeek circa 26 meter (rode pijl). Derhalve wordt voldaan aan het worst-case scenario in de kale boom situatie. In aanvulling op het voorgaande dient in ogenschouw te worden genomen dat de betreffende kistenloods zicht uitstrekt over vrijwel de gehele lengte van de tuin. Daarnaast is relevant dat de bestaande perenbomen een hoogte hebben van 2,5 meter

waardoor zowel het voorste als het achterste gedeelte van de kistenloods minimaal 1 meter hoger is dan de betreffende fruitbomen. De aanwezige bebouwing vormt dan ook voldoende afscherming tegen drift. Tevens zijn de gronden van het plangebied momenteel al bestemd tot 'Wonen'. Dat betekent dat het op basis van het vigerende bestemmingsplan is toegestaan om op deze gronden te verblijven. Gelet op de afschermende werking van de bebouwing op het naastgelegen perceel levert dit ook in de huidige situatie geen gezondheidsrisico's op.

6. Conclusie

Onderhavig voornemen is gericht op het bouwen van een nieuwe woning aan de Melkweg te Dreumel. Omdat op korte afstand van onderhavig plangebied een fruitboomgaard is gelegen, dient locatiespecifiek te worden onderbouwd dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen geen ongewenste effecten heeft op het woon- en leefklimaat van de bewoners van de te bouwen woning.

Voorliggende locatiespecifieke onderbouwing is gebaseerd op de uitgangspunten van PRI rapport 609 van Wageningen University.

In de praktijksituaties die in het rapport van Wageningen University worden onderscheiden, wordt geen rekening gehouden met een bouwkundige afscherming tussen de betreffende fruitboomgaard en het beoogde gevoelige object. In praktijksituatie 8 wordt wel uitgegaan van de situatie dat ter plekke van de perceelsgrens een wintergroene windhaag aanwezig is. Aangezien praktijksituatie 8 qua driftafscherming het dichtst in de buurt komt van de feitelijke situatie ter plaatse, is in onderhavige locatiespecifieke onderbouwing aansluiting gezocht bij praktijksituatie 8. Dit neemt niet weg dat de kistenloods een grotere driftafschermende werking heeft dan een wintergroene windhaag. De kistenopslagloods betreft namelijk een dichte bouwmassa.

Met betrekking tot de tuin dient op basis van het PRI-rapport:609 en de uitspraak van de Afdeling van 6 juni 2018⁸ een worst-case afstand van 15 meter te worden aangehouden. In onderhavige situatie bedraagt de afstand tussen de laatste bomenrij van de fruitboomgaard en de toekomstige tuin meer dan 15 meter. Derhalve kan in de tuin een goed verblijfsklimaat worden gegarandeerd. Met betrekking tot de nieuwbouwwoning dient op basis van het PRI-rapport:609 en de uitspraak van de Afdeling van 6 juni 2018⁹ eveneens een worst-case afstand van 15 meter te worden aangehouden. In onderhavige situatie bedraagt de afstand tussen de laatste bomenrij van de fruitboomgaard en de woning meer dan 25 meter. Ook voor verblijf in de woning kan een goed verblijfsklimaat worden gegarandeerd.

Op basis van de strenge toetsingscriteria moet vooropgesteld worden dat het gebruik van in Nederland toegestane gewasbeschermingsmiddelen geen schadelijke effecten tot gevolg heeft voor mens, dier en milieu. Daar komt bij dat uit bovenstaand onderzoek is gebleken dat in onderhavig plangebied een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

⁸ ABRvS 6 juni 2018, nr. 201702431/1/R1.

⁹ ABRvS 6 juni 2018, nr. 201702431/1/R1.