



Gemeente
West
Maas en
Waal

Inspraak- en vooroverleg verslag "Buitengebied, Gouden Kans Appeltern".

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 27 mei 2015 voor een periode van zes weken voor belanghebbenden ter inzage gelegen. Tijdens de ter inzage termijn zijn er zes inspraakreacties binnengekomen.

Gelijktijdig met de ter inzage legging is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het artikel 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) overleg toegezonden aan de volgende instanties:

- Brandweer;
- Provincie;
- Waterschap;
- Kamer van Koophandel;
- Gasunie;
- Vitens.

In dit inspraak- en vooroverlegverslag zullen eerst de reacties van de aangeschreven instanties in het kader van het artikel 3.1.1 Bro overleg worden behandeld en daarna de binnengekomen inspraakreacties. Bij elke reactie zal steeds de kern van de reactie worden weergegeven. Vervolgens wordt de gemeentelijke reactie op deze reactie weergegeven.

1. Artikel 3.1.1 Bro overleg

- Brandweer (*brief d.d. 5 augustus 2015, ingekomen d.d. 10 augustus 2015*)

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

1 *Inrichting openbare ruimte: ontluchting en zelfredzaamheid*

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontluchten. Het plangebied betreft een recreatieterrein met een woonfunctie (bedrijfswoningen); het zal grotendeels een besloten karakter hebben. Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte dan ook geen beperkingen worden geconstateerd. De ontluchting vanaf het terrein kan worden geoptimaliseerd door te voorzien in twee onafhankelijke ontluchtingsmogelijkheden, bij voorkeur aan de noordelijke en de zuidelijke zijde van het plangebied.

2 *Situering van gebouwen*

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar. Voor het geval er in de toekomst sprake zal zijn van kampeeractiviteiten wordt erop gewezen, dat voor de inrichting van kampeerterreinen het Bouwbesluit slechts beperkt in brandveiligheidsvereisten voorziet. Voor een brandveilige inrichting van een kampeerterrein wordt verwezen naar de Handreiking Brandveiligheid Kampeerterreinen (NVBR, 2007). Deze handreiking wordt in West Maas en Waal aangestuurd door de Brandbeveiligingsverordening. Op basis van het huidige plan zijn er geen bijzondere beperkingen op basis van de ruimtelijke ordening; in de toelichting op het bestemmingsplan is de inrichting van het terrein echter ook nog niet geheel uitgewerkt. Eventuele nadere (bouwkundige) eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

3 *Bluswatervoorziening*

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater voor bouwwerken bedoeld voor verblijf van mensen. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van de panden dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor betrokken panden in dit plangebied minimaal 30 m³ water per uur. De bouwwerken in het plan die bestemd zijn voor verblijf van personen zullen aan deze eis moeten voldoen. De bluswatervoorziening zal dan ook in de verdere uitwerking van het plan meegenomen moeten worden. Voor het geval er in de toekomst sprake zal zijn van kampeeractiviteiten wordt erop gewezen dat voor de inrichting van kampeerterreinen het Bouwbesluit slechts beperkt in brandveiligheidsvereisten voorziet. Voor een brandveilige inrichting van een kampeerterrein wordt verwezen naar de Handreiking Brandveiligheid Kampeerterreinen (NVBR, 2007). Op basis van het huidige plan zijn er op dit moment geen beperkingen.

4 *Bereikbaarheid*

Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de panden in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van het plangebied en de daarin liggende panden van belang (conform artikel 6.37 en 6.38 Bouwbesluit). De afstand van de openbare weg/ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn. Het plangebied is langs twee onafhankelijke routes over de openbare weg bereikbaar; daarbij is het wenselijk dat het plangebied twee toegangen voor hulpdiensten heeft (evt. één hoofdtoegang en een ontsluiting voor calamiteiten); bij voorkeur aan de noord- en zuidzijde van het gebied. De bereikbaarheid op het terrein zal in de verdere uitwerking van het plan meegenomen moeten worden.

5 Voor het geval er in de toekomst sprake zal zijn van kampeeractiviteiten wordt erop gewezen dat voor de inrichting van kampeerterreinen het Bouwbesluit slechts beperkt in brandveiligheidsvereisten voorziet. Voor een brandveilige inrichting van een kampeerterrein wordt verwezen naar de Handreiking Brandveiligheid Kampeerterreinen (NVBR, 2007). Op basis van het huidige plan zijn er op dit moment geen beperkingen.

6 De conclusie is dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het bestemmingsplan. De gemeente wordt verzocht bij de verdere inrichting van het terrein contact op te nemen met de regionale brandweer.

Gemeentelijke reactie:

1 Het bestemmingsplan maakt mogelijk de realisatie van twee ontvluchtingsmogelijkheden aan zowel de noord- en zuidzijde van het plangebied.

2 Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen.

3 Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen.

4 De entree tot het park aan de noordkant van het gebied kan ook door hulpdiensten worden gebruikt. De ontsluiting op de Noord Zuid aan de zuidzijde is specifiek een calamiteitenontsluiting. Een goede bereikbaarheid voor hulpdiensten is daarmee geborgd. De bereikbaarheid op het terrein zelf zal in de verdere uitwerking en detaillering van de inrichtingsplannen worden meegenomen.

5 Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen.

6 Bij de verdere uitwerking en detaillering van de inrichtingsplannen zal de regionale brandweer nauw worden betrokken.

Conclusie:

De reactie heeft niet geleid tot op- of aanmerkingen op het bestemmingsplan.

■ *Provincie (brief d.d. 22 juli 2015, ingekomen d.d. 23 juli 2015)*

De provincie onderschrijft in z'n algemeenheid het bestemmingsplan en ziet de ontwikkeling als in lijn met het beleid voor recreatie en toerisme in het Rivierengebied, zoals verwoord in de omgevingsvisie.

1 *Beleid voor Bos*

De beoogde ontwikkeling van het recreatiepark bestaat voor 6 ha uit bos. De gemeente heeft dat aangeduid als productiebos. Alleen bos in het GNN en de GO valt onder het beschermingsregime van de provincie. Het plangebied ligt niet in het GNN of de GO. De provincie heeft bepaald dat bos buiten het GNN of de GO een gemeentelijke verantwoordelijkheid is. De gemeente wordt gewezen op de Boswet die mogelijkwerijs van toepassing is.

2 Stedelijke ontwikkeling

Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening bevat de Ladder voor duurzame verstedelijking. Dit artikellid bevat een motiveringseis. Het doel van deze motiveringseis is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. De ladder kent drie treden die achtereenvolgens moeten worden doorlopen voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling; trede 1 'is er een actuele regionale behoefte', zo ja trede 2 'kan deze ontwikkeling worden geaccommodeerd in bestaand stedelijk gebied', zo nee trede 3 'zoek een locatie die multimodaal kan worden ontsloten'. Het plan gaat uit van een ontwikkeling in het buitengebied. Vraag is of het kan worden beschouwd als een stedelijke ontwikkeling, en zo ja, dan zal moeten worden getoetst aan de ladder voor stedelijke ontwikkeling. Het recreatiepark welk het plan beoogd toe realiseren houdt een dergelijke veelheid aan stedelijke functies in dat hier moet worden gesproken van een stedelijke ontwikkeling. Het is terecht dat het plan getoetst is aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De gemeente heeft ook de Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik doorlopen. In dat kader is de vraag relevant of met voorliggend plan het gaat om een situatie die dusdanig van omvang en aard is, dat kan worden gesproken van een grootschalige stedelijke ontwikkeling. De provincie is van mening dat die vraag met ja moet worden beantwoord, en derhalve is ook de toets aan de Gelderse ladder terecht. Voorstelbaar is dat de voorgenomen ontwikkeling zodanig is qua aard en schaal, dat deze niet of nauwelijks in te passen is in een stedelijke omgeving (daarmee wordt trede 2 met nee beantwoord). Dit betekent dat de provincie van mening is dat de beoogde locatie, gelegen in het buitengebied, goed kan worden onderbouwd. Dit laatste ook vanwege de keuzes die de gemeente heeft gemaakt op structuurniveau en zoals opgenomen in de diverse toetsingskaders zoals De Gouden Ham/Schans 2005. De gemeente heeft het plan getoetst aan de Rijksladder en aan de Gelderse ladder. De provincie merkt daarover nog het volgende op:

- Geadviseerd wordt voor de vervolgprocedure om in het kader van de Rijksladder de gemeente op de hoogte te stellen van de standaardoverweging van de RvS, zoals verwoord in artikel 3.1.6, tweede lid, Bro.
- De gemeente stelt bij de toets aan trede 2 op p. 36 dat deze ontwikkeling kan worden vergeleken met de stadsuitbreiding van het stedelijk gebied. De provincie interpreteert dit zo, dat de gemeente uitgaat van het beleid voor de zoekzones. De zoekzones zijn echter geen onderdeel meer van het actieve ruimtelijke beleid van de provincie sinds de Ladder voor duurzame verstedelijking z'n intrede heeft gedaan. Daarnaast is onduidelijk waarom deze vergelijking wordt gemaakt; in onderhavige situatie gaat het om een ontwikkeling in het buitengebied die weliswaar ligt in de directe nabijheid van De Gouden Ham/Schans, maar toch als een redelijk op zichzelf staande ontwikkeling kan worden beschouwd.
- De Gelderse ladder kent geen wettelijk kader en is ook niet opgenomen in de omgevingsverordening.
- Geadviseerd wordt om de toets aan de Rijksladder beter te onderbouwen; trede 1 gaat over de vraag of er een 'actuele regionale behoefte' is. De provincie is van mening dat de onderbouwing juist vanwege het woord 'actuele' niet geheel uit de verf komt. Bij de toets aan trede 2 wordt in de onderbouwing een onderzoek naar de mogelijke alternatieven gemist voor de beoogde locatie. De provincie onderschrijft wel onder trede 2 de onderbouwing vanuit het beleid voor recreatie en toerisme. Bij trede 3 worden de mogelijkheden van een eventuele OV-ontsluiting gemist.
- Geadviseerd wordt om voor de vervolgprocedure, in het kader van de toets aan de ladder en zoals reeds is gedaan, het plan blijvend te onderbouwen vanuit het gemeentelijk ruimtelijk beleid, zoals bijvoorbeeld verwoord in de structuurvisie en de toetsingskaders. Ditzelfde geldt ook voor het provinciale beleid. De praktijk leert, en dat blijkt ook uit de jurisprudentie, dat de rechter hecht aan ook onderbouwingen op basis van structuurvisies en andere onderliggende relevante beleidsvisies.
- Opgemerkt wordt dat de onderbouwing vanuit zoekzones landschappelijke versterking (2006) niet meer van toepassing is vanuit het provinciale beleid; de zoekzones zijn niet meer aan de orde sinds de komst van de Rijksladder.
- Verwezen wordt voorts naar p. 69, hoofdstuk 3.8 'Verdieping Vrijtijdseconomie' van de Omgevingsvisie. Het advies luidt dit hoofdstuk er op na te slaan. Dit kan ook gebruikt worden voor de toets aan trede 1 van de ladder. De onderbouwing richt zich dan op de toevoeging van kwaliteit, innovatie en aandacht voor overcapaciteit. Gewezen kan worden op mogelijke verpaupering en verrommeling die plaats vindt op bestaande locaties voor recreatie, waardoor voortliggend plan een impuls kan zijn voor het recreatieve-toeristische product in de regio.

3 Overige opmerkingen

- Op p. 55 van het plan wordt gerelateerd aan de visie en toetsingskader Gouden Ham/Schans 2005 in relatie tot de gemeentelijke structuurvisie Buitengebied 2020. Verwarrend is dat wordt gesteld dat de visie voor Gouden Ham/Schans alleen geldt als toetsingskader voor ontwikkelingen op die plaats/locatie, en dat de voorwaarden in die visie niet van toepassing zijn op voorliggend plan. Op p. 56 wordt echter opgemerkt dat niet het plan Buitengebied, maar de visie/toetsingskader Gouden Ham/Schans het toetsingskader is.
- Op p. 28 is een parkeerbalans opgesteld. Verwarrend is dat onder 3.7.2.3 een ander getal wordt gehanteerd voor de parkeercapaciteit dan onder 3.7.3.4. In beide paragrafen wordt gesproken over dezelfde parkeerbalans, nl. die voor de Gouden Kans. Verzocht wordt om uitleg.
- In het kader van het actuele provinciale beleid voor regionaal programmeren, van toepassing op de regio Rivierengebied, verzoekt de provincie de gemeente om geen nieuwe plannen met woningbouw in procedure te brengen totdat het proces van regionaal programmeren is doorlopen. Het bestemmingsplan maakt de bouw van twee bedrijfswoningen mogelijk die gelinkt zijn aan het recreatiebedrijf en geen deel uitmaken van de regionale woningmarkt. Deze woningen vallen daarom niet onder de richtlijn om voorlopig geen nieuwe plancapaciteit in procedure te brengen.

Gemeentelijke reactie:

- 1 Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen.
- 2 Wij hebben kennis genomen van de standaardoverweging van RvS. Initiatiefnemer wordt gevraagd om de toets aan de ladder aan te passen en te voorzien van een betere motivatie. Hierbij dient ook sterker op het relevante beleid te worden ingezoomd en op de door de provincie aangedragen punten.
- 3 Wij volgen de provincie niet helemaal op dit punt. Zowel op p. 55 als op p. 56 is aangegeven dat niet de structuurvisie Buitengebied 2020, maar de Visie en toetsingskader Gouden Ham/De Schans uit 2005 het toetsingskader is. In de tekst zal het echter nog duidelijker worden aangegeven. Het totaal van 718 parkeerplaatsen betreft een (theoretische) maximale situatie, dat wil zeggen: dit is de parkeerbehoefte bij gelijktijdige maximale bezetting van zowel de verblijfsrecreatie als alle dagrecreatieve voorzieningen. Deze situatie zal zich echter niet voordoen. Feitelijk worden dan ook iets minder parkeerplaatsen aangelegd, namelijk 682. Om over voldoende potentiële capaciteit te kunnen beschikken op piekmomenten wordt ook een overloopgebied gecreëerd met 100 parkeerplaatsen. Dit verklaart ook het verschil in aantallen parkeerplaatsen. Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen met betrekking tot de bedrijfswoningen.

Conclusie:

De opmerkingen hebben geleid tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

▪ Waterschap (brief d.d. 20 juli 2015, ingekomen d.d. 21 juli 2015)

- 1 Hoewel het inrichtingsplan nog moet worden uitgewerkt, biedt het bestemmingsplan voldoende ruimte om de benodigde waterhuishoudkundige maatregelen te kunnen realiseren. De benodigde watercompensatie is berekend en de uitgangspunten voor een goede waterhuishouding zijn opgenomen in de toelichting en de bijlagen.
- 2 Het plan is in het kader van het vooroverleg besproken met de gemeente en het waterschap en de opmerkingen zijn verwerkt in het plan.
- 3 In de toelichting is aangegeven op welke wijze initiatiefnemer de watercompensatie wil realiseren. De benodigde wateropgave is berekend op basis van het voorlopig inrichtingsplan. Initiatiefnemer is daarbij uitgegaan van de maximale bebouwingsmogelijkheden met bijbehorende vierkante meters. In de bijlagen zijn principeprofielen opgenomen op basis waarvan de uitwerking dient te gebeuren. Het inrichtingsplan zal voorafgaand aan de aanvraag om de benodigde watervergunning moeten worden uitgewerkt in een definitief inrichtingsplan waarbij naast de watercompensatie ook de landschappelijke inpassing moet worden opgenomen.
- 4 In verband met p. 70 van de toelichting wordt opgemerkt dat de poel 'de Put' een geïsoleerde poel zal blijven die niet zal worden aangesloten op het bestaande watergangenstelsel. Deze poel doet niet mee in de bergingsopgave. Uit de tekst zou een andere conclusie kunnen worden getrokken en wijkt af van de opsomming op p. 72 van de toelichting.
- 5 Ten aanzien van watergang 12 wordt aangegeven, dat bekeken wordt om hier zwemwater (natuurzwemvijver) te realiseren. Terecht wordt aangegeven dat voor zwemwater aanvullende eisen gelden. Dat wordt niet alleen via de watervergunning geregeld. Voor aanmerking van water als zwemwater dient men de Europese zwemwaterrichtlijn te volgen. Hierbij dient men

onder andere een zwemwaterprofiel op te stellen waarbij mogelijke risico's worden meegenomen en daarbij ook minimaal twee jaar monitoring. De provincie Gelderland is hier het bevoegd gezag.

- 6 De gemeente wordt verzocht het waterschap bij de verdere planprocedure en de planning aan te geven.

Gemeentelijke reactie:

- 1 Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen.
- 2 Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen.
- 3 Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen.
- 4 Initiatiefnemer is verzocht om de toelichting op dit punt aan te passen. Op p. 70 dient in de alinea over de aansluiting van de poelen op het watersysteem te worden aangegeven, dat dit niet geldt voor de bestaande poel 'de Put'.
- 5 Wij hebben kennis genomen van de opmerkingen.
- 6 Wij zullen ervoor zorgdragen dat het waterschap betrokken blijft bij het vervolg van de procedure.

Conclusie:

De opmerkingen hebben geleid tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

2. Inspraakreacties

Indiener 1

1. De vestiging van het recreatiepark zal leiden tot een daling van de waarde van de woning.	De mogelijkheid bestaat om na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om planschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in te dienen.
2. De vestiging van het recreatiepark op een korte afstand tot de bebouwde kom van Appeltern zal leiden tot een verstoring van het woon- en leefgenot, in het bijzonder vanwege het geluid als gevolg van het open lucht zwembad en de evenementen. Dit geluid draagt cumulatief bij aan de geluidsoverlast vanwege al bestaande andere bronnen, die gezamenlijk de leefbaarheid in het dorp bedreigen. Inspreker noemt het geluid vanwege de Tuinen van Appeltern, de waterskisschool De Uitvliet, evenementen op de Maaslanden, militaire oefeningen met helikopters en ultra-lights en paramotors die boven het dorp vliegen. In het akoestisch onderzoek is hier geen rekening mee gehouden. Hoewel de hogere geluidsniveaus zich niet allemaal tegelijkertijd zullen voordoen, betekent de toevoeging van een extra geluidsbron een bedreiging van de leefbaarheid van het dorp. Verzocht wordt om het openlucht zwembad en het evenemententerrein te schrappen.	De geluidbelasting vanwege het recreatiepark is in beeld gebracht door middel van het akoestisch onderzoek 'De Gouden Kans', LBP Sight, d.d. 13 februari 2015. Dit onderzoek heeft ook met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Nadien zijn echter nieuwe inzichten ontstaan die noodzaken tot het aanpassen van het onderzoek. Initiatiefnemer is verzocht om het onderzoek te actualiseren en aan te vullen. Het aangepaste onderzoek zal met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De verwachting is overigens dat de geluidbelasting vanwege het park, ook cumulatief gezien, zal blijven binnen de wettelijke grenswaarden.
3. Indien de mogelijkheid van een openlucht zwembad en een evenemententerrein in het bestemmingsplan wordt behouden, wordt verzocht om de aanleg van een grondwal geheel rondom het zwembad verplicht te	Deze reactie volgt uit de reactie onder nummer 2. Wij verwijzen naar onze reactie onder nummer 2.

stellen en deze niet aan de rand van het park te situeren om het zicht op de weide en landbouwgronden te behouden. Ook wordt ervoor gepleit om de bestaande mogelijkheden voor evenementen op de Maaslanden uit te breiden in plaats van het creëren van nieuwe mogelijkheden voor evenementen op het nieuwe recreatiepark.	
---	--

Indiener 2

1. Inspreker vraagt zich af of er draagvlak is voor het project vanwege de te verwachten geluidsoverlast. Uit het bestemmingsplan blijkt dat er grote evenementen worden georganiseerd waarbij muziek ten gehore zal worden gebracht. Hierbij zullen enkele woningen overlast ondervinden, aldus de plantoelichting. Onduidelijk is om welke woningen het gaat en wat onder 'enige overlast' moet worden verstaan.	Kortheidshalve verwijzen wij naar onze reactie op de reactie van inspreker 1, onder nummer 2.
2. In het bestemmingsplan wordt aangegeven, dat extra aandacht wordt gegeven aan ontwerp- en beheersmaatregelen om de beoogde aanpassingen op een voor de ruimtelijke ordening en het milieu verantwoorde manier uit te voeren. Welke maatregelen dit zijn blijft onduidelijk. In ieder geval gaat het hier om geluidsoverlast. Onduidelijk is echter hoeveel en hoe vaak er sprake is van geluidsoverlast.	De bedoelde ontwerp- en beheersmaatregelen hebben betrekking op de effecten van het plan ten aanzien van geur, flora en fauna, landschap en geluid. Ten aanzien van geur(hinder) betreft de maatregel het wijzigen van de gemeentelijke geurverordening. Voor wat betreft flora en fauna en landschap hebben de maatregelen betrekking op de realisatie van natuuroevers in het plangebied respectievelijk op aandacht voor architectuur in combinatie met aanleg van groen en wallen in het plangebied. Ten aanzien van geluid betreffen de maatregelen het opnemen van een evenementenregeling in de planregels van het bestemmingsplan alsmede de aanleg van geluidwallen. De ontwerp- en beheersmaatregelen worden uitgewerkt in een beeldkwaliteitsplan dat gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage zal worden gelegd. De in het beeldkwaliteitsplan als belangrijk of structuurbepalend geduide maatregelen zullen ook als een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit om in voldoende mate te borgen dat de bedoelde maatregelen ook daadwerkelijk worden geëffectueerd. Initiatiefnemer is verzocht om met een voorstel hiertoe te komen.
3. Er wordt gemikt op zulke grootschalige evenementen dat de rustige, kleinschalige en groene omgeving, die essentieel is voor het slagen van het park, zal worden verstoord.	De vrees voor verstoring van de omgeving als gevolg van grootschalige evenementen is naar onze mening ongegrond. In de planregels van het bestemmingsplan is een gedetailleerde evenementenregeling opgenomen. Het aantal evenementen dat mag worden georganiseerd is beperkt. Daarbij gelden ten aanzien van geluid strikte voorwaarden. Hierop kan ook door de gemeente worden gehandhaafd. Aanvullend geldt dat voor het organiseren van een evenement ook een vergunning op grond van de

	Algemene Plaatselijke Verordening West Maas en Waal 2012 nodig is. Bij het verlenen hiervan wordt getoetst op openbare orde en veiligheidsaspecten. Met dit instrumentarium is naar onze mening in voldoende mate geborgd dat er geen onevenredige verstoring in de omgeving optreedt als gevolg van evenementen op het recreatiepark. Het evenementenbeleid wordt momenteel geactualiseerd.
4. De omgeving van de Gouden Kans wordt ook nog eens door andere factoren luidruchtiger en versteend. Inspreker noemt als voorbeeld Sluissestraat 18 te Appeltern. Het perceel maakt een rommelige en verpauperde indruk. Ook is sprake van geluidsoverlast vanwege het perceel. Dit draagt cumulatief bij aan het geluid vanwege de Gouden Kans. dit ondermijnt het draagvlak voor de vrijetijdseconomie. Dit is onnodig, omdat de opslag- en onderhoudsactiviteiten op het perceel Sluissestraat 18 makkelijk kunnen worden verplaatst naar elders.	Met betrekking tot geluid verwijzen wij kortheidshalve naar onze reactie op de reactie van inspreker 1, onder nummer 2. Met betrekking tot de opmerkingen over de activiteiten op het perceel Sluissestraat 18 en het al dan niet kunnen verplaatsen daarvan merken wij op, dat het hier opmerkingen betreft over een perceel dat niet is betrokken in voorliggend bestemmingsplan. Wij gaan daar in het kader van dit bestemmingsplan dan ook verder niet op in.
5. Naast de verstening van en het lawaai vanuit Sluissestraat 18 wordt de idyllische omgeving van de Gouden Kans ook verstoord door het streven naar een vaste oeververbinding met de gemeente Oss. Dit zuigt extra verkeer naar de gemeente aan waardoor extra belasting op de wegen ontstaat en een toename van lawaai en drukte waardoor toeristen bij de Gouden Kans worden afgeschrikt. Ook het voorstel van de gemeente om wegen die smaller zijn dan 5,5 meter te verbreden leidt tot extra verkeersaantrekkende werking en bovendien ook tot harder rijden op de wegen.	Wij achten het onwaarschijnlijk dat het scenario dat inspreker beschrijft, namelijk dat het aanbrengen van een vaste oeververbinding met Oss en het verbreden van smalle wegen, resulteert in zodanig meer verkeer en harder rijden op de weg, dat daardoor toeristen worden afgeschrikt om naar de Gouden Kans te gaan, zich daadwerkelijk gaat voordoen. Inspreker heeft dit verder ook niet onderbouwd met gegevens of data die dit ondersteunen. Wij gaan in het kader van dit bestemmingsplan verder niet op deze reactie.
6. Sluissestraat 18, de brug en de bredere wegen zijn enkele projecten die de schilderachtige omgeving van de Gouden Kans bederven. De kans op het slagen van de Gouden Kans wordt hierdoor klein.	Wij zien niet in hoe de genoemde activiteiten de omgeving van de Gouden kans bederven en daarmee de kans van slagen van het recreatiepark kleiner maken. Wij zijn van mening dat het plan, zoals dat nu in totaliteit voorligt, een grote meerwaarde heeft en een versterking van de toeristisch-recreatieve sector van de gemeente betekent. Ook het nieuwe (inter)gemeentelijke zwembad, in combinatie met andere recreatieve functies, zal hieraan een grote bijdrage leveren. Bestaande wandel- en fietsmogelijkheden zullen ook drukker gebruikt worden. De Gouden Kans is namelijk een prima uitvalsbasis naar het recreatiegebied de Gouden Ham en de Schans. Kortom: een initiatief dat een belangrijke publiekstrekker toevoegt aan de Gouden Ham, de recreatief-economische motor van de gemeente. Uit de toeristisch recreatieve visie Regio Rivierenland 2012-2015 'Versterken

	en uitbouwen', de beleidsnota Recreatie & Toerisme 2012-2014 en de Monitor Vrijtijdseconomie Rivierenland 2013 komt naar voren, dat kansen op het gebied van de verblijfsrecreatie met name liggen op, samengevat, het vergroten van het recreatief aanbod in de vorm van onder meer hotelvoorzieningen en uitbreidingen in de bungalowsector en dat kansen op dagrecreatief gebied met name liggen in het verlengen van de verblijfsduur. Het recreatiepark voorziet in dag- en verblijfsrecreatie en een aanvullend breed aanbod, en is jaarrond open. Het initiatief sluit dus goed hierop aan. Ook zal dit initiatief als economische spin-off een economische boost kunnen geven aan andere recreatieve en niet-recreatieve bedrijvigheid in de omgeving. Initiatiefnemer is verzocht om de paragraaf over de economische haalbaarheid aan te vullen met informatie over de economische haalbaarheid van het initiatief.
7. Door de centrale ligging, de goede bereikbaarheid en de beoogde brede wegen ligt het voor de hand dat bij het mislukken van de Gouden Kans de slaapplekken bezet zullen worden door asielzoekers.	De gemeente ziet niet in hoe de discussie rondom de opvang van asielzoekers van invloed kan zijn op voorliggend bestemmingsplan. De opvang van asielzoekers betreft een nationaal, urgent en actueel probleem waarvoor op korte termijn tijdelijke oplossingen in bestaande, leegstaande gebouwen zullen moeten worden gevonden. Dit is een geheel ander vraagstuk dan waarop het bestemmingsplan betrekking heeft.

Indiener 3

1. Inspreker is van mening dat onvoldoende rekening wordt gehouden met omwonende burgers die woonachtig zijn in de bebouwde kom van Appeltern. Het plan zal leiden tot geluidsoverlast. Verder is inspreker beducht voor meer criminaliteit. Ook is onduidelijk hoe het zit met de veiligheid; wie zal straks de politie en brandweer betalen die nu al nauwelijks zichtbaar zijn in het dorp.	Wij delen de mening van inspreker niet op dit punt. Ten aanzien van het al dan niet optreden van geluidsoverlast wordt kortheidshalve verwezen naar onze reactie op de reactie van inspreker 1, onder nummer 2. Wij zijn ons ervan bewust dat in de competitieve markt van de verblijfsrecreatie ongewenste ontwikkelingen op de loer liggen. Onder meer met het verbod op permanente bewoning van de recreatieverblijven en de eis van een duurzame, bedrijfsmatige exploitatie kan dit worden voorkomen. Hierop kan ook door de gemeente worden gehandhaafd. Een belangrijke verantwoordelijkheid ligt hier, behalve bij de gemeente, uiteraard ook bij de beheerder van het park. Politie en brandweer worden uit de algemene middelen betaald; dat wordt met de komst van het park niet anders.
2. Het recreatiepark wordt een dorp in een dorp, namelijk 1000 mensen ten opzichte van ± 650 inwoners in Appeltern.	Allereerst dient te worden opgemerkt, dat, hoewel het park jaarrond open zal zijn, dit niet betekent dat alle bedden permanent bezet zullen zijn. Er zullen niet permanent 1000 mensen verblijven op het park. De bezettingsgraad is onder andere van het seizoen afhankelijk. De recreanten zullen ook niet uitsluitend op het recreatiepark zelf verblijven, maar van daaruit ook in de omgeving gaan recreëren (dagtochtjes maken, wandelen, fietsen, zwemmen et cetera).

	De recreanten verspreiden zich over een groter gebied dan alleen het parkterrein zelf. Het geschetste is naar onze mening dan ook onterecht.
3. Het plangebied is aangemerkt als rustgebied/buffer en dient niet voor commerciële doeleinden te worden gebruikt. Er zijn 1 kilometer verderop genoeg kansen voor dit soort van grootschalige projecten.	Het gebied is in de Visie en toetsingskader, Gouden Ham / De Schans aangewezen als Entreegebied. Gewenste activiteiten zijn functies die een groot oppervlak bestrijken en een wervende kracht hebben, zoals onder andere dag- en verblijfsfuncties en bungalowpark.
4. Dit plan biedt weinig tot geen werkgelegenheid voor het dorp Appeltern.	Op verschillende manieren kan de komst van het recreatiepark leiden tot werkgelegenheid. Allereerst bij de bouw en de inrichting van het park. (Lokale) aannemersbedrijven, installateurs en dergelijke zouden hiervan kunnen profiteren. Als het park eenmaal in bedrijf is zullen werknemers nodig zijn, maar ook leveranciers en dergelijke. De totale omvang van de werkgelegenheid als gevolg van de komst van het park is lastig in harde cijfers uit te drukken, maar dat deze zal toenemen mag wel worden aangenomen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een indicatie aangegeven van aantallen fte's op termijn. Dit is natuurlijk wel afhankelijk van de bezettingsgraad van het park en de mate waarin alle voorzieningen worden benut. Niet valt in te zien dat de kern Appeltern hier niet (mede) van zou profiteren.
5. Zorg en scholing komen niet concreet tot zijn recht in dit plan.	Het bestemmingsplan richt zich hoofdzakelijk op de komst van een recreatiepark, derhalve zijn zorg en scholing geen thema's die direct aan de orde komen. Wij merken overigens op dat de planregels op zich, bijvoorbeeld, een kleine zorgpost niet uitsluiten. Vastomlijnde ideeën bestaan daarover echter op dit moment nog niet.
6. De vestiging van het recreatiepark zal leiden tot een daling van de waarde van de woning	De mogelijkheid bestaat om na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om planschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in te dienen.
7. Het verzoek wordt gedaan om het plan elders voort te zetten.	Gelet op de voorgaande punten zijn wij van mening dat het initiatief op deze plek kan worden uitgevoerd.

Indiener 4

1. Vanuit de woningen op het water kan men rechtstreeks in de tuin kan kijken. Dat kan niet de bedoeling zijn. Geen huizen op het water. De bebouwing staat te dicht op het erf. Inspreker wil weten hoeveel meter afstand er is tussen het erf en de bebouwing en wil graag een afstand van 40 meter.	De afstand van het bouwvlak, waarbinnen een woning op het water kan worden gebouwd, tot het erf van inspreker is dusdanig groot, dat naar onze mening geen onaanvaardbare beperking van de privacy van inspreker optreedt.
2. In hoeverre zal sprake zijn van geluidsoverlast. Hoeveer mag het gaan?	Ten aanzien van het al dan niet optreden van geluidsoverlast wordt korthedshalve verwezen

	naar onze reactie op de reactie van inspreker 1, onder nummer 2.
3. Problemen worden voorzien met de permanente huisvesting van eventueel Polen en asielzoekers.	Door middel van het verbod op permanente bewoning van de recreatieverblijven en de verplichte eis van een duurzame, bedrijfsmatige exploitatie kan dit worden voorkomen. Hierop kan ook door de gemeente worden gehandhaafd. Een belangrijke verantwoordelijkheid ligt hier, behalve bij de gemeente, uiteraard ook bij de beheerder van het park.
4. Er is een afspraak dat niet rond de put mag worden gelopen en dat er rond de put geen campers en caravans mogen staan.	Initiatiefnemer is gevraagd om aan te geven hoe hiermee wordt omgegaan in het kader van het bestemmingsplan.
5. Er is al veel in de omgeving, zoals Moeke Mooren, de Stoep, het Mun met campers, Roffelsen, B&B, de groepsaccommodatie aan de Sluissestraat, de theetuin en B&B van Masja Fenwik, allemaal in nog geen straal van 1 kilometer. Is er al niet genoeg?	De huidige accommodatiemogelijkheden in de gemeente richten zich niet op groepen in dermate omvang, als waarin de Gouden kans voorziet. Daarnaast is de gemeente van mening dat het recreatiepark door het vernieuwende concept ook een waardevolle aanvulling op het toeristisch-recreatieve aanbod in de gemeente is. Korthedshalve verwijzen wij naar onze reactie op de reactie van indiener 2, onder nummer 6.
6. Het is een mooi stukje natuur. Er mogen best struinroutes komen. De poelen zullen verdwijnen.	De bestaande bosbestemming voor het bosje aan de Dijkgraaf de Leeuwweg en de natuurbestemming voor de plas 'de Put' en de omliggende oevers blijven in dit bestemmingsplan ook behouden. Deze worden niet aangetast door de komst van het recreatiepark. De poelen zullen niet verdwijnen. Het bestemmingsplan laat struinroutes toe. In het kader van het bestemmingsplan wordt ook een beeldkwaliteitsplan opgesteld waarin veel aandacht wordt besteed aan groen- en watervoorzieningen in en rondom het park. De aanleg van deze voorzieningen zal ook verplicht worden gesteld in de regels van het bestemmingsplan in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. Initiatiefnemer is verzocht om met een voorstel hiertoe te komen.
7. Wat kan de jeugd (van buitenaf) nog meer doen om de accommodatie vol te krijgen en er doen.	Het bestemmingsplan biedt tal van mogelijkheden om te recreëren.
8. De werkgelegenheid is een lachertje.	Het park zal gezien zijn omvang zeker werkgelegenheid bieden. Korthedshalve verwijzen wij naar onze reactie op de reactie van indiener 3, onder nummer 4.
9. Geen weg naast de bestemming 'Wonen'. En geen ontsluiting aan de Noord Zuid.	De entree tot het recreatiepark zal worden gerealiseerd aan de Dijkgraaf de Leeuwweg. Aan de Noord Zuid blijft de bestaande inrit intact. Deze zal specifiek dienen als calamiteitenontsluiting. Een goede bereikbaarheid voor hulpdiensten is daarmee geborgd.

10. Er zijn genoeg recreatieve recreatiemogelijkheden in Nederland, die zelfs failliet gaan.	Wij zijn van mening dat het recreatiepark door het vernieuwende concept een waardevolle aanvulling op het toeristisch-recreatieve aanbod in de gemeente is. Korthedshalve verwijzen wij naar onze reactie op de reactie van indiener 2, onder nummer 6.
11. Er is angst voor criminaliteit op het park.	Korthedshalve verwijzen wij naar onze reactie op de reactie van indiener 3, onder nummer 1.
12. Wel voor recreatie en een klimbos, maar geen bebouwing en tegen groepsaccommodatie.	Wij zijn van mening dat, alles overwegende, de komst van het recreatiepark een verrijking van het toeristisch-recreatief aanbod betekent.
13. Kleinschalige camping is wel welkom op zijn gebied, maar niet rond de put.	Wij verwijzen naar onze reactie op de reactie onder nummer 11.

Indiener 5

1. Er is onvoldoende/geen rekening gehouden met het bestaansrecht en ontwikkeling van de bestaande agrarische bedrijven in de directe omgeving.	Wij delen deze reactie niet. Ten behoeve van het bestemmingsplan is een onderzoek naar het voorkomen van geurhinder uitgevoerd en is onderzocht of omliggende agrarische bedrijven in hun bestaande bedrijfsvoering en in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt. Bij de maatgevende agrarische bedrijven is uitgegaan van worst-case situaties. Hieruit is naar voren gekomen dat een aanpassing van de gemeentelijke geurverordening van 1 juli 2010 noodzakelijk is, door voor het plangebied een geurnorm vast te stellen van 20,0 ou _E /m ³ . Hierbij kan het recreatiepark worden gerealiseerd en worden tevens de omliggende agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering belemmerd. De aanpassing van de geurverordening door de gemeenteraad is in een eerder stadium aangehouden omdat toen nog enkele vraagpunten onvoldoende waren uitgezocht. Wij zijn echter voornemens om de raad opnieuw de aanpassing van de verordening voor te leggen. In dat geval zal vaststelling plaatsvinden voorafgaand aan het vaststellen van het bestemmingsplan. Voor het overige is niet gebleken van beperkingen als gevolg van dit bestemmingsplan voor omliggende agrarische bedrijven.
2. Door artikel 3.4 e.v. van de regels van het bestemmingsplan kan een deel van de aangrenzende agrarische gronden niet worden gebruikt voor fruitteelt. Daardoor kan een van de opdrachtgevers van inspreker enkele percelen gelegen ten oosten van het plangebied niet gaan gebruiken voor fruitteelt. Daarvoor is wel in februari 2015 een aanlegvergunning aangevraagd. Verder bevat artikel 3.5 van het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de 50 meter zone voor	De interpretatie van het genoemde artikel is niet helemaal juist. In artikel 3.4 onder f is alleen bepaald dat binnen een strook van 50 meter vanaf de bestemming 'Recreatie' fruitteelt met gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet is toegestaan. Fruitteelt kan dus overal binnen de agrarische bestemming, maar alleen binnen de 50 meterstrook niet met gebruikmaking van gewasbeschermingsmiddelen. Op basis van artikel 3.5 kunnen wij door middel van een omgevingsvergunning hiervan afwijken als aangetoond wordt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is verzekerd. Dat zal moeten worden aangetoond door middel van een rapport. Factoren die hierbij een rol kunnen spelen zijn

gewasbeschermingsmiddelen, indien aangetoond wordt dat er geen ongewenste effecten optreden voor aanwonenden. Deze specifieke gebruiksregels zijn niet conform de eerdere reactie van de gemeente op de zienswijze tegen het bestemmingsplan Gouden Ham/De Schans, randzone.	bijvoorbeeld de gehanteerde spuittechniek en de aard van de gewasbeschermingsmiddelen. De regels van het bestemmingsplan zijn overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Gouden Ham/De Schans, randzone.
3. De bestaande rechten van agrariërs wordt door de nieuwe regels voor spuitzone beperkt. Deze beperking is in strijd met de structuurvisie. Gebruik van agrarische cultuurgrond wordt in onderhavig plan ondergeschikt aan recreatie, waardoor de gebruiksmogelijkheden van de agrarische gronden worden beperkt.	In het kader van een bestemmingsplan dient een afweging van alle betrokken belangen plaats te vinden. Enerzijds dient de agrarische bedrijfsvoering zo onbelemmerd mogelijk te kunnen worden voortgezet, anderzijds dient een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de gevoelige objecten te zijn geborgd. Wij zijn van mening dat er geen sprake is van een onevenredige beperking van de agrarische gebruiksmogelijkheden van de betrokken gronden als gevolg van de spuitzone. De spuitzone is het resultaat van een in de praktijk gegroeide en algemeen aanvaarde vuistregel, dat er een afstand moet worden aangehouden tussen de agrarische percelen en de gevoelige objecten. Hierbij merken wij op dat er geen absoluut verbod in de planregels is opgenomen op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, maar dat wij op basis van artikel 3.5 van de planregels van het verbod kunnen afwijken. Wij verwijzen naar onze beantwoording onder nummer 2.
4. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat aangepast geurbeleid is vastgesteld. Dit beleid is niet vastgesteld, maar op de raadsvergadering van 5 maart 2015 aangehouden.	Het klopt dat het raadsvoorstel voor een aanpassing van de geurverordening door de gemeenteraad is aangehouden. De reden was dat destijds nog enkele vraagpunten onvoldoende waren uitgezocht. Wij zijn echter voornemens om de raad opnieuw de aanpassing van de verordening voor te leggen. In ieder geval zal vaststelling van het bestemmingsplan niet eerder plaatsvinden dan nadat de herziening van de geurverordening is vastgesteld.
5. Welke garantie heeft het bedrijf aan de Dijkgraaf de Leeuwweg 59 te Appeltern. Wordt er dan na realisatie van het project niet gerekend met een afstand van 100 meter, in plaats van 50 meter in de huidige situatie, door het aanpassen van de bebouwde komgrens in verband met geur?	Voor wat betreft de toepasselijkheid van de Wet geurhinder en veehouderij is sprake van een situatie buiten de bebouwde kom. Wij verwijzen hiervoor naar p. 13 e.v. van het geuronderzoek. Dat wordt niet anders na verwezenlijking van het project. Het is met andere woorden niet zo, dat met de komst van het recreatiepark de bebouwde komgrens opschuift richting het bedrijf aan de Dijkgraaf de Leeuwweg 59. Er blijft sprake van een buiten de bebouwde komsituatie en in zoverre verandert er ook niets voor het agrarisch bedrijf.
6. Per 1 juli 2015 is de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden. Onduidelijk is of het bestemmingsplan al is getoetst aan de PAS of daar nog aan wordt getoetst.	In de voorbereiding van het bestemmingsplan is door initiatiefnemer een toets uitgevoerd met behulp van AERIUS Calculator aan de PAS. Daaruit is gebleken dat de depositie (afgerond) 0,0 mol N/ha/jaar bedraagt. Daarmee treden er ook geen effecten op door stikstofdepositie.

	Initiatiefnemer is verzocht om de m.e.r.-beoordeling aan te vullen met deze uitkomst.
--	---

Indiener 6

1. Het gebied, waarbinnen het project zal worden gerealiseerd, is in het huidige bestemmingsplan Gouden Ham/De Schans, randzone, primair aangewezen als agrarisch en secundair voor extensieve recreatie. In de visie en toetsingskader Gouden Ham/de Schans wordt het gebied genoemd als entreegebied en dienen nieuwe initiatieven een gebiedsdekkend en extensief karakter te hebben. Hier is geen sprake van. Het betreft een intensief en niet-gebiedsdekkend initiatief. Wat zijn de gevolgen hiervan voor bestaande agrariërs in de omgeving?	De raad heeft eerder aangegeven, ondanks het niet volledig gebiedsdekkend zijn van het initiatief, toch te willen meewerken aan het verzoek. De reden hiervoor is het vernieuwende karakter van het initiatief. Het initiatief is niet zonder meer vergelijkbaar met het huidige toeristisch-recreatieve aanbod elders in de gemeente. Alles afwegende is de gemeente van mening dat er een haalbaar plan voorligt met voldoende draagvlak in de samenleving en dat dan ook de steun van de gemeente verdient. Wij verwijzen kortheidshalve naar onze reactie op de reactie van indiener 2, onder nummer 6. Als gevolg van het bestemmingsplan treden geen beperkende gevolgen voor omliggende agrarische bedrijven op. In verband met het plan wordt de gemeentelijke geurverordening herzien. Wij verwijzen kortheidshalve naar onze reactie op de reactie van indiener 5, onder nummer 1.
2. Het bestemmingsplan gaat er al vanuit dat de geurverordening is aangepast en een geurbelasting van 20 odeur geldt. Dit is voorbarig, omdat de raad de verordening heeft aangehouden. Hiermee wordt de indruk gewekt dat de gemeenteraad en de sprekers niet serieus worden genomen.	Het bestemmingsplan loopt op dit punt vooruit op de herziening van de geurverordening door de raad. Het is bij het opstellen van bestemmingsplannen niet ongebruikelijk om te anticiperen op te verwachten wijzigingen in regelgeving of beleid. De raad hield echter het voorstel aan, omdat enkele vragen nog niet voldoende waren onderzocht. Wij zijn echter voornemens om het voorstel opnieuw aan de raad aan te bieden. In ieder geval zal het bestemmingsplan niet eerder worden vastgesteld dan nadat de aanpassing van de geurverordening is vastgesteld door de raad. Van het niet serieus nemen van de raad en de sprekers is dan ook zeker geen sprake.
3. Het bestemmingsplan is opgesteld door HSRO. HSRO is gelieerd aan de heer F. Harbers, die ook een van de initiatiefnemers is. Er lopen dus meer belangen door elkaar. Vanuit 'goed bestuur' is dat onwenselijk en had beter voor een andere oplossing gekozen dienen te worden om de schijn niet tegen te krijgen.	Het betreft een particulier initiatief. Het staat initiatiefnemers vrij om een stedenbouwkundig bureau naar eigen keuze in de arm te nemen. De toetsing blijft bij de gemeente.
4. Er wordt in dit plan voor alle bepalingen met betrekking tot het buitengebied gekozen voor nieuwe invullingen en inzichten. Het is logischer dat zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de bestemmingsplannen Buitengebied en Gouden Ham/De Schans, randzone. Als voorbeeld geldt de regeling voor de spuitvrije zone.	De regeling omtrent de spuitvrije zone is overeenkomstig de regeling van artikel 3.5 van het ontwerp bestemmingsplan Gouden Ham/De Schans, randzone.
5. In hoeverre komt dit project op deze	Wij verwijzen kortheidshalve naar onze

locatie de recreatiesector rond de Gouden Ham ten goede. Er ontstaat nu een versnipperd en niet samenhangend geheel met een mindere kans van slagen, nu de synergie met bestaande initiatieven niet ten volle uitgenut kan worden.	reactie op de reactie van indiener 2, onder nummer 6.
--	---

3. Ambtshalve wijzigingen

3.1 Regels en verbeelding

Algemeen	In verschillende artikelen wordt verwezen naar aanduidingen op de verbeelding. Volgens de SVBP2012 (versie 1.3.1, 29 oktober 2013) moeten verwijzingen naar functieaanduidingen, bouwaanduidingen, gebiedsaanduidingen, maatvoeringsaanduidingen en figuren met de volgende woorden in de planregels worden opgenomen: ter plaatse van de aanduiding ['<naam aanduiding>']. Initiatiefnemer wordt verzocht de juiste verwijzingsterminologie op te nemen en voor het overige ook aan te sluiten bij de SVBP2012.
	Soms wordt de term 'bevoegd gezag' gebruikt bij het formuleren van een bepaalde bevoegdheid (bijv. art. 6.3.1) soms de term 'college van burgemeester en wethouders' (bijv. art. 6.5.1). Initiatiefnemer wordt verzocht om de term 'bevoegd gezag' op te nemen.
	In de regels dient een regeling voor parkeren te worden opgenomen waarin wordt verwezen naar de Nota Parkeren van de gemeente West Maas en Waal. In de planregels dient te worden bepaald, dat een omgevingsvergunning voor bouwen slechts kan worden verleend, indien bij de aanvraag wordt aangetoond dat binnen het plangebied in voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien overeenkomstig de Nota Parkeren van de gemeente West Maas en Waal. Initiatiefnemer wordt gevraagd om met een voorstel te komen waarin een dynamische verwijzing naar het parkeerbeleid is opgenomen.
Art. 1.6 aaneengebouwde woning	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.21 bebouwingspercentage	Bebouwingspercentage komt als begrip twee keer voor in de regels (art. 1.21 en art. 2.1.1) met wisselende omschrijvingen. In art. 1.21 is het omschreven als: 'de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen op een bouwperceel'. In art. 2.1.1 is het omschreven als: 'het deel van het bouwvlak uitgedrukt in procenten dat bebouwd mag worden, tenzij in de regels anders vermeld staat'. Initiatiefnemer wordt gevraagd om een omschrijving van 'bebouwingspercentage' op te nemen waarbij het percentage wordt uitgedrukt in

	een percentage van het bouwvlak.
1.25 bedrijfsvloeroppervlakte	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
1.32 'een vrijstaand, danwel aangebouwd...'	<.> punt moet weg. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
1.35 bouwlaag	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
1.40 cultuur en ontspanning.	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
1.70 lichte horecavoorzieningen	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
1.63 kleinschalige dagrecreatie	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.71 lokaal evenement	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.78 nettovloeroppervlakte	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.64 / 1.70 kleinschalige horeca / lichte horecavoorzieningen	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.72 / 1.73 maatschappelijk / maatschappelijke dienstverlening	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.63 kleinschalige dagrecreatie	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.65 kleinschalige verblijfsrecreatie in bestaande bebouwing	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.79 nevenfuncties	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.83 ondergronds bouwwerk	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.92 recreatiegebouw	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.94 recreatieverblijf	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan

	worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.96 ruimtelijke kwaliteit	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.99 stacaravan	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 1.104 trekkershut	Begrip komt verder niet voor in de regels en kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 2.1.1 bebouwingspercentage	Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit artikel te verwijderen (zie ook ons commentaar bij art. 1.21 bebouwingspercentage).
Art. 3.1 onder a: het behoud, beheer en/of herstel van de landschappelijke en ecologische waarden.	De landschappelijke en ecologische waarden dienen te worden benoemd. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te vullen.
Art. 3.5.1	Het criterium dat geen onaanvaardbare effecten optreden voor aanwonenden dient te worden gewijzigd in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 4.1 onder f	De gronden zijn ook bestemd voor parkeervoorzieningen. Volgens de toelichting (p. 28 e.v. en afbeeldingen 9, 10 en 11) wordt het bosgebied niet als noodoverloopgebied ingezet. Parkeervoorzieningen zijn hier niet aan de orde. Initiatiefnemer wordt gevraagd om de mogelijkheid van parkeervoorzieningen te schrappen.
Art. 4.2.1	Dit artikellid bevat een regeling voor gebouwen binnen het bouwvlak. Uit dit artikel vloeit op zichzelf beschouwd nog niet de verplichting voort dat gebouwen binnen het bouwvlak moeten worden gebouwd; het bevat alleen maar een regeling indien gebouwen binnen het bouwvlak worden gebouwd. Initiatiefnemer wordt gevraagd om het artikel aan te vullen vergelijkbaar met aanhef van art. 6.2.1.
Art. 4.2.1	De oppervlakte van het bouwvlak in de bestemming 'Bos' is circa 3.327 m ² . Bebouwingspercentage van 15% van bouwvlak betekent circa 500 m ² aan bouwmogelijkheid. Met een bouwhoogte van max. 6 m kunnen twee verdiepingen worden gerealiseerd, dat is circa 1.000 m ² vloeroppervlak. Dat is ruim gelet op de functie van het bos (klauterbos, recreatief medegebruik). Initiatiefnemer wordt gevraagd om te verduidelijken waarom behoefte bestaat aan deze bouwmogelijkheid.
Art. 4.2.1 onder b	Bouwwerken ten behoeve van recreatief en educatief medegebruik zijn toegestaan tot een

	hoogte van max. 3,5 m en een oppervlakte van max. 200 m² per gebouw. Op de verbeelding staat een bouwhoogte van max. 6 m. Hoe verhoudt zich de hier genoemde hoogte van 3,5 m tot de op de verbeelding aangeduide 6 m? Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit te verduidelijken.
Art. 4.2.2	De bouwhoogteregeling voor andere bouwwerken is niet sluitend. Er is een maximale bouwhoogte bepaald voor terreinafscheidingen en voor andere bouwwerken <i>ten behoeve van het klauterbos</i>, maar het bos heeft een bredere functie dan alleen klauterbos. Er dient een maximale bouwhoogte te worden opgenomen voor alle overige bouwwerken. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 5.1 onder a	Het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en de landschappelijke waarden. De natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden moeten worden benoemd. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te vullen.
Art. 5.1 onder d	In de bestemming 'Natuur' is een geluidwal aangeduid (hoogte max. 4 m; nabij de woning Noord-Zuid 9). Onduidelijk is waar voor dient. Het akoestisch onderzoek biedt op dit punt geen/onvoldoende duidelijkheid. Als de geluidwal essentieel is voor het weren van geluid, dan zal de aanleg van de wal dienen te worden geborgd in de planregels in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit te verduidelijken en de regels aan te passen.
Art. 5.2.2 onder a en c	De bouwhoogte van terreinafscheidingen bedraagt max. 2 m (onder a) en de bouwhoogte van overige andere-bouwwerken bedraagt ook max. 2 m (onder c). De regeling kan worden samengevoegd tot één regeling: de hoogte van andere-bouwwerken bedraagt max. 2 m, met uitzondering van de geluidwal (max. 4 m). Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te passen.
Art. 6	In de bestemming 'Recreatie' dient een voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen op grond waarvan de water- en groenstructuur uit het in voorbereiding zijnde beeldkwaliteitsplan, alsmede ook de noodzakelijke geluidwerende voorzieningen, dienen te zijn gerealiseerd voordat een omgevingsvergunning voor bouwen kan worden verleend. In verband hiermee dienen de schetsen uit het beeldkwaliteitsplan te worden uitgewerkt in inpassingsschetsen van voldoende

	detailniveau. Deze schetsen worden onderdeel van de regels. ¹ Initiatiefnemer wordt gevraagd om met een voorstel te komen.
Art. 6.1 onder a en b	'Bedrijfsmatig geëxploiteerd' is niet omschreven in art. 1. Dit dient wel te gebeuren. In de plantoelichting wordt op twee plekken aangegeven dat sprake moet zijn van bedrijfsmatige exploitatie (p. 39 en 42), maar wordt niet duidelijk wat daaronder moet worden verstaan. Initiatiefnemer wordt gevraagd om met een voorstel te komen.
Art. 6.1 onder d	Het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van landschappelijke waarden. De landschappelijke waarden moeten worden benoemd. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te vullen.
Art. 6.1 onder e	Het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van natuurwaarden. De natuurwaarden moeten worden benoemd. Initiatiefnemer wordt gevraagd om dit aan te vullen.
Art. 6.1 onder g	De toegevoegde waarde van het begrip leisure is onduidelijk. Initiatiefnemer wordt gevraagd om te verduidelijken wat de meerwaarde van het begrip is.
Art. 6.1 onder i	'Horeca' is: 'een bedrijf dat tot doel heeft het bedrijfsmatig verstrekken van nachtverblijf en/of ter plaatse nuttigen van voedsel en dranken en/of het exploiteren van een zaalaccommodatie, een en ander gepaard gaande met dienstverlening, niet zijnde coffeeshops' (art. 1.53). Op deze wijze geformuleerd zijn er ruime horecamogelijkheden. Initiatiefnemer wordt gevraagd om te verduidelijken welke vormen van horeca mogelijk dienen te zijn in het park en daarbij ook aan te geven of de horeca ten dienste staat van de dag- en verblijfsrecreatie (en daaraan ook ruimtelijk ondergeschikt is) of dat het een zelfstandige functie betreft. Ingesloten in het begrip 'horeca' is ook 'dienstverlening' (niet zijnde coffeeshops). Initiatiefnemer wordt gevraagd aan te geven aan welke vormen van dienstverlening wordt gedacht op het park en de regels daarop aan te passen.
Art. 6.1 onder j en art. 6.2.4 onder e	De plantoelichting geeft aan dat biomassa en windenergie de bedoeling is (toelichting, p. 118). De regels sluiten biomassa niet uit. Er ontbreekt echter relevant onderzoek hiernaar (geur, lucht). Niet duidelijk is wat nu wordt beoogd.

¹ In het in voorbereiding zijnde beeldkwaliteitsplan (concept d.d. 21 september 2015) wordt een hoofdstructuur beschreven die is opgebouwd uit een water-, groen- en verkeersstructuur. Deze hoofdstructuur is de belangrijkste drager van het plan en omvat de aanleg/het behoud van de wateras, waterpartijen en natuurvriendelijke oevers, de aanleg van een groenstructuur (aanleg nieuw bos, open velden, laanbeplanting) en de aanleg van parkeerplaatsen (noord- en zuidkant gebied en interne verkeersstructuur). De aanleg van deze als bepalend voor de landschappelijke inpassing aangemerkte structuren (water, groen en verkeer/parkeren) dient te worden geborgd in het bestemmingsplan in de vorm van een voorwaardelijke verplichting, mede ook gelet op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

	Initiatiefnemer wordt verzocht om dit te verduidelijken en de regels daarop aan te passen.
Art. 6.1 onder k	Verwezen wordt naar de aanduiding 'overige zone - evenemententerrein', maar dat moet zijn: 'evenemententerrein'. Verder wordt verwezen naar artikel 12, dat moet zijn: 15. Initiatiefnemer wordt verzocht om dit aan te passen.
Art. 6.1 onder q	Kan worden verwijderd (verkeer en parkeervoorzieningen staan al vermeld onder m.) Initiatiefnemer wordt verzocht om dit aan te passen.
Art. 6.1.	De bestemmingsomschrijving laat ook verblijfsrecreatie in de vorm van een camping toe, althans sluit het niet uit. Initiatiefnemer wordt verzocht om dit te verduidelijken.
Art. 6.2.1	In art. 6.2.1 is geen verwijzing opgenomen naar op de verbeelding opgenomen goothoogten. Die hebben daardoor juridisch geen betekenis. Initiatiefnemer wordt verzocht om in de bouwregels een correcte verwijzing op te nemen.
Art. 6.2.4 onder c	In de bestemming 'Recreatie' zijn o.m. grondwallen toegestaan met een hoogte van max. 5 m. Onduidelijk is wat de bedoeling is van deze grondwallen. Initiatiefnemer wordt verzocht om aan te geven wat de functie van de grondwallen is en waar deze worden aangelegd, en de regels daarop aan te passen.
Art. 6.3.1 onder a	De uitbreiding van de bedrijfswoning moet plaatsvinden binnen het 'bestemmingsvlak'. Dit moet zijn 'bouwvlak'. Initiatiefnemer wordt verzocht dit aan te passen.
Art. 6.5	Dit artikel bevat volgens het opschrift een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken of van werkzaamheden, maar bevat een afwijkingsbevoegdheid voor de bouw van een 3 ^e bedrijfswoning (art. 6.5.1). Het verbod van art. 6.5.2 bevat geen uitzonderingsbepalingen en afwegingscriteria. Initiatiefnemer wordt verzocht dit aan te passen.
Art. 6.4	Initiatiefnemer wordt verzocht om Bevi-inrichtingen hier nadrukkelijk uit te sluiten.
Art. 6	Initiatiefnemer wordt verzocht om een nadere eisenregeling op te nemen die inhoudelijk vergelijkbaar met die van de bestemming 'Wonen'.
Art. 9.4.3	Verwezen wordt naar art. 9.2.1 sub d, maar bedoeld wordt art. 9.2.2 sub d. Initiatiefnemer wordt verzocht de juiste verwijzing op te nemen.
Art. 9.4.3	Schrappen 'de' in '...van de artikel...'. Initiatiefnemer wordt verzocht dit aan te passen.

Art. 9.4.4	Meervoud 'artikelen' in plaats van 'artikel' in de aanhef. Initiatiefnemer wordt verzocht dit aan te passen.
Art. 9.4.5	Deze bevoegdheid ziet op afwijken van de gebruiksregels en niet op bouwregels. Initiatiefnemer wordt verzocht dit aan te passen.
Art. 9.4.6	Deze bevoegdheid ziet op afwijken van de gebruiksregels en niet op bouwregels. Initiatiefnemer wordt verzocht dit aan te passen.
Art. 9.5.1 onder b sub 1	Het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer is vervallen met de inwerkingtreding van het Besluit omgevingsrecht. Initiatiefnemer wordt verzocht dit aan te passen.
Art. 13.2	Binnen het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen dijkwoningen aanwezig. Art. 13.2 kan worden geschrapt. Initiatiefnemer wordt verzocht dit aan te passen.
Art. 15.1.1	Ten aanzien van de geluidnormen dient art. 15.1.1 als volgt te worden aangevuld/gewijzigd: -Aangeven dat de genoemde geluidnormen exclusief toeslag muziekgeluid is; -Vastleggen dat de geluidnormering is gebaseerd op een het 1 minuuts-LAeq en dat de meting/beoordeling bij evenementen plaatsvindt op 1,5 meter hoogte in alle beoordelingsperioden. -Beoordeling vindt plaats exclusief correcties en toelagen (geen bedrijfsduur correctie, geen meteo correctie, geen etmaalwaarde toeslag etc.). -Naast de dB(A) normering bij woningen in de omgeving dient ook een LCeq-LAeq norm te worden opgenomen ter plaatsen van de grens van het vlak met de aanduiding 'evenemententerrein' op de verbeelding. -De geluidnorm voor de jaarmarkt bij woningen van derden dient te worden verlaagd naar 45 dB(A), exclusief toeslag muziekgeluid. Op de grens van het vlak met de aanduiding 'evenemententerrein' mag het LCeq-LAeq niveau niet meer bedragen dan 6 dB(A). -De geluidnorm voor de kermis bij woningen van derden dient te worden verlaagd naar 45 dB(A) exclusief toeslag muziekgeluid. Op de grens van het vlak met de aanduiding 'evenemententerrein' mag het LCeq-LAeq niveau niet meer bedragen dan 10 dB(A). -Bij evenementen dient een onderscheid te worden aangebracht in grote- en middelgrote evenementen: Bij grote evenementen: maximaal 2 dagen per jaar, alleen in de dag- en avondperiode en de geluidnorm voor evenementen bij woningen van derden te verlagen naar 65 dB(A) exclusief toeslag muziekgeluid. Op de grens van het vlak met de aanduiding 'evenemententerrein' mag

	het L_{Ceq}-L_{Aeq} niveau niet meer bedragen dan 14 dB(A). Bij middelgrote evenementen: maximaal 6 dagen per jaar en de geluidnorm voor evenementen bij woningen van derden te verlagen naar 60 dB(A) exclusief toeslag muziekgeluid. Op de grens van het vlak met de aanduiding 'evenemententerrein' mag het L_{Ceq}-L_{Aeq} niveau niet meer bedragen dan 10 dB(A). Het evenement mag op vrijdagen, zaterdagen en dagen voorafgaand aan een officiële feestdag plaatsvinden in de dag-, avond- en nachtperiode tot uiterlijk 01:00 uur en op overige dagen in de dag- en avondperiode. Initiatiefnemer wordt verzocht om met een voorstel te komen waarin bovengenoemde aanpassingen zijn verwerkt.
--	--

3.1 Toelichting/onderzoeken

Par. 1.1 toelichting	Indien het bestemmingsplan Gouden Ham/De Schans, randzone, in werking treedt, dient de toelichting hierop te worden aangepast (ook afbeelding 6).
Paragraaf 2.5.2, tweede zin, toelichting	Aanpassen: de enige lijndienst is de Buurtbus.
Par. 3.5 toelichting	Initiatiefnemer wordt verzocht om duidelijk(er) te beschrijven wat de overige functies zijn, behalve de verblijfs- en dagrecreatie. In het bijzonder gaat het hier om detailhandel, horeca, sport en spel en dienstverlening. Duidelijk moet ook worden of deze functies ten dienste staan van de verblijfs- en dagrecreatieve voorzieningen of dat het zelfstandige functies zijn die ook toegankelijk zijn voor mensen van buiten het park. Ook moet inzicht in de ruimtelijke omvang van de functies worden gegeven. Het onderdeel 'Bedrijfswoningen' dient tekstueel te worden aangepast. Een derde bedrijfswoning is immers pas na een afwijkingsbesluit mogelijk. Alsdan vindt ook een zelfstandige beoordeling van het verzoek plaats. Het onderdeel 'Beleidskader voormalige Kampeerwet en provincie Overijssel' dient te worden verwijderd.
Par. 3.6 toelichting	Hier staat dat het terrein niet openbaar toegankelijk zal zijn. Hoe verhoudt zich dit tot het (inter)gemeentelijke zwembad dat op het park komt? Dat zal (ook) voor bezoekers van buiten toegankelijk dienen te zijn en niet alleen voor de recreanten die op het park verblijven. Initiatiefnemer wordt verzocht om duidelijkheid te bieden over het al dan niet openbare karakter van het park.
Par. 3.7.2.4 toelichting	In geval van evenementen worden afspraken gemaakt met mede-ondernemers over parkeren. Initiatiefnemer dient aan te geven hoe dit wordt geborgd.
Par. 3.7.1.1 toelichting	In de tekst staat 470 mvt/etm, maar in bijlage

	staat 424 mvt/etm. Initiatiefnemer dient aan te geven wat nu de juiste intensiteit is.
Par. 3.7.1.2 toelichting	In de tekst staat 819 mvt/etm, maar in bijlage 1 staat 810 mvt/etm. Initiatiefnemer dient aan te geven wat nu de juiste intensiteit is.
Par. 3.7.1.3 toelichting	Het totaal aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal bedraagt op basis van bijlage 1, 1225 mvt/etm. Initiatiefnemer dient dit aan te passen.
Par. 3.7.2.4 toelichting	Initiatiefnemer dient de laatste zin van de eerste alinea aan te passen: 'Ook op de fietsstroken aan de Dijkgraaf de Leeuwweg...'. Tweede 'ook' kan worden verwijderd.
Par. 4.2.1 toelichting	Initiatiefnemer dient de paragraaf over de structuurvisie Gelderland 2005 te schrappen. Deze is immers opgevolgd door de Omgevingsvisie Gelderland.
Par. 4.2.5 toelichting	Op grond van artikel 2.2.2.3 van de Omgevingsverordening Gelderland kunnen in bestemmingsplannen nieuwvestiging en uitbreiding van recreatiewoningen alleen worden toegestaan, indien daaraan de eis van bedrijfsmatige exploitatie wordt verbonden. In de toelichting bij het bestemmingsplan moet worden onderbouwd op welke wijze de bedrijfsmatige exploitatie duurzaam is verzekerd. Initiatiefnemer dient paragraaf 4.2.5 hierop aan te vullen.
Par. 4.4.1.6 toelichting	Het ontwerpbestemmingsplan Gouden Ham/De Schans, randzone, heeft ter inzage gelegen van 11 juni 2015 tot en met 22 juli 2015. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld op 3 december 2015. Paragraaf dient hierop te worden aangepast.
Par. 4.4.4 toelichting	De Structuurvisie 2020 is geen toetsingskader voor dit bestemmingsplan. Initiatiefnemer wordt verzocht deze paragraaf sterk in te korten, omdat anders verwarring kan ontstaan.
Par. 4.4.6 toelichting	Initiatiefnemer wordt verzocht om deze paragraaf aan te vullen met relevante gegevens uit het beeldkwaliteitsplan.
Par. 5.2 toelichting	Initiatiefnemer dient de paragraaf aan te passen op het nieuwe akoestische onderzoek.
M.e.r.-beoordeling, par. 4.3	Initiatiefnemer dient de paragraaf aan te vullen met de te verwachten gevolgen van de activiteiten op de bodemkwaliteit.
M.e.r.-beoordeling, par. 4.4.2	Er is een verschil tussen de toelichting NIBM tool (p. 89; invoer 707 worst case) en m.e.r.-beoordelingsnotitie (p. 59; invoer 1400 worst case; ander aandeel vrachtverkeer). De NIBM-tool 2014 is gebruikt i.p.v. 2015. Bij invoer 1400 is nader onderzoek nodig. Initiatiefnemer wordt

	gevraagd hier de juiste berekening bij te voegen.
M.e.r.-beoordeling, par. 4.5	Er wordt aangegeven dat er sprake is van een gemengd gebied, maar gezien de omgeving van het plangebied lijkt in het kader van de handreiking Bedrijven en milieuzonering eerder sprake van een rustig buitengebied. Initiatiefnemer wordt verzocht om duidelijker te onderbouwen waarom sprake is van een gemengd gebied. Uit de tabel in paragraaf 4.5.2.1 is niet duidelijk of aan de afstand ten aanzien van niet-overdekt zwemmen wordt voldaan. Dit moet verder worden onderbouwd. Biomassa wordt wel genoemd, maar in de uitgevoerde lucht- en geuronderzoeken is biomassa niet meegenomen. Initiatiefnemer wordt verzocht om aan te geven wat precies de bedoeling is.
M.e.r.-beoordeling, par. 4.6	Initiatiefnemer wordt verzocht om paragraaf 5.6 van de toelichting en paragraaf 4.6 van de m.e.r.-beoordeling te herzien op basis van een eerder door de ODR aangereikte notitie.
M.e.r.-beoordeling, par. 4.7	Initiatiefnemer wordt gevraagd om de natuurtoets aan te vullen met een (hernieuwde) berekening op basis van de AERIUS Calculator. De Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS) is immers per 1 jul 2015 in werking getreden. Bij de M.e.r.-beoordelingsnotitie moet een actuele berekening worden gevoegd.

Beneden-Leeuwen, 24 NOV. 2015

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN WEST MAAS EN WAAL,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

P.G. Arissen.

Th.A.M. Steenkamp.

