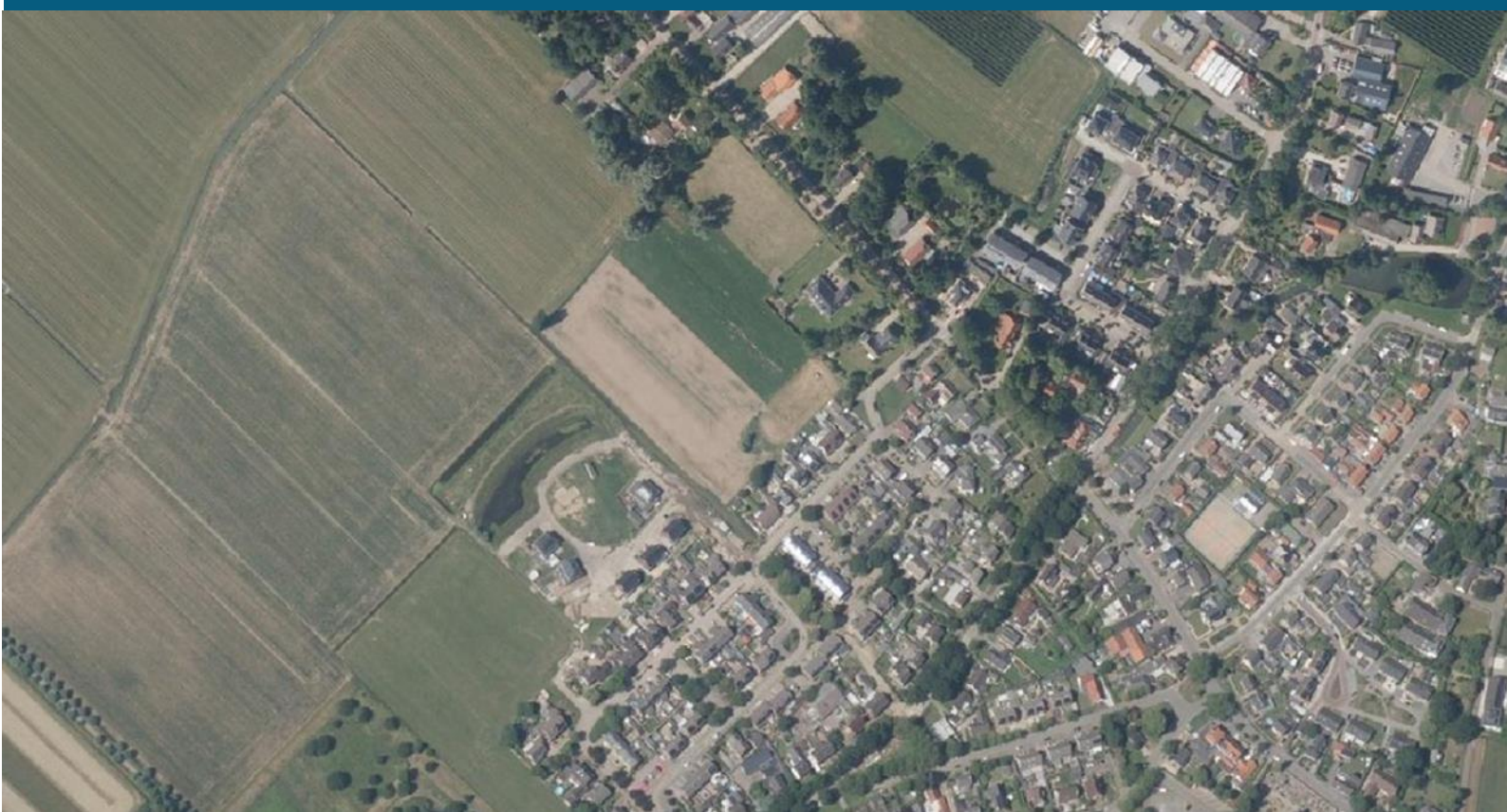


**Aanmeld notitie m.e.r.**  
**Locatie Appelhoek 1b, Alphen**

Kenmerk: 2020-0104



**Lycens BV**

bezoekadres Oldenzaal Deventerstraat 10  
postcode 7575 EM Oldenzaal  
bezoekadres Zwolle Schrevenweg 6  
postcode 8024 HA Zwolle  
telefoon 0541-570730  
e-mail [info@lycens.nl](mailto:info@lycens.nl)  
internet [www.lycens.nl](http://www.lycens.nl)

product Aanmeldnotitie informele m.e.r.-beoordeling  
Locatie Appelhoek 1b, Alphen  
projectnummer 2020-0104  
referentie -

datum 19-08-2021

## Colofon

# Inhoud

|                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1 INLEIDING .....                                                             | 3  |
| 1.1 Aanleiding.....                                                           | 3  |
| 1.2 Leeswijzer .....                                                          | 3  |
| 2 m.e.r.-plicht .....                                                         | 4  |
| 2.1 Wet en regelgeving.....                                                   | 4  |
| 2.1.1 De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage..... | 4  |
| 2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (formele) m.e.r.-beoordeling.....       | 6  |
| 2.1.3 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.....     | 6  |
| 2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen.....                                | 7  |
| 2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit .....                          | 7  |
| 2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht? .....                       | 7  |
| 2.2.3 Er is sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht? .....         | 8  |
| 2.2.4 Er is sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht? .....       | 8  |
| 2.2.5 Activiteiten waar mogelijk sprake van is .....                          | 8  |
| 2.3 Procedure en betrokken partijen .....                                     | 9  |
| 3 De (vormvrije) M.E.R.-Beoordeling.....                                      | 10 |
| 3.1 De kenmerken van de activiteit.....                                       | 10 |
| 3.2 Plaats van het project.....                                               | 11 |
| 3.3 Kenmerken van het potentiële effect.....                                  | 12 |
| 3.3.1 Natuur .....                                                            | 12 |
| 3.3.2 Verkeer .....                                                           | 12 |
| 3.3.3 Akoestiek .....                                                         | 13 |
| 3.3.4 Luchtkwaliteit .....                                                    | 13 |
| 3.3.5 Externe veiligheid .....                                                | 13 |
| 3.3.6 Bodem .....                                                             | 13 |
| 3.3.7 Archeologie.....                                                        | 13 |
| 3.3.8 Overige effecten .....                                                  | 14 |
| 4 CONCLUSIE .....                                                             | 14 |

# 1 INLEIDING

## 1.1 Aanleiding

De gemeente West Maas en Waal is voornemens om aan de noordoostzijde van de Sterappel te Alphen de realisatie van maximaal 27 woningen mogelijk te maken. In de huidige situatie bestaat dit gebied uit agrarische gronden in de vorm van grasland en is in het vigerende bestemmingsplan 'Dorpen' tevens als zodanig bestemd (Agrarisch).

Voorliggend plan betreft de realisatie van het tweede deel van het nieuwbouwplan 'Lindenlaan, eerste fase'. De gemeente West Maas en Waal heeft eind 2007 ten behoeve van dit woningbouwplan reeds een bestemmingsplan vastgesteld. Het eerste deel van dit woningbouwplan is voortgezet. Het tweede (en huidige) deel heeft als gevolg van de crisis en het ontbreken van voldoende vraag naar woningen dusdanig lang stilgelegen dat de bestemming weer is gewijzigd naar het oorspronkelijke agrarische gebruik. Nu de woningmarkt dusdanig is gewijzigd, en de gemeente West Maas en Waal weer beschikt over voldoende woning contigenten, is de gemeente voornemens het bestemmingsplan te wijzigen ten einde de realisatie van maximaal 27 woningen mogelijk te maken.

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van de 27 woningen al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.

## 1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogde plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.

## 2. m.e.r.-plicht

### 2.1 Wet en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.



Figuur 1.1: schema m.e.r.-toets en drempelwaarden

#### 2.1.1 De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

#### *Plan- of project-m.e.r.*

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een 'plan'-m.e.r. en in een 'project'-m.e.r.. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het 'plan' is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op 'plannen' die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en is niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

#### *Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure*

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;

Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;

Er voor de besluit inzake de (omgevingsvergunning) ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals 'kennisgeving van het initiatief', advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen. Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

#### **2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (formele) m.e.r.-beoordeling**

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. In de (formele) m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn: Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.

Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

### **2.1.3 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (vormvrije c.q. informele) m.e.r.-beoordeling**

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk - 2 Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor 'kleine' activiteiten de 'vormvrije m.e.r.- beoordeling' geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie nagenoeg gelijk getrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in 'bijlage III van de Europese MER richtlijn'. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de 'vormvrije' en de 'formele' variant nagenoeg verdwenen.

## **2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen**

### **2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit**

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplan dat de realisatie van maximaal 27 woningen mogelijk maakt. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

### **2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?**

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

#### **Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage**

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Kom je boven de drempelwaarde van de C-lijst, dan dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

#### **Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Wet Natuurbescherming**

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Gelderland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

### **2.2.3 Er is sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?**

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie "D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen". De drempelwaarde (1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer) wordt echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

### **2.2.4 Er is sprake van een (vormvrije c.q. informele) m.e.r.-beoordelingsplicht?**

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

### **2.2.5 Activiteiten waar mogelijk sprake van is**

Van de onderstaande activiteiten is mogelijk sprake:

- Ontgroningen: D16.1: De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouwminen, met inbegrip van de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem, anders dan bedoeld onder D 16.2;
- Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De drempelwaarden van beide activiteiten worden niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteiten aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunningen met de provincie (ontgroningen) en het waterschap (grondwateronttrekking) worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

## 2.3 Procedure en betrokken partijen

### *Betrokken partijen*

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. De gemeente West Maas en Waal is opdrachtgever en treedt op als bevoegd gezag. De gemeente stelt daarnaast een bestemmingsplan vast om dit plan mogelijk te maken.

### *Procedure*

Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet te worden gepubliceerd in de Staatscourant maar moet worden genomen voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het bestemmingsplan Apelhoek 1b, Alphen).

### 3. De (vormvrije) M.E.R.-Beoordeling

#### 3.1 De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de omvang van het project;
- b. de cumulatie met andere projecten;
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.

#### *Ad a. de omvang van het project*

Het plangebied is gelegen aan de rand van het bebouwde gebied van Alphen en grenst hierdoor aan het buitenbuitengebied. Het oppervlak van het plangebied – inclusief groenvoorzieningen - bedraagt circa 1,5 hectare. Binnen het plangebied wordt een nieuw woongebied gerealiseerd. Het woongebied bestaat maximaal uit 27 grondgebonden woningen met bijbehorende infrastructuur (wegen en parkeervoorzieningen). Het plan blijft binnen het eigen kadastrale percelen en binnen de bestaande ruimtelijke structuren (momenteel graslanden). De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot dat dit een m.e.r. (beoordeling) rechtvaardigt.

#### *Ad b. cumulatie met andere projecten*

De realisatie van de woonwijk betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een op zichzelf staand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

#### *Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen*

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De woningen worden immers gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

#### *Ad d. de productie van afvalstoffen*

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van de 27 woningen en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de woningen. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

#### *Ad e. verontreiniging en hinder*

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door maximaal 27 huishoudens, is niet aan de orde.

#### *Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering*

De realisatie en ingebruikname van 27 woningen betreft geen risicovolle inrichting. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

#### *Ad g. risico's voor menselijke gezondheid*

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door maximaal 27 huishoudens, is niet aan de orde.

### **3.2 Plaats van het project**

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. het bestaande grondgebruik,
- b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
  - wetlands
  - kustgebieden
  - berg- en bosgebieden
  - reservaten en natuurparken
  - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
  - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
  - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
  - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

#### *Ad a. het bestaande grondgebruik*

Het plangebied is in de huidige situatie bestemd als agrarisch gebied (zonder bouwvlak) en is voor agrarische bedrijfsactiviteiten in gebruik. In de feitelijke situatie is er geen specifiek gebruik aan het plangebied gekoppeld. Het betreft geen bijzondere plaats die aanleiding geeft tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of een mer.

#### *Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied*

In de huidige situatie bestaat het terrein uit een monocultuur van ingezaaid angels raaigras. In de huidige situatie is er derhalve geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

#### *Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu*

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. Het onderhavige plan oefent geen invloed uit op één van de opgesomde waardevolle gebieden.

### **3.3 Kenmerken van het potentiële effect**

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- a) de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)
- b) de aard van het effect
- c) het grensoverschrijdend karakter van het effect
- d) de intensiteit en de complexiteit van het effect
- e) de waarschijnlijkheid van het effect
- f) de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- g) de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- h) de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de aard en omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

#### **3.3.1 Flora en fauna**

Het plangebied bestaat momenteel uit een monocultuur van ingezaaid Engels Raaigras dat intensief wordt beheerd (maaïen) en/of begraasd. Dit weiland betreft geen bijzondere omgeving die geschikt is op het voorkomen van (beschermde) flora en fauna. Om dit aan te tonen is een natuuronderzoek uitgevoerd inclusief veldbezoek.

#### *Conclusie natuuronderzoek*

Het onderhavige plangebied bestaat in de huidige situatie uit agrarisch gebied in de vorm van grasland. Dit grasland bestaat hoofdzakelijk uit een monocultuur van Engels raaigras dat weinig ruimte biedt aan andere (beschermde) flora en fauna. Bovendien wordt het grasland intensief beheerd (maaïen) en begraasd. In het onderhavige plan worden geen gebouwen gesloopt en er worden geen sloten gedempt. Gelet op de inrichting en het gevoerde beheer, vormt het plangebied een weinig geschikt functioneel leefgebied voor zeldzame- en kritische (grondgebonden) diersoorten en een ongeschikte groeiplaats voor beschermde plantensoorten.

#### *Algemene zorgplicht*

Als gevolg van de uitvoering van de voorgenomen activiteiten kunnen bezette vogelnesten beschadigd en vernield worden en kunnen sommige beschermde grondgebonden zoogdier- en amfibieën soorten verwond en gedood worden. Mits er geen beschermde dieren verwond of gedood worden, en er geen bezette nesten beschadigd of vernield worden, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties in het

kader van soortbescherming. Bij de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met bezette vogelnesten, de voortplantingsperiode van zoogdieren en winterrustperiode van grondgebonden zoogdieren en amfibieën. Indien niet voorkomen kan worden dat beschermde dieren verwond of gedood worden, dient een ontheffing aangevraagd te worden.

### 3.3.2 Verkeer

#### Verkeersgeneratie

Het planvoornemen zal gepaard gaan met een toename aan verkeersbewegingen. Beoordeeld dient te worden of de verkeerswegaanstructuur berekend is op de toename die met het planvoornemen zal ontstaan. Onderstaand zijn de berekeningen op basis van de CROW publicatie 'Toekomstbestendig parkeren' weergegeven.

|          | Buitengebied niet stedelijke gemeente |                 |        |
|----------|---------------------------------------|-----------------|--------|
|          | verkeersgeneratie per eenheid         | aantal eenheden | Totaal |
| Woningen | 8,2                                   | 27              | 222    |

Met de realisatie van het planvoornemen zal de verkeersgeneratie met 222 motorvoertuigen per etmaal toenemen.

Ondanks dat er sprake is van een toename van het gemotoriseerde verkeer leidt dit niet tot verkeersproblemen. In de regel kan een wijkontsluitingsweg (30 km/u) circa 3.000 motorvoertuigen per etmaal verwerken. Een gewone plattelandsweg (60km/u) kan tot circa 48.000 motorvoertuigen per etmaal verwerken. Op basis van bovenstaand kan worden geconstateerd dat het plangebied goed bereikbaar is en het omliggende wegennetwerk de relatief beperkte toename aan verkeersbewegingen eenvoudig kan opvangen. Het verkeersafwikkende vermogen wordt niet (onevenredig) aangetast en het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor de omgeving en het milieu.

#### Parkeren

De wijze waarop de parkeerbehoefte moet worden aangetoond, is vastgelegd in de Parkeernota. Hieronder volgt de toets van het planvoornemen aan de parkeernormen.

Met het planvoornemen zullen de volgende woningtypes met bijbehorende parkeernorm worden gerealiseerd.

| Type woning              | Parkeernorm |
|--------------------------|-------------|
| Koop, tussen/hoek        | 2           |
| Koop, twee-onder-een-kap | 2,2         |

Aangezien de verkaveling qua woning type nog kan wijzigen, wordt bij de omgevingsaanvraag aangetoond dat er wordt voldaan aan de parkeernorm. Het plan is dusdanig ruim opgezet dat er voldoende ruimte is voor het realiseren van de parkeerplaatsen.

### 3.3.3 Akoestiek

In het onderhavige plan worden geen functies gerealiseerd die geluid produceren. Dit aspect is derhalve niet van toepassing.

### 3.3.4 Luchtkwaliteit

In het onderhavige plangebied worden maximaal 27 woningen gerealiseerd. De realisatie van woningen aan zich en de daaraan gepaard gaande verkeersgeneratie heeft een zeer beperkte invloed op de luchtkwaliteit in de directe omgeving. Een onderzoek is echter niet noodzakelijk omdat het plan valt onder één van de categorieën (1.500 woningen) die automatisch niet in betekende mate bijdragen aan een verslechtering van de

luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

### **3.3.5 Externe veiligheid**

In het onderhavige plan worden geen risicovolle bronnen gerealiseerd. Dit aspect is derhalve niet van toepassing.

### **3.3.6 Bodem**

In het onderhavige plan worden woningen gerealiseerd. Woningen zijn geen potentiële verontreinigingsbronnen voor de bodem. Het effect van het onderhavige plan op de bodemkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

### **3.3.7 Archeologie**

Op de archeologische beleidskaart uit 2012 van de gemeente heeft het plangebied een hoge archeologische verwachtingswaarde. Voor de bouw van 27 woningen met bijbehorende wegen en parkeerplaatsen, zal de grond in het gebied geroerd worden en mogelijke archeologische waarden worden verstoord.

Volgens de beleidskaart moet een archeologisch onderzoek worden uitgevoerd om de hoge verwachtingswaarde te toetsen. In januari 2019 is door KSP Archeologie een inventariserend archeologisch veldonderzoek, verkennende en karterende fase uitgevoerd.

Uit het archeologisch onderzoek is gebleken dat de oorspronkelijke bodemopbouw grotendeels verdwenen is en er geen indicatoren zijn aangetroffen die wijzen op een hoge verwachtingswaarde. Om deze reden kan de verwachtingswaarde worden bijgesteld naar laag en wordt vervolgonderzoek niet noodzakelijk geacht.

### **3.3.8 Overige effecten**

Gezien de aard van de ontwikkeling, zijn er geen andere effecten te verwachten.

## **4 CONCLUSIE**

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het (ontwerp) bestemmingsplan voor de locatie zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.