

Ruimtelijke onderbouwing Aanlegvoorzieningen Schansedijk ongenummerd, Alphen

Gemeente West Maas en Waal



Ruimtelijke onderbouwing Aanlegvoorzieningen Schansedijk ongenummerd, Alphen

Gemeente West Maas en Waal

maart 2020

COLOFON

Status: Concept
maart 2020
Versie 1.2

1 Inleiding.....	4
1.1 Aanleiding.....	4
1.2 Ligging plangebied.....	4
1.3 Huidige status vergunningen en planologische situatie.....	5
1.4 Leeswijzer.....	5
2. Bestaande situatie.....	6
2.1 Omgeving plangebied.....	6
2.2 Plangebied.....	6
3. Planbeschrijving.....	7
3.1: Bouwplan en bestemming.....	7
4. Beleidskader.....	8
4.1 Rijksbeleid.....	8
4.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.....	8
4.1.2 Algemene Maatregelen van Bestuur.....	8
4.1.3 Toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking.....	9
4.2 Provinciaal beleid.....	9
4.2.1 Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Gelderland.....	9
4.3 Regionaal beleid.....	10
4.3.1 Beleid Waterschap Rivierenland.....	10
4.4 Gemeentelijk beleid.....	10
4.4.1 Vigerend bestemmingsplan.....	10
4.4.2 Structuurvisie Buitengebied.....	10
4.4.3 Welstandsnota.....	11
5. Uitvoerbaarheid.....	12
5.1 Bodem- en waterbodemonderzoek.....	12
5.2 Luchtkwaliteit.....	12
5.3 Geluid.....	12
5.4 Bedrijven en milieuzonering.....	12
5.5 Externe veiligheid.....	13
5.6 Water.....	13
5.7 Verkeer en parkeren.....	14
5.8 Flora en Fauna.....	14
5.9 Archeologie.....	14
6 milieueffectrapportage beoordeling.....	16
6.1 Milieueffectrapportage beoordeling en bestemmingsplan.....	16
6.2 Besluit Milieueffectrapportage (m.e.r.) en beoordelingsplicht.....	16
6.3 M.e.r – beoordeling.....	17
6.5 Conclusie.....	17
7. Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid.....	18
7.1 Algemeen.....	18
7.2 Eigendomssituatie.....	18
7.3 Vooroverleg.....	18
7.4 Inspraak en vergunningsprocedure.....	18

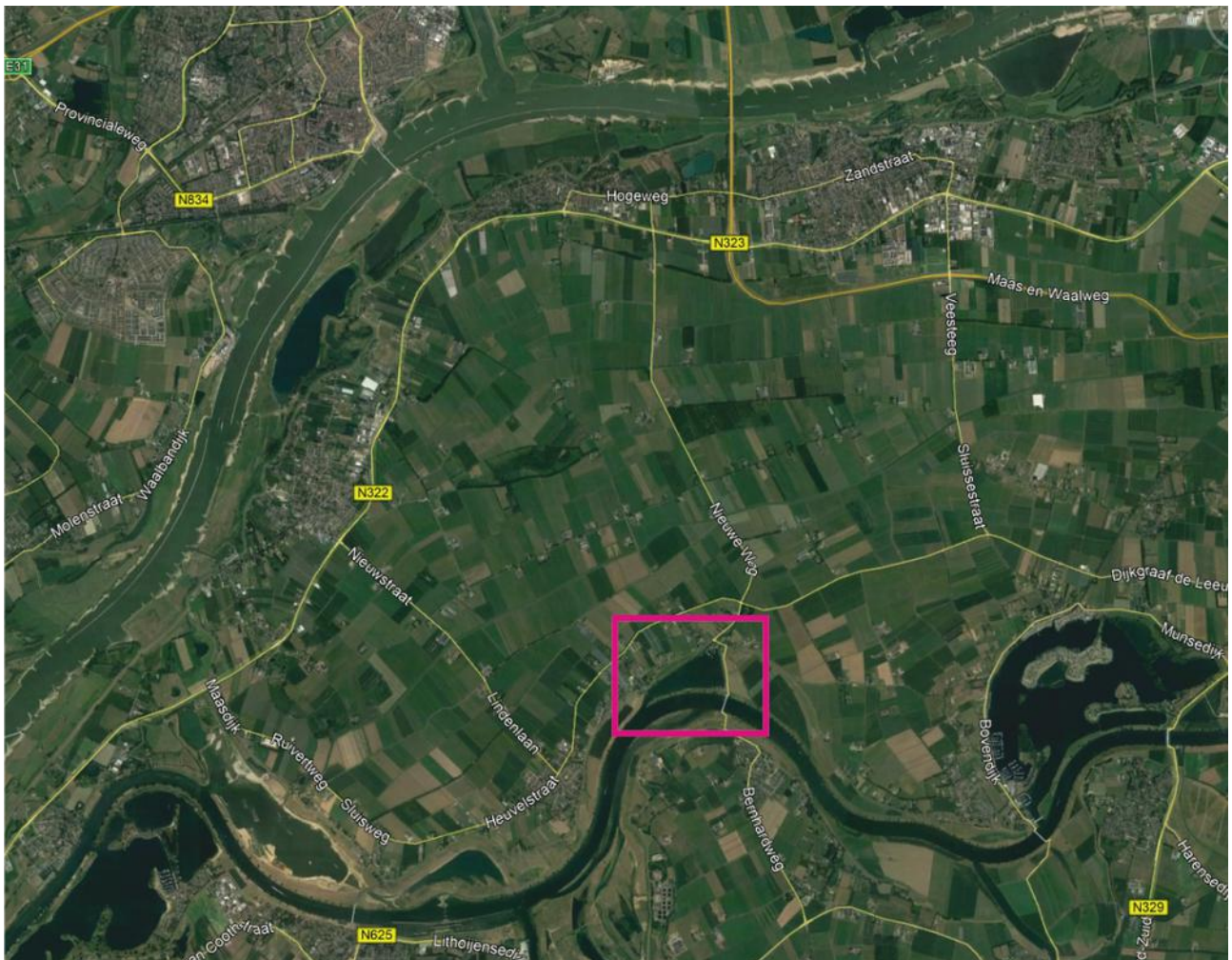
1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Deze ruimtelijke onderbouwing is opgesteld om de verlening van een omgevingsvergunning voor een reeds gerealiseerde afmeervoorziening aan de Schansedijk in Alphen mogelijk te maken. Alphen maakt deel uit van de gemeente West Maas en Waal. Instemming met de beoogde procedure om tot vergunningverlening te komen is te lezen in de brief van de omgevingsdienst Rivierenland van 14 oktober 2019 (kenmerk 0214125045). Voorwaarde van de gemeente west Maas en Waal is dat de voorziening alleen gebruikt mag worden ten behoeve van pleziervaart en niet voor het permanent afmeren van vaartuigen.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied bevindt zich op het zuidtalud van de dijk en een ontgrondingsplas ten noordoosten van Alphen en ten zuiden van de buurtschap Nieuwe Schans. De afmeervoorziening en het bijbehorende pad zijn gerealiseerd op een klein deel van de percelen die kadastraal bekend staat als gemeente Appeltern, sectie Q, nummers 660, 661 en 725. Deze percelen liggen aan de buitendijkse zijde en maken deel uit van de uiterwaarden en het stroomgebied van de Maas. Afbeeldingen 1.1 en 1.2 geven de ligging en begrenzing van het plangebied weer.



Afbeelding 1.1: Globale ligging van het plangebied (bron: Google Earth)



Afbeelding 1.2: Ligging plangebied in de uiterwaarden (bron: Google Earth)

1.3 Huidige status vergunningen en planologische situatie

Het plangebied heeft in het vigerend bestemmingsplan, 'Gouden Ham/De Schans', de Enkelbestemmingen Verkeer – dijk, Agrarisch – Uiterwaarden, Water en de dubbelbestemmingen Waterstaat – Waterkering en Waterstaat – Stroomvoerend regime.

De eigenaar van de afmeervoorziening is heeft met het waterschap op 29 september 2006 een bruikleenovereenkomst afgesloten, als looprecht van de dijk naar het water over een betonnen trap en op 17 oktober 2006 voor perceel F 119 en een ontheffing gekregen van het waterschap voor de aanleg van betonnen trap. heeft op 28 november 2006 voor het gebruik van het aanliggende 300 m2 water een huurovereenkomst gesloten met De Staat. Op 13 mei 2009 is een WBR vergunning verkregen van Rijkswaterstaat voor het plaatsen en behouden van 2 pontons, 4 spudpalen en een loopbrug.

1.4 Leeswijzer

Na het inleidende hoofdstuk is in hoofdstuk 2 de huidige situatie beschreven, waarbij een beeld wordt geschetst van het plangebied en de omgeving. In hoofdstuk 3 is de gewenste situatie beschreven met de omvang van het initiatief. In hoofdstuk 4 worden de beleidskaders waaraan het initiatief moet worden getoetst uitgelicht, hierbij zijn relevante onderdelen van de beleidsstukken toegelicht. Daarna is in hoofdstuk 5 de uitvoerbaarheid van diverse aspecten zoals milieu, externe veiligheid en archeologie getoetst.

2. Bestaande situatie

2.1 Omgeving plangebied

Alphen maakt deel uit van de Gelderse gemeente West Maas en Waal. Deze gemeente is onderdeel van het samenwerkingsverband Regio Rivierengebied. Bij dit samenwerkingsverband zijn acht gemeenten aangesloten. Het plangebied ligt op de rand van de uiterwaarden en het oeverwalgebied. Op de oeverwallen liggen de rivierdijken, de uiterwaarden en veel oude karakteristieke dorpen. Oeverwallen zijn door de samenstelling van de grond met lichte klei en zand en de betere ontwatering zeer geschikt voor akkerbouw, tuinbouw en boomgaarden.

Rondom de Schans is karakteristieke bebouwing aan de Schansedijk en de Greffelingsdijk aanwezig. Bij de Schans heeft zand- en kleiwinning plaatsgevonden. Hierna is het als recreatieplas ontwikkeld en heeft het zijn huidige vorm gekregen. Rondom de Schans zijn reeds verschillende vormen van verblijfsaccommodatie aanwezig (waaronder camping, jachthaven, recreatiewoningen en bed & breakfast). Het gebied heeft vanwege haar landelijkheid en kleinschaligheid een heel ander karakter dan de Gouden Ham en vormt daarom een belangrijke aanvulling op het aanwezige recreatieve product in de omgeving. Buitendijks is een waterplas aanwezig. Tevens is op deze locatie de inlaat van de Wetering gelegen. De waterplas wordt voor een gedeelte gebruikt als jachthaven. Tevens is buitendijks een kleine camping aanwezig.

2.2 Plangebied

Het circa 450 m² grote plangebied (zie figuur 2.1, 2.2 en 2.3) ligt aan de zuidzijde van de Schansedijk. Het perceel heeft nog geen huisnummer toegewezen gekregen. Tot het voorjaar van 2019 lag in de voormalige ontgrondingsplas, eigendom van het Rijk, tussen een aantal spudpalen en ponton ten behoeve van het afmeren schepen. Dit ponton is in de zomer verkocht en zal op termijn mogelijk vervangen worden ter plaatse weer aangemeerd worden. Er is vanuit de dijk een toegangspad over het talud. Dit is grond in eigendom bij het waterschap. Vervolgens is er een loopbrug naar het ponton.

De omgeving van de planlocatie is momenteel in gebruik als weiland en als recreatieplas. Door een bewoner van een woonboot is enkele jaren geleden een nieuw pad aangesloten op het reeds bestaande pad naar het ponton. Buiten deze paden is geen verharding of bebouwing aanwezig.



Afbeelding 2.1: Zicht op het plangebied vanaf de dijk (bron: Google Earth)

4. Beleidskader

Ruimtelijk beleid uit zich in randvoorwaarden voor de toegestane en beoogde ontwikkelingen in een gebied. Om tot uitvoering over te kunnen gaan is het belangrijk dat het planvoornemen past binnen het beleid van de verschillende overheden. Dit hoofdstuk beschrijft beknopt beleidskaders en toetst de inpasbaarheid van voorliggend plan.

4.1 Rijksbeleid

4.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

In 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. Het is voornamelijk gericht op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen. Wat betreft het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid zet het Rijk zich in voor een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. In de SVIR worden drie hoofddoelen genoemd om de eerder genoemde aspecten te behalen, deze doelen zijn:

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland.
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat.
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Een meer algemeen onderwerp uit de SVIR is "duurzame verstedelijking". Via de 'ladder voor duurzame verstedelijking' wordt een zorgvuldige afweging en besluitvorming geborgd bij ruimtelijke vraagstukken in stedelijk gebied. Het gebruik van deze ladder is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 onder 2).

Inpasbaarheid recreatieterrein en groepsverblijven

Gezien de aard en omvang van dit planvoornemen ligt de beoordelings-bevoegdheid op provinciaal en lokaal niveau. Gemeenten mogen hier samen met de provincie de gewenste ruimtelijke invulling bepalen, binnen de beleidsdoelen- en regels die het rijk stelt. De SVIR is, geen direct relevant beoordelingskader. Het plan is ondersteunend voor het beleidsdoel uit de SVIR, om zorg te dragen voor voldoende aanbod voor recreatiemogelijkheden.

4.1.2 Algemene Maatregelen van Bestuur

De SVIR bepaalt welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. Ten aanzien daarvan is een borging door middel van normstelling, gebaseerd op de Wro, gewenst. Die uitspraken onderscheiden zich in die zin dat van de provincies en de gemeenten wordt gevraagd om de inhoud daarvan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Zij zijn dus concreet normstellend bedoeld en worden geacht direct of indirect, d.w.z. door tussenkomst van de provincie, door te werken tot op het niveau van de lokale besluitvorming, zoals de vaststelling van bestemmingsplannen.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (B(ar)ro) bevestigt in juridische zin die kaderstellende uitspraken. Dit kabinet kiest ervoor de normering uit het B(ar)ro zoveel mogelijk direct te laten doorwerken op het niveau van de lokale besluitvorming. De AMvB Ruimte wordt in juridische termen aangeduid als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Het Barro benoemt een aantal aspecten van nationaal ruimtelijk belang. Het betreft waterveiligheid aan de kust en de grote rivieren, bescherming van de Waddenzee, behoud van werelderfgoed, defensietaken, ecologische hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, uitbreiding van het hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijksvaarwegen en de mainportontwikkeling van Rotterdam en Schiphol.

Het Barro geeft voor het plangebied geen nationale belangen aan en vormt daarom geen belemmering voor het initiatief.

4.1.3 Toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking

Op 1 oktober 2012 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd, en is 'de ladder voor duurzame verstedelijking' daaraan toegevoegd. De ladder ondersteunt gemeenten en provincies in vraaggerichte programmering van hun grondgebied, het voorkomen van overprogrammering en de keuzes die daaruit volgen (Bro, artikel 3.1.d). Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van ruimte in stedelijke gebieden. Overheden dienen nieuwe stedelijke ontwikkeling te motiveren.

Op 1 juli 2017 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd, waarbij een nieuwe Laddersystematiek geldt. Volgens artikel 3.1.6, tweede lid, dient de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering te bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. In artikel 1.1.1 van het Bro is een nadere omschrijving van het begrip bestaand stedelijk gebied vastgelegd. Als stedelijke ontwikkeling wordt genoemd: een ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

De in dit plan beoogde recreatieontwikkeling is qua functie, gelet diverse uitspraken van de Raad van State, niet aan te merken als een stedelijke ontwikkeling. De voorziene locatie ligt buiten bestaand stedelijk gebied. De schaal van het project is beperkt van omvang. Het te bebouwen deel betreft een totale oppervlakte van maximaal 400 m². Het overige deel van het terrein blijft, met uitzondering van de ontsluiting en overwegend groen van karakter. Het deel dat bij het dijklichaam behoort zal qua groene uitstraling en inrichting niet wezenlijk gaan verschillen met de huidige situatie. De inrichtingsmogelijkheden worden beperkt door de regels uit de keur van het Waterschap Rivierenland. Toetsing aan de ladder is dan ook niet nodig.

4.2 Provinciaal beleid

4.2.1 Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Gelderland

In het najaar van 2014 zijn de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Gelderland in werking getreden. In de Omgevingsvisie staan de hoofdlijnen en in de Omgevingsverordening de regels. Het Waterplan, het Provinciaal Verkeer en Vervoer Plan, het Streekplan, het Milieuplan en de Reconstructieplannen zijn herzien en samengebracht in de nieuwe Omgevingsvisie. De provincie zet daarbij in op het waarborgen en het verder ontwikkelen van de kwaliteiten van Gelderland waarbij recht wordt gedaan aan de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de plek.

De hoofddoelen van de visie zijn:

- een duurzame economische structuurversterking
- het borgen van de kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving

Hierbij is de ambitie van de provincie:

- sterke steden, welke van belang zijn voor toekomstige aantrekkingskracht, waar kennis zich laat mengen en waar veel jongeren naar toe trekken, waar ook nu al de meeste mensen wonen en werken.
- een vitaal platteland, waar mensen inspelen op nieuwe ontwikkelingen, waar inwoners zich actief inzetten voor de toekomst, een platteland met een eigen economische kracht en een grote natuurlijke en landschappelijke waarde, waar kwaliteit en vitaliteit samen op gaan.

De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de Provincie Gelderland. Dit betekent dat vrijwel alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving opgenomen zijn in de Omgevingsverordening. Het gaat hierbij om regels op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, water, verkeer en bodem.

De ontwikkelingen van dit plan zijn niet strijdig met de Omgevingsvisie of de Omgevingsverordening. Het provinciaal beleid staat uitvoering van het initiatief niet in de weg.

4.3 Regionaal beleid

4.3.1 Beleid Waterschap Rivierenland

Conform het beleid en de keur van het Waterschap Rivierenland is het zonder vergunning niet toegestaan om nieuwe bouwwerken te realiseren op de waterkering en in de beschermingszone. Een bouwwerk realiseren in de beschermingszone kan alleen wanneer er rekening wordt gehouden bij de bouwhoogte voor de ruimte die nodig is voor toekomstige dijkversterking. Het bouwwerk mag het beheer en onderhoud, zoals een inspectie of toezicht, niet belemmeren. Ook mag de bereikbaarheid van onderhoudsmaterieel niet belemmerd worden. In dit geval is echter al in 2006 toestemming en keurontheffing verleend om de in deze onderbouwing geschetste werken uit te voeren. Het beleid en de regels van het Waterschap rivierenland vormen dan ook geen belemmering voor dit initiatief.

4.4 Gemeentelijk beleid

4.4.1 Vigerend bestemmingsplan

Het plangebied maakt deel uit van de geldende bestemmingsplannen "Gouden Ham/De Schans" zoals deels is vastgesteld op 12 september 2013 door de raad van de gemeente West Maas en Waal en "Bestemmingsplan archeologie West Maas en Waal" zoals vastgesteld op 2 april 2014. Binnen het bestemmingsplan "Gouden Ham/De Schansdijk" zijn aan het plangebied de enkelbestemmingen "Agrarisch – Uiterwaarden" en Verkeer – Dijk toegekend. De gronden binnen deze bestemming zijn bestemd voor:

- de stroomvoerende en waterbergende functie in het rivierbed van de Maas;
- de waterhuishouding;
- de aanleg, het onderhoud en de verbetering van de waterkering en het vergroten van de afvoercapaciteit;
- de uitoefening van het agrarisch bedrijf;
- de instandhouding en ontwikkeling van landschapswaarden;
- extensieve dagrecreatie met bijbehorende wegen en paden;
- het stallen en aanleggen van boten alsmede een boothelling uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - aanlegplaats';
- natuurvriendelijke oevers

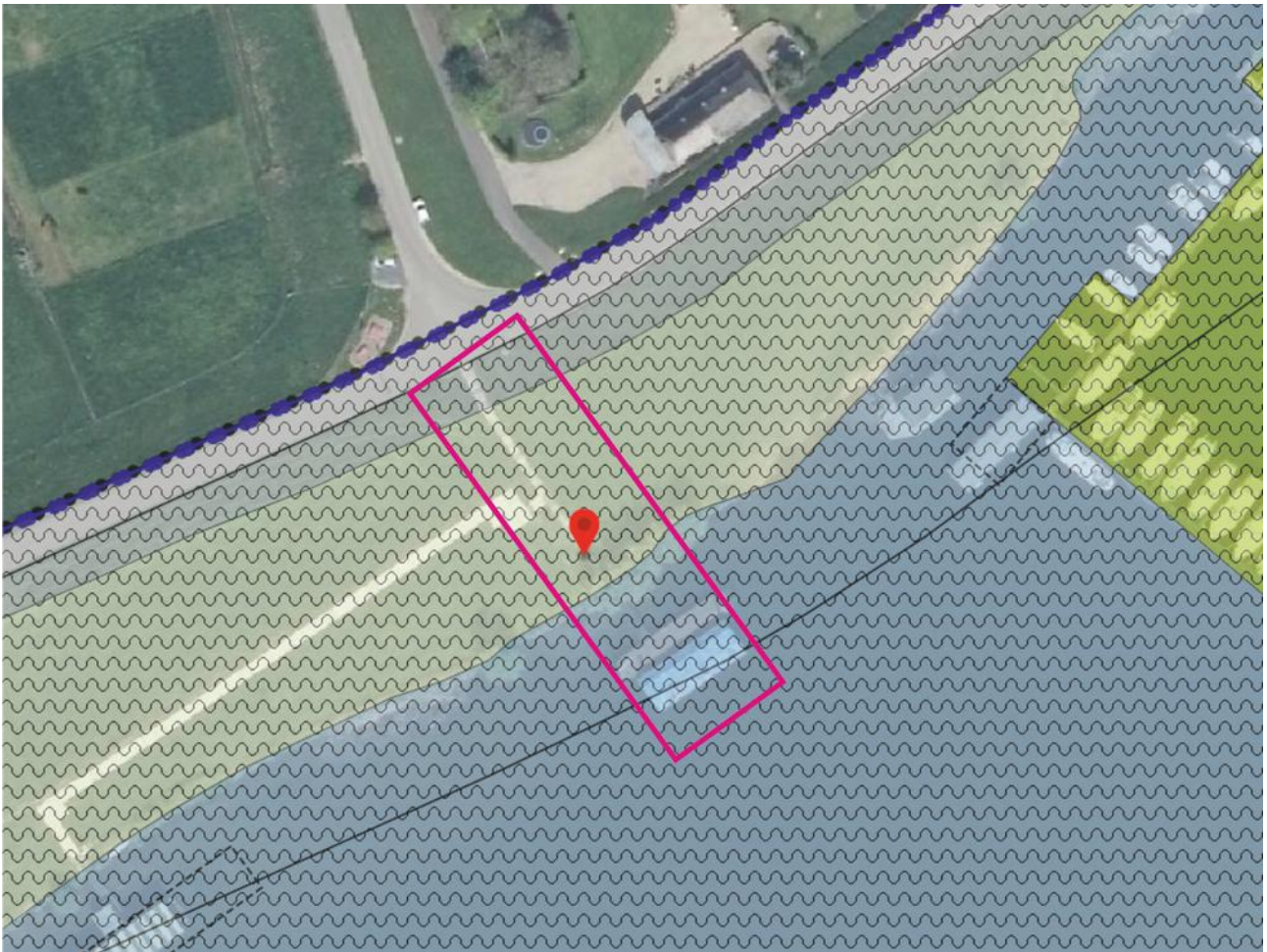
Tevens zijn van toepassing de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'waterstaat – waterkering'. Op de afbeelding 4.1 is een verbeelding van het vigerende bestemmingsplan van het plangebied weergegeven. Het plangebied is met een rood kader aangeduid.

Het realiseren van de afmeervoorziening is strijdig met het huidige bestemmingsplan, hierdoor is een projectafwijkingbesluit conform de uitgebreide procedure (artikel 2.12 1a onder 3) noodzakelijk. In dat kader is deze ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Bij een toekomstige aanpassing van het bestemmingsplan zal de locatie een aanduiding "specifieke vorm van recreatie – aanlegplaats" of een functieaanduiding voor aanlegvoorziening moeten gaan krijgen. Mogelijk zal daarbij de voorwaardelijke verplichting moeten worden opgenomen dat hier niet permanent vaartuigen afgemeerd mogen worden. De regels zullen in dat kader beperkt bijgesteld moeten worden.

4.4.2 Structuurvisie Buitengebied

De structuurvisie bevat een brede visie op de toekomst van de gemeente en vormt het kader van alle ruimtelijke ontwikkelingen. Deze visie is opgesteld met als hoofddoel het realiseren van een leefbaar en economische welvarend en goed functionerend buitengebied. Waarbij de landschappelijke kwaliteiten en karakteristieke identiteit van het rivierengebied wordt behouden. De gemeente biedt medewerking aan particuliere initiatieven die een bijdrage leveren aan de gewenste ontwikkelingsrichting. De structuurvisie is een van de belangrijkste toetsingskaders voor een wijziging van het bestemmingsplan. Voor het onderdeel recreatie en toerisme streeft de gemeente naar nieuwe ontwikkelingen binnen de recreatieve sector. Momenteel is er veel recreatie aan de Maaskant, bij De Gouden Ham, De Schans en De Tuinen van Appeltern. Hier is veel ingespeeld op de het rivierengebied en er is een groot aanbod aan recreatieve voorzieningen.

Afbeelding 4.1: Verbeelding huidig bestemmingsplan



Voor de structuurvisie heeft de gemeente een kaart gemaakt om de gemeentelijke visie voor recreatie en toerisme te verbeelden. Hierbij is per locatie aangegeven welke vormen van recreatie zijn gewenst. Conform deze kaart is het toegestaan om extensieve recreatie voorzieningen te realiseren op het plangebied.

Het realiseren van de afmeervoorziening past bij versterking van het recreatie netwerk. Door deze verbinding zullen bezoekers van het plangebied gestimuleerd worden om gebruik te maken van andere recreatieve voorzieningen in de buurt.

4.4.3 Welstandsnota

Volgens de welstandsnota van 2012 is het plangebied onderdeel van de komgronden in het agrarisch landschap. Het buitengebied behoort tot het Land van Maas en Waal dat is aangewezen als zogenaamd Belvedere-gebied. Hierbij geldt het uitgangspunt dat de cultuurhistorische identiteit en waarden behouden, benut en waar nodig versterkt dienen te worden.

Zowel de behoefte aan regionale eigenheid als het esthetische aspect van karakteristiek bouwstijlen en landschappen zijn daarbij belangrijke ingrediënten. De bebouwing speelt daarin weliswaar een belangrijke, maar visueel aan de landschappelijke kenmerken ondergeschikte rol. Het is van belang om het open karakteristiek van het landschap te handhaven. Het agrarisch landschap is als geheel aangemerkt als een regulier welstandsgebied met welstandsniveau 3. Criteria voor dit welstandsniveau zijn verdeeld onder algemeen, plaatsing, massa en vorm, gevelkarakteristiek, detaillering, kleur en materiaal. De afmeervoorziening is niet strijdig met dit beleid.

5. Uitvoerbaarheid

5.1 Bodem- en waterbodemonderzoek

Toetsingskader

Voordat een omgevingsvergunning kan worden verleend, moet aangetoond zijn dat de bodem en het grondwater geschikt zijn voor het beoogde gebruik.

Toetsing

In dit geval worden geen gevoelige bestemmingen of omsloten gebouwen die voor mensen toegankelijk zijn mogelijk gemaakt. De steiger ligt grotendeels en de spudpalen geheel in oppervlaktewater. Het enige, qua bodemkwaliteit mogelijk relevante deel, is het gerealiseerde pad en de trapconstructie op het talud van de dijk. Bij de meest recente dijkversterking uit 1994-1995 is het plangebied van een nieuwe schone bovenlaag voorzien. De afgelopen jaren is de grond gebruikt als hooiland en weide. De milieukwaliteit is daarbij niet aangetast. In de vergunning van het Waterschap Rivierenland is indertijd de eis gesteld dat alleen gecertificeerde en schone bouwmaterialen toegepast mochten worden. Nader bodemonderzoek is dan ook niet noodzakelijk.

5.2 Luchtkwaliteit

Toetsingskader

De Wet luchtkwaliteit (beschreven in de Wet Milieubeheer hoofdstuk 5, artikel 5.2) geeft de grenswaarden en richtlijnen weer voor vervuulende stoffen in de buitenlucht die van last zijn tot mens en milieu. In Nederland zijn stikstofdioxide (NO₂) en zwevende deeltjes als PM₁₀ (fijn stof) de maatgevende stoffen waar de concentratieniveaus het dichtst bij de grenswaarden liggen.

Toetsing

Een afmeervoorziening is geen gevoelige bestemming waardoor het niet noodzakelijk is de grenswaarden te toetsen. De verkeersaantrekkende werking van de steiger is zeer gering. Uitgaande van een "worst case" berekening met een ritproductie van 10 voertuigen per dag blijkt uit een doorrekening met de NIBM tool 2019 dat een dergelijk aantal niet in betekende mate bijdraagt aan luchtverontreiniging en zal niet leiden tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat het onderdeel luchtkwaliteit geen belemmering zal zijn voor het initiatief.

5.3 Geluid

Toetsingskader

De Wet geluidhinder stelt dat in principe de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bebouwing niet de 48 dB mag overschrijden. Wanneer een wijziging van het bestemmingsplan geluidsgevoelige bebouwing toestaat, stelt de Wet geluidhinder de verplichting akoestisch onderzoek te verrichten naar de geluidsbelasting ten gevolge van alle wegen op een bepaalde afstand van die woningen of andere geluidsgevoelige bebouwing.

Toetsing

Een afmeervoorziening is geen gebouw en geen geluidsgevoelig object dat wordt beschermd door de wet geluidhinder. Ook zal de afmeervoorziening niet leiden tot meer verkeer op de dijk. Incidenteel zal er onderhoud verricht worden en zal iemand opgepikt worden bij de steigers. Dit aantal is gemiddeld lager dan 1 per dag. Het verkeersgeluid zal dan ook niet zodanig toenemen dat de wettelijk toegestane geluidsbelasting op aangrenzende woningen overschreden zal worden. Hierdoor hoeft geen akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd en is het plan niet in strijd met de wet geluidhinder.

5.4 Bedrijven en milieuzonering

Toetsingskader

Indien door middel van een plan nieuwe, milieuhindergevoelige functies mogelijk worden gerealiseerd, dient te worden aangetoond dat deze niet worden gerealiseerd binnen de hinderzone van omliggende bedrijven. Conform de handreiking bedrijven en milieuzonering van het VNG worden de richtafstanden per bedrijf getoetst. Hierbij worden de aspecten geur, fijnstof, geluid en gevaar behandeld.

Toetsing

Een afmeervoorziening is geen milieugevoelige bestemming en zal niet leiden tot aantasting van de gebruiksmogelijkheden van omliggende bedrijven. Het is ook geen gevoelig object dat wordt beschermd door de wet geluidhinder. Het grondgebruik in de omgeving bestaat voornamelijk uit boomgaarden en weilanden. Ten noorden van de dijk Hogeweg liggen enkele burgerwoningen. De afstanden tot de dichtstbijzijnde woning en de afmeervoorziening is minimaal 50 m.

Op de naastgelegen percelen waar fruit wordt geteeld kan gebruik gemaakt worden van gewasbeschermingsmiddelen. De middelen die hierbij gebruikt worden kunnen giftig zijn voor mens en dier en kunnen daarom een bedreiging vormen voor een goed woon- en leefklimaat. De toxiciteit is afhankelijk van de afstand, de wijze waarop én het middel dat door de teler wordt gebruikt. Hoewel er geen formeel geen wettelijke afstandsnormen zijn, blijkt uit jurisprudentie dat het niet toegestaan is om gevoelige objecten, zoals een woning en vaste recreatieverblijven, te dicht bij gronden te realiseren waarop dergelijke gewassen worden geteeld. Tussen de gevoelige objecten en boomgaarden dient daarom een bufferzone te worden aangehouden om mogelijk gevaarlijke stoffen op gepaste afstand te houden. Door de Raad van State is een gedragslijn van 50 meter geaccepteerd. Naast de spuitzones kennen bedrijven voor akkerbouw en fruitteelt een richtafstand van 30 meter gemeten vanaf het bedrijfsgebouw. De afstand tot het dichtstbijzijnde bedrijfsgebouw is meer dan 150 meter. De afstand tot dichtstbijzijnde boomgaarden is circa 300 m. Vanwege de ruime afstanden kan worden geconcludeerd dat het aspect bedrijven en milieuzonering geen belemmering zal vormen voor het plan.

5.5 Externe veiligheid

Toetsingskader

De wetgeving rond externe veiligheid richt zich op het beschermen van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten (artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)). Kwetsbaar zijn onder meer woningen, onderwijs- en gezondheidsinstellingen en kinderopvang- en dagverblijven. Beperkt kwetsbaar zijn onder meer kleine kantoren, winkels, horeca en parkeerterreinen.

Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in plaatsgebonden risico en groepsrisico. Het plaatsgebonden risico mag in principe nergens groter zijn dan 1 op 1 miljoen (ofwel 10⁻⁶). Dit is de kans dat een denkbeeldig persoon, die zich een jaar lang permanent op de betreffende plek bevindt (de plek waarvoor het risico is uitgerekend), dodelijk verongelukt door een ongeval. Elke ruimtelijke ontwikkeling wordt getoetst aan het plaatsgebonden risico van 10⁻⁶ als grenswaarde.

Toetsing

Een afmeervoorziening is geen kwetsbaar object of een risicovol object. In de directe omgeving liggen geen inrichtingen die een verhoogd risico met zich meebrengen. Hierdoor vormt het aspect externe veiligheid geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

5.6 Water

Toetsingskader

De gemeente West Maas en Waal en Waterschap Rivierenland streven gezamenlijk naar een gezond en veerkrachtig watersysteem en een duurzame waterketen. Het Waterplan dient als input voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen.

Toetsing

Het waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat hebben al in 2006 en 2007 vergunningen verleend voor de afmeervoorziening. Hieruit kan worden geconcludeerd dat deze voorziening niet strijdig is met het beleid van deze instanties. De verhardingsoppervlakte is ook zodanig dat er geen noodzaak en/of verplichting was om de gevolgen voor de waterhuisvesting te compenseren.

5.7 Verkeer en parkeren

Toetsingskader

Voor het behoud van een goede ruimtelijke kwaliteit dient er goede ontsluiting van verkeer aanwezig te zijn. Tevens moet worden voldaan aan de vastgestelde parkeernorm. Deze norm staat beschreven in de Nota Parkeren gemeente West Maas en Waal 2013.

Toetsing

Voor een enkele afmeerplaats zijn geen normen in de Nota Parkeren opgenomen. Voor de functie is ook geen parkeerplaats nodig omdat parkeren bij de afmeerplaats niet noodzakelijk is. Hier is langs de dijk parkeren, buiten de bebouwde kom, in het 60 km op de rijweg en in de berm overigens toegestaan. Het betreft hier geen voorrangsweg. De breedte van de weg is ter plaatse 5 tot 5,5 m breed. Omdat per dag slechts enkele honderden voertuigen gebruik maken van dit deel van de dijk is de capaciteit van de weg voldoende om eventueel extra verkeersaanbod op te vangen. Er zal geen hinder ontstaan voor het overige verkeer en omwonenden. Qua parkeerbeleid zijn er geen belemmeringen voor dit initiatief.

5.8 Flora en Fauna

Toetsingskader

Bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met de natuurwaarden ter plaatse. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen gebiedsbescherming en soortenbescherming. Gebiedsbescherming kan volgen uit de aanwijzing van een gebied in het kader van bijvoorbeeld de Vogel- of Habitatrichtlijn. Wat betreft soortenbescherming is de Flora- en faunawet van toepassing. Hierin wordt onder andere de bescherming van dier- en plantensoorten geregeld.

Toetsing

De trap, het pad, steiger en palen zijn reeds gerealiseerd. Hiervoor is indertijd op land enige verharding aangelegd. Daarbij is alleen weide en grasland omgezet in verharding. Natuurwaarden zijn daarbij niet aangetast. Er heeft geen kap van bomen of andere houtige gewassen plaats gevonden. Het is niet zinvol om voor het gebied een quickscan natuurwaarden uit te voeren. Flora en fauna is ter plaats van het pad en de trap immers niet meer aanwezig. Het gebruik van de voorziening is ook niet zodanig intensief dat verstoringen te verwachten zijn.

Het plangebied ligt op niet in beschermd Natura 2000-gebied gebied. Het dichtstbijzijnde gebied "Rijntakken" ligt op circa 5 km. Gezien de locatie van het plangebied en de aard van de reeds gerealiseerde ingreep, doet het voornemen geen afbreuk aan de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Omdat geen werkzaamheden plaatsvinden en geen extra verkeer ontstaat is doorrekening met het Aeries niet mogelijk. Er zijn immers geen emissiebronnen. Een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is niet nodig.

Het plangebied maakt qua dijktaalud wel deel uit van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De uiterwaard is onderdeel van de Groene ontwikkelzone (GO). Het voornemen heeft door zijn locatie, aard en omvang geen

negatieve invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN en het GO. Vanuit het provinciale natuurbeleid is er daarom geen bezwaar tegen de voorgenomen ingreep. Een nadere beoordeling is niet nodig.

5.9 Archeologie

Toetsingskader

Het dijktaalud heeft binnen het bestemmingsplan Archeologie van de gemeente West Maas en Waal de Dubbelbestemming Waarde Archeologie. Het deel van de uiterwaard heeft de aanduiding overige zone – waarde archeologie 6. Hieruit blijkt dat het gebied geen hoge archeologische waarde heeft. Voor bodemingrepen groter dan 35.000 m² en dieper dan 1.0 meter moet een archeologisch onderzoek worden uitgevoerd om te bepalen of er geen waardevolle archeologische vondsten in de grond zitten.

Toetsing

De ingrepen in de bodem zijn reeds uitgevoerd. De trap en het pad bij de dijk zijn overwegend gedaan in de nieuwe aangebrachte grond van de dijkversterking. De oppervlakte en de diepte van het geheel aan bodemingrepen is kleiner dan 200 m² waardoor het niet noodzakelijk is om een archeologisch onderzoek uit te voeren.

6 milieueffectrapportage beoordeling

6.1 Milieueffectrapportage beoordeling en bestemmingsplan.

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is een hulpmiddel om bij diverse procedures het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. De m.e.r. – procedure is gekoppeld aan de 'moederprocedure'. Dit is de procedure op grond waarvan de besluitvorming plaatsvindt, bijvoorbeeld de bestemmingsplanprocedure, of een milieuvergunningsprocedure. In het Besluit m.e.r. zijn de regels aangegeven om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit een m.e.r. of een m.e.r. – beoordeling aan de orde is. Bij de beoordeling dienen met name de kenmerken van de activiteit in overweging te worden genomen. Het gaat daarbij om:

- de omvang van het project;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen.

Omdat hier gaat om de aanleg van een recreatieve voorziening zijn in dit geval vooral de aspecten 'de omvang van het project' en 'verontreiniging en hinder' van belang. De overige aspecten (gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen en risico van ongevallen) zijn gezien de voorgenomen activiteit minder relevant en met name bedoeld voor meer industrieel getinte initiatieven.

6.2 Besluit Milieueffectrapportage (m.e.r.) en beoordelingsplicht

Wanneer is sprake van een m.e.r.--beoordeling?

Het is niet nodig om voor alle nieuwe activiteiten een m.e.r. – procedure te volgen. Een m.e.r. – procedure is alleen noodzakelijk als een besluit wordt genomen over een activiteit waarbij belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. De vraag of door voorgenomen activiteiten belangrijke nadelige milieugevolgen veroorzaakt kunnen worden staat dan ook centraal bij het beoordelen of een m.e.r. moet worden uitgevoerd.

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. De verplichting voor een m.e.r. – procedure ontstaat als de voorgenomen activiteit is vermeld in bijlage C van het Besluit m.e.r., de activiteit daarbij in omvang minimaal gelijk is aan de daarbij vermelde drempelwaarden of belangrijke milieueffecten heeft én de activiteit mogelijk wordt gemaakt in één van de in het Besluit m.e.r. aangewezen wettelijke plannen of besluiten. Ook zijn in bijlage D van het Besluit m.e.r. activiteiten aangewezen waarvoor het niet zeker is of er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Deze activiteiten kunnen m.e.r. – beoordelingsplichtig zijn wanneer de voorgenomen activiteit minimaal gelijk is aan de vermelde drempelwaarden of belangrijke milieueffecten heeft en de activiteit mogelijk wordt gemaakt in de aangewezen plannen of besluiten.

Daarbij concludeert het bevoegd gezag of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een m.e.r. – procedure nodig. Indien belangrijke nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten, wordt dit in beoordeling gemotiveerd.

Voor het uitvoeren van de beoordeling moet gebruik gemaakt worden van bijlage III bij de richtlijn 2011/92/EU (richtlijn milieu-effectbeoordeling). Hierbij moet rekening worden gehouden met de richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven omstandigheden. Deze hebben betrekking op:

1. de kenmerken van de activiteit én de samenhang met andere activiteiten ter plaatse;
2. de plaats waar de activiteit plaatsvindt;
3. de kenmerken van de effecten voor het milieu.

De procedurele stappen die voor de m.e.r. – beoordeling gelden zijn opgenomen in paragraaf 7.6 Wet milieubeheer.

Verantwoordelijkheid toets en uitvoering m.e.r. – beoordeling

De m.e.r. – beoordeling is een verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet voor activiteiten beneden de drempelwaarden toetsen en motiveren of, op basis van alle relevante (Europese) criteria, belangrijke negatieve milieugevolgen zijn uit te sluiten. De motivering moet worden opgenomen in het formele besluit over de activiteit. Dat kan bijvoorbeeld de beschikking over een vergunning zijn of een bestemmingsplan. Wie de m.e.r. – beoordeling in de praktijk daadwerkelijk uitvoert (initiatiefnemer of bevoegd gezag) ligt niet op voorhand vast, maar het is het bevoegd gezag dat met de conclusies van de m.e.r. – beoordeling moet instemmen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden: er dient een m.e.r. – procedure doorlopen worden.
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op: er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r. – procedure wordt doorlopen.

6.3 M.e.r – beoordeling

“De aanleg, wijziging of uitbreiding van jachthavens, vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen” staat als activiteit op de D lijst . De volgende kenmerken en criteria van de projecten zijn relevant:

- Het project heeft minder dan 250.000 bezoekers. Er zal jaarlijks voornamelijk door de eigenaar enkele tientallen keren van de steiger gebruik worden gemaakt.
- Het project is kleiner dan 25 hectare. Het project heeft, inclusief landschappelijke inpassing, een omvang van minder dan 400 m². Dit is onder de drempelwaarde en daarmee zeer gering.
- Het project heeft minder dan 1000 ligplaatsen of meer. Het project heeft geen permanente ligplaatsen en beslaat een tijdelijke afmeervoorziening;
- Er zijn alleen zeer lokale effecten die een uitstraling hebben van minder dan 100 m;
- Er is geen cumulatie met andere projecten;
- Er worden geen natuurlijke hulpbronnen gebruikt;
- Er is geen sprake van productie van afvalstoffen en daarmee ook geen verontreiniging en hinder;
- Er zijn geen risico's voor de menselijke gezondheid, zware ongevallen, rampen door klimaatverandering;
- Er zijn geen grensoverschrijdende effecten van het project;
- Het plangebied is kleiner dan 10 ha en ligt niet in een gevoelig cultuur historisch landschap en of waardevol natuurgebied. Het project ligt niet in een wetland, kustgebied, berg- en bosgebied, reservaat of natuurpark. Het project ligt meer als 6 km van aan het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied. Significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden kunnen echter op basis van het voorgaande worden uitgesloten;
- Het project heeft door zijn ligging, aard en omvang eveneens geen invloed op Natura 2000 gebieden, het Gelders Natuur Netwerk (GNN) en overige waardevolle natuurgebieden. De benodigde infrastructuur is reeds aanwezig. Het huidige gebruik en de capaciteit van deze wegen is zodanig dat aanpassing hiervan, behoudens aanleg van inritten en markeringen op eigen terrein, niet nodig is;

6.5 Conclusie

In het algemeen is de m.e.r. – beoordeling bedoeld als een 'nee, tenzij' beoordeling. Er is, geredeneerd vanuit het meewegen van de milieugevolgen, alleen een MER nodig als er belangrijke negatieve gevolgen worden verwacht, maar niet als het eenvoudigweg om een standaardactiviteit zonder m.e.r. – plicht gaat.

Toetsing aan de selectiecriteria uit de bijlage 3 EU-richtlijnen 85/337/EEG maakt duidelijk dat er geen sprake is van de bijzondere nadelige gevolgen die het opstellen van een MER noodzakelijk maken. De effecten zijn lokaal, beperkt en met sectorale wetgeving goed te borgen. Er zijn geen (significant) negatieve effecten te verwachten zijn voor omliggende Natura 2000-gebieden.

De activiteit ligt qua grootte en geraamd bezoekersaantal duidelijk onder de drempelwaarde. Zelfs theoretisch is het niet aannemelijk dat gezien, de grootte en de aard van het voornemen de drempelwaarde met betrekking tot bezoekersaantallen overschreden zal worden. Het onderzoek heeft aangetoond dat ook voor een 'worst case' situatie geldt, dat de aanwezige verkeersstructuur voldoende capaciteit heeft voor een probleemloze afwikkeling.

7. Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid

7.1 Algemeen

Het plan wordt door de initiatiefnemer ontwikkeld. Alle kosten in verband met de realisatie zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Er zal door de gemeente geen financieel risico worden gelopen. De gemeente is niet betrokken bij de exploitatie of investeringen van het project.

7.2 Eigendomssituatie

Het perceel waar de aanlegvoorzieningen gerealiseerd zijn wordt gepacht van Rijkswaterstaat en het Waterschap Rivierenland door de initiatiefnemer.

7.3 Vooroverleg

Gezien de aard en schaal van het initiatief en het feit dat zowel Rijkswaterstaat als het Waterschap Rivierenland vergunningen hebben verleend voor de reeds gerealiseerde aanlegvoorzieningen is afgezien van vooroverleg met de daarvoor in aanmerking komende instanties en andere overheden.

7.4 Inspraak en vergunningsprocedure

De Ruimtelijke onderbouwing zal als onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning ter visie worden gelegd. Gedurende deze periode zal een ieder in de gelegenheid zijn om reacties in te dienen.

