

BIJLAGEN

BIJLAGEN:

1. Inrichtingsplan deelgebied Galghoek
2. Inrichtingsplan deelgebied Weelhoek
3. Inrichtingsplan deelgebied Tevixhoek
4. Inspraakrapport
5. Reacties in het kader van het artikel 10-overleg
6. Reacties in het kader van de m.e.r.-beoordeling
7. Vrijstellingsbesluit ex artikel 19 lid 2 WRO d.d. 24 juni 2003
8. Rapport Grontmij d.d. 4 juni 2003/Analyse flora en fauna
9. Rapport Grontmij d.d. 29 april 2003/Cultuurhistorische achtergronden en inrichtingsprincipes

Bijlage I: Inrichtingsplan Galghoek

SOORTEN

BOS

Alnus glutinosa
 Prunus spinosa/Crataegus monogyna
 Salix caprea
 Fraxinus excelsior
 Populus tremula
 Quercus robur
 Salix alba 'Lieveld'
 Acer campestre

BOS OP OPHOEGING
 Quercus robur
 Prunus spinosa/Crataegus monogyna
 Alnus glutinosa
 Rosa canina
 Populus caespescens
 Acer campestre

STRUWHEEL

Prunus spinosa/Crataegus monogyna
Rosa canina
Ligustrum vulgare
Rhamnus catharticus
Salix purpurea
Viburnum opulus
Rubus ulmifolius

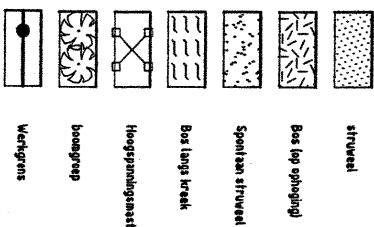
BOS LANGS KREEK

Ainus glutinosa
Salix caprea
Populus tremula
Crataegus monogyna
Salix alba 'l'ievelde'

BOOMGROEP

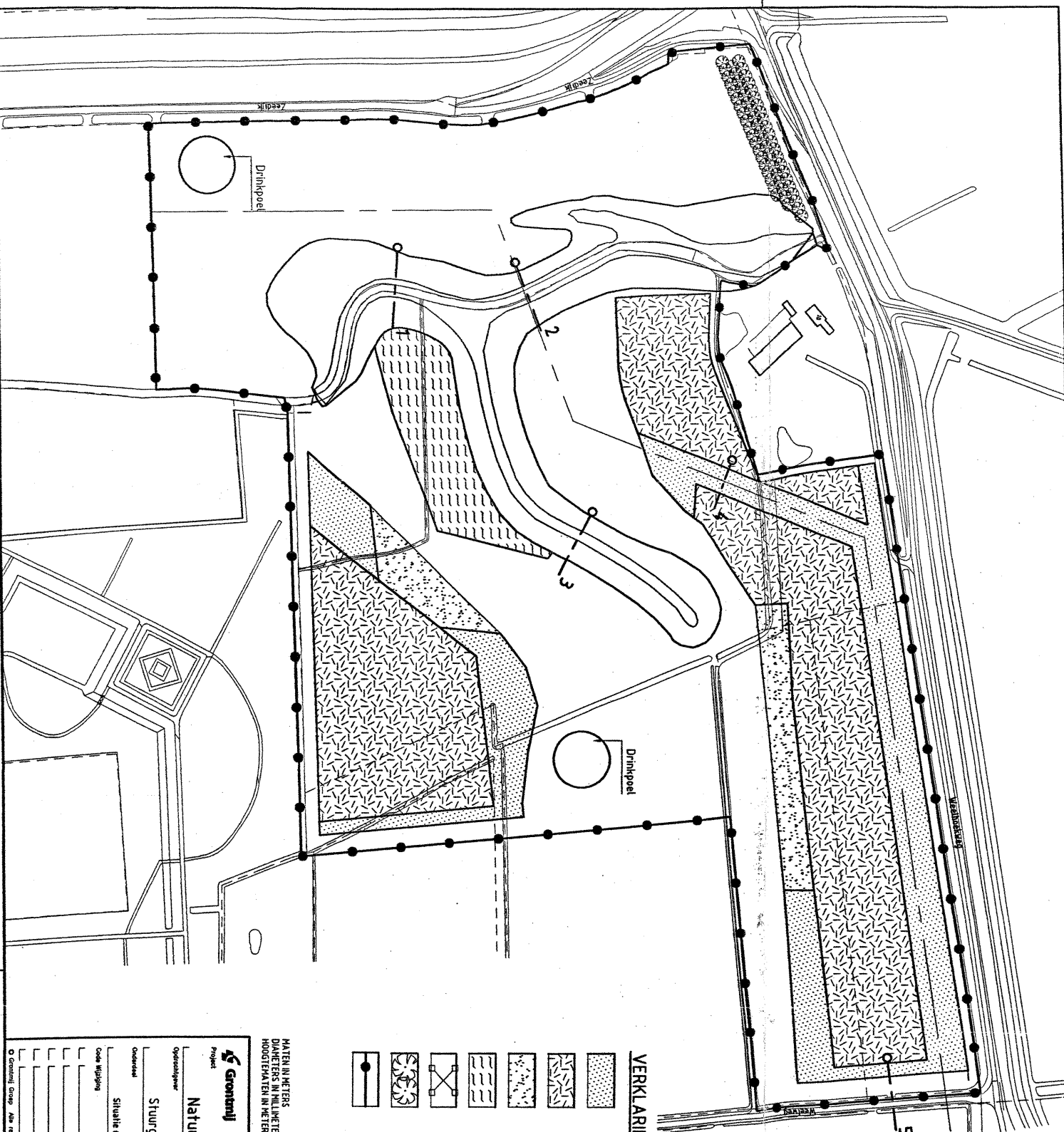
Populus x canadensis 'Robusta'

VERKLARING



MATEN IN METERS
DIAMETERS IN MILLIMETERS
HOOGTEMATEN IN METERS T.O.V. N.A.P.

CONCEPT



Grontmij

Project

Natuurontwikkeling groenproject 't Sloe

Stuurgroep Sloebos

Situatie met beplanting Galghoek

Code W123456789

Doc.	Get.
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21
22	22
23	23
24	24
25	25
26	26
27	27
28	28
29	29
30	30
31	31
32	32
33	33
34	34
35	35
36	36
37	37
38	38
39	39
40	40
41	41
42	42
43	43
44	44
45	45
46	46
47	47
48	48
49	49
50	50
51	51
52	52
53	53
54	54
55	55
56	56
57	57
58	58
59	59
60	60
61	61
62	62
63	63
64	64
65	65
66	66
67	67
68	68
69	69
70	70
71	71
72	72
73	73
74	74
75	75
76	76
77	77
78	78
79	79
80	80
81	81
82	82
83	83
84	84
85	85
86	86
87	87
88	88
89	89
90	90
91	91
92	92
93	93
94	94
95	95
96	96
97	97
98	98
99	99
100	100

Not

ProjectNumber

Tehnikingumammar

Formaat

—

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465	466
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

—

Besteknummers

Blood pressure

School

「

— L —

17

1

3 van

00071

「

— L —

5

 $\sqrt{\frac{M.H.}{142}}$

20-09-0

$$\begin{array}{r} 1 \\ \hline 102214 \end{array}$$

Bijlage 2: Inrichtingsplan Weelhoek

Format	A2
School	1:2000
Fluorcom	10221p06

SOORTEN

BOS
Alnus glutinosa
Prunus spinosa/*Crataegus monogyna*
Salix caprea
Fraxinus excelsior
Populus tremula
Quercus robur
Salix alba 'Ileveilde'
Acer campestre

BOS OP OPHOOGING

Quercus robur
Prunus spinosa/*Crataegus monogyna*
Alnus glutinosa
Rosa canina
Populus canescens
Acer campestre

STRUWEEL

Prunus spinosa *Crataegus monogyna*
Rosa canina
Ligustrum vulgare
Rhamnus catharticus
Salix purpurea
Viburnum opulus
Rubus ulmifolius

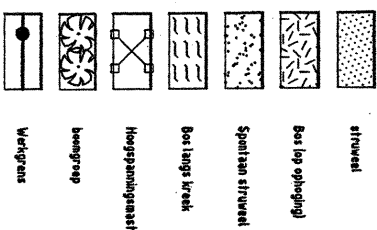
BOS LANGS KREEK

Alnus glutinosa
Salix caprea
Populus tremula
Crataegus monogyna
Salix alba 'Lieveld'

BOOMGROEP

Populus x canadensis 'Robusta'

VERKLARING



**MATEN IN METERS
DIAMETERS IN MILLIMETERS
HOOGTEMATEN IN METERS T.O.V. N.A.P.**

CONCEPT



Project

Natuurontwikkeling groenproject 't Sloe

Opdroochligewer

Stuurgroep Sloebos

Underlined

Situatie met beplanting Tervixhoek

[illegible]

Bijlage 4: Inspiraakrapport

GEMEENTE BORSELE

INSPRAAKRAPPORT BESTEMMINGSPLAN "Groenproject 't Sloe"

A. Inleiding

In de eerste helft van de jaren negentig heeft de gemeente Borsele haar voornemen voor het maken van een totaalvisie voor de Sloerland bekend gemaakt door middel van de brochure "De Sloerland, uitdagingen en kansen, een aanzet voor een samenhangend beleid voor de polders rond het Sloegebied". Een van de onderwerpen in de totaalvisie behelsde de ontwikkeling van een grootschalig multifunctioneel groengebied met een oppervlakte van maximaal 200 ha in een zoekgebied van circa 280 ha tussen het industriegebied Sloe en de kernen Borssele en 's-Heerenhoek.

De functie van het te realiseren groengebied is tweeledig. Enerzijds is het gebied bedoeld als afstandschepper tussen industrie en omringend gebied en als afschermend element tussen genoemde kernen en het industriegebied Sloe. Anderzijds krijgt het gebied een landschappelijke functie en biedt het plaats aan extensieve recreatie.

Teneinde beide functies een goede plaats te geven is een inrichtingsvisie opgesteld voor het totale groengebied, waarbij het gebied is geanalyseerd op de aspecten landschap, bodem, reliëf, hydrologie, ecologie en technische beperkingen. Deze visie is in overleg met betrokkenen opgesteld en is begin 2001 vastgesteld door de gemeenteraad.

Inmiddels is een aantal percelen in het gebied, met een totale oppervlakte van ca. 100 ha, aangekocht. De wens om, nu een aantal percelen is verworven, te gaan starten met de realisering, maakt het opstellen van een planologische regeling noodzakelijk. Hierin voorziet het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe".

In de toelichting van dit bestemmingsplan zijn de doelstellingen van het plan neergelegd en wordt middels een beschrijving van de reeds eerder opgestelde en vastgestelde visie toegelicht hoe deze doelstellingen bereikt worden. Korte tijdshalve wordt verwezen naar deze toelichting.

B. Inspraak

1. Algemeen

Het voorontwerp bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe" heeft vanaf 6 mei 2003 tot en met 2 juni 2003 ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Heinkenszand. Gedurende deze termijn was er gelegenheid voor het indienen van schriftelijke reacties bij het college van burgemeester en wethouders.

Daarnaast is er op 20 mei 2003 een informatie- en inspraakbijeenkomst gehouden in het Dorpshuis "Vijverzicht", Plein 3 te Borssele.

b. Verslag informatie- en inspraakbijeenkomst

Datum	: 20 mei 2003; aanvang 20.00 uur
Plaats	: Dorpshuis "Vijverzicht" te Borssele
Aanwezig	: mevr. M.M.D. Vermue-Vermue, wethouder (voorzitter) dhr B.C.N. van den Dries, projectleider gemeente dhr. J.A.M. Koolen, beleidsmedewerker gemeente, afdeling ROM dhr L.W. Jobse, Grontmij

dhr J.R.F de Keijzer, Rothuizen van Doorn 't Hooft
dhr. W. Twigt, Grontmij
16 belangstellenden

De voorzitter opent de bijeenkomst door de aanwezigen welkom te heten. Na de uitleg over het programma van deze avond en een voorstellingsronde, geeft zij aan de hand van een power-point presentatie beknopt de stand van zaken weer omtrent het Groenproject; hoe/wanneer zijn we gestart, wat is er allemaal al gebeurd, waar staan we nu met het bestemmingsplan, en voor wanneer is realisatie gedacht.

Na deze toelichting gaat de heer Jobse, aan de hand van een power-point presentatie, nog kort in op de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende visie en de aanpassingsvoorstellen/verbeterpunten die hierop recent zijn aangebracht als gevolg van een overleg met de Rijksdienst voor de Monumentenzorg.

De voorzitter dankt de heer Jobse voor zijn toelichting. Na de pauze krijgen de aanwezigen de gelegenheid vragen te stellen en opmerking te maken.

Vraag/opmerking:

Als een van de verbeterpunt wordt genoemd de introductie van een bomenrij (in zaagtandvorm, meekantelend met het dorp) ten noorden van het dorp. Theoretisch een prachtig verhaal, maar zal in het veld slechts beleefd worden vanuit de lucht. De meerwaarde hiervan wordt niet ingezien. Sterker nog, de bomenrij leidt tot een verstoring van de oorspronkelijke polderlijnen.

Reactie:

Bomen zijn juist geïntroduceerd vanuit historisch perspectief. Dit op verzoek van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg. De Rijksdienst is van oordeel dat, gezien de renaissanceverkaveling van de polder, de verdraaiing van de bomenrij, en de hoeken die hierdoor ontstaan, ten noorden van het dorp in de polder juist de ligging van het dorp accentueert.

Komende uit noordelijk richting, ervaar je in de huidige situatie niet dat je een bijzonder dorp binnenrijdt. Met de voorgesteld aanpassing ga je dat wel ervaren; je moet als het ware door de "zaagtandwand" heenrijden, waar achter het dorp zich bevindt.

Natuurlijk geeft een helicopterview een duidelijker beeld, dan de beleving in het platte vlak. Desalniettemin heeft de voorgestane opzet toch een meerwaarde t.o.v. het oorspronkelijke ontwerp.

Vraag:

Blijven de wegen in het plangebied gehandhaafd en openbaar?

Reactie:

De wegen in het plangebied blijven vooralsnog hun huidige functie behouden. Misschien dat op termijn, bij functieverlies van deze wegen, het afsluiten van wegen onderwerp van gesprek kan worden.

Ook bij functieverlies zullen de weglichamen herkenbaar aanwezig blijven, daar de wegen juist mede het karakter van het gebied bepalen.

Vraag:

Wordt bij realisering/aanleg van het groenproject rekening gehouden met werkzaamheden Total?

Mag er beplanting worden aangebracht op ondergrondse leidingen en onder hoogspanningsmasten?

Reactie:

De werkzaamheden van Total en het Groenproject worden op elkaar afgestemd. Hieromtrent is overleg gaande om te voorkomen dat eerst een werk wordt uitgevoerd dat een volgend werk frustreert.

Op de gronden waarin ondergrondse leidingen liggen mag wel beplanting worden aangebracht, maar niet zonder meer diepwortelende beplanting. Het aanbrengen van diepwortelende beplanting is gekoppeld aan een aanlegvergunning, waarbij overleg nodig is met de leidingbeheerder. Het planten van niet diepwortelende struweel/struikbeplanting is wel zonder meer toegestaan. Bij het opstellen van de visie c.q. de inrichting van het plangebied is rekening gehouden met de ligging van de leidingen.

Geen verdere vragen meer aan de orde zijnde, deelt de voorzitter nog mee dat betrokken partijen druk doende zijn met het opstellen van een schaderegeling voor de zittende agrariërs. Vervolgens wordt de bijeenkomst gesloten.

Borssele 23/05/03

Aan Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Borssele
Postbus 1

4450 AA Heinhensrand.

03 6866	REC
26 MEI 2003	

Ik heb bedenkingen tegen het voorgenomen ontwerp-
bestemmingsplan groenproject t'Sloe.

O.a. afwatering $\frac{1}{4}$ oppervlaktewater wordt verstoord

& vermatting $\frac{1}{4}$ groengebied veroorzaakt hiel

Er is nog geen null situatie bekend.

De afsluitende werking door de bebouwing, geeft minder
luchtcirculatie tot gevolg.

Er is nog totaals geen oplossing voor de ingebracht schadeposten,
zie bijlage 1. Ingebracht en beproefd d.d. 25/4/02

Geen garantie voor waardevermindering onroerend goed
aan wonen.

Vermindering van leef en werk milieu emissie blijft
langer hangen en psychologische insluiting.

Verhoutschroeven vergroten tot 30 meter breed dit ivm
schaduwwerking en betere lucht verfrissing.

I.v.m de verwerving van de procedures verzoek ik u om alle
kenmerken van alle procedures in onderlinge
samenhang te behandelen.

A.I. van Overbeeke
Weelweg 20
4454 AH Borssele.

Handtekening

Bijlage 1

Nodig

ontgrondingsvergunning

procedure bestemmingsplan uitwerking en verdere aanvragen
peilverhoging grondwater

vogelschade $\left\{ \begin{array}{l} \text{eenden} \\ \text{ganzen + smienten} - \text{oorzaak water} \\ \text{duiven} - \text{merels enz.} \end{array} \right.$

insectenschade - luizen enz.

bacteriën en virussen - tomen, heesters, water.

Wildschade - hazen, fazanten

onkruidschade - distels, kruiskruid, paardsbloem enz.

schaduwwerking (luwte) geen wind

$\left. \begin{array}{l} \text{a) meer schimmels} \\ \text{b) grond en gewas} \end{array} \right\} \text{ langer nat.}$

schaduwshade en wortelschade

waardplanten - besmetting via lucht en water $\left\{ \begin{array}{l} \text{luizen} \\ \text{perennia} \\ \text{roest enz} \\ \text{meeldauw.} \end{array} \right.$

besmettingsbronnen - peltjes en krekens

$\left\{ \begin{array}{l} \text{muggen en vliegen} \end{array} \right.$

rhizomanie - bruinrot enz

meideorn enz. - 500 m laatste eigendom particulier
grondwaterpeilverlaging gewenst (zomer en winter)

in plaats van verhoging (landbouwkundig in Borssele)

neven effecten, aanliggend natuurgebied (Stoebos)

spoeiwater

meer bespuitingen

hogere grondwaterstand - later voorjaar

slechte grondstructuur

(geen natuurlijk heestel)

gewassenkeuze beperkt (boomgaand - intensieve teelten)
veelzijdig

bemesting

bespuitingen (extra)

bebouwingen

bepaalde bedrijfskeuze

|| dieren - veeteelt

|| regen kappen enz

|| buiten agrarische bedrijvigheid

niet alle ontwikkelingen bedrijf meer mogelijk

Waandedaling bedrijf + woning

1

Borssele, 24-5-2003

Aan het college van burgemeester
en wethouders van de gemeente Borssele
Heinkenszand

onderwerp: inspraak voorontwerp bestemmingsplan
groenproject 't Sloe

Geacht college

Ik heb ernstige bezwaren omtrent het voorontwerp bestemmingsplan groenproject 't Sloe.

De bezwaren luiden als volgt

1 De inrichting van het groenproject is zodanig dat er veel schade en overlast naar de directe omgeving zal optreden

2 De omschreven schade beperkende voorzieningen zijn geheel ontoereikend om de schade te beperken tot aanvaardbare proporties. De optredende schade's zullen bestaan uit wild schade in allerlei vormen, schade door extra onkruidverspreiding vanuit het gebied, extra schade en overlast van insecten, virussen enz vanuit dit gebied t.o.v. onze land- en tuinbouwgewassen en ook overlast van vliegen en muggen enz, in onze leefomgeving, extra schade en overlast van ongedierte (ratten-muizen, waaronder ook bismurten) Ook zal er een verslechtering van ons micro-klimaat t.o.v. het landbouwgebied direct aangrenzend aan het groenproject optreden. Ook zal door de gefaseerde uitvoering, en de uitvoering op zich, meer overlast optreden op mijn bedrijf vanwege de emissie's vanuit het Sloegebied en door de uitvoering van het plan zelf. (meer zijdig aanwezig)

3 Ook de begrazing door vee is ongewenst, vanwege de verspreiding van ziekte's en het aanwezig zijn van emissie's vanuit het Sloegebied binnen het groenproject, welke zodanige pieken

bevatten dat de consumptie van de dieren in gevaar kan komen

4 Ook zal de afvoer van het oppervlaktewater vanuit het gebied (Weelhoek) niet zoals nu voorgesteld wordt via de duiker Kaaiweg-Ossenweg op de waterafvoer in het perceel in eigendom bij mij kunnen plaatsvinden, omdat de capaciteit van deze waterloop dan onvoldoende zal zijn, nu er zoveel extra water wordt aangevoerd vanuit de aangelegde waterpantjen en extra scheidingssloten langs de ossenweg en kaaiweg, zodat er dan extra wateroverlast zal optreden op mijn landbouwpercelen bij hevige regenbuien. Ook is de stuw welke hier is aangegeven niet voldoende en is deze ook op een verkeerde plaats geprojecteerd. Ook kan er nu vlugger vervuiling vanuit het gebied in de afvoer van het oppervlakte water naar ons gebied optreden.

5 Ook dient de voormalige stortplaats gelegen in de Weelhoek te worden gezaneerd, waarbij ook de asbesthoudende grond welke in de openlucht is opgeslagen te worden afgevoerd of gereinigd van het asbest.

6 Verder dient het aangegeven wandelpad, welke nu onder de hoogspanningsmasten ligt, te worden verlegd, dit vanwege de eventuele stralingsinvloed van het magnetisch veld, op de gezondheid van de mens onder deze leiding.

7 Ook dient men de open watervlaktes en moerasachtige terreinen te beperken, omdat door de aanwezigheid van deze stukken terrein veel schade naar de omgeving zal optreden.

8 Het onderhoud dient niet uitbesteed te worden aan de milieu-coöperatie Zak van Zuid Beveland, maar direct bij de aanliggende landbouwbedrijven om reden dat,

a Hieraan reeds al veel schade vanuit het gehele gebied ^{wordt} ondervonden (industrie, W.O.V., gebiedsverkleining, extra verkavelingskosten-API)

b. Zij direct in kunnen grijpen en een grotere kennis van het gebied hebben

c. korter bij het gebied zijn gevestigd, waardoor directer toezicht aanwezig is er minder kosten en minder milieu-belasting zal zijn door de kortere en mindere verkeerbewegingen

d. Het meeste belang hebben met goed beheer van het gebied

e. minder conflictsituatie's zullen ontstaan

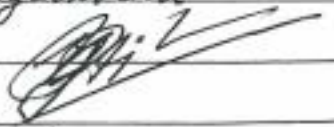
f. Ook dienen de bestaande situatie's en waarde's in de directe omgeving van het plan eerst te worden vastgelegd alvorens men met uitvoering van het plan begint (zie punt 10 bezwaar Mer)

10. De uitvoering van het plan voldoet niet meer aan het Zeeuwse en Borsselese beeld van een open polderlandschap begrenst door zeearmen gescheiden door zeedijken, met een frisse zeewind over de open akkerlanden met de verspreid liggende boerderijen en hier en daar een boomgaard met de windsingels eromheen. Dit landschap had men moeten blijven accentueren door rondom het industrie-terrein een afscheidende zone te creëren van circa 50 m breed (imitatie van een boomgaard) en de rest als open landschap met zeeuwse elementen erin (kreekruggen, aanwezige kreek, enig strauwzeel, lage bedijking en imitatie-boomgaarden). Op deze manier zou de schade kunnen worden beperkt, schade aan het landschap, de omliggende bedijven, de historie en de typische ligging aan de zeedijk (recht Zeeuws)

Hopende in uw verdere besluitvorming betreffende dit voorontwerp in uw besluit tot het definitieve ontwerp rekening te houden met mijn inspraak teken ik

J.M. Nijsten
Korte Noordweg 1A
4454 PT Borssele

Hoogachtend


J.M. Nijsten



AANTEKENEN

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Borsele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

GEMEENTE BORSELE	
INGEKOMEN	
No. 03-7142	Afd. 20.1
- 2 JUN 2003	
Class:	
Ontvangstbevestiging:	
Afgehandeld:	

Referentie
2555P052

behandeld door
mr. E. Marcus FB

kenmerk
1481-03/GD

datum
28 mei 2003

Betreft: reactie op voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe.

Geacht College,

Namens mijn cliënt, de heer P. de Winter wonende aan de Ossenweg 5 te 4454 PR Borssele, geef ik hierbij de navolgende reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe.

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van dit bestemmingplan.

Naar mijn mening past de ontwikkeling van het bestemmingsplan niet binnen de doelstellingen van het streekplan Zeeland. In het streekplan Zeeland wordt uitgegaan van een agrarische inrichting van het gebied waarbij tevens ontwikkelingsmogelijkheden (lees groeimogelijkheden) voor de agrarische sector worden geschapen. De ontwikkeling van een groenproject doet hieraan geen recht. Noch het streekplan noch de overige beleidskaders, die in hoofdstuk 2 van de toelichting op het bestemmingsplan Groenproject 't Sloe worden genoemd, bieden ruimte voor een conclusie zoals die in paragraaf 2.4 wordt getrokken. De motivering die aan deze conclusie ten grondslag ligt is flinterdun en een voorbeeldig staaltje van doelredenerie.

Voorts is in de toelichting op dit bestemmingsplan te lezen dat de functie van het te realiseren groengebied tweeledig is. Enerzijds het afschermen van de kernen van de gemeente Borsele en het industriegebied en anderzijds het gebied een landschappelijke functie te geven waarin plaats is voor extensieve recreatie.

De doelstelling een buffer te creëren tussen de kernen van de gemeente Borsele en het industriegebied wordt in het thans voorliggende concept bestemmingsplan niet gerealiseerd. De planontwikkeling laat een groot hiaat in het buffer zien tegenover de olieraffinaderij, één van de belangrijkste horizon vervuilers van de industrie in het Sloegebied. Daarmede vervalt één van de doelstellingen van het bestemmingsplan en dus haar rechtvaardiging.

Postbus 779, 5400 AT Uden • Liessentstraat 3 en Pannebakkerstraat 12 Uden
Telefoon 0413 24 10 60 • Fax 0413 24 10 70 • E-mail remieffa@remie.nl
Bankrekeningnummer 12.19.49.223 Rabobank Oss

Dit wordt mogelijk anders wanneer in het bestemmingsplan in het kader van de realisatie van haar doelstellingen wordt uitgegaan van een actieve verwerving van de gronden in het plangebied opdat de bufferzone kan worden gerealiseerd. Dit strekt eens te meer tot aanbeveling nu –ondermeer– op de thans nog niet in eigendom van de gemeente Borsele zijnde gronden, blijkens de visie Groenproject 't Sloe, een elementair inrichtingsonderdeel van het groenproject 't Sloe is geprojecteerd. Eventuele latere realisatie van dit inrichtingsonderdeel zal ongetwijfeld haar invloed hebben (ondermeer voor wat betreft de waterhuishouding) op de thans reeds voorgestelde te realiseren inrichtingsonderdelen.

Voor wat betreft de bufferzone kan voorts worden opgemerkt dat er rondom het dorp Borssele reeds een bufferzone aanwezig is en dat de overige kernen van de gemeente Borsele op zodanige afstand van het industriegebied zijn gelegen dat een bufferzone niet daadwerkelijk functioneel is.

Als tweede doelstelling wordt genoemd de mogelijkheid van extensieve recreatie voor recreanten uit de directe omgeving van het gebied. Niet tot volstrekt onvoldoende wordt deze doelstelling onderbouwd. Vooralsnog concludeer ik dan ook dat deze doelstelling ontbreekt en daardoor de rechtvaardiging van het bestemmingsplan Groenproject 't Sloe.

Ik ben voorts van mening dat in het bestemmingsplan niet tot onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van de agrarische ondernemers die hun bedrijf uitoefenen in en nabij het plangebied. De aanleg van bosgebied belemmert deze ondernemers in hun uitbreidingsmogelijkheden alsmede in de mogelijkheden van gewone bedrijfsuitoefening. Het bestemmingsplan leidt, anders dan haar doelstelling, onmiskenbaar overlast en schade. Genoemd mogen daartoe ondermeer worden wateroverlast (kwelwater), onkruidschade, vogels- en wildschade. Daarnaast moet er voor deze ondernemers worden gevreesd dat de teeltvrije dan wel spuitvrije zones langs de aan te leggen groengebieden worden verbreed waardoor er een beperking in de agrarische bebouwingsmogelijkheden ontstaat. Het bestemmingsplan ontbeert concrete doelstellingen en voorstellen die dergelijke overlast en schade voorkomt, bestrijdt of compenseert. De simpele bereidverklaring van het in het leven roepen van een commissie voor het maken van een schaderegeling is onvoldoende.

Ik ben het voorts niet eens met de conclusies die worden getrokken in de aanmeldingsnotitie M.E.R beoordeling. In een afzonderlijk bezwaarschrift gericht aan de gemeenteraad van Borsele zal ik dit nader motiveren.

Tot slot merk ik op dat mijn zienswijze tegen de toepassing van artikel 19, tweede lid WRO betreffende het Groenproject 't Sloe als integraal onderdeel van mijn reactie dient te worden aangemerkt en voorts behoud ik mij alle rechten voor ten opzichte van de verdere procedure in deze, in het bijzonder de nadere uitwerking van of aanvulling op mijn reactie al dan niet in de vorm van bezwaar of beroep.

Hoogachtend,

mr. E. Marcus FB



RIJKSDIENST VOOR DE MONUMENTENZORG

Broederplein 41 - 3703 CD Zeist

Postbus 1001 - 3700 BA Zeist

☎ | 030 - 498 32 11

fax | 030 - 491 61 89

Rabobank 1923 21 757

Burgemeester en Wethouders van Borsele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

03.6768

26 MEI 2003

not

uw brief/kenmerk
1 mei 2003
035751

ons nummer
RZ - 2003 - 912

behandeld door
Regio Zuid/Schürmann

onderwerp
Overleg ex artikel 10 BRO betreffende ontwerp-
bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe."

Bijlage
geen

datum

26 MEI 2003

Geacht College,

In antwoord op het mij - in het kader van het in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening bedoelde overleg - bij bovengenoemde brief toegezonden ontwerp-bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe", deel ik u het volgende mede.

Het voorgestelde Groenproject 't Sloe zal worden gerealiseerd in het aangewezen Belvedergebied Zuid-Beveland, zoals aangeduid in de nota "Belvedere, beleidsnota over de relatie cultuurhistorie en ruimtelijke ordening". Zoals bekend is nota ondertekend door een viertal Ministers en opgebouwd uit adviezen van ondermeer de desbetreffende Provincies. De intentie om te komen tot een dergelijke nota werden al geformuleerd in beleidsvoornemens anno 1997 en is gebaseerd op de Cultuurnota 1997-2000.

De noodzaak om als rijksoverheid een dergelijk beleid te formuleren is gelegen in het feit dat cultuurhistorie - ondanks de vele goede bedoelingen en plannen die er op onderdelen worden ontwikkeld - nog onvoldoende structureel en in samenhang betrokken wordt bij de inrichting van Nederland. Het in de nota Belvedere verwoorde beleid beoogt de alom aanwezige cultuurhistorische waarden sterker richtinggevend te laten zijn bij de inrichting van Nederland. Daarmee kan het aanzien van Nederland, maar ook van Zeeland sterk aan kwaliteit winnen. Het beleid richt zich op het actief instandhouden en verbeteren van met name grotere cultuurhistorische structuren en andere regionale landschappen waar cultuurhistorische structuren een ruggengraat vormen.

Ook recente Provinciale nota's preluderen op het behoud of herstel van waardevolle en kenmerkende Zeeuwse landschappen.

Het landbouwgebied de Borsselepolder kenmerkt zich in hoofdzaak door een geometrische blokverkeveling vanuit de Renaissance, welke door de eeuwen heen in vorm en functie in stand is gebleven, ondanks meerdere inundaties en ruilverkevelingen.

Kenmerkend is ook de dooradering van dit strakke landschap met krekens.

Het gebied is in vorm en functie van groot belang voor het landschap van Zeeland, maar ook uniek in Nederland.

Het feit dat de (h)erkenning en beleving van deze markante cultuurhistorische structuur ter plaatse geen opmerkelijke rol meer speelt, noopt des te meer tot toepassing van het beleidsvoornemen Belvedere in de voorgestelde planontwikkeling.

Vanuit bovenstaande optiek zie ik het mij voorgelegde voorontwerp bestemmingsplan.

- 1) De beeldvorming van het plan loopt min of meer parallel aan de vorming van de beleidsnota Belvedere.
- 2) Het kan dus niet zo zijn dat deze nota geen wezenlijk onderdeel vormt in het Beleidskader van dit bestemmingsplan. (zie advies subcomm. PCO Zeeland)
- 3) Uw conclusie dat de aanleg van een groot multifunctioneel groengebied past binnen de bovenaangehaalde beleidskaders kan ik dan ook niet delen.

Artikel 1, Doeleindenomschrijving acht ik dan ook te beperkt en dient te worden gewijzigd of te worden aangevuld.

- 4) Het bestemmingsplan betreft slechts enkele verspreid liggende fragmenten van de gehele Borssele polder.
- 5) Ook het inrichtingsplan vult slechts die fragmenten in welke op dit tijdstip beschikbaar zijn.
- 6) Het voorliggende bestemmingsplan garandeert dan ook op geen enkele wijze een zorgvuldige landschappelijke invulling à la Belvedere van de Borssele polder, als het aspect Belvedere al wordt meegenomen in de verdere uitwerking van dit voorontwerp bestemmingsplan.

Artikel 4.3/a dient vooralsnog te worden geschrapt.

Bezien vanuit het bovenstaande heb ik bezwaren tegen uitvoering van het voorgelegde bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe", behoudens die onderdelen welke bijdragen aan het vorm geven van het aspect Belvedere, zoals het herstel van de onderliggende kreken en aanplant van bomenrijen langs de kenmerkende verkeersstructuur.

Voor het overige verwijs ik naar mijn eerdere brieven van 3 december 2002 (no. RZ-2002-1932) en 16 januari 2003 (no. RS-2003-6)

Aangezien een deel van de financiering van dit project wordt gedragen door mede-ondertekenaars van de Beleidsnota Belvedere geef ik u in overweging hen te informeren over bovenstaand bezwaar en hen te verzoeken de benodigde gelden vooralsnog te bevriezen.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,
mr. drs. CHJ. van Leeuwen,
namens deze,
de Directeur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg,
voor deze,
het Hoofd van de Regio Zuid,

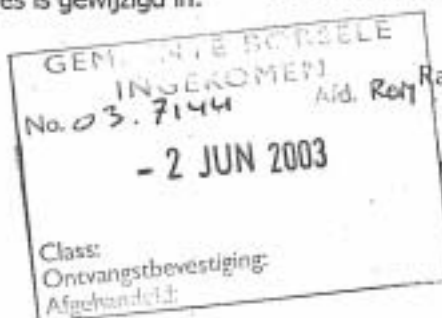
(Mw. Drs. J.L.P.B. Finaly)

Afschriften van deze brief zend ik aan Gedeputeerde Staten van Zeeland en aan de Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening Zuid.



ZEEUWSE MILIEUFEDERATIE

Ons e-mail adres is gewijzigd in:
info@zmf.nl



Postbus 334, 4460 AS Goes
Ravelijn de Groene Jager 5, Goes
Telefoon 0113-230075
Fax 0113-250955
E-mail ZMF@trefpuntzeeland.nl

Aan:

College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Borsele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

onderwerp

Ontwerp-bestemmingsplan
Groenproject 't Sloe

behandeld door

mw. G. v.d. Krogt/eg

uw kenmerk

datum

28-5-2003

Geacht college,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan 'Groenproject 't Sloe' kenbaar te maken.

In de functieomschrijving van het gebied worden 'afschermend element' en een 'landschappelijke functie' genoemd. Wij missen hierin de natuurfunctie van het gebied.

De stelling dat de groene invulling geen overlast aan derden mag veroorzaken, is niet in overeenstemming met de geformuleerde functie van het gebied. Op de eerste plaats is hierbij de vraag "wat is overlast"? Op de tweede plaats is de invloed van de ene functie op de andere en de mate waarin deze aanvaardbaar is, een kwestie van zorgvuldige afstemming en prioritering. Bij deze prioritering wordt uiteraard eerst gekeken naar de geformuleerde functie van het gebied.

Onze conclusie is dat het bestemmingsplan ruimte biedt om het Groenproject 't Sloe een goede landschappelijke en voor de natuur waardevolle invulling te geven. Het bestemmingsplan garandeert echter niet dat de beoogde invulling ook daadwerkelijk tot stand komt. De maatregelen die naar aanleiding van dit bestemmingsplan kunnen worden genomen, zijn op dit punt te vrijblijvend. De Zeeuwse Milieufederatie pleit alsnog voor uitwerking van concrete invulling van de natuur- en landschapsfunctie van het gebied.

Hoogachtend,
namens het bestuur,


M.P.A.M. van Mierlo,
coördinator.



Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie

GEDEENTE INGEKOM
No. 03 7192
2 JUN 2003
Class: Ontvangsbewijs Afgehandeld:

Afdeling Borsele
Borsele

College van Burgemeester en Wethouders van Borsele
Postbus 1
4450 AA Heinkenszand

Betreft: voorontwerp-bestemmingsplan 'Groenproject 't Sloe'

"s Heer Abtskerke 31 mei 2003

Geachte heer/mevrouw,

In het voorontwerp-bestemmingsplan geeft u aan dat er vernatting gaat plaatsvinden in het plangebied. Deze vernatting mag geen overlast voor derden opleveren. Bij toch optredende schade dienen de omliggende agrarische bedrijven financieel te worden gecompenseerd voor alle geleden schade. Om de schade te kunnen vaststellen dient de huidige 0-situatie van de waterhuishouding te worden vastgelegd om over objectieve referentiewaarden te kunnen beschikken. De omliggende agrarische percelen mogen niet bloot worden gesteld aan een oneigenlijke hoge onkruiddruk vanuit het Groenproject 't Sloe. Het is onduidelijk hoe de Gemeente Borsele en Natuurmonumenten de bestrijding van deze onkruidgroei tegengaat. De eventuele veroorzaakte schade dient te worden vergoed aan de betreffende agrariërs. De schade dient te worden vastgesteld door een nog te benoemen schadecommissie.

De afdeling staat positief ten opzichte van een schadecommissie. Ons voorstel is om een drietal deskundigen aan te stellen. Een deskundige die optreedt namens de landbouw, een deskundige die optreedt namens de Gemeente Borsele en Natuurmonumenten en een onafhankelijke deskundige. De kosten die hieruit voortvloeien dienen te worden betaald door de schadeveroorzakers, de Gemeente Borsele en Natuurmonumenten.

Het gebied zal een aantrekkelijke werking hebben voor recreanten. Agrarische ondernemers mogen geen hinder/overlast ondervinden van de toekomstige toegenomen mobiliteit. Tevens dient er voor de recreanten een goede parkeerplaats te worden gesitueerd om de overlast van geparkeerde auto's zoveel mogelijk te voorkomen.

De afdeling wil graag nadere afspraken maken omtrent de inscharing van vee voor agrarische ondernemers die daarvoor belangstelling hebben.

Hoogachtend.,

Namens bestuur Zlto afdeling Borsele

Secretaresse M. de Roo van Mossevelde

M. de Roo van Mossevelde
Grote Dijk 1
4444 RZ 's Heer Abtskerke

Telefoon 0113-56 18 64
Telefax 0113-56 19 79
E-mail
maatschap.deroo@
agroplaza.net

Rabobank Heinkenszand
34 60 73 596

Bijlage 5: Reacties in het kader van het artikel 10-overleg

24

25

Provinciale Commissie Omgevingsbeleid (PCO)
Sub-commissie gemeentelijke plannen (art. 53, lid 4 WRO)

Het Groene Woud 1 Middelburg postadres: Postbus 165 4330 AD Middelburg
telefoon (0118) 63 17 00 fax (0118) 63 47 56



Provincie Zeeland

bericht op brief van: 28-10-2002

uw kenmerk: -

ons kenmerk: 031095

afdeling: Subcie GP1

bijlagen: -

behandeld door: J.C.P. Willemse

doorkiesnummer: 0118-631794

onderwerp: voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe

het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Borssele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

03.1413

Rohn

verzonden: - 4 FEB. 2003

Middelburg, 30 januari 2003

Geacht college,

In het kader van het vooroverleg op grond van artikel 10 BRO ontvingen wij het voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe. Wij hebben naar aanleiding van het plan de volgende opmerkingen.

Bij brief van 21 januari 2003 kenmerk 03.752 heeft u gereageerd op een door ons aan u d.d. 14 januari 2003 per fax toegezonden pré-advies over bovengenoemd plan. Met de door u naar voren gebrachte argumentatie bent u naar het oordeel van de commissie afdoende ingegaan op het advies. De commissie kan instemmen met de door u voorgestelde aanpassingen in het plan en tevens met de door u uitgebrachte aanmeldingsnotitie inzake mer beoordeling.

De commissie beveelt u wel aan in het kader van de plantoelichting aandacht te schenken aan het beleid van de Nota Belvedere met het oog op de Borsselepolder (cat. 3).

Voorts acht de commissie de bestemming woondoeleinden van de voormalige boerderij ongewenst met het oog op de geluidzonering rondom het industrieterrein Vlis-singen-Oost (cat. 2). Wellicht is een bezoekerscentrum/horeca/tentoonstellings-ruimte in relatie tot het groenproject een suggestie.

Voor wat betreft de aanleg van het groenproject acht de commissie toepassing van artikel 19 lid 2 WRO mogelijk.

Hoogachtend,

J.G. van Zwieten, voorzitter

ir. E.J.H. Verspuij, secretaris

Waterschap Zeeuwse Eilanden		projectnr.:
Ingekomen		subiecte:
23 DEC 2002		b.v.:
bestemd voor:		
cc:		
cc:		

Gemeente Borsele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

uw brief : 23 oktober 2002
uw kenmerk : BS2120/cor02006/ACW/sai
ons kenmerk : 2002013155
bijlagen :

behandeld door : drs. J. Minderhoud
doorkiesnummer : 0113-241266
e-mail : J.Minderhoud@wze.nl

onderwerp : voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe

Goes, 18 december 2002

VERZONDEN 19 DEC 2002

Geachte heer/mevrouw,

Het voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe geeft mij aanleiding het volgende op te merken.

Wegen

Vorkomen moet worden dat daar waar de in het Sloebos aan te leggen paden aantakken op de openbare weg auto's in de (smalle) wegbermen geparkeerd worden. Over faciliterende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen (voor auto's en fietsen) en bewegwijzering is overleg met het waterschap zinvol.

Waterkeringen

De inrichtingsplannen zijn, zoals reeds aangegeven in de brief van 20 augustus 2001 (nr 0108095-0108407), niet bezwaarlijk voor de waterkering.

Delen van het plan liggen binnen de beschermingszone langs de Westerscheldedijk (een primaire waterkering). De beschermingszone betreft de strook grond die bepalend is voor de stabiliteit van de dijk en die bij een toekomstige verzwaring in beslag genomen wordt. Ik ben van mening dat deze waterstaatkundige functie van de gronden in de bestemming tot uitdrukking moet komen, bij voorkeur middels een secundaire waterstaatkundige bestemming.

Waterbeheer

Bij de opmerking in § 6.2 dat sloten met een afwaterende functie voor andere gebieden dan het groengebied in principe beheerd dienen te worden door het waterschap, teken ik aan dat in beginsel alle oppervlaktewater (dus niet alleen de waterlopen met een afwaterende functie) bij het waterschap in beheer is (de Keur waterbeheer is dus daarop van toepassing).

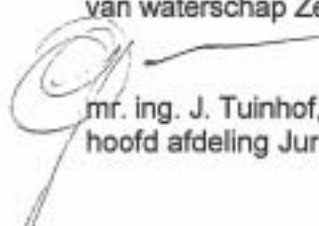
In § 6.2 is ook aangegeven dat uitgegaan wordt van een 7 m brede onderhoudsstrook. Ingevolge de Keur waterbeheer kan voor waterlopen met een bovenbreedte die kleiner is dan 10 m volstaan worden met een 5 m brede beplantingsvrije strook.

Wat betreft de stuwen wijs ik volledigheidshalve nog op de afspraak dat de stuwen zodanig worden geconstrueerd dat bij extreme regenval extra gebiedseigen water binnen het groenproject wordt opgehouden ter ontlasting van de landbouwkundige afvoer.

Een afschrift van deze brief is verzonden aan bureau Rothuizen, van Doorn 't Hooft.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur
van waterschap Zeeuwse Eilanden

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a horizontal line and a diagonal stroke.

mr. ing. J. Tuinhof,
hoofd afdeling Juridische Zaken

Rothuizen van Doorn 't Hooft
Postbus 233
4460 AE GOES

			
		28 NOV 2002	
bestemd voor: <u>stedenbouw</u>		DELTA N.V.	
cc:		POSTAGRES	
cc:		Postbus 5048	
cc:		4330 KA Middelburg	
cc:		HOOFDKANTOOR	
cc:		Peelendaalesingel 10	
cc:		4335 JA Middelburg	
cc:		Telefoon 0118 88 20 00	
cc:		Telefax 0118 88 21 00	
cc:		www.delta.nl	
cc:		info@delta.nl	

onze referentie 351 JTr/HJ 2002.1389
behandeld door mw J.C.M. Traas
telefoon (0118) 883229

BANKREKENINGEN
ASN-AMRO 51 04 60 739
Postbank 49778

uw brief 23 oktober 2002
bijlage(n) tekeningen + voorwaarden
onderwerp voorontwerpbestemmingsplan "Groenproject 't Sloe"

Middelburg, 25 november 2002

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het ons toegezonden voorontwerp "Groenproject 't Sloe" berichten wij u het volgende.

Wij willen u wijzen op de aanwezigheid van diverse kabels en leidingen in het plangebied (o.a. in bermen langs de Osseweg, Weelhoekweg, Kaaiweg, Jurjaneweg, Wilhelminahofweg en Vaathoekweg), waarvan sommigen zeer recentelijk zijn aangelegd. Bijgaand zenden wij u tekeningen met daarop de ligging van de kabels en leidingen.

In verband met de aanwezigheid van drie bovengrondse hoogspanningsleidingen in het plangebied vindt u bijgaand ook een exemplaar van de 'Algemene Voorwaarden voor werken in de nabijheid van hoogspanningsverbindingen'.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
DELTA N.V.



H. Janssen
Hoofd Algemene en Interne Zaken



Secretariaat

Postbus 165

4330 AD Middelburg

Telefoon 0118 - 631 928

Fax 0118 - 634 756

Aan:
Rothuizen van Doorn 't Hooft
Architecten Stedebouwkundigen
Postbus 233
4460 AE GOES

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bijlagen

Onderwerp

BS2120/cor02008/ACW/sal

-

Reactie art 10 BRO voorontw bestem-
mingsplan "Groenproject 't Sloe", Borse-
le

Middelburg, 14 januari 2003.
Verzonden:

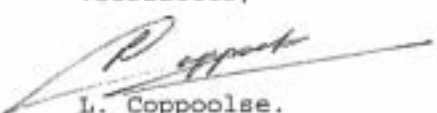
Geachte heer, mevrouw,

In het kader van het zgn. artikel 10 Bro overleg ontvingen wij van u het voor-
ontwerp bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe" van de gemeente Borsele.

Na inzage van dat voorontwerp is gebleken dat het plan geen elementen bevat
die als strijdig met het geldende beleid voor de Westerschelde kunnen worden
gezien.

Een kopie van deze brief sturen wij rechtsreeks naar de gemeente Borsele.

Hoogachtend
Dagelijks Bestuur Westerschelde
Voorzitter,


L. Coppoolse.

secretaris,



T.B.M. Westerhof.

ie Zuidwest

 ingekomen 6 - JAN 2003	voor akk. :
	projectnr. :
	subfase :
	t.b.v. :
bestemd voor: JPK.	
CC:	Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Borsele
CC:	Postbus 1 4450 AA HEINKENSZAND

GEMEENTE BORSELE INGEKOMEN	
No. 02.14857	Afd. com
20 DEC 2002	
Class: -1.731.212	
Ontvangstbevestiging:	
Afgehandeld:	



landbouw, natuurbeheer
en visserij

uw brief van
23/72-10-2002

uw kenmerk
BS2120/cor02009

ons kenmerk
02/3485/HG/MvdS

datum
19-12-2002

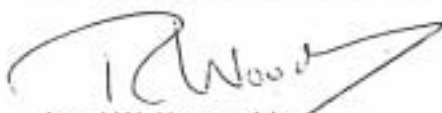
onderwerp
Obp Groenproject 't Sloe

doorkiesnummer
078-6395425

bijlagen

Het voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe, dat u mij deed toezenden in het kader van het overleg bij de voorbereiding van bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985, geeft mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

DE PLV. DIRECTEUR ZUIDWEST


Ing. J.W. Harreveld

Landbouw,
en Visserij
ie Zuidwest
dtsingel 69
stbus 1167
Dordrecht
78-6395495
78-6395499



RIJKSDIENST VOOR DE MONUMENTENZORG

Banendierplein 41 - 1703 CD Zeist

Postbus 1001 - 3700 BA Zeist

☎ 030 - 498 12 11

fax 030 - 491 41 84

Reclame 1021 21 797

Burgemeester en Wethouders van Borsele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

uw brief/kenmerk

23 oktober 2002
BS2120/cdr02010/ACw/sai
Buro Rothuizen van Doorn
't Hooft, te Goes.

ons nummer

RZ. 2002.1932

behandeld door

Schürmann - 6983218
e-mail
R.Schurmann@monumentenzorg.nl

onderwerp

Overleg ex artikel 10 BRO
betreffende ontwerp-bestemmingsplan
"Groenproject 't Sloe"

bijlage

geen

datum

- 3 DEC. 2002

Geacht College,

In antwoord op het mij - in het kader van het in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening bedoelde overleg - bij bovengenoemde brief toegezonden ontwerp-bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe", deel ik u het volgende mede.

Waardering voor het initiatief om delen van Zeeland, Zuid Beveland, om te vormen tot multifunctionele groengebieden. Een initiatief van de gemeente Borsele en de Vereniging Natuurmonumenten wat een achttal jaren geleden voor het eerst gestalte kreeg.

De achterliggende gedachte bij dit voornemen was, is, het heersende gevoelens over en de beleving van het verschil van schaal tussen het industriële landschap enerzijds en het bestaande akkerbouwlandschap anderzijds.

Sinds 1994 hebben er ook in Zeeland een aantal ontwikkelingen plaatsgevonden die nopen tot een heroverweging van dit initiatief, of op z'n minst tot een heroverweging van keuze van locatie en uitwerkingsvorm.

- A) De aanleg van een containerterminal bij Vlissingen vraagt om een grootschalige natuurcompensatie in de nabijheid.
- B) Hetzelfde zal aan de orde komen bij het project verdieping van de Westerschelde.
- C) In de sfeer van verdere ontwikkeling van het toerisme staat ook de zak van Zuid Beveland sterk in de belangstelling, temeer daar de Westerschelde oeververbinding het gebied inmiddels goed bereikbaar heeft gemaakt.
- D) Grote contrasten tussen een prominent aanwezig industriële landschap en een waardevol landbouwlandschap behoeven niet altijd als negatief te worden gestipuleerd en kunnen in haar uniciteit een waarde vormen. Nader onderzoek daarnaar lijkt gewenst.
- E) En last but not least, de schaakbordpatroonverkeveling rond Borsele is zo uniek in haar

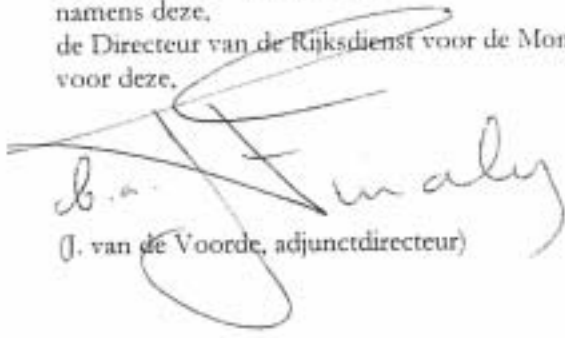
In het voorgelegde bestemmingsplan mis ik dan ook node een uitvoerige cultuurhistorische waardering van zowel het bestaande zeer karakteristieke landschap als van het aansluitende industrielandchap.

Hoewel door sommigen omstreden, vormt bijvoorbeeld de elektriciteitscentrale onomstreden een frappant markant landmark, waarvan het – ook gezien vanuit de optiek van de historie en de cultuurgeschiedenis – zeer spijtig zou zijn als dit baken wordt verhuld achter dicht opgaand groen. En zo zijn er mijns inziens meer zaken in kaart te brengen, waarmee zowel de kwaliteiten als diskwaliteiten van het totale gebied beter in beeld zouden kunnen worden gebracht. Desgewenst kan de Rijksdienst voor de Monumentenzorg u, met een zogenaamde Cultuurhistorische Verkenning daar nader in adviseren.

Kortom, het initiatief is zeker te waarderen. Maar desondanks zou ik u nadrukkelijk willen verzoeken, aanbevelen om de idee in heroverweging te willen nemen en te bezien of het ontwikkelen van een multifunctioneel groenproject niet zou kunnen of moeten meeliften met de nog te ontwikkelen groenprojecten in de nabijheid, waarbij de som van het totaal mogelijk meer natuurwaarde zal opleveren dan elk project afzonderlijk. Bezien vanuit beschermd dorpsgezicht Borssele, ingebed in een landschap met een uniek verkavelingspatroon, is de voorgestelde groenontwikkeling in deze omvang en vorm ongewenst, niet acceptabel.

Afschriften van deze brief zend ik aan Gedeputeerde Staten van Zeeland, omdat ik er van uit ga, dat de Provincie in deze een coördinerende rol op zich zou kunnen nemen om samen met u te zoeken naar de meest geschikte vorm en locatie voor dit goede groeninitiatief.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,
mr. drs. C.H.J. van Leeuwen,
namens deze,
de Directeur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg,
voor deze.


(J. van de Voorde, adjunctdirecteur)

Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek

Rothuizen van Doorn 't Hooft BV
De heer mr. J.R.F. de Keijzer
Postbus 233
4660 AE GOES

18 NOV 2002

Datum
11-11-2002
Onderwerp
vobp "Groenproject 't Sloe"

Briefnummer
U2002-1353\NV
Contactpersoon \ doorkiesnummer
N. Vossen\678

Geachte heer de Keijzer,

In het kader van het vooroverleg ex artikel 10 BRO wil ik reageren naar aanleiding van de toezending van het voorontwerpbestemmingsplan "Groenproject 't Sloe". Hierbij ga ik uit van het rijksbeleid ten aanzien van archeologie zoals verwoord in de interdepartementale Nota Belvedere (1999), de Cultuurnota 2001-2004 en de Monumentenwet (1988). Het rijksbeleid voor de archeologie is mede gebaseerd op het Verdrag van Malta (1992).

Met waardering heb ik kennis genomen van de herkenning van het archeologisch potentieel van het plangebied en van het feit dat reeds verkennende en waarderende onderzoeken zijn uitgevoerd. De uitkomsten van deze onderzoeken zijn 'vertaald' in het vobp.

In paragraaf 2.1 *Rijksbeleid* mis ik echter een verwijzing naar de nota Belvedere. Borssele is gelegen binnen het Belvedere-gebied Zuid-Beveland. Eén van de fysieke dragers van dit landschap is "de openheid en het meer formele geometrische patroon van wegen in de nieuwlandpolders". Op pagina 18 van het vobp lees ik dat dit cultuur-historisch patroon langs de randen van het ontwerp sturend mag zijn, maar in het plangebied zelf niet. Mijn inziens zouden de karakteristieke cultuur-historische elementen juist meer sturend mogen zijn voor de inrichting van het plangebied.

Hierbij stuur ik u het exemplaar van het plan retour; wellicht dat u deze nog kunt gebruiken in het verdere planvormingsproces. In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



drs. N.F.H.H. Vossen
beleidsmedewerker regio Zuid
planvorming en ruimtelijke ordening

cc. Provincie Zeeland, drs. R.M. van Dierendonck



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

 ingekomen 14 NOV 2002	voor akk. :
	projectnr. :
	subfase :
	i.b.v. :
bestemd voor:	
CC:	
GZ:	

Aan
Rothuizen van Doorn 't Hooft B.V.
Postbus 233
4460 AE GOES

Contactpersoon
L.W. Manni-de Bruijne

Datum
13 november 2002

Ons kenmerk
9739

Onderwerp
Voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe.

Doorkiesnummer
0118 - 686 335

Bijlage(n)

Uw kenmerk
BS120/cor02012/ACW/s

Geachte heer/mevrouw,

Bij bovenvermelde brief zond u mij ter beoordeling ex. artikel 10 Bro het voorontwerpbestemmingsplan Groenproject 't Sloe van de gemeente Borsele. Naar aanleiding daarvan deel ik u mede dat het plan mij geen reden geeft voor op- of aanmerkingen. Een afschrift van deze brief zend ik naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Borsele.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
de hoofdingenieur-directeur,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Water- en Kustbeleid

(ir. W.A. Boose)

Rothuizen van Doorn
Postbus 233
4460 AE GOES

ingekopen	
29 OKT 2002	
bestemd voor: <i>stedebouw</i>	
cc:	
cc:	

Gastransport Services

District Zuid
Postbus 323
5600 AH Eindhoven
Larixplein 5
Telefoon (040) 259 89 11
Fax (040) 259 82 06
www.gastransportservices.nl
BTW-nummer NL007239348801
Handelsregister Groningen 02029700

Ons kenmerk: OZ-S 02.B.2421

Datum: 28 oktober 2002

Uw kenmerk: BS2120/cor02013/ACW/sai

Doorkiesnr.: (040) 259 82 36

Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan "Groenproject 't Sloe", gem. Borsele

Geachte dames/heren,

In antwoord op uw brief van 23 oktober jl. waarmee u ons het voorontwerpbestemmingsplan "Groenproject 't Sloe" van de gemeente Borsele deed toekomen, delen wij u mede dat dit plan ons geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,



K.F.A.W. Lammers

Vereniging
Natuurmonumenten

mr. J.R.F. de Keijzer
Rothuizen van Doorn 't Hooft B.V.
Postbus 233
4460 AE Goes

27 november 2002
Q. Smeele

BS2120/cor02015/ACW/sai

Voorontwerp-bestemmingsplan 'Groenproject 't Sloe'

Noordgreinde 60
Postbus 9935
1243 ZS 's-Graveland

Telefoon (035) 655 99 33
Fax (035) 656 31 74

Postbank 32391
Bank 66.60.28.524

29 NOV 2002	voor: B.V.
ingekomen:	projectnr.:
	subfase:
	l.v.:
Ingezonden voor:	

Geachte heer de Keijzer,

Naar aanleiding van uw verzoek om reactie op bovengenoemd bestemmingsplan in het kader van artikel 10 Bro meld ik u dat wij geen opmerkingen op het voorontwerp hebben.

Met vriendelijke groeten,
Namens Vereniging Natuurmonumenten,


Q. Smeele
(medewerker extern beleid)



Ons e-mail adres is gewijzigd in:
info@zmf.nl

ZEEUWSE MILIEUFEDERATIE

Postbus 334, 4460 AS Goes
Ravelijn de Groene Jager 5, Goes
Telefoon 0113-230075
Fax 0113-250955
E-mail ZMF@trefpuntzeeland.nl

Ingekomen 5 FEB 2003	projectnr.:
	subfase:
	i.b.v.:
bestemd voor:	Aan:
cc:	
cc:	

Rothuizen van Doorn 't Hooft
t.a.v. de heer mr. J.R.F. de Keijzer
Postbus 233
4460 AE GOES

onderwerp

Groenproject 't Sloe

behandeld door

mw. G. v.d. Krogt/eg

uw kenmerk

datum

4-2-2003

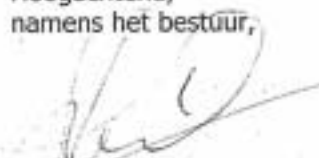
Met interesse hebben wij kennis genomen van het bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe". Hierover hebben wij de volgende opmerkingen.

In de functieomschrijving van het gebied worden 'afschermend element' en een 'landschappelijke functie' genoemd. Wij missen hierin de natuurfunctie van het gebied.

De stelling dat de groene invulling geen overlast aan derden mag veroorzaken, is niet in overeenstemming met de geformuleerde functie van het gebied. Op de eerste plaats is hierbij de vraag "wat is overlast"? Op de tweede plaats is de invloed van de ene functie op de andere en de mate waarin deze aanvaardbaar is, een kwestie van zorgvuldige afstemming en prioritering. Bij deze prioritering wordt uiteraard eerst gekeken naar de geformuleerde functie van het gebied.

Onze conclusie is dat het bestemmingsplan ruimte biedt om het Groenproject 't Sloe een goede landschappelijke en voor de natuur waardevolle invulling te geven. Het bestemmingsplan garandeert echter niet dat de beoogde invulling ook daadwerkelijk tot stand komt. De maatregelen die naar aanleiding van dit bestemmingsplan kunnen worden genomen, zijn op dit punt te vrijblijvend. De Zeeuwse Milieufederatie pleit alsnog voor uitwerking van concrete invulling van de natuur- en landschapsfunctie van het gebied.

Hoogachtend,
namens het bestuur,


M.F.A.M. van Mierlo,
coördinator.

Vlissingen

uw brief van: 23 oktober 2002
 uw kenmerk: BS2120/cor02017/ACW/sai
 ons kenmerk: 03.00039
 bijlage(n):
 behandeld door: F. H. de Bruijne
 doorkiesnummer:

onderwerp:
 Voorontwerp-bestemmingsplan
 GroenProject Sloe

8 - JAN 2003
 Rothuizen van doorn 't Hoofd
 Lieve heer De Keijzer
 Postbus 233
 4460 AE Goes

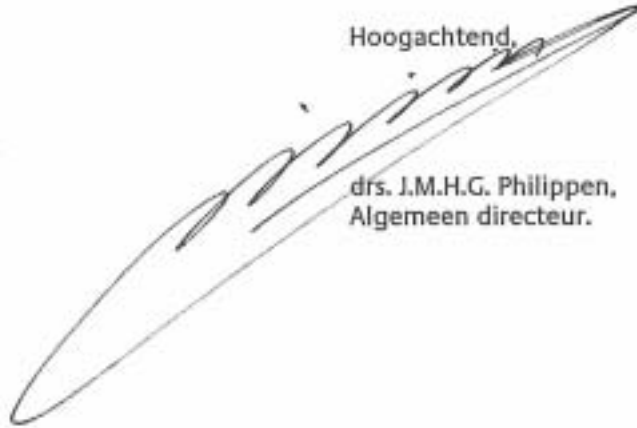
CC:

Vlissingen, 7 januari 2003

Geachte heer De Keijzer,

Het voorontwerp-bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe" referentie BS2120, datum 21-10-2002, geeft voor Zeeland Seaports geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Zoals door u verzocht kan ik u medelen dat het plan mijn instemming geniet.

Hoogachtend,


 drs. J.M.H.G. Philippen,
 Algemeen directeur.

OFFICE VLISSINGEN
 Engelandweg 55, Haven 1199
 Vlissingen-Oost
 P.O.Box 1056, 4388 ZH Oost-Souburg
 The Netherlands
 PHONE +31 (0)115 647400
 FAX +31 (0)115 647510

HEADOFFICE TERNEUZEN
 Noorwegenweg 1
 Terneuzen
 P.O.Box 132, 4530 AC Terneuzen
 The Netherlands
 PHONE +31 (0)115 647400
 FAX +31 (0)115 647500



Zeeland Seaports
 Spacious and Specialized



Zuidelijke Land- en
Tuinbouworganisatie

Rothuizen van Doorn 't Hooft
Postbus 46
4460 BA Goes

Afdeling Borsele	
13 NOV 2002	
Bezoek	Stedenbouw
De:	
CC:	

Lossevelde	Onderwerp	Kenmerk	Doorkiesnummer	Datum
Abtskerke	Reactie op VO- Bestem Sloebos	ZJDR.02.0096	0113 247713	8 november 2002
	Afdelingsfax	E-mail		
	0113 231189	kdregt@zito.nl		

6 18 64
19 79

Geachte heer / mevrouw,

oo@

akenszand

Naar aanleiding van het door u toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan 'Groenproject 't Sloebos'd.d. 23 oktober 2002 doen wij u hierbij, in het kader van het vooroverleg, onze reactie toekomen.

Inhoudelijk

-paragraaf 4.3

Aangegeven is dat er geen nadelige effecten op de aanliggende agrarische gronden mogen plaatsvinden. Aandacht gaat uit naar kwel en onkruidschade. Inzake invloed op de waterhuishouding in het agrarisch gebied is het te overwegen de nul-situatie vast te leggen. Ten aanzien van onkruidschade is het noodzaak een paar jaar extra besteksonderhoud op te nemen. Ervaring met inrichtingswerken van natuurgebieden leert een explosie aan onkruidgroei (distels) gedurende de eerste paar jaar. Voor omringende landbouwgewassen zeer hinderlijk.

Er is op omringende landbouwgronden schade te verwachten door toename van wild en vogels. Aandacht gaat uit naar vreeschade en fytosanitaire veiligheid.

-paragraaf 5.3

De milieucoöperatie Zak van Zuid Beveland zal, op basis van een economische bedrijfsvoering, een belangrijke rol vervullen in het beheer.

Een afschrift van deze brief is gezonden aan Burgemeester en wethouders.

Met vriendelijke groet,

Namens Zito afdeling Borsele,

Bijlage 6: Reacties in het kader van de m.e.r. - beoordeling

Provinciale Commissie Omgevingsbeleid (PCO)

Sub-commissie gemeentelijke plannen (art. 53, lid 4 WRO)



Provincie Zeeland

Het Groene Woud 1 Middelburg postadres: Postbus 165 4330 AD Middelburg
telefoon (0118) 63 17 00 fax (0118) 63 47 56

bericht op brief van: 28-10-2002

uw kenmerk: -

ons kenmerk: 031095

afdeling: Subcie GP1

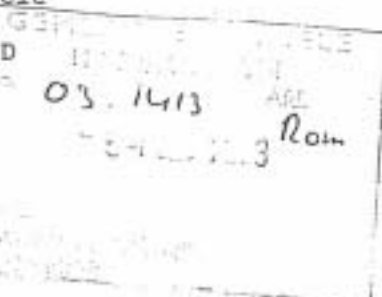
bijlage(n): -

behandeld door: J.C.P. Willemse

doorkiesnummer: 0118-631794

onderwerp: voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe

het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Borsele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND



verzonden: - 4 FEB. 2003

Middelburg, 30 januari 2003

Geacht college,

In het kader van het vooroverleg op grond van artikel 10 BRO ontvingen wij het voorontwerp-bestemmingsplan Groenproject 't Sloe. Wij hebben naar aanleiding van het plan de volgende opmerkingen.

Bij brief van 21 januari 2003 kenmerk 03.752 heeft u gereageerd op een door ons aan u d.d. 14 januari 2003 per fax toegezonden pré-advies over bovengenoemd plan. Met de door u naar voren gebrachte argumentatie bent u naar het oordeel van de commissie afdoende ingegaan op het advies. De commissie kan instemmen met de door u voorgestelde aanpassingen in het plan en tevens met de door u uitgebrachte aanmeldingsnotitie inzake mer beoordeling.

De commissie beveelt u wel aan in het kader van de plantoelichting aandacht te schenken aan het beleid van de Nota Belvedere met het oog op de Borsselepolder (cat. 3).

Voorts acht de commissie de bestemming woondoeleinden van de voormalige boerderij ongewenst met het oog op de geluidzonering rondom het industrieterrein Vlis-singen-Oost (cat. 2). Wellicht is een bezoekerscentrum/horeca/tentoonstellingsruimte in relatie tot het groenproject een suggestie.

Voor wat betreft de aanleg van het groenproject acht de commissie toepassing van artikel 19 lid 2 WRO mogelijk.

Hoogachtend,

J.G. van Zwieten, voorzitter

ir. E.J.H. Verspuij, secretaris



Waterschap Zeeuwse Eilanden

24 JAN 2003

bestemd voor: *Jean Peere*

cc:

cc:

GEMEENTE BORSELE
INGEKOMEN

No.

Afd.

22 JAN 2003

Class:

Ontvangstbevestiging:

Afgehandeld:

Gemeente Borsele

Postbus 1

4450 AA HEINKENSZAND

uw brief : 24 december 2002

uw kenmerk : 02.14963

ons kenmerk : 2003000698

bijlagen :

behandeld door : drs. J. Minderhoud

doorkiesnummer : 0113-241286

e-mail : J.Minderhoud@wze.nl

onderwerp : aanmeldingsnotitie mer-beoordeling - "Groenproject 't Sloe

Goes, 20 januari 2003

VERZONDEN 21 JAN 2003

Geachte heer/mevrouw,

In uw bovengenoemde brief verzoekt u de aanmeldingsnotitie mer-beoordeling Groenproject 't Sloe te betrekken bij de reactie op het gelijknamige voorontwerp-bestemmingsplan. Op dit plan heb ik al gereageerd met mijn brief van 18 december j.l. De aanmeldingsnotitie geeft mij geen aanleiding tot het maken van aanvullende opmerkingen.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur
van waterschap Zeeuwse Eilanden

[Handwritten signature]

mr. ing. J. Tuinhof,
hoofd afdeling Juridische Zaken



RIJKSDIENST VOOR DE MONUMENTENZORG

Broederplein 41 - 3703 CD Zeist

Postbus 1001 - 3700 BA Zeist

☎ | 030 - 698 32 11

fax | 030 - 691 61 89

Rabobank 1923 21 757

Burgemeester en wethouders van Borssele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND.

uw brief/kenmerk
24 december 2002
02.14964
(ontvangen 6-1-2003)

ons nummer
RS - 2003 - 6

behandeld door
Regio Zuid/RFS/LP

onderwerp
Aanmeldingsnotitie mer-beoordeling
Groenproject 't Sloe

bijlage

datum

16 JAN. 2003

Geacht college,

De meldingsnotitie milieu effect rapportage - beoordeling van het "Groenproject 't Sloe" van 23 december 2002, in aansluiting op het beschermde dorpsgezicht Borssele heb ik in goede orde ontvangen.

Naar aanleiding van deze notitie wil ik het volgende onder de aandacht brengen.

Bij de inpassing van het nieuwe wegtracé naar de Westerscheldetunnel is indertijd buitengewoon zorgvuldig rekening gehouden met de heersende structuur van het landschap rondom Borssele. Het strakke rechthoekige historische landinrichtingspatroon - dat er inmiddels al een paar honderd jaar ligt en nog steeds nagenoeg ongeschonden is - vormde nadrukkelijk de leidraad voor de richting en ligging van de weg.

Hoewel het zeer kenmerkende en landelijk unieke orthogonale wegenpatroon indertijd niet werd opgenomen in de bescherming van de kern Borssele, is er zowel door Gemeente als Provincie en gebruikers altijd respectvol mee omgegaan.

Het gebied maakt deel uit van het Belvédèregebied Zuid-Beveland, zoals dat in overleg met de desbetreffende gemeentes, de Provincie Zeeland, het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, het ministerie van Rijkswaterstaat, de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en deze dienst is tot stand gekomen.

Bij het realiseren van een groenproject dient dan ook, gezien vanuit de historische opbouw van het landschap, eenzelfde ontwerpprincipes te worden gehanteerd en te worden doorgezet.

Het Groenproject 't Sloe is gestoeld op een tweetal aanleidingen.

- A) een maatschappelijke wens om te komen tot visuele afscherming van het industriegebied.
- B) en de wens om een groter recreatief uitlooph gebied voor extensieve vormen van recreatie en

ad A)

Er zijn methoden om de beeldkwaliteit van een landschap in kaart te brengen en te kwalificeren. Dat geldt zowel voor landschap in de gangbare vorm van landbouwland en dergelijke, maar dat geldt eveneens voor een industrielandchap.

Het industriegebied het Sloe profileert zich overigens met een schoon en net imago en over de toekomst van de kerncentrale is zeer onlangs nog overleg gevoerd met de demissionaire Staatssecretaris voor Milieu.

Een goed voorbeeld van een positieve waardering van een industrielandchap is bijvoorbeeld het beeldkwaliteitonderzoek van de toekomstige containerterminal nabij Vlissingen. Het veel omvangrijker industrielandchap Pernis onder de rook van Rotterdam staat inmiddels bij de VVV te boek als een recreatieve bezienswaardigheid.

Kortom, een lokale onvrede over de aanblik van het nabijgelegen industrielandchap zou op zijn minst moeten worden getoetst aan een deugdelijke kwalificatie van het huidige landschap in al zijn vormen. In de mij toegezonden m.e.r. kan ik een dergelijke afweging niet traceren. Desalniettemin acht ik het mogelijk om, met strikte navolging van de tot op heden eerder gehanteerde ontwerpprincipes voor dit specifieke landschap, tot een invulling te komen waarbij plaatselijk de als hinderlijk ervaren aanblik wordt afgeschermd.

ad B)

In de nota wordt niet nader aangeduid welke vorm van recreatie en natuur voor de kern Borsselle de meest wenselijke is of zou zijn.

Het totale gebied is te groot voor een plaatselijk stadspark of landelijk uitloopgebied en als groengebied te geïsoleerd voor een zinvolle bijdrage in robuuste natuurontwikkeling in Zeeland. Het groenproject is een tiental jaren geleden tamelijk solitair ontstaan, met name vanuit het aspect genoemd onder A, toen er nog geen sprake was grootschalige natuurontwikkelingen elders als gevolg van ingrijpende infrastructurele werken. Hoewel het Groenproject 't Sloe wel wordt genoemd als onderdeel van deze latere natuurcompensatieplannen maakt het er in fysieke zin geen deel van uit.

Op provinciaal niveau zal dan ook moeten worden afgewogen of de overigens te waarderen wens om ook in Zeeland nieuwe natuur te willen creëren moet worden gebundeld met robuuste initiatieven en plannen elders, of dat dit bijna particuliere natuurinitiatief een Streekplan-afwijking rechtvaardigt.

Ook dan acht ik het mogelijk en ook gewenst om, met strikte navolging van de eerder gehanteerde ontwerpprincipes, tot een inrichting te komen die recht doet aan het historische patroon rondom Borsselle.

In deze constateer dan ook, zowel in beeld als in tekst, een – gezien van het historische perspectief – onjuiste formulering van de ontwerp-opgave.

Vrijelijk verwoord zou dat als volgt zijn:

...“de oorspronkelijke poldergrond vormt de basis voor de nieuwe inrichting, waarbij wel het latere landinrichtingspatroon gehandhaafd blijft” dient te worden geformuleerd als “het huidige cultuurlandschap met het eeuwenoude wegenspatroon vormt primair uitgangspunt voor de verdere herinrichting van dit specifieke Zeeuwse landschap”...

Zie bijvoorbeeld ook de Beleidsnota Belvédère over de relatie cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting.

Maar ook het landschapsbeleid van de Provincie Zeeland is gebaseerd op de pijlers Landschapsecologie, Cultuurhistorie en Landschapsvisuele aspecten (beeldkwaliteit).

Het huidige beleid is gericht op behoud en ontwikkeling van het karakteristieke Zeeuwse landschapspatroon en typische Zeeuwse kenmerken.

Hoewel het project inderdaad al een zeer lange voorgeschiedenis kent, geef u ik toch nadrukkelijk in overweging om de nu voorgelegde visietekening, welke zowel in de nota als in het eerder voorgelegde bestemmingsplan als "indicatief" wordt aangeduid, nog eens zeer kritisch te (laten) bezien en te (laten) toetsen op basis van strakke en sobere ontwerputgangspunten.

Hoewel u in de aanmeldingsnotitie mer-beoordeling tot de slotconclusie komt dat er geen aanleiding is om voor dit project een m.e.r. procedure te starten, is het gezien de context van het gebied waarin het Groenproject 't Sloe is gesitueerd aanbevelingwaardig om een ruimere toets voor dit bijna lokale project op te zetten.

Menig land-art kunstenaar zou wensen een landschap op deze schaal en in deze vorm te mogen ontwerpen. Ter inspiratie.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,
mr. drs. C.H.J. van Leeuwen,
namens deze,
de Directeur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg,
voor deze,
het Hoofd van de Regio Zuid,



(Mw. Drs. L.P.B. Finaly)

Afschriften van deze brief stuur ik aan Gedeputeerde Staten van Zeeland, het ministerie van LNV en de Vereniging Natuurmonumenten.

Bijlage 7: Vrijstellingsbesluit ex artikel 19 lid 2 WRO d.d. 24
juni 2003

Besluit van burgemeester en wethouders van Borsele waarbij met toepassing van artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling wordt verleend van de bestemmingsplannen "Zeehaven- en industrieterrein Sloe 1994", "Landelijk gebied" en "Westerschelde Oeververbinding" om te komen tot de realisering van het Groenproject 't Sloe op de gronden zoals aangegeven op de aan dit besluit gehechte tekening.

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

Inleiding

De gemeente Borsele heeft in de eerste helft van de jaren negentig haar voornemen bekendgemaakt voor het maken van een totaalvisie voor de Sloerland door middel van de brochure "De Sloerland, uitdagingen en kansen, een aanzet voor een samenhangend beleid voor de polders rond het Sloegebied". Een van de onderwerpen in de totaalvisie behelsde de ontwikkeling van een grootschalig multifunctioneel groengebied met een oppervlakte van maximaal 200 ha tussen het industriegebied Sloe en de kernen van de gemeente Borsele. Inmiddels is een aantal percelen in het gebied, met een totale oppervlakte van ca. 100 ha, beschikbaar of komen naar verwachting binnenkort beschikbaar. De wens om, nu een aantal percelen beschikbaar is en naar verwachting binnenkort beschikbaar komt, te gaan starten met de realisering, maakt het voeren van een planologische procedure noodzakelijk. De gemeente Borsele wil, middels toepassing te geven aan artikel 19, lid 2 WRO, komen tot de realisering van het Groenproject 't Sloe voor die gronden die de gemeente reeds beschikbaar heeft en die gronden die naar verwachting binnenkort tot haar beschikking heeft. Deze gronden zijn op tekening aangegeven.

Vigerende bestemmingsplannen

De gronden die de gemeente Borsele nu reeds beschikbaar heeft en de gronden die naar verwachting binnenkort beschikbaar komen, zijn gelegen in meerdere bestemmingsplannen. Het betreft de bestemmingsplannen "Zeehaven- en industrieterrein Sloe 1994", "Landelijk gebied" en "Westerschelde Oeververbinding".

"Zeehaven- en industrieterrein Sloe 1994"

Een klein deel van de gronden van het Groenproject is gelegen in dit bestemmingsplan; een plan dat voorziet in een juridisch-planologische regeling voor de industriële activiteiten in het Sloegebied. In dit bestemmingsplan is een strook grond tussen het Sloegebied en de Bernhardweg reeds bestemd voor groenvoorzieningen. Op de gronden begrensd door de Ossenweg, Weelhoekweg, Wilhelminahofweg en Kaaiweg rust de bestemming Zeehaven- en industrieterrein. deze zijn bestemmingsplanmatig bestemd voor de vestiging van bedrijven. Echter, in de praktijk zijn deze gronden daar niet meer voor benodigd.

Om over te kunnen gaan tot realisering van het Groenproject op deze gronden, dient een planologische procedure doorlopen te worden, omdat op de vigerende bestemming het aanleggen van groenvoorzieningen zoals beoogd met het Groenproject, niet mogelijk is.

Naar aanleiding hiervan is een zienswijzen ontvangen van:

- dhr. A.I. van Overbeeke, Weelweg 20, 4454 AH Borssele
- dhr. J.M. Nijsten, Korte Noordweg 1a, 4454 PT Borssele,
- Rijksdienst voor de Monumentenzorg, Postbus 1001, 3700 BA Zeist,
- Remie, Fiscaal, Juridisch Adviesbureau, Postbus 779, 5400AT Uden (namens de heer P. de Winter, Ossenweg 5 te 4454 PR Borssele).

De zienswijzen zijn binnen de daartoe gestelde termijn kenbaar gemaakt. Een aantal indieners heeft gesteld dat, in verband met de diverse lopende procedures (inspraak voorontwerp-bestemmingsplan, besluit aangaande aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling) aangaande het Groenproject, de zaken die door hen in de diverse procedures zijn ingebracht ook betrokken moeten worden in de artikel 19 WRO-procedure in verband met de onderlinge verwevenheid.

Tijdens een op 19 juni 2003 gehouden hoorzitting zijn de reclamanten in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen nader mondeling te verduidelijken.

Overwegingen t.a.v. de zienswijzen

Indien de indieners van de zienswijzen verzocht hebben om hun reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan en/of hun brief aangaande het besluit aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling te betrekken bij de zienswijzen in het kader van de artikel 19, lid 2 WRO-procedure, worden deze hieronder meegenomen. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat de officiële besluitvorming omtrent de bezwaarschriften aangaande het besluit aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling in een afzonderlijk raadstraject afgewikkeld worden, aangezien de gemeenteraad het bevoegd gezag is in deze.

In het onderstaande stuk bevat de cursieve tekst, kort samengevat, de zienswijze/mening van de indiener per onderdeel waarop men gereageerd heeft. Deze samenvatting wordt gevolgd door de overwegingen van gemeentezijde dienaangaande.

A.I. van Overbeeke

Zienswijze artikel 19, lid 2 WRO

1. Toepassing geven aan het instrument artikel 19, lid 2 WRO is niet gepast.

Sinds de inwerkingtreding van de herziene Wet op de Ruimtelijke Ordening op 3 april 2000 moet aan artikel 19 WRO een ander gewicht toegekend worden dan voorheen. De wet biedt nu zowel de mogelijkheid van de toepassing van het instrument "bestemmingsplan" als die van de "projectprocedure", zoals bedoeld in het nieuwe artikel 19. In vergelijking tot de voorheen geldende situatie is de verhouding tussen bestemmingsplan en artikel 19 wezenlijk anders geworden. De directe samenhang met een bestemmingsplanprocedure (het vooruitlopen op een in voorbereiding zijnde bestemmingsplan) is er niet meer. Voor de toepassing van artikel 19 is slechts een voldoende onderbouwing en samenhang in het planologisch/ruimtelijke beleid het vereiste. Voor de toepassing van het nieuwe artikel 19 WRO is, anders dan voorheen, urgentie geen criterium meer.

Er is in het onderhavige geval, door toepassing te geven aan artikel 19 WRO, dan ook geen sprake van een versnelde procedure, vooruitlopend op een in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

sprake is van een afzonderlijk microklimaat voor (een deel van) dit gebied, dan zal dit door de in acht genomen afstanden van akkerranden tot hoogopgaande beplanting en andere nieuwe elementen naar verwachting geen betekende wijziging kunnen ondergaan.

In het kader van peilopzet zal een monitoring worden uitgevoerd, waarbij de 0-situatie wordt vastgelegd. In het overleg inzake vermeende overlast zal dit aspect eveneens worden meegenomen.

Daarnaast kunnen in het overleg over een overlastregeling (zie punt 2, onder zienswijze art.19, lid 2 WRO) nader afspraken gemaakt worden

4. Verminderde luchtcirculatie door bebossing. Daarnaast bebossing te kort op aangrenzende percelen; werkstrook vergroten tot 30 meter i.v.m. schaduwwerking.

De afstanden ten opzichte van landbouwgronden zijn fors. Daar waar de gronden van appellant grenzen aan wegen is de opbouw als volgt: akkerrand, wegsloot, weg met verbrede berm, wegsloot, 10 meter schouwstrook en 10 meter struiken, waarna pas de eerste boom. Dit betekent dat de afstand tussen akkerrand en 1^e struik ca. 30 meter bedraagt en t.o.v. de eerste boom ca. 37 à 40 meter.

Daar waar de gronden rechtstreeks grenzen aan elkaar is er eerst een schouwstrook van 10 meter, daarna 10 meter struiken en daarna de eerste boom. Dit is ook de afstand waarop in de klankbordgroep consensus gevonden is. Voor appellant komt dit in het gebied Weelhoek voor bij een "losse" boskavel die over ca. 220m grenst aan de oostzijde van het huisperceel van betrokkene. Niet bekend is of er op grond van appellant nog een scheidingssloot wordt aangelegd, voortvloeiend uit de aanpassinginrichting. Indien dat zo is dan wordt daarmee de afstand vergroot.

Ook in het gebied Galghoek grenst appellant aan het groengebied, maar daar wordt binnen het groengebied nog een kwelsloot gegraven met het gevolg dat de afstand van de akkerrand tot de eerste struik ca. 25 meter bedraagt en tot de eerste boom ca.30 meter.

De aldus ontstane afstanden zijn zodanig groot dat er nauwelijks enige belemmering van de luchtcirculatie mogelijk is. Ook zal er sprake zijn van voldoende luchtverfrissing. Ook van schaduwwerking zal dan geen noemenswaardige overlast kunnen ontstaan. Hierbij wordt aangetekend dat de landbouwkavel van appellant naast de "losse" boskavel gunstig qua bezonning ligt.

Hiernaast mag niet onvermeld blijven dat men op grond van het huidige bestemmingsplan een boomgaard met windscherm mag aanleggen tot aan de perceelsgrens.

5. Er is nog geen oplossing voor ingebrachte schadeposten.

Dit aspect is door appellant ook naar voren gebracht in zijn zienswijze in het kader van de artikel 19, lid 2 WRO-procedure. Voor de beantwoording van dit aspect van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de overwegingen zoals die hierboven reeds zijn weergegeven dienaangaande.

Voorts kan, t.a.v. de punten die niet specifiek onder het aspect "overlast" vallen, nog het worden opgemerkt:

- Er wordt geen meidoorn aangeplant zolang in het groenproject zelf geen 500m buffer aanwezig is.
- Het groenproject voorziet niet in een grondwaterpeilverlaging en het is ook geen bevoegdheid van de initiatiefnemers. Indien landbouwers daaraan behoefte hebben kan men zich tot het Waterschap wenden.

2. *Er ontstaat schade bij de land-en tuinbouwbedrijven nu het totale plan gefaseerd wordt uitgevoerd over enkele tientallen jaren.*

Van het totale zoekgebied van ca. 280 ha. zal maximaal 200 ha gerealiseerd worden. Dit berust op een afspraak met de landbouw.

De verwerving van de gronden geschiedt op basis van vrijwilligheid. Dwang past bij een project als dit niet. Dit betekent automatisch dat het project gefaseerd wordt uitgevoerd. Hoelang dit precies gaat duren is nu niet bekend. Omdat thans nog niet al gronden beschikbaar zijn of binnenkort beschikbaar komen, is bij de inrichting van de nu te realiseren gebieden rekening gehouden met de ligging t.o.v. omringende (landbouw)gronden. Dit om de bedrijfsvoering van zittende agrariërs niet nadelig te beïnvloeden. Niet alleen zijn er forse afstanden in acht genomen; er wordt bij de inrichting en bij het beheer ook rekening gehouden met de aangrenzende landbouwgronden.

3. *De omvang is te groot om als kleine onbeduidende wijziging binnen het bestemmingsplan te worden beschouwd, welke geen gevolgen zal hebben betreffende de omgeving.*

Los van de omvang wordt het Groenproject door de gemeente niet gepresenteerd als een kleine onbeduidende wijziging binnen het bestemmingsplan. Het is juist nodig om toepassing te geven aan het instrument "bestemmingsplanherziening" of "projectprocedure" om te kunnen komen tot de realisering van het Groenproject. In het onderhavige geval is gekozen voor toepassing van de projectprocedure artikel 19, lid 2 WRO, omdat voldaan wordt aan de criteria die hieraan ten grondslag liggen. In het kader van deze procedure worden ook de eventuele gevolgen naar de omgeving toe betrokken.

4. *Versnipperde eigendomssituatie; er is geen sprake van een aaneengesloten gebied. Pas beginnen met uitvoering plan als er een aangesloten gebied is. Bij versnipperd eigendom ontstaat grote schade bij aanliggende bedrijven.*

De voorkeur van de initiatiefnemers is altijd geweest om zoveel mogelijk aaneengesloten gebied te verkrijgen, zodat er een zo klein mogelijke randlengte met het landbouwgebied ontstaat. Daarbij is de gemeente, net zoals andere eigenaren, afhankelijk van de toedeling van gronden door de commissie aanpassingsinrichting.

De gemeente is van oordeel dat bij de toedeling, naast enkele versnipperde percelen, relatief grote aangesloten stukken over de verschillende deelgebieden zijn toebedeeld aan de gemeente. Een toedeling waarvan wij vinden dat gestart kan worden met de realisering. Ook vanuit de omgeving bereiken ons steeds vaker signalen dat mensen nu wel eens daadwerkelijke realisering willen zien na jaren van plannen maken.

Omdat nog niet al gronden beschikbaar zijn of binnenkort beschikbaar komen, is bij de inrichting van de nu te realiseren gebieden rekening gehouden met de ligging t.o.v. omringende (landbouw)gronden. Dit om de bedrijfsvoering van zittende agrariërs niet nadelig te beïnvloeden. Niet alleen zijn er forse afstanden in acht genomen; er wordt bij de inrichting en bij het beheer ook rekening gehouden met de aangrenzende landbouwgronden.

5. *Niet alle gronden die betrokken zijn bij de vrijstellingsprocedure zijn in eigendom bij de gemeente.*

Het is correct te stellen dat momenteel formeel nog niet alle gronden die nu in de art.19 WRO procedure zijn opgenomen, eigendom zijn van de gemeente. Het gros van de percelen echter wel. Daarnaast is voor alle gronden die zijn aangegeven een afspraak met de bewuste eigenaren gemaakt, of is de verwerving verzekerd via het plan van

opgemerkt worden dat de gemeente al verscheidene pogingen gedaan heeft (samen met andere partijen en als afzonderlijke koper en intermediair) om alle gronden van appellant te verwerven. Alle pogingen zijn mislukt. Het is appellant meer dan bekend wat het gemeentelijk verwervingsbeleid van de binnen het groenproject gelegen gronden in deze is. De bereidheid te verwerven is nog steeds aanwezig bij de gemeente, maar ook als appellant zijn gronden behoudt zien wij hierin geen argument de onderhavige vrijstellingsprocedure te wijzigen.

Inspiraakreactie op voorontwerp-bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe"

1. *De inrichting van het groenproject brengt overlast en schade naar de direct omgeving met zich mee.*
2. *De omschreven schadebeperkende voorzieningen zijn geheel ontoereikend om de schade te beperken tot aanvaardbare proporties.*

Omdat thans nog niet al gronden verworven zijn, is bij de inrichting van de nu te realiseren gebieden rekening gehouden met de ligging t.o.v. omringende (landbouw)gronden. Dit om de bedrijfsvoering van zittende agrariërs niet nadelig te beïnvloeden. Niet alleen zijn er forse afstanden in acht genomen; er wordt bij de inrichting en bij het beheer ook rekening gehouden met de aangrenzende landbouwgronden.

Los van de wettelijke regels die beschouwd worden als een minimum, zal bij de inrichting en het beheer rekening gehouden worden met het voorkomen van eventuele schade naar buurpercelen. Zo zal er onder meer gras gezaaid worden tegen onkruiddruk; er vindt beweiding plaats; onkruidhaarden zullen bestreden worden voorzover deze overlast kunnen bezorgen en er zal ook extra aandacht geschonken worden aan wildbeheer. Bovendien is er onderzoek gedaan naar de mogelijke effecten van peilopzet en zal daadwerkelijk peilopzet in samenwerking met het Waterschap op zorgvuldige wijze geschieden, waarbij wederom de effecten voor de omgeving meegewogen worden. De initiatiefnemers delen niet de mening van appellant dat het bij voorbaat vaststaat dat er schade optreedt in alle vormen zoals appellant deze bij diens inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan opsomt. Zij hebben reeds aangegeven voor het geval er toch schade optreedt, die, zoals appellant stelt, redelijkerwijs niet door derden moet worden geleden, een schaderegeling te willen treffen. Daarvoor is reeds overleg opgestart.

Appellant grenst met zijn kavel landbouwgrond aan de Ossenweg / Kaaiweg slechts aan één zijde aan het groenproject (dus niet méérzijdig, zoals appellant aangeeft). Tussen zijn landbouwkavel en het groenproject ligt er een weg met twee wegsloten. Vervolgens is er een schouwstrook van ca.10 meter en ca. 10 meter struiken alvorens de eerste boom staat. Het is niet aannemelijk dat er een verslechtering optreedt van het door appellant beweerdelijk aanwezige micro-klimaat, meer overlast van emissies vanuit het Sloegebied en overlast van het plan zelf.

3. *Begrazing door vee is ongewenst wegens verspreiding van ziektes e.d..*

Wij beschikken niet over concrete aanwijzingen die de bewering van appellant onderschrijven.

4. *Afvoer oppervlaktewater*

Anders dan appellant stelt zal de druk op de sloot in zijn perceel in het zuid-oost kwadrant van de kruising Ossenweg-Kaaiweg eerder afnemen dan toenemen. De hoeveelheid water wordt niet meer dan nu.

van beide in het gebied aanwezige kenmerkende cultuurlagen: de vierkante verkaveling enerzijds en de grillige kreken anderzijds.

Het Groenproject betreft de uiterste noordzijde van de Borsselepolder. Dit gebied wordt in de huidige situatie reeds door de aanwezigheid van vele hoogspanningslijnen doorkruist. Bij de uitwerking van het Groenproject is als een belangrijk uitgangspunt gehanteerd dat cultuurhistorische patronen langs de randen van het plangebied sturend zijn voor het ontwerp. Dit heeft er toe geleid dat het cultuurhistorische (blok-)verkavelingspatroon als zodanig binnen het plangebied gehandhaafd blijft, evenals het daarmee samenhangende wegenpatroon.

Het Groenproject is in overeenstemming met het Streekplan Zeeland, en wordt hierin dan ook met name genoemd. Ook in de Evaluatie Streekplan Zeeland (vastgesteld door Provinciale Staten op 28 juni 2002) is, onder de Zeeuwse taakstelling tot bosontwikkeling, wederom het Groenproject genoemd. Tevens heeft de PCO reeds positief geadviseerd omtrent het voorontwerp-bestemmingsplan. Aangezien de toetsing in de PCO onder meer plaatsvindt aan de hand van (de evaluatie van) het Streekplan, kan geconcludeerd worden dat de ontwikkeling passend is binnen het Streekplan.

Bezwaarschrift op besluit aangaande aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling

1. *Gezien de aard en omvang van het bestemmingsplan dient een MER ten grondslag te liggen aan het bestemmingsplan.*
2. *Groenproject is een geheel nieuw, gebiedvreemd element en geheel niet in overeenstemming met de huidige bestemming/gebruik van het gebied.*
3. *Project conflicteert met de reeds bestaande bestemming en toekomstige naastgelegen landbouwbestemming.*

De aard en omvang van een bestemmingsplan is niet bepalend of er een mer ten grondslag moet liggen aan dit bestemmingsplan. De mer-plicht is afhankelijk van de betreffende activiteit. Een milieu-effectrapportage (mer) staat dan ook niet op zichzelf, maar is een hulpmiddel bij de besluitvorming van de overheid over de betreffende activiteit.

De verplichting tot het toepassen van een mer kan ontstaan doordat de voorgenomen activiteit staat opgenomen als mer-plichtig in het Besluit mer (art. 7.2 en 7.4 Wet milieubeheer). Het besluit mer maakt onderscheid naar mer-plichtige activiteiten (onderdeel C van de bijlage van het Besluit mer) en mer-beoordelingsplichtige activiteiten (onderdeel D van de bijlage van het Besluit mer). Bij C-activiteiten is het uitgangspunt dat ze belangrijke nadelige milieugevolgen hebben, terwijl dat bij D-activiteiten afhankelijk is van de omstandigheden waaronder de activiteiten worden genomen.

Het Groenproject, waarbij sprake is van een eerste bebossing met het oog op een ander bodemgebruik, waarbij de activiteit betrekking heeft op gronden met een agrarische bestemming en een oppervlakte van 100 ha of meer, moet aangemerkt worden als een D-activiteit. Het betreft derhalve een beoordelingsplichtige activiteit. Aan de hand van de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling is geconcludeerd dat voor het Groenproject geen mer behoeft te worden opgesteld.

Het is correct te stellen dat het Groenproject niet in overeenstemming is met de huidige bestemming/gebruik van het gebied. Het initiatief om te komen tot de aanleg van een groengebied is niet nieuw. Immers, al sinds het begin van de jaren negentig heeft de gemeente haar ideeën om te komen tot een visuele afscherming van het industriegebied naar de omgeving toe middels de aanleg van een 200 ha groot groengebied, op diverse manieren uitgedragen. Het streven naar aanleg van dit groengebied wordt ook door de

8. *Gevolgen verhoging grondwaterpeil en de invloed van kwel naar omgeving toe zijn nog onvoldoende bekend.*

Dit punt is ook aan de orde geweest onder Inspraakreactie op voorontwerp-bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe", punt 4. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. In de derde alinea van paragraaf 5.3 van de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling wordt dit bezwaar weerlegd. Alleen in de deelgebieden Galghoek en weelhoek is peilopzet voorzien.

Uit de uitgevoerde geohydrologische studie blijkt dat peilopzet in Galghoek geen nadelige situatie voor omliggende gronden betekent. Alvorens een definitief peilbesluit te nemen zal het waterschap hier eerst een proef met peilopzet uitvoeren. Daarbij worden de ontwikkelingen van het peilopzet in beeld gebracht, zowel in de oude als in de nieuwe situatie. Peilopzet in deelgebied Weelhoek is pas aan de orde indien daar evenmin nadeel naar de omgeving verwacht wordt. Ook dan zal dit in overleg en naar de eisen van het Waterschap plaatsvinden.

9. *Gefaseerde uitvoering heeft nadelige neveneffecten voor direct betrokkenen binnen het plangebied en voor betrokkenen in de directe omgeving van het plangebied. Ook zal door gefaseerde uitvoering stagnatie, uitstel of geheel geen verdere realisatie meer plaatsvinden. Hiervoor is geen enkele garantie gegeven of onderzoek gedaan.*

Gefaseerde uitvoering is noodzakelijk, omdat nog niet alle benodigde gronden zijn verworven. Deze verwerving geschiedt op basis van vrijwilligheid. Dwang past immers niet bij een project als dit. Nu niet alle gronden reeds verworven zijn betekent dit automatisch dat het project gefaseerd wordt uitgevoerd. Hoelang dit precies gaat duren is nog niet bekend. Omdat nog niet al gronden verworven zijn, is bij de inrichting van de nu te realiseren gebieden rekening gehouden met de ligging t.o.v. omringende (landbouw)gronden. Dit om de bedrijfsvoering van zittende agrariërs niet nadelig te beïnvloeden. Niet alleen zijn er forse afstanden in acht genomen; er wordt bij de inrichting en bij het beheer ook rekening gehouden met de aangrenzende landbouwgronden.

Het voornemen van de initiatiefnemers is om na deze fase verder te gaan met het invullen van het groengebied. Een belangrijke factor daarbij is de beschikbaarheid van gronden, die op basis van vrijwilligheid verworven kunnen worden. Het zal dus voor een belangrijk deel afhangen van de bereidheid van eigenaren (op termijn) hun gronden te verkopen. Het is niet duidelijk welke garanties of welk onderzoek appellant in dit verband bedoeld.

10. *Vastleggen nul-situatie, waarden, taxaties, micro-klimaatgegevens, tellingen dieren- en plantenbestand, grondwaterstand en grondwaterkwaliteit alvorens uitvoering project start.*

Dergelijke aspecten zijn ook reeds afzonderlijk genoemd in de zienswijze, inspraakreactie en het bezwaarschrift. Het gaat niet aan om deze beantwoording hier wederom neer te schrijven. Korthedshalve wordt voor de beantwoording van dit punt dan ook verwezen naar de overwegingen onder Inspraakreactie op voorontwerp-bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe", punt 1, 2 en 9 en naar de overwegingen onder Bezwaarschrift op besluit aangaande aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling, punt 4, 7 en 8.

Inspiraakreactie op voorontwerp-bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe"

1. *Verwezen wordt naar recente Rijks- en provinciale nota's. Groenproject houdt te weinig rekening met deze nota's. Groenproject past niet binnen deze beleidskaders.*

Reeds in het begin van de jaren negentig heeft de gemeente haar ideeën gepresenteerd om te komen tot een groengebied, met een eindomvang van 200 ha, tussen het industriegebied en de kernen van de gemeente. Op dat moment was er nog geen sprake van een nota Belvédère.

De initiatieven werden door de provincie onderschreven, gezien het opnemen hiervan indertijd in de provinciale Bosnota. Het in deze nota neergelegde beleid is in 1997 opgenomen in het Streekplan Zeeland. Ook in de evaluatie Streekplan Zeeland (juni 2002) wordt de realisering nog steeds gezien als staand beleid.

De in 2003 gepresenteerde Provinciale discussienota beeldkwaliteit is nog maar in concept gepresenteerd. In deze nota wordt het Groenproject niet met name genoemd, en dus ook niet weggeschreven. Dit moge ook blijken uit het positieve advies dat in het begin van dit jaar door de provincie is gegeven omtrent het voorontwerp-bestemmingsplan. Weliswaar wordt hierin de kanttekening geplaatst om in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht te schenken aan de nota Belvédère. Er is echter niet gesteld dat het bestemmingsplan, waarin een beschrijving is opgenomen van de inrichtingsvisie, in strijd is met vigerend beleid en derhalve in de huidige vorm nimmer goedgekeurd zal gaan worden.

Naast het aanbrengen van een buffer tussen het industriegebied en de kernen, is in het Groenproject tevens ruimte gemaakt voor de uitvoering van werken in het kader van Natuurcompensatie Westerschelde. Een beleidsdoel dat brede ondersteuning vindt op provinciaal- en landelijk niveau en waarover ook afspraken gemaakt zijn met België.

Echter, ondanks dat het Groenproject een langere en vroegere ontstaansgeschiedenis heeft dan de nota Belvédère, is bij het opstellen van de inrichtingsvisie wel degelijk rekening gehouden met de cultuurhistorie van/in het gebied, afgezet tegen de functie die het Groenproject primair moet gaan vervullen (het creëren van afscherming tussen het industriegebied en de kernen).

2. *Gebiedskenmerken meer tot uitdrukking laten komen bij de voorgestelde planontwikkeling*

De twee door de RDMZ aangehaalde kenmerkende elementen worden in een goed evenwicht in het groenproject geïntegreerd.

De geometrische blokverkaveling blijft behouden. De ligging van de weglighamen worden in het groengebied als uitgangspunt voor de strakke hoofdstructuur genomen en nader geaccentueerd met bomen in de eindfase van het plan. Binnen de blokken zijn de krekken en de daarbij behorende natuurlijke vormen leidend qua beeldvorming. De positie van het dorp Borssele wordt ook nog eens extra geaccentueerd in de meest actuele aanpassing van het bestek. RDMZ is hiervan op de hoogte gebracht middels de notitie "Groenproject 't Sloe; Cultuurhistorische achtergronden en inrichtingsprincipes" dd. 29 april 2003 van Grontmij Advies & Techniek BV. Deze notitie ligt in lijn met hetgeen op 1 april in een breed overleg, in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van appellant, werd geconcludeerd. Daarnaast ontving de samensteller hiervan zelfs een positieve reactie van de woordvoerder van appellant. Een latere, minder positieve, reactie en de onderhavige brief zijn daarmee in tegenstrijd en in wezen onbegrijpelijk.

- De invulling van het groenproject respecteert de uitgangspunten van de nota Belvédère.

geven aan artikel 19 WRO, dan ook geen sprake van een versnelde procedure, vooruitlopend op een in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

2. Motivering/onderbouwing behoefte aan realisering van het groenproject ontbreekt.

Het initiatief om te komen tot de aanleg van een groengebied is niet nieuw. Immers, al sinds het begin van de jaren negentig heeft de gemeente haar ideeën om te komen tot een visuele afscherming van het industriegebied naar de omgeving toe middels de aanleg van een 200 ha groot groengebied, op diverse manieren uitgedragen.

In de aan de vrijstellingsprocedure ten grondslag liggende ruimtelijke onderbouwing (neergelegd in de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan "Groenproject 't Sloe") is uitvoerig ingegaan uit welk oogpunt en met welke doelen het groenproject is opgezet. Ook in het Streekplan Zeeland uit 1997, en de evaluatie hierop in 2002, is de realisering van een 200 ha groengebied als scheidende zone tussen het industriegebied en de Zak van Zuid-Beveland reeds genoemd. De ontwikkeling is derhalve passend binnen het provinciaal beleid.

3. De heer De Winter is, in redelijkheid en met in achtname van alle relevante feiten en omstandigheden, bereid medewerking te verlenen aan een eventuele verplaatsing van zijn bedrijf. Tijdens de hoorzitting op 19 juni jl. is deze bereidheid door appellant nogmaals uitgesproken.

Het is de gemeente bekend dat de heer P. de Winter medewerking wil verlenen aan bedrijfsverplaatsing. Ook de voorwaarden waaronder zijn bij de gemeente bekend. Hoezeer de gemeente ook aan een dergelijke verplaatsing zou willen meewerken; de verschillen tussen wat appellant vraagt en wat de gemeente kan bieden lagen bij het laatste overleg zo ver uiteen dat dit toen niet tot overeenstemming kon leiden. De bereidheid om te verwerven is er van de zijde van de gemeente nog steeds.

Verwerving van het bedrijf van appellant zou welkom zijn voor de realisatie van het groenproject, al is daarmee nog niet de gewenste totaal-omvang bereikt.

4. Getwijfeld wordt of er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden bij de ontwikkeling van het Groenproject; de heer De Winter is hierin immers nimmer gehoord.

Aan de totstandkoming van het groenproject is bij elke belangrijke stap ruime bekendheid gegeven in de streek. Het betreft in ieder geval de volgende stappen:

- het sloerandbeleid (juni 1994); hierin is het toenmalige "sloebos" genoemd; hiervoor zijn de inwoners huis aan huis uitgenodigd voor voorlichtingsbijeenkomst + brochure toegestuurd.
- de invulling van het Sloebos-plan (november 1994); ook hiervoor zijn de mensen uit het gebied benaderd.
- bestemmingsplan landelijk gebied (1998); waarin een wijzigingsbevoegdheid tot omzetting naar multifunctioneel groen is opgenomen. Dit heeft de gehele wettelijk voorgeschreven bestemmingsplanprocedure met inspraak etc. doorlopen.
- de presentatie van en inspraak op de visie voor het groenproject 't Sloe heeft plaatsgevonden op 2 bijeenkomsten te Borssele en 's Heerenhoek najaar 2000. Hiervoor is iedereen uitgenodigd.
- de presentatie van de inrichtingsplannen heeft plaatsgevonden in een informatieve openbare raadsbijeenkomst in januari 2002. Hieraan is op de gebruikelijke wijze bekendheid gegeven.

die op basis van vrijwilligheid verworven kunnen worden. Het zal dus voor een belangrijk deel afhangen van de bereidheid van eigenaren (op termijn) hun gronden te verkopen.

Het is de gemeente bekend dat de heer P. de Winter medewerking wil verlenen aan bedrijfsverplaatsing. Ook de voorwaarden waaronder zijn bij de gemeente bekend. Hoezeer de gemeente ook aan een dergelijke verplaatsing zou willen meewerken; de verschillen tussen wat appellant vraagt en wat de gemeente kan bieden lagen bij het laatste overleg zo ver uiteen dat dit toen niet tot overeenstemming kon leiden. De bereidheid om te verwerven is er van de zijde van de gemeente nog steeds.

Verwerving van het bedrijf van appellant zou welkom zijn voor de realisatie van het groenproject, al is daarmee nog niet de gewenste totaal-omvang bereikt. Indien het perceel van appellant niet verworven kan worden zal dit op zichzelf geen wijziging voor de inrichting van de reeds verworven delen met zich brengen, ook niet waar het betreft de waterhuishouding.

3. Er is reeds een bufferzone rond het dorp Borssele. Extra afscherming is hierdoor niet daadwerkelijk functioneel.

De bufferzone is niet alleen bedoeld voor hen die in de kern Borssele vertoeven, maar ook voor hen die in de directe omgeving van dit deel van het Sloegebied wonen, werken, aan het verkeer deelnemen of voor welk doel dan ook in dit gebied zijn. Het schept niet alleen een stuk visuele afscherming maar het schept ook in functioneel opzicht afstand t.o.v. de industrie.

4. De doelstelling extensieve recreatie wordt niet tot volstrekt onvoldoende onderbouwd.

Met het aanleggen van een groengebied wordt niet alleen een visuele afscherming en het scheppen van afstand tussen functies beoogd. Als het groengebied er komt kan het tevens benut worden voor recreatie, zij het op bescheiden schaal. Dit is ons inziens een geoorloofd doel. De aanleg zal een positief effect hebben op recreatiemogelijkheden in deze regio. Door de aard van de inrichting met bescheiden voorzieningen zal het gebied met name door de lokale bevolking gebruikt worden. Het is niet de bedoeling op grote schaal mensen hierheen te trekken.

5. Bestemmingsplan houdt niet tot onvoldoende rekening met de belangen van de agrarische ondernemers die hun bedrijf uitoefenen in en nabij het plangebied. Het bestemmingsplan belemmert ondernemers in hun uitbreidingsmogelijkheden. Daarnaast ontstaan er allerlei vormen van schade

De mening dat het bestemmingsplan ondernemers belemmert in hun uitbreidingsmogelijkheden wordt niet gedeeld. Het bestemmingsplan houdt namelijk geen enkele belemmering in voor de uitbreidingsmogelijkheden of bedrijfsvoering van de agrarische ondernemers, met dien verstande dat zij hun bedrijf niet zullen kunnen uitbreiden op gronden die ten behoeve van het groenproject zijn verworven.

Er is geen enkele reden of grondslag voor het verbreden van teeltvrije dan wel spultvrije zones langs de aan te leggen groengebieden, noch vloeit uit dit plan een beperking in de agrarische bebouwingsmogelijkheden voort op de gronden van appellant.

Bij de inrichting en het beheer van het plangebied zal -los nog van de wettelijke regels, die beschouwd worden als een minimum- rekening gehouden worden met het voorkomen van eventuele schade naar buurpercelen. Zo zal er o.a. gras gezaaid worden tegen onkruidruk; er vindt beweiding plaats; onkruidhaarden zullen bestreden worden voorzover deze overlast kunnen bezorgen en er zal ook extra aandacht geschonken worden aan wildbeheer. Bovendien is er onderzoek gedaan naar de mogelijke effecten

DATUM VERZENDING: **26 JUNI 2003**

N.B.

Binnen zes weken na de bekendmaking dezes kan door u en eventuele andere belanghebbenden tegen dit besluit schriftelijk bezwaar worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend kan bij de president van de rechtbank te Middelburg, sector bestuursrecht, postbus 8109, 4330 EC Middelburg, een verzoek indienen om schorsing en/of een andere voorlopige voorzieningsmaatregel.



Tekening behorende bij het vrijstellings
besluit ex artikel 19, lid 2 WAO
van het college van burgemeester en
wethouders van Borsele d.d. 24 juni 2003

■ Gronden waarop besluit betrekking heeft

Bijlage 8: Rapport Grontmij d.d. 4 juni 2003/Analyse flora en
fauna

Groenproject 't Sloe

Analyse Flora en fauna

Definitief

Opdrachtgever:
Stuurgroep Groenproject 't Sloe

Grontmij Advies & Techniek bv
Vestiging Zeeland
Middelburg, 4 juni 2003

Verantwoording

Titel : Groenproject 't Sloe

Projectnummer : 136821

Documentnummer : 136821.38.R001.33

Revisie : 0

Datum : 4 juni 2003

Auteur(s) : ing. R.A.J. Schonis, drs. M. Wasscher

Gecontroleerd : ing. T. Sijstermans

Paraaf gecontroleerd :

Goedgekeurd : ing. L. Jobse

Paraaf goedgekeurd :

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	4
1.1	AANLEIDING	4
1.2	LEESWIJZER	5
2	BELEIDSKADER	6
2.1	ALGEMEEN	6
2.2	RELEVANT BELEID	6
3	PLANBESCHRIJVING	9
3.1	ALGEMEEN	9
4	PLANTEN	10
4.1	INVENTARISATIE	10
4.2	TOETSING EN BEOORDELING	11
4.3	EFFECTBEPERKENDE MAATREGELEN	11
4.4	COMPENSATIE	11
5	ZOOGDIEREN	12
5.1	INVENTARISATIE	12
5.2	TOETSING EN BEOORDELING	13
5.3	EFFECTBEPERKENDE MAATREGELEN	13
5.4	COMPENSATIE	13
6	VOGELS	14
6.1	INVENTARISATIE	14
6.2	TOETSING EN BEOORDELING	14
6.3	EFFECTBEPERKENDE MAATREGELEN	14
6.4	COMPENSATIE	14
7	AMFIBIEËN EN REPTIELEN	15
7.1	INVENTARISATIE	15
7.2	TOETSING EN BEOORDELING	15
7.3	EFFECTBEPERKENDE MAATREGELEN	15
7.4	COMPENSATIE	15
8	DAGVLINDERS EN OVERIGE SOORTEN	16
8.1	INVENTARISATIE	16
8.2	TOETSING EN BEOORDELING	16
8.3	EFFECTBEPERKENDE MAATREGELEN	16
8.4	COMPENSATIE	16
9	CONCLUSIE	17
9.1	RESULTAAT	17
9.2	TOETSING EN BEOORDELING	17
9.2.1	Beleid	17
9.2.2	Zoogdieren	18
10	LITERATUUR	19

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De Gemeente Borssele en de Vereniging Natuurmonumenten zijn voornemens om, grenzend aan het industriegebied Vlissingen-Oost en de kern Borssele, een grootschalig groengebied te realiseren. Reeds enkele jaren vindt overleg plaats over de realisatie van dit grootschalig groengebied. Inmiddels is ook een aantal percelen (circa 100 hectare) daadwerkelijk aangekocht zodat kan worden begonnen met de uitvoering van de eerste fase van het plan.

De eerste fase van het plan betreft het realiseren van de inrichting van de deelgebieden 'Galgehoek' 'Weelhoek' en 'Tevixhoek' de drie afzonderlijke deellocaties staan weergegeven in figuur 1. Eén van de procedures die in het kader van de inrichtingswerkzaamheden moet worden gevolgd, is het aanvragen van een ontheffing op grond van de nieuwe Flora- en Faunawet die sinds 1 april 2002 van kracht is geworden. De Stuurgroep die verantwoordelijk is voor dit project (bestaande uit vertegenwoordigers van de Gemeente Borssele, Dienst Landelijk Gebied, Natuurmonumenten en Grontmij) heeft aan Grontmij Advies & Techniek b.v. om assistentie gevraagd bij het volgen van deze procedure.



Figuur 1: Globale ligging deelgebieden in Groenproject 't Sloe.

1.2 Leeswijzer

In deze aanvraag voor een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet komen achtereenvolgens de volgende aspecten aan de orde:

- **Hoofdstuk 2: Kader**
Het vigerende beleidskader en een uiteenzetting over de wijze waarop de nieuwe Flora- en Faunawet in dit ontheffingsverzoek is geïnterpreteerd;
- **Hoofdstuk 3: Planbeschrijving**
Een beknopte beschrijving van de voorgenomen werkzaamheden en de te realiseren natuurdoeltypen.
- **Hoofdstuk 4: Maatschappelijk belang**
In dit hoofdstuk wordt het maatschappelijk belang voor het realiseren van dit project uiteengezet. Het aangeven van dit belang maakt onderdeel uit van de algehele afweging die in hoofdstuk 7 (conclusies) plaatsvindt.
- **Hoofdstuk 5: Huidige gebruik van de locatie**
In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de huidige locatie, welke gebruiksvormen er in het gebied voorkomen een beschrijving van de huidige biotopen.
- **Hoofdstuk 6t/m8: Huidige natuurwaarden**
In dit hoofdstuk wordt op basis van literatuurgegevens en een verslag van een veldinventarisatie aangegeven welke beschermde soorten en natuurwaarden momenteel in het gebied voorkomen.
- **Hoofdstuk 9: Conclusies**
Tot slot worden de belangrijkste conclusies uit de informatie van de voorgaande hoofdstukken beknopt weergegeven.
- **Hoofdstuk 10: Literatuur vermelding**

2 Beleidskader

2.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt een korte toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden waarmee rekening is gehouden bij het opstellen van het inrichtingsplan voor het project. Vervolgens wordt een uiteenzetting gegeven over de wijze waarop de nieuwe Flora- en Faunawet in het kader van dit ont-heffingsverzoek is geïnterpreteerd. Omdat over de toepassing van sommige artikelen nog geen volledige helderheid en duidelijkheid bestaat en op vragen bij de bevoegde instanties soms zelfs tegenstrijdige antwoorden worden gegeven, hebben wij gemeend vooraf aan te moeten geven op welke wijze de wet-tekst en de aanvullende besluiten daarover door ons zijn geïnterpreteerd.

2.2 Relevant beleid

Internationaal natuurbeleid

- **Habitatrichtlijn**
Het plangebied waarbinnen het groenproject zal worden gerealiseerd omvat geen (deel)gebieden die zijn aangeduid als Habitatrichtlijngebied.
- **Vogelrichtlijn**
Het plangebied waarbinnen het groenproject zal worden gerealiseerd omvat geen (deel)gebieden die zijn aangeduid als Vogelrichtlijngebied.

Nationaal natuurbeleid

- **Natuurbeleidsplan**
Dit beleid is onder te verdelen in twee onderdelen:
 - **De Ecologische Hoofdstructuur (EHS):**
Dit is ecosysteemgericht en bestaat uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingszones. De nadere invulling van de EHS in Zeeland is vertaald in de Provinciaal Ecologische Structuur (PES), zie paragraaf 'provinciaal natuurbeleid';
 - **Het soortenbeleid:**
Dit is per 1 april 2002 opgenomen in de Flora- en Faunawet (zie volgende bladzijde).

- **Natuurbeschermingswet**
Op basis van deze wet kan een terrein of water worden aangewezen als beschermd natuurmonument. Handelingen welke negatieve invloeden hebben op een natuurmonument zijn verboden, tenzij hiervoor een vergunning voor wordt verleend. Het plangebied waarbinnen het groenproject zal worden gerealiseerd omvat geen (deel)gebieden die zijn aangeduid als beschermd natuurmonument.
- **Flora- en Faunawet**
Op 1 april 2002 is de nieuwe Flora- en Faunawet in werking getreden. Deze wet bundelt ondermeer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, te weten:
 - Vogelwet;
 - Jachtwet;
 - Natuurbeschermingswet;
 - Nuttige Dierenwet;
 - Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten.

Daarnaast bevat de wet regels inzake enkele nieuwe onderwerpen die in de eerder genoemde wetten nog niet waren gereguleerd.

De Flora- en Faunawet is een raamwet, de uitwerking van de wet is geregeld in een aantal onderliggende besluiten en regelingen. Ten behoeve van de aanwijzing van beschermde dier- en plantensoorten zijn een besluit, een regeling en een bekendmaking gepubliceerd. In het Besluit Aanwijzing Dier- en Plantensoorten Flora- en Faunawet (28 november 2002) zijn de beschermde inheemse plantensoorten opgenomen alsmede een aantal beschermde soortgroepen van inheemse diersoorten. In de Bekendmaking Lijsten Beschermde Inheemse Diersoorten (13 november 2001) zijn vervolgens de inheemse beschermde zoogdier-, vogel-, amfibie- en vissoorten aangewezen. Voor de beschermde vogelsoorten betreft het soorten die in Europa voorkomen, voor de overige diersoorten enkel soorten die in Nederland voorkomen. De Regeling Aanwijzing Beschermde Dier- en Plantensoorten geeft uitvoering aan de bescherming van inheemse en uitheemse dier- en plantensoorten. Ook in deze regeling zijn beschermde soorten opgenomen.

Belangrijkste consequentie van de soortbeschermde bepalingen in de nieuwe wet is dat ontheffing moet worden aangevraagd voor uitvoeringswerkzaamheden in de meest brede zin van het woord, als een soort of een leefgebied van een beschermde soort door deze werkzaamheden kan worden aangetast. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de wet ontheffing worden verleend voor de verboden uit de artikelen 8 t/m 18 van de wet, voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend. Voorwaarde daarbij is dat de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de bedreigde soort(en).

De Flora- en Faunawet is van toepassing op de inrichtingswerkzaamheden die gaan plaatsen in het Groenproject. In de hoofdstukken 4 en verder wordt hier nader op ingegaan.

Provinciaal Natuurbeleid

Het provinciaal natuurbeleid is verwoord in de uitwerking van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in Zeeland. In het verlengde hiervan heeft de Provincie in het Natuurgebiedsplan 2001 de begrenzingen en natuurdoeltypen aangegeven van de (natuur)terreinen die onderdeel uitmaken van de EHS in Zeeland. Noch in het plangebied, noch in één van de deelgebieden bevinden zich terreinen die onderdeel uitmaken van de EHS in Zeeland of begrenzend zijn als natuurgebied zoals bedoelt in het Natuurgebiedsplan Zeeland 2001.

Gemeentelijk Natuurbeleid

Het natuurbeleid van de gemeente Borsele staat verwoord in het Landschapsbeleidsplan 1995-2005 van de gemeente. In dit plan wordt de aanleg van het Groenproject als apart project genoemd en betiteld als 'bebossingproject' van 100 tot 250 ha aan de noordzijde van het dorp Borsele om te dienen als (zicht)scheiding tussen het havengebied van Vlissingen-Oost en het dorp. Daarnaast wordt in het plan voorzien dat er in het gebied extensieve recreatie plaats zal vinden.

Deze uitgangspunten hebben geleid tot het plan zoals dat in hoofdstuk 3 zal worden besproken. Het groenproject vloeit voort uit het opgestelde gemeentelijke natuurbeleid en sluit derhalve naadloos aan op de doelstellingen die de gemeente in haar beleid heeft gesteld.

3 Planbeschrijving

3.1 Algemeen

Verwezen wordt naar het rapport 'Definitieve visie groenproject 't Sloe; visie op de gewenste ontwikkeling van het groengebied "Sloebos" in de Borssele-polder'; rapportnr. 3392241-58-R008 d.d. 13 november 2000.

4 Planten

4.1 Inventarisatie

Verspreidingsgegevens omtrent planten in het projectgebied zijn afkomstig van FLORON. De gegevens van de 7 kilometerhokken waarin het plangebied ligt (39-382, 39-383, 39-384, 40-383, 40-384, 41-384 en 41-385) afkomstig. Bij het FLORON zijn 22 aandachtsoorten uit het de kilometerhokken van het plangebied bekend. Deze staan in tabel 4.1.

Tabel 4.1 aandachtsoorten uit het de kilometerhokken van het plangebied (FLORON, 2002)

nednaam	latnaam	wbes	ibes	rl200	rl90	d2000	nhok
Blauw kweldergras	<i>Puccinellia fasciculata</i>			4		1	1
Bosaardbei	<i>Fragaria vesca</i>			4		1	1
Dubbelkelk	<i>Picris echioides</i>					1	1
Echte karwij	<i>Carum carvi</i>			4		1	1
Gewone agrimonie	<i>Agrimonia eupatoria</i>			4	3	1	5
Glad parelzaad	<i>Lithospermum officinale</i>				4		1
Grote kaardenbol	<i>Dipsacus fullonum</i>	1*					4
Hondsviooltje	<i>Viola canina</i>			4		1	1
IJzerhard	<i>Verbena officinalis</i>				3		1
Kamgras	<i>Cynosurus cristatus</i>			4		1	3
Kattendoorn	<i>Ononis repens spinosa</i>			4		1	3
Kleine wolfsmelk	<i>Euphorbia exigua</i>			2	3	1	1
Lamsoor	<i>Linum catharticum</i>					1	2
Paarse morgenster	<i>Tragopogon porrifolius</i>				3	1	1
Rietorchis	<i>Dactylorhiza majalis prae-</i>	1*			3		1
Rode ogentroost	<i>Odontites vernus serotinus</i>			4	3	1	1
Selderij	<i>Apium graveolens</i>			3	3	1	1
Strandbiet	<i>Beta vulgaris maritima</i>					1	1
Witte waterkers	<i>Rorippa nasturtium-</i>				4		2
Zeealsem	<i>Seriphidium maritimum</i>			3	3	1	2
Zeevetmuur	<i>Sagina maritima</i>					1	2
Zeeveegbree	<i>Plantago maritima</i>			3		1	2

Legenda

Nednaam	Nederlandse naam.
Latnaam	Wetenschappelijke naam.
Wbes	Wettelijk beschermde soorten, soorten die volgens de Flora- en Faunawet in Nederland wettelijk beschermd zijn.
Ibes	Internationaal beschermde soorten, deze zijn in Europa beschermd volgens de Bernconventie of de Habitatrichtlijn.
RL2000	Toedeling aan Rode-Lijstcategorie volgens de Rode Lijst 2000 (4: Gevoelig; 3: Kwetsbaar; 2: Bedreigd; 1: Ernstig bedreigd; 0: Verdwenen uit Nederland)
RL90	Soort wel (0-4) of niet (-) op de Rode Lijst uit 1990 (Weeda et al., 1990).
D2000	Soorten die doelsoort zijn vanaf 2000 (Herzien handboek doeltypen, Bal et al., 2001).
Nhok	Aantal hokken waarin de betreffende soort is gevonden

4.2 Toetsing en beoordeling

Uit de gegevens in tabel 4.1 blijkt dat er twee wettelijk beschermde soorten uit de kilometerhokken van het plangebied bekend zijn. Dit zijn de Rietorchis (*Dactylorhiza majalis praetermissa*) in 1 km-hok en de Grote kaardenbol (*Dipsacus fullonum*) in 4 km-hokken. Er zijn geen internationaal beschermde soorten (EU-Habitatrichtlijn) aangetroffen.

Beide beschermde soorten staan niet in het gebied waar de natuurmaatregelen genomen gaan worden. De Rietorchis staat ten noorden van het plangebied. De Grote kaardenbol staat op een dijk en stond op een voormalige vuilstortplaats. Beide locaties vallen niet binnen het plangebied.

Van de niet beschermde soorten is het voorkomen van de Kleine wolfsmelk (*Euphorbia exigua*) het belangrijkste. Deze soort staat als bedreigd op de Rode lijst 2000 en is in 1 km-hok waargenomen (40-383) iets ten noorden van Borsele. Gezien de biotoop (omgewerkte bermen en taluds van wegen, paden en spoorwegen, op ruderaal terreinen in moestuinen en plantsoenen; Cools, 1989) zou rekening gehouden kunnen met de groeiplaats van deze soort. Gezien de huidige landbouwactiviteit (verbouw van landbouwgewassen zoals suikerbieten en aardappelen) is het waarschijnlijk dat deze soort op één van de meer extensief beheerde dijken is waargenomen. De overige plantensoorten van de Rode lijst zijn soorten van dijken of van brakke situaties.

4.3 Effectbeperkende maatregelen

Er zijn geen effectbeperkende maatregelen nodig voor planten.

4.4 Compensatie

Er zijn geen compensatie maatregelen nodig voor planten.

5 Zoogdieren

5.1 Inventarisatie

Gegevens over het voorkomen van zoogdieren in het plangebied zijn opgevraagd bij de Vereniging voor Zoogdierstudie en Zoogdierbescherming (VZZ), die de landelijke database met zoogdiergegevens beheren.

In onderstaande tabel staan de zoogdiersoorten die uit het kilometervak 189-329 bekend zijn of die mogelijk in het plangebied voorkomen.

Tabel 7.1 Zoogdieren

Soort	Wetenschappelijke naam	Locatie	Flora- en faunawet	Ibes	Rode lijst
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>	b	x		
Dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	⊕	x	x	
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>	⊕	x		
Haas	<i>Lepus europaeus</i>	⊕	x		
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	⊕	x		
Mol	<i>Talpa europea</i>	⊕	x		
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>	b	x		
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>	b	x		
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>	b	x		
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>	b	x		
Huismuis	<i>Mus domesticus</i>	b			
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>	b	x		
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>	b	x		
Waterspitsmuis	<i>Neomys fodiens</i>	b	x		3
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>	b	x		
Gewone zeehond	<i>Phoca vitulina</i>	o	x	x	3

Legenda:

Voor de kolom "Locatie":

b – soorten gemeld door de VZZ uit braakbalgegevens uit de km vakken 39-383, 40-383 en 41-38;4;

o – soorten die volgens toelichting VZZ in de omgeving voorkomen;

⊕: algemene soorten die vermoedelijk in het gebied voorkomen;

Ibes: Internationaal beschermde soorten, deze zijn in Europa beschermd volgens de Bernconventie of de Habitatrichtlijn;

Rode Lijst Toedeling aan Rode-Lijstcategorie volgens de Rode Lijst Zoogdieren (4: Gevoelig; 3: Kwetsbaar; 2: Bedreigd; 1: Ernstig bedreigd; 0: Verdwenen uit Nederland).

5.2 Toetsing en beoordeling

Alle in Nederland inheemse zoogdieren (met uitzondering van de Zwarte rat, de Bruine rat en de Huismuis) genieten bescherming onder de Flora- en faunawet. De belangrijkste zoogdiersoort in de omgeving van het plangebied voorkomt is de Gewone zeehond (*Phoca vitulina*). Deze soort is internationaal beschermd volgens de conventie van Bern. De omgeving van het valt plangebied samen met een belangrijk leefgebied dat voor de Gewone zeehond voorgedragen is. Deze soort komt daarnaast voor op de Rode lijst van beschermde diersoorten in Nederland als "kwetsbaar". Dit geldt ook voor de Waterspitsmuis. De Waterspitsmuis is gemeld van het kilometervak 40-383. Het water in dit kilometerhok ligt buiten het huidige plangebied.

In het kilometerhok zijn geen vleermuizensoorten waargenomen. Bij de maatregelen zullen echter geen bomen of andere verblijfplaatsen worden aangetast, zodat dit geen invloed op de vleermuizen.

Formeel gezien is voor de algemene zoogdieren wettelijke een ontheffing nodig voor het eventueel (onopzettelijk) verstoren en/of doden Gewone bosspitsmuis, Vos, Haas, Konijn, Mol, Aardmuis, Bosmuis, Dwergmuis, Dwergspitsmuis, Huismuis, Huisspitsmuis, Veldmuis, Waterspitsmuis en Woelrat.

5.3 Effectbeperkende maatregelen

Niet van toepassing.

5.4 Compensatie

Gezien de locatie van de ingreep en de biotoop is compensatie voor de Gewone zeehond niet aan de orde.

6 Vogels

6.1 Inventarisatie

Gegevens over het voorkomen van vogels in het projectgebied en omgeving zijn niet bekend. Wel is op basis van een rapportage opgesteld door het SOVON in opdracht van de provincie over het voorkomen van vogels in akkerranden in Zuid-Beveland bekend (Hoekstein, 2000). Hiermee kan aangenomen worden dat soorten als Patrijs, Fazant, Scholekster, Kievit, Veldleeuwierik, Graspieper en Gele kwikstaart in het plangebied voorkomen. Grontmij (2002) nam aan dat er daarnaast soorten watervogels (Wilde eend en Waterhoen) en struweelvogels (Merel, Zanglijster, Roodborst, Winterkoning en Zwartkop) voorkomen.

Een tweede ingang is de website van het Natuurloket. Hieruit blijkt dat, naast de genoemde soorten, in de uurhokken van het plangebied één Vogelrichtlijnsoort is waargenomen. Dit is in het vak 39-383. Gezien de locatie bij de dijk van de Oosterschelde is dit de Kluut. Deze soort komt met zekerheid niet in het huidige plangebied voor.

6.2 Toetsing en beoordeling

Alle in Europa inheemse vogelsoorten genieten bescherming onder de Flora- en faunawet. In het plangebied komen geen zeldzame of Vogelrichtlijnsoorten voor.

6.3 Effectbeperkende maatregelen

Door de uit te voeren maatregelen wordt verwacht dat er een toename in diversiteit van vogels van verschillende soortsgroepen zal plaatsvinden. Door een toename van de beboste delen met een grotere lengte bosranden, zal de een meer divers leefgebied ontstaan. Zoals aangegeven in de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling (Grontmij, 2002) gaat het daarbij om een toename van de volgende soortsgroepen:

Tabel 6.1 Voor- of achteruitgang van broedvogels

	voor- of achteruitgang
Bos- en struweelvogels	++
Akkerrandvogels	+
Weidevogels	+/-
Water- en moerasvogels	+

++ sterke vooruitgang, = vooruitgang, +/- onveranderd.

Om te voorkomen dat broedparen verstoord worden dient met de geplande werkzaamheden rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels (van 15 maart tot 15 juni).

6.4 Compensatie

Compensatie is niet aan de orde.

7 Amfibieën en reptielen

7.1 Inventarisatie

Gegevens over het voorkomen van amfibieën en reptielen zijn opvraagd bij het Reptielen, Amfibieën en Vissen Onderzoek Nederland (RAVON).

Er zijn geen waarnemingen van reptielen uit het gebied bekend. Van de amfibieën zijn waarnemingen bekend van drie soorten (zie tabel 7.1).

Tabel 7.1 Waargenomen amfibieën rond het plangebied

Soort	Wetenschappelijke naam	Locatie	Flora- en faunawet	Ibes	Rode lijst
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>	42 - 386	x		
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>	42 - 386	x		
Rugstreeppad	<i>Bufo calamita</i>	39,0-382,9	x	x	

Legenda:

Locatie: de door het RAVON aangegeven coördinaten

Ibes: Internationaal beschermde soorten, deze zijn in Europa beschermd volgens de Bernconventie of de Habitatrichtlijn.

Rode Lijst Toedeling aan Rode-Lijstcategorie volgens de Rode Lijst Zoogdieren (4: Gevoelig; 3: Kwetsbaar; 2: Bedreigd; 1: Ernstig bedreigd; 0: Verdwenen uit Nederland)

7.2 Toetsing en beoordeling

Eén van de amfibieënsoorten, de Rugstreeppad, is een soort van de Habitatsrichtlijn. De locatie waar de soort is waargenomen ligt langs de dijk met de Westerschelde buiten het plangebied. De waarnemingen van de Kleine watersalamander en de Gewone pad liggen allebei ten noorden van het plangebied. Hieruit blijkt dat er momenteel geen waarnemingen van amfibieën en reptielen in het plangebied aanwezig zijn.

7.3 Effectbeperkende maatregelen

Niet van toepassing. Wel moet er rekening gehouden worden met het feit dat er tijdens de werkzaamheden Rugstreeppadden (die uit de omgeving bekend zijn) op tijdelijke plasjes die ontstaan kunnen gaan voorkomen.

7.4 Compensatie

Niet van toepassing.

8 Dagvlinders en overige soorten

8.1 Inventarisatie

Er zijn geen gegevens opgevraagd van Dagvlinders of overige beschermde diersoorten. Volgens het natuurloket zijn er wel Rode lijstsoorten van de dagvlinders in de kilometerhokken van het plangebied waargenomen (vakken 39-382, 39-384 en 40-384). Hiervan ligt slechts het laatste vak in het plangebied, het vermoeden bestaat dat het hier een soort is die bij de voormalige vuilstort voorkomt. Deze zal verder niet bij het uitvoeren van het plan betrokken worden. Mogelijk dat hier gaat om een waarneming van de Heidevlinder (Baaijens & Joosse, 2002). De in dit verslag genoemde waarneming ligt buiten het belangrijkste verspreidingsgebied van de soort in Zeeland, de duinen.

8.2 Toetsing en beoordeling

Gezien de biotoop (akkerland waar suikerbieten en aardappels) en het ontbreken van interessante bermen is het niet waarschijnlijk dat er beschermde dagvlinder- of andere diersoorten in het plangebied zullen voorkomen.

8.3 Effectbeperkende maatregelen

Niet van toepassing.

8.4 Compensatie

Niet van toepassing.

9 Conclusie

9.1 Resultaat

Op basis van de door het FLORON, RAVON aangeleverde gegevens en de gegevens verzameld tijdens een veldbezoek over het voorkomen van planten en dieren kan geconcludeerd worden dat:

- binnen het plangebied zijn in het veld en bij de FLORON gegevens geen beschermde plantensoorten waargenomen. Wel zijn er buiten het plangebied twee beschermde soorten waargenomen en komen daar ook meerdere (onbeschermde) Rode lijstsoorten voor. De vindplaatsen van deze soorten bevinden zich op dijken aan de rand van het gebied of op de voormalige vuilnisbelt;
- binnen het plangebied broeden vermoedelijk slechts algemene vogelsoorten zoals Patrijs, Fazant, Scholekster, Kievit, Veldleeuwerik, Graspieper en Gele kwikstaart, naast Wilde eend, Waterhoen, Merel, Zanglijster, Roodborst, Winterkoning en Zwartkop. De enige Rode lijstsoort die in de omgeving broed is de Kluut, die broed bij de Oosterscheldedijk, buiten het plangebied;
- in het plangebied zijn waarnemingen bekend of vermoed van Gewone bosspitsmuis, Vos, Haas, Konijn, Mol, Aardmuis, Bosmuis, Dwergmuis, Dwergspitsmuis, Huismuis, Huisspitsmuis, Veldmuis, Waterspitsmuis en Woelrat. Hierbij is één zoogdiersoort van de Rode lijst waargenomen: resten van de Waterspitsmuis is in een braakbal gevonden. Het water in dat betreffende kilometerhok ligt buiten het huidige plangebied. Verder komt de Gewone zeehond in de omgeving voor;
- uit het plangebied zijn geen waarnemingen bekend van amfibieën en reptielen. Uit de omgeving is de Habitatsrichtlijnsoort de Rugstreeppad bekend;
- er zijn geen waarnemingen van overige beschermde Dagvlinders uit het plangebied bekend. Wel is vermoedelijke de Heidevlinder in de omgeving van het plangebied waargenomen;
- binnen plangebied komen geen andere beschermde dieren voor.

9.2 Toetsing en beoordeling

9.2.1 Beleid

Het plangebied is niet begrensd als een Vogel- en/of Habitatsrichtlijngebied, en in het vigerend bestemmingsplan zijn geen delen aangewezen als bos en/of natuur. Noch in het plangebied, noch in één van de deelgebieden bevinden zich terreinen die onderdeel uitmaken van de EHS in Zeeland of begrenzend zijn als natuurgebied zoals bedoelt in het Natuurgebiedsplan Zeeland 2001.

9.2.2 Zoogdieren

Met de planontwikkeling gaat actueel leefgebied verloren van Gewone bosspitsmuis, Vos, Haas, Konijn, Mol, Aardmuis, Bosmuis, Dwergmuis, Dwergspitsmuis, Huismuis, Huisspitsmuis, Veldmuis en Woelrat. Hierdoor is de beschermingsformule uit de Flora- en faunawet op de planontwikkeling van toepassing. Genoemde soorten zijn in Nederland (zeer) algemeen voorkomende soorten en komen in diverse biotopen voor. Het duurzaam voortbestaan van populaties van deze soorten zoogdieren komt als gevolg van de planontwikkeling dan ook niet in gevaar. Na de natuurontwikkeling in het gebied zal de kwaliteit van de biotoop en de biotoopsdiversiteit voor deze soorten aanzienlijk toenemen.

10 Literatuur

- Baaijens, A. & R. Joosse, 2002. Jaaroverzicht 1999&2000. Vlinder- en Libellenwerkgroep Zeeland, Oost-Souburg.
- Besluit inwerkingtreding Flora- en Faunawet. Vastgesteld d.d. 12 december 2001. Staatsblad 2001, nr. 656
- Cools, 1997. Atlas van de Noord-Brabantse flora. KNNV.
- Europese Gemeenschappen, Richtlijn no. 79/409 inzake het Behoud van de Vogelstand. Brussel, 1979.
- Europese Gemeenschappen, Richtlijn no. 92/43 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna. Brussel, 1992.
- Flora- en Faunawet. Vastgesteld d.d. 25 mei 1998. Staatsblad d.d. 14 juli 1998, nr. 402
- Grontmij, 2002. Groenproject 't Sloe. Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling.
- Hoekstein, M., 2000. Broedvogels van Akkerranden op Zuid-Beveland in 2000. SOVON in opdracht van de provincie Zeeland.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Natuurbeleidsplan. Tweede Kamer, vergaderjaar 1989-1990. 's-Gravenhage, juni 1990.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. Beschermingsplan hamster 2000-2004. Directie Natuurbeheer. Wageningen, 1999.
- Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Rijksplanologische Dienst. Vijfde Nota over de Ruimtelijke Ordening 2000/2020. Den Haag, januari 2001.
- Natuurloket, 2003. www.natuurloket.nl
- Regeling tarieven Flora- en Faunawet. Vastgesteld d.d. 7 november 2001. Staatscourant 13 november 2001, nr. 220.
- Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijke milieu in Europa. Bern, 1979.

Bijlage 9: Rapport Grontmij d.d. 29 april
2003/Cultuurhistorische achtergronden
en inrichtingsprincipes

Groenproject 't Sloe

Cultuurhistorische achtergronden en inrichtingsprincipes

Stuurgroep Groenproject Sloebos

Grontmij Advies & Techniek bv
Vestiging Zeeland
Middelburg, 29 april 2003

Verantwoording

Titel : Groenproject 't Sloe
Cultuurhistorische achtergronden en
inrichtingsprincipes

Projectnummer : 114235

Documentnummer : 114235.58.R002.33

Revisie : 0

Datum : 29 april 2003

Auteur(s) : ing. A. Rammers
: ing. J. Schrauwen

Gecontroleerd : ing. L. Jobse

Paraaf gecontroleerd :

Goedgekeurd : ing. L. Jobse

Paraaf goedgekeurd :

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Cultuurhistorie	5
3	Ontwikkelingsprincipes	6
4	Figuren.....	7

1 Inleiding

Sinds de jaren '90 (eigenlijk al sinds de aanleg van het industriegebied 'Vlissingen-Oost') wordt gewerkt aan het plan 'Groenproject 't Sloe'. Het betreft de aanleg van een multifunctioneel groenelement aan de rand van de Borsselepolder, waarvan het doel tweeledig is. Enerzijds is het project bedoeld als afschermend en afstandscheppend element tussen de Borsselepolder en het industriegebied. Anderzijds krijgt het een recreatie- en natuurfunctie.

In deze notitie wordt ingegaan op de cultuurhistorische principes zoals die zijn gehanteerd bij de vormgeving van Groenproject 't Sloe. Naar aanleiding van het discussieoverleg op 1 april 2003 (op verzoek van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg) zijn verschillende wijzigingen in het ontwerp doorgevoerd. Deze zijn inmiddels verwerkt in de concept-bestekstekeningen, voor zover deelgebieden op korte termijn worden ingericht. Niet alle voorstellen zullen op korte termijn zichtbaar worden: een en ander is afhankelijk van de verwerving van gronden, de aanwezigheid van kabels en leidingen en de mate waarin overeenstemming kan worden bereikt met de eigenaren en gebruikers van de omliggende gronden en overige belanghebbenden.

In deze notitie wordt achtereenvolgens ingegaan op cultuurhistorische achtergronden en inrichtingsprincipes.

2 Cultuurhistorie

De nota Belvédère gaat ervan uit dat de cultuurhistorie een belangrijke rol speelt binnen het planningsproces. Dit wil zeggen dat de cultuurhistorie een belangrijk uitgangspunt is voor de toekomstige inrichting. Dit betekent echter niet dat nieuwe ontwikkelingen geremd worden door de aanwezige cultuurhistorische aspecten, maar dat de cultuurhistorische elementen aanvullend kunnen zijn op het totstandkomen van nieuwe ontwikkelingen. De meerwaarde zit in het integreren van de aanwezige elementen in het landschap of een verwijzing ernaar in de toekomstige invulling.

Zuid Beveland is aangewezen als Belvédèregebied. Groenproject 't Sloe ligt aan de westzijde van de Borsselepolder. De openheid en het meer formele geometrische patroon van wegen in de Borsselepolder vormen de fysieke dragers voor de toekomstige ontwikkelingen. Dominante ruimtelijke ontwikkelingen op het vlak van infrastructuur (grote projecten ten aanzien van weg- en railinfrastructuur: aanleg Westerschelde Oever Verbinding) en natuurontwikkeling (functieverandering naar natuur, eventueel gekoppeld aan inrichtingsmaatregelen) vinden hier plaats. In deze polder is sprake van een hoge ruimtelijke dynamiek.

Van het plangebied en omgeving zijn sinds de zestiende eeuw kaarten gemaakt. Op de oudst bekende kaart (ca. 1570) is te zien dat het plangebied in die tijd in geïndeerd gebied lag. Dat geldt ook voor het voormalige dorp Monster en voor de huidige kern Borssele. Op een kaart uit de zeventiende eeuw (ca. 1655) is vervolgens te zien dat het plangebied dan weer binnendijs ligt. Deze herbedijking vond plaats in de zeventiende eeuw. Ook het dorp Borssele komt op die kaart voor. Ter plaatse van het plangebied was geen bebouwing aanwezig. Het rechtlijnige wegenpatroon in het gebied en een aantal krekensystemen dateren eveneens uit die periode.

Op een kaart uit de achttiende eeuw (ca. 1753) is te zien dat het gebied direct ten westen van het deelgebied Galghoek weer geïndeerd is. Aan de westzijde van het plangebied is in 1711 een nieuwe zeeverende dijk aangelegd, die tot op heden deze functie vervult. Op diverse plaatsen, waaronder het noordwesten van het plangebied, is in die tijd bebouwing aanwezig. Deze bebouwing is ook zichtbaar op de topografische kaart uit 1856-1858.

De meeste van deze bebouwing heeft tot halverwege de twintigste eeuw bestaan. Hiervan is thans alleen nog een boerderij aan de Weelhoekweg aanwezig. Deze boerderij, met cultuurhistorische waarde, is door de Rijksdienst voor de Monumentenzorg aangewezen als beschermd monument. Na 1959 is een nieuwe dijk ten noorden van het plangebied aangelegd. Mogelijk is een belangrijk deel van de oorspronkelijk aanwezige bebouwing hiervoor afgebroken.

In het plangebied en omgeving is nooit sprake geweest van grootschalige ruilverkavelingen: de uit de zeventiende eeuw daterende, grote landbouwpercelen voldoen nog steeds aan de moderne vormen van landbouw in de huidige tijd.

Figuren 1 tot en met 4: Historische kaarten

3 Ontwikkelingsprincipes

Orthogonaal stelsel

Bij de uitwerking van het Groenproject 't Sloe is als een belangrijk uitgangspunt gehanteerd dat cultuurhistorische patronen langs de randen van het plangebied sturend zijn voor het ontwerp. Het cultuurhistorische (blok-) verkavelingspatroon moet als zodanig binnen het plangebied gehandhaafd blijven, evenals het daarmee samenhangende wegenpatroon. Door het handhaven van de bestaande wegen in het plangebied kan dit verkavelingspatroon grotendeels intact blijven. Bij de uitwerking van het inrichtingsplan zorgt de afstand tussen de wegen en de opgaande beplanting van minimaal 10 meter (schouwstroken, waterlopen) ervoor dat het historisch wegenpatroon herkenbaar blijft. Het wegenpatroon wordt geaccentueerd en benadrukt door de aanplant van een enkele bomenrij aan weerszijden van de weg (Es). In tegenstelling tot het assenkruis Borssele (Weelweg/Catalijnweg) bevindt deze bomenrij zich niet in de wegberm maar situeert zich aan de overkant van de sloot. De bomenvrije wegberm wordt aan beide zijden geflankeerd door een sloot. Hierop sluit een schouwstrook aan met een breedte van zeven meter waarna de bomenrij geplant wordt. Na een grasberm van drie meter breed volgt pas de struweelzone, die aansluit op het bos. Door de situering van de Essen aan de rand van het bos wordt rekening gehouden met de wensen van alle betrokken partijen. Tevens garandeert de bomenrij de continuïteit van de lijnvoering van het bos naar de toekomst. De voorgenomen verbreding van de wegbermen in het kader van de API Borssele levert hieraan een extra bijdrage.

Figuur 5: Inrichtingsschets dorpsrand Borssele

Figuur 6 en 7: Dwarsprofiel wegen (korte termijn/ lange termijn)

Boskamers

Door het gebruik van "boskamers" als op zichzelf staande, blokvormige nieuwe ruimtelijke planelementen, wordt het schaakbordpatroon nog verder geaccentueerd. De binnenranden van de boskamers worden aangeplant met Essen als hoofdboomsoort en struweel. De overgang van nat naar droog wordt vorm gegeven door middel van de aanleg van kreken. Hierdoor wordt tevens aangesloten bij het oorspronkelijke krekenspatroon dat op oude kaarten zichtbaar is.

Figuur 8: Principeschets Boskamer

Borssele als massa in de polders

De ligging van de kern Borssele als "eiland in de polder" wordt behouden door het hanteren van een open gebied tussen de bosrand langs Borssele en de overige beboste delen van het plan. Het bestaand dorpsbos wordt uitgebreid met Eiken als hoofdboomsoort. De scheve ligging van Borssele in het polderlandschap wordt door een diagonale afsnijding van het bos benadrukt. De continuïteit van de lijnvoering naar de toekomst toe wordt veiliggesteld en gegarandeerd door de aanplant van Kastanjabomen op een zekere afstand van het bos. Tussen het bos en de rij Kastanjabomen situeert zich een graspad dat onderdeel uitmaakt van de recreatieve structuur van het gebied.

Figuur 9: Dwarsdoorsnede bosrand

4 Figuren

Figuren 1 t/m 4: Historische kaarten

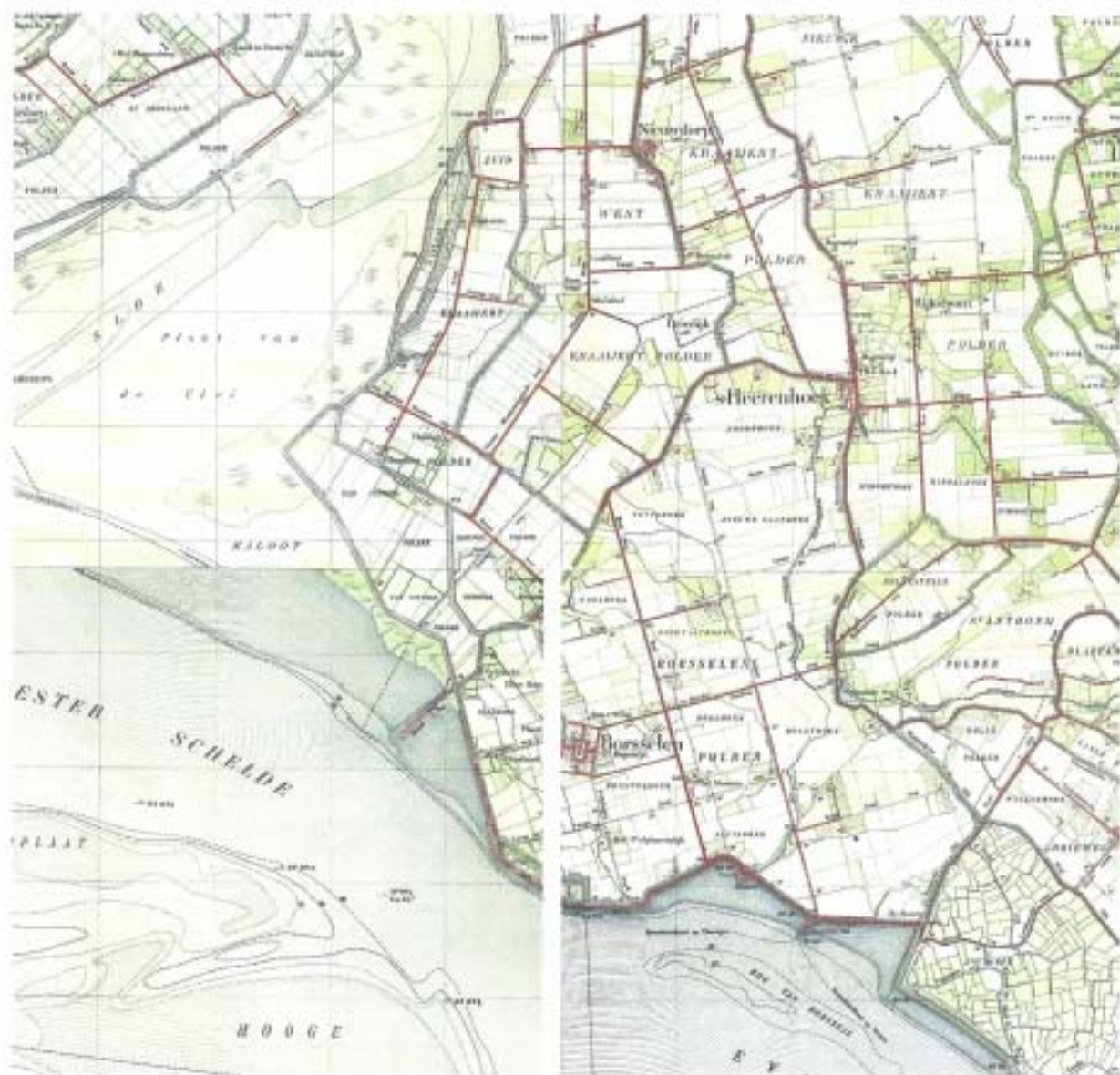
Figuur 5: Inrichtingsschets dorpsrand Borssele

Figuur 6: Dwarsprofiel wegen (korte termijn)

Figuur 7: Dwarsprofiel wegen (lange termijn)

Figuur 8: Principeschets Boskamer

Figuur 9: Dwarsdoorsnede bosrand



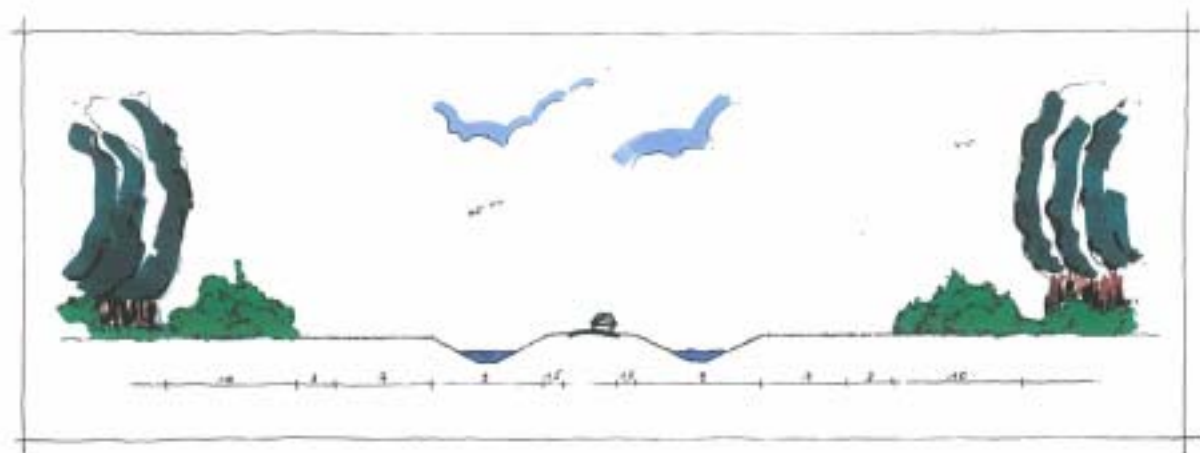
figuur 2: historische kaart 1910



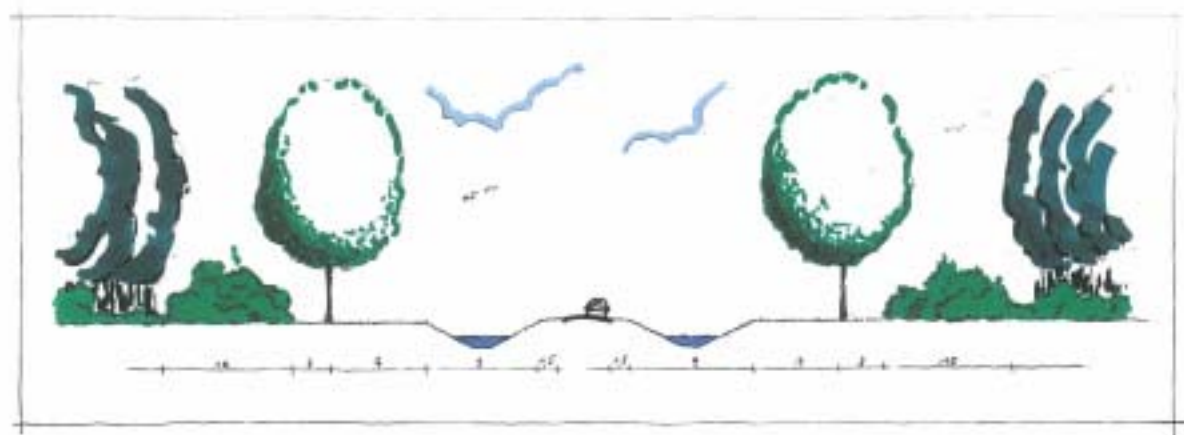
Figuur 4: Topografische kaart 2003



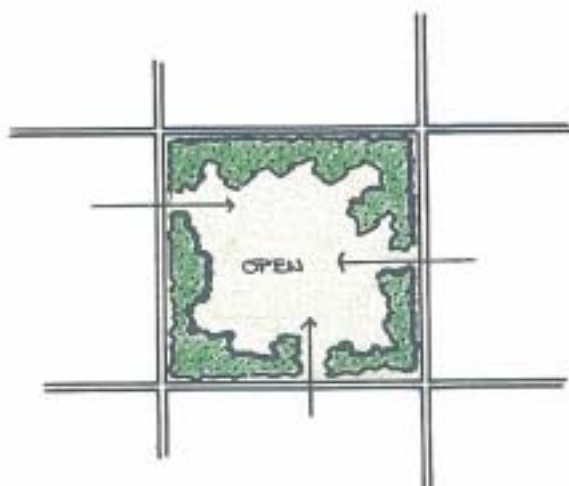
Figuur 5: inrichtingsschets dorpsrand Borssele



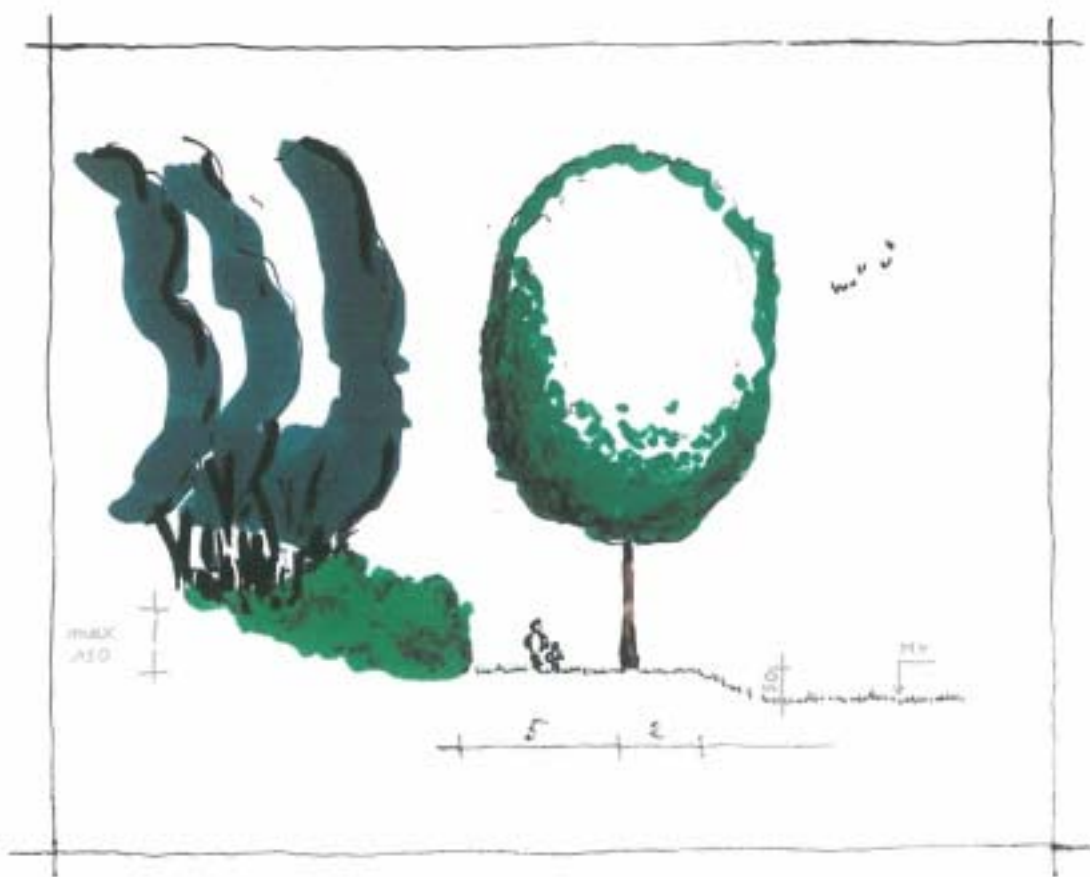
Figuur 6: Dwarsprofiel wegen (korte termijn).



Figuur 7: Dwarsprofiel wegen (lange termijn).



Figuur 8: Principeschets boskamer.



Figuur 9: Dwarsprofiel bosrand.