

Nota van beantwoording Zienswijzen

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan Dwarstocht 2019

Met ontwerp besluit hogere waarden geluid en ontwerp
omgevingsvergunningen en ontwerp watervergunning

Gemeente Zoetermeer
15 januari 2020

1. Inleiding

Op 22 september 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten toepassing te geven aan de gemeentelijke coördinatie-regeling ex artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening voor het project Happy Days/Dwarstocht. Dit betekent dat tegelijkertijd de volgende ontwerpbesluiten ter inzage zijn gelegd:

- Ontwerpbestemmingsplan Dwarstocht 2019 (bij het ontwerpbestemmingsplan behoort geen exploitatieplan);
- Ontwerpbesluit hogere waarden geluid;
- Ontwerp omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (2.1, 1e lid onder b Wabo);
- Ontwerp omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand (2.2, 1e lid, onder g Wabo);
- Ontwerp omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk (2.1, 1e lid, onder a Wabo), het aanleggen, beschadigen of veranderen van een weg (2.2, 1e lid, onder d Wabo) en het maken van een uitweg (2.2, 1e lid, onder e Wabo);
- Ontwerp watervergunning.

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende besluiten hebben met ingang van vrijdag 2 oktober 2020 gedurende 6 weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid tot het indienen van schriftelijke en mondelinge zienswijzen. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven door een publicatie in het Gemeenteblad en de Staatscourant. Daarnaast is aan omwonenden een brief toegezonden waarin melding is gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen en binnen welke termijn dat kan.

In voorliggende nota worden de binnengekomen zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien, met een voorstel gericht aan de gemeenteraad respectievelijk het college om het betreffende ontwerp besluit naar aanleiding van de zienswijzen al of niet gewijzigd vast te stellen.

Er zijn 22 zienswijzen binnen de genoemde termijn ontvangen. Uit de inhoud van de zienswijzen blijkt dat enkele punten van de zienswijzen specifiek betrekking hebben op de ontwerp omgevingsvergunningen. De punten met betrekking tot de ontwerp omgevingsvergunningen zijn in deze nota blauw gearceerd. De concept beantwoording van deze punten worden in een ambtelijke hoorzitting behandeld. Indieners van een zienswijze worden uitgenodigd om bij deze hoorzitting aanwezig te zijn en hun bezwaren voor wat betreft de ontwerp omgevingsvergunningen nader toe te lichten.

Indieners van zienswijzen met punten die betrekking hebben op het ontwerpbestemmingsplan worden uitgenodigd om hun zienswijze tijdens de inhoudelijke behandeling van het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan toe te lichten.

Omdat bijna alle zienswijzen dezelfde onderwerpen aansnijden, is ervoor gekozen de beantwoording niet per indiener te doen, maar per onderwerp te ordenen.

De zienswijzen hebben geleid tot enkele wijzigingen van de ontwerpbesluiten. In hoofdstuk 3 is een opsomming weergegeven van de aanpassingen ten opzichte van het Ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunningen. De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen van het ontwerpbesluit hogere waarden geluid of de ontwerp watervergunning.

De volgende particulieren en partijen hebben een zienswijze ingediend:

1. ;
2. ;
3. ;
4. ;
5. ;
6. ;
7. ;
8. ;
9. ;
10. ;
11. ;
12. ;
13. ;
14. ;
15. ;
16. ;
17. ;
18. ;
19. ;
20. ;
21. ;
22. ;

2. Beantwoording zienswijzen

NR.	INDIENERS	INHOUD REACTIE	BEANTWOORDING
1. Woongenot/Privacy			
a.	3,4,8,9,11,13,14,15,16,18,19,20,21,22	Indieners vrezen voor een verslechtering van het woongenot van hun woning aan het Slotermeer. Tijdens de koop van hun woning, onderdeel van het project 'Romantisch Waterzicht', werden de woningen aan het Slotermeer in de markt gezet met het vrije uitzicht en de groene en natuurlijke omgeving als belangrijke kwaliteit. De huidige opzet van het project 'Happy Days' zorgt ervoor dat deze kwaliteiten verdwijnen.	<p>In het Nederlandse ruimtelijke ordeningsrecht bestaat er niet zoets als een garantie op het behoud van vrij uitzicht. Het bevoegd gezag kan besluiten de planologische kaders te wijzigen, zoals in het geval van Happy Days waar de bestemming wordt gewijzigd van 'bedrijf' naar 'wonen'. Bovendien maken de bestaande planologische mogelijkheden (binnen het huidige bestemmingsplan) het mogelijk om een bedrijfshal van 25 meter hoogte te realiseren. Binnen de huidige planologische kaders was daardoor al geen sprake van vrij uitzicht.</p> <p>Indien belanghebbenden van mening zijn planschade te leiden als gevolg van de wijziging van het bestemmingsplan kan, na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een verzoek tot tegemoetkoming planschade worden ingediend bij de gemeente Zoetermeer.</p>

b.	4,9,14,20,22	<p>Indieners dragen aan dat hun privacy wordt aangetast met de huidige planopzet, waarbij aan de zuidoostkant van het plangebied (achter de woningen aan het Slotermeer) een weg voor bestemmingsverkeer, parkeerplaatsen en twee huizenblokken ('dijkwoningen') worden gerealiseerd. De afstand tot de bestaande woningen is dusdanig klein dat de privacy wordt aangetast. Met name in de tuin en zicht in de woningen aan het Slotermeer.</p> <p>Bovendien vrezen indieners overlast te ondervinden door koplampen van het toekomstige verkeer op de weg.</p>	<p>De afstand van de dijkwoningen tot de erfgrans met de bestaande woningen aan het Slotermeer bedraagt tenminste 34 meter. De afstand tussen de gevels bedraagt tenminste 38 meter. Ter vergelijking bedraagt de afstand van woningen aan de even kant van het Slotermeer en de woningen aan de oneven kant (grenzend aan het plangebied Dwarstocht) 15-25 meter. Een dergelijke grote afstand tussen de bestaande woningen en de nieuwbouwwoningen van Dwarstocht is (groter dan) gemiddeld in stedelijke gebieden. Verlies van privacy is dan ook niet aan de orde.</p> <p>Bovendien wordt aan de rand van het plangebied een groene afscherming geplaatst met een hoogte van ten minste 2 meter vanaf maaiveld, waarmee het zicht op de weg en dijkwoningen wordt ontnomen. Tevens wordt daarmee het licht van koplampen zoveel mogelijk beperkt.</p> <p>Om de realisatie van de groene afscheiding juridisch te borgen is naar aanleiding van de zienswijzen in artikel 3.4 van de planregels een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin het gebruiken van de gronden en het bouwen van gebouwen niet is toegestaan als niet gelijktijdig een groene afscheiding van ten minste 2 meter hoogte vanaf maaiveld wordt gerealiseerd.</p>
----	--------------	--	---

c.	3	<p>Voor indieners zou het de 'beste' oplossing zijn als het plan geheel wordt gerealiseerd binnen de bestaande bestemming 'bedrijf' en de groenstrook intact wordt gelaten. Hiermee blijft de kwaliteit van de bestaande groenstrook behouden en worden indieners niet geconfronteerd met verkeersoverlast van de nieuwe wijk. Indieners zijn van mening dat het plan ook gerealiseerd kan worden zonder de huidige groenstrook aan te passen.</p>	<p>Met het ontwerpbestemmingsplan wordt invulling gegeven aan de door de gemeenteraad vastgestelde kaders omtrent de transformatie van Dwarstocht naar woongebied. De gemeenteraad heeft deze kaders vastgesteld op 29 januari 2018. De raad schrijft hiermee voor dat het plan onder andere moet voorzien in een autoluw en groen binnengebied. Dit houdt in dat het autoverkeer naar de randen van het plangebied verplaatst wordt. Zonder deze verplaatsing kan geen invulling worden gegeven aan het planconcept en de groene binnenruimte. Een andere eis van de gemeenteraad was het behouden van een groene omzoming van het plangebied. Hierin wordt met het voorliggende plan voorzien door realisatie van een groenstrook (weliswaar smaller dan de huidige groenstrook), aanplant van nieuwe bomen en een groene afscheiding om het zicht op de woningen en overlast door verkeer te beperken.</p>
<p>2. Informatievoorziening Plan/Betrokkenheid bewoners</p>			
a.	3,4,8,11,13,14,15,16	<p>De woningen van indieners zijn zeer recent gebouwd. Hoewel zij zich bij hun aankoopbeslissing hebben laten informeren, waren zij onwetend over deze plannen. Zij voelen zich niet alleen op het verkeerde been gezet, maar begrijpen afgezien daarvan vooral niet waarom de gunstige omgevingsfactoren waarop hun aankoopbeslissing was gebaseerd niet behouden kunnen blijven, omdat een en ander een nieuwe ontwikkeling als het realiseren van een nieuwe woonwijk Happy Days geenszins in de weg hoeft te staan.</p>	<p>Op het moment dat indieners hun woning kochten maakte het bestemmingsplan het al mogelijk om een bedrijfspand op het naastgelegen terrein Dwarstocht te realiseren. Van vrij uitzicht was op dat moment planologisch gezien al geen sprake. Op 28 november 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met het voorbereidingsbesluit om het bedrijventerrein te transformeren naar woongebied. Voor de ontwikkeling van Dwarstocht zijn vervolgens verschillende ontwikkelingsopties onderzocht. Hieruit kwam de huidige planopzet, met een groene binnenruimte van de wijk en verkeer aan de randen, als beste naar voren. De gemeenteraad heeft deze stedenbouwkundige opbouw vervolgens vastgesteld in het raadsbesluit 'Voorstel transformatie Dwarstocht' d.d. 19-01-2018. Een uitgebreid participatietraject heeft daarna plaatsgevonden waarbij omwonenden hebben aangegeven geen overlast te willen</p>

			<p>ondervinden als gevolg van de weg langs de rand van het plangebied. Het plan is vervolgens diverse keren aangepast om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Met de bewoners is destijds bijvoorbeeld overeengekomen een groene afscheiding te plaatsen tussen de nieuwe ontwikkeling en de wijk Waterzicht om overlast te voorkomen. Tevens werd de rondweg als 30 km/u weg ingericht en werd eenrichtingsverkeer geïntroduceerd.</p> <p>Tot slot zijn de dijkwoningen iets naar achteren geplaatst zodat aan de Slotermeer zijde ruimte is voor een bomenrij.</p> <p>Om binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders te blijven is een verdere handreiking om tegemoet te komen aan de eisen van bewoners niet meer mogelijk.</p>
b.	4,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16,18,19,22	<p>Indieners geven aan pertinent tegen de komst van de weg aan de achterzijde van het Slotermeer te zijn. Wel worden alternatieven aangedragen zoals het verkeer via de bestaande infrastructuur te leiden (de bestaande Galvanistraat, Aralmeer, Oostweg en Franklinstraat). En als dan toch aan de Slotermeer kant een weg moet komen, dan zou een flinke groenstrook met bomen wenselijk zijn. Daarnaast wordt voorgesteld het parkeren ondergronds te faciliteren.</p>	<p>De alternatieve ontsluiting van het projectgebied is in een eerder stadium onderzocht. Hoewel er wel degelijk positieve aspecten aan de alternatieven zitten is het plan in de huidige vorm het meest haalbaar en wenselijk. Zoals ook blijkt uit de door de gemeenteraad vastgestelde kaders van het stedenbouwkundig plan (vastgesteld d.d. 29 januari 2018). Overigens is in deze kaders tevens een groene omzoming van het plangebied opgenomen. Hierin voorziet het ontwerpbestemmingsplan door middel van een verplichte groene afscheiding in het zuidoosten van het plangebied (nabij het Slotermeer).</p> <p>De suggestie van ondergronds parkeren is eveneens onderzocht. Een dergelijke parkeeroplossing is echter ongebruikelijk bij grondgebonden woningen en bovendien kostbaar. Ondergronds parkeren trekt een te zware wissel op de financiële uitvoerbaarheid van het plan. Om deze reden is gekozen voor parkeren op maaiveld.</p>
c.	7,8,16	<p>Indieners geven aan bewonersbrieven niet (tijdig) te hebben ontvangen.</p>	<p>Het spijt ons te moeten vernemen dat de indieners de informatievoorziening als niet toereikend ervaren en bewonersbrieven niet of niet tijdig hebben ontvangen. Wij nemen de klacht ter kennisgeving aan en zullen in het vervolgtraject extra letten op de (tijdige) verzending van bewonersbrieven. Dit aandachtspunt is echter geen reden het bestemmingsplan niet vast te stellen.</p>

3. Omgevingsaspecten/overlast

a.	1,2,4,6,7,11, 12,13,16,18, 19,20,22	<p><i>Lichtoverlast</i></p> <p>Indieners vrezen voor lichtoverlast als gevolg van de introductie van autoverkeer op de rondweg. Met name bij de parkeerplaatsen waar auto's keren en parkeren wordt overlast verwacht. Daarnaast zal straatverlichting die permanent aan staat lichtoverlast veroorzaken.</p>	<p>In gesprekken tussen de ontwikkelaar en omwonenden zijn dergelijke zorgen uitvoerig ter sprake gekomen. Tijdens deze gesprekken is toegezegd dat de straatverlichting 1 meter hoog zal zijn. Dit zal de verwachte lichtoverlast sterk verminderen. Verder is tijdens deze gesprekken overeengekomen dat aan de Slotermeer zijde over de gehele lengte van de rondweg een groene afscheiding van ten minste 2 meter hoogte wordt gerealiseerd. Dit scherm zorgt dat woningen aan het Slotermeer niet of nauwelijks lichthinder ondervinden als gevolg van autoverkeer of straatverlichting.</p> <p>Om de realisatie van de groene afscheiding juridisch te borgen is naar aanleiding van de zienswijzen in artikel 3.4 van de planregels een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin het gebruiken van de gronden en het bouwen van gebouwen niet is toegestaan als niet gelijktijdig een groene afscheiding van ten minste 2 meter hoogte vanaf maaiveld wordt gerealiseerd.</p>
b.	1,2,4,6,7,9,1 1,12,13,14,1 5,16,18,19,2 0,22	<p><i>Geluidsoverlast</i></p> <p>Indieners vrezen dat de komst van de weg aan de rand van het plangebied veel geluidsoverlast veroorzaakt, bovenop de reeds ondervonden geluidsoverlast van de Oostweg en de Olof Palmelaan. Het realiseren van een extra geluidwerende barrière nabij de Oostweg voorkomt veel geluidsoverlast als gevolg van de Oostweg.</p> <p>Daarnaast wordt de vraag gesteld of pakketbezorgers moeten worden gezien als bestemmingsverkeer en wel moeten worden toegelaten tot het plangebied. In eerdere communicatie werd uitsluitend gesproken over bestemmingsverkeer in het plangebied. Het introduceren van eenrichtingsverkeer helpt eveneens niet voldoende om de geluidsoverlast te voorkomen.</p> <p>Tevens wordt gesteld dat de materialisering van de weg zorgt voor geluidsoverlast.</p>	<p>De geluidbelasting van de ringweg zal vanwege de verkeersintensiteit en maximumsnelheid van 30 km/uur aanvaardbaar zijn op zowel de nieuwe als de bestaande bebouwing. Uit het als bijlage bij het plan gevoegde akoestisch onderzoek blijkt dat alleen op de eerstelijns bebouwing van het plan de voorkeursgrenswaarde met 5 dB wordt overschreden vanwege de Oostweg. Aanvullend is onderzocht of een scherm een significante bijdrage kan leveren aan het verlagen van dit geluidniveau. Het blijkt dat er door een scherm weliswaar minder overschrijdingen zijn van de voorkeursgrenswaarde, maar niet om de maximale waarde van 53 dB te voorkomen. Dit maakt een scherm geen doelmatige oplossing voor de realisatie van de nieuwe woningen. Bovendien stuit een scherm stedenbouwkundig op overwegende bezwaren. Gelet op de optredende geluidniveaus op de eerstelijns nieuwbouw langs de Oostweg van 53 dB en het ontbreken van overschrijdingen dieper in het plangebied, gezien vanaf de Oostweg, moet ook</p>

		Tot slot wordt gesteld dat het kappen van de aanwezige bomen ervoor zorgt dat het geluid verder draagt en meer overlast wordt ondervonden.	<p>geconcludeerd worden dat de geluidniveaus vanwege de Oostweg op de bestaande bebouwing aan het Slotermeer en Brielsemeer eveneens aanvaardbaar zijn en geen aanleiding geven tot het treffen van maatregelen.</p> <p>Pakketbezorgers moeten gezien worden als bestemmingsverkeer.</p> <p>Bij een snelheid van 30 km/uur wordt het wegverkeerslawaai in hoofdzaak bepaald door het geluid van de motoren van de voertuigen. Stillere wegdek verharding heeft hierop geen invloed. Bij snelheden vanaf 50 km/uur maken stillere wegdekverhardingen wel een verschil omdat dan het bandenlawaai begint te overheersen. In het plangebied is echter geen sprake van 50km/uur wegen. De straten worden ingericht als 30 km/uur wegen.</p> <p>Een enkele rij bomen schermt geen geluid af en kappen van (deze) bomen heeft geen effect op hoe ver het geluid zal dragen.</p>
c.	9,11,17,19,20,21,22	<p><i>Verslechtering luchtkwaliteit</i></p> <p>Indieners vrezen voor stank- en fijnstofoverlast en een algemene verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van de komst van de weg in het zuidoosten van het plangebied en het parkeerterrein aan het Aralmeer.</p> <p>Daarbij komt dat ten behoeve van het plan bomen worden gekapt. Aangevoerd wordt dat de gemeente zich inzet voor het verminderen van fijnstof en het behoud van bomen, maar het plan 'Happy Days' hier niet mee overeenstemt.</p>	<p>Voor de beoordeling van plannen ten aanzien van de verslechtering van de luchtkwaliteit is wettelijk bepaald dat moet worden voldaan aan de beoordelingskaders die de Wet milieubeheer ons biedt. Deze kaders stellen dat een plan doorgang kan vinden als het Niet In Betekende Mate (NIBM) bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. De grens voor woningbouw en NIBM ligt bij 1500 woningen met één ontsluitingsweg. Onderhavig plan blijft hier ruimschoots onder en is daarom NIBM.</p> <p>De inzet voor het verminderen van uitstoot richt zich bijvoorbeeld op het stimuleren van elektrisch rijden door het plaatsen van laadpunten en zorgen voor goed openbaar vervoer en fietsverbindingen als alternatief voor het autogebruik.</p>
d.	1,2,14	Het bouwen van de woningen, en dan specifiek de dijkwoningen, zorgt voor horizonvervuiling. Het vrije uitzicht van de bewoners aan het Slotermeer wordt hiermee beperkt.	In dit geval is geen sprake van horizonvervuiling, maar om het verlies van (vrij) uitzicht. Zie de beantwoording onder 1a.

e.	10,17	Indieners vrezen voor overlast van hangjongeren nabij het parkeerterrein bij het Aralmeer. De groene geluidswering is op deze locatie slechts van geringe hoogte (bovenop een talud) wat vandalisme uitnodigt.	Het bestaande geluidsscherm ter hoogte van het Aralmeer zal worden doorgetrokken. Dit maakt het onaantrekkelijk en moeilijker voor hangjongeren het scherm te beschadigen of anderszins overlast te veroorzaken. De vrees voor overlast van hangjongeren en vandalisme is hoofdzakelijk een punt voor openbare orde en veiligheid. Dit is geen aspect dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan kan worden geregeld of beantwoord.
f.	4,9,11,17	Alle overlast; geluidsoverlast, verslechtering van luchtkwaliteit, bouwwerkzaamheden en overlast door ongedierte en jongeren hebben nadelige invloed op de gezondheid van de omwonenden. Mede door slaapverstoringen van de bewoners. Daarnaast dragen indieners aan emotionele- en gezondheidsschade in de brede zin van het woord als gevolg van de ontwikkeling van Happy Days en met name door licht- en geluidsoverlast te verhalen op de relevante partijen.	Het is mogelijk dat omwonenden vormen van overlast kunnen ervaren. Dit vormt echter geen belemmering voor de vaststelling van het bestemmingsplan en de verlening van de omgevingsvergunning. Zie hiervoor ook de beantwoording onder 1d, e, f en h. Ten aanzien van overlast door bouwwerkzaamheden wordt opgemerkt dat de aanvrager zich moet houden aan de bepalingen van het Bouwbesluit. Hiertoe worden in de definitieve omgevingsvergunning voor de bouw voorwaarden opgenomen, zie voorwaarden 25 t/m 30 onder het kopje 'bouw- en sloopwerkzaamheden:' in Bijlage 2: Vergunningvoorschriften van de ontwerp omgevingsvergunning. Deze voorwaarden strekken ter bescherming van de omgeving en indien de vergunninghouder zich hier niet aan houdt kan er handhavend worden opgetreden.
g.	4,8,9,15,21	Indieners dragen aan dat het leefgebied van de huidige vogelpopulatie zal verdwijnen om het autoverkeer te faciliteren. Daarnaast zou de aanwezigheid van lichten van autoverkeer en straatverlichting een blijvende impact hebben op het leef- en broedgebied van de diverse watervogels, amfibieën en vleermuizen.	Als onderdeel van het bestemmingsplan is een quickscan Flora&Fauna uitgevoerd. Uit deze quickscan blijkt dat in het gebied geen door de Wet natuurbescherming beschermde flora aanwezig is. In het plangebied is uitsluitend de mogelijkheid dat de beschermde rugstreep voorkomt. Mitigerende maatregelen worden genomen in de vorm van een paddenscherm en paddenrooster. Bovendien is een ontheffing verleend voor het verstoren van het potentiële leefgebied van de rugstreep. In het plangebied zijn verder geen beschermde vogelsoorten aanwezig. Werkzaamheden kunnen echter wel een nadelig effect hebben op broedvogels in het plangebied. Om deze reden worden

			<p>versturende werkzaamheden buiten het broedseizoen (grofweg 1 maart tot 1 juli) gepland.</p> <p>Aangezien in het plangebied verder geen beschermde diersoorten zijn aangetroffen is het niet nodig compenserende maatregelen te treffen voor het leefgebied van diersoorten.</p>
h.	17	Indieners vrezen geluidsoverlast te ondervinden als gevolg van de heiwerkzaamheden.	<p>De vrees voor ondervinding van geluidsoverlast als gevolg van de heiwerkzaamheden is geen reden om de met het bestemmingsplan gecoördineerde omgevingsvergunning voor de bouw niet te verlenen.</p> <p>Zie hiervoor verder de beantwoording onder 1f.</p>
4. Waardevermindering woning/Schadeverhaal			
a.	4,7,8,9,11,12,16,20,21,22	Indieners dragen aan dat de ontwikkeling van het project Happy Days een (sterke) waardevermindering veroorzaakt van hun woning.	Als de indieners aanspraak willen maken op een tegemoetkoming in planschade staat het hen vrij na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeverzoek in te dienen bij de gemeente.
b.	7,9,16	De indieners vragen of zij de planschaderisicoanalyse mogen inzien en stellen de vraag of zij bewust misleid of verkeerd geïnformeerd worden door de ontwikkelaar en de gemeente door het niet laten inzien van de planschaderisicoanalyse.	De ontwikkelaar heeft een planschaderisicoanalyse laten uitvoeren. Het is niet verplicht deze planschaderisicoanalyse openbaar te maken. Van misleiding of verkeerd informeren door de ontwikkelaar noch de gemeente is daarom geen sprake. Als de indieners menen recht te hebben op een tegemoetkoming in planschade staat het hen vrij om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeverzoek in te dienen.
5. Groen			
a.	1,2,3,6,7,10,11,12,13,14,15,16,18	<p>Indieners stellen de vragen over de nieuwe aanplant van het groen. Hierover hebben de indieners geen nadere informatie kunnen vinden. Wat voor soort bomen worden geplaatst? En hoe groot zijn de bomen die worden geplaatst? Is dat jonge aanwas of zijn dat al volwassen bomen? De nieuwbouw en wegen worden in het geval van jonge aanwas niet aan het zicht onttrokken.</p> <p>Indieners vinden het onacceptabel dat vrijwel al het bestaande groen verdwijnt ten behoeve van de ontwikkeling en dat het tientallen jaren gaat duren voordat weer sprake is een</p>	<p>Bij de ontwerp omgevingsvergunning is '4976783_1582540279857_themakaart_boomsoorten' als bijlage opgenomen. Dit betreft een overzicht van het soort bomen dat wordt teruggepland en de geplande locaties.</p> <p>De herplant dient uitgevoerd te worden in het eerste plantseizoen na afronding van de bouw van de bouw van project Dwarstocht/Happy Days. Er zullen dan jonge bomen herplant worden die binnen 10 jaar een volwassen omvang zullen hebben. Het zal gaan om een variëteit van bomen en heesters en het zal per soort verschillen hoe snel zij hun volwassen omvang zullen</p>

		<p>volgroeide groenstrook. De herplantingsplicht is daarbij niet toereikend. De start en vooral het voltooiën van het herplanten is niet voldoende in de tijd begrensd. 'Het binnen redelijke termijn voorzien van en volwassen groenstrook' is niet voldoende in de tijd vastgelegd. Een termijn langer dan 10 jaar is voor de indieners niet acceptabel</p>	<p>hebben. Hoewel dit inderdaad enige tijd duurt, vormt dit geen reden om de kapvergunning te weigeren.</p> <p>Het standpunt dat vrijwel al het bestaande groen verdwijnt ten behoeve van de ontwikkeling wordt niet gevolgd aangezien een behoorlijk aantal van de bestaande houtopstanden behouden blijft zoals ook op de tekening behorende bij de kapaanvraag is aangegeven. Tevens worden met het de ontwikkeling van het plan meer bomen terug geplant in het plangebied dan momenteel aanwezig.</p>
b.	10,17	<p>Indieners verwachten dat de groene afscheiding zodanig wordt gerealiseerd dat het parkeerterrein aan het Aralmeer meteen na realisatie aan het zicht wordt onttrokken en niet pas na 10 jaar is dichtgegroeid</p>	<p>Er komt een groene afscheiding ter hoogte van het Aralmeer en aan de achterzijde van het Brielsemeer en Slotermeer. We streven ernaar dat het scherm zo snel mogelijk dicht begroeid zal zijn.</p>
c.	1,2	<p>Ter hoogte van Slotermeer 15 en 17 wordt geen nieuwe boom geplant. Indieners verzoeken hier een boom te planten om lichthinder als gevolg van de in- en uitrit van de parkeercoffer te voorkomen.</p>	<p>Het is niet mogelijk om een nieuwe boom te planten in de waterleidingbeschermingsstrook omdat daar alleen niet diep wortelende beplanting mogelijk is. Daarnaast zal er een groene afscheiding van ten minste 2 meter hoog worden gerealiseerd, die lichthinder zoveel mogelijk zal voorkomen.</p>
d.	3	<p>Indieners geven aan dat ter hoogte van de dijkwoningen de groenstrook minder breed wordt en afneemt met 15 meter tot een breedte van 11 meter, terwijl in deze strook niet wordt voorzien in hoogopgaande beplanting. Indieners geven tevens aan dat er onduidelijkheid bestaat hoe het halveren van de bestemming groen zich verhoudt tot het gemeentelijk beleid, inclusief het vellen van volwassen houtopstand in de groenstrook.</p> <p>Het plaatsen van een groen zichtscherp van 2 meter hoog is geen alternatief of kwaliteitsverbetering voor het verkleinen van de groenstrook en strookt niet met het gemeentelijk beleid.</p>	<p>Het is correct dat ter plaatse van de dijkwoningen de groenstrook smaller is dan in de rest van het plangebied. De totale lengte van deze smallere strook bedraagt 100 meter (verdeeld over twee lengten van 45 meter en 55 meter) op een totale lengte van het plangebied van 500 meter. Het klopt dat daardoor de bestemming groen vermindert op deze locatie, echter biedt dit wel de mogelijkheid voor een breder en meer waardevol groengebied centraal in het plangebied. Per saldo neemt de bestemming 'groen' ook flink toe ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Verder is rondom de gehele omtrek van het plangebied voorzien in een groene omzoming. Dit sluit aan bij de op 29 januari 2018 door de gemeenteraad vastgestelde kaders omtrent de ontwikkeling van de locatie Dwarstocht.</p> <p>Met het vaststellen van het raadsbesluit 'Voorstel transformatie Dwarstocht' onderschrijft de gemeenteraad het belang van het ontwikkelen van woningen op de planlocatie. Daarnaast is in datzelfde raadsbesluit opgenomen dat het plan gekenmerkt wordt</p>

			<p>door een groen en autoluw binnengebied en een groene omzoming van het plangebied.</p> <p>Het Bomenbeleid 2020-2024, vastgesteld op 13 juli 2020, verzet zich niet tegen het vellen van de houtopstanden inclusief de herplant, aangezien er een verwijderingsbelang is en de natuurwaarden niet in het geding zijn.</p>
e	3	<p>Indieners melden dat er geen bomen zijn voorzien in de groenstrook achter het Slotermeer en dat daar ook nauwelijks ruimte voor is door de aanwezigheid van een hoofdwaterleiding en een schouwpad bedoeld voor het onderhoud van de slootkant. De verplichte struwelen afscheiding zou het schouwpad illusoir maken.</p>	<p>Na de realisatie van de verplichte groene afscheiding blijft voldoende ruimte over voor een schouwpad, namelijk minimaal 4,50 meter. Het planten van bomen in deze strook is niet toegestaan vanwege de aanwezigheid van de hoofdwaterleiding. Om deze reden is over vrijwel de gehele lengte van het plangebied aan de andere kant van de weg voorzien in een groenstrook van ruim 11 meter. In deze groenstrook is ruimte voor het aanplanten van bomen, mede om het zicht te beperken.</p>
f.	3,8,10,11,12,13,15,19,20,22	<p>Indieners hebben aangegeven het onacceptabel te vinden dat het volwassen groen verdwijnt voor de aanleg van woningen en een weg aan de randen van het plangebied. Het kappen van gezonde bomen past bovendien niet binnen de visie van de ontwikkeling 'Happy Days', namelijk een groene woonomgeving met veel natuur.</p>	<p>Het faciliteren van verkeer aan de randen van het plangebied maakt het mogelijk een autoluwe openbare parkachtige groene zone te realiseren centraal in het plangebied. Het klopt dat de bestaande (volwassen) begroeiing daarvoor grotendeels verdwijnt. Daarvoor in de plaats wordt elders in het plangebied nieuw groen gerealiseerd. Bovendien komt er een groene afscheiding van ten minste 2 meter hoog aan de zijde van de woningen van de indieners van de zienswijzen.</p>
g	10	<p>Indieners stellen de vraag of een Bomen Effect Analyse (BEA) is uitgevoerd.</p>	<p>Een dergelijke analyse is in dit geval niet aan de orde omdat de houtopstanden verwijderd dienen te worden om het project en de gewenste herinrichting te kunnen realiseren. Overigens is ook gekeken naar verplantingsmogelijkheden. Echter, de boomwaarden wegen niet op tegen de kosten die verplant met zich mee zou brengen. Daarom is er gekozen voor herplant.</p>
h	9,16	<p>Indieners dragen aan dat in het huidige bestemmingsplan een groenbestemming is voorzien tussen de Galvanistraat en het Slotermeer, maar dat deze niet ten volle wordt benut. Voor zover bekend bij de indieners is hier ook geen bestemmingsplanwijziging voor ingediend.</p>	<p>Het vigerende bestemmingsplan bevat inderdaad een groenbestemming op deze locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is hier eveneens een groenbestemming voorzien, echter doorsneden door een nieuwe toegangsweg. De dijkwoningen doorsnijden de groenstrook niet en zijn juist teruggeplaatst.</p> <p>Verdere wijzigingen van deze groenbestemming zijn niet nodig aangezien de groenstrook in het ontwikkelplan behouden blijft. De wijzigingen ten opzichte van de groenstrook die het</p>

			ontwikkelplan met zich meebrengt zijn juist onderdeel van de bestemmingsplanwijziging en worden mogelijk gemaakt met het bestemmingsplan 'Dwarstocht 2019'
i.	6,7,10	Het is voor indieners onduidelijk welke bomen worden herplant. Indieners willen graag meepraten over de te herplanten bomen en doen de suggestie de volgende bomen te plaatsen: Amelanchier lamarckii, Acer planatoides 'Crimson King' en Liquidambar 'Gum Ball'	Er is bij de ontwerp omgevingsvergunning '4976783_1582540279857_themakaart_boomsoorten' als bijlage opgenomen. Dit betreft een overzicht van het soort bomen dat wordt terug geplant en de geplande locaties. Hierbij is zorgvuldig nagedacht over de aanplant van nieuwe soorten. Wij danken u voor uw suggesties.
j.	8	Indieners dragen aan dat een reden voor de bomenkap van de oude iepen wordt aangegeven dat deze takken zouden verliezen op deze leeftijd. Dit wordt weersproken door bomenspecialisten, met goede zorg kunnen deze bomen wel 200 jaar oud worden. Verzocht wordt af te zien van de bomenkap.	Binnen dit project worden geen iepen gekapt. Wel worden er een aantal populieren gekapt vanwege zijn soorteigenschap en einde levensduur. Deze populieren zijn reeds 40 jaar oud en bij deze bomen beginnen rond deze leeftijd problemen te ontstaan. Dit varieert van het afbreken van zware takken tot in het ergste geval stambreuk. De veiligheid is daarmee in het geding. Er is daarom geen reden om af te zien van de bomenkap. Naar aanleiding van de zienswijze zal dit in de definitieve omgevingsvergunning voor de kap worden verduidelijkt.
k.	8	Indiener verzoekt de bomen achter het Sloterveer aan te merken als beeldbepalende bomen en deze daarom niet te kappen.	Dit verzoek wordt afgewezen. Het feit dat een houtopstand wel of niet beeldbepalend is betekent niet dat deze niet in aanmerking kan komen om gekapt te worden. Beeldbepalendheid is namelijk geen weigeringsgrond. In artikel 4:10, lid 3 van de Apv zijn de onderstaande weigeringsgronden opgenomen. De vergunning kan worden geweigerd op grond van: a. de strijdigheid met de Wet natuurbescherming of andere regelgeving inzake natuurbescherming, b. het onvoldoende aannemelijk maken van een verwijderingsbelang. De bomen moeten worden gekapt om het project en de herinrichting van het gebied uit te kunnen voeren. Er zijn bovendien geen gronden om de omgevingsvergunning voor de kap te weigeren aangezien er een verwijderingsbelang is en er

			geen strijd is met de Wet natuurbescherming of andere regelgeving inzake natuurbescherming.
i.	11	Indieners verzoeken af te zien van de bomenkap. De gemeente heeft de een duidelijke doelstelling om de stikstofneerslag zoveel mogelijk terug te dringen en tegen te gaan. Onder andere door het vermijden van bomenkap.	De stikstofneerslag heeft betrekking op Natura2000 gebieden. Ten behoeve van het plan is een Aeries-berekening uitgevoerd over de gevolgen van de ontwikkelingsfase en gebruiksfase van Happy Days. Hieruit blijkt dat het plan geen depositiebijdrage geeft. Hieruit kan geconcludeerd worden dat het plan geen significante negatieve effecten heeft op de stikstofneerslag. Er is ook geen aanleiding om af te zien van de bomenkap. Het zo veel mogelijk terugdringen van de stikstofneerslag is geen grond om de kapvergunning te weigeren.
m	3	Indieners dragen aan dat het gemeentelijk Bomenbeleid erop gericht is dat bomen zich kunnen ontwikkelen en zo lang mogelijk behouden kunnen worden voor de stad. Het vroegtijdig vervangen van bomen is enkel aan de orde als het risico op het handhaven van de bomen te groot wordt. Bij ontwikkelingen dient zorgvuldig omgegaan te worden met de aanwezige bomen en zal de 'aanbrenger' van een ontwikkeling het zwaarwegend maatschappelijk belang gedegen onderbouwd moeten aanleveren. Het kappen van bomen in een strook die de bestemming groen blijft behouden kan niet in overeenstemming worden gebracht met het gemeentelijk beleid en het behoud van het groene beeld kan eenvoudig worden bereikt door het handhaven van de bestaande groene zoom, wat als gemeld in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan gesteld is als uitgangspunt.	De gemeente Zoetermeer streeft in haar beleid naar het in stand houden van de boomstructuur en het versterken daarvan. Dit maakt het echter niet onmogelijk om kapvergunningen te verlenen. Daarnaast heeft de bestemming Groen niet tot gevolg dat de houtopstand die zich daarin bevindt niet gekapt kan worden en de bestemming Groen maakt ook geen deel uit van het toetsingskader van de kapvergunning. Het terug planten van een groot aantal bomen en heesters ter compensatie van de gekapte bomen is ook in overeenstemming met het beleid en zorgt ervoor dat de groenstrook in tact blijft en het groene beeld behouden blijft. Zie tevens de beantwoording onder 5g en 5k.
6. Verkeer en verlichting			
a	6,7,8,10,11,12,13,16,18	Er bestaat bij indieners onduidelijkheid over de hoogte van lichtmasten. Sommige tekeningen voorzien in lichtmasten van 1 meter hoogte terwijl de lichtmasten in andere tekeningen 6 meter hoog zijn. Voorgesteld wordt de hoogte van lichtmasten in lijn te brengen met de hoogte die in andere wijken wordt gebruikt. Daarnaast was toegezegd door de ontwikkelaar dat	Het ontwerpbestemmingsplan bevat de bestemming 'verkeer-verblijfsgebied' met een maximale bouwhoogte voor onder andere lichtmasten, maar ook objecten voor begeleiding van verkeer zoals verkeerslichten. De maximale bouwhoogte bedraagt 10 meter. Dit is een gebruikelijke bouwhoogte die ook

		<p>lichtmasten langs de weg en de parkeerplaats aan de zijde van het Slotermeer en de Brielsemeer 1 meter hoog worden. Is dat nog steeds het geval? Worden de armaturen voorzien van sensoren zodat het licht alleen aan gaat als er verkeer langskomt?</p>	<p>geldt in andere bestemmingsplannen in de gemeente Zoetermeer.</p> <p>Dat wil niet zeggen dat op iedere locatie in het plangebied ook daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van deze bouwhoogte. Tijdens participatiebijeenkomsten is door de ontwikkelaar samen met omwonenden onderzocht wat de hoogte van de lichtmasten achter het Slotermeer en de Brielsemeer zou moeten worden. De ontwikkelaar en gemeente hebben toegezegd dat de armaturen 1 meter hoog worden, zoals ook is aangegeven in de tekeningen behorende bij de ontwerp omgevingsvergunning met betrekking tot de aanlegactiviteit. De exacte locatie van de armaturen wordt nog nader bepaald.</p> <p>De armaturen worden niet voorzien van sensoren. Dit is ook niet nodig aangezien de armaturen achter het groene afscheiding worden geplaatst. Vanaf de bestaande woningen aan het Slotermeer is de straatverlichting niet of nauwelijks zichtbaar.</p>
b	6,7,10,12,13,14,15,16,18	<p>Indieners vragen zich af hoe het eenrichtingsverkeer wordt gehandhaafd. Alleen het stuk aan de sloot wordt éénrichtingsverkeer, de rest niet. Daarnaast wordt gevraagd hoe het nu zit met het centrum voor post en pakketten dat bij het Aralmeer zou moeten komen. Dit is geen onderdeel van de vergunningaanvraag meer. Wordt dit nog wel gerealiseerd?</p>	<p>Voor het introduceren van het eenrichtingsverkeer in de straat in het zuidoosten van het plangebied wordt een verkeersbesluit genomen. Onderdeel van dit besluit is het plaatsen van bebording voor het aangeven van de rijrichting. Als er daarna mensen zijn die in tegengestelde richting rijden, kunnen zij hiervoor een boete krijgen. De politie kan hierop handhaven. De vergunning voor het centrum voor post en pakketten wordt op een later moment aangevraagd. In verband met de planning was het niet mogelijk dit planonderdeel gelijktijdig met de overige omgevingsvergunningaanvragen in te dienen. De ontwikkelaar heeft toegezegd de vergunningaanvraag voor dit centrum na vaststelling van het bestemmingsplan in te dienen.</p>
c	3,4,6,7,8,11,12,13,14,15,16,18,22	<p>Indieners stellen de vraag waarom de bestaande Galvanistraat niet kan blijven bestaan? Tijdens de participatiebijeenkomsten hebben zij daar nooit een bevredigend antwoord op gekregen. Daarmee samenhangend wordt de vraag gesteld waarom de ontsluitingsweg niet aan de Oostweg kan worden gerealiseerd.</p>	<p>Tijdens de onderzoeksfase zijn verschillende planmogelijkheden onderzocht. Met de uitkomst hiervan heeft de gemeenteraad in haar vergadering d.d. 29 januari 2018 de kaders vastgesteld voor de transformatie van Dwarstocht. Onderdeel van het kader is dat voorzien wordt in een autoluw en openbaar toegankelijk groen binnengebied en een onderscheidend woonconcept. De ontwikkelaar heeft binnen deze kaders het voorliggende plan opgesteld. Het introduceren van een rondweg is hier onderdeel</p>

			van en past binnen de door de raad gestelde kaders, waar de bestaande structuur van de Galvanistraat niet binnen past. De wijkontsluiting sluit door middel van een verkeersregelinstallatie aan op de Oostweg.
7. Overig			
a	4	Indieners stellen dat de grond aan de Slotermeerzijde van de dijk niet tot het project 'Dwarstocht' behoort, aangezien de projecteigenaar aangaf niet de rechtmatige eigenaar te zijn van de gronden en ook niet wist wie de eigenaar is.	De gemeente Zoetermeer is vooralsnog eigenaar van de gronden.
b	9,22	Indieners geven aan dat het huidige bestemmingsplan de zuidoost kant van Dwarstocht de bestemming 'Groen' kent. Deze groenstrook wordt met het bouwplan echter flink gewijzigd in de zin dat er een weg wordt aangelegd, een parkeerplaats wordt voorzien en huizen worden gerealiseerd.	Juist voor het wijzigen van onder andere de groenbestemming zoals deze is opgenomen in het huidige bestemmingsplan wordt het bestemmingsplan gewijzigd. De bestemming wordt zodanig gewijzigd dat een weg en parkeren wordt gefaciliteerd. Woningen worden echter niet in deze groenstrook gebouwd. De woningen zijn verder naar achteren geplaatst en bevinden zich binnen de bedrijfsbestemming zoals deze is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.
c	10	Indieners vragen of toekomstige bewoners van Dwarstocht kaders krijgen voor het duurzaam inrichten van de tuinen, zoals waterbuffering, minder tegels in de tuin en het gebruik van planten om insecten aan te trekken.	Het bestemmingsplan bevat geen publiekrechtelijke middelen om kaders te geven voor de inrichting van tuinen op de genoemde punten. Bewoners zijn vrij in de keuze hoe hun tuin wordt ingericht. Gezien het collectieve karakter van de groene binnenruimten die onderdeel zijn van het planconcept wordt in de statuten van de VVE een passage opgenomen over de erfafscheiding van de tuinen. Deze moeten in haagvorm worden uitgevoerd.
d	13	Voor indiener is het onduidelijk op welke afstand van de eigen woning de nieuwe woningen worden gebouwd en om welk type woning het gaat. Dat maakt verschil voor het uitzicht van indieners. De tekeningen geven hier onvoldoende duidelijkheid over.	Voor een duidelijker beeld kunnen indieners de poster van de bewonersbijeenkomst van 30 september 2019 via deze link inzien.
e	3	Op grond van het beleid geldt dat geen gebruik worden gemaakt van de omgevingsvergunning (kapvergunning) totdat de verleende omgevingsvergunning die de ontwikkeling of	Het klopt dat een dergelijke bepaling in het bomenbeleid is opgenomen. Dat betekent echter niet dat hiervoor een voorwaarde in de omgevingsvergunning hoeft te worden opgenomen. In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

		reconstructie toestaat, onherroepelijk is. Verzuimd is een dergelijke voorwaarde aan de vergunning te verbinden.	(Wabo) is de uitgestelde inwerkingtreding opgenomen bij een omgevingsvergunning voor de kap en bij zoals hier aan de orde een uitgebreide voorbereidingsprocedure. In dit geval wordt er niet gekapt voordat de omgevingsvergunning onherroepelijk is.
f.	5	Indieners geven aan dat het reeds bestaande Dierentehuis Zoetermeer aan de Kelvinstraat 57, te Zoetermeer overlast kan veroorzaken in verband met hondengeblaf voor het nieuwbouwplan Happy Days. Indieners hebben het verzoek aan de ontwikkelaar en gemeente Zoetermeer om op te laten nemen dat toekomstige bewoners geen bezwaar kunnen maken tegen het Dierentehuis of een verzoek tot planschade kunnen indienen.	De zorgen van de indieners zijn begrijpelijk, maar het Dierentehuis en het ontwikkelingsplan hebben planologisch gezien weinig invloed op elkaar. De gemeente heeft beoordeeld dat de aanwezigheid van het Dierentehuis geen nadelige invloed heeft op de toekomstige woningen. Daarbij komend bestaat er geen mogelijkheid om bezwaar te maken tegen bestaande rechten van het Dierentehuis. Datzelfde geldt voor een verzoek tot planschadevergoeding van woningen (of andere functies) die na de start van de activiteiten van het Dierentehuis zijn bestemd of vergund.
8. Vragen bij vergunningstekeningen			
a	6,8,12,18	Ten aanzien van de ontwerpomgevingsvergunning voor het bouwen van 165 eengezinswoningen merken indieners op dat op de tekening een duiker staat gepland aan de achterzijde van Slotermeer 89 en 91. Dit is iets dat van tevoren niet met indieners gedeeld is. Zij geven aan onduidelijke tekeningen te hebben gezien. Wat voor een invloed heeft dit de duiker op het woongenot? Denk aan geluidsoverlast, stank, nog meer ratten en dergelijke.	In Zoetermeer wordt gebruik gemaakt van een gescheiden rioolsysteem. Dit houdt in dat er een apart riool is voor het vuilwater (wc-water etc.) en een apart riool voor schoonwater (dakwater etc). De duiker maakt onderdeel uit van het schoonwater systeem. De duiker zorgt ervoor dat de waterpartij in het midden van het project zijn water kan lozen op het open water langs het plan. Dit zorgt voor doorstroming van het water en juist voor een betere kwaliteit van het water. Er wordt geen overlast verwacht door dit gangbare systeem.
b	1,2,6,7,8,10,12,13,14,15,16,18,20	Ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het aanleggen van een weg merken indieners het volgende op: Er staat, zoals afgesproken tijdens de bijeenkomst, een scherm van 2 meter getekend in de tekeningen. Helaas is er tijdens de gesprekken niets aangekaart over het feit dat het wandelpad en plek waar het scherm geplaatst wordt, op -5,40 meter ligt en de weg op -4,50. Dit is een verschil van 0,90 meter. Als er dan een lichtzuil komt van 1,00 meter, dan zitten bewoners nog steeds tegen lichten aan te kijken daar deze, net wel of net niet, boven het scherm uit steken. Ook zijn de rijdende auto's dan nog zichtbaar daar deze hoger zijn van	De groene afscheiding tussen de bestaande woningen aan het Slotermeer en de rondweg wordt ten minste 2 meter hoog uitgevoerd zoals is overeengekomen met omwonenden tijdens de participatiebijeenkomsten. De hoogte wordt gemeten vanaf het aangrenzende maaiveld. Met een dergelijk hoog scherm is lichtoverlast als gevolg van autoverkeer en straatverlichting (van 1 meter hoogte) nihil.

		<p>1,10 meter en de afspraak was dat deze voor bewoners niet zichtbaar zouden zijn. Voor de huizen aan het Brielsemeer geldt dat bij een scherm van slechts 2 meter, bewoners last hebben van de lichten van de parkerende auto's in het parkeervak dat tegenover de huizen is getekend.</p> <p>Voor enkele indieners ontbreekt het peil van hun woning op de tekeningen, waardoor het onduidelijk is wat de werkelijke hoogte van het zichtscherm is.</p> <p>Daarnaast vragen indieners wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van het scherm en het groen.</p>	
c	6,7,8,12,14,15,16,18	<p>Indieners dragen aan dat op de verschillende vergunningstekeningen het groene scherm op 5 meter van de slootkant staat ingetekend, maar op sommige stukken maar 4 meter van de slootkant ligt. Nergens staat uitgelegd waarom dit is.</p> <p>Ook is niet duidelijk wat de afstand is van de weg tot de gevels aan het Slotermeer. Er staat ongeveer 37 meter maar door het verspringen van de huizen, weet indiener niet wat nu voor specifiek hem of haar van toepassing is ()</p> <p>Daarnaast hebben verschillende indieners hun woning uitgebouwd waardoor de achtergevel niet overeenkomt met de vergunningstekeningen.</p>	<p>De afstand van het scherm tot de slootkant heeft te maken met de ligging van de hoofdwatleiding van Dunea. Deze ligt met een knik op de locatie waar het scherm dicht tegen de slootkant ligt.</p> <p>Ter plaatse van het huis van de indieners bedraagt de afstand van de achtergevel tot de voorgevel van de nieuw te bouwen dijkwoningen ongeveer 38 meter.</p>
d	6,7,10,13,15,16,18	<p>Ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen merken indieners het volgende op:</p> <p>De tekeningen met betrekking tot de kap van bomen komen niet met elkaar overeen. Hierdoor bestaat onduidelijkheid over de te kappen bomen.</p>	<p>De tekeningen komen wel met elkaar overeen. Op de tekeningen is duidelijk aangegeven welke houtopstanden er worden gekapt . Deze tekeningen maken onderdeel uit van de kapvergunning. De houtopstanden zijn allen nauwkeurig ingemeten met de juiste apparatuur. Er kan altijd een kleine afwijking in zitten omdat er een dicht bladendek aanwezig is maar niet meer dan 30 cm.</p>
e	6,18	<p>Indieners merken op dat er met de hand zaken zijn geschreven op de vergunningstekeningen en zijn van mening dat dit slordig is.</p>	<p>Dit wordt ter kennisgeving aangenomen. Er is geen reden om de omgevingsvergunning om deze reden te weigeren.</p>

3. Overzicht aanpassingen ten aanzien van de ontwerpbesluiten

In hoofdstuk 3 is een opsomming weergegeven van de aanpassingen ten opzichte van het Ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunningen. De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen van het ontwerpbesluit hogere waarden geluid of de ontwerp watervergunning. De aanpassingen betreffen zowel aanpassingen als gevolg van de zienswijzen als ambtshalve wijzigingen.

Aanpassingen bestemmingsplan

Toelichting

- Bijlage 5 *Akoestisch onderzoek variantenbeoordeling industrielawaai* (01-09-2020) is vervangen door het gelijknamige onderzoek d.d. 14-09-2020.

Het aanvullende akoestisch onderzoek industrielawaai is in hoofdstuk 2.1 op enkele punten tekstueel aangepast ter verduidelijking van deze paragraaf. Dit heeft niet geleid tot inhoudelijke wijzigingen van het onderzoeksresultaat. Per abuis was de aangepaste versie van het onderzoeksrapport niet als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Dat wordt nu hersteld.

Regels

- Artikel 3.3, sub a is geschrapt en artikel 3.4 is aan de planregels toegevoegd.

Artikel 3.4 Voorwaardelijke verplichting - struwelen afscheiding

De bouw van gebouwen en het gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken binnen deze bestemming is uitsluitend toegestaan indien op de gronden ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van groen - verplichte struwelen afscheiding” een struweel van ten minste 2 meter hoog gelijktijdig wordt gerealiseerd en in stand wordt gehouden”

Naar aanleiding van zienswijzen met betrekking tot lichtoverlast en het verlies van privacy van woningen aan het Slotermeer is de realisatie van een struwelen afscheiding in het bestemmingsplan geborgd door middel van het opnemen van een voorwaardelijke verplichting.

- Artikel 6.3.3 is geschrapt. Ter vervanging is het volgende artikel opgenomen in de planregels:

Artikel 6.3.3 Voorwaardelijke verplichting geluid

geluidgevoelige objecten binnen de bestemming “Woongebied” zijn uitsluitend toegestaan indien wordt voldaan aan de wettelijke voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder.

De juridische borging van de hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder was in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende juridisch geborgd. Met de bovenstaande aanpassing van de planregel is de juridische borging van de hogere grenswaarde geborgd.

Aanpassingen omgevingsvergunningen

- in alle omgevingsvergunningen enkele tekstuele aanpassingen met betrekking tot data en overwegingen indieners zienswijzen.
- In de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden / aanleg weg binnen beschermingszone Dunea is bijlage 1 met algemene opmerkingen toegevoegd;
- in de overwegingen van de omgevingsvergunning met betrekking tot te vellen houtopstand zijn een aantal verwijderingsbelangen toegevoegd met betrekking tot de te kappen populieren;
- in de overwegingen en de vergunningvoorschriften van de omgevingsvergunning met betrekking tot de te vellen houtopstand is de termijn van de herplant aangepast.